

# P.Z. br. 192



HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-03/21-01/105

URBROJ: 65-21-02

Zagreb, 14. listopada 2021.



Hs\*\*NF\*022-03/21-01/105\*65-21-02\*\*Hs

ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA  
HRVATSKOGA SABORA

PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA  
RADNIH TIJELA

Na temelju članaka 178. i 192. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije, s Konačnim prijedlogom zakona*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 14. listopada 2021. godine uz prijedlog da se sukladno članku 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora predloženi Zakon donese po hitnom postupku.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministra prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine Darka Horvata i državne tajnike mr. sc. Željka Uhlira, Dunju Magaš i Sanju Bošnjak.

PREDSJEDNIK

Gordan Jandroković



**VLADA REPUBLIKE HRVATSKE**

KLASA: 022-03/21-01/72  
URBROJ: 50301-05/27-21-4

Zagreb, 14. listopada 2021.

**PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA**

**PREDMET:** Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije, s Konačnim prijedlogom zakona

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. - pročišćeni tekst i 5/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članaka 172. i 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije, s Konačnim prijedlogom zakona za hitni postupak.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministra prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine Darka Horvata i državne tajnike mr. sc. Željka Uhlira, Dunju Magaš i Sanju Bošnjak.



PREDSJEDNIK

mr. sc. Andrej Plenković

**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OBNOVI  
ZGRADA OŠTEĆENIH POTRESOM NA PODRUČJU GRADA ZAGREBA,  
KRAPINSKO-ZAGORSKE ŽUPANIJE, ZAGREBAČKE ŽUPANIJE, SISAČKO-  
MOSLAVAČKE ŽUPANIJE I KARLOVAČKE ŽUPANIJE,  
S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

# **PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OBNOVI ZGRADA OŠTEĆENIH POTRESOM NA PODRUČJU GRADA ZAGREBA, KRAPINSKO-ZAGORSKE ŽUPANIJE, ZAGREBAČKE ŽUPANIJE, SISAČKO-MOSLAVAČKE ŽUPANIJE I KARLOVAČKE ŽUPANIJE**

## **I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA**

Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u članku 2. stavku 4. podstavku 1., članku 49. stavku 3. i članka 50. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. - pročišćeni tekst i 5/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

## **II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI**

### **Ocjena stanja**

Republiku Hrvatsku su tijekom 2020. godine pogodili snažni potresi. Prvi potres pogodio je 22. ožujka 2020. područje Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije i prouzročio veliku materijalnu štetu.

28. i 29. prosinca 2020. snažni potresi pogodili su područje Sisačko-moslavačke i Karlovačke županije. Materijalna šteta u Sisačko-moslavačkoj županiji, posebice na području Grada Petrinje i okolice je ogromna te su brojne građevine razrušene, odnosno uništene i oštećene.

Nakon toga potresa uslijedilo je mnoštvo slabijih potresa. Potres je prouzročio ljudska stradanja i velike štete na području gradova Glina, Petrinja i Sisak i okolnim naseljima. Mnogi objekti pretrpjeli su oštećenja te u njima nije moguć daljnji boravak. 4. siječnja 2021., na temelju Zakona o sustavu civilne zaštite, članaka 22. i 54., na prijedlog ministra unutarnjih poslova i nakon analiziranja stanja na terenu, Vlada Republike Hrvatske proglasila je katastrofu uzrokovanu potresom za područje Sisačko-moslavačke, Zagrebačke i Karlovačke županije.

U svrhu saniranja posljedica potresa kao i obnove Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije Hrvatski sabor donio je Zakon o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije („Narodne novine“, broj 102/20.).

S obzirom na to da je nakon potresa koji je pogodio područje Sisačko-moslavačke i Karlovačke županije već postojao zakonodavni okvir za obnovu, Hrvatski sabor donio je Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije („Narodne novine“, broj 10/21.) (u daljnjem tekstu: Zakon o obnovi). Time je primjena Zakona o obnovi proširena i na područje Sisačko-moslavačke i Karlovačke županije.

Temeljem Zakona o obnovi građani s pogođenih područja podnose zahtjeve za obnovu, uklanjanje, gradnju zamjenskih obiteljskih kuća, isplatu novčane pomoći za

privremenu zaštitu zgrade, novčane pomoći za obnovu i novčane pomoći umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće te o istima Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine donosi odluke na temelju kojih Fond za obnovu i Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje provodi obnovu.

Nakon potresa koji je 22. ožujka 2020. te 28. i 29. prosinca 2020. pogodio Grad Zagreb, Krapinsko-zagorsku, Zagrebačku, Sisačko-moslavačku i Karlovačku županiju, volonteri udruženi u Hrvatski centar za potresno inženjerstvo pregledali su (prema dostupnim podacima od 1. rujna 2021.) ukupno na navedenim područjima 49.648 objekata. Svim zgradama je dodijeljena odgovarajuća oznaka stupnja oštećenja s klasifikacijom uporabljivosti zgrade, a sve usklađeno s Europskom makroseizmičkom ljestvicom EMS-98. Od pregledanih 49.648 objekata njih 32.911 preliminarno je označeno oznakom zeleno (zgrada je uporabljiva odnosno uporabljiva s preporukom), 10.600 objekata označeno je oznakom žuto (zgrada je privremeno neuporabljiva, u potpunosti ili djelomično, odnosno privremeno neuporabljiva te su potrebne mjere hitne intervencije) dok je 5.305 objekata označeno oznakom crveno (zgrada je neuporabljiva).

Također, Vlada Republike Hrvatske je, uz tehničku podršku Svjetske banke, provela brzu procjenu šteta i potreba pogođenih području. Štete u Zagrebu i okolici te na Banovini procijenjene su na oko 17 milijardi eura, odnosno 128 milijardi kuna, od čega je 11,5 milijardi eura (86 milijardi kuna) procijenjenih šteta u Zagrebu i okolici te 5,5 milijardi eura (41,6 milijardi kuna) za Banovinu.

Prema podacima Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine (iz digitalnog sustava e-Obnova), do 20. rujna 2021., građani su temeljem Zakona o obnovi podnijeli ukupno 12.346 zahtjeva koji se odnose na 10.281 zgradu. Ovaj broj zgrada uključuje 316 stambeno-poslovnih, 516 višestambenih i 100 poslovnih zgrada, te 8.456 obiteljskih kuća (prema detaljnoj tablici niže). Za tih 10.281 zgradu do 14. listopada 2021. Ministarstvo je donijelo ukupno 967 akata obnove (odluka, zaključaka i sl.).

Za područje Grada Zagreba podneseno je 2.585 zahtjeva koji se odnose na 1.960 zgrada, te je donesen 441 akt po kojem se dalje postupa. Za područje Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije podneseno je 9.215 zahtjeva koji se odnose na 7.866 zgrada, te je doneseno 309 akata po kojima se dalje postupa. Za područje Krapinsko-zagorske županije podneseno je 152 zahtjeva što se odnosi na 112 zgrade, te je doneseno 37 akata po kojima se dalje postupa. Konačno, za područje Zagrebačke županije podneseno je 394 zahtjeva što se odnosi na 343 zgrade, te je doneseno 13 akata po kojima se dalje postupa.

Podaci o zahtjevima i namjeni pripadajućih zgrada:

REGIONALNA (PODRUČNA) SAMOUPRAVA	BROJ ZAHTEJVA	UKUPAN BROJ ZGRADA	STAMBENO POSLOVNE ZGRADE	VIŠESTAMBENE ZGRADE	POSLOVNE ZGRADE	OBITELJSKE KUĆE	NAMJENA ZGRADE NIJE DEFINIRANA ZAHTEJEVOM
GRAD ZAGREB	2585	1960	275	411	23	899	352
KARLOVAČKA ŽUPANIJA	187	174	2	8	4	148	12
KRAPINSKO-ZAGORSKA ŽUPANIJA	152	112	0	2	0	93	17
SISAČKO-MOSLAVAČKA ŽUPANIJA	9028	7692	38	93	72	6995	494
ZAGREBAČKA ŽUPANIJA	394	343	1	2	1	321	18
UKUPNO	12346	10281	316	516	100	8456	893

Nakon potresa 22. ožujka 2020. na temelju Odluke Vlade o osiguranju novčane pomoći za nužnu zaštitu i popravak zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba i okolice („Narodne novine“, broj 55/20.) Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine raspisalo je javni poziv za dodjelu novčane pomoći za privremenu i nužnu zaštitu i popravak zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba i okolice na temelju kojega je zaprimljeno 2.183 prijave, od kojih je riješeno 1.775 prijave te je od zatraženih 134.957.691,88 milijuna kuna odobreno 62.826.477,53 kuna novčane pomoći.

Na području proglašenom katastrofom, u okviru djelovanja Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske, Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje provodi obnovu. Prema podacima Stožera civilne zaštite za rujun 2021., za nekonstrukcijsku obnovu na ovome području zaprimljeno je ukupno 7.744 zahtjeva. U tijeku je postupak nekonstrukcijske obnove za 3.006 kuća (za 1.051 kuću izrađen je elaborat za obnovu, obnovljeno je 617 kuća, u tijeku su radovi na 187 kuća). Nadalje, ugovorena je obnova 1.500 kuća, a do 1. studenoga 2021. ugovorit će se još 1.500, čime će u listopadu u postupku obnove biti više od 4000 obiteljskih kuća. Za nekonstrukcijsku obnovu objekata utrošeno je više od 18,5 milijuna kuna. Dok je za konstrukcijsku obnovu zaprimljeno ukupno 9.180 zahtjeva za obnovu kuća. Ugovorena je usluga pripreme projektne dokumentacije za 192 kuće. Također, javni poziv za iskaz interesa za izgradnju zamjenskih obiteljskih kuća sukladno Zakonu o obnovi je završen te je zaprimljeno 83 iskaza interesa.

Navedeni podaci pokazuju da Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine i provedbena tijela aktivno obrađuju pristigle zahtjeve. Najveći je broj zahtjeva s područja Sisačko-moslavačke i Karlovačke županije koji čine 75% svih zahtjeva. Naime, na tome su području bili organizirani mobilni timovi Ministarstva u svrhu pomoći građanima toga područja. Tijekom zaprimanja zahtjeva uočeno je da predmetni zahtjevi nisu mogli sadržavati sve potrebne podatke iz razloga nesređenih imovinsko-pravnih odnosa, što u postupku donošenja akata zahtjeva dodatno utvrđivanje relevantnih činjenica koje značajno utječe na duljinu trajanja postupanja po tim zahtjevima. Pored navedenih nesređenih imovinsko-pravnih odnosa uočeni su i druge poteškoće u obradi zahtjeva a to su pitanja legalnosti zgrada koje su oštećene te pitanje prebivališta što također zahtjeva dodatno utvrđivanje te samim time utječe na brzinu donošenja odluka.

Stoga, za potrebe brže obrade zahtjeva, uspostavljen je digitalni sustav koji je putem Centra dijeljenih usluga povezan sa svim registrima tijela javne vlasti. Međutim, u provedbi se pokazuju značajni nedostaci u pribavljenim podacima kao što su neusklađeni podaci zemljišnih knjiga i katastra, neujednačeni podaci, nepotpuni podaci i slično.

Zbog gore spomenutih poteškoća, a koje su izravno posljedica zakonskog okvira važećeg Zakona koji uvjetuje donošenje odluke utvrđivanjem brojnih činjenica koje u mnogim slučajevima nije moguće utvrditi bez provedbe dugotrajnih ispitnih postupaka, postoji nepremostiv problem koji se očituje u nemogućnost bržeg postupanja, odnosno donošenja odluka čime je i zaustavljen proces obnove.

Kako bi se otklonile postojeće zapreke u provedbi postupaka te značajnije ubrzala obnova potrebno je izmijeniti postojeći zakonodavni okvir.

### **Osnovna pitanja koja se trebaju urediti Zakonom**

Predmetnim Zakonom trebaju se urediti sljedeća pitanja:

- oslobađanje građana obveze sufinanciranja troškova konstrukcijske obnove
- predviđa se donošenje pravilnika koji će sadržavati posebna pravila za nabave čija je procijenjena vrijednost manja od europskih pragova te pravila žalbenog postupka
- uvodi se gradnja stambeno-poslovnih i višestambenih zgrada
- uređuje se pitanje obnove zgrada koje nisu postojeće sukladno posebnim propisima o gradnji
- uvodi se pred financiranje kod isplata novčane pomoći
- pojednostavljuje se postupak donošenja odluka o obnovi
- uređuje se djelotvorniji i brži način uklanjanja uništenih obiteljskih kuća i drugih uništenih zgrada čiji ostaci neposredno prijete sigurnosti ili zdravlju ljudi
- nomotehnički se doraduje Zakon.

### **Posljedice koje će donošenjem Zakona proisteći**

Donošenjem predloženoga Zakona građane se oslobađa obveze sufinanciranja troškova obnove. Time se ukida zabrana raspolaganja obnovljenom nekretninom kao i obveza upisa založnoga prava na istoj. Stoga neće više biti potrebno utvrđivati složene imovinsko-pravne odnose koji su znatno usporavali postupak što će znatno ubrzati postupke obnove.

Naime, ovim Zakonom Republika Hrvatska i jedinice lokalne (područne) samouprave financirat će troškove konstrukcijske obnove i to u omjeru 80% Republika Hrvatska, a 20% Grad Zagreb i Krapinsko-zagorska županija. Konstrukcijska obnova na području Sisačko-moslavačke, Zagrebačke i Karlovačke županije i dalje će se financirati sredstvima državnog proračuna u stopostotnom iznosu.

Nadalje, postupci javne nabave ubrzat će se i zbog donošenja pravilnika koji će sadržavati posebna pravila za nabave čija je procijenjena vrijednost manja od europskih pragova te pravila žalbenog postupka.

Također, otvara se mogućnost gradnje stambeno-poslovnih i višestambenih zgrada na područjima na kojima je proglašena katastrofa te će se time omogućiti revitalizacija i urbanizacija navedenih područja.

Isto tako, ovim Zakonom uređuje se djelotvorniji i brži način uklanjanja uništenih obiteljskih kuća i drugih uništenih zgrada čiji ostaci neposredno prijete sigurnosti ili zdravlju ljudi. U primjeni postojećeg zakonodavnog okvira pokazala se potreba za jasnijim definiranjem odredaba o uklanjanju zgrada, osobito onih koje su uništene do te mjere da predstavljaju opasnost za živote građana. Kako postojeći model rješavanja ovoga pitanja uključuje prvenstveno suglasnost vlasnika odnosno svih suvlasnika za uklanjanje takvih zgrada, elementarna nepogoda izazvana potresom pokazala je potrebu za brzim djelovanjem i odlučivanjem o rušenju i kada takve suglasnosti nema.

Naime, legitimni je cilj ovoga Zakona sanirati posljedice potresa te obnoviti stradala područja ali na način da se sačuvaju životi i zdravlje građana. Razorni potresi koji su pogodili Republiku Hrvatsku prouzročili su veliku materijalnu štetu, ali i ljudska stradanja. Uzrokovali su da je određen broj zgrada na pogođenim područjima uništen do te mjere da ih je nužno ukloniti. Njihovo zadržavanje u prostoru ugrožava živote građane koji žive u njima ili u njihovoj neposrednoj blizini. Iz toga razloga je na području proglašenom katastrofom od

strane Stožera civilne zaštite uklonjena 361 zgrada (242 obiteljske kuće te 37 poslovnih objekata, 23 stambeno-poslovnih, 11 više-stambenih, 19 javnih, 3 sakralna, 17 gospodarskih i 9 pomoćnih objekata).

Dugotrajnost postupka ishođenja suglasnosti vlasnika odnosno suvlasnika predstavljalo bi preveliku opasnost za živote ostalih građana u zajednici u kojoj se nalazi zgrada za rušenje. Sigurnost zajednice odnosno građana koji u njoj žive ovdje je na prvom mjestu. Stoga je i člankom 16. Ustava Republike Hrvatske propisano da se slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. S druge strane u Republici Hrvatskoj jamči se pravo vlasništva, ali ono također obvezuje svoje nositelje te su oni dužni pridonositi općem dobru.

Ovako predloženi model uklanjanja zgrada osigurava postizanje legitimnih ciljeva, a to su prvom redu zaštita života i zdravlja ljudi. Naravno, intenzitet poduzetih mjera kojima se ograničava pravo vlasništvo strogo odgovaraju potrebama danog trenutka te traju samo dok okolnosti to zahtijevaju. Dakle, zgrade se mogu uklanjati bez suglasnost vlasnika odnosno suvlasnika, uz obvezu njihova obavješćivanja o donošenju rješenja o uklanjanju, samo temeljem odredaba ovoga Zakona i za vrijeme trajanja postupaka obnove.

Nadalje, ovim Zakonom omogućava se pred-financiranje troškova konstrukcijske obnove i to na način da se novčana pomoć za obnovu zgrade može isplatiti i prije početka obnove i to na račun obvezne pričuve višestambene zgrade, stambeno-poslovne zgrade odnosno poslovne zgrade. Na ovaj način upravitelji će moći navedenim sredstvima nabavljati sve potrebne usluge i radove za obnovu što će znatno ubrzati postupak. Dok se novčana pomoć za obiteljske kuće isplaćuje nakon završene obnove, odnosno prema računima ispostavljenih po pojedinačno okončanim radovima.

Zaključno, cilj je ovoga zakonodavnog okvira ubrzati već postojeće postupke obnove i olakšati podnošenje zahtjeva. Pokretanje obnove doprinijet će pozitivnim gospodarskim učincima kako na područjima na kojima je proglašena katastrofa tako i na području Grada Zagreba te Krapinsko-zagorske županije.

### **III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA**

Financijska sredstva za izvršenje obveza Republike Hrvatske za provedbu ovoga Zakona osigurat će se u Državnom proračunu Republike Hrvatske.

### **IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU**

Donošenje ovoga Zakona predlaže se po hitnom postupku sukladno članku 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.) iz osobito opravdanih razloga.

Štete prouzročene potresima velikih su razmjera, a brojni objekti su neupotrebljivi za stanovanje. S obzirom na to da je potrebno ubrzati već pokrenute postupke obnove nužno je u najkraćem roku donijeti zakonski okvir koji će omogućiti isto.



Iz navedenih razloga predlaže se i stupanje na snagu zakona prvoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“.

**KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O  
OBNOVI ZGRADA OŠTEĆENIH POTRESOM NA PODRUČJU GRADA ZAGREBA,  
KRAPINSKO-ZAGORSKE ŽUPANIJE, ZAGREBAČKE ŽUPANIJE, SISAČKO-  
MOSLAVAČKE ŽUPANIJE I KARLOVAČKE ŽUPANIJE**

**Članak 1.**

U Zakonu o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije („Narodne novine“, br. 102/20. i 10/21.) članak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Ovim se Zakonom uređuje način i postupak obnove odnosno uklanjanja zgrada oštećenih odnosno uništenih uslijed prirodne nepogode ili katastrofe proglašene na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije, a koje je pogođeno potresima 22. ožujka 2020. te 28. i 29. prosinca 2020., gradnja zamjenskih obiteljskih kuća i stambeno zbrinjavanje osoba pogođenih tim nepogodama, određuju se nadležna tijela, rokovi za postupanje i druga pitanja s tim u vezi, a radi zaštite života i zdravlja ljudi, zaštite životinja, zaštite imovine, zaštite okoliša, prirode i kulturne baštine te stvaranja uvjeta za uspostavu normalnoga života na pogođenim područjima.

(2) U svrhu postizanja cilja iz stavka 1. ovoga članka ovim se Zakonom propisuje:

- smanjenje i pojednostavnjenje dokumentacije potrebne za obnovu, smanjenje troškova i skraćivanje vremena njihove izrade, uz sufinanciranje Republike Hrvatske i Grada Zagreba odnosno Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije
- osnivanje Fonda za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (u daljnjem tekstu: Fond za obnovu)
- organizacija i provedba obnove oštećenih zgrada popravkom konstrukcije, pojačanjem konstrukcije, cjelovitom obnovom konstrukcije, cjelovitom obnovom zgrade i/ili popravkom nekonstrukcijskih elemenata odnosno uklanjanje uništenih zgrada, uz sufinanciranje Republike Hrvatske i Grada Zagreba odnosno Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije
- gradnja zamjenskih obiteljskih kuća sredstvima Republike Hrvatske, Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije odnosno novčana pomoć za njihovu gradnju
- novčana pomoć za nekonstrukcijsku obnovu, zaštitu od utjecaja atmosferilija te uklanjanja i pridržanja opasnih dijelova zgrada koji su mogli odnosno koji mogu ugroziti život ili zdravlje ljudi, za popravak ili zamjenu dimnjaka i zabatnog zida te popravak stubišta i dizala
- novčana pomoć za izvođenje radova na obnovi oštećenih zgrada za vlasnike i suvlasnike koji sami obnavljaju zgrade
- mogućnost za vlasnike i suvlasnike da o svom trošku izvode pojačanje konstrukcije iznad razine obnove iz Tehničkog propisa za građevinske konstrukcije („Narodne novine“, br.

17/17. i 75/20.) (u daljnjem tekstu: Tehnički propis), kao i da provedu cjelovitu obnovu zgrade

– privremeno i trajno stambeno zbrinjavanje osoba pogođenih tom nepogodom davanjem stanova u najam odnosno u vlasništvo.“.

## Članak 2.

U članku 1.a ispred riječi: „Pravila“ stavlja se oznaka stavka koja glasi: „(1)“.

Iza stavka 1. dodaje se stavak 2. koji glasi:

„(2) Pravila i mjere iz stavka 1. primjenjuju se u koordinaciji svih nadležnih tijela, uz odgovarajuću primjenu propisa koji uređuju gradnju, inspekcijski nadzor građenja te sustav civilne zaštite.“.

## Članak 3.

Članak 3. mijenja se i glasi:

„(1) Pojedini pojmovi u smislu ovoga Zakona imaju sljedeće značenje:

1.  *cjelovita obnova zgrade*  podrazumijeva cjelovitu obnovu građevinske konstrukcije te izvođenje potrebnih pripremnih, građevinskih, završno-obrtničkih i instalaterskih radova odnosno radova kojima se zgrada dovodi u stanje potpune građevinske uporabljivosti kao i pravila struke, a uz ostale potrebne radove, po potrebi, obuhvaća i popravak nekonstrukcijskih elemenata, popravak konstrukcije, pojačanje konstrukcije zgrade i/ili cjelovitu obnovu konstrukcije. Osim temeljnog zahtjeva za građevine koji se odnosi na mehaničku otpornost i stabilnost te gospodarenje energijom i očuvanje topline, drugi temeljni zahtjevi se u cjelovitoj obnovi zgrade ispunjavaju ukoliko je to moguće bez znatnijih zahvata na zgradi i bez znatnijeg povećanja troškova.

2.  *odluka o obnovi*  je akt koji donosi Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine (u daljnjem tekstu: Ministarstvo), a kojim se nalaže Fondu za obnovu odnosno Središnjem državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje poduzimanje radnji radi provođenja cjelovite obnove zgrade koja je označena kao pojedinačno kulturno dobro, obnove konstrukcije zgrade, uklanjanja zgrade te gradnje višestambene zgrade, poslovne zgrade, stambeno - poslovne zgrade, ili obiteljske kuće

3.  *obiteljska kuća*  je stambena zgrada s najviše tri posebna dijela (stana i/ili poslovna prostora) od kojih je najmanje jedan stan

4.  *cjelovita obnova konstrukcije*  je izvođenje radova koji uključuju pojačanja i popravke potresom oštećene građevinske konstrukcije zgrade kojima se postiže mehanička otpornost i stabilnost zgrade u odnosu na potresno djelovanje u skladu s Tehničkim propisom

5.  *pojačanje konstrukcije*  je izvođenje radova pojačanja potresom oštećene građevinske konstrukcije zgrade kojima se postiže povećanje mehaničke otpornosti i stabilnosti zgrade u odnosu na potresno djelovanje u skladu s Tehničkim propisom

6.  *popravak konstrukcije*  je izvođenje radova popravka i pojačanja potresom oštećene građevinske konstrukcije zgrade kojima se postiže mehanička otpornost i stabilnost zgrade na potresno djelovanje u skladu s Tehničkim propisom

7. *popravak nekonstrukcijskih elemenata* je popravak ili zamjena nekonstrukcijskih elemenata zgrade primjerice pokrova, zabata, parapeta, pregradnih zidova, dimnjaka, dizala i dr. određenih Tehničkim propisom

8. *poslovna zgrada* je zgrada u kojoj se obavlja dozvoljena poslovna djelatnost, a u kojoj nema stanova, a u kojoj se ne obavlja proizvodna, prerađivačka, poljoprivredna i slična djelatnost

9. *povijesna urbana cjelina Grada Zagreba i kulturno-povijesne cjeline na području Zagrebačke, Krapinsko-zagorske, Sisačko-moslavačke i Karlovačke županije* obuhvaća područja u granicama utvrđenim rješenjem upisanim u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske

10. *projekt obnove konstrukcije zgrade, projekt obnove zgrade za cjelovitu obnovu zgrade, projekt za uklanjanje zgrade odnosno projekt za građenje zamjenske obiteljske kuće* (u daljnjem tekstu: projekt) je skup međusobno usklađenih stručnih dokumenata kojima se daje tehničko rješenje i osigurava izvedba obnove, uklanjanja odnosno građenja građevine, a ovisno o vrsti zgrade i radova sadrži tehnički opis potrebnih radova, prikaz smještaja zgrade u prostoru, prikaz zatečenog stanja zgrade, dokaz mehaničke otpornosti i stabilnosti, troškovnik obnove odnosno građenja zamjenske obiteljske kuće te druge potrebne tekstualne i grafičke prikaze pojedinih struka

11. *rješenje o obnovi* je upravni akt koji izdaje Ministarstvo nakon zaprimanja završnog izvješća nadzornog inženjera ako se provodila cjelovita obnova zgrade, obnova konstrukcije zgrade, isplata novčane pomoći koja se isplaćuje tijekom obnove ili gradnje zamjenske obiteljske kuće, uklanjanje zgrade, gradnja višestambene zgrade, poslovne zgrade, stambeno poslovne zgrade, ili obiteljske kuće, a temeljem kojeg se zgrada smatra postojećom u smislu propisa kojima se uređuje prostorno uređenje i građenje

12. *rješenje o novčanoj pomoći* je upravni akt koji izdaje Ministarstvo nalaganjem isplate novčane pomoći za nekonstrukcijsku obnovu, obnovu zgrade prije početka ili nakon dovršetka obnove ili umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće

13. *stambeno-poslovna zgrada* je zgrada koja se sastoji od najmanje jednog stana i najmanje jednog poslovnog prostora bez obzira na namjenu, a nije obiteljska kuća

14. *tehnička dokumentacija* je projekt, završno izvješće nadzornog inženjera o izvedbi građevine i pisana izjava izvođača o izvedenim radovima i uvjetima održavanja građevine

15. *višestambena zgrada* je zgrada namijenjena stanovanju, a sastoji se od najmanje četiri stana

16. *zgrada javne namjene* je zgrada namijenjena obavljanju djelatnosti u području odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi, radu tijela državne uprave i drugih državnih tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba čiji je osnivač Republika Hrvatska i jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te rezidencijalni objekti u vlasništvu Republike Hrvatske i zgrade vjerskih zajednica namijenjene obavljanju vjerskih obreda kojima prisustvuje više ljudi

17. *zgrada* je zatvorena i/ili natkrivena građevina namijenjena boravku ljudi odnosno smještaju životinja, biljaka i stvari koja je oštećena ili uništena potresom iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona, pri čemu se zgradom ne smatra pojedinačna građevina unutar sustava infrastrukturne građevine

18. *srodnici* su vlasnikovi srodnici po krvi u ravnoj lozi, bračni drug, izvanbračni drug, životni partner odnosno neformalni životni partner, posvojitelj odnosno posvojenik.

(2) Podrobnije značenje pojmova iz stavka 1. ovoga članka te njihov sadržaj i tehničke elemente sadržaja u određenim slučajevima može se odrediti programima mjera.

(3) Pojmovi uporabljeni u ovom Zakonu imaju značenje određeno zakonima kojima se uređuje područje prostornoga uređenja i gradnje te drugim zakonima, ako ovim Zakonom nije drukčije propisano.

(4) Podrobniji sadržaj i tehničke elemente projekata iz stavka 1. točke 10. ovoga članka uređuje pravilnikom ministar nadležan za prostorno uređenje, graditeljstvo i državnu imovinu (u daljnjem tekstu: ministar).“.

#### **Članak 4.**

Članak 5. mijenja se i glasi:

„(1) Provedba ovoga Zakona financira se sredstvima državnog proračuna Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: državni proračun), sredstvima proračuna Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije, sukladno ovom Zakonu, te sredstvima iz drugih izvora pribavljenim sukladno posebnim propisima i drugim oblicima financiranja.

(2) Sredstva za popravak konstrukcije obiteljskih kuća, poslovnih, stambeno-poslovnih i višestambenih zgrada, gradnju višestambenih zgrada, stambeno-poslovnih zgrada te gradnju i opremanje zamjenskih obiteljskih kuća koje su neuporabljive odnosno privremeno neuporabljive, uključujući i cjelovitu obnovu pojedinačno zaštićenog kulturnog dobra osiguravaju za područje Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije:

– Republika Hrvatska u državnom proračunu u visini od 80 %

– Grad Zagreb, Krapinsko-zagorska županija, Zagrebačka županija, Sisačko-moslavačka županija i Karlovačka županija u visini od po 20 % u svojim proračunima za nekretnine na svojim područjima.

(3) Iznimno, Republika Hrvatska osigurava sredstva u državnom proračunu u visini od 100 % za popravak konstrukcije obiteljskih kuća, poslovnih, stambeno-poslovnih i višestambenih zgrada, gradnju višestambenih i stambeno-poslovnih zgrada te gradnju i opremanje zamjenskih obiteljskih kuća koje su neuporabljive odnosno privremeno neuporabljive na područjima jedinica područne (regionalne) samouprave iz stavka 2. ovoga članka za koje Vlada Republike Hrvatske proglašuje katastrofu u smislu zakona kojim se uređuje sustav civilne zaštite.

(4) Uklanjanje zgrada koje su izgubile svoju mehaničku otpornost i stabilnost u toj mjeri da su urušene ili da njihova obnova nije moguća, a koje se uklanjaju na temelju ovoga Zakona financira se sredstvima državnog proračuna Republike Hrvatske.

(5) U slučaju obnove poslovnih zgrada u kojima se obavlja gospodarska djelatnost na temelju ovoga Zakona primjenjuje se Zakon o državnim potporama („Narodne novine“, br. 47/14. i 69/17.).

(6) Radi osiguranja sredstava iz proračuna Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije Vlada Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vlada) sklapa sporazum s Gradom Zagrebom i Krapinsko-zagorskom županijom.

(7) Ministarstvo, Fond za obnovu, Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje i nositelji obnove za zgrade javne namjene redovito će i u cijelosti informirati javnost o aktivnostima i troškovima obnove sukladno propisima iz područja prava na pristup informacijama te će u mrežnu aplikaciju Ministarstva redovito i u cijelosti unositi potrebne podatke iz koje će se kvartalno objavljivati podaci o utrošku sredstava svih nositelja obnove.

(8) Za područja na kojima je proglašena katastrofa, nakon dovršetka popisa i procjene štete Vlada će odlukom utvrditi dodatne kriterije za financiranje obnove zgrada namijenjenih poljoprivrednoj, stočarskoj i gospodarskoj djelatnosti.

(9) Uvjeti, načini i rokovi za gradnju višestambenih i stambeno poslovnih zgrada propisat će se programom mjera“.

### **Članak 5.**

Iza članka 5.a dodaje se naslov iznad članka i članak 5.b koji glase:

„Stjecanje nekretnina

#### **Članak 5.b**

Ministarstvo u ime Republike Hrvatske može, sukladno zakonu kojim se uređuje upravljanje državnom imovinom, stjecati vlasništvo nekretnina kako bi se osigurala provedba ovoga Zakona.“.

### **Članak 6.**

Članci 6. do 9. brišu se.

### **Članak 7.**

U članku 11. stavku 3. riječi: „i uz prethodna mišljenja Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije“ brišu se.

### **Članak 8.**

Članak 12. mijenja se i glasi:

„(1) Program mjera sadrži:

1. lokaciju područja na kojima se provode mjere
2. podjelu lokacije područja na kojima se provode mjere na zone, ako je to potrebno
3. analizu zatečenog stanja i nastale štete te procjenu mogućih daljnjih štetnih posljedica
4. operativnu organizacijsku strukturu i nadležna tijela za izvršenje pojedinih mjera
5. rokove provedbe mjera

6. kriterije za odabir početnih sudionika u obnovi: operativni koordinatori, projektanti, revidenti i provoditelj tehničko-financijske kontrole pri izradi projekta
7. kriterije za odabir izvođača radova i stručnog nadzora, te razradu sadržaja završnog izvješća nadzornog inženjera
8. konzervatorske smjernice za zgrade koje nisu pojedinačno zaštićeno kulturno dobro i one zgrade koje se ne obnavljaju u cijelosti
9. razradu postupka podnošenja zahtjeva za obnovu i rokova za podnošenje zahtjeva
10. najviše cijene usluga, radova i građevnih proizvoda koje se mogu prihvatiti pri odabiru sudionika u gradnji i drugih sudionika na obnovi zgrada, uklanjanju zgrada i građenju višestambenih zgrada, stambeno poslovnih zgrada, poslovnih zgrada i zamjenskih obiteljskih kuća
11. druge potrebne elemente.

(2) Programe cjelovite obnove za pojedine kulturno-povijesne cjeline izrađuje ministarstvo nadležno za kulturu u suradnji s jedinicom lokalne i područne (regionalne) samouprave i drugim nadležnim tijelima, na temelju popisa i procjene štete.

(3) Iznimno od stavka 2. ovoga članka Program cjelovite obnove povijesne urbane cjeline Grada Zagreba izrađuje Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba.

(4) Programi mjera izrađuju se na temelju izvješća i nalaza nadležnih javnopravnih tijela, stručnih mišljenja drugih tijela i pravnih osoba, kao i mišljenja izvršnog tijela jedinice lokalne samouprave za čije se područje donosi program.

(5) Ministarstvo prijedloge programa mjera izrađuje u suradnji sa Stručnim savjetom za obnovu, a po potrebi i s drugim javnopravnim tijelima i osobama.“.

### **Članak 9.**

U članku 13. stavku 2. broj: „20“ zamjenjuje se brojem: „21“.

U stavku 3. iza riječi: „nadležnog za kulturu,“ dodaju se riječi: „Središnjeg državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje,“.

### **Članak 10.**

U članku 15. iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

„(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka na temelju ovoga Zakona obnavljaju se zgrade koje se ne smatraju postojećima, i to:

- ako se ne radi o zgradama koje su izuzete sukladno članku 6. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama („Narodne novine“, br. 86/12., 143/13., 65/17., 14/19.) i
- ako je na dan 22. ožujka 2020. odnosno 28. i 29. prosinca 2020. u toj nekretnini stanovao vlasnik/suvlasnik odnosno srodnik vlasnika/suvlasnika.“.

Dosadašnji stavci 2. do 6. brišu se.

### **Članak 11.**

U članku 16. stavak 4. briše se.

Dosadašnji stavak 5. postaje stavak 4.

Stavak 6. briše se.

Dosadašnji stavak 7. postaje stavak 5.

U dosadašnjem stavku 8. koji postaje stavak 6. iza riječi: „nekonstrukcijskih elemenata,“ dodaju se riječi „uklanjanja zgrade,“.

U dosadašnjem stavku 9. koji postaje stavak 7. broj: „8.“ zamjenjuje se brojem: „6.“, a iza riječi: „o obnovi,“ dodaje se riječ: „uklanjanju,“.

Dosadašnji stavak 10. postaje stavak 8.

### **Članak 12.**

Članak 17. mijenja se i glasi:

„(1) Obnova konstrukcije zgrade provodi se u skladu s Tehničkim propisom.

(2) Vlasnik odnosno suvlasnici zgrade mogu projektirati i izvoditi pojačanje konstrukcije zgrade koje je iznad razine iz Tehničkog propisa ako sami provode obnovu.“.

### **Članak 13.**

U članku 19. iza stavka 2. dodaju se novi stavak 3. i stavci 4. i 5. koji glase:

„(3) Posebni uvjeti iz stavka 2. ovoga članka utvrđuju se elektroničkim putem primjenom elektroničkog programa eDozvola, po zahtjevu projektanta, koji se podnosi Ministarstvu te se uz zahtjev prilaže opis i grafički prikaz građevine koja je predmet obnove.

(4) Javnopravno tijelo dužno je utvrditi posebne uvjete ili postupak njihova utvrđivanja rješenjem obustaviti te uvjete, odnosno rješenje dostaviti Ministarstvu i projektantu u roku od 15 dana od dana primitka traženja od strane Ministarstva.

(5) Smatra se da posebnih uvjeta nema ako javnopravno tijelo u roku iz stavka 4. ovoga članka Ministarstvu i projektantu ne dostavi posebne uvjete ili rješenje kojim se obustavlja postupak utvrđivanja posebnih uvjeta.“.

Dosadašnji stavak 3. postaje stavak 6.

### **Članak 14.**

U članku 22. stavku 3. iza riječi: „ovoga članka“ dodaju se riječi: „i doneseno rješenje o obnovi“.

## **Članak 15.**

Članak 23. mijenja se i glasi:

„(1) Na temelju ovoga Zakona uklanjaju se zgrade, uključujući i pomoćne zgrade, koje su izgubile svoju mehaničku otpornost i/ili stabilnost u toj mjeri da su urušene ili da njihova obnova nije moguća, (u daljnjem tekstu: uništena zgrada).

(2) Zgrade za koje je podnesen zahtjev za obnovu ili uklanjanje zgrade, uklanjaju se uz suglasnost vlasnika, odnosno većine suvlasnika zgrade.

(3) Ako se stvarno stanje glede vlasništva kuće odnosno zemljišta ne podudara sa stanjem u zemljišnim knjigama ili zemljišna knjiga ne postoji, u postupku uklanjanja zgrade, vlasništvo se može dokazivati ispravama prikladnim za zemljišnoknjižni upis, neprekinutim slijedom izvanknjižnih stjecanja, provođenjem zemljišnoknjižnog ispravnog postupka i sl.

(4) Ukoliko je zgrada iz stavka 2. ovoga članka pojedinačno kulturno dobro ili se nalazi unutar povijesne urbane cjeline za uklanjanje mora se pribaviti suglasnost nadležnog tijela u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara.

(5) Suglasnost je nadležno tijelo dužno dostaviti u roku od pet dana od zaprimanja zahtjeva, a ukoliko se u propisanom roku ne očituje o zahtjevu, smatrat će se da je suglasnost izdana.“.

## **Članak 16.**

Članak 24. briše se.

## **Članak 17.**

U članku 25. stavku 2. riječi „kojima se uređuje projekt uklanjanja“ brišu se.

Stavak 3. briše se.

Dosadašnji stavci 4. i 5. postaju stavci 3. i 4.

Stavak 6. briše se.

## **Članak 18.**

Iza članka 25. dodaje se naslov iznad članka i članak 25.a koji glase:

„Uklanjanje zgrada čiji ostaci neposredno prijete sigurnosti i zdravlju ljudi

### **Članak 25.a**

(1) Iznimno od članaka 23. i 25. ovoga Zakona, u postupku uklanjanja zgrade uništene ili oštećene potresom čiji ostaci neposredno prijete sigurnosti, zdravlju ljudi i drugim zgradama ili stabilnosti tla na okolnom zemljištu, građevinski inspektor odmah po službenoj dužnosti donosi rješenje o uklanjanju uništene zgrade i/ili dijela zgrade, bez suglasnosti



vlasnika/suvlasnika i bez suglasnosti nadležnog tijela u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara.

(2) Prije donošenja rješenja iz stavka 1. ovoga članka građevinski inspektor provest će odgovarajuće označivanje zgrade kao opasne do uklanjanja prema rješenju iz stavka 1. ovoga članka i prema potrebi zabraniti korištenje zgrade.

(3) Prije donošenja rješenja iz stavka 1. ovoga članka građevinski inspektor je ovlašten zatražiti izradu elaborata o ocjeni postojećeg stanja građevinske konstrukcije za uklanjanje uništene zgrade ili dijela zgrade.

(4) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka dostavlja se vlasniku/suvlasniku/upravitelju zgrade odnosno nepoznatom vlasniku stavljanjem rješenja na oglasnu ploču mjesno nadležnog područnog ureda odnosno ispostave Državnog inspektorata, a obavijest o tome objavljuje se na mrežnim stranicama Državnog inspektorata.

(5) Ako se rješenje iz stavka 1. ovoga članka odnosi na pojedinačno zaštićeno kulturno dobro dostavlja se na znanje elektroničkim putem nadležnom konzervatorskom odjelu odnosno gradskom zavodu za zaštitu spomenika kulture i prirode u Zagrebu.

(6) Rješenje iz stavka 4. ovoga članka smatra se dostavljenim danom objave na oglasnoj ploči čime rješenje postaje izvršno.

(7) Protiv rješenja iz stavka 1. ovoga članka ne može se izjaviti žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

(8) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka izvršava se putem treće osobe, bez donošenja posebnog rješenja o izvršenju.

(8) Troškovi izvršenja rješenja iz stavka 1. ovoga članka, uključujući troškove zbrinjavanja i obrade građevinskog otpada, namiruju se iz državnog proračuna.“.

## **Članak 19.**

Članak 27. mijenja se i glasi:

„(1) Na temelju ovoga Zakona zamjenska obiteljska kuća gradi se kada se na temelju ovoga Zakona uklanja uništena postojeća obiteljska kuća u kojoj je na dan 22. ožujka 2020. odnosno 28. i 29. prosinca 2020. stanovao vlasnik/suvlasnik odnosno srodnik vlasnika/suvlasnika.

(2) Zamjenska obiteljska kuća može se graditi ako to vlasnik odnosno suvlasnici nekretnine zatraže pisanim putem, uz uvjet da oni na području Grada Zagreba odnosno Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije na kojem se nalazi uništena obiteljska kuća nisu vlasnici druge useljive kuće ili stana na dan 22. ožujka 2020. te 28. i 29. prosinca 2020., a o čemu uz zahtjev za gradnju zamjenske obiteljske kuće predaju pisanu izjavu pod materijalnom i kaznenom odgovornošću na kojoj je potpis ovjeren kod javnog bilježnika.

(3) Na temelju ovoga Zakona, zamjenska obiteljska kuća, gradi se i kada se na temelju ovoga Zakona uklanja uništena obiteljska kuća, koja se ne smatra postojećom i za čije ozakonjenje nije podnesen zahtjev za ozakonjenje u roku propisanom posebnim zakonom, i to:

- ako se ne radi o zgradama koje su izuzete sukladno članku 6. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama („Narodne novine“, br. 86/12., 143/13., 65/17., 14/19.) i
- ako je na dan 22. ožujka 2020. odnosno 28. i 29. prosinca 2020. u toj nekretnini stanovao vlasnik/suvlasnik odnosno srodnik vlasnika/suvlasnika.

(4) Pravo na gradnju zamjenske obiteljske kuće imaju i vlasnici koji su stekli nekretninu nakon 22. ožujka 2020. odnosno 28. ili 29. prosinca 2020. od srodnika bez naknade (nasljeđivanjem, darovanjem i drugim stjecanjem bez naknade), a koji su na dan 22. ožujka 2020. odnosno 28. ili 29. prosinca 2020. stanovali u stečenoj nekretnini.

(5) Ako se stvarno stanje glede vlasništva kuće odnosno zemljišta ne podudara sa stanjem u zemljišnim knjigama ili zemljišna knjiga ne postoji, u postupku donošenja odluke o gradnji zamjenske obiteljske kuće, vlasništvo se može dokazivati ispravama prikladnim za zemljišnoknjižni upis, neprekinutim slijedom izvanaknjižnih stjecanja, provođenjem zemljišnoknjižnog ispravnog postupka i sl.

(6) Svi zemljišnoknjižni postupci za nekretnine za koje je doneseno rješenje o obnovi smatraju se hitnim postupcima.“.

### **Članak 20.**

U članku 28. stavku 1. iza riječi: „uklonjena kuća“ zarez i riječi: „a na kojoj lokaciji je prostornim planom planirana gradnja zgrada stambene namjene“ brišu se.

U stavku 2. iza riječi: „uz suglasnost vlasnika uklonjene kuće“ stavlja se zarez i dodaju riječi: „a na kojoj lokaciji je prostornim planom planirana gradnja zgrada stambene namjene“.

### **Članak 21.**

U članku 29. stavku 2. riječi: „Korisna tlocrtna površina“ zamjenjuju se riječima: „Ukupna korisna površina“.

### **Članak 22.**

U članku 30. stavku 4. riječi: „i suglasnost provoditelja financijsko-tehničke kontrole“ brišu se.

### **Članak 23.**

Naslov iznad članka 35. mijenja se i glasi: „Novčana pomoć za nekonstrukcijsku obnovu“

U članku 35. stavku 1. uvodna rečenica mijenja se i glasi:

„(1) Pravo na novčanu pomoć za opravdane troškove ostvaruje se za:“.

Iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

„(3) Uvjeti, rokovi i način isplate novčane pomoći utvrđuju se programom mjera.“.

#### **Članak 24.**

Naslov iznad članka i članak 36. mijenjaju se i glase:

„Novčana pomoć za popravak konstrukcije zgrade

#### **Članak 36.**

(1) Novčana pomoć za popravak konstrukcije višestambene zgrade, stambeno poslovne zgrade, odnosno poslovne zgrade koja prema posebnom propisu ima upravitelja isplaćuje se prije početka obnove, tijekom obnove ili nakon dovršene obnove na račun obvezne pričuve višestambene zgrade, stambeno poslovne zgrade odnosno poslovne zgrade, te je upravitelj zgrade odgovoran za namjensko trošenje isplaćenih sredstava.

(2) Novčana pomoć za popravak konstrukcije obiteljske kuće isplaćuje se nakon završene obnove, odnosno prema računima ispostavljenim po pojedinačno okončanim radovima.

(3) Novčana pomoć za popravak konstrukcije poslovne zgrade koja prema posebnom propisu nema upravitelja, isplaćuje se nakon završene obnove, odnosno prema računima ispostavljenim po pojedinačno okončanim radovima.

(4) Iznos, uvjeti, rokovi i način isplate novčane pomoći iz ovoga članka propisat će se programom mjera.

(5) Korisnici novčane pomoći iz ovoga članka dužni su u roku od 60 dana od završetka obnove dostaviti Ministarstvu završno izvješće nadzornog inženjera.

(6) Ako korisnik novčane pomoći isplaćena sredstva prema ovome Zakonu ne iskoristi namjenski, dužan je isplaćena sredstva vratiti u državni proračun.

(7) Novčana pomoć iz ovoga članka izuzima se od ovrhe.“.

#### **Članak 25.**

Članak 37. mijenja se i glasi:

„(1) Umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće u skladu s ovim Zakonom, vlasnik odnosno suvlasnici uništene obiteljske kuće uklonjene temeljem ovoga Zakona mogu odabrati isplatu novčane pomoći za opravdane troškove koja ne može biti veća od procijenjene građevinske vrijednosti kuće na kakvu vlasnik ima pravo prema ovom Zakonu.

(2) Iznos novčane pomoći iz stavka 1. ovoga članka, na zahtjev vlasnika odnosno suvlasnika obiteljske kuće iz stavka 1. ovoga članka, nakon završene gradnje odnosno prema računima

ispostavljenim po pojedinačno okončanim radovima, određuje Ministarstvo u skladu s programom mjera.

(3) Zamjenska obiteljska kuća umjesto koje je zatražena novčana pomoć ne gradi se na temelju ovoga Zakona.

(4) Uvjeti, rokovi i način isplate novčane pomoći iz ovoga članka propisat će se programom mjera.“.

## **Članak 26.**

Naslov iznad članak i članak 39. mijenjaju se i glase:

„Odlučivanje o obnovi odnosno uklanjanju i novčanoj pomoći

## **Članak 39.**

(1) Ministarstvo odlučuje povodom zahtjeva za obnovu odnosno uklanjanje zgrada, gradnju zamjenskih obiteljskih kuća, isplatu novčane pomoći za nekonstrukcijsku obnovu, novčane pomoći za obnovu i novčane pomoći umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće, prema ovom Zakonu.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka vlasnici, odnosno suvlasnici oštećenih višestambenih zgrada, poslovnih zgrada, stambeno poslovnih zgrada i obiteljskih kuća koji žele sami obnoviti zgradu bez financiranja sredstvima državnog proračuna Republike Hrvatske, Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije mogu na temelju ovoga Zakona provesti obnovu bez odluke Ministarstva.

(3) Obnovljena zgrada iz stavka 2. ovoga članka može se rabiti nakon primitka završnog izvješća nadzornog inženjera u obnovi te pisane izjave izvođača o izvedenim radovima i uvjetima održavanja.

(4) Obnovljena zgrada iz stavka 3. ovoga članka za koju je izrađeno završno izvješće nadzornog inženjera smatra se u smislu propisa o gradnji postojećom građevinom za koju je izdana pravomoćna uporabna dozvola.

(5) Ministarstvo odlukom o obnovi nalaže pokretanje obnove povodom zahtjeva za obnovu odnosno uklanjanje oštećene višestambene zgrade i stambeno-poslovne zgrade koji se pokreće po zahtjevu upravitelja zgrade. Odluka se radi provedbe dostavlja Fondu za obnovu, odnosno Središnjem državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje, te na znanje upravitelju zgrade, koji ju je dužan objaviti na oglasnoj ploči ili na drugom vidljivom mjestu, ovisno o stupnju oštećenja zgrade.

(6) Ministarstvo odlukom o obnovi nalaže pokretanje obnove povodom zahtjeva za obnovu odnosno uklanjanje poslovne zgrade koji se pokreće po zahtjevu vlasnika odnosno suvlasnika zgrade, ili upravitelja zgrade. Odluka se radi provedbe dostavlja Fondu za obnovu odnosno Središnjem državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje, te na znanje podnositelju

zahtjeva, koji ju je dužan objaviti na oglasnoj ploči ili na drugom vidljivom mjestu, ovisno o stupnju oštećenja zgrade.

(7) Ministarstvo odlukom o obnovi nalaže pokretanje obnove povodom zahtjeva za obnovu obiteljske kuće, odnosno zahtjevu za uklanjanje obiteljske kuće i gradnju zamjenske obiteljske kuće koji se pokreće po zahtjevu vlasnika odnosno suvlasnika. Odluka se radi provedbe dostavlja Fondu za obnovu odnosno Središnjem državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje, te na znanje podnositelju zahtjeva.

(8) Ministarstvo rješenjem odlučuje povodom zahtjeva za novčanu pomoć za nekonstrukcijsku obnovu koji se pokreće po zahtjevu upravitelja višestambene zgrade i stambeno-poslovne zgrade odnosno na zahtjev vlasnika odnosno suvlasnika ili upravitelja poslovne zgrade ili vlasnika odnosno suvlasnika obiteljske kuće.

(9) Ministarstvo rješenjem odlučuje povodom zahtjeva za novčanu pomoć za obnovu zgrade koji se pokreće po zahtjevu upravitelja višestambene zgrade, stambeno-poslovne zgrade i poslovne zgrade, odnosno na zahtjev vlasnika/suvlasnika poslovne zgrade. Rješenje se radi isplate dostavlja Fondu za obnovu odnosno Središnjem državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje, te na znanje upravitelju zgrade, koji ga je dužan objaviti na oglasnoj ploči ili na drugom vidljivom mjestu, ovisno o stupnju oštećenja zgrade.

(10) Ministarstvo rješenjem odlučuje povodom zahtjeva za novčanu pomoć za obnovu obiteljske kuće koji se pokreće po zahtjevu vlasnika odnosno suvlasnika. Rješenje se radi isplate dostavlja Fondu odnosno Središnjem državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje.

(11) Rješenje o novčanoj pomoći odnosno rješenje o obnovi oštećene višestambene i stambeno – poslovne zgrade i poslovne zgrade dostavlja se svim vlasnicima posebnih dijelova nekretnine putem upravitelja zgrade ili predstavnika suvlasnika

(12) Rješenje o novčanoj pomoći odnosno rješenje o obnovi oštećene višestambene i stambeno – poslovne zgrade i poslovne zgrade objavit će se na oglasnoj ploči zgrade za koju je doneseno rješenje, s tim da je rješenje na oglasnu ploču dužan postaviti upravitelj zgrade ili predstavnik suvlasnika.

(13) Rješenje o novčanoj pomoći za obnovu obiteljske kuće i rješenje o obnovi obiteljske kuće dostavlja se vlasniku odnosno suvlasniku.

(14) Dostava iz stavaka 11., 12. i 13. ovoga članka je obavljena istekom tridesetog dana od dana kad je upravitelj ili predstavnik suvlasnika odnosno vlasnik ili suvlasnik primio rješenje.

(15) Zahtjevi iz stavaka 5. do 10. ovoga članka podnose se na obrascu čiji se sadržaj i oblik propisuje programom mjera.

(16) Protiv rješenja iz stavaka 11., 12. i 13. ovoga članka nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.“.

## **Članak 27.**

U članku 40. stavku 1. iza riječi: „na temelju odluke“ dodaju se riječi: „odnosno rješenja“.

U stavku 2. iza riječi: „na temelju odluke“ dodaju se riječi: „odnosno rješenja“.

Stavak 5. mijenja se i glasi:

„(5) Odluka o obnovi konstrukcije provodi se nakon provedenog postupka tehničko-financijske kontrole projekta.“.

Iza stavka 5. dodaje se stavak 6. koji glasi:

„(6) Na području Grada Zagreba i Krapinsko-zagorske županije Fond za obnovu priprema, organizira i provodi popravak nekonstrukcijskih elemenata na zgradama sukladno Programu mjera, a prema redoslijedu i prioritetima koje utvrde jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.“.

## **Članak 28.**

Članak 40.a mijenja se i glasi:

„(1) Iznimno od članka 40. ovoga Zakona, obnovu odnosno uklanjanje višestambenih zgrada, stambeno – poslovnih zgrada, poslovnih zgrada, obiteljskih kuća i gradnju višestambenih zgrada, stambeno – poslovnih zgrada, poslovnih zgrada i zamjenskih obiteljskih kuća, na područjima pogođenim potresom na kojima je proglašena katastrofa na temelju odluke Ministarstva provodi Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje, putem ovlaštenog arhitekta, ovlaštenog inženjera građevinarstva odnosno izvođača.

(2) Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje provodi obnovu odnosno uklanjanje obiteljskih kuća i gradnju zamjenskih obiteljskih kuća, odnosno višestambenih, stambeno-poslovnih i poslovnih zgrada iz stavka 1. ovoga članka na temelju odredbi ovoga Zakona.

(3) Na području na kojem je proglašena katastrofa Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje priprema, organizira i provodi popravak nekonstrukcijskih elemenata na zgradama sukladno Programu mjera, a prema redoslijedu i prioritetima koje utvrde jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

(4) Na području na kojem je proglašena katastrofa Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje provodi isplate novčane pomoći na temelju rješenja Ministarstva o novčanoj pomoći za nekonstrukcijsku obnovu kao i isplatu novčane pomoći za konstrukcijsku obnovu zgrada i novčane pomoći za izgradnju zamjenske obiteljske kuće na temelju rješenja Ministarstva, te kontrolira i nadzire izvođenje radova.“.

## **Članak 29.**

U članku 41. stavku 3. iza riječi : „ovoga Zakona“ dodaju se riječi : „osim točke 5. istoga stavka“.

Stavak 4. briše se.

### Članak 30.

Naslov iznad članka i članak 42. mijenjaju se i glase:

„Odabir sudionika u gradnji

### Članak 42.

„(1) U svrhu provedbe ovoga Zakona na nabavu robe, usluga i radova čija je procijenjena vrijednost manja od vrijednosti europskih pragova koje Europska komisija objavljuje u Službenom listu Europske unije, ovisno o vrsti naručitelja i vrsti ugovora, izraženih u odgovarajućoj vrijednosti u nacionalnoj valuti sukladno važećoj Komunikaciji Europske komisije objavljenoj u Službenom listu Europske unije (europski prag), primjenjuju se odredbe pravilnika iz stavka 2. ovoga članka.

(2) Ministar će donijeti pravilnik kojim će, u skladu s mjerama antikorupcijske zaštite, urediti pravila o postupku nabave robe, usluga i radova iz stavka 1. ovoga članka radi sklapanja ugovora o nabavi robe, usluga ili radova i pravila žalbenog postupka, uzimajući u obzir načela javne nabave te obvezu primjene elektroničkih sredstava komunikacije i javne objave informacija o postupcima nabave.

(3) Za rješavanje o žalbama u postupcima provedenima sukladno pravilniku iz stavka 2. ovoga članka, za nabavu robe i usluga procijenjene vrijednosti jednake ili veće od 200.000,00 kn bez PDV-a te provedbu projektnih natječaja i nabavu radova procijenjene vrijednosti jednake ili veće od 500.000,00 kn bez PDV-a nadležna je Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave (u daljnjem tekstu: Državna komisija).

(4) U postupku iz stavka 3. ovog članka, žalba se izjavljuje u roku od osam dana od dana objave odluke o odabiru ili poništenju, u odnosu na poziv na dostavu ponude, postupak pregleda, ocjene i odabira ponuda, ili razloge poništenja.

(5) Protiv odluke Državne komisije nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske.

(6) Ako Visoki upravni sud Republike Hrvatske poništi odluku Državne komisije, svojom će presudom odlučiti i o žalbi u postupku nabave.“.

### Članak 31.

U članku 43. stavku 1. riječi: „odlukom o obnovi, odlukom o uklanjanju zgrade odnosno odlukom o izgradnji zamjenske obiteljske kuće i“ brišu se.

U stavku 2. iza riječi: „na obnovi,“ dodaju se riječi: „izgradnji višestambenih zgrada, stambeno – poslovnih zgrada, poslovnih zgrada i zamjenskih obiteljskih kuća,“.

U stavku 3. riječi: „odluke o obnovi“ zamjenjuju se riječju: „projekta“, a iza riječi: „otpada“ zarez i riječi: „a što se u odluci navodi“ brišu se.

### Članak 32.

U članku 45. stavku 5. riječi: „u najam na određeno vrijeme stan odgovarajuće veličine do 1. rujna 2023., sukladno posebnom zakonu“ zamjenjuju se riječima: „u najam stan odgovarajuće veličine na vrijeme određeno posebnim propisom“.

### **Članak 33.**

Naslov iznad članka 46. mijenja se i glasi: „Područje Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije“.

U članku 46. stavku 1. riječi: „Sisačko-moslavačka županija i Karlovačka županija“ brišu se.

U stavku 2. riječi: „Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije“ i riječi: „Sisačko-moslavačka županija i Karlovačka županija“ brišu se.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

„(3) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika i zaštićeni najmoprimac stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode ili katastrofe iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenoj zgradi, stambeno-poslovnoj zgradi na području Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, koja se uklanja na temelju ovoga Zakona Krapinsko-zagorska županija odnosno Zagrebačka županija dat će, na njegov zahtjev, u najam na neodređeno vrijeme stan odgovarajuće veličine.

Republika Hrvatska će vlasniku stana koji se nalazi u višestambenoj zgradi ili stambeno-poslovnoj zgradi koja se uklanja na temelju ovoga Zakona, a koji je je to bio u vrijeme nastanka nepogode ili katastrofe iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona, na njegov zahtjev, u vlasništvo dati stan odgovarajuće veličine, uz obvezu prenošenja vlasništva zemljišta na kojem se nalazila uklonjena zgrada u korist Republike Hrvatske.“.

U stavku 4. riječi: „Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije“ i riječi: „Sisačko-moslavačka županija i Karlovačka županija“ brišu se.

U stavku 5. riječi: „u najam na određeno vrijeme stan odgovarajuće veličine do 1. rujna 2023., sukladno posebnom zakonu“ zamjenjuju se riječima: „u najam stan odgovarajuće veličine na vrijeme određeno posebnim zakonom“.

### **Članak 34.**

U članku 46.a stavak 3. mijenja se i glasi:

„(3) Republika Hrvatska će vlasniku stana koji se nalazi u višestambenoj zgradi ili stambeno poslovnoj zgradi koja se uklanja na temelju ovoga Zakona, a koji je je to bio u vrijeme nastanka nepogode ili katastrofe iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona, na njegov zahtjev, u vlasništvo dati stan odgovarajuće veličine, uz obvezu prenošenja vlasništva zemljišta na kojem se nalazila uklonjena zgrada u korist Republike Hrvatske.

U stavku 5. riječi: „u najam na određeno vrijeme stan odgovarajuće veličine do 1. rujna 2023., sukladno posebnom zakonu“ zamjenjuju se riječima: „u najam stan odgovarajuće veličine na vrijeme određeno posebnim zakonom“.



**Članak 35.**

U članku 47. riječ: „odlukom“ zamjenjuje se riječju: „rješenjem“.

**Članak 36.**

U članku 48. riječi: „odnosno Zagrebačka županija“ zamjenjuju se riječima: „Zagrebačka županija, Sisačko-moslavačka županija odnosno Karlovačka županija“.

**Članak 37.**

Članak 51.a mijenja se i glasi:

**„Članak 51.a**

(1) Privremeno stambeno zbrinjavanje osoba pogođenih potresima može se izvršiti i dobavom i montažom privremenih, pokretnih i montažnih objekata.

(2) Privremeno stambeno zbrinjavanje iz stavka 1. ovoga članka obuhvaća najam, kupnju, transport i montažu privremenih, pokretnih i montažnih objekata te druge potrebne radnje za njihovo postavljanje u svrhu privremenog stambenog zbrinjavanja.

(3) Privremeno stambeno zbrinjavanje iz stavaka 1. i 2. ovoga članka financira i provodi Fond za obnovu, a na područjima pogođenim potresom na kojima je proglašena katastrofa Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje. Stambeno zbrinjavanje iz stavaka 1. i 2. ovoga članka provodi se na temelju popisa i drugih podataka i obavijesti koje su dostavile jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

(4) Jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave dužne su utvrditi osobe kojima je potrebno privremeno stambeno zbrinjavanje, utvrditi redosljed i prioritete stambenog zbrinjavanja te to bez odgode dostaviti Fondu za obnovu, odnosno Središnjem državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje.

(5) Fond za obnovu, odnosno Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje, ako su ispunjeni uvjeti, može za nabave iznad europskog praga provesti postupke nabave objekata za privremeno stambeno zbrinjavanje iz ovoga članka u skladu s člankom 131. stavkom 1. točkom 3. Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 120/16.), a za što odluku donosi Fond za obnovu, odnosno Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje.

(6) Upravljanje u organiziranim naseljima privremenog smještaja, uključujući i njihovo održavanje, u nadležnosti je jedinica lokalne samouprave na čijem se teritoriju ta naselja nalaze.“.

**PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE****Članak 38.**

(1) Postupci pokrenuti temeljem Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije („Narodne novine“, br. 102/20. i 10/21.) dovršit će se prema odredbama ovoga Zakona, ako je povoljniji za stranku.

(2) Tereti i zabrane raspolaganja predloženi, odnosno upisani temeljem odredbi članka 7., 8. i 9. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije („Narodne novine“, br. 102/20. i 10/21.), brišu se odnosno povlače po službenoj dužnosti.

(3) Sredstva uplaćena temeljem odredbi članka 7., 8. i 9. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije („Narodne novine“, br. 102/20. i 10/21.), vraćaju se uplatiteljima po službenoj dužnosti.

(4) Pokrenuti postupci javne nabave dovršit će se prema odredbama Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko – moslavačke županije i Karlovačke županije („Narodne novine“, br. 102/20. i 10/21.).

(5) Popravci nekonstrukcijskih elemenata na obiteljskim kućama na području na kojem je proglašena katastrofa, koje je Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje dovršio u okviru djelovanja Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske u dijelu koji se odnosi na otklanjanje posljedica katastrofe uzrokovane potresom na području Sisačko-moslavačke županije, Zagrebačke županije i Karlovačke županije smatraju se popravcima u skladu s odredbama ovoga Zakona.

(6) Postupke popravaka nekonstrukcijskih elemenata na obiteljskim kućama na području na kojem je proglašena katastrofa, koje je Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje započeo u okviru djelovanja Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske u otklanjanju posljedica katastrofe uzrokovane potresom na području Sisačko-moslavačke županije, Zagrebačke županije i Karlovačke županije, a koji na dan stupanja na snagu ovoga Zakona nisu dovršeni, dovršit će prema odredbama ovoga Zakona.

(7) Elaborate iz članka 25a. stavka 3. ovoga Zakona koji je dodan člankom 18. ovoga Zakona koji su naručeni i izrađeni temeljem odredbi Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije („Narodne novine“, br. 102/20. i 10/21.), nadležno tijelo predat će radi izvršenja Državnom inspektoratu.

(8) Posebni uvjeti iz članka 19. stavka 2. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije („Narodne novine“, br. 102/20. i 10/21.) utvrđuju se u postupku i na način propisan odredbama zakona kojim se uređuje prostorno uređenje.

### **Članak 39.**

(1) Vlada će uskladiti program mjera obnove zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i

Karlovačke županije („Narodne novine“, broj 99/21.) s odredbama ovoga Zakona u roku 60 dana od stupanja na snagu ovoga Zakona.

(2) Do usklađivanja Programa mjera iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuje Program mjera obnove zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije („Narodne novine“, broj 99/21.).

#### **Članak 40.**

Programe iz članka 12. stavaka 2.i 3. koji je izmijenjen člankom 8. ovoga Zakona, nadležna tijela dužna su donijeti u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

#### **Članak 41.**

Pravilnik iz članka 30. ovoga Zakona ministar će donijeti u roku od 15 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

#### **Članak 42.**

(1) Fond za obnovu i Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje dužni su u roku 30 dana od stupanja na snagu ovoga Zakona provesti primopredaju poslova, opreme, pismohrane i druge dokumentacije, sredstava za rad, financijskih sredstava, te ostalih prava i obveze, sukladno nadležnostima propisanim ovim Zakonom, a o čemu sklapaju sporazum.

(2) Fond za obnovu uskladit će svoje osnivačke akte i akte poslovanja s odredbama ovoga Zakona u roku 30 dana od stupanja na snagu ovoga Zakona.

(3) Vlada Republike Hrvatske će u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona uskladiti nazive radnih mjesta i koeficijente složenosti poslova u Ministarstvu, Središnjem državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje i Fondu za obnovu.

#### **Članak 43.**

(1) Ministarstvo, Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje i Fond za obnovu obvezni su uspostaviti odgovarajuće sustave kontrole postupaka obnove koje provode sukladno svom djelokrugu s ciljem prevencije i sprečavanja zlouporaba u provođenju postupaka obnove.

(2) Radi osiguranja zakonite i transparentne provedbe postupaka obnove, Ministarstvo, Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje i Fond za obnovu dužni su svakih šest mjeseci podnositi Vladi sveobuhvatno izvješće o izvršenju svih poslova i poduzetim mjerama i aktivnostima vezanim za obnovu, sukladno odredbama ovoga Zakona.

(3) Grad Zagreb, Krapinsko-zagorska županija, Zagrebačka županija, Sisačko-moslavačka županija i Karlovačka županija dužni su svakih šest mjeseci podnositi Vladi putem

Ministarstva sveobuhvatno izvješće o izvršenju svih poslova i poduzetim mjerama i aktivnostima vezanim za obnovu, sukladno odredbama ovoga Zakona.

**Članak 44.**

Ministarstvo će do 17. rujna 2022. provesti naknadnu procjenu učinaka ovoga Zakona.

**Članak 45.**

Ovaj Zakon stupa na snagu prvoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“.

## OBRAZLOŽENJE

### **Uz članak 1.**

Odredbom ovoga članka nomotehnički se usklađuje odredba s intencijom Zakona da se građani oslobode sufinanciranja troškova obnove te se u skladu s time uređuje svrha i postizanje cilja ovoga Zakona.

### **Uz članak 2.**

Odredbom ovoga članka dopunjuje se odredba Zakona na način da se propisuje koordinacija svih nadležnih tijela u primjeni pravila i mjera iz Zakona, uz odgovarajuću primjenu propisa koji uređuju gradnju, inspekcijski nadzor građenja te sustav civilne zaštite. Na taj način propisuje se obveza međusobne suradnje svih tijela koja su nužna za saniranje posljedica u slučajevima elementarnih nepogoda uzrokovanih potresom.

### **Uz članak 3.**

Odredbama ovoga članka u pojmovnik se uvode termini koji su nužni za ubrzanje postupaka obnove. Postojećim propisom postupak obnove započinjao je temeljem odluke o obnovi koja se donosi u upravnom postupku nakon svih utvrđenih činjenica (ex post). Ovim člankom definira se pojam odluke o obnovi na način da je to akt kojim se provedenom tijelu nalaže provedba obnove (ovisno o vrsti zahtjeva). Time se ne bi zastajalo s postupanjem po određenom zahtjevu do utvrđivanja potrebnih činjenica već bi se o provedenoj obnovi na kraju postupka donijelo rješenje o obnovi. To rješenje o obnovi akt je koji izdaje Ministarstvo nakon zaprimanja završnog izvješća nadzornog inženjera, a temeljem kojeg se zgrada smatra postojećom u smislu posebnog propisa koji uređuje građenje. Nadalje, ovim člankom definiraju se ostali pojmovi potrebni za provedbu Zakona pri čemu se definira pojam povijesno urbana cjelina za što se u dosadašnjoj primjeni Zakona pokazala potreba.

### **Uz članak 4.**

Odredbama ovoga članka se građane oslobađa obveze sufinanciranja troškove obnove. Time se ukida zabrana raspolaganja obnovljenom nekretninom kao i obveza upisa založnoga prava na istoj. Stoga neće više biti potrebno utvrđivati složene imovinsko-pravne odnose koji su znatno usporavali postupak. Financiranje konstrukcijske obnove propisuje se na način da Republika Hrvatska i jedinice lokalne (područne samouprave) financiraju troškove konstrukcijske obnove i to u omjeru 80% Republika Hrvatska, a 20% Grad Zagreb i Krapinsko-zagorska županija. Obnova na području Sisačko-moslavačke, Zagrebačke i Karlovačke županije i dalje se financira sredstvima državnog proračunu u stopostotnom iznosu.

### **Uz članak 5.**

Odredbom ovoga članka propisuje se da Ministarstvo može, sukladno zakonu kojim se uređuje upravljanje državnom imovinom, stjecati vlasništvo nekretnina radi osiguranja provedbe Zakona.

### **Uz članak 6.**

Odredbom ovoga članka brišu se odredbe Zakona i to članci 6. do 9. kojima je propisano oslobođenje od sudjelovanja u financiranju troškova obnove kao i odredbe koje se odnose na zbranu raspolaganja obnovljenom nekretninom te upis založnog prava. S obzirom da građani više ne sudjeluju i financiranju konstrukcijske obnove potrebno je brisati navedene odredbe.

**Uz članak 7.**

Odredbom ovoga članka briše se obveza da se Program mjera donosi uz prethodna mišljenja Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije. Ovo se propisuje radi ekonomičnosti postupka. Naime, predstavnici navedenih županija kao članovi Savjeta za obnovu mogu davati mišljenja na izmjene programa mjera na svojim sjednicama pa u postupku njegova donošenja isto nije potrebno ponovno tražiti od županija.

**Uz članak 8.**

Odredbom ovoga članka uređuje se pitanja vezana uz sadržaj programa mjera koji se donosi na temelju Zakona. Ujedno se propisuje da program cjelovite obnove za pojedine kulturno-povijesne cjeline izrađuje ministarstvo nadležno za kulturu u suradnji s jedinicom lokalne i područne (regionalne) samouprave i drugim nadležnim tijelima, na temelju popisa i procjene štete.

**Uz članak 9.**

Odredbom ovoga članka propisuje se da se u Stručni savjet za obnovu imenuje predstavnik Središnjeg državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje te se time povećava broj članova Stručnog savjeta s dosadašnjih 20 na 21.

**Uz članak 10.**

Odredbom ovoga članka dopunjuje se odredba članka 15. Zakona kojom je propisano da se obnavlja postojeća (zakonita) zgrada na način da se uvodi mogućnost obnove zgrade koja nije postojeća, ako je na dan 22. ožujka 2020. te 28. i 29. prosinca 2020. u toj nekretnini stanovao vlasnik/suvlasnik odnosno srodnik vlasnika/suvlasnika uz uvjet da se ne radi se radi o zgradi koje se ne može ozakoniti prema članku 6. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama („Narodne novine“, br. 86/12., 143/13., 65/17., 14/19). U dosadašnjoj primjeni zakona pokazala se potreba da se u obnovu uključe i zgrade koje nisu zakonite pa je stoga zauzet stav da se iste iznimno obnavljaju uz gore navedene uvjete.

**Uz članak 11.**

Odredbama ovoga članka nomotehnički se usklađuje odredba s intencijom Zakona da se građane oslobađa od sudjelovanja u troškovima obnove pa se stoga brišu odredbe koje uređuju navedeno te se pitanje donošenja odluke o uklanjanju zgrade definira kao posao redovite uprave.

**Uz članak 12.**

Odredbama ovoga članka propisuje se da se obnova konstrukcije provodi u skladu s Tehničkim propisom za građevinske konstrukcije pri čemu vlasnici odnosno suvlasnici zgrade mogu projektirati i izvoditi pojačanje konstrukcije zgrade koje je iznad razine iz Tehničkog propisa ako sami provode obnovu.

**Uz članak 13.**

Propisuje se utvrđivanje posebnih uvjeta elektroničkim putem primjenom elektroničkog programa eDozvola, po zahtjevu projektanta, te način i rokovi utvrđivanja posebnih uvjeta

**Uz članak 14.**

Odredbama ovoga članka usklađuje se odredba u skladu s prethodnim odredbama ovoga Zakona u kojima je propisano da je rješenje o obnovi akt temeljem kojeg se zgrada po

provedenoj obnovi smatra postojećom u smislu posebnog propisa koji uređuje građenje. Propisuje se stoga da se obnovljena zgrada za koju je izrađeno završno izvješće i rješenje o obnovi smatra u smislu propisa o gradnji postojećom građevinom za koju je izdana pravomoćna uporabna dozvola.

#### **Uz članak 15.**

Odredbama ovoga članka uređuje pitanje uklanjanja zgrada kada je podnesen zahtjev za uklanjanje uz suglasnost vlasnika, odnosno većine svih suvlasnika zgrade. Ujedno se propisuje da se za uništenu zgradu koja je pojedinačno kulturno dobro ili se nalazi unutar povijesne urbane cjeline za uklanjanje mora pribaviti suglasnost nadležnog tijela u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara, a koju suglasnost je nadležno tijelo dužno dostaviti u roku od 5 dana od zaprimanja zahtjeva pri čemu ako se u propisanom roku ne očituje o zahtjevu, smatrat će se da je suglasnost izdana.

#### **Uz članak 16.**

Odredbom ovoga članka briše se kao nepotrebna odredba članka 24. Zakona s obzirom na to da su predmetna pitanja uređena prethodnim odredbama ovoga Zakona.

#### **Uz članak 17.**

Odredbama ovoga članka vrši se potrebno nomotehničko usklađenje s odredbama Zakona kojima se uređuje pitanje uklanjanja zgrada.

#### **Uz članak 18.**

Odredbama ovoga članka uređuje se djelotvorniji i brži način uklanjanja uništenih obiteljskih kuća i drugih uništenih zgrada čiji ostaci neposredno prijete sigurnosti ili zdravlju ljudi. U primjeni postojećeg zakonodavnog okvira pokazala se potreba za jasnijim definiranjem postupanja u vezi uklanjanju zgrada, osobito onih koje su uništene do te mjere da predstavljaju opasnost za živote građana. Kako postojeći model rješavanja ovoga pitanja uključuje prvenstveno suglasnost vlasnika odnosno suvlasnika za uklanjanje takvih zgrada, elementarna nepogoda izazvana potresom pokazala je potrebu za brzim djelovanjem i odlučivanjem o rušenju i kada takve suglasnosti nema. Stoga se ovim člankom propisuje da u postupku uklanjanja zgrade uništene ili oštećene potresom čiji ostaci neposredno prijete sigurnosti, zdravlju ljudi i drugim zgradama ili stabilnosti tla na okolnom zemljištu, građevinski inspektor odmah donosi rješenje o uklanjanju uništene zgrade i/ili dijela zgrade, bez suglasnosti vlasnika/suvlasnika i suglasnosti nadležnog tijela u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara. Rješenje o uklanjanju dostavlja se vlasniku/suvlasniku/upravitelju zgrade odnosno nepoznatom vlasniku stavljanjem rješenja na oglasnu ploču mjesno nadležnog područnog ureda odnosno ispostave Državnog inspektorata, a obavijest o tome objavljuje se na mrežnim stranicama Državnog inspektorata. Troškovi izvršenja tog rješenja uključujući troškove zbrinjavanja i obrade građevinskog otpada, namiruju se iz državnog proračuna.

#### **Uz članak 19.**

Odredbama ovoga članka se mijenja i dopunjuje članak 27. Zakona i to na način da se usklađuje s prethodnim odredbama ovoga Zakona u pogledu mogućnosti da se iznimno dopušta gradnja zamjenske obiteljske kuće u slučaju u kojem je uklonjena uništena kuća bila nezakonita uz propisane uvjete.

#### **Uz članak 20.**

Odredbama ovoga članka na odgovarajući se način mijenja odredba Zakona koja uređuje pitanje gradnje zamjenske obiteljske kuće. U svrhu zaštite prostornog planiranja, propisuje se da se obiteljska zamjenska kuća (kada se gradi na novoj lokaciji) može graditi samo na onoj lokaciji koja je prostornim planom planirana za gradnju zgrade stambene namjene.

**Uz članak 21.**

Odredbom ovoga članka terminološki se usklađuje korišteni pojam u odredbi s propisima koji uređuju pitanje gradnje.

**Uz članak 22.**

Odredbom ovoga članka uklanja se obveza da projekt za građenje zamjenske obiteljske kuće mora imati suglasnost provoditelja tehničko-financijske kontrole.

**Uz članak 23.**

Odredbama ovoga članka nomotehnički se usklađuje odredba koja uređuje pitanje novčane pomoći za nekonstrukcijsku obnovu s prethodnim odredbama te se ujedno odredba dopunjuje na način da se propisuje da će se uvjeti, rokovi i način isplate ove novčane pomoći propisati, odnosno utvrditi programom mjera.

**Uz članak 24.**

Odredbama ovoga članka uređuje se pitanje novčane pomoći za popravak konstrukcije zgrade te se u tome pogledu propisuje mogućnost isplate ove novčane pomoći prije početka obnove, tijekom obnove ili nakon dovršene obnove. Tako se za višestambene zgrade omogućava pred financiranje troškova konstrukcijske obnove i to na način da se novčana pomoć za obnovu zgrade može isplatiti i prije početka obnove i to na račun obvezne pričuve višestambene zgrade, stambeno poslovne zgrade odnosno poslovne zgrade. Na ovaj način upravitelji će moći navedenim sredstvima nabavljati sve potrebne usluge i radove za obnovu što će znatno ubrzati postupak i olakšati samoobnovu onima koji to žele. Ujedno se propisuje da će se programom mjera utvrditi uvjeti, rokovi i način isplate ove novčane pomoći, a korisnici dužni su u roku od 60 dana od završetka obnove dostaviti Ministarstvu završno izvješće nadzornog inženjera. Također propisuje se da se ova novčana pomoć izuzima od ovrhe.

**Uz članak 25.**

Odredbama ovoga članka se sukladno prethodnim odredbama ovoga Zakona vrše odgovarajuće izmjene članka 37. Zakona koji uređuje pitanje novčane pomoći umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće i to na način da vlasnici odnosno suvlasnici uništene kuće mogu odabrati isplatu ove novčane pomoći umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće. Ujedno se odredbom propisuje da se isplata ove novčane pomoći vrši nakon završene gradnje odnosno prema prema računima ispostavljenim po pojedinačno okončanim radovima, a uvjeti, rokovi i način isplate s tim u vezi uredit će se programom mjera.

**Uz članak 26.**

Odredbama ovoga članka vrši se usklađenje odredbe s prethodnim odredbama ovoga Zakona i intencijom zakona u pogledu postupka donošenja odluka o obnovi i rješenja o obnovi. U tom pravcu se odredbom propisuje nadležnost Ministarstva da odlučuje o zahtjevu za obnovu odnosno uklanjanju zgrada, gradnji zamjenskih obiteljskih kuća te isplati novčane pomoći. Odlukom o obnovi Ministarstvo nalaže provedbenim tijelima (Fond za obnovu i Središnji ured a obnovu i stambeno zbrinjavanje) provođenje obnove, a rješenjem odlučuje povodom zahtjeva za novčanu pomoć te se ujedno definiraju ovlašteni podnositelji odgovarajućih zahtjeva. Također se uređuje da vlasnici oštećenih zgrada zgrada koji sami žele obnoviti



zgradu bez financiranja Republike Hrvatske, Grada Zagreba i Kralovačke županije mogu na temelju ovoga Zakona provesti obnovu bez odluke Ministarstva.

**Uz članak 27.**

Odredbama ovoga članka nomotehnički se usklađuje odredba s prethodnim odredbama ovoga Zakona.

**Uz članak 28.**

Odredbama ovoga članka propisuje se da je za provedbu obnove odnosno uklanjanje višestambenih zgrada, stambeno – poslovnih zgrada, poslovnih zgrada, obiteljskih kuća i gradnju višestambenih zgrada, stambeno – poslovnih zgrada, poslovnih zgrada i zamjenskih obiteljskih kuća, na područjima pogođenim potresom na kojima je proglašena katastrofa, nadležan Središnji državni ured za stambeno zbrinjavanje što će omogućiti da na jednom području bude nadleženo jedno provedeno tijelo.

**Uz članak 29.**

Odredbama ovoga članka ukida se obveza da je za zgrade javne namjene nužno provesti i ishoditi pozitivnu financijsko-tehničku kontrolu projekta. U dosadašnjoj primjeni Zakona pokazala se potreba za brisanjem ove odrebe. Naime, vlasnici zgrada javne namjene za financiranje obnove prijavljuju se na fondove Europske unije, konkretno Fond solidarnosti te nabava i ishođenje financijsko-tehničke kontrole usporava postupak povlačenja sredstava te se iz tog razloga predmetna odredba briše.

**Uz članak 30.**

U svrhu provedbe ovoga Zakona odredbama ovoga članka propisuje se obveza donošenja posebnih pravila za nabave čija je procijenjena vrijednost manja od vrijednosti europskih pragova za primjenu direktiva iz javne nabave kako bi se osigurala brza i učinkovita nabava robe, usluga i radova koji su ključni za ublažavanje posljedica potresa i izvanrednog stanja uzrokovanog njime, odnosno krize. Predviđa se pojednostavnjeni i ubrzani režim za aktivnosti nabave koje su obuhvaćene područjem primjene ovoga Zakona. Pravila za nabave velike vrijednosti ostala bi nepromijenjena te bi se primjenjivao Zakon o javnoj nabavi.

Kako bi se osigurala ujednačena primjena te spriječila arbitrarnost i mogućnost korupcije, proceduralne pojedinosti propisat će se pravilnikom kojega će donijeti ministar nadležan za prostorno uređenje, graditeljstvo i državnu imovinu. Pravila će obuhvaćati objektivne kriterije usklađene s načelima javne nabave kako bi se osigurala najveća moguća razina tržišnog natjecanja među gospodarskim subjektima te kako se ne bi narušilo funkcioniranje tržišta javne nabave uz obvezu korištenja elektroničkih sredstava komunikacije (EOJN) te učinkovitu pravnu zaštitu neovisnog žalbenog tijela (DKOM). Time će se doprinijeti pravnoj sigurnosti i predvidljivosti što je od posebne važnosti u izvanrednim slučajevima kada je potrebno žurno reagirati i osigurati, odnosno nabaviti robu, radove ili usluge koje su nužne.

**Uz članak 31.**

Odredbama ovoga članka nomotehnički se usklađuje odredba s intencijom ovog Zakona i ranijim odredbama.

**Uz članak 32.**

Odredbom ovoga članka usklađuje se odredba s Odlukom i Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-3242/2018 i dr. od 14. rujna 2020. kojom su ukinute odredbe Zakona o najmu stanova („Narodne novine“ br. 91/96., 48/98., 66/98., 22/06. i 68/18.).

**Uz članak 33.**

Odredbom ovoga članka mijenja se odredba Zakona na način da se propisuje se da će Republika Hrvatska vlasniku stana koji se nalazi u višestambenoj zgradi koja se uklanja na temelju ovoga Zakona, a koji je je to bio u vrijeme nastanka nepogode, na njegov zahtjev, u vlasništvo dati stan odgovarajuće veličine, uz obvezu prenošenja vlasništva zemljišta na kojem se nalazila uklonjena zgrada u korist Republike Hrvatske. Isto tako, odredbom ovoga članka usklađuje se odredba s Odlukom i Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-3242/2018 i dr. od 14. rujna 2020. kojom su ukinute odredbe Zakona o najmu stanova („Narodne novine“, br. 91/96., 48/98., 66/98., 22/06. i 68/18.).

**Uz članak 34.**

Odredbom ovoga članka usklađuje se odredba s Odlukom i Rješenjem Ustavnog suda Republike Hrvatske broj: U-I-3242/2018 i dr. od 14. rujna 2020. kojom su ukinute odredbe Zakona o najmu stanova („Narodne novine“, br. 91/96., 48/98., 66/98., 22/06. i 68/18.).

**Uz članak 35.**

Odredbom se nomotehnički usklađuje odredba u skladu s prethodnim odredbama Zakona.

**Uz članak 36.**

Odredbom ovoga članka na odgovarajući se način dopunjuje odredba.

**Uz članak 37.**

Odredbama ovoga članka propisuje se nadležnost Središnjeg državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje za poslove privremenog sambenog zbrinjavanje na područjima pogođenim potresom na kojima je proglašena katastrofa. Čime se, kako je i prethodno navedeno, određuje nadležnost jednog tijela za obavljanje poslove na područjima na kojima je proglašena katastrofa.

**Uz članak 38.**

Ovom odredbom koja je prijelaznog karaktera uređuje se pitanje pokrenutih postupaka, upisanih zabrana raspolaganja i uplaćenih sredstava prema odredbama Zakona.

**Uz članak 39.**

Ovom odredbom koja je prijelaznog karaktera propisuje se rok za donošenje programa mjera uklađenog s odredbama ovoga Zakona te se ujedno do tada propisuje odgovarajuća primjena programa mjera na snazi.

**Uz članak 40.**

Ovom odredbom prijelaznog karaktera propisuje se rok nadležnim tijelima za za donošenje programa mjera iz članka 12. stavaka 2.i 3. ovoga Zakona

**Uz članak 41.**

Ovom odredbom prijelaznog karaktera propisuje se rok za donošenje pravilnika iz članka 28. ovoga Zakona.

**Uz članak 42.**

Ovom se odredbom s obzirom na promjene nadležnosti provedbenih tijela uređuje da su Fonda za obnovu i Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje dužni u roku od

30 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona provesti primopredaju poslova o čemu sklapaju sporazum. Ujedno se propisuje dužnost Fondu za obnovu uskladiti osnivačke akte i poslovanje s odredbama ovog Zakona.

**Uz članak 43.**

Odredbama ovoga članka propisane su obveze tijela s ciljem zakonite i transparentne provedbe postupaka obnove i sprečavanja zlouporaba u provođenju postupaka obnove. Stoga se obvezuju Ministarstvo, Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje i Fond za obnovu uspostaviti odgovarajuće sustave kontrole i svakih šest mjeseci podnositi Vladi sveobuhvatno izvješće o izvršenju svih poslova i poduzetim mjerama i aktivnostima vezanim za obnovu, sukladno odredbama ovoga Zakona. Grad Zagreb, Krapinsko-zagorska županija, Zagrebačka županija, Sisačko – moslavačka županija i Karlovačka županija obvezuju se podnositi spomenuto izvješće Vladi putem Ministarstva.

**Uz članak 44.**

Odredbom ovoga članka propisuje se da će Ministarstvo do 17. rujna 2022. provesti naknadnu procjenu učinaka ovoga Zakona.

**Uz članak 45.**

Odredbom ovoga članka koja je završnog karaktera uređena je objava i stupanje na snagu ovoga Zakona. Istom je određeno da ovaj Zakon stupa na snagu prvoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“ radi hitnosti obnove na područjima pogođenim potresom.

## TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU

### Predmet i cilj Zakona

#### Članak 1.

(1) Ovim se Zakonom uređuje način i postupak obnove odnosno uklanjanja zgrada oštećenih odnosno uništenih uslijed prirodne nepogode ili katastrofe proglašene na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije, a koje je pogođeno potresima 22. ožujka 2020. te 28. i 29. prosinca 2020., gradnja zamjenskih obiteljskih kuća i stambeno zbrinjavanje osoba pogođenih tim nepogodama, određuju se nadležna tijela, rokovi za postupanje i druga pitanja s tim u vezi, a radi zaštite života i zdravlja ljudi, zaštite životinja, zaštite imovine, zaštite okoliša, prirode i kulturne baštine te stvaranja uvjeta za uspostavu normalnoga života na pogođenim područjima.

(2) U svrhu postizanja cilja iz stavka 1. ovoga članka i pomoći vlasnicima odnosno suvlasnicima oštećenih i uništenih višestambenih zgrada, stambeno-poslovnih zgrada, poslovnih zgrada i obiteljskih kuća, koji su to bili na dan 22. ožujka 2020. te 28. i 29. prosinca 2020., ovim se Zakonom propisuje:

- smanjenje i pojednostavnjenje dokumentacije potrebne za obnovu, smanjenje troškova i skraćivanje vremena njihove izrade, uz sufinanciranje Republike Hrvatske i Grada Zagreba odnosno Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije

- osnivanje Fonda za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (u daljnjem tekstu: Fond za obnovu)

- organizacija i provedba obnove oštećenih zgrada popravkom konstrukcije, pojačanjem konstrukcije, cjelovitom obnovom konstrukcije, cjelovitom obnovom zgrade i/ili popravkom nekonstrukcijskih elemenata odnosno uklanjanje uništenih zgrada, uz sufinanciranje Republike Hrvatske i Grada Zagreba odnosno Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije

- gradnja zamjenskih obiteljskih kuća sredstvima Republike Hrvatske, Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije odnosno novčana pomoć za njihovu gradnju

- novčana pomoć za nužnu privremenu zaštitu zgrada od utjecaja atmosferilija te uklanjanja i pridržanja opasnih dijelova zgrada koji su mogli odnosno koji mogu ugroziti život ili zdravlje ljudi, za popravak ili zamjenu dimnjaka i zabatnog zida te popravak stubišta i dizala

- novčana pomoć za izvođenje radova na obnovi oštećenih zgrada za vlasnike i suvlasnike koji sami obnavljaju zgrade

- mogućnost za vlasnike i suvlasnike da o svom trošku izvede pojačanje konstrukcije iznad razine obnove iz Tehničkog propisa za građevinske konstrukcije (»Narodne novine«, br.

17/17. i 75/20.) (u daljnjem tekstu: Tehnički propis), kao i da provedu cjelovitu obnovu zgrade, uz plaćanje razlike troškova

- privremeno i trajno stambeno zbrinjavanje osoba pogođenih tom nepogodom davanjem stanova u najam odnosno u vlasništvo.

#### Članak 1.a

Pravila i mjere iz ovoga Zakona primjenjuju se na odgovarajući način u svim slučajevima proglašenja prirodne nepogode ili katastrofe uzrokovane potresom na području Republike Hrvatske.

#### Pojmovi

#### Članak 3.

(1) Pojedini pojmovi u smislu ovoga Zakona imaju sljedeće značenje:

1. cjelovita obnova zgrade podrazumijeva cjelovitu obnovu građevinske konstrukcije te izvođenje potrebnih pripremnih, građevinskih, završno-obrtničkih i instalaterskih radova odnosno radova kojima se zgrada dovodi u stanje potpune građevinske uporabljivosti do razine koju zahtijevaju važeći propisi i s tim u vezi norme, kao i pravila struke, a uz ostale potrebne radove, po potrebi, obuhvaća i popravak nekonstrukcijskih elemenata, popravak konstrukcije, pojačanje konstrukcije zgrade i/ili cjelovitu obnovu konstrukcije
2. obiteljska kuća je stambena zgrada veličine do 400 m<sup>2</sup> s najviše tri posebna dijela (stana, poslovna prostora i/ili drugih posebnih dijelova zgrade) od kojih je najmanje jedan stan
3. cjelovita obnova konstrukcije je izvođenje radova pojačanja potresom oštećene građevinske konstrukcije zgrade kojima se postiže mehanička otpornost i stabilnost zgrade u odnosu na potresno djelovanje u skladu s Tehničkim propisom
4. pojačanje konstrukcije je izvođenje radova pojačanja potresom oštećene građevinske konstrukcije zgrade kojima se postiže povećanje mehaničke otpornosti i stabilnosti zgrade u odnosu na potresno djelovanje u skladu s Tehničkim propisom
5. popravak konstrukcije je izvođenje radova popravka i pojačanja potresom oštećene građevinske konstrukcije zgrade kojima se postiže mehanička otpornost i stabilnost zgrade na potresno djelovanje u skladu s Tehničkim propisom
6. popravak nekonstrukcijskih elemenata je popravak ili zamjena nekonstrukcijskih elemenata zgrade (pokrova, zabata, parapeta, pregradnih zidova, dimnjaka, dizala i dr.) određenih Tehničkim propisom
7. poslovna zgrada je zgrada u kojoj se obavlja dozvoljena poslovna djelatnost, a u kojoj nema stanova
8. povijesna urbana cjelina Grada Zagreba i kulturno-povijesne cjeline na području Sisačko-moslavačke i Karlovačke županije obuhvaćaju područja u granicama utvrđenim rješenjem upisanim u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske.
9. projekt obnove konstrukcije zgrade, projekt obnove zgrade za cjelovitu obnovu zgrade, projekt za uklanjanje zgrade odnosno projekt za građenje zamjenske obiteljske kuće (u daljnjem tekstu: projekt) je skup međusobno usklađenih stručnih dokumenata kojima se daje tehničko rješenje i osigurava izvedba obnove, uklanjanja odnosno građenja građevine, a ovisno o vrsti zgrade i radova sadrži tehnički opis potrebnih radova, prikaz smještaja zgrade u prostoru, prikaz zatečenog stanja zgrade, dokaz mehaničke otpornosti i stabilnosti, troškovnik obnove odnosno građenja zamjenske obiteljske kuće te druge potrebne tekstualne i grafičke prikaze pojedinih struka

10. stambeno-poslovna zgrada je zgrada koja se sastoji od najmanje jednog stana i najmanje jednog poslovnog prostora, a nije obiteljska kuća

11. tehnička dokumentacija je projekt, završno izvješće nadzornog inženjera o izvedbi građevine i pisana izjava izvođača o izvedenim radovima i uvjetima održavanja građevine

12. višestambena zgrada je zgrada namijenjena stanovanju, a sastoji se od najmanje četiri stana

13. zgrada javne namjene je zgrada namijenjena obavljanju djelatnosti u području odgoja, obrazovanja, prosvjete, znanosti, kulture, sporta, zdravstva i socijalne skrbi, radu tijela državne uprave i drugih državnih tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, pravnih osoba čiji je osnivač Republika Hrvatska i lokalna i područna (regionalna) samouprava te rezidencijalni objekti u vlasništvu Republike Hrvatske i zgrade vjerskih zajednica namijenjene obavljanju vjerskih obreda kojima prisustvuje više ljudi

14. zgrada je zatvorena i/ili natkrivena građevina namijenjena boravku ljudi odnosno smještaju životinja, biljaka i stvari koja je oštećena ili uništena potresom iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona, pri čemu se zgradom ne smatra pojedinačna građevina unutar sustava infrastrukturne građevine

15. srodnici su vlasnikovi srodnici po krvi u ravnoj lozi, bračni drug, izvanbračni drug, životni partner odnosno neformalni životni partner, posvojitelj odnosno posvojenik.

(2) Podrobnije značenje pojmova iz stavka 1. ovoga članka te njihov sadržaj i tehničke elemente sadržaja u određenim slučajevima može se odrediti programima mjera.

(3) Pojmovi uporabljeni u ovom Zakonu imaju značenje određeno zakonima kojima se uređuje područje prostornoga uređenja i gradnje te drugim zakonima, ako ovim Zakonom nije drukčije propisano.

(4) Podrobniji sadržaj i tehničke elemente projekata iz stavka 1. točke 9. ovoga članka uredit će pravilnikom ministar nadležan za prostorno uređenje, graditeljstvo i državnu imovinu (u daljnjem tekstu: ministar).

## Financiranje provedbe Zakona

### Članak 5.

(1) Provedba ovoga Zakona financira se sredstvima državnog proračuna Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: državni proračun), sredstvima proračuna Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije i sredstvima vlasnika odnosno suvlasnika nekretnine, sukladno ovom Zakonu, te sredstvima iz drugih izvora pribavljenim sukladno posebnim propisima i drugim oblicima financiranja.

(2) Sredstva za konstrukcijsku obnovu obiteljskih kuća, poslovnih, stambeno-poslovnih i višestambenih zgrada te gradnju zamjenskih obiteljskih kuća koje su neuporabljive odnosno privremeno neuporabljive, uključujući i troškove privremene pohrane stvari, osiguravaju za područje Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije:

- Republika Hrvatska u državnom proračunu u visini od 60 %

- Grad Zagreb, Krapinsko-zagorska županija, Zagrebačka županija, Sisačko-moslavačka županija i Karlovačka županija u visini od po 20 % u svojim proračunima za nekretnine na svojim područjima te

- vlasnici odnosno suvlasnici nekretnina u visini od po 20 %.

(3) Iznimno, Republika Hrvatska osigurava sredstva u državnom proračunu u visini od 100 % za konstrukcijsku obnovu obiteljskih kuća, poslovnih, stambeno-poslovnih i višestambenih zgrada te gradnju zamjenskih obiteljskih kuća koje su neuporabljive odnosno privremeno neuporabljive, uključujući i troškove privremene pohrane stvari na područjima jedinica područne (regionalne) samouprave iz stavka 2. ovoga članka za koje Vlada Republike Hrvatske proglasi katastrofu u smislu zakona kojim se uređuje sustav civilne zaštite.

(4) Odredba stavka 2. ovoga članka odnosi se na jednu zgradu odnosno posebni dio zgrade za jednu nekretninu određenog vlasnika koje je bio u vlasništvu na dan 22. ožujka 2020. te 28. i 29. prosinca 2020. i ako je u toj nekretnini stanovao njezin vlasnik odnosno srodnik vlasnika i u kojoj je vlasnik odnosno srodnik vlasnika imao prijavljeno prebivalište ili boravište, dok će za svaku drugu zgradu odnosno posebni dio zgrade sredstva za konstrukcijsku obnovu tih zgrada koje su neuporabljive odnosno privremeno neuporabljive, uključujući i troškove privremene pohrane stvari, osigurati Republika Hrvatska u državnom proračunu u visini od 40 %, Grad Zagreb, Krapinsko-zagorska županija, Zagrebačka županija, Sisačko-moslavačka županija i Karlovačka županija u visini od po 10 % u svojim proračunima za nekretnine na svojim područjima te vlasnici odnosno suvlasnici nekretnina u visini od 50 %.

(5) Stavak 3. ovoga članka ne odnosi se na vlasnike stanova čije stanove koriste ili su koristili zaštićeni najomprimci te na vlasnike koji su stekli nekretninu nakon 22. ožujka 2020. od srodnika bez naknade (nasljeđivanje, darovanje i druga stjecanja bez naknade).

(6) Uklanjanje zgrada koje su izgubile svoju mehaničku otpornost i stabilnost u toj mjeri da su urušene ili da njihova obnova nije moguća, a koje se uklanjaju na temelju ovoga Zakona financira se sredstvima državnog proračuna Republike Hrvatske.

(7) Zgrade iz stavaka 2. i 3. ovoga članka vlasnik odnosno suvlasnik ne smije otuđiti u roku od pet godina od dana primitka završnog izvješća nadzornog inženjera u obnovi, koja zabrana će se upisati u zemljišne knjige na temelju odluke o obnovi, ako u državni proračun ne uplati ukupan iznos sredstava koje je osigurala Republika Hrvatska, Grad Zagreb, Krapinsko-zagorska županija, Zagrebačka županija, Sisačko-moslavačka županija i Karlovačka županija.

(8) U slučaju obnove poslovnih zgrada i dijela zgrada u kojima se obavlja gospodarska djelatnost na temelju ovoga Zakona primjenjuje se Zakon o državnim potporama (»Narodne novine«, br. 47/14. i 69/17.).

(9) Radi osiguranja sredstava iz proračuna Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije Vlada Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Vlada) sklapa sporazum s Gradom Zagrebom, Krapinsko-zagorskom županijom, Zagrebačkom županijom, Sisačko-moslavačkom županijom i Karlovačkom županijom.

(10) Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine (u daljnjem tekstu: Ministarstvo), Fond za obnovu, Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje i nositelji obnove za zgrade javne namjene redovito će i u cijelosti informirati javnost o aktivnostima i troškovima obnove sukladno propisima iz područja prava na pristup informacijama te će u mrežnu aplikaciju Ministarstva redovito i u cijelosti unositi potrebne podatke iz koje će se kvartalno objavljivati podaci o utrošku sredstava svih nositelja obnove.

(11) Za područja na kojima je proglašena katastrofa, nakon dovršetka popisa i procjene štete Vlada će posebnom odlukom utvrditi dodatne kriterije za financiranje obnove zgrada namijenjenih poljoprivrednoj, stočarskoj i gospodarskoj djelatnosti.

#### Osiguravanje sredstava za provedbu ovoga Zakona i saniranje posljedica potresa Članak 5.a

(1) Sredstva za provedbu ovoga Zakona i saniranje posljedica potresa mogu se, ako za to postoji mogućnost i sukladno potrebi, tijekom proračunske godine osiguravati preraspodjelom bez ograničenja odnosno u iznosu većem od propisanoga zakonom kojim se uređuje proračun.

(2) U slučajevima iz stavka 1. ovoga članka moguće je izvršiti preraspodjelu sredstava u državnom proračunu na proračunskim stavkama kod proračunskih korisnika ili između proračunskih korisnika i kod izvanproračunskih korisnika te u proračunima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i financijskim planovima proračunskih korisnika jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.

(3) Preraspodjela sredstava iz stavaka 1. i 2. ovoga članka može se izvršiti na postojećim, kao i na naknadno utvrđenim proračunskim stavkama, aktivnostima i projektima za koja se sredstva osiguravaju.

(4) Odluku o preraspodjeli iz ovoga članka donosi Vlada odnosno općinski načelnik, gradonačelnik ili župan.

(5) Preraspodjelom sredstava iz stavaka 1. i 2. ovoga članka mogu se u državnom proračunu osigurati sredstva pomoći jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave, o čemu Vlada donosi posebnu odluku.

(6) O izvršenim preraspodjelama u skladu s odredbama ovoga članka ministar financija dužan je svaki mjesec izvještavati odbor Hrvatskoga sabora nadležan za poslove financija, a općinski načelnik, gradonačelnik ili župan dužan je svaki mjesec izvještavati predstavničko tijelo.

(7) Sredstva pomoći jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave iz stavka 5. ovoga članka namjenska su sredstva koja se mogu koristiti za provedbu ovoga Zakona i saniranje posljedica potresa u skladu s odlukom Vlade iz stavka 5. ovoga članka i ne smatraju se tekućom pomoći iz državnog proračuna sukladno propisima kojima su uređena mjerila za određivanje plaća i naknada župana, gradonačelnika i općinskih načelnika i njihovih zamjenika, kao i plaća službenika i namještenika u upravnim odjelima i službama jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.

#### Članak 6.

(1) Iznimno od članka 5. stavka 2. ovoga Zakona, vlasnik odnosno suvlasnik nekretnina oslobođen je osiguranja odnosno uplate sredstava za konstrukcijsku obnovu obiteljskih kuća, poslovnih, stambeno-poslovnih i višestambenih zgrada te gradnju zamjenskih obiteljskih kuća:

- ako njegov dohodak, uključujući i dohodak bračnog ili izvanbračnog druga odnosno dohodak životnog ili neformalnog životnog partnera, u protekloj i tekućoj godini ne prelazi iznos neoporezivog dohotka i ako nije imao druge značajnije imovine na dan 22. ožujka 2020.



te 28. i 29. prosinca 2020. (druge nekretnine, štednju, motorna vozila i plovila) čija ukupna vrijednost prelazi 200.000,00 kuna, o čemu se prilaže odgovarajuća potvrda te daje pisani iskaz ovjeren kod javnog bilježnika

- ako je osoba s invaliditetom koja svoj status dokazuje pravovaljanim ispravama nadležnih tijela, sukladno nalogu ministra nadležnog za poslove socijalne skrbi

- ako je na dan 22. ožujka 2020. te 28. i 29. prosinca 2020. živio u zajedničkom kućanstvu s osobom s invaliditetom

- ako je korisnik socijalne skrbi kojemu je priznato pravo na zajamčenu minimalnu naknadu sukladno posebnom zakonu, o čemu se prilaže odgovarajuća potvrda.

(2) Ako vlasnik odnosno suvlasnik nekretnine iz stavka 1. ovoga članka tu nekretninu proda u roku od pet godina od dana primitka završnog izvješća nadzornog inženjera u obnovi, dužan je uplatiti u državni proračun pripadajući iznos iz članka 5. stavka 2 ovoga Zakona.

(3) Zabrana otuđenja nekretnine odredit će se u izreci odluke o obnovi i upisati u zemljišnu knjigu.

#### Članak 7.

(1) Sredstva iz članka 5. stavka 2. ovoga Zakona za stambeno-poslovne i višestambene zgrade vlasnici odnosno suvlasnici dužni su osigurati u zajedničkoj pričuvi i uplatiti ih na račun Fonda za obnovu prije početka izvođenja radova na obnovi.

(2) Ako se sredstva iz stavka 1. ovoga članka ne osiguraju u zajedničkoj pričuvi i ne uplate na račun Fonda za obnovu, na nekretninama odnosno posebnim dijelovima nekretnina iz stavka 1. ovoga članka osnovat će se založno pravo (hipoteka) u korist Republike Hrvatske kao založnog vjerovnika do osiguranja potrebnih sredstava iz članka 5. stavka 2. ovoga Zakona.

(3) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka sredstva iz stavka 1. ovoga članka osigurat će Republika Hrvatska.

(4) Upis založnog prava (hipoteke) iz stavka 2. ovoga članka provest će općinski sud na temelju odluke o obnovi.

(5) Brisovno očitovanje u slučaju uplate sredstava iz stavka 1. ovoga članka dat će Ministarstvo u ime Republike Hrvatske.

#### Članak 8.

(1) Sredstva iz članka 5. stavka 2. ovoga Zakona za obiteljske kuće i poslovne zgrade njihovi vlasnici odnosno suvlasnici dužni su prije početka izvođenja radova na obnovi uplatiti na račun Fonda za obnovu.

(2) Ako vlasnik odnosno suvlasnik obiteljske kuće i poslovne zgrade ne uplati sredstva iz stavka 1. ovoga članka na račun Fonda za obnovu do početka izvođenja radova na obnovi, osnovat će se založno pravo (hipoteka) na nekretninama odnosno posebnim dijelovima nekretnina iz stavka 1. ovoga članka u korist Republike Hrvatske kao založnog vjerovnika do osiguranja potrebnih sredstava iz članka 5. stavka 2. ovoga Zakona.

(3) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka sredstva iz stavka 1. ovoga članka osigurat će Republika Hrvatska.

(4) Upis založnog prava (hipoteke) iz stavka 2. ovoga članka provest će općinski sud na temelju odluke o obnovi.

(5) Brisovno očitovanje u slučaju uplate sredstava iz stavka 1. ovoga članka dat će Ministarstvo u ime Republike Hrvatske.

#### Članak 9.

(1) Sredstva iz članka 5. stavka 3. ovoga Zakona vlasnici odnosno suvlasnici druge nekretnine dužni su prije početka izvođenja radova na obnovi uplatiti na račun Fonda za obnovu.

(2) Ako vlasnik odnosno suvlasnik druge nekretnine ne uplati sredstva iz stavka 1. ovoga članka na račun Fonda za obnovu do početka izvođenja radova na obnovi, osnovat će se založno pravo (hipoteka) na nekretninama odnosno posebnim dijelovima nekretnina iz stavka 1. ovoga članka u korist Republike Hrvatske kao založnog vjerovnika do osiguranja potrebnih sredstava iz članka 5. stavka 3. ovoga Zakona.

(3) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka sredstva iz stavka 1. ovoga članka osigurat će Republika Hrvatska.

(4) Upis založnog prava (hipoteke) iz stavka 2. ovoga članka provest će općinski sud na temelju odluke o obnovi.

(5) Brisovno očitovanje u slučaju uplate sredstava iz stavka 1. ovoga članka dat će Ministarstvo u ime Republike Hrvatske.

#### Program mjera

#### Članak 11.

(1) Obnova i druge mjere uređene ovim Zakonom provode se na način i u skladu s programima mjera i aktivnosti obnove odnosno uklanjanja oštećenih zgrada, gradnje zamjenskih obiteljskih kuća i stambenog zbrinjavanja osoba pogođenih potresom (u daljnjem tekstu: program mjera).

(2) Programi mjera donose se ovisno o utvrđenim prioritetima te raspoloživim sredstvima i drugim resursima.

(3) Programe mjera donosi Vlada odlukom, na prijedlog Ministarstva i uz prethodna mišljenja Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije.

(4) Programi mjera imaju snagu i pravnu prirodu podzakonskog propisa.

(5) Programi mjera objavljuju se u »Narodnim novinama«.

#### Sadržaj i izrada programa mjera

## Članak 12.

(1) Prvi program mjera sadrži:

1. lokaciju područja na kojima se provode mjere
2. podjelu lokacije područja na kojima se provode mjere na zone, ako je to potrebno
3. analizu zatečenog stanja i nastale štete te procjenu mogućih daljnjih štetnih posljedica
4. operativnu organizacijsku strukturu i nadležna tijela za izvršenje pojedinih mjera
5. rokove provedbe mjera
6. kriterije za odabir početnih sudionika u obnovi: operativni koordinatori, projektanti, revidenti i provoditelj tehničko-financijske kontrole pri izradi projekta
7. konzervatorske smjernice za zgrade koje nisu pojedinačno zaštićeno kulturno dobro i one zgrade koje se ne obnavljaju u cijelosti
8. razradu postupka podnošenja zahtjeva za obnovu i rokova za podnošenje zahtjeva
9. druge potrebne elemente.

(2) Za prostor povijesne urbane cjeline Grada Zagreba izrađuje se Program cjelovite obnove povijesne urbane cjeline Grada Zagreba.

(3) Program cjelovite obnove povijesne urbane cjeline Grada Zagreba izrađuje Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba.

(4) Za kulturno-povijesne cjeline Sisačko-moslavačke i Karlovačke županije program cjelovite obnove na temelju popisa i procjene štete izrađuje ministarstvo nadležno za kulturu u suradnji s jedinicom lokalne i područne (regionalne) samouprave i drugim nadležnim tijelima.

(5) Sljedeći programi mjera sadrže kriterije za odabir izvođača radova, stručnog nadzora, razradu sadržaja završnog izvješća nadzornog inženjera i druge mjere potrebne za provedbu ovoga Zakona.

(6) Programi mjera izrađuju se na temelju izvješća i nalaza nadležnih javnopravnih tijela, stručnih mišljenja drugih tijela i pravnih osoba, kao i mišljenja izvršnog tijela jedinice lokalne samouprave za čije se područje donosi program.

(7) Ministarstvo prijedloge programa mjera izrađuje u suradnji sa Stručnim savjetom za obnovu, a po potrebi i s drugim javnopravnim tijelima i osobama.

Stručni savjet za obnovu

Stručni savjet za obnovu

## Članak 13.

(1) Stručni savjet za obnovu (u daljnjem tekstu: Stručni savjet) osniva Vlada.

(2) Stručni savjet ima predsjednika, dva zamjenika predsjednika te 20 članova i 20 zamjenika.

(3) Predsjednika i njegove zamjenike te članove Stručnog savjeta imenuje i razrješava Vlada. Predsjednik se imenuje iz reda državnih dužnosnika. Jedan zamjenik imenuje se iz Ureda predsjednika Vlade Republike Hrvatske, a drugi iz reda dužnosnika ili službenika Grada Zagreba. Po jedan član i njegov zamjenik imenuju se iz reda stručnjaka Ministarstva, ministarstva nadležnog za kulturu, stručnjaka zaposlenika Građevinskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Arhitektonskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, članova Hrvatske komore

inženjera građevinarstva, Hrvatske komore arhitekata, Hrvatske komore inženjera strojarstva, Hrvatske komore inženjera elektrotehnike, Hrvatske gospodarske komore, Hrvatske obrtničke komore, Hrvatske udruge poslodavaca, Hrvatskog saveza građevinskih inženjera, Društva arhitekata Zagreba, Hrvatskog inženjerskog saveza, Instituta za povijest umjetnosti, Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode Grada Zagreba, Geofizičkog odsjeka Prirodoslovno-matematičkog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, Ekonomskog instituta, Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu i Fonda za obnovu.

(4) Članovi Stručnog savjeta moraju biti istaknuti stručnjaci u svojoj struci.

(5) Stručni savjet obavlja savjetodavne i po potrebi druge poslove vezane uz stručna pitanja u provedbi ovoga Zakona.

#### Zgrade koje se obnavljaju Članak 15.

(1) Na temelju ovoga Zakona obnavljaju se postojeće oštećene zgrade, i to:

1. zgrade javne namjene
2. višestambene zgrade
3. poslovne zgrade
4. stambeno-poslovne zgrade i
5. obiteljske kuće.

(2) Na temelju ovoga Zakona obnavljaju se i zgrade iz stavka 1. ovoga članka koje se ne smatraju postojećim ako je za njihovo ozakonjenje podnesen zahtjev u roku propisanom posebnim zakonom i ako budu ozakonjene.

(3) Zgrade iz stavka 2. ovoga članka obnavljaju se po pravomoćnosti rješenja o izvedenom stanju donesenog na temelju posebnog zakona.

(4) Rješenje o izvedenom stanju za zgradu iz stavka 2. ovoga članka donosi se bez obzira na oštećenja na zgradi, ali se na temelju tog rješenja zgrada ne smije rabiti, a što se u izreci rješenja i navodi.

(5) Postupak ozakonjenja zgrada iz stavka 2. ovoga članka je hitan i nadležno javnopravno tijelo dužno ga je riješiti najkasnije u roku od 30 dana od dana primitka obavijesti Ministarstva da obnova na temelju ovoga Zakona ovisi o rješavanju zahtjeva za ozakonjenje zgrade.

(6) Na temelju ovoga Zakona obnavljaju se i zgrade iz stavka 1. ovoga članka na kojima su bespravno rekonstruirani odnosno uklonjeni konstrukcijski elementi zgrade odnosno izvršene bespravne preinake koje utječu na mehaničku otpornost i stabilnost zgrade ako vlasnik odnosno suvlasnik pristane na vraćanje zgrade u stanje prije bespravne rekonstrukcije kojom se utječe na mehaničku otpornost i stabilnost ili pristane na rekonstrukciju do traženog stupnja mehaničke otpornosti i stabilnosti te nakon što se izvrši osiguranje podmirenja svih troškova vezano uz to. U protivnom je projektant dužan izvijestiti naručitelja projektne dokumentacije i podnijeti prijavu građevinskoj inspekciji, što ne zaustavlja konstruktivnu obnovu zgrade.

#### Načini obnavljanja oštećenih zgrada Članak 16.

(1) Oštećene zgrade, ovisno o njihovoj namjeni i stupnju oštećenja, obnavljaju se na sljedeće načine:

1. popravkom nekonstrukcijskih elemenata
2. popravkom konstrukcije
3. pojačanjem konstrukcije
4. cjelovitom obnovom konstrukcije
5. cjelovitom obnovom zgrade.

(2) Obnova iz stavka 1. ovoga članka obavlja se odjednom ili u fazama.

(3) Oštećene višestambene zgrade, poslovne zgrade, stambeno-poslovne zgrade i obiteljske kuće obnavljaju se popravkom nekonstrukcijskih elemenata određenih programom mjera, popravkom konstrukcije odnosno pojačanjem konstrukcije u skladu s Tehničkim propisom, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije.

(4) Oštećene višestambene zgrade, poslovne zgrade, stambeno-poslovne zgrade i obiteljske kuće obnavljaju se cjelovitom obnovom zgrade ako to zatraži njezin vlasnik odnosno njezini suvlasnici te ako se obvežu podmiriti razliku troškova između cjelovite obnove i obnove iz stavka 3. ovoga članka i za ispunjenje te obveze daju odgovarajuće osiguranje.

(5) Oštećene višestambene zgrade, poslovne zgrade, stambeno-poslovne zgrade i obiteljske kuće koje su pojedinačno zaštićeno kulturno dobro obnavljaju se cjelovitom obnovom zgrade, osim njihovih posebnih dijelova (stanova, poslovnih prostora i drugih posebnih dijelova zgrade) u kojima se ne izvode završni građevinski radovi, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije.

(6) Poslovni prostori i drugi posebni dijelovi zgrada iz stavaka 3. i 5. ovoga članka namijenjeni obavljanju prosvjetne ili zdravstvene djelatnosti obnavljaju se cjelovitom obnovom zgrade.

(7) Oštećene zgrade javne namjene obnavljaju se cjelovitom obnovom zgrade.

(8) Popravak nekonstrukcijskih elemenata, popravak konstrukcije, pojačanje konstrukcije, cjelovita obnova konstrukcije i cjelovita obnova zgrade na temelju ovoga Zakona u smislu propisa o vlasništvu i drugim stvarnim pravima smatra se poslom redovite uprave.

(9) Poslovima redovite uprave iz stavka 8. ovoga članka smatraju se i odluka suvlasnika o obnovi, gradnja zamjenskih obiteljskih kuća i isplata novčane pomoći.

(10) U suvlasničkim odnosima iz postupaka obnove predviđenim ovim Zakonom isključuje se od primjene članak 40. stavak 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (»Narodne novine«, br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12. i 152/14.).

#### Obnova konstrukcije zgrada Članak 17.

(1) Obnova konstrukcije zgrade provodi se prema razinama obnove konstrukcije zgrade iz Tehničkog propisa.

(2) Vlasnik odnosno suvlasnici zgrade mogu u postupku donošenja odluke o obnovi zatražiti projektiranje i izvođenje pojačanja konstrukcije zgrade koje je iznad razine iz Tehničkog propisa ako se obvežu podmiriti razliku troškova koji zbog toga nastanu i za ispunjenje te obveze daju odgovarajuće osiguranje.

(3) Svaka zgrada obnovljena po ovom Zakonu mora dobiti seizmički certifikat zgrade koji se izrađuje kao sastavni dio projekta obnove razine 2 ili više iz Tehničkog propisa, a razrađuje se u programu mjera.

#### Članak 19.

(1) Projekt obnove zgrade za cjelovitu obnovu koja je pojedinačno zaštićeno kulturno dobro ili koja se nalazi u povijesnoj urbanoj cjelini Grada Zagreba i kulturno-povijesnim cjelinama na području Sisačko-moslavačke i Karlovačke županije izrađuju ovlaštenu inženjer građevinarstva koji ima najmanje pet godina radnog iskustva u projektiranju konstrukcija i ovlaštenu arhitekt, od kojih barem jedan od njih ima dopuštenje ministarstva nadležnog za kulturu za obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara, te ovlaštenu inženjer strojarstva i ovlaštenu inženjer elektrotehnike, ako za to postoji potreba.

(2) Projekt obnove iz stavka 1. ovoga članka izrađuje se u skladu s posebnim uvjetima koje po službenoj dužnosti utvrđuje nadležno tijelo u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara.

(3) Odredbe članka 18. stavaka 3., 6. i 7. ovoga Zakona primjenjuju se i u izradi projekta iz stavka 1. ovoga članka.

#### Uporaba obnovljene zgrade Članak 22.

(1) Obnovljena zgrada može se rabiti nakon primitka završnog izvješća nadzornog inženjera u obnovi te pisane izjave izvođača o izvedenim radovima i uvjetima održavanja.

(2) Završno izvješće iz stavka 1. ovoga članka nadzorni inženjer dužan je dostaviti naručitelju obnove i nadležnom javnom tijelu.

(3) Obnovljena zgrada za koju je izrađeno završno izvješće iz stavka 1. ovoga članka smatra se u smislu propisa o gradnji postojećom građevinom za koju je izdana pravomoćna uporabna dozvola.

#### Zgrade koje se uklanjaju Članak 23.

(1) Na temelju ovoga Zakona uklanjaju se zgrade koje su izgubile svoju mehaničku otpornost i/ili stabilnost u toj mjeri da su urušene ili da njihova obnova nije moguća (u daljnjem tekstu: uništena zgrada).

(2) Za uklanjanje zgrade koja je kulturno dobro ili zgrade koja se nalazi unutar povijesne urbane cjeline Grada Zagreba mora se pribaviti suglasnost nadležnog tijela u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara.

## Suglasnost vlasnika zgrade

## Članak 24.

(1) Uklanjanje uništene zgrade provodi se uz suglasnost vlasnika odnosno svih suvlasnika zgrade, koja se mora dati u roku od 30 dana od dana pravomoćnosti akta o uklanjanju uništene zgrade.

(2) Uklanjanje uništene zgrade za koju nema suglasnosti vlasnika odnosno svih suvlasnika zgrade ili je vlasnik nepoznat ili nepoznata boravišta obavlja se u skladu s propisima kojima se uređuje inspekcijski nadzor građenja.

## Projekt za uklanjanje zgrade

## Članak 25.

(1) Uništena zgrada uklanja se u skladu s projektom za uklanjanje zgrade.

(2) U izradi projekta iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe propisa o gradnji kojima se uređuje izrada projekta uklanjanja.

(3) Projekt iz stavka 1. ovoga članka mora imati suglasnost provoditelja tehničko-financijske kontrole projekta.

(4) Projekt iz stavka 1. ovoga članka za uklanjanje višestambene zgrade, stambeno-poslovne zgrade i poslovne zgrade mora imati izvješće o obavljenoj kontroli revidenta vezano uz ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti.

(5) Projekt iz stavka 1. ovoga članka izrađuje se nakon donošenja odluke o uklanjanju zgrade.

(6) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, uništena obiteljska kuća i druga uništena zgrada čiji ostaci neposredno prijete sigurnosti ili zdravlju ljudi uklanja se na temelju odluke ovlaštene osobe sukladno posebnom propisu kojim se uređuje civilna zaštita, u skladu s elaboratom ocjene postojećeg stanja građevinske konstrukcije.

## Slučaj u kojem se gradi zamjenska obiteljska kuća

## Članak 27.

(1) Na temelju ovoga Zakona zamjenska obiteljska kuća gradi se kada je na temelju ovoga Zakona uklonjena uništena postojeća obiteljska kuća u kojoj je u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona stanovao njezin vlasnik odnosno srodnik vlasnika i u kojoj je vlasnik odnosno srodnik vlasnika imao prijavljeno prebivalište ili boravište.

(2) Na temelju ovoga Zakona zamjenska obiteljska kuća gradi se i kada je na temelju ovoga Zakona uklonjena uništena obiteljska kuća koja se ne smatra postojećom u kojoj je u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona stanovao njezin vlasnik odnosno srodnik vlasnika i u kojoj je vlasnik odnosno srodnik vlasnika imao prijavljeno prebivalište ili boravište, ako je za njezino ozakonjenje podnesen zahtjev u roku propisanom posebnim zakonom i ako bude ozakonjena.

(3) Zamjenska obiteljska kuća iz stavka 2. ovoga članka gradi se po pravomoćnosti rješenja o izvedenom stanju za uništenu obiteljsku kuću donesenog na temelju posebnog zakona.

(4) Rješenje o izvedenom stanju za uništenu obiteljsku kuću iz stavka 2. ovoga članka donosi se bez obzira na oštećenja na kući, ali se na temelju tog rješenja kuća ne smije rabiti, a što se u izreci rješenja i navodi.

(5) Postupak ozakonjenja uništene obiteljske kuće iz stavka 2. ovoga članka je hitan i nadležno javnopravno tijelo dužno ga je riješiti najkasnije u roku od 30 dana od dana primitka obavijesti Ministarstva da gradnja zamjenske obiteljske kuće na temelju ovoga Zakona ovisi o rješavanju zahtjeva za ozakonjenje kuće.

(6) Zamjenska obiteljska kuća može se graditi ako to vlasnik odnosno suvlasnici nekretnine zatraže pisanim putem, uz uvjet da oni na području Grada Zagreba odnosno Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije na kojem se nalazi uništena obiteljska kuća nisu vlasnici druge useljive kuće ili stana na dan 22. ožujka 2020. te 28. i 29. prosinca 2020., a o čemu uz zahtjev za gradnju zamjenske obiteljske kuće predaju pisanu izjavu pod materijalnom i kaznenom odgovornošću na kojoj je potpis ovjeren kod javnog bilježnika.

(7) Ako se stvarno stanje glede vlasništva kuće odnosno zemljišta ne podudara sa stanjem u zemljišnim knjigama ili zemljišna knjiga ne postoji, u postupku donošenja odluke o gradnji zamjenske obiteljske kuće vlasništvo se može dokazivati ispravama prikladnim za zemljišnoknjižni upis, neprekinutim slijedom izvanknjižnih stjecanja, provođenjem zemljišnoknjižnog ispravnog postupka i sl.

#### Mjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće Članak 28.

(1) Zamjenska obiteljska kuća gradi se na mjestu uklonjene kuće, osim u slučaju klizišta i drugih geoloških promjena koje su prouzročile promjenu temeljnih karakteristika tla, u kojem se slučaju gradi na novoj lokaciji na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije na kojem se nalazila uklonjena kuća, a na kojoj lokaciji je prostornim planom planirana gradnja zgrada stambene namjene.

(2) Zamjenska obiteljska kuća na novoj lokaciji gradi se na zemljištu u vlasništvu vlasnika uklonjene kuće odnosno na zemljištu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije, Karlovačke županije ili Republike Hrvatske ako vlasnik uklonjene kuće ili njegov bračni drug odnosno izvanbračni drug nema u vlasništvu odgovarajuće zemljište, uz suglasnost vlasnika uklonjene kuće.

(3) Ako se zamjenska obiteljska kuća na novoj lokaciji gradi na zemljištu u vlasništvu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije, Karlovačke županije ili Republike Hrvatske, vlasnik uklonjene kuće dužan je zemljište na kojemu je bila uklonjena kuća darovati Republici Hrvatskoj, Gradu Zagrebu odnosno županiji najkasnije do preuzimanja zamjenske kuće, a koji su njemu dužni darovati zemljište na kojemu je izgrađena zamjenska obiteljska kuća.



(4) Ako vlasnik uklonjene kuće ne želi darovati zemljište iz stavka 3. ovoga članka, dužan je prije preuzimanja zamjenske kuće Gradu Zagrebu, Krapinsko-zagorskoj županiji, Zagrebačkoj županiji, Sisačko-moslavačkoj županiji, Karlovačkoj županiji ili Republici Hrvatskoj platiti zemljište na kojemu je izgrađena zamjenska kuća po tržišnoj cijeni zemljišta.

(5) Na darovanje iz stavka 3. ovoga članka ne plaća se porez na promet nekretnina.

#### Veličina zamjenske obiteljske kuće Članak 29.

(1) Veličina zamjenske obiteljske kuće koja se gradi u određenom slučaju ovisi o broju osoba koje su stanovale i imale prijavljeno prebivalište ili boravište u uklonjenoj kući u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona.

(2) Korisna tlocrtna površina zatvorenog dijela zamjenske obiteljske kuće za osobe iz stavka 1. ovoga članka koje žive u jednom stanu iznosi do 55,00 m<sup>2</sup> za jednu ili dvije osobe, 70,00 m<sup>2</sup> za tri ili četiri osobe te 85,00 m<sup>2</sup> za pet i više osoba.

#### Projekt za građenje zamjenske obiteljske kuće Članak 30.

(1) Zamjenska obiteljska kuća gradi se u skladu s projektom za građenje zamjenske obiteljske kuće.

(2) U izradi projekta iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe propisa o gradnji kojima se uređuje pitanje postizanja temeljnih zahtjeva za građevinu u glavnom projektu.

(3) Projekt iz stavka 1. ovoga članka izrađuju ovlaštteni arhitekt, ovlaštteni inženjer građevinarstva, ovlaštteni inženjer strojarstva i ovlaštteni inženjer elektrotehnike.

(4) Projekt iz stavka 1. ovoga članka mora imati izvješće o obavljenoj kontroli revidenta vezano uz ispunjavanje temeljnog zahtjeva mehaničke otpornosti i stabilnosti u slučajevima u kojima se prema propisima o gradnji provodi kontrola glavnog projekta i suglasnost provoditelja tehničko-financijske kontrole projekta.

(5) Projekt iz stavka 1. ovoga članka izrađuje se nakon donošenja odluke o izgradnji te kuće.

#### Novčana pomoć za privremenu zaštitu zgrade Članak 35.

(1) Vlasnik oštećene zgrade ima pravo na novčanu pomoć za opravdane troškove koje je imao odnosno koje ima za:

1. nužnu privremenu zaštitu zgrade od utjecaja atmosferilija te uklanjanje i pridržanje opasnih dijelova zgrade koji su mogli odnosno koji mogu ugroziti život ili zdravlje ljudi
2. popravak ili zamjenu dimnjaka
3. popravak ili zamjenu zabatnog zida
4. popravak stubišta
5. popravak dizala.

(2) Izvore sredstava i iznose novčane pomoći za opravdane troškove iz stavka 1. ovoga članka koje je imao vlasnik oštećene zgrade određuje Vlada odlukom.

Novčana pomoć za obnovu zgrade  
Članak 36.

(1) Vlasnik odnosno suvlasnici oštećene višestambene zgrade, stambeno-poslovne zgrade, poslovne zgrade i obiteljske kuće koji na temelju odluke o obnovi donesene na temelju ovoga Zakona sami obnavljaju zgradu imaju pravo na novčanu pomoć za opravdane troškove konstrukcijske obnove.

(2) Pomoć iz stavka 1. ovoga članka ne može biti veća od vrijednosti projekta obnove, stručnog nadzora građenja i građevinskih radova na obnovi na koje vlasnik odnosno suvlasnici imaju pravo prema ovom Zakonu, a koja se vrijednost procjenjuje u skladu s ovim Zakonom i programom mjera, i ne može biti veća od udjela Republike Hrvatske, Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije iz članka 5. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona.

(3) Iznos novčane pomoći iz stavka 1. ovoga članka nakon završene obnove na temelju odluke o obnovi određuje Ministarstvo odlukom o isplati novčane pomoći u skladu s programom mjera.

(4) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka vlasnik odnosno suvlasnici oštećene višestambene zgrade, stambeno-poslovne zgrade, poslovne zgrade i obiteljske kuće oslobođeni su osiguranja odnosno uplate sredstava za obnovu iz članka 5. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona.

Novčana pomoć umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće  
Članak 37.

(1) Umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće u skladu s ovim Zakonom, vlasnik odnosno suvlasnici uništene obiteljske kuće mogu odabrati isplatu novčane pomoći za opravdane troškove koja ne može biti veća od procijenjene građevinske vrijednosti kuće na kakvu vlasnik ima pravo prema ovom Zakonu.

(2) Iznos novčane pomoći iz stavka 1. ovoga članka, na zahtjev vlasnika odnosno suvlasnika obiteljske kuće, nakon završene gradnje, određuje Ministarstvo odlukom u skladu s programom mjera, a koji iznos ne može biti veći od udjela Republike Hrvatske, Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije iz članka 5. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona.

(3) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka vlasnik odnosno suvlasnici uništene obiteljske kuće oslobođeni su osiguranja odnosno uplate sredstava za obnovu iz članka 5. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona.

(4) Uz zahtjev iz stavka 2. ovoga članka vlasnik odnosno suvlasnik obiteljske kuće mora priložiti suglasnost za uklanjanje uništene obiteljske kuće na temelju ovoga Zakona, ovjeren kod javnog bilježnika.

(5) Zamjenska obiteljska kuća umjesto koje je zatražena novčana pomoć ne gradi se na temelju ovoga Zakona.

Donošenje odluke o obnovi i novčanoj pomoći

## Članak 39.

(1) Obnova odnosno uklanjanje zgrada, gradnja zamjenskih obiteljskih kuća, isplata novčane pomoći za privremenu zaštitu zgrade, novčane pomoći za obnovu i novčane pomoći umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće, prema ovom Zakonu, provode se na temelju odluke koju donosi Ministarstvo.

(2) Odluka iz stavka 1. ovoga članka donosi se u skladu s programom mjera, s obzirom na utvrđeno činjenično stanje zgrade i drugih činjenica koje se utvrde u postupku.

(3) Postupak donošenja odluke o obnovi odnosno uklanjanju oštećene višestambene zgrade i stambeno-poslovne zgrade pokreće se po zahtjevu upravitelja zgrade ili predstavnika suvlasnika.

(4) Postupak donošenja odluke o obnovi odnosno uklanjanju poslovne zgrade pokreće se po zahtjevu vlasnika odnosno suvlasnika zgrade.

(5) Postupak donošenja odluke o obnovi, uklanjanju i gradnji zamjenske obiteljske kuće pokreće se po zahtjevu vlasnika odnosno suvlasnika.

(6) Ako vlasnik, suvlasnik ili upravitelj ne podnesu zahtjev za donošenje odluke o obnovi i ne prilože suglasnost većine suvlasnika, ili je vlasnik nepoznat ili nepoznata boravišta, prema zgradi se postupa u skladu s propisima kojima se uređuje inspekcijski nadzor građenja.

(7) Postupak donošenja odluke o novčanoj pomoći za privremenu zaštitu zgrade pokreće se po zahtjevu upravitelja ili predstavnika suvlasnika višestambene zgrade i stambeno-poslovne zgrade odnosno na zahtjev vlasnika odnosno suvlasnika poslovne zgrade ili obiteljske kuće.

(8) Postupak donošenja odluke o novčanoj pomoći za obnovu višestambene zgrade, stambeno-poslovne zgrade, poslovne zgrade i obiteljske kuće podnosi osoba po čijem je zahtjevu donesena odluka o obnovi.

(9) Zahtjevi iz stavaka 3., 4., 5., 7. i 8. ovoga članka podnose se na obrascu čiji se sadržaj određuje programom mjera u obliku koji određuje Ministarstvo.

(10) Protiv odluke Ministarstva iz stavka 1. ovoga članka nije dopuštena žalba, već se može pokrenuti upravni spor.

(11) Postupak iz stavka 9. ovoga članka je hitan.

## Provedba odluke i sadržaj poslova provedbe odluke

## Članak 40.

(1) Obnovu odnosno uklanjanje zgrada, gradnju zamjenskih obiteljskih kuća, isplatu novčane pomoći za privremenu zaštitu zgrade, novčane pomoći za obnovu i novčane pomoći umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće na temelju odluke Ministarstva provodi Fond za obnovu, putem ovlaštenog arhitekta, ovlaštenog inženjera građevinarstva odnosno izvođača.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, u slučaju iz članka 36. stavka 1. ovoga Zakona obnovu višestambene zgrade, stambeno-poslovne zgrade, poslovne zgrade i obiteljske kuće na temelju odluke Ministarstva provodi vlasnik odnosno suvlasnici zgrade.

(3) Provođenje obnove zgrada, uklanjanja zgrada i gradnje zamjenskih obiteljskih kuća iz stavka 1. ovoga članka obuhvaća:

1. odabir ovlaštenih inženjera građevinarstva i ovlaštenih arhitekata odnosno trgovačkih društava u kojima su zaposleni, a koji izrađuju projekte
2. odabir revidenta koji izrađuje izvješće o kontroli projekata
3. odabir izvođača
4. odabir nadzornog inženjera koji provodi stručni nadzor građenja
5. odabir proveditelja tehničko-financijske kontrole projekta
6. sklapanje i praćenje provedbe ugovora o poslovima iz točaka 1. do 6. ovoga stavka te unos podataka o obnovi u mrežnu aplikaciju Ministarstva
7. preuzimanje zgrade, zajedno s podnositeljem zahtjeva, od izvođača i predaju vlasniku odnosno suvlasnicima zgrade s tehničkom dokumentacijom
8. druge potrebne radnje.

(4) Iznimno, stavak 3. ovoga članka ne odnosi se na slučaj iz stavka 2. ovoga članka.

(5) Odluka o obnovi ili uklanjanju zgrade i gradnji zamjenske obiteljske kuće provodi se nakon provedenog postupka tehničko-financijske kontrole projekta.

#### Članak 40.a

(1) Iznimno od članka 40. ovoga Zakona, obnovu odnosno uklanjanje obiteljskih kuća i gradnju zamjenskih obiteljskih kuća na područjima pogođenim potresom na kojima je proglašena katastrofa na temelju odluke Ministarstva provodi Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje, putem ovlaštenog arhitekta, ovlaštenog inženjera građevinarstva odnosno izvođača.

(2) Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje provodi obnovu odnosno uklanjanje obiteljskih kuća i gradnju zamjenskih obiteljskih kuća iz stavka 1. ovoga članka na temelju odredbi ovoga Zakona.

#### Obnova odnosno uklanjanje zgrada javne namjene

##### Članak 41.

(1) Obnova odnosno uklanjanje zgrade javne namjene provodi se na temelju odluke vlasnika i/ili osnivača odnosno pravne osobe ili tijela kojemu je zgrada dana na upravljanje, a koja se odluka donosi u skladu s programom mjera.

(2) Odluku iz stavka 1. ovoga članka provodi i financira vlasnik zgrade javne namjene sam i/ili osnivač odnosno pravna osoba ili tijelo kojemu je zgrada dana na upravljanje, putem ovlaštenog arhitekta, ovlaštenog inženjera građevinske struke odnosno izvođača, ili pravna osoba odnosno tijelo kojemu je zgrada dana na upravljanje na isti način, ako to odluči vlasnik zgrade.

(3) U obnovi zgrade javne namjene na odgovarajući se način primjenjuje odredba članka 40. stavka 3. ovoga Zakona.

(4) Za obnovu zgrade javne namjene nužno je provesti i ishoditi pozitivnu tehničko-financijsku kontrolu projekta.

Odabir sudionika u gradnji i najviše cijene  
Članak 42.

(1) Odabir sudionika u gradnji i drugih sudionika na obnovi zgrada, uklanjanju zgrada i građenju zamjenskih obiteljskih kuća obavlja se na temelju odredbi zakona kojim se uređuje javna nabava prema kriterijima koji se određuju programom mjera.

(2) Programom mjera u svrhu provedbe ovoga Zakona određuju se najviše cijene usluga, radova i građevnih proizvoda koje se mogu prihvatiti u odabiru iz stavka 1. ovoga članka.

Dužnosti i prava izvođača  
Članak 43.

(1) Izvođač je dužan graditi odnosno izvoditi radove u skladu s odlukom o obnovi, odlukom o uklanjanju zgrade odnosno odlukom o izgradnji zamjenske obiteljske kuće i projektom te u skladu s propisima kojima se uređuje gradnja.

(2) Na odgovornost izvođača za radove na obnovi, izgradnji zamjenskih obiteljskih kuća ili uklanjanju zgrade koji se provode na temelju ovoga Zakona na odgovarajući se način primjenjuju odredbe o odgovornosti izvođača propisane propisima kojima se uređuje gradnja i inspekcijski nadzor građenja te propisima kojima se uređuje obavljanje poslova i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje.

(3) Izvođač odnosno druga osoba koju odredi izvođač ili Ministarstvo na temelju odluke o obnovi ima pravo privremeno i bez naknade zauzeti javnu površinu ili drugo zemljište nužno za organizaciju gradilišta, postav skele i/ili koristiti je za pristup gradilištu i dovoz i odvoz građevnih proizvoda odnosno građevinskog otpada, a što se u odluci navodi.

Područje Grada Zagreba  
Članak 45.

(1) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika i zaštićeni najmoprimac stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenoj zgradi, stambeno-poslovnoj zgradi i obiteljskoj kući na području Grada Zagreba koja se obnavlja na temelju ovoga Zakona, a za vrijeme obnove nije podobna za stanovanje, Grad Zagreb dat će, na njegov zahtjev, u najam stan odgovarajuće veličine do završetka obnove njegove zgrade.

(2) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika i zaštićeni najmoprimac stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u obiteljskoj kući na području Grada Zagreba umjesto koje se gradi zamjenska obiteljska kuća na temelju ovoga Zakona Grad Zagreb dat će, na njegov zahtjev, u najam stan odgovarajuće veličine do završetka građenja zamjenske obiteljske kuće.

(3) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenoj zgradi i stambeno-poslovnoj zgradi na području Grada Zagreba koja se uklanja na temelju ovoga Zakona Grad Zagreb dat će, na njegov zahtjev, u najam na neodređeno vrijeme stan odgovarajuće veličine ili će Republika Hrvatska dati, na njegov zahtjev, u vlasništvo stan odgovarajuće veličine, uz obvezu prenošenja vlasništva zemljišta na kojem se nalazila uklonjena zgrada u korist Republike Hrvatske.

(4) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenoj zgradi, stambeno-poslovnoj zgradi i obiteljskoj kući na području Grada Zagreba koja se uklanja na temelju propisa kojima se uređuje inspekcijski nadzor građenja Grad Zagreb dat će, na njegov zahtjev, u najam na neodređeno vrijeme stan odgovarajuće veličine ili će Republika Hrvatska dati, na njegov zahtjev, u vlasništvo stan odgovarajuće veličine, uz obvezu prenošenja vlasništva zemljišta na kojem se nalazila uklonjena zgrada u korist Republike Hrvatske.

(5) Zaštićenim najmoprimcima koji su stanovali i imali prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenim zgradama, stambeno-poslovnim zgradama i obiteljskim kućama na području Grada Zagreba koje se uklanjaju ili nisu podobne za stanovanje za vrijeme obnove po ovom Zakonu Grad Zagreb dat će, na njihov zahtjev, u najam na određeno vrijeme stan odgovarajuće veličine do 1. rujna 2023., sukladno posebnom zakonu.

(6) Odgovarajući stan iz ovoga članka može se dati u najam uz uvjet da vlasnik stana, njegov bračni drug, izvanbračni drug, životni partner odnosno neformalni životni partner na području Grada Zagreba nije vlasnik drugog useljivog stana ili kuće, a o čemu uz svoj zahtjev predaje pisanu izjavu pod materijalnom i kaznenom odgovornošću na kojoj je potpis ovjeren kod javnog bilježnika.

(7) Vlasnici stanova i zaštićeni najmoprimeci iz stavaka 1. do 5. ovoga članka dužni su za najam stana plaćati najamninu propisanu Odlukom o najmu javno najamnih stanova (»Službeni glasnik Grada Zagreba«, br. 7/09., 22/09. i 26/14.) za javno najamne stanove. Područje Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije

Područje Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i  
Karlovačke županije  
Članak 46.

(1) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika i zaštićeni najmoprimac stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenoj zgradi, stambeno-poslovnoj zgradi i obiteljskoj kući na području Krapinsko-zagorske županije ili Zagrebačke županije koja se obnavlja na temelju ovoga Zakona, a za vrijeme obnove nije podobna za stanovanje, Krapinsko-zagorska županija, Zagrebačka županija, Sisačko-moslavačka županija i Karlovačka županija dat će, na njegov zahtjev, u najam stan odgovarajuće veličine do završetka obnove njegove zgrade.

(2) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika i zaštićeni najmoprimac stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u obiteljskoj kući na području Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije umjesto koje se gradi zamjenska obiteljska kuća na temelju ovoga Zakona Krapinsko-zagorska županija, Zagrebačka županija, Sisačko-moslavačka županija i Karlovačka županija dat će, na njegov zahtjev, u najam stan odgovarajuće veličine do završetka građenja zamjenske obiteljske kuće.

(3) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika i zaštićeni najmoprimac stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenoj zgradi, stambeno-poslovnoj zgradi na području Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije koja se uklanja na temelju ovoga Zakona Krapinsko-zagorska županija, Zagrebačka županija, Sisačko-moslavačka županija i Karlovačka županija dat će, na njegov zahtjev, u najam na neodređeno vrijeme stan odgovarajuće veličine ili će Republika Hrvatska dati, na njegov zahtjev, u vlasništvo stan odgovarajuće veličine, uz obvezu prenošenja vlasništva zemljišta na kojem se nalazila uklonjena zgrada u korist Republike Hrvatske.

(4) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenoj zgradi, stambeno-poslovnoj zgradi i obiteljskoj kući na području Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije koja se uklanja na temelju propisa kojima se uređuje inspekcijski nadzor građenja Krapinsko-zagorska županija, Zagrebačka županija, Sisačko-moslavačka županija i Karlovačka županija dat će, na njegov zahtjev, u najam na neodređeno vrijeme stan odgovarajuće veličine ili će Republika Hrvatska dati, na njegov zahtjev, u vlasništvo stan odgovarajuće veličine, uz obvezu prenošenja vlasništva zemljišta na kojem se nalazila uklonjena zgrada u korist Republike Hrvatske.

(5) Zaštićenim najmoprimcima koji su stanovali i imali prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenim zgradama, stambeno-poslovnim zgradama i obiteljskim kućama na području Krapinsko-zagorske županije ili Zagrebačke županije koje se uklanjaju ili nisu podobne za stanovanje za vrijeme obnove po ovom Zakonu Krapinsko-zagorska županija odnosno Zagrebačka županija dat će, na njihov zahtjev, u najam na određeno vrijeme stan odgovarajuće veličine do 1. rujna 2023., sukladno posebnom zakonu.

(6) Odgovarajući stan iz ovoga članka može se dati u najam uz uvjet da vlasnik stana, njegov bračni drug, izvanbračni drug, životni partner odnosno neformalni životni partner na području županije na kojoj se nalazi uništena obiteljska kuća ili stan nije vlasnik drugog useljivog stana ili kuće, a o čemu uz svoj zahtjev predaje pisanu izjavu pod materijalnom i kaznenom odgovornošću na kojoj je potpis ovjeren kod javnog bilježnika.

(7) Vlasnici stanova i zaštićeni najmoprimci iz stavaka 1. do 5. ovoga članka dužni su za najam stana plaćati najamninu koju određuje Krapinsko-zagorska županija odnosno Zagrebačka županija.

Područje Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije

## Članak 46.a

(1) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika i zaštićeni najmoprimac stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka katastrofe iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenoj zgradi, stambeno-poslovnoj zgradi i obiteljskoj kući na području Sisačko-moslavačke i Karlovačke županije koja se obnavlja na temelju ovoga Zakona, a za vrijeme obnove nije podobna za stanovanje, Republika Hrvatska dat će, na njegov zahtjev, u najam stan odgovarajuće veličine na području te županije do završetka obnove njegove zgrade.

(2) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika i zaštićeni najmoprimac stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka katastrofe iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u obiteljskoj kući na području Sisačko-moslavačke i Karlovačke županije umjesto koje se gradi zamjenska obiteljska kuća na temelju ovoga Zakona Republika Hrvatska dat će, na njegov zahtjev, u najam stan odgovarajuće veličine na području te županije do završetka građenja zamjenske obiteljske kuće.

(3) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika i zaštićeni najmoprimac stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka katastrofe iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenoj zgradi, stambeno-poslovnoj zgradi na području Sisačko-moslavačke i Karlovačke županije koja se uklanja na temelju ovoga Zakona Republika Hrvatska dat će, na njegov zahtjev, u najam na neodređeno vrijeme stan odgovarajuće veličine ili će Republika Hrvatska dati, na njegov zahtjev, u vlasništvo stan odgovarajuće veličine na području te županije, uz obvezu prenošenja vlasništva zemljišta na kojem se nalazila uklonjena zgrada u korist Republike Hrvatske.

(4) Vlasniku stana odnosno srodniku u pravoj liniji vlasnika stana u kojem je vlasnik odnosno srodnik vlasnika stanovao i imao prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka katastrofe iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenoj zgradi, stambeno-poslovnoj zgradi i obiteljskoj kući na području Sisačko-moslavačke i Karlovačke županije koja se uklanja na temelju propisa kojima se uređuje inspekcijski nadzor građenja Republika Hrvatska dat će, na njegov zahtjev, u najam na neodređeno vrijeme stan odgovarajuće veličine ili će Republika Hrvatska dati, na njegov zahtjev, u vlasništvo stan odgovarajuće veličine na području te županije, uz obvezu prenošenja vlasništva zemljišta na kojem se nalazila uklonjena zgrada u korist Republike Hrvatske.

(5) Zaštićenim najmoprimcima koji su stanovali i imali prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka katastrofe iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona u višestambenim zgradama, stambeno-poslovnim zgradama i obiteljskim kućama na području Sisačko-moslavačke i Karlovačke županije koje se uklanjaju ili nisu podobne za stanovanje za vrijeme obnove po ovom Zakonu Republika Hrvatska dat će, na njihov zahtjev, u najam na određeno vrijeme stan odgovarajuće veličine na području te županije do 1. rujna 2023., sukladno posebnom zakonu.

(6) Odgovarajući stan iz ovoga članka može se dati u najam uz uvjet da vlasnik stana, njegov bračni drug, izvanbračni drug, životni partner odnosno neformalni životni partner na području županije na kojoj se nalazi uništena obiteljska kuća ili stan nije vlasnik drugog useljivog stana



ili kuće, a o čemu uz svoj zahtjev predaje pisanu izjavu pod materijalnom i kaznenom odgovornošću na kojoj je potpis ovjeren kod javnog bilježnika.

(7) Vlasnici stanova i zaštićeni najmoprimci iz stavaka 1. do 5. ovoga članka dužni su za najam stana plaćati najamninu koju određuje Republika Hrvatska.

#### Određivanje odgovarajuće veličine stana Članak 47.

Odgovarajuća veličina stana iz članaka 45., 46. i 46.a ovoga Zakona određuje se odlukom o stambenom zbrinjavanju osoba pogođenih potresom i podrazumijeva stan veličine oko 35 m<sup>2</sup> korisne površine stana za jednu osobu odnosno za svaku daljnju osobu još oko 10 m<sup>2</sup>, ali ne veći od stana koji se uklanja.

#### Privremeni smještaj Članak 48.

Grad Zagreb, Krapinsko-zagorska županija odnosno Zagrebačka županija dužni su o svom trošku vlasniku stana i zaštićenom najmoprimcu iz članaka 45., 46. i 46.a ovoga Zakona do davanja u najam stana osigurati privremeni smještaj ako on, njegov bračni drug, izvanbračni drug, životni partner odnosno neformalni životni partner na području Grada Zagreba odnosno županije na kojoj se nalazi oštećena odnosno uništena zgrada nije vlasnik druge useljive kuće ili stana, a o čemu se uz zahtjev predaje pisanu izjavu pod materijalnom i kaznenom odgovornošću na kojoj je potpis ovjeren kod javnog bilježnika.

#### Privremeno stambeno zbrinjavanje u privremenim, pokretnim i montažnim objektima Članak 51.a

(1) Privremeno stambeno zbrinjavanje osoba pogođenih potresima može se izvršiti i dobavom i montažom privremenih, pokretnih i montažnih objekata.

(2) Privremeno stambeno zbrinjavanje iz stavka 1. ovoga članka obuhvaća najam, kupnju, transport i montažu privremenih, pokretnih i montažnih objekata te druge potrebne radnje za njihovo postavljanje u svrhu privremenog stambenog zbrinjavanja.

(3) Privremeno stambeno zbrinjavanje iz stavaka 1. i 2. ovoga članka financira i provodi Fond za obnovu na temelju popisa i drugih podataka i obavijesti koje su dostavile jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

(4) Jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave dužne su utvrditi osobe kojima je potrebno privremeno stambeno zbrinjavanje, utvrditi redosljed i prioritete stambenog zbrinjavanja te to bez odgode dostaviti Fondu za obnovu.

(5) Fond za obnovu provodi postupke nabave objekata za privremeno stambeno zbrinjavanje iz ovoga članka u skladu s člankom 131. stavkom 1. točkom 3. Zakona o javnoj nabavi (»Narodne novine«, br. 120/16.).

**PRILOG - Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću**

**OBRAZAC**  
**O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU**

Naslov dokumenta	Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije s Konačnim prijedlogom zakona
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine
Svrha dokumenta	Izvješćivanje o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću
Datum dokumenta	Listopad 2021.
Verzija dokumenta	I.
Vrsta dokumenta	Zakon
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije s Konačnim prijedlogom zakona
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	/
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt?	/
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?  Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje?  Ako nije, zašto?	DA, Nacrt prijedloga zakona bio je objavljen u sustavu esavjetovanja od 30. rujna 2021. do 7. listopada 2021.  Objavljen u sustavu esavjetovanju u trajanju od 8 dana te je poveznica na link bila objavljena na web stranici Ministarstva.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Fizičke osobe, jedinice lokane i područne samouprave, pravne osobe i udruge.
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI	Analiza prihvaćenih i neprihvaćenih primjedbi iskazana je u tablici koja je prilog obrascu

Primjedbe koje su prihvaćene	
Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedeno savjetovanje nije iziskivalo financijske troškove.

# Izvešće o provedenom savjetovanju - Savjetovanje s javnošću za Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije, Sisačko- moslavačke županije i Karlovačke županije s Konačnim prijedlogom Zakona

Redni broj	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
1	<p><b>KREŠIMIR BENČIĆ</b> <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b></p> <p>Ovim zakonom se na diskriminirajući način određuje postupanje prema vlasnicima građevina oštećenih u potresu koji u njima nemaju prijavljeno prebivalište te kojima je zgrada oštećena na način da je popravak konstrukcije financijski neopravdan (uništena zgrada). Prema Zakonu imaju pravo na samo rušenje objekta financirano od strane državnog proračuna i na ništa više. Naime, uvjet za financiranje izgradnje zamjenske obiteljske kuće je prebivalište te se veličina iste određuje na način da se odredi broj ljudi s prebivalištem/boravište u zgradi na vrijeme potresa. Za zgrade u kojima vlasnik nije prebivao postoji mogućnost financiranja konstrukcijske obnova do određenog iznosa iz Programa mjera koji se određuje metodom "boja naljepnice" * "površina objekta". Ako procijenjena vrijedost konstrukcije obnove bude veća od tog iznosa projekt se proglašava financijski neisplativ te zgrada, prema hodogramu, ide na rušenje. Ovo smatram nepoštenim jer ako je zgrada zgradala jako, ali popravljivo, onda se provodi obnova te država ulaže značajna financijska sredstva u to, a ako je osobu zadesila još veća nestreća te joj je kuća uništena, država financira rušenje i ništa više. Zakon treba predvidjeti mogućnost da se vlasniku uništene zgrade pomogne na način da mu se namjenski dodijeli maksimalni iznos koji je prihvatljiv za obnovu zgrade prema programu mjera te da on sufinancira do punog iznosa konstrukcijsku obnovu kuće ili da krene u izgradnju zamjenske, dimenzijski iste zgrade te da država sudjeluje u sufinanciranju iste do maksimalnog iznosa koji joj se prihvatljiv za konstrukcijsku obnovu. Država ne ulaže više nego što je predviđeno programom mjera, a vlasniku uništene zgrade se omogućuje da, uz ulaganje vlastitih sredstva i uz pomoć države, izgradi zamjensku zgradu. Time se osigurava nediskriminatoran pristup prema svim građanima koji su pretrpili financijsku štetu na svojim objektima, a možda i dao okvir da se umjesto popravljanja starih objekata na određenu protupotresnu razinu krene s izgradnjom zgrada prema trenutno važećim pravilima i tehničkim propisima. Smatram da je interes RH da se omogući vlasnicima da, uz svoju</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b></p> <p>Osoba čija zgrada se uklanja na temelju ovoga Zakona ostvaruje pravo na najam na neodređeno vrijeme ili, ako to želi, na to da mu RH daruje stan uz obvezu da na RH prenese vlasništvo zemljišta. Prebivalište vlasnika u toj nekretnini je u tom slučaju nužan uvjet za ostvarivanje toga prava. Zakon i ovako postavljen iziskuju velike troškove iz državnog proračuna.</p>

<p>volju, grade zamjenske objekte, a pogotovo na zgradama s crvenom naljepnicom, te da država sufinancira iste zahvate do iznosa do kojeg bi (su)financirala konstrukcijsku obnovu. To bi rezultiralo s puno kvalitetnijom obnovom na visokoj protupotresnoj razini.</p>	
<p>2 <b>Ivan Blažević</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  Pozdravljamo spremnost ministra graditeljstva na učenje u hodu kroz poslije potresnu obnovu i prepoznavanje kritične važnosti ubrzanja i širenja opsega procesa obnove koji uvelike ovisi o regulatornom i institucionalnom okviru te angažmanu države u organizaciji stručne, administrativne, logističke i financijske podrške svim dionicima obnove da daju djelotvoran doprinos. Pozdravljamo tendenciju spram pojednostavljenja i pojašnjenja koja je evidentna iz ovog zakonskog prijedloga, no, u skladu s nizom iznesenih sugestija u ovom javnom savjetovanju, sugeriramo da se u nomotehničkoj obradi posebno obrati pažnja na internu koherentnost i konzistentnost zakonskih odredbi i korištenih pojmova. Želimo istaknuti da je od presudnog značaja za ishode obnove iskorak prema uključivanju svih kućanstava stradalih u potresu u organiziranu i subvencioniranu obnovu bez obzira na legalnost srušenog ili oštećenog objekta prije potresa, uz neke iznimke koje se odnose na lokaciju i sigurnost objekta, kada je nužno predvidjeti mogućnost gradnje na zamjenskoj lokaciji ili uključivanja u programe socijalnog stanovanja. Bez obzira što je to djeluje kao iskrivljavanje vladavine prava, smatramo da je ovo jedini logičan pristup ukoliko je cilj da ishod obnove bude legalna ne nelegalna gradnja, kao i to da kronično zapuštena regija Banije demografski i ekonomski i preživi i zaživi. Ukoliko se ne iznađe korektivno rješenje, obnova će u ovoj regiji umjesto razvoja i modernizacije de facto pospješiti divlju gradnju – trend kojeg nacionalni projekt legalizacije ovdje nije uspio niti ublažiti, kamoli preokrenuti u korist pravne države i sigurnosti građana. Stoga podržavamo predložene izmjene Članka 15. nastavno na zabrinutosti i opcije iznesene u Otvorenom pismom koje smo 29. lipnja zajedno sa 44 supotpisnika uputili Vladi i Hrvatskom saboru:  <a href="https://solidarna.hr/otvoreno-pismo-vladi-rh-i-hrvatskom-saboru-hitno-omogucite-pristup-obnovi-svim-stambenim-i-gospodarskim-objektima-stradalim-a-u-potresu-legalizacija-ne-smije-bitiprepreka/">https://solidarna.hr/otvoreno-pismo-vladi-rh-i-hrvatskom-saboru-hitno-omogucite-pristup-obnovi-svim-stambenim-i-gospodarskim-objektima-stradalim-a-u-potresu-legalizacija-ne-smije-bitiprepreka/</a>  Posebno nas zabrinjava neadekvatan poljoprivrednih/gospodarskih zgrada mjerama obnove. Naime Čl.1 st.2 zakona ne predviđa njihovu obnovu, dok je čl.5. st.11 predviđa tek temeljem naknadne posebne odluke i to tek nakon dovršetka popisa i procjene štete. Kao što znamo obnova kritičnog resursa za socio-ekonomski oporavak banije povjerena je Ministarstvu poljoprivrede i EU fondovima, a kao što znamo, provedba je zakazala zbog pretjerane zahtjevnosti prijavnog postupka, deficita stručnjaka za pripremu tehničke dokumentacije, i primjene model post-financiranja uz</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b>  Obnova poljoprivrednih i gospodarskih zgrada će biti regulirana drugim propisima.  Zbog hitnosti donošenja ovoga Zakona savjetovanje je provedeno u trajanju od 7 dana.</p>

<p>jamstva HBOR-a u kojeg korisnici nemaju povjerenja, dok sami poljoprivrednici nemaju vlastita sredstva za brzu obnovu koja je nužna za njihov opstanak. Smatramo da poljoprivredne/gospodarske zgrade te poljoprivrednici i OPG-ovi trebaju biti obuhvaćeni Čl.1 st.2 te imati redovan pristup subvencioniranim mjerama obnove. . Upozoravamo i na to da bez direktne efikasne podrške građanima, obnova ne može uspjeti, posebno na području SMŽ s velikim udjelom siromašnog, disperziranog, starog i niže obrazovanog stanovništva.. Ovaj prijedlog Zakona treba pratiti adekvatan proračun i organizacijska struktura koja ide povrh one državne. Nužno je osigurati centralnu točku upravljanja procesom obnove te adekvatne kapacitete javnih službi, besplatne pravne pomoći te savjetodavne podrške građanima u pripremi zahtjeva te prateće tehničke dokumentacije u procesu obnove, koje treba uvrstiti u priznate troškove obnove o trošku državnog proračuna i fondova EU. Smatramo da se treba predvidjeti alokacija pri Ministarstvu pravosuđa za besplatnu pravnu pomoć, apsolutno je nužno angažirati državna tijela u mobilizaciji dostatnog broja stručnjaka za pripremu tehničke dokumentacije kao i „poolove“ izvođača, što su se pokazali kao veliki problemi na terenu u dosadašnjoj obnovi. Jedino se tako može premostiti i informacijski, tehnički i financijski jaz koji je ranije otežao legalizaciju, a sada otežava obnovu na području SMŽ. Smatramo nužnim u sklopu proračuna Ministarstva pravosuđa (besplatna pravna pomoć, što je prioritet) ali i Ministarstva rada (javni radovi za terenske psihosocijalne, administrativne i humanitarne radnike) te Ministarstva poljoprivrede te Ministarstva graditeljstva (savjetnici u pripremi elaborata za obnovu stambenih te gospodarsko-poljoprivrednih zgrada) predvidjeti dostatna financijska sredstva za pružanje multiresorne terenske podrške stradalnicima u procesu obnove, kako putem javnih službi tako i putem specijaliziranih nevladinih i strukovnih organizacija poput udruga i komora. Označili smo slaganje s prijelomima drugih sudionika u javnom savjetovanju te očekujemo da će mnogi od njih biti i usvojeni. Upozoravamo na značajan proceduralni propust - ovo je savjetovanje otvoreno na samo 7 mjesto regularnih 30 ili barem realnih 15 dana, što je zasigurno uvelike ograničilo opseg i temeljitost sudjelovanja mnogih dionika u procesu obnove. U ime Zaklade SOLIDARNA, Ivan Blažević, voditelj Fonda 5.5 za kriznu podršku nakon potresa i tajnik Zaklade SOLIDARNA.</p>	
<p>3 <b>Ured pučke pravobraniteljice</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  Sukladno Zakonu o pučkom pravobranitelju (NN br. 76/12) upućujemo Vam mišljenje na Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke i Karlovačke Županije s Konačnim prijedlogom Zakona (dalje u tekstu Prijedlog). Ono polazi od potrebe zaštite ljudskih prava te je rađeno s fokusom na građane koji i dalje</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b>  Na primjedbe je odgovoreno na odgovarajućim mjestima uz pojedine članke gdje su ponovno iznesene.</p>

žive uz posljedice potresa koji su pogodili Grad Zagreb, Krapinsko-zagorsku, Zagrebačku, Sisačko-moslavačku i Karlovačku županiju tijekom 2020. godine prouzročivši ljudske žrtve i ogromnu materijalnu štetu na imovini građana i poslovnih subjekta, na brojnim javnim kulturnim, obrazovnim, zdravstvenim i drugim objektima, ali i na osiguravanje pravne sigurnosti i vladavine prava. Mnogima je oštećen jedini dom, a razaranja su utjecala i na dostupnost javnih usluga i ostvarivanje različitih prava: na zdravstvenu zaštitu, obrazovanje, rad. Zbog stalnih seizmičkih aktivnosti nastaju nova oštećenja objekata, vrtače i sl. što dodatno ugrožava sigurnost. Jasno je da su potresi prirodne nepogode, a u takvim izvanrednim okolnostima građani očekuju reakciju svih razina vlasti: hitno stambeno zbrinjavanje i humanitarnu pomoć, potom stabilizaciju uvjeta života, obnovu te društvenu i gospodarsku revitalizaciju pogođenih područja. Također, jasno je da katastrofe teže pogađaju siromašne i marginalizirane skupine jer svaki utjecaj na njihovu imovinu te razinu potrošnje ugrožava i njihovu egzistenciju. Stoga je reakcija na potres pitanje zaštite ljudskih prava odnosno zadaća i odgovornost tijela vlasti koja reguliraju pravne odnose. Potresi su pogodili glavni (najbogatiji) grad RH i neke od najsiromašnijih županija ogolivši cijeli niz dugogodišnje nerješivanih različitih, ali i sličnih, problema vezanih uz siromaštvo, nezaposlenost, neriješene imovinsko-pravne odnose i nelegalizirane objekte, loše održavane nekretnine u privatnom vlasništvu, ali i (su)vlasništvu RH i JLPRS i sl. Zbog obima štete obnova će biti dugotrajna jer od 49.648 pregledanih objekata 10.600 su privremeno neupotrebljivi (žuti), a 5.305 neupotrebljivih (crvenih). Podneseno je 12.346 zahtjeva za obnovom od čega se 9.028 odnosi na područje Sisačko-moslavačke županije. Obnavljaju se uglavnom nekonstrukcijski elementi, uklanjanja su prisutna na Banovini, dok imamo samo pojedinačne slučajeve konstrukcijske samoobnove ili obnove iz donacija. Državna organizirana obnova još uvijek izostaje, procedure su komplicirane i ne donose rezultate pa je već neko vrijeme evidentno kako treba mijenjati pravni okvir i prilagoditi ga hitnim situacijama jer mnogi su u kolektivnom smještaju/kontejnerima i žive u teškim uvjetima. Jasno je kako se radi o osjetljivom balansiranju, između s jedne strane općih pravnih normi i postupanja i s druge strane potrebe da se od njih odstupi kako bi se stanovnicima što prije osigurao povratak u domove, ali i sačuvali životi i zdravlje zbog sve veće opasnosti od ruševina s druge strane. Istodobno i s obzirom na to da će u obnovu biti uložena golema materijalna sredstva, vrijeme i rad, ovakav poseban propis bi trebalo biti odraz šireg konsenzusa i uz jasno artikulirano javno pojašnjene potrebe i razloga njegova donošenja. Također ljudskopravaški pristup problemima traži sudjelovanje različitih dionika u procesima, od državnih i tijela JLS pa do stručnih komora i udruženja te napose građana, pa iako smo svjesni kratkoće vremena i ovim putem apeliramo na uključivost pri obradi pristiglih komentara. U nastavku slijede primjedbe uz konkretne odredbe Prijedloga: U



članku 3. Prijedloga kojim se mijenja članak 3. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke i Karlovačke županije (dalje u tekstu Zakon o obnovi) daju se definicije pojmova, no neke od njih nisu sasvim jasne, dok neke nedostaju, što može izazvati teškoće u provedbi. Tako u definiciju obnove zgrade ulazi popravak nekonstrukcijskih elemenata, no u definiciji rješenja o obnovi nije naveden. Ni definicija rješenja o obnovi ne navodi nekonstrukcijsku obnovu, kao ni definicija rješenja o novčanoj pomoći, pa proizlazi da u danom pojmovniku nije jasno definirana nekonstrukcijska obnova, odnosno, nije naznačeno da li se za istu donosi rješenje o obnovi ili rješenje o novčanoj pomoći ili nije predviđeno niti jedno od navedenog. Također smo uočili da nedostaje definicija rješenja o stambenom zbrinjavanju i privremenom smještaju. Također, Prijedlog u nekoliko navrata koristi pojam „prebivanje“, primjerice u čl. 10. ili 18. bez da ga pojašnjava, pa predlažemo i njega pojasniti odnosno propisati u pojmovniku, odnosno u članku 3. Zakona o obnovi, propisujući da se ova činjenica ne dokazuje isključivo službenim ispravama Ministarstva unutarnjih poslova, već i svjedocima, računima i sl., a sve imajući u vidu posebne okolnosti i potrebu za što bržim djelovanjem. Navedeno se ukazuje potrebnim obzirom se u Zakonu umjesto ranije korištenog termina „prijavljeno prebivalište“ (u članku 27. Zakona o obnovi gradnja zamjenske obiteljske kuće uvjetuje se stanovanjem i prijavljenim prebivalištem ili boravištem vlasnika odnosno srodnika vlasnika u uklonjenoj uništenoj obiteljskoj kući) u Prijedlogu navodi termin „prebivanje“ slijedom čega je potrebno jasno razlikovati ova dva termina. Ujedno koristimo priliku podsjetiti i na preporuku iz Izvješća pučke pravobraniteljice o ljudskim pravima u katastrofi uzrokovanoj poplavom u Vukovarsko-srijemskoj županiji iz 2014. da se prebivalište i boravište stradale osobe ne smiju koristiti na način da onemogućuje zadovoljenje osnovnih životnih potreba. Naime, utvrđivanje prebivališta i boravišta upravni je postupak kojim službena osoba utvrđuje činjenično stanje svim sredstvima prikladnim za dokazivanje: pribavljanjem isprava, saslušanjem svjedoka, pribavljanjem nalaza i mišljenja vještaka i obavljanjem očevida sukladno Zakonu o općem upravnom postupku (NN br. 47/09). Člankom 4. Prijedloga predlaže se izmjena čl. 5. Zakona o obnovi i ubrzanje obnove oslobođenjem građana od obveze sufinanciranja njenih troškova pri čemu ono nije uvjetovano imovnim ili socijalnim stanjem/statusom niti je vezano uz područje na kojem je proglašena katastrofa, što pozdravljamo. Pristup obnovi baziran je na faktičnom stanju, a ne vlasničkim odnosima i uz javno financiranje trebao bi pridonijeti ubrzanju postupka, dovesti do bržeg i šireg povratka u domove te otkloniti dio brige oko sigurnosti na ulicama i uz objekte. No istodobno ne treba zaboraviti kako i uz posljedice ovih potresa postoje i druge potrebe i izazovi na koje se čeka odgovor javnih vlasti (kao što je primjerice rješavanje stambenog zbrinjavanja stradalih u klizištima tijekom

2014. godine u Gornjem Knegincu). Člankom 9. Prijedloga, među ostalim, dopunjen članak 13. stavak 3. postojećeg Zakona na način da se u Stručni savjet za obnovu predlaže imenovanje i predstavnika SDUOSZ-a, što svakako pozdravljamo. Naime, još prilikom izrade temeljnog Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreb, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije (NN br. 102/20) ukazali smo kako je nejasno iz kojeg razloga Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje (dalje u tekstu: SDUOSZ) koji se unatrag više desetljeća isključivo bavi upravnim područjem obnove i stambenog zbrinjavanja te koji na tom području zasigurno ima stručan kadar, nije uključen u Stručni savjet za obnovu. Potreba za uključivanjem SDUOSZ-a u sastav Stručnog savjeta za obnovu još je više izražena nakon što je člankom 16. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obnovi zgrada oštećenih na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, i Zagrebačke županije, (NN br. 10/21) iza članka 40. toga Zakona dodan članak 40.a prema kojem iznimno od članka 40. na temelju odluke Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, SDUOSZ provodi obnovu, odnosno uklanjanje obiteljskih kuća i gradnju zamjenskih obiteljskih kuća na područjima pogođenim potresom na kojima je proglašena katastrofa. Prema podacima iz Otvorenog pisma humanitarnih udruga upućenog Vladi RH i zastupnicima Hrvatskog sabora iz lipnja 2021. godine preko 90% gospodarskih i blizu 80% stambenih objekata na području Sisačko-moslavačke županije nije legalizirano. Člankom 10. Prijedloga predlaže se dopuna čl. 15. Zakona o obnovi tako što se omogućava obnova i takvih objekata ako je vlasnik/suvlasnik u njemu prebivao na dane potresa i uz uvjet da se ne radi o zgradi koja se ne može ozakoniti po članku 6. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (NN br. 86/12, 143/13, 65/17 i 14/19), primjerice ako se nalazi na planiranim ili istraženim koridorima i površinama prometnih, energetske, vodnih i komunikacijskih građevina, području posebne zaštite voda i dr., a što je legitimno. No, katastrofa na Banovini otkrila je na kakvim sve nedostupnim mjestima stanovnici žive pa se unaprijed ne može otkloniti vjerojatnost da su neki objekti, izgrađeni u egzistencijalnoj nuždi i neukosti, upravo na takvim mjestima, a koji zbog opisane norme ne podliježu obnovi, pa se postavlja pitanje što će biti s tim ljudima. Kako ne bi ostali živjeti u svakodnevnoj životnoj pogibelji predlažemo i za njih iznaći adekvatno rješenje moguće i u okviru čl. 18. Prijedloga, poglavito kada je riječ o ranjivim skupinama: osobama starije životne dobi ili onima u sustavu socijalne skrbi, možda u vidu osiguranja prednosti prilikom primanja u dom za starije i nemoćne osobe u vlasništvu RH ili JLS i temeljem iskazane volje, odnosno u vidu zbrinjavanja u zamjensku nekretninu u vlasništvu RH/JLS ili gradnjom zamjenske nekretnine. Člankom 13. Prijedloga predložena je dopuna stavka 3. članka 22. Zakona o obnovi kojim je propisano da se "obnovljena zgrada za koju je izrađeno završno

izvješće iz stavka 1. istog članka smatra u smislu propisa o gradnji postojećom građevinom za koju je izdana pravomoćna uporabna dozvola, na način da se dodaju i riječi “doneseno rješenje o obnovi”. Predlažemo da se u čl. 22. Zakona o obnovi dodaju i novi stavci kojima se propisuje koje javnopravno tijelo će izdati uporabnu dozvolu ili drugi akt za uporabu objekta koji se smatra aktom za uporabu ili potvrdu da se akt za uporabu ne izdaje jer se građevina za koju su izdani akti propisani stavkom 3. članka 22. Zakona o obnovi smatraju građevinom za koju je izdana pravomoćna uporabna dozvola temeljem Zakona. Također predlažemo da se doda stavak kojim se propisuje da javnopravno tijelo koje izdaje akt o uporabi ili potvrdu da se akt za uporabu ne izdaje sukladno Zakonu, dostavlja iste po službenoj dužnosti nadležnom katastarskom uredu, ali i nositelju obnove označenom u pravomoćnom rješenju o obnovi. Takvo rješenje bi osobito pomoglo stanovnicima ruralnih područja i ne bi obnovljeni objekti ostali bez izdanih akata o uporabi. Ako se detaljnije ne propiše postupak izdavanja i upisa akata o uporabi ovim Zakonom ostaje obveza vlasnika da kasnije traži ishođenje ili zabilježbu, akt o uporabi ili potvrdu da se pravomoćna građevinska dozvola smatra uporabnom temeljem Zakona o obnovi i postoji mogućnost protekom vremena da se tijela oglašavaju nenadležnim, da stranke kasnije godinama prikupljaju dokumentaciju, a to su i dodatni troškovi (iskustva uknjižbe u slučaju katastrofalne poplave, iako je propis sadržavao odredbe o nadležnostima u izdavanju akata za uporabu, prestankom važenja tog Zakona građani su imali problema oko upisa uz obrazloženje da tijela nisu nadležna, da trebaju plaćati i sami tražiti dokumentaciju za uknjižbu i sl.). Na ovaj način bi u području u kojem su imovinsko-pravni odnosi neriješeni bar veći dio obnovljenih objekata bio upisan ili ako to nije moguće vlasnici /nositelji obnove bi imali potrebne akte za uporabu. Cilj predloženih dopuna je da se službenim putem odredi da li će i koje javnopravno tijelo izdavati akt o uporabi ili potvrdu da uporabna dozvola nije potrebna (nakon završnog izvješća nadzornog inženjera). Člankom 17. Prijedloga propisano je da se iza članka 25. dodaje naslov i članak 25.a. Pritom je nejasno o kojem se naslovu radi, obzirom da to iz teksta Prijedloga Zakona nije vidljivo. Također u članku 25.a Prijedloga Zakona propisano je da iznimno od članaka 23. i 25. toga Zakona, u postupku uklanjanja zgrade uništene ili oštećene potresom čiji ostaci neposredno prijete sigurnosti, zdravlju ljudi i drugim zgradama ili stabilnosti tla na okolnom zemljištu, građevinski inspektor odmah po službenoj dužnosti donosi rješenje o uklanjanju uništene zgrade i/ili dijela zgrade, bez suglasnosti vlasnika/suvlasnika i bez suglasnosti nadležnog tijela u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara (stavak 1.) Rješenje iz stavka 1. toga članka dostavlja se vlasniku/suvlasniku/upravitelju zgrade, odnosno nepoznatom vlasniku stavljanjem rješenja na oglasnu ploču mjesno nadležnog područnog ureda odnosno ispostave Državnog inspektorata, a ako se rješenje odnosi na pojedinačno zaštićeno

kulturno dobro, dostavit će se nadležnom konzervatorskom odjelu, odnosno gradskom zavodu za zaštitu spomenika kulture i prirode u Zagrebu, dok se obavijest o tome objavljuje na mrežnim stranicama Državnog inspektorata (stavak 4.)

Rješenje iz stavka 4. toga članka smatra se dostavljenim danom objave na oglasnoj ploči, čime ono postaje izvršno. Jasno je da se ovakvim propisivanjem htjelo na djelotvorniji i brži način urediti uklanjanje uništenih ili oštećenih obiteljskih kuća i drugih zgrada čiji ostaci neposredno prijete sigurnosti i zdravlju ljudi, a što proizlazi i iz obrazloženja uz navedeni članak. Međutim, mišljenja smo kako je, radi pravne sigurnosti i obaviještenosti osoba, odnosno vlasnika zgrade i/ili dijela zgrade koje je nužno ukloniti, rješenje o uklanjanju uništene zgrade i/ili dijela zgrade, gdje god je to moguće, potrebno dostaviti osobno vlasniku, a ne stavljanjem na oglasnu ploču mjesno nadležnog područnog ureda ili ispostave Državnog inspektorata. Ovo stoga, jer se, kako to proizlazi iz stipulacije stavka 4. toga članka, smatra da je izvršena dostava, samim stavljanjem rješenja na oglasnu ploču, koje postaje odmah i izvršno. Pri tome je važno naglasiti kako je osobna dostava bitna i iz razloga kako bi se vlasnik/suvlasnik takvog stambenog objekta na vrijeme informirao o mogućnosti pokretanja upravnog spora protiv navedenog rješenja, a što mu je omogućeno stavkom 6. toga članka Prijedloga. Člankom 14. Prijedloga mijenja se članak 23. čijim stavkom 2. Zakona se navodi da se zgrade za koje je podnesen zahtjev za obnovu ili uklanjanje zgrada, uklanjaju uz suglasnost vlasnika, odnosno većine svih suvlasnika zgrade. Predlažemo da se radi otklanjanja nejasnoća definira da li „većina svih suvlasnika zgrade“ znači većinu pojedinačnih suvlasnika zgrade ili suvlasnika koji imaju u vlasništvu većinu površine, odnosno m<sup>2</sup> zgrade. Člankom 18. Prijedloga mijenja se članak 27. Zakona čijim stavkom 2. se gradnja zamjenske obiteljske kuće uvjetuje, između ostaloga, okolnošću da vlasnici uništene obiteljske kuće nisu ujedno vlasnici druge useljive kuće ili stana na dan 22. ožujka 2020. te 28. i 29. prosinca 2020. godine. Međutim, pritom nije cijenjena okolnost da li u drugoj useljivoj kući ili stanu žive druge osobe, odnosno je li ista, iako pogodna za stanovanje, ujedno slobodna za useljenje, koja okolnost je bitna za ocjenu mogućnosti stambenog zbrinjavanja vlasnika čija su kuća ili stan uništeni u potresu. Ukoliko pak termin „useljiva kuća ili stan“ podrazumijeva kuću ili stan slobodnu od trećih osoba i podobnu za useljenje, tada predlažemo navedenu definiciju uključiti u pojmovnik članak 3. Prijedloga Zakona, radi prevencije različitog tumačenja ovog pojma. Navedeni prijedlog primjenjiv je i na odredbu članka 45. stavka 6., članka 46. stavka 6. , članka 46.a stavka 6. te članka 48. Zakona, kojim se regulira davanje u najam drugog zamjenskog stana pod uvjetom da vlasnik stana, njegov bračni ili izvanbračni drug, životni ili neformalni životni partner nije vlasnik drugog useljivog stana ili kuće. Nastavno na članak 28. Zakona, predlažemo prilikom reguliranja gradnje zamjenske kuće na novoj lokaciji na zemljištu u vlasništvu Grada Zagreba, Krapinsko-

zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije te dužnosti vlasnika uklonjene kuće darovati Republici Hrvatskoj zemljište na kojem je bila uklonjena kuća, da se vodi računa o približno jednakoj površini i tržišnoj vrijednosti darovanog i zemljišta na kojem je izgrađena zamjenska obiteljska kuća. U skladu s predloženim izmjenama članka 27. stavka 1. Prijedloga te korištenja termina „prebivanja“ vlasnika/suvlasnika odnosno srodnika vlasnika/suvlasnika, predlažemo uskladiti i članak 29. stavka 1. Zakona na način da se umjesto „prijavljeno prebivalište ili boravište u uklonjenoj kući“ navede „prebivale u uklonjenoj kući“. Nadalje, mišljenja smo kako odredbe čl. 35. Prijedloga kojim se mijenjaju odredbe čl. 51.a. Zakona o privremenom stambenom zbrinjavanju u privremenim, pokretnim i montažnim objektima treba doraditi kako bi bilo nedvojbeno jasno tko se i po kojim kriterijima, kada, gdje i na koje vremensko razdoblje zbrinjava, tko donosi takvu odluku i koji je pravni lijek na raspolaganju onima koji su nezadovoljni. Naime, nakon potresa bilo je dosta upita stanovnika Sisačko-moslavačke županije o kriterijima dodjele i montaže privremenih, pokretnih i montažnih objekata, odnosno o prioritetima njihova priključivanja na energetska mrežu i vodnokomunalnu infrastrukturu, kao i o mogućnostima kontrole redoslijeda i prioriteta stambenog zbrinjavanja. Nadalje, člancima 45., 46., 46a i 48. Zakona propisuje se stambeno zbrinjavanje i privremeni smještaj vlasnika/zaštićenog najmoprimca s prijavljenim prebivalištem, što onda predmnijeva i dokazivanje tog statusa, a što se prema obrazloženju pokazalo izrazito problematičnim u dosadašnjim postupcima obnove pa se nameće pitanje neće li se isto dogoditi i u ovim postupcima te tako dovesti do zastoja u stambenom zbrinjavanju. Osim toga, člankom 32. stavkom 3. Prijedloga mijenja se stavak 3. članka 46. Zakona i uvodi se sasvim nova sintagma „stanovao“ i koristi istovremeno s pojmovima „prebivalište ili boravište“, što će pridonijeti daljnjoj nejasnoći pri primjeni, te smatramo da pojmove „prebivalište ili boravište“ u ovom smislu treba izostaviti. Iz Prijedloga nije jasno planira li se povrat uloženi sredstava onima koji su sami djelomično ili potpuno obavljali stradale objekte, a nisu podnosili zahtjeve za obnovu upravo zbog složene procedure i sporosti sustava, a u nekim slučajevima i nužnosti brze obnove, što smatramo potrebnim uzeti u obzir i regulirati. U konačnici, ponavljamo i prijedlog o kombiniranju protupotresne s energetskom obnovom (poboljšanjem toplinsko-izolacijskih karakteristika zgrade gubici topline mogu se smanjiti od 30 do 60%). I na kraju, provedba ovog Zakona, ali i šira revitalizacije ovisit će i o tome koliko će građani biti upoznati sa svojim pravima i obvezama. Ne treba posebno naglašavati kako su mnogima u ruralnim područjima nedostupne osnovne informacije, ne koriste se Internetom niti uslijed starije životne dobi, neposjedovanja vozila ili udaljenosti mogu doći primjerice do Petrinje ili Gline i izmještenih ureda Ministarstva. Slijedom toga, predlažemo da se u suradnji s Ministarstvom pravosuđa i uprave razmotre mogućnosti za

	<p> dodatnim financiranjem udruga koje se bave besplatnom pravnom pomoći na potresima pogođenim područjima kako bi osigurali podršku građanima u postupku obnove.</p>	
<p>4</p>	<p><b>Ivana Novosel</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  U prijedlogu Zakona podržavam prijedlog za mogućnost uklanjanja ne samo obiteljskih kuća već i višestambenih zgrada, poslovnih zgrada, poslovno-stambenih i zgrada javne namjene. Čl.23.(1)"...Na temelju ovog Zakona uklanjaju se zgrade koje su izgubile svoju mehaničku otpornost i/ili stabilnost..."  Ukoliko bi višestambena, poslovna ili poslovno-stambena zgrada na temelju elaborata o konstrukcijskoj obnovi bila obnovljena, a nedovoljno ojačana za buduće potrese, postavlja se pitanje ekonomičnosti financiranja i ugroze za stanovanje suvlasnika i ostalih sudionika u susjednim zgradama . Podržavam participaciju za troškove uklanjanja zgrade u iznosu 100% na teret RH/Grad Zagreb ...  Ovim Zakonom ne otvara se mogućnost gradnje zamjenske zgrade na istoj lokaciji uklonjene zgrade i to pod kojim uvjetima, u kojim gabaritima i kojim financijskim sredstvima.</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b>  Ovaj Zakon uređuje gradnju zamjenskih obiteljskih kuća dok će u pogledu gradnje višestambenih zgrada isti biti definirani odgovarajućim dokumentima – programima mjera.</p>
<p>5</p>	<p><b>Hrvatski inženjerski savez (HIS)</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  U svim našim dosadašnjim primjedbama na Zakon o obnovi ukazivali smo da će doći do kašnjenja u realizaciji obnove uslijed neusklađenosti ovog Zakona, postojećih zakonskih rješenja (građevinske regulative u širem smislu) i „situacija na terenu“, kao i nepostojanja (ili nedovoljnog poticanja) instituta „samoobnove“ od strane vlasnika/korisnika.  Pozdravljamo namjeru predlagatelja da izmjenama ovog Zakona o obnovi ubrza postupke obnove i barem dijelom (u slučaju potresa) otvori petlju u kojoj se nalaze regulatorni odnosi u procesu građenja, te značajnije aktivira institut „samoobnove“. Unatoč tome smatramo da postupke i procedure na građevinama koje su pojedinačno kulturno dobro treba detaljnije definirati, a posebno ako se radi o uklanjanju građevine. S obzirom na kašnjenja u procesu obnove mišljenja smo da to, kao i druga otvorena pitanja, treba regulirati Programom mjera i podzakonskim aktima, te u interesu građana stradalih u potresu ove izmjene Zakona što hitnije donijeti.</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b></p>
<p>6</p>	<p><b>danko seletković</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  Zakon se u svojim definicijama poziva na Tehničke propise a koji nisu potpuni, jer ne uključuju interakciju tla i konstrukcije. Temeljna tla su kroz duge godine nemara u održavanju vodovodne i odvodne infrastrukture, likvefakcije uslijed vibracija prometa i potresa, klimatskih promjena, pretrpjela znatne promjene na lošije geomehaničke karakteristike i sukrivac su za nestabilnosti objekata. Poštivanjem normi Eurokod 7, HRN EN 1997-1: 2008 i HRN EN 1997-2:2008 osigurat će se znatno veća</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b>  Za područje 16 općina i gradova Sisačko-moslavačke, Zagrebačke i Karlovačke županije izrađena je Studija o seizmički induciranim efektima Petrinjske potresne serije 2020. – 2021. u kojoj je provedena preliminarna identifikacija rizičnih geoloških procesa i pojava, likvefakcije, vrtača i klizišta. Studija je nastala kao rezultat projekta geoloških, inženjerskogeoloških, hidrogeoloških i geofizičkih istraživanja za potrebe definiranja djelotvornoga koncepta organizirane obnove na područjima pogođenima potresom, a izrađivači studije su Rudarsko-geološko-naftni fakultet Sveučilišta u Zagrebu i Građevinski fakultet</p>

	<p>konstrukcijska sigurnost objekata. Predlažem da se za Razine obnove 2,3 i 4. obvezno izvode Geomehanički istražni radovi koji će utvrditi zatečeno stanje parametara tla potrebnih za geostatički proračun i projektiranje poboljšanja temeljnog tla.</p>	<p>Sveučilišta u Rijeci.</p> <p>Na osnovi provedenih istraživanja izrađene su tematske karte koje sadrže kartografske podatke o rizičnim pojavama i izmjerenim razinama podzemne vode te su dane smjernice za donošenje odluka o planiranju i provođenju zahvata u prostoru, kao i upute za provedbu geotehničkih i geofizičkih istraživanja za projektiranje građevina u odnosu na registrirane pojave geohazarda, odnosno na potencijalne pojave likvefakcije, klizišta i vrtača.</p>
<p>7</p>	<p><b>Narodna stranka-reformisti</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>          Članak 10. Izmjena i dopuna Zakona predviđa se da se mogu obnavljati građevine koje se ne smatraju postojećima. Člankom 13. Izmjena i dopuna Zakona propisuje se stoga da se obnovljena zgrada za koju je izrađeno završno izvješće i rješenje o obnovi smatra u smislu propisa o gradnji postojećom građevinom za koju je izdana pravomoćna uporabna dozvola. Ovim odredbama se omogućava legalizacija objekata koji do sada nisu legalizirani. Provedbom ove odredbe otvara se mogućnost da nelegalni objekti postanu ne samo legalni već da postanu objekti sa pravomoćnom uporabnom dozvolom, čime se objekt koji nema vrijednost na tržištu pretvara u objekt koji ima izrazito veliku vrijednost. Predlažemo da se članak 13. Izmjena i dopuna dopuni rečenicom: Za zgrade koje u trenutku donošenja Odluke o obnovi nije utvrđen status postojeće zgrade, potrebno je provesti postupak ozakonjenja sukladno posebnom zakonu, a rješenje o obnovi se smatra podnesenim zahtjevom za ozakonjenje. Na ovaj način bi se za nezakonito izgrađene zgrade oštećene potresom omogućila obnova dakle riješio problem sigurnosti, ali im se ne bi samom obnovom priznao status legalnosti već bi se isti mogao steći u postupku sukladno posebnom Zakonu, na isti način kako je proveden postupak ozakonjenja sukladno posebnom Zakonu.</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b>          Predlagatelj Zakona smatra da je ispravno obnoviti zgrade koje su jedini dom bez obzira na zakonitost istih. Naime, predmetno sadrži nužnu socijalnu komponentu.</p>
<p>8</p>	<p><b>Kršćanska adventistička crkva u RH, Hrvatska konferencija</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>          Dopuna članka 5. stavku 2. Prijedlog dopune vezano za financiranje sredstava za popravak konstrukcije obnove potresom oštećenih zgrada javne namjene kojoj je osnivač vjerska zajednica. Smatramo da nije u skladu sa solidarnošću i prava na jednakost glede štete koje je nanjela prirodna katastrofa - potres. Vjernici su građani koji ne mogu njegovati i jačati vjeru jer nemaju se gdje okupljati i vršiti obrede (bogosluzja, krštenja, vječanja, socijalno karitativne usluge građanima i dr.). Štete su velike i vjernici nisu u mogućnosti obnoviti zgrade.</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b>          Financiranje zgrada javne namjene osiguravaju osnivači istih a sredstva se mogu povući iz raznih izvora.</p>
<p>9</p>	<p><b>Pravobranitelj za osobe s invaliditetom</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>          S obzirom da su Zakonom o gradnji (Narodne novine, br. 153/13 i 20/17) i Pravilnikom o osiguranju pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b>          Nije predmet ovoga Zakona. Predmet ovoga Zakona je osiguranje temeljnog zahtjeva – mehaničke otpornosti i stabilnosti.</p>

	<p>smanjenom pokretljivosti (Narodne novine, br. 78/13) definirane obveze ne samo u vezi s gradnjom novih građevina, nego i obveze u vezi prilagodbe postojećih građevina tijekom njihove rekonstrukcije, predlažemo da se ovim zakonom propiše obveza da se prilikom obnove građevina od potresa osigura nesmetan pristup i kretanja osobama s invaliditetom i osobama s teškoćama kretanja, odnosno ugrade elementi pristupačnosti na način kako je definirano i Zakonom o gradnji i Pravilnikom osiguranju pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom i smanjenom pokretljivosti. Obrazloženje: Unatoč obvezama definiranim ranije navedenim propisima, činjenici da su rokovi prilagodbe i rekonstrukcije starijih građevina koje su u najvećem broju potresom oštećene - odavno prošli, smatramo da je obnova građevina ujedno i prilika, ali i najracionalnije rješenje da se ovim Zakonom propiše obveza da se prigodom obnove osiguraju propisani elementi pristupačnosti kako bi se osobama s invaliditetom i osobama smanjene pokretljivosti omogućio nesmetan pristup i kretanje.</p>	
10	<p><b>GRAD ZAGREB</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b></p> <p>I. Do sada se pokazalo da vlasnici u potresu oštećenih objekata, osim obnoviti ih u stanju u kojem su bili prije potresa, imaju želju pri tome napraviti pojedine preinake objekata i/ili dograditi objekt na način da bolje udovoljava njihovim potrebama ili da dobiju dodatnu vrijednost objekta koja će im olakšati troškove obnove (takve potrebe se ne javljaju samo u slučajevima privatnih objekata nego i u slučajevima objekata javne namjene). U tim slučajevima vlasnici moraju izraditi dokumentaciju i ishoditi dozvole sukladno Zakonu o gradnji, te se ne primjenjuje Zakon o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (dalje: Zakon o obnovi). S obzirom da se u tim situacijama ne primjenjuje Zakon o obnovi, tada vlasnici ne ostvaruju pravo na bilo kakvu pomoć za radove popravka ili pojačanja konstrukcije, već iste izvode isključivo o svom trošku. Radi ravnopravnosti svih građana potrebno je Zakonom propisati da i u tom slučaju vlasnicima pripada pravo na novčanu pomoć za te troškove, s time da se predvidi da tada glavni projekti trebaju sadržavati jasne troškovnike iz kojih bi bili jasno odvojeni iznosi troškova za cjelovitu obnovu, pojačanje ili popravak konstrukcije zgrade odnosno popravak nekonstrukcijskih elemenata za koje bi ostvarivali pravo na naknadu dijela troška, u odnosu na ostatak troškova za preostale radove na objektu za koje im ne bi pripadala nikakva sredstva pomoći. II. Podržavamo prijedlog prema kojemu se omogućava uklanjanje i zamjenska gradnja svih oštećenih/uništenih zgrada (a ne isključivo obiteljskih kuća), te se u postupku uklanjanja zgrade čiji ostaci neposredno prijete sigurnosti, zdravlju ljudi i drugim zgradama ili stabilnosti tla na okolnom zemljištu, ovlašćuje građevinski inspektor za donošenje rješenja o uklanjanju uništene zgrade i/ili dijela</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b>  Iznesene primjedbe izlaze iz predmeta i sadržaja ovoga Zakona.  Primjedba vezana uz provedbu tehničko-financijske kontrole <b>se prihvaća.</b></p>



zgrade, bez suglasnosti vlasnika/suvlasnika i suglasnosti nadležnog tijela u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara. Međutim, izostale su odredbe o tehničkoj dokumentaciji i načinu gradnje zamjenske višestambene zgrade, poslovne zgrade, stambeno poslovne zgrade, odnosno zgrade javne namjene. III. Smatramo da bi trebalo ograničiti primjenu Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara na način da isti ne bude zapreka za efikasnu i učinkovitu obnovu, te da bi bilo oportuno propisati da se projekti obnove konstrukcije zgrada koje nisu pojedinačno zaštićeno kulturno dobro, izrađuju u skladu s konzervatorskim smjernicama iz Programa mjera, te se za iste ne utvrđuju posebni uvjeti u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara. IV. Osim navedenog, vezano uz korištenje sredstava iz fonda solidarnosti, potrebno je jasno definirati uvjete za korištenje sredstava iz fonda solidarnosti, dakle uvjeta pod kojima će se isplatiti predmetna sredstva, a ne da isplata istih ovisi o kasnije donesenim odlukama odnosno kriterijima različitim od ranije pripremljene dokumentacije i izvedenih radova. Za pretpostaviti je da bi Ministarstvo, tek rješenjem o obnovi (koje uvodi Prijedlog izmjene Zakona) koje donosi po završetku radova, utvrđivalo i sredstva iz fonda solidarnosti za sve zgrade koje su obnovljene po ovom Zakonu, uključivo zgrade javne namjene koje obnavljaju vlasnici i/ili osnivači, odnosno pravne osobe ili tijela kojima je zgrada dana na upravljanje. Ovo uz utvrđenje da Prijedlog izmjene Zakona, umjesto dosadašnjeg donošenja odluke o obnovi (privremene ili ne), predviđa da Ministarstvo, uz odluku o obnovi kojom nalaže Fondu, odnosno Središnjem državnom uredu, poduzimanje radnji u svezi s obnovom zgrada, donosi još jedan upravni akt - rješenje o obnovi, ali ne samo za one zgrade za koje je naložilo poduzimanje radnji, nego za sve obnovljene zgrade i to po završetku obnove, a prema kriterijima koji nisu definirani. V. Također bi bilo oportuno propisati odredbe kojima bi se propisale odredbe za suvlasnike susjedne nekretnine, u slučajevima kada je susjednu nekretninu potrebno koristiti kako bi se obnovio oštećeni objekt no suvlasnici te nekretnine bez opravdanog razloga takvu suglasnost ne daju ili fizički ometaju radove. VI. Člancima 18. - 22. postojećeg Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko – zagorske županije i Zagrebačke županije, Sisačko – moslavačke županije i Karlovačke županije, propisani su između ostalog posebni uvjet za pojedine struke koje sudjeluju u fazi projektiranja i fazi izvođenja radova, preporuka je da se navedeno uskladi s propisima o javnoj nabavi, obzirom da se u navedenim člancima propisuje i minimalan broj godina iskustva na određenim poslovima što je u nabavi često promatrano kao diskriminatorno i ograničavajuće. Također, treba uzeti u obzir aktualno stanje na tržištu u smislu raspoloživosti dovoljnog broja stručnjaka koji zadovoljavaju uvjete koji su propisani Zakonom o obnovi, a posebno u kontekstu kratkih rokova za iskorištenje sredstava iz FSEU. Člankom 41. postojećeg Zakona o obnovi zgrada oštećenih

<p>potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko – zagorske županije i Zagrebačke županije, Sisačko – moslavačke županije i Karlovačke županije, propisano je u stavku (4) Za obnovu zgrade javne namjene nužno je provesti i ishoditi pozitivnu tehničko-financijsku kontrolu projekta, što se pokazalo problematičnima tijekom iskustva u provedbi mjera koje se financiraju iz FSEU. Člankom 28. Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko – zagorske županije i Zagrebačke županije, Sisačko – moslavačke županije i karlovačke županije (Prijedlog) navedena odredba se briše što je u skladu s potrebama iz prakse vezano uz FSEU. VII. Iz razloga usklađenja s Programom mjera obnove zgrada oštećenih potresom na području grada zagreba, krapinsko-zagorske županije, zagrebačke županije, sisačko-moslavačke županije i karlovačke županije predlažemo izmjenju članka 44. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (Narodne novine 102/20 i 10/21) na način: - u stavku 1. iza riječi: “skladištenje građevinskog otpada” dodati riječi: “materijala od rušenja i glomaznog otpada”. - u stavku 2. iza riječi: “skladištenja građevnog otpada” dodati riječi: “materijala od rušenja i glomaznog otpada”. VIII. U prijedlogu Zakona se ne spominje naknadno osiguranje zgrada od eventualnih prirodnih nepogoda, što uključuje i potres. Vezano za navedeno iznosimo stajalište da bi vlasnike trebalo obvezati da nakon obnove počnu uplaćivati policu osiguranja, a čiji bi iznos ovisio o razini obnove potresom oštećenih konstrukcija zgrada u odnosu na mehaničku otpornost i stabilnost. IX. Čl. 41. stavak 4. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (Narodne novine 102/20 i 10/21) glasi: “za obnovu zgrade javne namjene nužno je provesti i ishoditi pozitivnu tehničko-financijsku kontrolu projekta.” Zaključak: Za obnovu zgrada javne namjene kojima je vlasnik ili osnivač Grad Zagreb, provode se postupci javne nabave sukladno Zakonu o javnoj nabavi. Temeljem ovoga članka nužno je provesti i ishoditi tehničko-financijsku kontrolu projekta. Pitanje: Da li je zaista nužna provedba tehničko-financijske kontrole projekta za obnovu zgrada javne namjene u vlasništvu/osnivača, konkretno Grada Zagreba?</p>	
<p>11 <b>PGP Sisak</b> <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b> PGP SISAK: Prema Zakonu o pravu na pristup informacijama, tijela javne vlasti dužna su objaviti na internetskoj stranici nacrt zakona i drugog propisa o kojem se provodi javno savjetovanje sa zainteresiranom javnosti, u pravilu u trajanju od 30 dana. Shodno tomu nedopustivo je da e savjetovanje za ovako primaran Zakon, točnije izmjene i dopune traje svega 7 dana. Upravo to Nam kazuje da je u</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b> Zbog hitnosti donošenja ovoga Zakona savjetovanje je provedeno u trajanju od 7 dana. Vezano uz primjedbu da obnova predstavlja imovinsko pravo ističe se da je Zakonom određeno da se obnavljaju zgrade a osoba nakon obnove nema ograničenja za raspolaganje svojom imovinom. Ministarstvo je osiguralo pruženje besplatne pravne pomoći putem informativnih centara u Zagrebu, Petrinji i Sisku.</p>

<p>interesu nadležnih tijela da se što manje zainteresirane javnosti, struke i nevladinih udruga uključi davanjem komentara/prijedloga na konačni prijedlog predmetnog Zakona. Potrebno je u Zakonu definirati da obnova predstavlja imovinsko pravo koje se može prenositi nasljeđivanjem ili npr. darovanjem na bliske srodnike. U Zakon je potrebno dodati reguliranje pružanje besplatne pravne podrške građanima postradalim u potresu, a koja im je neophodna od pokretanja upravnih postupaka i zastupanja na sudu u vezi obnove. PGP smatra da je nelogično odvajati obnovu objekata prema vlasništvu te smatra da svi objekti bez obzira na vrstu vlasništva, moraju biti obuhvaćeni Zakonom. Ne može predmet obnove biti gotovo samo privatno vlasništvo. Na primjer, postavlja se pitanje „Što sa stambenim zgradama gdje postoji privatno vlasništvo, vlasništvo RH i vlasništvo jedinica lokalne/regionalne samouprave?“ PGP smatra da imovinsko-pravni odnosi koji nisu regulirani, ovim Prijedlogom nisu riješeni, jer se i dalje zahtijevaju dokazi te provođenje postupaka na sudu koji traju dugo. Potrebno je suziti i broj provedbenih tijela u samom postupku obnove koji iznosi velikih 15. Obeshrabrujuća je činjenica da je krajem rujna 2021.g. od 6000 zahtjeva za nekonstrukcijsku obnovu, obnovljeno tek 600 objekata. Ukidanje mobilnih timova i call info telefona Ministarstva uzimajući u obzir da je većina pogođenog stanovništva ili informatički nepismeno ili u neposjedu signala, skoro godinu dana nakon potresa možemo definirati kao neozbiljno-poražavajući.</p>	
<p>12 <b>Grad Petrinja</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  Svrha izmjene čl.5 koji se odnosi i na poslovne zgrade je u zakonodavni okvir uvrstiti konstrukcijsku obnovu poslovnih prostora na način da se dopune uvjeti pod kojima vlasnici ostvaruju pravo na financiranje obnove. U cijelom Zakonu o obnovi nigdje se ne spominje pojam sjedišta pravne osobe već se spominju samo prebivalište i boravište, a pravne osobe nemaju niti prebivalište niti boravište. Isto tako fizičke osobe koje su upisane kao vlasnici poslovnih prostora u kojima se obavlja gospodarska djelatnost nemaju na adresi poslovnog prostora prebivalište niti boravište. Čl.1 st.2 zakona odnosi se na „pomoći vlasnicima odnosno suvlasnicima oštećenih i uništenih višestambenih zgrada, stambeno-poslovnih zgrada, poslovnih zgrada i obiteljskih kuća“, no oštećen je i velik broj poljoprivrednih/gospodarskih zgrada koje su vlasnici OPG-ova s područja grada koristili za rad. Zakon ne predviđa njihovu obnovu, osim u čl.5. st.11 „Za područja na kojima je proglašena katastrofa, nakon dovršetka popisa i procjene štete Vlada će posebnom odlukom utvrditi dodatne kriterije za financiranje obnove zgrada namijenjenih poljoprivrednoj, stočarskoj i gospodarskoj djelatnosti.“ Obnova ovih zgrada je prepuštena Ministarstvu poljoprivrede i tu su nastali problemi i zastoj. U srpnju je ministarstvo, tj. Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b>  Poslovni prostorni se obnavljaju na temelju ovoga Zakona, a obnova poljoprivrednih i gospodarskih zgrada će biti predmet drugih propisa.</p>

	<p>raspisala natječaj za Podmjeru 5.2. tip operacije 1 – Obnova poljoprivrednog zemljišta i proizvodnog potencijala s fondom u iznosu od 120 milijuna kuna. Obzirom da poljoprivrednici primarno sami trebaju financirati obnovu Predlažemo za obnovu zgrada namijenjenih poljoprivrednoj, stočarskoj i gospodarskoj djelatnosti koristiti isti princip samoobnove kao i kod stambenih zgrada. Čl.51 st.1 je predviđena izgradnja zamjenskih stanova samo na području Grada Zagreba i Zagrebačke županije, ali ne i Sisačko-moslavačke! Na području Grada Petrinje je nekoliko srušenih i oštećenih zgrada koje su dobile ili žutu ili crvenu naljepnicu te su stanari smješteni na raznim lokacijama i u različitim smještajima. Stanari srušenih zgrada su potpisali suglasnost u korist RH za rušenje zgrada koje nije bilo moguće obnoviti i sada ne znaju kada i na koji način će se pristupiti rješavanju ovog problema. Cijene rada i građevinskog materijala u postojećem Programu mjera su niske i neusklađene s tržištem. Cijene građevinskog materijala i radova su poprilično naraste i građevinskim tvrtkama javljanje na natječaje, a ni ugovaranje poslova nije zanimljivo iz tog razloga. Program mjera bi trebao pratiti trendove na tržištu te se usklađivati s njim kako bi se izvođači radova mogli lakše pronaći i kako bi se ubrzala obnova. predlažemo odlaganje otpada nastalog rušenjem posebno urediti ovim ili posebnim zakonom.</p>	
13	<p><b>Aleksandra Mauri</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  Znači Zakon će omogućiti da država predfinancira i u potpunosti financira obnovu zgrada u kojima su apartmani i stanovi za najam, te stanovi vlasnika koji imaju više od jedne nekretnine u Zagrebu, pa čak i iznad razine koju traže tehnički propisi, ali ne rješava pitanje dimnjaka u zgradama gdje nema upravitelja i pričuve.(Ostale pogodnosti koje Zakon donosi za mešetarenje i manipuliranje nekretninama neću spominjati.) U vezi toga imam nekoliko prijedloga: 1. da se obnova nekonstrukcijskih dijelova provede organizirano i prioritetno kao što se to radi npr. u Sisačko-moslavačkoj županiji 2. da se nekonstrukcijska obnova, ako ju izvode suvlasnici, predfinancira u slučaju da kuća ima upravitelja 3. da se troškovi nekonstrukcijske obnove etapno refundiraju na račune s kojih su plaćeni, u slučaju da kuća nema upravitelja i pričuvu. ( Takve kuće evidentno imaju problema s neriješenim imovinsko pravnim odnosima a što bi izmjene Zakona trebale premostiti).</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b>  Način financiranja za popravak nekonstrukcijskih elemenata će se propisati programom mjera.</p>
14	<p><b>Mihaela Zamolo</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  Zgrade razreda važnosti IV, posebno zdravstvene ustanove veće važnosti, obnavljaju se cjelovitom obnovom konstrukcije u okviru cjelovite obnove zgrade, neovisno o ocjeni uporabljivosti na temelju brzih pregleda nakon potresa., znači obnova se provodi i za zgrade označene kao uporabljive (zelena oznaka) Država, lokalna i regionalna zajednica određuje o kojim se zgradama radi.</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b> Ne sadrži konkretnu primjedbu.</p>

	<p>Objasnenje: Za zgrade navedene vaŒnosti ocjena uporabljivosti nakon dogoĊenog potresa ne moŒe biti mjerilo za sigurnost zgrade u odnosu na moguće naredne potresei zahtjeve postojećih propisa obzirom na rizik koje te zgrade imaju. Dodatno, kada se govori o zdravstvenim ustanovama (bolnicama) ne mogu se koristiti sredstva iz fonda solidarnosti.</p>	
<p>15</p>	<p><b>KREŠIMIR TARNIK</b>  <b>ARIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  U članku 10. dopušta se obnova nezakonitih zgrada – U tehničkom propisu se opisuje kako se provodi postupak projektiranja projekta potresne obnove, a prvi korak je izrada elaborata ocjene stanja konstrukcije. Za nezakonite zgrade koje su raĊene bez projekata i bez poštivanja pravila graĊevinske struke nije moguće odrediti stanje konstrukcije. Članak 17. govori o postupcima kojima se olakšava uklanjanje opasnih graĊevina – Ocjena o uklanjanju opasne graĊevine moŒe se donijeti samo na osnovu mišljenja ovlaštenog inŒenjera graĊevinarstva. Nitko drugi nije školovan za to. Zakonom o obnovi govori se o urbanim cjelinama i o potrebi izrade planova cjelovite obnove koja je prepuštena urbanističkim zavodima. Kako je donji grad cijeli u takvoj zaštićenoj cjelini, postavlja se pitanje kada će se izdat uvjeti za potresnu obnovu kad se tek pokreće izrada planova cjelovite obnove. TakoĊer je pitanje kako će urbanisti provoditi planove cjelovite obnove kojoj je cilj pojaćanje i popravak konstrukcije kada nisu školovani za to? Nije dodana duŒnost izvoĊaća da mora dati izjavu o izvedenim radovima već je sva odgovornost prebaćena na nadzora i projektanta. Potrebno je uskladiti podzakonske akte sa Zakonom jer su u koliziji (program mjera i pravilnik o sadržaju i tehničkim elementima projektne dokumentacije obnove). Potrebne su i izmjene izmjena i dopuna tehničkog propisa za graĊevinske konstrukcije</p>	<p><b>Prihvaća se.</b>  U propisanom roku će se izmijeniti podzakonski propisi i uskladiti sa Zakonom.</p>
<p>16</p>	<p><b>Jasmina Reis</b>  <b>ARIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  U uvodnom dijelu prijedloga Zakona piše da se ovim Zakonom omogućava pred-financiranje troškova konstrukcijske obnove i to na način da se novćana pomoć za obnovu zgrade moŒe isplatiti i prije početka obnove i to na račun obvezne prićuve višestambene zgrade, stambeno-poslovne zgrade odnosno poslovne zgrade. Na ovaj način upravitelji će moći navedenim sredstvima nabavljati sve potrebne usluge i radove za obnovu što će znatno ubrzati postupak. Dok se novćana pomoć za obiteljske kuće isplaćuje nakon završene obnove, odnosno prema računima ispostavljenih po pojedinaćno okonćanim radovima. Smatram da bi takvo različito postupanje bilo neustavno i diskriminirajuće, na štetu vlasnika obiteljskih kuća. Mnogi od njih su u mirovini i nisu kreditno sposobni da bi mogli sami financirati obnovu, a zatim čekati isplatu nakon obnove i uz veliko pitanje koliko i u kojem roku će im biti vraćen uloŒeni novac. Smatram da i vlasnici obiteljskih kuća trebaju imati pravo na pred-financiranje obnove u cijelosti ili po fazama i da svi trebaju biti jednaki pred Zakonom.</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b>  Predlagatelj zakona smatra da je predfinanciranje prihvatljivo samo za više stambene zgrade jer se moŒe pratiti namjensko trošenje sredstava. Vlasnicima obiteljskih kuća sredstva se mogu isplaćivati sredstava u tijeku obnove po ispostavljenim računima.</p>

<p>17</p>	<p><b>Hrvatska komora arhitekata</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  Trebalo bi dodati iza članka 34 novi peti dio, tako da postojeći peti dio postaje šesti i tako redom, a koji novi peti dio nosi naslov: DIO PETI GRADNJA ZAMJENSKIH VIŠESTAMBENIH, STAMBENO-POSLOVNIH I POSLOVNIH ZGRADA Treba uvesti nove članke počevši od 34a i dalje Nedostatak postojećega Zakona i njegovih izmjena i dopuna jest da uopće ne tretira/regulira gradnju zamjenskih višestambenih, stambeno-poslovnih i poslovnih zgrada, odnosno da se njime posve zanemaruju odnosne/odgovarajuće odredbe općeg zakona (lex generalis) Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (ZV). ZV-om, člankom 383, određeno je postupanje u slučaju nužnih popravaka što je primjenjivo i na situacije iz članka 25a ovoga Zakona. ZV-om, glavom 3, člankom 384 na dalje, definirano je što je (više)stambena zgrada i što je čini te prava i obveze u vezi s njom. Predmet ovoga Zakona je (su)financiranje obnove zajedničkih konstruktivnih dijelova. O zajedničkim dijelovima odlučuju suvlasnici, a njima upravlja upravitelj. Dakle, i kod obnove i uklanjanja zgrade ključna je osoba upravitelj, a njegova uloga u Zakonu i njegovim izmjenama nije dovoljno prepoznata ni razrađena, osim u slučajevima obnove mehaničko-statičke konstrukcije. Utvrđenjem da je višestambena zgrada uništena, niukoliko ne prestaje upravljanje niti se može smatrati da zgrade više nema (pogotovo u pravnome smislu). Ne prestaju ni suvlasničke ovlasti ni dužnosti pa tako ne prestaje ni obveza plaćanja pričuve. Dakle, suvlasnička zajednica i dalje ima imovinu te i dalje postoji. Nema nikakvoga razloga da se vlasništvo stana u zgradi koja se smatra uništenom (u odnosu na uporabu) kod koje obnova nije moguća, ne bi mogao ponuditi/dati Grad Zagreb ili privatni investitor. Definicija iz članka 23 Zakona nije precizna ni dostatna. To pogotovo u slučaju kada obnova nije moguća. Tu je objektivno ostavljen prostor za manipulacije, a što je još problematičnije, odredbama vezanim uz uklanjanjem ne potiče se obnova, odnosno izgradnja zamjenskoga objekta. Nasuprot tome, upravo bi izgradnja zamjenskih objekata trebala biti cilj da se osiguraju višestambene, stambeno-poslovne zgrade za sigurno stanovanje/korištenje u skladu s današnjim standardima. Upravo zbog toga se u nastavku predlaže da se RH, odnosno jedinica lokalne samouprave ne upisuje na zemljište nego na posebni dio koji će se vratiti nakon izgradnje zamjenskog objekta. Treba, kada je riječ o donošenju suvlasničkih odluka, uvijek imati i na umu recentnu odluku Ustavnoga suda koji je upozorio na to da je suvlasnička odluka valjana samo ako je za nju skupljen odgovarajućih postotak suvlasničkih dijelova i suvlasnika.</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b>  Uvjeti i rokovi gradnje višestambenih zgrada bit će propisani programom mjera.  Zakonom nije predviđeno da se nova zgrada gradi na istom mjestu kao i uklonjena zgrada odnosno da ista bude "zamjenska", ali se radi stambenog zbrinjavanja omogućava gradnja višestambenih zgrada.</p>
<p>18</p>	<p><b>Hrvatska komora arhitekata</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  Predložene izmjene i dopune Zakona o obnovi, odnose se većim dijelom na financijske i</p>	<p><b>Djelomično se prihvaća.</b>  Pokazalo da je potrebno da na jednom mjestu provodi obnovu jedno tijelo, tako se na području proglašenom katastrofom obnovo provodi samo putem Središnjeg državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje.</p>

	<p>organizacijske izmjene usmjerene na korisnike, ali nisu prihvatile niti jedan od prijedloga i sugestija za poboljšanje procesa obnove, urbanu obnovu i revitalizaciju potresom pogođenih područja, koje je komunicirala HKA u proteklih godinu i pol dana. I dalje smatramo da je potrebno uspostaviti jedno središnje stručno tijelo koje će potpuno provoditi i pratiti proces obnove, kako bi svi procesi, kriteriji i procedure bili ujednačeni i transparentni. U prijedlogu nisu uključene izmjene koje bi doprinijele revitalizaciji povijesnih cjelina (i Zagreba i Petrinje), te su u potpunosti zanemarene odredbe koje bi omogućile kvalitetnu obnovu i zamjensku izgradnju višestambenih i većih stambeno-poslovnih zgrada. Isti prijedlog vrlo problematično tretira obiteljske kuće (zgrade s 3 samostalne uporabne cjeline), te je na taj način u suprotnosti s mogućnostima (su)financiranja obnove, s obzirom na to da se radi o suvlasništvu. Prijedlog nije obuhvatio niti pojednostavljenje procedure izrade projekata, što također neće doprinijeti ubrzanju procesa obnove, za što predlažemo da se omogući izrada dokumentacije koja će biti financirana iz sredstava obnove prema Pravilniku o jednostavnim i drugim radovima i građevinama. Uspostavom paralelnog sustava projektiranja, neovisno o važećim Zakonu o prostornom uređenju i Zakonu o gradnji stvorila se dvojnost u procesu projektiranja i potpuno onemogućilo sagledavanje rekonstrukcija zgrada kao cjelina s unapređenjem i drugih temeljnih zahtjeva za građevinu. Projektiranjem cjelovite obnove zgrade sukladno Zakonu o gradnji i financiranjem dijela koji se bavi samo konstruktivnom obnovom, omogućilo bi se vlasnicima nekretnina da dugoročno planiraju neophodne investicije u zgrade, bez obzira što se zakonom o obnovi financira samo konstruktivna obnova, koja može biti prva faza ulaganja u zgradu.</p>	
19	<p><b>Davorka Šušnjić</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  <b>OSLOVNE ZGRADE</b> Svrha izmjene čl.5 koji se odnosi i na poslovne zgrade je u zakonodavni okvir uvrstiti konstrukcijsku obnovu poslovnih prostora na način da se dopune uvjeti pod kojima vlasnici ostvaruju pravo na financiranje obnove. Prvenstveno, u cijelom Zakonu o obnovi nigdje se ne spominje pojam sjedišta pravne osobe već se spominju samo prebivalište i boravište, a pravne osobe nemaju niti prebivalište niti boravište. Isto tako fizičke osobe koje su upisane kao vlasnici poslovnih prostora u kojima se obavlja gospodarska djelatnost nemaju na adresi poslovnog prostora prebivalište niti boravište.</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b>  Nije relevantno jer vlasnici ne sudjeluju u financiranju obnove. Upravitelj ili vlasnik podnosi zahtjev za obnovu i nije uvjet da ima prebivalište ili boravište ili sjedište u toj zgradi (članak 39. stavak 6.).</p>
20	<p><b>SISAK STAN D.O.O.</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  Predmet: Primjedbe na Prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko – zagorske županije i Zagrebačke županije, Sisačko – moslavačke županije i Karlovačke županije s konačnim prijedlogom Zakona Svakodnevnim kontaktom s velikim brojem suvlasnika ( cca 3000 ) kao upravitelj stambenih</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b>  Primjedbe nisu jasne.</p>

	<p>zgrada u području Grada Siska suočeni smo mnogim nedefiniranim situacijama u kojima suvlasnici ne mogu ostvariti svoja prava iz ranih nepredviđenih razloga. Stoga ovdje predlažemo dopune koje mogu poboljšati odredbe Zakona i omogućiti rješenje problema određenog broja suvlasnika. 1. U članku 3. toč. 18 navedenog Zakona prvi red, iza riječi „bračni drug“ Dodaje se „roditelji bračnog druga“.</p> <p>Obrazloženje: U praksi su obitelj mijenjali korištenje stanova na način da su u pravilu mlade porodice s djecom mijenjale stanove s roditeljima, bez zamjene prava vlasništva. Pri tom su uredno prijavili adrese prebivališta, te posjeduju uredne osobne dokumente. Posljedicom potresa, vlasnik ne može ostvariti prava jer u trenutku potresa nije stanovao u svom stanu već u stanu u vlasništvu roditelja supružnika, oni pak ne mogu ostvariti prava jer stan nije u njihovom vlasništvu. 2. Članak 32. toč. 3 navedenog Zakona iza „srodnici“ brisati „u pravoj liniji“, jer se predloženom odredbom sužava određenje termina „srodnici“ definiranog u čl.3. toč. 18, s navedenom dopunom iz toč. 1 ovih primjedbi.</p>	
21	<p><b>Hrvoje Degoricija</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  1. ELABORIRANJE NELEGALNE GRADNJE/ADAPTACIJE: Uz čl 10. ovog prijedloga izmjena Zakona o obnovi : predlažu se promjene u čl.15 Zakona obnovi, tu se zabunom? briše i st.6. st. 6: Na temelju ovoga Zakona obnavljaju se i zgrade iz stavka 1. ovoga članka na kojima su bespravno rekonstruirani odnosno uklonjeni konstrukcijski elementi zgrade odnosno izvršene bespravne preinake koje utječu na mehaničku otpornost i stabilnost zgrade ako vlasnik odnosno suvlasnik pristane na vraćanje zgrade u stanje prije bespravne rekonstrukcije kojom se utječe na mehaničku otpornost i stabilnost ili pristane na rekonstrukciju do traženog stupnja mehaničke otpornosti i stabilnosti te nakon što se izvrši osiguranje podmirenja svih troškova vezano uz to. U protivnom je projektant dužan izvijestiti naručitelja projektne dokumentacije i podnijeti prijavu građevinskoj inspekciji, što ne zaustavlja konstruktivnu obnovu zgrade. - Sadržajno slična odredba (Zakon o obnovi čl. 55, st 1 i 2) prvotno je citirana u Prvom programu mjera inačici u NN19/20 (5.1.1. Ministarstvo, navod 12) pa kasnije brisana (zašto?) iz Programa mjera. - U aktualnom Programu mjera nema više niti obveze projektanta da tretira ne legalne/opasne adaptacije u Elaboratu ocjene postojećeg stanja građevine za Projekt obnove konstrukcije (zgrade crvene i žute naljepnice), a ta obveza i dalje postoji (9.1 točka 6) pri izradi elaborata za Projekt NE konstrukcijske obnove (uglavnom zgrade zelene naljepnice). 9.1 SMJERNICE ZA POPRAVAK NEKONSTRUKCIJSKIH ELEMENATA 9.1.6. ako projektant tijekom izrade elaborata utvrdi da su na zgradi bespravno rekonstruirani odnosno uklonjeni konstrukcijski elementi zgrade, odnosno izvršene bespravne preinake koje utječu na mehaničku otpornost i stabilnost zgrade o tome je obvezan obavijestiti Fond za obnovu i podnijeti prijavu</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b></p> <p>Zauzet je stav da se obnavljaju sve postojeće zgrade, a iznimno i nezakonito izgrađene zgrade ako udovoljavaju propisanim uvjetima, tj. u onima u kojem se radi o domu u kojim osoba prebiva. Ostale primjedbe <b>primljene na znanje.</b></p>



građevinskoj inspekciji. --Tako NESTAJE praktična mogućnost da Ministarstvo ili Fond SAZNA, tako i PRIMIJENI čl. 55, st. 1 i 2 Zakona, pri analizi dostavljenih Projekata obnove konstrukcije. Mehanizam primjene Čl. 55 je demontiran. Pokretanje utvrđivanja odgovornosti sudionika u gradnji i naknada štete Čl. 55. (1) Ministarstvo ima pravo i obvezu iniciranja pokretanja postupaka te poduzimanja potrebnih mjera i radnji radi omogućavanja pokretanja postupaka uređenih posebnim propisima u svrhu utvrđivanja odgovornosti sudionika u gradnji zgrada oštećenih ili uništenih nepogodom iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona, obnovljenih ili uklonjenih na temelju ovoga Zakona za koje se osnovano posumnja da su oštećene ili uništene zbog nezakonitog ili nestručnog rada sudionika u gradnji. (2) Sudionik u gradnji zbog čijeg je nezakonitog i/ili nestručnog rada došlo do oštećenja ili uništenja zgrade iz stavka 1. ovoga članka dužan je Republici Hrvatskoj naknaditi troškove obnove odnosno uklanjanja zgrade. ---Ovo recentno brisanje odredbi-kojima Ministarstvo putem elaborata/dojave projektanta saznaje o i inicira sankcioniranje bespravnih i nestručnih rekonstrukcija na zgradama, koje rekonstrukcije su smanjile meh. otpornost i razlog su povećanih oštećenja građevine (uz starost građe i arhaičnost gradnje) u potresima, praktično dovodi do PRIKRIVANJA činjenice o bespravnoj ili ne kvalitetnoj dogradnji/rekonstrukciji, a sokoli na moguće buduće takve malverzacije sudionika u obnovi. -----PREDLAŽEM: u Čl.15 Zakona treba ostaviti tekst sadašnje st.6 ----- PREDLAŽEM: u budući Program mjera treba vratiti obvezu projektanta da u Elaboratu o postojećem stanju građevine za SVE vrste projekata obnove primjeni postojeći st.6 iz Čl. 9.1 sa dodatkom da takav elaborat i dojavu šalje Ministarstvu i Fondu. 2. REDOVITA UPRAVA: Uz Čl.11 ovog prijedloga izmjena Zakona o obnovi: Za sve vrste popravka građevina propisana je primjena odlučivanja suvlasnika redovitom upravom-norma iz Zakona o vlasništvu. U postojećem Zakonu o obnovi u Čl.16 dodana je točka (10) kojom 49% preglasanih suvlasnika gube sva prava koja trebaju imati ako je propisana redovita uprava. Čl.16 (8) Popravak nekonstrukcijskih elemenata, popravak konstrukcije, pojačanje konstrukcije, cjelovita obnova konstrukcije i cjelovita obnova zgrade na temelju ovoga Zakona u smislu propisa o vlasništvu i drugim stvarnim pravima smatra se poslom REDOVITE UPRAVE. (9) Poslovima redovite uprave iz stavka 8. ovoga članka smatraju se i odluka suvlasnika o obnovi, gradnja zamjenskih obiteljskih kuća i isplata novčane pomoći. (10) U suvlasničkim odnosima iz postupaka obnove predviđenim ovim Zakonom isključuje se od primjene članak 40. stavak 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima («Narodne novine», br. 91/96., 68/98., 137/99., 22/00., 73/00., 129/00., 114/01., 79/06., 141/06., 146/08., 38/09., 153/09., 143/12. i 152/14.). -----PREDLAŽEM: u Čl.16. dosadašnju točku (10) treba brisati jer ZV u Čl.40. st.4. propisuje zaštitu nadglasanih suvlasnika prilikom odlučivanja tim institutom-redovitom upravom. (ZV Čl.40. st. (4): Svaki suvlasnik protiv čije je volje većina odlučila da

<p>se neki posao poduzme, ili je to učinio sud, ima pravo zahtijevati osiguranje za buduću štetu. Tko bude obvezan dati osiguranje treba tu obvezu ispuniti davanjem zaloge, a jamstvom samo ako sud ocijeni da bi davanje zaloge bilo za njega prevelik teret). 3. SAMOOBNOVA BEZ ODLUKE O OBNOVI I BEZ SUFINANCIRANJA RH Uz Čl.25 ovog prijedloga izmjena Zakona o obnovi: prijedlog uvodi novi oblik samoobnove u Čl.39 st (2), (3), (4): Članak 39 . (1) Ministarstvo odlučuje povodom zahtjeva za obnovu odnosno uklanjanje zgrada, gradnju zamjenskih obiteljskih kuća, isplatu novčane pomoći za nekonstrukcijsku obnovu, novčane pomoći za obnovu i novčane pomoći umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće, prema ovom Zakonu. (2) Iznimno od stavka 1. ovog članka vlasnici, odnosno suvlasnici oštećenih višestambenih zgrada, poslovnih zgrada, stambeno poslovnih zgrada i obiteljskih kuća koji žele sami obnoviti zgradu bez financiranja sredstvima državnog proračuna Republike Hrvatske, Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije mogu na temelju ovog zakona provesti obnovu bez odluke Ministarstva. (3) Obnovljena zgrada iz stavka 2. ovog članka može se rabiti nakon primitka završnog izvješća nadzornog inženjera u obnovi te pisane izjave izvođača o izvedenim radovima i uvjetima održavanja. (4) Obnovljena zgrada iz stavka 3. ovog članka za koju je izrađeno završno izvješće nadzornog inženjera smatra se u smislu propisa o gradnji postojećom građevinom za koju je izdana pravomoćna uporabna dozvola. -----PREDLAŽEM: Za samoobnovu po Čl.39, točki (2) treba propisati odlučivanje suvlasnika po Izvanrednoj upravi (100% suglasnost). Za takve velike poslove o trošku isključivo suvlasnika (rekonstrukcije, poboljšice) ozakonjena je izvanredna uprava u Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, ev. se posebnom Odlukom u potresenom području može ukinuti std. građ. dozvola, uvesti elaborat o stanju i projekt iz ovog Zakona, sve ostalo regulira Zakon o građenju i ZV. Hrvoje Degoricija</p>	
<p>22 <b>SISAK STAN D.O.O.</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  Predmet: Pred-financiranje troškova popravka nekonstruktivnih dijelova višestambenih zgrada. Poštovani, predlažemo sistem pred-financiranja troškova popravka nekonstruktivnih elemenata višestambenih zgrada koje su označene sa zelenom U2 naljepnicom na način da suvlasnici angažiraju ovlaštenog inženjera koji će izraditi elaborat popravka nekonstruktivnih elemenata sa pripadajućim troškovnikom. Nakon izrade elaborata suvlasnici izabiru izvođača radova, te zajedno sa elaboratom predaju zahtjev za popravak nekonstruktivnih elemenata. Nakon pregleda elaborata i ispunjenog troškovnika, Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine izdaje Odluku o obnovi. Ukoliko je odluka pozitivna, sredstva se uplaćuju na račun zajedničke pričuve višestambene zgrade. Razlog predlaganja pred-financiranja za popravak nekonstruktivnih dijelova</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b></p>

	<p>višestambenih zgrada je porast cijena građevinskog materijala, nepovoljno financijsko stanje računa obvezne pričuve višestambenih zgrada, te nemogućnosti plaćanja mjesečnih rata velikih kredita koji bi se morali podizati. Predmet: Pred-financiranje troškova konstrukcijske obnove. Na temelju čega se isplaćuju financijska sredstva prije početka obnove? Da li je dovoljna ponuda izrađena prema troškovniku? Članak 5. stavak 4. Da li se sredstva za popravak konstrukcije odnose na stambeno poslovne zgrade ili višestambene zgrade iako su prostori u vlasništvu pravne osobe? Članak 51.a Zašto je privremeno stambeno zbrinjavanje osoba pogođenih potresom samo sa montažom privremenih, pokretnih i montažnih objekata? Predmet: promjena zahtjeva za obnovu Da li novi Zakon predviđa mogućnost promjene načina obnove na način da se promjeni zahtjev (umjesto samoobnove, obnova da ide preko države)?</p>	
23	<p><b>Građanska inicijativa Petrinjsko proljeće</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b></p> <p>• POLJOPRIVREDNE/GOSPODARSKE ZGRADE  Čl.1 st.2 zakona odnosi se na „pomoći vlasnicima odnosno suvlasnicima oštećenih i uništenih višestambenih zgrada, stambeno-poslovnih zgrada, poslovnih zgrada i obiteljskih kuća“, no oštećen je i velik broj poljoprivrednih/gospodarskih zgrada koje su vlasnici OPG-ova s područja grada koristili za rad. Zakon ne predviđa njihovu obnovu, osim u čl.5. st.11 „Za područja na kojima je proglašena katastrofa, nakon dovršetka popisa i procjene štete Vlada će posebnom odlukom utvrditi dodatne kriterije za financiranje obnove zgrada namijenjenih poljoprivrednoj, stočarskoj i gospodarskoj djelatnosti.“ Obnova ovih zgrada je prepuštena Ministarstvu poljoprivrede i tu su nastali problemi i zastoj. U srpnju je ministarstvo, tj. Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju raspisala natječaj za Podmjeru 5.2. tip operacije 1 – Obnova poljoprivrednog zemljišta i proizvodnog potencijala s fondom u iznosu od 120milijuna kuna. Zatražili smo pomoć naših sugrađana i vlasnici dva OPG-a su nam se javila s identičnim pričama te su bili spremni ponuditi i da njihovu priču podijelimo s Vama. Oba OPG-a imaju pravo na povrat novca nakon obnove, ali sve moraju platiti sami te će im se tek onda isplatiti subvencija. U oba slučaja riječ je o iznosima od milijun-milijun i pol, samo za rušenje objekta. • POSLOVNE ZGRADE Svrha izmjene čl.5 koji se odnosi i na poslovne zgrade je u zakonodavni okvir uvrstiti konstrukcijsku obnovu poslovnih prostora na način da se dopune uvjeti pod kojima vlasnici ostvaruju pravo na financiranje obnove. Prvenstveno, u cijelom Zakonu o obnovi nigdje se ne spominje pojam sjedišta pravne osobe već se spominju samo prebivalište i boravište, a pravne osobe nemaju niti prebivalište niti boravište. Isto tako fizičke osobe koje su upisane kao vlasnici poslovnih prostora u kojima se obavlja gospodarska djelatnost nemaju na adresi poslovnog prostora prebivalište niti boravište. • STAMBENE ZGRADE Čl.51 st.1 je predviđena izgradnja zamjenskih stanova samo na</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b></p>

	<p>području Grada Zagreba i Zagrebačke županije, ali ne i Sisačko-moslavačke! Na području Grada Petrinje je nekoliko srušenih i oštećenih zgrada koje su dobile ili žutu ili crvenu naljepnicu te su stanari smješteni na raznim lokacijama i u različitim smještajima. Stanari srušenih zgrada su potpisali suglasnost u korist RH za rušenje zgrada koje nije bilo moguće obnoviti i sada ne znaju kada i na koji način će se pristupiti rješavanju ovog problema. • PROGRAM MJERA Cijene rada i građevinskog materijala u postojećem Programu mjera su niske i neusklađene s tržištem. Cijene građevinskog materijala i radova su poprilično naraste i građevinskim tvrtkama javljanje na natječaje, a ni ugovaranje poslova nije zanimljivo iz tog razloga. Program mjera bi trebao pratiti trendove na tržištu te se usklađivati s njim kako bi se izvođači radova mogli lakše pronaći i kako bi se ubrzala obnova. • GRAĐEVINSKA INSPEKCIJA Odlaganje otpada koji nastaje rušenjem zgrada u SMŽ mora također biti uređen zakonom, a u čl.46 se ne spominje Sisačko-moslavačka županija.</p>	
24	<p><b>Grga K.</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  1. Neprihvatljiva je obnova nelegalnih građevina ili građevina koje su naknadnim građevinskim radovima postale nelegalne, a pogotovo je nemoralno ako se isto radi javnim novcem. Postoji eventualna mogućnost obnove u skladu s projektnom dokumentacijom iz pravomoćne građevinske dozvole i uporabne dozvole što podrazumijeva uklanjanje nelegalno izgrađenih ili prenamijenjenih dijelova zgrade. Zar nije dovoljno što trpimo nerad istog ovog ministarstva koje predlaže ovaj zakon (izmjene) i službi koje dopuštaju nelagodne gradnje odnosno nagrdivanje predivnih secesijskih zgrada u užem centru Zagreba pa bi sada trebali i financirati javnim sredstvima "zgrade koje nisu sukladne propisima o gradnji"?! Svi oni koji predlažu takve i slične izmjene, nebitno radi li se o aktualnom gradonačelniku, ministru, državnom tajniku; oni ljude koji poštuju propise i zakone smatraju 'de facto' budalama koje će ovim izmjenama odnosno financiranjem izgradnje i obnove "zgrade koje nisu sukladne propisima o gradnji" postati budale 'de jure"! Kako može država poticati nepoštivanje vlastitih zakona i propisa? Kakva je to država i je li to uopće u pravom smislu država građana ili despotski aparat koji usmjerava novce poštenih ljudi u džepove prevaranata?! 2. Treba jasno i nedvojbeno definirati tko su korisnici (nikakvi kvazi srodnici i sl. nove definicije koje se predlažu ovim nakaradnim zakonom) npr. "Korisnici sredstava u smislu ovog zakona su fizičke osobe – građani, vlasnici ili suvlasnici stambenih jedinica (stana ili kuće) s prebivalištem na adresi te stambene jedinice prijavljenim najkasnije 21. ožujka 2020. godine za područje Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije odnosno 27. prosinca 2020. za područje Sisačko-moslavačke i Karlovačke županije." Kao primjer navodim javni poziv FZOEU; drugog fonda u vlasništvu države - <a href="https://www.fzoeu.hr/docs/165/Javni%20Poziv%2015">https://www.fzoeu.hr/docs/165/Javni%20Poziv%2015</a></p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b></p>

.9.2021..pdf 3. Potrebno je obvezati svakog izvođača na sklapanje obvezne police osiguranja na podmirenje sve štete uzrokovane nekvalitetnom obnovom/gradnjom ili zbog drugih nedostataka prilikom izvođenja radova kroz sljedećih 30 godina, a kako porezni obveznici ne bi morali namirivati štetu nastalu njihovim radom obzirom su plaćeni javnim sredstvima. Naime, danas je čest slučaj zatvaranja tvrtki čime prestaje sva njihova financijski odgovornost prema drugoj ugovorenoj strani. Poželjna je aktivnost javnih subjekata koji će omogućiti dokazivanje referenci čime bi se umanjili iznosi osiguranja iako je očekivati kako će takvo osiguranje biti znatno, ali će pružiti neophodnu sigurnost da neće doći do dodatnih troškova za porezne obveznike. Potrebno je razmisliti i o obvezi sklapanja police na 30 godina za sve obnovljene/izgrađene zgrade za sve štetne događaje. 4. Potrebno je uvesti obvezu davanja izjave (ovjerene kod javnog bilježnika) vlasnika/suvlasnika stambene jedinice koje se obnavljaju o dozvoli uknjižbe države na DESET godina (takva odredba je i kod sklapanja ugovora za stambeno zbrinjavanje) te o njihovom stvarnom vlasništvu koje je sukladno upisu u zemljišne, odnosno prihvaćanju obveze potpunog uređenja vlasništva ukoliko isto nije u potpunosti uređeno tj. postoje određena odstupanja i to o njihovom trošku s obvezom pokretanja istog pred nadležnom zemljišnom knjigom u roku tri mjeseca (to je i u interesu tih vlasnika/suvlasnika, ali i poreznih obveznika). 5. Sukladno propisima za sve građevine izgrađene poslije 16.2.1968., a koje su srušene ili znatno oštećene u potresu koji nisu bili jačine veće od 6.5 stupnjeva po Richteru potrebno je utvrditi odgovornu osobu – graditelja, odnosno investitora koji je gradio bez dozvole ili nije gradio u skladu s dozvolama ili je delegalizirao legalne objekte. 6. Nadležna tijela sukladno Zakonu o gradnji bi trebala napraviti fotodokumentaciju prije sklapanja ugovora o financiranju izgradnje/obnove i poslije završetka svih radova (dakle prilikom ishođenja uporabne dozvole) te ista mora biti javno i jednostavno dostupna radi bolje kontrole javnosti nad utrošenim javnim sredstvima. Podsjećam na prijedloge prilikom donošenja zakona koji nisu prihvaćeni niti je na njih dan adekvatan odgovor; Imovinsko-pravni odnosi Općenito je potrebno uvesti odredbe koje definiraju ne mijenjanje zatečenih vlasničko/suvlasničkih i imovinsko-pravnih odnosa s naglaskom kako rješenja po ovom zakonu i radovi izvršeni ovim zakonom ne mijenjaju imovinsko-pravne odnose, a nadalje da zahtjeve za obnovu ili pomoć može podnijeti bilo koji suvlasnik. Neriješeni imovinsko-pravni odnosi u većini su odgovornost države koja nije osigurala provođenje sudskih postupaka u razumnim rokovima, ali također nije riješila mnoge postojeće životne situacije protivne zakonskim odredbama te iz tih razloga se treba pobrinuti da ovaj zakon ne nanosi dodatnu nepravdu. Ovdje treba imati na umu stanarska prava na privatnom vlasništvu, stanarska prava na neadekvatnim nekretninama, neriješene obiteljske odnose, neprovedena spajanja zemljišne knjige i zbirke

položenih ugovore, neprovedena etažiranja itd. Nelegalne građevine Također vrlo je bitno ovim putem obratiti pozornost na legalnost građevina (ne može se područje glavnog grada koji je izuzetna srednjoeuropska kulturna cjelina obilježena stilovima gradnje s kraja 19. i početka 20. st. stavljati u isti kontekst ruralne cjeline naselja Gunja) i to iz dva razloga; 1. nelegalne građevine, a pogotovo one kojima je odbijena legalizacija po posebnom zakonu o ozakonjenju tih građevina jer su imovinsko-pravno i urbanistički neprihvatljive, 2. nelegalne gradnje, dogradnje, nelegalnih rekonstrukcija i sl. su često statički neprihvatljive odnosno narušile su dotadašnje dobre statike. Nelegalni objekti iz tog razloga ne mogu biti predmetom obnove odnosno ovog zakona ukoliko nisu u postupku ozakonjenja (čl. 18.), a što podrazumijeva da im legalizacija nije odbijena po podnesenom zahtjevu te da je građevina u skladu s prostornim uvjetima (konkretan primjer, ukoliko je za zgradu koja je oštećena podnesen zahtjev za legalizaciju o kojem još nije odlučeno, a zgrada ima kat više ili ima otvore prema susjednim građevnim česticama, a što nije dozvoljeno prostornim uvjetima, tada se takva zgrada prilikom obnove ima prilagoditi prostornim uvjetima, konkretno ukloniti kat više i zatvoriti otvore prema susjednim građevnim česticama). Deponije Potrebno je odmah odrediti lokacije deponija građevinskog materijala prilikom donošenja Zakona, ni dana se ne smije odgađati s time, obzirom su padine Medvednice postala divlja odlagališta građevinskog materijala za koji djelatnici centara za zbrinjavanje otpada izmišljaju razloge kako ga ne bi zbrinuli, a što je u trenutnoj situaciji potencijalna ekološka bomba dugotrajnog nagrđivanja tog Parka prirode (Medvednice). Ograničenje ovog izvanrednog zakona Obzirom je intencija ovog zakona rješavanje izvanredne situacije, potrebno je uvesti ograničenje Zakona, bilo vremenski, bilo po izvršenju ciljeva. Novčana pomoć Potrebno je uzeti u obzir ukidanje ukoliko je potrebna izgradnje/obnova; ne može se dozvoliti isplata i primitak novca, a da se u njoj i dalje živi ili se treba izmijeniti na način da se novčana pomoć isplati po okončanju obnove od strane vlasnika/suvlasnika te primitka završnog izvješća nadzornog inženjera koji utvrđuje ispravno izvedenu obnovu. Ovdje je bitno napomenuti ukoliko ostane na snazi isplata kako u slučaju suvlasništva bi se novac trebao isplatiti na poseban računa pričuve predmetne građevine ili taj račun mora biti osnovan, a za njegovo upravljanje treba biti imenovan upravitelj sa suglasnošću većine suvlasnika gledano po suvlasničkim udjelima (kako bi ovaj zakon bio u skladu sa Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima). Uklanjanje zgrada Ukoliko zgrada statički nije sigurna i ne može se obnoviti odnosno cijena obnove bi bila skuplja od nove izgradnje, ona je tada, ugroza za sigurnost građana te se ima ukloniti. Zbog navedenog, suglasnost vlasnika, suvlasnika, posjednika, nadležnih tijela za očuvanje kulturnih dobara i sl. samo dovodi do usporavanja procesa koji bi morao biti neminovan, a to je uklanjanje zgrade. Treba navesti da se po donošenju rješenja ono dostavlja evidentiranim nositeljima prava i upisanima u teretovnicu (između

	<p>ostalim ukoliko su se poštivale zakonske odredbe koje im to nalažu, tamo su upisana i nadležna tijela za očuvanje kulturnog dobra). Potrebno je uvesti obvezu hitnog izlaska građevinske inspekcije po pozivu građana, jer ista na dojave nije izlazila.</p> <p>Zaštićeni najmoprimci Svim zaštićenim najmoprimcima koji su koristili stanove u vlasništvu privatnih vlasnika, kao i onima koji su koristili stanove neodgovarajuće veličine u višestambenim zgradama i obiteljskim kućama koje se obnavljaju na temelju ovoga Zakona, Ministarstvo treba dati u najam drugi stan odgovarajuće veličine na području mjesta prebivališta, ukoliko oni ili njihovi ukućani nemaju u vlasništvu stambenu nekretninu u Republici Hrvatskoj, a ukoliko oni ili njihovi ukućani imaju stambenu nekretninu u Republici Hrvatskoj tada im Ministarstvo treba osigurati plaćanje troškove preseljenja u tu nekretninu. Obrazloženje - stanarska prava zaštićenih najmoprimaca je neriješeno političko pitanje, pogotovo u stanovima privatnih vlasnika, a obnovom zbog elementarne nepogode odnosno tim financijskim sredstvima treba riješiti to pitanje pa time te ljude preseliti u adekvatne stanove u vlasništvu RH, a ne ih seliti pa im obnavljati stanove u privatnom vlasništvu (odnosno neodgovarajuće površine u vlasništvu RH) pa ih ponovno seliti u te stanove koji očitito nisu trajno rješenje. Dokaz kako zaštićeni najmoprimci, odnosno njihovi ukućani sa prijavljenim boravištem dana 22.3.2020. kada se potres dogodio, nemaju u vlasništvu stambenu nekretninu na području RH neophodan je radi sprječavanja zlorabe prava zaštićenog najmoprimca.</p>	
25	<p><b>Dubravko Kuzmanović</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b></p> <p>Ustav RH propisuje da su svi građani jednaki i da nema jednakijih. Iz ovog i srodnih Zakona i Odluka vidljivo je da nismo svi isti. Mi vlasnici stanova u obiteljskim kućama, a u kojima se nalaze zaštićeni najmoprimci, Zakonom i odlukom RH primamo stanarinu od zaštićenih najmoprimaca u iznosu od 2,40 kn/m<sup>2</sup>, dok Vlada daje za najam stanova oštećenim u potresima iznos od 75,00 kn/m<sup>2</sup>. Pa zar je to isto? Isto tako, sudski procesi vezani protiv RH na tu temu se odugovlače i po meni izmišljaju se razlozi odugovlačenju. Vlada RH je već izgubila nekoliko procesa na ESLJP-u (Europskom sudu za ljudska prava) i mora nadoknaditi razliku najamnina, na što je potrošila dosta novaca. A to su i naši novci, jer sve plaćaju iz proračuna koji pune svi građani RH. Isto, Vlada RH se obavezala da će taj problem riješiti do kraja 3. kvartala ove godine, ali kao što je već uobičajno, ništa nije napravljeno. Sada bi trebala opet platiti kaznu ESLJP-u za nepoštivanje te odluke. SRAMOTA, da veća ne može biti.</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b>  Nije predmet ovoga Zakona.</p>
26	<p><b>Institut za Compliance, Criminal Compliance i Anti-Money Laundering (ICCrA)</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b></p> <p>Ustrojena je Samostalna služba za prevenciju prijevара kojoj je svrha i cilj zaštita Fonda za obnovu, proračuna Fonda tj proračuna RH i proračuna EU.</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b>  Nepravilnosti se mogu rješavati prema važećim propisima Republike Hrvatske. Nije potrebno isto propisivati ovim Zakonom.</p>

Obzirom da većina sredstava 680 mil eura dolazi od Fonda solidarnosti a vjerujem i drugih, bitno je dati zakonsko uporište kako bi se sustav kontrole digitalizirao i spriječio zlouporabe u trošenju sredstava. To je bilo prijeko potrebno u starom Zakonu o obnovi , a naročito je neophodno u novom jer se ukida primjena odredbi Zakona o javnoj nabavi i otvara se veliki prostor prijevarama, zlouporabama tj. kriminalu većom od procesa pretvorbe i privatizacije. Upravo zbog toga su potrebni jači elementi monitoringa, procesi i mehanizmi kontrole. Ako se to ne učini sva sredstva ćemo morati vratiti u EU. Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine je već dobilo ovaj prijedlog nacrtu odredbe. Ovim dodatkom navedene odredbe se ne narušava koncept Nacrta izmjene Zakona o obnovi, već se osnažuje Samostalna služba za prevenciju prijevara i daje Zakonsko uporište i legitimni okvir za pojačane mehanizme kontrole koji su prijeko potrebni i nužni. To se može učini samo dodavanjem jedne odredbe čl. 55a koja glasi: Članak 55a Prilikom obavljanja poslova iz članka 38. stavka 1. ovog Zakona, Fond za obnovu ima pravo i obvezu uspostaviti mehanizme kontrole postupaka obnove sa svrhom prevencije i sprečavanja svih zlouporaba u provođenju postupka obnove sukladno odredbama ovog Zakona, kao i poduzeti mjere i radnje radi omogućavanja pokretanja postupka uređenim posebnim propisima u svrhu utvrđenja odgovornosti sudionika u postupku obnove. U cilju provedbi radnji iz prethodnog stavka, nadležna tijela u Republici Hrvatskoj dužna su Fondu za obnovu, na njegov zahtjev, dostaviti tražene podatke kojima nadležna tijela raspolažu." OBRAZLOŽENJE JE SLJEDEĆE: Člankom 55. stavak 1. postojećeg Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije (u daljnjem tekstu: Zakon) određeno je da Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine (u daljnjem tekstu: Ministarstvo) ima pravo i obvezu iniciranja pokretanja postupaka te poduzimanja potrebnih mjera i radnji radi omogućavanja pokretanja postupaka uređenih posebnim propisima u svrhu utvrđivanja odgovornosti sudionika u gradnji zgrada oštećenih ili uništenih nepogodom iz članka 1. stavka 1. Zakona, obnovljenih ili uklonjenih na temelju tog Zakona za koje se osnovano posumnja da su oštećene ili uništene zbog nezakonitog ili nestručnog rada sudionika u gradnji. Dio obnove od potresa financira se sredstvima Europske unije, a sukladno odredbi članka 114. Zakona o proračunu, Republika Hrvatska kao korisnica sredstava Europske unije, kroz sustav provedbe pomoći Europske unije, obavezna je osigurati, između ostalog i: funkcioniranje financijskih internih kontrola, posebno praćenje projekata koji se financiraju iz sredstava Europske unije, transparentan i nediskriminirajući proces javne nabave kojim se sprječavaju sukobi interesa, kao i poduzimanje odgovarajućih mjera za prevenciju nepravilnosti i prijevara. Fond za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije (u daljnjem tekstu: Fond) je ustanova čiji je zadatak obavljanje stručnih i drugih poslova



	<p>pripreme, organiziranja i provedbe obnove zgrada oštećenih potresom i praćenje provedbe programa mjera obnove. Fond za obnovu provodi odluke Ministarstva te u velikom broju slučajeva oštećenih zgrada provodi javno-nabavne procedure za potrebe obnove nakon potresa. S obzirom na potrebu organizirane prevencije i smanjenja rizika od prijevare, Fond za obnovu ima ustrojenu Samostalnu Službu za prevenciju prevara kojoj je cilj osiguranje zakonitog i etičnog postupanja svih sudionika u postupku obnove, postavljanje visokih etičkih standarda, moralnih načela i vrijednosti u obavljanju djelatnosti Fonda za obnovu, s ciljem ostvarivanja zajedničkog dobra i javnog interesa, te kontinuirano podizanje povjerenja građana u rad i način funkcioniranja Fonda za obnovu, s čime se direktno doprinosi povećanju povjerenja u državnu administraciju. Iz gore iznesenog proizlazi da je Fond za obnovu kao provedbeno tijelo postupka obnove od potresa u neposrednoj komunikaciji sa svim sudionicima postupka obnove, kako u fazi pripreme i izrade tehničke dokumentacije, tako u fazi izvođenja projekata obnove, te istovremeno ima potrebne ljudske resurse za ostvarenje ciljeva Zakona – transparentno i zakonito provođenje postupka obnove. Putem Fonda za obnovu Ministarstvo može učinkovitije ispunjavati svoje obveze propisane člankom 55. stavkom 1. Zakona.</p>	
27	<p><b>Iva Rukavina</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  Ako dobro razumijem, ovo je sumrak hrvatskog zakonodavstva. Obnoviti će se nelegalne zgrade, a onda će im država sve to legalizirati odnosno upisati pravo vlasništva!!! Govorim o izjavama ministra graditeljstva za medije. Znači ovako, u našoj zgradi postoje ljudi koji su zauzeli 180 m2 tavana (pravo korištenja), proširili ga, preuredili, digli kat i slično. Prostor nikada nisu otkupili. I znači, sada će im se nakon obnove zgrade upisati vlasništvo???? Ima još nekoliko sličnih slučajeva samo u mojoj zgradi. Dakle ja ću u tom slučaju tražiti od države 200 kvadrata u centru Zagreba jer ako netko ima pravo, imaju svi građani. Pred Ustavom svi imamo ista prava. I pozvat ću sve građane RH da učine isto. I moramo ih dobiti. Ovo se treba pojasniti građanima pa nek si oni koji su se prijavili, a imaju slične situacije (to je velik broj zgrada u centru Zagreba), razmisle o povlačenju prijave zgrade za obnovu. Financiranje obnove može biti Odluka, a ne Zakon koji je toliko nakaradan. Da li Europska Komisija zna da se ovo događa u Hrvatskoj? Drugo, ne razumijem zašto bi onima koji nisu živjeli u stanu država novcem poreznih obveznika (kako pojedinci ovdje traže u komentarima) financirala obnovu stanova u kojima nisu živjeli? Očito imaju druge nekretnine pa ih mogu prodati i obnoviti ove razrušene, a ne da im država pomaže njihovo bogatstvo. Ima onih koji su u vrijeme bivše države dobili nekoliko stanova koje nisu mogli održavati jer ništa nisu radili i koje su zbog tog doveli u stanje opasno za sve. A sad da im hrvatski porezni obveznici sve te njihove stanove obnove??? To nema niti u Norveškoj. Prilikom izrade elaborata</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b>  Predlagatelj Zakona smatra da je ispravno obnoviti zgrade koje su jedini dom bez obzira na zakonitost istih. Naime, predmetno sadrži nužnu socijalnu komponentu.</p>

	<p>postojećeg stanja trebalo bi utvrditi jel zgrada nastradala u potresu ili iz drugog razloga. U zgradi do moje se u ulici priča kako su vlasnici rušili zidove radi stvaranja 'open space-ova', narušili statiku i iselili se pred dosta g. Dio prostora su prodali, a dio iznajmljuju. I sad će im porezni obveznici sve obnoviti. Predivno. Dodatno, pojam srodnik bi prema mojem mišljenju trebalo uključiti samo u slučaju da je vlasnik nakon potresa umro. Inače zbilja hrvatski porezni obveznici u 16 000 generacija neće otplatiti svoje dugove.</p>	
28	<p><b>Sabina Petković</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  U svim člancima Zakona u kojima se navodi riječ vlasnik potrebno je zamijeniti s riječi vlasnik/suvlasnik. Naime, člancima 45, 46, 46a Zakona, diskriminirani su svi oni suvlasnici koji su imali prijavljeno prebivalište ili boravište u vrijeme nastanka nepogode, a čije vlasništvo u zk nije upisano 1/1 Članak 32. Prijedloga Zakona Izmjene stavka 1,2,3 i 4 potpuno nepotrebne. U čl. 46. Zakona nikad nije stajao naslov Područje Sisačko moslavačke i i Karlovačke županije, pa nije jasno što se točno briše, odnosno mijenja. Prema izmjenama i dopunama Zakona (NN 10/21) Područje Sisačko moslavačke i Karlovačke županije dodano je stavkom 46a. Greška portala koji objavljuje pročišćene tekstove nije u domeni Zakona. Možda bi se greške izbjegle kada bi Zakonodavac sam objavljivao pročišćene tekstove. Izmjena st. 3. tek stvara zabunu jer se prvo iz stavka briše nepostojaća „Sisačko-moslavačka i Karlovačka županija“ da bi se izmjenom stavka 3. dodale???</p>	<p><b>Prihvaća se.</b></p>
29	<p><b>Ivan Zidarević - Europska civilna inicijativa Zagreb</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  Ovim putem ističem važnost razumevanja zatečene situacije narušenih međuljudskih odnosa suvlasnika stambenih zgrada i tvrtki Upravitelja s kojima zgrade imaju potpisani međuvlasnički ugovor o upravljanju. Iako je za ovakave odnose važna izmena Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima (ZV), neophodno je, u svim novim izmenama "pratećih" zakona, koji se odnose na "kolektivno stanovanje" i zajedničko trošenja novaca iz pričuve, urediti materiju nadziranja rada tvrtki Upravitelja i predstavnika stanara (transparentan i zakonit rad). U konkretnom slučaju, zahteva za povrat novaca od Fonda za obnovu, za radove koji se odnose na stavke kojima se vraćaju novci za radove sanacije stubišta, krovova i liftova, dok su mnoge zgrade, suprotno ZV, sa samo jednom ponudom za izvedene radove radili sanaciju predmetnih delova zgrade te sada od Fonda traže povrat sredstava. Ujedno, mnoge potpisne liste i odluke rađene su po jednoj ponudi, uvećani su kvadrati na potpisnim listama (koji ne odgovaraju zemljišnim knjigama), potpisane su osobe koje su preminule, često je jedan potpis na više imena (stanova). Upravitelji, tvrtke s kojima zgrade imaju potpisani međuvlasnički ugovor, takve potpisne liste i odluke prihvataju i ne proveravaju da li postoji više ponuda za izvedene radove (kako bi se</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b></p>

<p>snizila cena) ali ni da li su potpisi valjani i da li su na nelegalan način, s uvećanim kvadratima koji ne odgovaraju zemljišnim knjigama, dostavljeni. Jako je bitno razumeti i da mnogi predstavnici stanara u svom radu, za odluke i radove, ne uključuju sve suvlasnike (koji uredno plaćaju pričuvu) u suodlučivanje te se vode da imaju čuvenih "51%" potpisa suvlasnika, dok ostalih 49% ne uključuju u suodlučivanje i ne daju im odluke i potpisne liste na uvid. Neke od ovakvih popisanih, nelegalnih, radova Europska civilna inicijativa Zagreb dostavila je Fondu za obnovu, njihovoj Samostalnoj službi za prevenciju prijekara. Mi smo ustanovili dve vrste potpisnih llista. Jedna je uredno napisana, ona koja se koristi u komunikaciji s državnim i javnim telima, dok su druge, one, kojima se pribavlja samo jedna ponuda za radove u zgradi (suprotno ZV), sa uvećanim kvadratima (suprotno zemljišnim knjigama) i sa delom suvlasnika u odlučivanju (isključivo onih 51% koji podržavaju rad predstavnika stanara). Ostali suvlasnici, oni koji su u procentu "manjinski" nisu uključeni u nikakvo suodlučivanje oko trošenja novaca iz pričuve koju uredno uplaćuju.</p>	
<p>30 <b>MARTINA PETRINJAK</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA</b>  <b>I.USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA</b> je potpuno sporna nomotetički i po pravnim načelima zbog toga što je Zakon opći akt i kao takav ne može biti namijenjen jednoj posebnoj situaciji, nego mora vrijediti za sve slične situacije bez vremenskog, prostornog i drugog ograničenja. Nomotetički je nedopustivo donošenje dokumenta koji se naziva Zakon, a strukturno to nije. Nedopustivo je i zvati nomotetiku (nomos pravilo, thetein – tvoriti) nomotehnikom, a nepojmljivo je da se to ne uči na pravnom fakultetu. <b>II.OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM I POSLJEDICE KOJE ĆE PROISTEĆI</b>  <b>DONOŠENJEM ZAKONA</b> preambula je tekst koji definira krajnju namjeru Zakona i ni na koji način ne treba biti kontaminirana lirskim crticama iz života i rada Ministarstva i epskim opisima stradanja, pogotovo ne na štetu upravo temeljnoj svrsi preambule koja je korektiv eventualnim logičkim greškama u tekstu Zakona. Ne samo da je apsurdno navođenje koji ministar je što predložio i što je na to odgovorio koji državni tajnik, te opis povijesti otužnog i lošeg snalaženja administracije u nečem tako banalnom kao što je prirodna katastrofa koja je bila predvidiva te nabrojanje broja zahtjeva, te busanje u prsa navodnom aktivnom obradom zahtjeva premda je svima jasno da to nije slučaj. Čak i da je, takvoj zadaćnici nije mjesto u zakonskom tekstu. Tijekom zaprimanja zahtjeva uočeno je da predmetni zahtjevi nisu mogli sadržavati sve potrebne podatke iz razloga nesređenih imovinsko-pravnih odnosa, što u postupku donošenja akata zahtijeva dodatno utvrđivanje relevantnih činjenica koje značajno utječe na duljinu trajanja postupanja po tim zahtjevima  Pored navedenih nesređenih imovinsko-pravnih odnosa uočeni su i druge poteškoće u obradi zahtjeva a to su pitanja legalnosti zgrada koje su</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b></p>

oštećene te pitanje prebivališta što također zahtjeva dodatno utvrđivanje te samim time utječe na brzinu donošenja odluka. Međutim, u provedbi se pokazuju značajni nedostaci u pribavljenim podacima kao što su nesređeni registri (zemljišno knjižni, matica rođenih, matica vjenčanih) neujednačeni podaci, nepotpuni podaci i slično. Prema načelima vladavine zakona gore navedeni dio teksta je zaprepašujuć. Naime, ovo je jedinstven slučaj da jedno Ministarstvo neke Vlade inkriminira cijelu Vladu. Sve navedeno je u domeni i jurisdikciji Vlade RH i nedvosmisleno se navodi da nije obavila protuuslugu za uplatu poreza, da je prekršila svoje obaveze i temeljem navedenog, a posebno u svjetlu činjenice da je upravo za sređivanje zemljišnih knjiga i matica dobila novac iz pretprijetnih fondova (vlada iste stranke) traži momentalnu reakciju OLAFa i DORHa na ovaj tekst iz Zakona. Nadalje, vladavina zakona nalaže i ustanovljivanje individualne odgovornosti dužnosnika pa je ovo poziv i na istragu u tom smjeru, ako je podatak istinit. Međutim, niti istinitom podatku takve prirode ne može biti mjesta u zakonskom tekstu. Zakon je po sebi normativni tekst, njime se postavlja norma ponašanja, a ne elaboriraju se tužne pripovjetke iz života postkolonijalnih sustava. Zbog gore spomenutih poteškoća, a koje su izravno posljedica zakonskog okvira postojećeg Zakona koji uvjetuje donošenje odluke utvrđivanjem brojnih činjenica koje u mnogim slučajevima nije moguće utvrditi bez provedbe dugotrajnih ispitnih postupaka, postoji nepremostiv problem koji se očituje u nemogućnost bržeg postupanja, odnosno donošenja odluka čime je i zaustavljen proces obnove. Ova konstatacija (kojoj, ponovo, nije mjesto u Zakonu) bila bi izraziti znak neinteligencije i u proznom tekstu, uzmemo li u obzir da su taj prvi zakon i ove dopune pisali isti ljudi u istom Ministarstvu. Pitanja koja se trebaju urediti Zakonom Predmetnim Zakonom trebaju se urediti sljedeća pitanja: - oslobađanje građana obveze sufinanciranja troškova konstrukcijske obnove - uvode se europski pragovi za javnu nabavu - uvodi se gradnja stambeno-poslovnih i višestambenih zgrada - uređuje se pitanje obnove zgrada koje nisu postojeće sukladno posebnim propisima o gradnji - uvodi se pred financiranje kod isplata novčane pomoći - pojednostavljuje se postupak donošenja odluka o obnovi - uređuje se djelotvorniji i brži način uklanjanja uništenih obiteljskih kuća i drugih uništenih zgrada čiji ostaci neposredno prijete sigurnosti ili zdravlju ljudi - nomotehnički se dorađuje Zakon. Konačno nakon zadaćnice "kako sam proveo ljetovanje" dolazimo do svrhe Zakona. Ili izmjena Zakona VALJDA. Međutim, svrha je logička kategorija, u filozofiji prava se izučava kao zasebna znanstvena grana DEONTOLOGIJA, a ovdje je, u logičkom smislu, očigledna orangutanska igra neke polupismene osobe. Što znači "uvode se europski pragovi za javnu nabavu" i je li to uopće u ingerenciji ovog Ministarstva? Što znači "uvodi se gradnja stambenoposlovnih i višestambenih zgrada", kud se uvodi, zaboga? Što lingvističko-logički znači "zgrade koje nisu postojeće sukladno posebnim propisima o gradnji", na stranu što to znači u smislu

nesposobnosti, neučinkovitosti i nerada Ministarstva. I na kraju, što je to "nomotehnika", za milog Boga. Znanost se zove, ponovo, nomotetika. Financiranje u slučaju katastrofe može i mora biti Odluka, a ne Zakon. U primjeni postojećeg zakonodavnog okvira pokazala se potreba za jasnijim definiranjem odredaba o uklanjanju zgrada, osobito onih koje su uništene do te mjere da predstavljaju opasnost za živote građana. Kako postojeći model rješavanja ovoga pitanja uključuje prvenstveno suglasnost vlasnika odnosno svih suvlasnika za uklanjanje takvih zgrada, elementarna nepogoda izazvana potresom pokazala je potrebu za brzim djelovanjem i odlučivanjem o rušenju i kada takve suglasnosti nema. Prevedeno na jezik suvislih ljudi, Ministarstvo radi Zakon koji je pravno besmislen i potpuno izvan njegove nadležnosti, ali NIJE NAPRAVILO protokol ni proceduru proglašenja objekta opasnim i neuporabljivim te proceduru uklanjanja, niti tehničke propise za takvu radnju. Ponovo, prema Vladavini Zakona nemar i nečinjenje JESU inkriminirajuće radnje. Dugotrajnost postupka ishođenja suglasnosti vlasnika odnosno suvlasnika predstavljalo bi preveliku opasnost za živote ostalih građana u zajednici u kojoj se nalazi zgrada za rušenje. Sigurnost zajednice odnosno građana koji u njoj žive ovdje je na prvom mjestu. Stoga je i člankom 16. Ustava propisano da se slobode i prava mogu se ograničiti samo zakonom da bi se zaštitila sloboda i prava drugih ljudi te pravni poredak, javni moral i zdravlje. S druge strane u Republici Hrvatskoj jamči se pravo vlasništva, ali ono također obvezuje svoje nositelje te su oni dužni pridonositi općem dobru. Prvo: Zakon ne poznaje kondicionale. Citiranje Ustava i interpretacija razloga nije u domeni Zakona. "Javni moral" NIJE kategorija pravnog sustava Republike Hrvatske i, prema zasadima Europske pravne stečevine i uopće prema kategorijama Europske zapadne civilizacije i nepojmljivo je da ITKO u dvadesetiprvom stoljeću smatra da mu je dozvoljeno svoje privatne stavove izražavati u javnom dokumentu koji je još i zakonski tekst. "opće dobro" također nije pravna kategorija u hrvatskoj pravnoj praksi, pa je očit znak nepoznavanja pravne znanosti autora iznošenje vlastitih etičkih i filozofijskih pretpostavki u pravnom tekstu. Podatak o tome da se u Hrvatskoj jamči pravo vlasništva "ali ono i obvezuje svoje nositelje te su oni dužni doprinostiti općem dobru" nije mi poznat, bilo bi zanimljivo saznati na koji se zakonski tekst tu poziva "spisatelj" ovog Zakona, bilo bi dobro da takav tekst postoji, međutim to nije slučaj. Ali, čak i da nije u pitanju neistinita tvrdnja i da je tvrdnja dobro utemeljena, njoj je mjesto na nekom simpoziju, a nipošto u Zakonu. U ovom slučaju ona implicira nepostojanje još jednog ključnog Zakona iz domene Ministarstva koje je autor ovog Zakona (apsurdno, ali Ministarstvo piše Zakon koji treba definirati obveze Ministarstva). Nadalje, VRLO SPORNI koncept uklanjanja opasnih ruševina bez suglasnosti vlasnika, a vjerojatno i bez drugih suglasnosti, potencijalno je opasan za spomenike kulture koji su nekom trn u oku. Dok se novčana pomoć za obiteljske kuće isplaćuje nakon završene obnove,

odnosno prema računima ispostavljenih po pojedinačno okončanim radovima. Riječ je o netočnoj tvrdnji obzirom da se zahtjev za naknadu može podnijeti samo jednom a ne po obavljenom dijelu posla. Čak i da je tvrdnja točna, nepojmljivo je da se pojavi kao esejistička notica u preambuli.

**III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA** Financijska sredstva za izvršenje obveza Republike Hrvatske za provedbu ovoga Zakona osigurat će se u Državnom proračunu Republike Hrvatske. Riječ je o notornoj laži, sredstva su iz Europskog Fonda Solidarnosti dominantno. U ovoj točki Zakona, iako se financiranjem ne bave Zakoni, ili bar ne oni koje piše Ministarstvo Graditeljstva, možda je trebalo napomenuti da Ministarstvo Financija za troškove obnove ne naplaćuje PDV ni na građevinske materijale ni na radove ni za tvrtke ni za privatne osobe **BUDUĆI DA PDV NIJE PRIHVATLJIVA STAVKA U FONDU SOLIDARNOSTI**, odnosno da je i etički i pravno nepojmljivo da država kojoj zajednica pomaže 25% iznosa takve pomoći otima u vlastiti proračun.

Međutim, ponovo, **TO JE U DOMENI MINISTARSTVA FINACIJA I Europske Komisije**, može biti predmet neke odluke, ali nipošto nije u okvirima ovog i ovakvog Zakona. Prelazimo na tijelo Zakona. Načelno – prijedlog nije u skladu s vladavinom zakona jer ne navode obaveze javne uprave na način kako to zahtijeva vladavina zakona. Ostaje nepoznat proces obnove, nadležnosti raznih tijela, organigrami i obveze javnih tijela, procedure i što zapravo javna tijela u ovom enormnom zahvatu moraju pripremiti građanima. Domene javnih tijela nisu nikad i nigdje jasno i nedvosmisleno navedene niti su organizirane na efikasan način. Građani ni nakon ovog kvazizakona neće znati što je čija odgovornost i kome se obraćaju za koji segment. Ekonomski razumna državna organizacija bi u ovakvoj prilici regulirala i obvezu Fonda za Energetsku učinkovitost i obvezu Zavoda za Zaštitu Spomenika Kulture, a to nije slučaj u ovom manjkavom, nestručnom i beskorisnom tekstu. Ova "izmjena Zakona" osniva Fond koji postoji već mjesecima??? Zakon je visokologički tekst, budući da usmjerava razvoj nacije i određuje njegovu sudbinu pokušava minimizirati logičku grešku, a u ovom Zakonu se vidi da autor nije savladao ni osnove srednjoškolske logike. Tako Zakon tvrdi da se njime, citiram: ..."propisuje organizacija i provedba obnove oštećenih zgrada (pa se nabrajaju različiti floskularne sintagmatske novotvorevine lišene značenja kao što su "cjelovita obnova zgrade" etc) pa da se "propisuje gradnja zamjenskih obiteljskih kuća", ali se zapravo ništa takvo ne propisuje, pa je pretpostavka da je autor, verbalno nevičan, htio napisati "naređuje se", međutim je i sam bio svjestan da se to ne može napisati u dvadesetiprvom stoljeću. "propisuje se novčana pomoć za nekonstrukcijsku obnovu", "propisuje se mogućnost (za vlasnike bla, bla), propisuje se privremeno i trajno zbrinjavanje. Floskule su standard hrvatskog zakonodavstva, pa tako slijedeći dio teksta je, evidentno, ispražnjen svakog značenja, u svakom segmentu rečenice: Pravila i mjere iz

stavka 1. primjenjuju se u koordinaciji svih nadležnih tijela, uz odgovarajuću primjenu propisa koji uređuju gradnju, inspekcijski nadzor građenja te sustav civilne zaštite.“ Dekonstrukcija ove pompozne strukture bila bi duga i suvišna. Pompoznost je sadržana u činjenici da se stječe dojam da je mobilizirana nepregledna sila nadležnih tijela koja su jasno definirala što je čemu odgovarajuće i da su postojeći propisi (što je gore u tekstu izveden dokaz da autor Zakona sam sebe demantira) iscrpno, potpuno i jasno uredili područje građenja. A već smo pročitali da eto nemamo uređeno ni obično uklanjanje građevina. Članak 3 je, suprotno svim zamislivim nomotetičkim običajima, pojmovnik Zakona. Riječ je o OSAMNAEST novotvorenih pojmova od kojih NITI JEDAN nije u domeni ovog Zakona, niti je posao ovog zakona definirati ga, neki nisu čak ni u domeni Ministarstva kao npr SRODNIK. Ministarstvo Graditeljstva je sebi dalo ovlast definiranja srodnštva? Ili je pak to prijepis nekog drugog Zakona, pa kao takvo nema mjesta u ovom Zakonu? Derogira li ovaj Zakon Zakon o Vlasništvu i Zakon o Naslijeđivanju ili kako im je već ime u Hrvatskoj? Je li ovo loša šala? A da ovo jest loša šala dokaz je točka 10 koja definira Projekt obnove. Projekt obnove je potpuni novum, zahtjeva vlastiti pravilnik, zahtjevao je opći akt i ranije, u poslijeratnoj obnovi, u svjetlu mnoštva ruševina čak i od ogromnog kulturnog značaja i Ministarstvo u čijoj je nadležnosti detaljni tehnički propisnik svega navedenog, u smislu koordinacije sulude količine tijela koja se bave segmentima po vlastitom izboru tako da je polje onog čime se ne bavi nitko nepregledno, nakon osamnaest mjeseci od katastrofe generira OVO: 10. projekt obnove konstrukcije zgrade, projekt obnove zgrade za cjelovitu obnovu zgrade, projekt za uklanjanje zgrade odnosno projekt za građenje zamjenske obiteljske kuće (u daljnjem tekstu: projekt) je skup međusobno usklađenih stručnih dokumenata kojima se daje tehničko rješenje i osigurava izvedba obnove, uklanjanja odnosno građenja građevine, a ovisno o vrsti zgrade i radova sadrži tehnički opis potrebnih radova, prikaz smještaja zgrade u prostoru, prikaz zatečenog stanja zgrade, dokaz mehaničke otpornosti i stabilnosti, troškovnik obnove odnosno građenja zamjenske obiteljske kuće te druge potrebne tekstualne i grafičke prikaze pojedinih struka Nadalje: 8) Za područja na kojima je proglašena katastrofa, nakon dovršetka popisa i procjene štete Vlada će odlukom utvrditi dodatne kriterije za financiranje obnove zgrada namijenjenih poljoprivrednoj, stočarskoj i gospodarskoj djelatnosti.“ Osnovno je definirati kriterije procjene, specificirati točke audita i ujednačiti proces za cijelu državu. Takav audit bio je potreban i prije katastrofe, ali Ministarstvo je zanemarilo svoje obveze i na tom polju. Vlada ĆE ODLUKOM UTVRDITI KRITERIJE: Zašto onda Vlada piše ovaj ili bilo koji drugi Zakon ako nije u stanju 18 mjeseci utvrditi obične kriterije financiranja, ili ih nakanjuje mijenjati svega pola A4 lista nakon što je rekla da snosi (tuđim novcem) 100% troška? I, zatim slijedi točka na i: NACIONALIZACIJA u članku 5b - Ministarstvo u ime

Republike Hrvatske može, sukladno zakonu kojim se uređuje upravljanje državnom imovinom, stjecati vlasništvo nekretnina kako bi se osigurala provedba ovoga zakona. Uz goruću opasnost da NITKO to ni ne primijeti. Ostaje, naravno, otvoreno pitanje može li Ministar koristiti vojni vokabular i samovoljno propisati nacionalizaciju u zemlji članici EU? Ili se netko gadno šali s njim? Članak 12 specificira poslove (program mjera) koji, čak i ovako loše organizirani, su odavno trebali biti gotovi, a autori si nisu dali truda učiniti ono za što su ovlašteni, a to je definirati točne protokole svake točke. U članku 25 već poznatim rečenicama potihom se dodaje da za rušenja neće pitati ni Zaštitu Kulture, da će građevinska inspekcija nešto raditi (nakon 18 mjeseci), da imamo "nepoznate vlasnike" zgrada i da ćemo vlasništvo rješavati mimo sudova. A zatim, Ministarstvo Graditeljstva nalaže slijedeće: Svi zemljišnoknjižni postupci za nekretnine za koje je doneseno rješenje o obnovi smatraju se hitnim postupcima. Kao da je to u domeni Ministarstva. Ili novčana pomoć se izuzima od ovrhe, kao da je to u domeni Ministarstva. Od članka 40 pojavljuje se Tijelo "Središnji Državni ured za obnovu odnosno uklanjanje..." kojeg, ipak, nigdje nismo vidjeli da se osniva. I, sad smo došli do kraja, naime do prijelaznih i završnih odredbi. Nomotetički, riječ je o ključnom elementu Zakona koji definira kako će se mijenjati Zakon i kako će se provjeravati njegova učinkovitost. Suprotno tome, ovdje se nastavljaju nizati članci Zakona, govori se o tome što će od provedbenih dokumenata Vlada (ne piše kad) učiniti, iako Ministarstvo ne može sugerirati Vladi što će ova činiti, pa se obvezuju lokalne uprave na radnje na koje ih također ne može obvezivati Ministarstvo (tu se specificira rok, znači nije da ne znaju specificirati) i dolazimo do rane: (1) Fond za obnovu i Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje dužni su u roku 30 dana od stupanja na snagu ovoga Zakona provesti primopredaju poslova, opreme, pismohrane i druge dokumentacije, sredstava za rad, financijskih sredstava, te ostalih prava i obveze, sukladno nadležnosti propisanih ovim Zakonom, a o čemu sklapaju sporazum. (2) Fond za obnovu uskladit će svoje osnivačke akte i akte poslovanja s odredbama ovog Zakona u roku 30 dana od stupanja na snagu ovog Zakona. KOME će primopredati poslove? Zbog čega? Ukidaju se? Oni koji su se ovim Zakonom osnovali? Ili se čak ni nisu osnovali? I na kraju obrazloženja članaka kojima Ministarstvo priznaje da su članci nejasni već u samom tekstu u kojem donosi te članke. U tim obrazloženjima također ima protuustavnih posezanja izvan vlastite domene, futura (propisat će se, odredit će se) i brojna ponavljanja. Dakako, riječ "nomotehnički" koristi se često i izlišno, i to u pogrešnoj formi. Futur nije forma u kojoj se piše Zakon, naročito kad se koristi za listu zadataka koje tijelo koje potpisuje Zakon daje samom sebi. Ukratko, Zakon je potpuno neefikasan, nomotetički nekorektan, logički nesuvisao i nepovezan s domenom donositelja na način da se donositelj bavi svime što nije njegov posao, a izbjegava se baviti onim što jest njegov posao, već sve što spada u



	<p>tehnička pitanja stvarne obnove spominje u futuru "propisat će se, donijet će, etc" Na kraju u tekstu dopune CITIRA SE CIJELI TEKST ORIGINALNOG ZAKONA KOJI SE MIJENJA, ALI NA NAČIN DA SE UOPĆE NE INKORPORIRAJU IZMJENE.</p>	
31	<p><b>GRAD ZAGREB</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 1.</b>  U članku 1. stavak 1. predlaže se iza riječi „obiteljskih kuća“ dodati riječi: „višestambenih zgrada, stambeno – poslovnih zgrada, poslovnih zgrada”.  Obrazloženje: Zakonom se ne uređuje samo gradnja zamjenskih obiteljskih kuća nego i gradnja višestambenih zgrada, stambeno – poslovnih zgrada, poslovnih zgrada i zamjenskih obiteljskih kuća, na područjima pogođenim potresom na kojima je proglašena katastrofa (članak 40.a)</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b>  Gradnja višestambenih zgrada će biti uređena drugim propisom.</p>
32	<p><b>PGP Sisak</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 1.</b>  PGP SISAK Iza riječi „stambeno zbrinjavanje osoba pogođenih tim nepogodama“, dodaje se tekst: „te obnova oštećenih poljoprivredno/gospodarskih objekata namijenjenih obiteljskim poljoprivrednim i stočarskim gospodarstvima.“</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b>  Obnova poljoprivrednih i gospodarskih zgrada bit će predmet drugih propisa.</p>
33	<p><b>SOS Zagreb</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 1.</b>  Predlaže se da obnova bude obvezujuća. Naime, obnova zgrada odnosno njihovo održavanje obveza je i danas sukladno propisima koji su na snazi u Republici Hrvatskoj pa je tako ta materija na različite načine obrađena sukladno, Ustavu RH, koji propisuje da vlasništvo obvezuje, Zakonu o vlasništvu, Zakonu o gradnji, Zakonu o građevinskoj inspekciji kao i Uputom o zakonskoj obvezi održavanja građevina, no upravo nedostatak jednog cjelovitog propisa koji određuje jasna prava i obveze svih sudionika u takvom održavanju odnosno obnovi u pojedinim slučajevima, dovela je do stanja zgrada u kakvom su one bile prije potresa pa posljedično i danas. Vlasnici, odnosno suvlasnici nemaju svijest o potrebi, a u konačnici i obvezi održavanja zgrada u kojima žive, ne postoji jasno razrađen sustav provjere i sistematizirane evidencije o ispunjavanju obveza vlasnika odnosno suvlasnika kao i sustav penaliziranja propuštanja izvršavanja pojedinih obveza održavanja. U takvoj situaciji dolazi i do pomanjkanja motivacije današnjih vlasnika odnosno suvlasnika za korištenjem benefita koje im nudi Zakon o obnovi, odnosno korištenja blagodati sufinanciranja obnove na koju bi, i na koju će realno biti obvezni i sami, u cijelosti o vlastitom trošku u nekom kasnijem trenutku u vremenu u kojem se neće moći koristiti sufinanciranim sredstvima. U trenutnom nedostatku takvog cjelovitog propisa upravo je nužno, imajući na umu uz privatni interes pojedinačne obnove i javni interes sigurnosti građana kao i interes obnove najužeg povijesnog centra glavnog grada RH, da se obnova sukladno ovom Zakonu proglašava obveznom kako bi se uklonile sve ili većina prepreka efikasnoj i cjelovitoj obnovi Grada</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b>  Vlasnici imaju mogućnost obnoviti zgrade prema ovom Zakonu bez troška pa nije jasno na koji način im isto ne bi bilo u interesu, posebice što u suprotnom ostaju s oštećenom nekretninom što donosi druge negativne posljedice.</p>

	<p>Zagreba unutar prihvatljivog vremenskog razdoblja, istovremeno sa što manjim financijskim opterećenjem za stanovnike Grada. Osim toga, treba omogućiti sudsko nalaganje pristupa dijelovima pojedinih vlasnika stanova koji ne bi dopustili da se u njihovim posebnim dijelovima izvode radovi nužni za obnovu cijele zgrade kao cjeline. Obzirom na obvezni karakter obnove sukladno ovom Zakonu kakav predlažemo obnovu nužno mora pod određenim uvjetima biti moguće pokrenuti i po službenoj dužnosti. Također, predlažemo da se navede da obnova sukladno odredbama ovog Zakon predstavlja imovinsko pravo koje se može naslijediti i prenijeti srođnicima nenaplatnim pravnim poslom jer u slučaju kada je vlasnik na dan potresa preminuo, a stekao je ovim zakonom prava potrebno je da ista prijeđu na nasljednike.</p>	
34	<p><b>Ured pučke pravobraniteljice</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 3.</b>  U članku 3. Prijedloga kojim se mijenja članak 3. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke i Karlovačke Županije (dalje u tekstu Zakon o obnovi) daju se definicije pojmova, no neke od njih nisu sasvim jasne, dok neke nedostaju, što može izazvati teškoće u provedbi. Tako u definiciju obnove zgrade ulazi popravak nekonstrukcijskih elemenata, no u definiciji rješenja o obnovi nije naveden. Ni definicija rješenja o obnovi ne navodi nekonstrukcijsku obnovu, kao ni definicija rješenja o novčanoj pomoći, pa proizlazi da u danom pojmovniku nije jasno definirana nekonstrukcijska obnova, odnosno, nije naznačeno da li se za istu donosi rješenje o obnovi ili rješenje o novčanoj pomoći ili nije predviđeno niti jedno od navedenog. Također smo uočili da nedostaje definicija rješenja o stambenom zbrinjavanju i privremenom smještaju. Također, Prijedlog u nekoliko navrata koristi pojam „prebivanje“, primjerice u čl. 10. ili 18. bez da ga pojašnjava, pa predlažemo i njega pojasniti odnosno propisati u pojmovniku, odnosno u članku 3. Zakona o obnovi, propisujući da se ova činjenica ne dokazuje isključivo službenim ispravama Ministarstva unutarnjih poslova, već i svjedocima, računima i sl., a sve imajući u vidu posebne okolnosti i potrebu za što bržim djelovanjem. Navedeno se ukazuje potrebnim obzirom se u Zakonu umjesto ranije korištenog termina „prijavljeno prebivalište“ (u članku 27. Zakona o obnovi gradnja zamjenske obiteljske kuće uvjetuje se stanovanjem i prijavljenim prebivalištem ili boravištem vlasnika odnosno srođnika vlasnika u uklonjenoj uništenoj obiteljskoj kući) u Prijedlogu navodi termin „prebivanje“ slijedom čega je potrebno jasno razlikovati ova dva termina. Ujedno koristimo priliku podsjetiti i na preporuku iz Izvješća pučke pravobraniteljice o ljudskim pravima u katastrofi uzrokovanoj poplavom u Vukovarsko-srijemskoj županiji iz 2014. da se prebivalište i boravište stradale osobe ne smiju koristiti na način da onemogućuje zadovoljenje osnovnih životnih potreba. Naime, utvrđivanje prebivališta i boravišta</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b>  Definiciju pojma popravka nekonstrukcijske obnove nije potrebno unijeti u pojmovnik jer je se isto pobliže obrađuje programom mjera.</p>

	<p>upravni je postupak kojim službena osoba utvrđuje činjenično stanje svim sredstvima prikladnim za dokazivanje: pribavljanjem isprava, saslušanjem svjedoka, pribavljanjem nalaza i mišljenja vještaka i obavljanjem očevida sukladno Zakonu o općem upravnom postupku (NN br. 47/09).</p>	
35	<p><b>Društvo građevinskih inženjera Zagreb</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 3.</b>          Članak 3. stavak 1. točka 9. – jasnije definirati razliku između pojedinačnog kulturnog dobra i građevine koja se nalazi u zaštićenoj kulturno povijesnoj/urbanoj cjelini</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b>          Primjedba nije jasna.</p>
36	<p><b>Društvo građevinskih inženjera Zagreb</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 3.</b>          Članak 3. stavak 1. točka 5. – potrebno izmijeniti „pojačanje konstrukcije je izvođenje radova pojačanja potresom oštećene građevinske konstrukcije zgrade kojima se postiže povećanje konstruktivna, mehanička i geomehanička otpornosti i stabilnosti zgrade u odnosu na potresno djelovanje u skladu s Tehničkim propisom“</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer se ne cijeni potrebnim.</b></p>
37	<p><b>Društvo građevinskih inženjera Zagreb</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 3.</b>          Članak 3. stavak 1. točka 4. – potrebno izmijeniti u „cjelovita obnova konstrukcije je izvođenje radova pojačanja potresom oštećene građevinske konstrukcije zgrade i temeljnog tla kojima se postiže konstruktivna, mehanička i geomehanička otpornost i stabilnost zgrade u odnosu na potresno djelovanje u skladu s Tehničkim propisom“</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer se ne cijeni potrebnim.</b></p>
38	<p><b>Društvo građevinskih inženjera Zagreb</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 3.</b>          Članak 3. stavak 1. točka 1. – ispred teksta „i/ili cjelovitu obnovu konstrukcije“ potrebno dopuniti sljedećim tekstom: „poboljšanje geomehaničkih parametara temeljnog tla“</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer se ne cijeni potrebnim.</b></p>
39	<p><b>Društvo građevinskih inženjera Zagreb</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 3.</b>          Članak 3. stavak 1. – predložimo dopuniti pojmovnik s pojmom „unificirani troškovnik“ jer bi se unificiranim troškovničkim stavkama (što je uobičajena praksa u svijetu) uskladili svi troškovnici, olakšao posao projektantima, naručitelju, izvođačima i stručnom nadzoru te osigurala kvalitetna i brza provjera prihvatljivosti troškova.</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer projekti obnove sadrže potrebne troškovnike.</b></p>
40	<p><b>GRAD ZAGREB</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 3.</b>          U stavku 1.: - pod točkom 3. predlaže se preciznije određenje pojma „obiteljska kuća“ s točnim definiranjem maksimalne površine - pod točkom 9. predložimo jasnije definiranje s ciljem razlikovanja i tretmana pojedinačnih kulturnih dobara i ostalih objekata koji su unutar zaštićene zone, osobito nije jasno definirano u koju kategoriju bi spadali objekti na Mirogoju (mrtvačnica i arkade) - pod točkom 13.</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer se ne cijeni potrebnim. Osim toga definicije su u skladu s potrebama provedbe ovoga Zakona.</b></p>

	predlaže se konkretnije određenje pojma „stambeno-poslovna zgrada“ kako bi se nedvojbeno razlikovao od pojma „obiteljska kuća“ posebice u odnosu na površinu Članak je potrebno dopuniti pojmom odluke suvlasnika o obnovi iz članka 16. Zakona.	
41	<p><b>Mihaela Zamolo</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 3.</b>          članak 3 .stavak 1 Treba izbaciti riječ „cjelovitu“ .          Obrazloženje: suvišna riječ i kontradiktorna je odredbama koje govore o popravku, pojačanju ili cjelovitoj obnovi konstrukcije.</p>	Ne prihvaća se jer nije jasno na koju odredbu se primjedba odnosi.
42	<p><b>Hrvatska komora arhitekata</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 3.</b>          Stavak 1, točka 3. Obiteljska kuća – kriterij za razlikovanje trebao bi biti funkcija, dakle, to bi trebala biti kuća, neovisno o veličini, koja u funkcionalnom i građevinskom smislu nema zajedničkih dijelova, u naravi predstavlja jednu cjelinu koja služi za stanovanje članova istoga kućanstva na istom kućnom broju, a kod koje se iz svih ulaza odmah ulazi u stambeni prostor (unutarnje stepenište i hodnici, isključivo služe za pristup prostorijama za stanovanje). Stavak 1, točka 10. Iza teksta u zagradama (u daljnjem tekstu: projekt) dodati: višestambene zgrade stambeno-poslovne zgrade i poslovne zgrade te u predzadnjem retku iza riječi „obiteljske kuće“ dodati: višestambene zgrade stambeno-poslovne zgrade i poslovne zgrade.          Stavak 1, točka 15. Višestambena zgrada – trebalo bi stajati da se sastoji od najmanje dva i više stanova. Trebalo bi dodati novu točku kojom se definira rješenje o uklanjanju (koje se spominje članka 5. stavak 4); to rješenje je kritična točka, njime mora biti određeno tko ga donosi, na temelju čega, pravni lijek, a ne bi smjelo biti doneseno bez odluke suvlasnika o daljnjoj sudbini zgrade i buduće gradnje; u svakom slučaju, tretman višestambene zgrade mora biti jednak onome obiteljske kuće (u pogledu projekta zamjenske gradnje i financiranja). Treba definirati i što je zahtjev za obnovu i uklanjanje, tko ga i na temelju čega podnosi.</p>	Ne prihvaća se jer su pojmovi jasno definirani. Pitanje uklanjanja uništene zgrade i rješenja o uklanjanju detaljno je uređeno člankom 25.a.
43	<p><b>Fond za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 3.</b>          Članak 3. stavak 1. točka 9. – predlažemo u Zakonu napraviti distinkciju između pojedinačnog kulturnog dobra i objekta koji to nije, a nalazi se u zaštićenoj kulturno povijesnoj/urbanoj cjelini jer nisu isti kriteriji za stručnjake. Članak 3. stavak 1. točka 10. – predlažemo iza riječi „projekt za uklanjanje zgrade“ dodati riječi „projekt za građenje višestambene zgrade, stambeno-poslovne zgrade“, kao i u definiciju uključiti Elaborat ocjene postojećeg stanja građevinske konstrukcije. Članak 3. stavak 1. – predlažemo dopuniti pojmovnik sa pojmom „elektronička oglasna ploča“, a radi omogućavanja ovlaštenim projektantima ishoda posebnih uvjeta, potvrda, suglasnosti i dr. na projekt obnove i projekt izgradnje zamjenske obiteljske kuće te višestambene</p>	Ne prihvaća se. Pitanje zaštićenih kulturnih dobara uređeno je posebnih propisima. Elektronička oglasna ploča sasavni je dio programa eDozvole te će se koristiti kod ishoda uvjeta konzervatora.

<p>zgrade i stambeno-poslovne zgrade. Prijedlog odredbe: "elektronička oglasna ploča je mrežna stranica za prikaz podataka koju uspostavlja Ministarstvo u sklopu elektroničkog programa eDozvola dostupnog na internetskoj adresi: »https://dozvola.mgipu.hr« (u daljnjem tekstu: eDozvola), a koja je stranica integrirana u mrežne stranice županija i jedinica lokalne samouprave čija upravna tijela izdaju građevinske dozvole i druge akte na temelju ovoga Zakona te lokacijske dozvole i druge akte na temelju zakona kojim se uređuje prostorno uređenje."</p>	
<p>44 <b>Iva Krkalo Mrvelj</b> <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 3.</b> Čl.3. st.1. točka 3. "obiteljska kuća je stambena zgrada s najviše tri posebna dijela (stana i/ili poslovna prostora) od kojih je najmanje jedan stan" - definicija je previše neodređena jer ne postoji ograničenje površine kao ni udio stambene namjene. U većini prostornih planova obiteljska kuća je zgrada stambene namjene, max. bruto površine 400m<sup>2</sup> a i ZOG drugačije tretira tu skupinu zgrada. Prevelika odstupanja od uvriježenih kategorizacija mogu uzrokovati probleme u provedbi Zakona jer će pod obiteljske kuće ući veliki broj zgrada koje to nisu. Problemi se mogu javiti i u eventualnim kasnijim postupcima koji će se nadovezivati na obnovu od potresa. Ako se želi obuhvatiti veći broj zgrada BRP se može ograničiti na 600m<sup>2</sup> u skladu s javnim pozivima za energetske obnovu zgrada. Definicija bi mogla glasiti: "Obiteljska kuća je zgrada pretežno stambene namjene (najmanje 50% njene građevinske (bruto) površine) s najviše tri posebna dijela (stana i/ili poslovna prostora), čija građevinska (bruto) površina ne prelazi 400 (ili 600) m<sup>2</sup>."</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer je diofinicija sačinjena za potrebe provedbe ovoga Zakona.</b></p>
<p>45 <b>HRVATSKA KOMORA INŽENJERA GRAĐEVINARSTVA</b> <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 3.</b> Na članak 3. stavak 1. točka 1. Na kraju definicije cjelovite obnove zgrade predlažemo staviti točku i dodati formulaciju „Osim temeljnog zahtjeva za građevine koji se odnosi na mehaničku otpornost i stabilnost, drugi temeljni zahtjevi se u cjelovitoj obnovi zgrade ispunjavaju ukoliko je to moguće bez znatnijih zahvata na zgradi i bez znatnijeg povećanja troškova.“ koja je dodana nakon te definicije i u poglavlju 9.4. ZGRADA JAVNE NAMJENE Programa mjera obnove zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije (NN br. 99/2021) iz rujna 2021. godine Predloženo je da se ova formulacija uvrsti u Zakon o obnovi iz razloga što je navedena odredba koja se nalazi u Programu mjera od rujna 2021. godine i koju Komora u potpunosti podržava derogirana odredbama Pravilnika o sadržaju i tehničkim elementima projektne dokumentacije obnove članak 39. kojim je propisana obveza osiguranja ispunjenja drugih temeljnih zahtjeva. Ako je potrebno treba izvršiti i odgovarajuće usklađenje odredbe članka 18. stavak</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer se ne cijeni potrebnim s obzirom da je isto sadržano u Programu mjera koji je ključan za za provedbu Zakona.</b></p>

	3. važećeg Zakona o obnovi sa ovom formulacijom.	
46	<p><b>Ured pučke pravobraniteljice</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 4.</b></p> <p>Člankom 4. Prijedloga predlaže se izmjena čl. 5. Zakona o obnovi i ubrzanje obnove oslobođenjem građana od obveze sufinanciranja njenih troškova pri čemu ono nije uvjetovano imovnim ili socijalnim stanjem/statusom niti je vezano uz područje na kojem je proglašena katastrofa, što pozdravljamo. Pristup obnovi baziran je na faktičnom stanju, a ne vlasničkim odnosima i uz javno financiranje trebao bi pridonijeti ubrzanju postupka, dovesti do bržeg i šireg povratka u domove te otkloniti dio brige oko sigurnosti na ulicama i uz objekte. No istodobno ne treba zaboraviti kako i uz posljedice ovih potresa postoje i druge potrebe i izazovi na koje se čeka odgovor javnih vlasti (kao što je primjerice rješavanje stambenog zbrinjavanja stradalih u klizištima tijekom 2014. godine u Gornjem Knegincu).</p>	Primljenjeno na znanje.
47	<p><b>GRAD ZAGREB</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 4.</b></p> <p>Vezano za članak 5. stavak 2. napominjemo da Zakonom nije definirano što se podrazumijeva pod opremanjem te nije jasno zašto se ne primjenjuje na sve stambene tipologije, osim ako se to ne uređuje Programom mjera. Člankom 4. Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, krapinsko – zagorske županije i zagrebačke županije, sisačko – moslavačke županije i karlovačke županije (Prijedlog) mijenja se članak 5. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, krapinsko – zagorske županije i zagrebačke županije, sisačko – moslavačke županije i karlovačke županije (Zakon), pri čemu se u stavku 5. propisuje obveza prenošenja prava na osigurninu do donošenja odluke. U predmetnom stavku bi trebala biti propisana obveza prijenosa prava na osigurninu do iznosa troška obnove ili uklanjanja, a ukoliko osigurnina premašuje te troškove, tada razlika osigurnine treba pripasti osiguraniku (u protivnom radilo bi se o stjecanju bez osnove od strane Republike hrvatske za taj iznos razlike između osigurnine i troška obnove odnosno uklanjanja).</p>	Ne prihvaća se jer će isto biti pobliže uređeno programom mjera te je intencija odredbe sadržana u istoj.
48	<p><b>PGP Sisak</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 4.</b></p> <p>PGP SISAK U članku 5., stavak 6 iza riječi „Zagrebačkom županijom“ na kraju stavka, dodati riječi „Sisačkom-moslavačkom županijom i Karlovačkom županijom“.</p>	Ne prihvaća se. Navedene županije ne sudjeluju u troškovima obnove.
49	<p><b>HP-Hrvatska pošta d.d.</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 4.</b></p> <p>Kako bi se osim za zgrade/objekte koje su kulturno dobro i u kojima se obavlja negospodarska djelatnost stvorila pravna pretpostavka i mogućnost obnove zgrada unutar povijesne cjeline u kojima se obavlja i gospodarska djelatnost predlaže se dopuniti članak 5. stavak 2. prijedloga predmetnog Zakona na način</p>	Ne prihvaća se jer su zgrade koje se obnavljaju na temelju ovoga Zakona definirane tim Zakonom.

	<p>da glasi: „(2) Sredstva za popravak konstrukcije obiteljskih kuća, poslovnih, stambeno-poslovnih i višestambenih zgrada, gradnju višestambenih zgrada, stambeno-poslovnih zgrada te gradnju i opremanje zamjenskih obiteljskih kuća i koje su neuporabljive odnosno privremeno neuporabljive, uključujući i cjelovitu obnovu pojedinačno zaštićenog kulturnog dobra te zgrada unutar kulturno povijesne cjeline u kojima se obavlja gospodarska djelatnost osiguravaju za područje Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije:...”</p> <p>Naime, u centrima gradova koje su pogođene potresom postoje upravo spomenute zgrade koje zahtijevaju hitnu sanaciju zbog sigurnosti građana, ali i narušavanja povijesno-kulturne slike gradskih jezgri. Na ovaj način, osiguralo bi se da i njih obuhvati proces obnove te da im se ne ograniči pristup sredstvima namijenjenih za isto.</p>	
50	<p><b>HRVATSKI URED ZA OSIGURANJE PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 4.</b></p> <p>Prijedlog izmjene članka 5. stavka 5. Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije s Konačnim prijedlogom zakona u odnosu na obavezu prenošenja osigurnine u korist državnog proračuna nije prihvatljiv. Država bi, kao što kontinuirano naglašavamo, trebala potaknuti da se svaki pojedinac brine o svojoj imovini na način da svoju imovinu osigura, dok se zahtjevom za prenošenje osigurnine na državni proračun šalje upravo suprotna poruka građanima. U obrascu prethodne procjene navodi se da je jedan od ciljeva Zakona oslobađanje građana obveze sufinanciranja troškova obnove. Člankom 4. kojim se mijenja članak 5. predlaže se zakonsko rješenje kojim država snosi punih 100% štete, međutim prema općem načelu naknade štete naknađuje se samo stvarna šteta. Također, prijedlogom izmjene članka 5. stipulirana je obveza države na konstrukcijsku obnovu oštećenih objekata, što je suprotno poslovnoj praksi osiguratelja i obvezama osiguratelja koji naknađuju potpunu štetu, jer je osigurnina puno šira od konstrukcijske obnove te može obuhvaćati i oštećene stvari u objektu / kućanstvu i dr. Željeli bismo istaknuti kako su osiguratelji brzo i efikasno reagirali na potres te izvršili potrebne radnje u otežanim uvjetima i isplatili milijunske iznose osigurnina u zakonskim rokovima. Doprinos osiguratelja u sanaciji posljedica potresa bio bi svakako još značajniji da je veći broj građana ugovorio primjerena osigurateljna pokrića (pitanje upravitelja zgrada i ugovaranje rizik potresa). Upravo stoga potrebno je potaknuti građane da sklope police osiguranja kako bi zaštitili svoju imovinu, jer kao što je općepoznato osiguranje ujedno ostvaruje važne društvene funkcije odnosno što je veća zastupljenost osiguranja to je manja eventualna obveza države u nadoknadi štete i ekonomske pomoći pojedincima i poduzećima. Slijedom iznesenog molimo da u članku</p>	<p><b>Prihvaća se.</b></p>

	<p>4. kojim se mijenja članak 5. Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije s Konačnim prijedlogom zakona izostavite obvezu prenošenja prava na osigurninu za oštećenje ili uništenje u korist državnog proračuna, odnosno da se briše prijedlog stavka 5. Podsjećamo da je u 2020. godini tijekom procedure donošenja prvotnog Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko - zagorske županije i Zagrebačke županije, člankom 27. Nacrta prijedloga Zakona predloženo da je vlasnik obiteljske kuće koja je osigurana, a na mjestu koje će se graditi zamjenska obiteljska kuća, dužan pravo na osigurninu za oštećenje ili uništenje te kuće prenijeti u korist državnog proračuna do donošenja rješenja o gradnji zamjenske obiteljske kuće, a ukoliko vlasnik ne prenese osigurninu u korist državnog proračuna ne može se donijeti rješenje o gradnji zamjenske obiteljske kuće. Tada smo ukazali na nelogičnost/nepravičnost predmetnog rješenja te na nepotrebno kopiranje rješenja iz Zakona o saniranju posljedica katastrofe na području Vukovarsko-srijemske županije te je u Konačnom prijedlogu Zakona koji je dana 27. kolovoza 2020. godine utvrđen na sjednici Vlade RH te 2. rujna 2020. godine predstavljen na sjednici Sabora, brisan članak 27. „Osigurnina za obiteljsku kuću” čime je u cijelosti bila ispuštena obveza da se osigurnina isplaćena za obiteljsku kuću mora uplatiti u državni proračun ukoliko vlasnik želi ostvariti pravo na obnovu. Mišljenja smo kako tada usvojeno zakonsko rješenje šalje ispravnu poruku građanima i osiguranicima, odnosno da građani koji su imali odgovarajuće osigurateljno pokriće imaju smanjen financijski teret prilikom obnove, čime se ujedno i znatno smanjuje financijski teret države.</p>
<p>51 <b>Fond za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije</b> <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 4.</b> Članak 5. stavak 2. i 3. – predlažemo definirati što podrazumijeva pojam „opremanje“ (da li su to pločice, parketi, sanitarije, stolarija ili isto uključuje i namještaj). Isto tako, ukoliko će se opremiti obiteljske kuće predlažemo jednake uvjete i za opremanje višestambenih zgrada. Članak 5. stavak 7. – potrebno je definirati rok za izradu mrežne aplikacije Ministarstva</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer će biti na odgovarajući način uređeno provedbenim dokumentima.</b></p>
<p>52 <b>Iva Krkalo Mrvelj</b> <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 4.</b> Dio Čl.5.St.5. glasi: "Vlasnik poslovne zgrade koja je osigurana, dužan je pravo na osigurninu za oštećenje ili uništenje prenijeti u korist državnog proračuna do donošenja odluke o obnovi, odnosno uklanjanju poslovne zgrade." Izbaciti ovu rečenicu jer nije korektno prema onima koji su postupili odgovorno i osigurali se, za razliku od onih koji nisu uplaćivali osiguranje i za koje će se morati osigurati veća sredstva. Oni koji su imali policu osiguranja, taj</p>	<p><b>Prihvaća se.</b></p>



	<p>bi novac mogli uložiti u npr. cjelovitu obnovu. Da su se poticale fizičke i pravne osobe na osiguranje svoje nekretnine, država se ne bi trebala niti obavezivati na obnovu u tolikoj mjeri. Ovo je kriva poruka.</p>	
53	<p><b>GRAD ZAGREB</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 5.</b>          Članak 5.b glasi: „Ministarstvo u ime Republike Hrvatske može, sukladno zakonu kojim se uređuje upravljanje državnom imovinom, stjecati vlasništvo nekretnina kako bi se osigurala provedba ovoga Zakona.“ S obzirom na postupke koji su u tijeku prema članku 70. Zakona o upravljanju državnom imovinom i samoj odredbi članka 70., što će konkretno značiti ova odredba članka 5.b Prijedloga izmjena i dopuna Zakona o obnovi, odnosno hoće li imati utjecaj na postupke u tijeku prema članku 70. Zakona o upravljanju državnom imovinom? Također, način stjecanja vlasništva nad nekretninama potrebno je jasno definirati, predložimo Pravilnikom.</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b>          Način stjecanja nekretnina u smislu predmetne odredbe uređen je posebnim zakonom.</p>
54	<p><b>GRAD ZAGREB</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 7.</b>          Člankom 7. Prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko – zagorske županije i Zagrebačke županije, Sisačko – moslavačke županije i karlovačke županije (Prijedlog) mijenja se članak 11. Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko – zagorske županije i Zagrebačke županije, Sisačko – moslavačke županije i Karlovačke županije (Zakon), pri čemu se u stavku 3. briše odredba da se Programi mjera donose i uz prethodna mišljenja Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije. Predlaže se da navedena odredba ostane u Zakonu kako bi se Gradu Zagrebu omogućilo aktivno sudjelovanje u donošenju Programa mjera. Mišljenja smo kako ukidanje izdavanja mišljenja Grada Zagreba na program mjera uz obrazloženje da su grad Zagreb i druge županije zastupljeni članovi Savjeta izabrani po načelu stručnosti, ne može zamijeniti stav (politički) županija i Grada Zagreba.</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer je program mjera prvenstveno stručno tehnički dokument za provedbu Zakona</b></p>
55	<p><b>Fond za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 7.</b>          Predlažemo u članku 11. u stavku 1. iza riječi „gradnje zamjenskih obiteljskih kuća“ dodati riječi: „gradnje stambeno-poslovnih i višestambenih zgrada”.</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b> Obuhvaćeno je pojmom i druge mjere uređene ovim Zakonom s obzirom na to da se Zakonom otvara mogućnost gradnje ovih zgrada međutim ne propisuje se detaljno.</p>
56	<p><b>GRAD ZAGREB</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 8.</b>          U predloženoj odredbi članka 12. stavku 1. točki 8. predlaže se riječi: „konzervatorske smjernice“ zamijeniti riječima: „mjere zaštite“. Obrazloženje: Navedeno se predlaže s ciljem jednoobraznog propisivanja uvjeta odnosno mjera konzervatorske zaštite te pojednostavnjenja i ubrzanja postupka</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer su konzervatorske smjernice dio programa mjera s ciljem olakšavanja projektiranja projektantima. Rok za donošenje programa mjera sadržani su u Zakonu.</b> Zavod za prostrono uređenje grada Zagreba cijeni se kompetentan za izradu predmetnog Programa a isti može po potrebi konzultirati tijela za koja smatra potrebnim.</p>

	<p>izrade dokumentacije za svaku zgradu koja se nalazi u obuhvatu kulturno povijesne cjeline. U odnosu na stavak 2. i 3. držimo korisnim da se Zakonom odredi obvezni sadržaj Programa, rok za izradu i njegova konkretna svrha u kontekstu provedbe Zakona o obnovi. U stavku 3. članka, potrebno je dodati izraz: „u suradnji s nadležnim tijelom za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara Grada Zagreba“ a u skladu sa stavkom 2. istog članka kojim je propisano da za sve druge županije istu podlogu izrađuje Ministarstvo kulture i medija.</p>	
57	<p><b>SOS Zagreb</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 8.</b>  Imajući u vidu da je od stupanja na snagu Zakona o obnovi zgrada potresom oštećenih zgrada prošlo više od godinu dana, a da nije donesen poseban Program cjelovite obnove povijesne urbane cjeline Grada Zagreba niti se sve zgrade cjelovito obnavljaju u jezgri predlaže se brisati obvezu donošenja posebnih Programa mjera za posebne cijeline kako se ne bi dodatno produžio i otežao postupak obnove zgrada koje se nalaze u povijesno urbanoj cjelini.</p>	<p><b>Ne prihvaća se. Ovim Zakonom propisuje se rok za donošenje Programa cjelovite obnove povijesne urbane cjeline Grada Zagreba.</b></p>
58	<p><b>Ured pučke pravobraniteljice</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 9.</b>  Člankom 9. Prijedloga, među ostalim, dopunjen članak 13. stavak 3. postojećeg Zakona na način da se u Stručni savjet za obnovu predlaže imenovanje i predstavnika SDUOSZ-a, što svakako pozdravljamo. Naime, još prilikom izrade temeljnog Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreb, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije (NN br. 102/20) ukazali smo kako je nejasno iz kojeg razloga Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje (dalje u tekstu: SDUOSZ) koji se unatrag više desetljeća isključivo bavi upravnim područjem obnove i stambenog zbrinjavanja te koji na tom području zasigurno ima stručan kadar, nije uključen u Stručni savjet za obnovu. Potreba za uključivanjem SDUOSZ-a u sastav Stručnog savjeta za obnovu još je više izražena nakon što je člankom 16. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obnovi zgrada oštećenih na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, i Zagrebačke županije, (NN br. 10/21) iza članka 40. toga Zakona dodan članak 40.a prema kojem iznimno od članka 40. na temelju odluke Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, SDUOSZ provodi obnovu, odnosno uklanjanje obiteljskih kuća i gradnju zamjenskih obiteljskih kuća na područjima pogođenim potresom na kojima je proglašena katastrofa.</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b></p>
59	<p><b>GRAD ZAGREB</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 9.</b>  Stručni savjet trebao bi brojiti 22. člana i to predstavnika Zavoda za prostorno uređenje Grada Zagreba s obzirom da je Zakonom propisano da Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba izrađuje Program cjelovite obnove povijesne urbane</p>	<p><b>Ne prihvaća se. Ne potrebno širenje kruga sudionika s obzirom na to da su sve struke adekvatno zastupljene.</b></p>

	cjeline Grada Zagreba koji ujedno čini temeljni dokument cjelovite obnove Grada Zagreba.	
60	<p><b>Ured pučke pravobraniteljice</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 10.</b></p> <p>Prema podacima iz Otvorenog pisma humanitarnih druga upućenog Vladi RH i zastupnicima Hrvatskog sabora iz lipnja 2021. godine preko 90% gospodarskih i blizu 80% stambenih objekata na području Sisačko-moslavačke županije nije legalizirano. Člankom 10. Prijedloga predlaže se dopuna čl. 15. Zakona o obnovi tako što se omogućava obnova i takvih objekata ako je vlasnik/suvlasnik u njemu prebivao na dane potresa i uz uvjet da se ne radi o zgradi koja se ne može ozakoniti po članku 6. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (NN br. 86/12, 143/13, 65/17 i 14/19), primjerice ako se nalazi na planiranim ili istraženim koridorima i površinama prometnih, energetske, vodnih i komunikacijskih građevina, području posebne zaštite voda i dr., a što je legitimno. No, katastrofa na Banovini otkrila je na kakvim sve nedostupnim mjestima stanovnici žive pa se unaprijed ne može otkloniti vjerojatnost da su neki objekti, izgrađeni u egzistencijalnoj nuždi i neukosti, upravo na takvim mjestima, a koji zbog opisane norme ne podliježu obnovi, pa se postavlja pitanje što će biti s tim ljudima. Kako ne bi ostali živjeti u svakodnevnoj životnoj pogibelji predložimo i za njih iznaći adekvatno rješenje moguće i u okviru čl. 18. Prijedloga, poglavito kada je riječ o ranjivim skupinama: osobama starije životne dobi ili onima u sustavu socijalne skrbi, možda u vidu osiguranja prednosti prilikom primanja u dom za starije i nemoćne osobe u vlasništvu RH ili JLS i temeljem iskazane volje, odnosno u vidu zbrinjavanja u zamjensku nekretninu u vlasništvu RH/JLS ili gradnjom zamjenske nekretnine.</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer je stajalište predlagatelja sadržano u predmetnoj odredbi. Na ovaj način je postignut kompromis između socijalne komponente i konteksta zaštite prostora.</b></p>
61	<p><b>PGP Sisak</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 10.</b></p> <p>PGP SISAK U stavku 2. toč. 2. iza riječi prebivao dodati riječi „ili boravio“.</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer je u kontekstu odredbe pojam prebivao širi od prebivališta.</b></p>
62	<p><b>Hrvatska komora arhitekata</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 10.</b></p> <p>Stavak 2 Postojeći tekst brisati, a dodati novi koji glasi: Iznimno od stavka 1. ovoga članka na temelju ovoga zakona obnavljaju se i zgrade koje su vidljive na geoportalu Državne geodetske uprave i to na dan 22. ožujka 2020., odnosno 28. i 29. prosinca 2020.</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer je stav predlagatelja zauzet u predmetnoj odredbi.</b></p>
63	<p><b>Fond za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 10.</b></p> <p>Predložimo članak 15. ostaviti u dosadašnjem obliku: „(1) Na temelju ovoga Zakona obnavljaju se postojeće oštećene zgrade, i to: 1. zgrade javne namjene 2. višestambene zgrade 3. poslovne zgrade 4. stambeno-poslovne zgrade i 5. obiteljske kuće. (2) Na temelju ovoga Zakona obnavljaju se i zgrade iz stavka 1. ovoga članka koje se ne smatraju</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer je u odredbi sadržano stajalište predlagatelja.</b></p>

	<p>postojećim ako je za njihovo ozakonjenje podnesen zahtjev u roku propisanom posebnim zakonom i ako budu ozakonjene. (3) Zgrade iz stavka 2. ovoga članka obnavljaju se po pravomoćnosti rješenja o izvedenom stanju donesenog na temelju posebnog zakona. (4) Rješenje o izvedenom stanju za zgradu iz stavka 2. ovoga članka donosi se bez obzira na oštećenja na zgradi, ali se na temelju tog rješenja zgrada ne smije rabiti, a što se u izreci rješenja i navodi. (5) Postupak ozakonjenja zgrada iz stavka 2. ovoga članka je hitan i nadležno javnopravno tijelo dužno ga je riješiti najkasnije u roku od 30 dana od dana primitka obavijesti Ministarstva da obnova na temelju ovoga Zakona ovisi o rješavanju zahtjeva za ozakonjenje zgrade. (6) Na temelju ovoga Zakona obnavljaju se i zgrade iz stavka 1. ovoga članka na kojima su bespravno rekonstruirani odnosno uklonjeni konstrukcijski elementi zgrade odnosno izvršene bespravne preinake koje utječu na mehaničku otpornost i stabilnost zgrade ako vlasnik odnosno suvlasnik pristane na vraćanje zgrade u stanje prije bespravne rekonstrukcije kojom se utječe na mehaničku otpornost i stabilnost ili pristane na rekonstrukciju do traženog stupnja mehaničke otpornosti i stabilnosti te nakon što se izvrši osiguranje podmirenja svih troškova vezano uz to. U protivnom je projektant dužan izvjestiti naručitelja projektne dokumentacije i podnijeti prijavu građevinskoj inspekciji, što ne zaustavlja konstruktivnu obnovu zgrade.“ Naime, ako za oštećenu zgradu do 30.06.2018. godine, sukladno Zakonu o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, nije podnesen zahtjev za donošenje rješenja o izvedenom stanju ili je u predmetnom postupku ozakonjenja doneseno rješenje o odbijanju odnosno odbacivanju zahtjeva za donošenje rješenja o izvedenom stanju, tada ne bi trebalo omogućiti vlasnicima takvih zgrada pravo na obnovu.</p>
<p>64 <b>GRAD ZAGREB</b> <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 11.</b> Uz članak 11. - 13. Prijedloga Zakona Pojmovi cjelovita obnova konstrukcije, pojačanje konstrukcije i popravak konstrukcije nisu dovoljno razjašnjeni. Naime sva tri pojma iz tih točaka zapravo uključuju popravak i pojačanje konstrukcije zgrada oštećenih u potresu u stanje kojima bi se trebala postići protupotresna otpornost sukladno kriterijima iz aktualnih propisa prema kojima se projektira nova gradnja. Zakonsko rješenje koje se bazira samo na protupotresnoj obnovi, a ne uvažavajući i nužnost druge vrste obnove (protupožarna, energetska) odnosno ne temelji se na cjelovitoj obnovi kao takvo je do sad bilo neprovedivo. Dodatni naponi u smislu izmjene Zakona, neće donijeti željene rezultate bez obzira na ciljane izmjene glede legalnosti građevina u vlasničke odnose jer ako nema cjelovite obnove, zgrade neće biti uporabljive već samo konstruktivno pojačane. Također, predviđeni način financiranja obnove je potrebno zamijeniti realnijim jer je jasno da niti Država ili Grad nisu u mogućnosti osigurati toliko velika sredstva financiranja.</p>	<p><b>Ne prihvaća se. Načini obnove su definirani Zakonom vodeći računa o temeljnom zahtjevu mehaničke otpornosti i stabilnosti što je predmet ovoga Zakona.</b></p>
<p>65 <b>Ksenija Zrvar</b></p>	<p><b>Ne prihvaća se jer nije potrebno.</b></p>

	<p><b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 11.</b> U dosadašnjem stavku 5 iza "riječi pojedinačno zaštićeno kulturno dobro" dodaje se "imaju prvenstvo prilikom obnove i"</p>	
66	<p><b>Hrvatska komora arhitekata</b> <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 11.</b> Stavak 4 mora ostati, a u stavku 8 ne treba ubaciti riječi „uklanjanja zgrade“, to ne smije biti posao redovite uprave, jer je to suprotno Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer se intencija predlagatelja sadržana u odredbi.</b></p>
67	<p><b>GRAD ZAGREB</b> <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 12.</b> Uz članak 11. - 13. Prijedloga Zakona Pojmovi cjelovita obnova konstrukcije, pojačanje konstrukcije i popravak konstrukcije nisu dovoljno razjašnjeni. Naime sva tri pojma iz tih točaka zapravo uključuju popravak i pojačanje konstrukcije zgrada oštećenih u potresu u stanje kojima bi se trebala postići protupotresna otpornost sukladno kriterijima iz aktualnih propisa prema kojima se projektira nova gradnja. Zakonsko rješenje koje se bazira samo na protupotresnoj obnovi, a ne uvažavajući i nužnost druge vrste obnove (protupožarna, energetska) odnosno ne temelji se na cjelovitoj obnovi kao takvo je do sad bilo neprovedivo. Dodatni naponi u smislu izmjene Zakona, neće donijeti željene rezultate bez obzira na ciljane izmjene glede legalnosti građevina u vlasničke odnose jer ako nema cjelovite obnove, zgrade neće biti uporabljive već samo konstruktivno pojačane. Također, predviđeni način financiranja obnove je potrebno zamijeniti realnijim jer je jasno da niti Država ili Grad nisu u mogućnosti osigurati toliko velika sredstva financiranja.</p>	<p><b>Ne prihvaća se. Načini obnove su definirani Zakonom vodeći računa o temeljnom zahtjevu mehaničke otpornosti i stabilnosti što je predmet ovog Zakona.</b></p>
68	<p><b>Hrvatska komora arhitekata</b> <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 12.</b> Trebalo bi dodati novi stavak 3 koji glasi: Obnova u svrhu pojačanja konstrukcije zgrade iz prethodnog stavka obavlja se u skladu s glavnim arhitektonskim projektom po Pravilniku o jednostavnim i drugim građevinama i radovima.</p>	<p><b>Ne prihvaća se. Za obnovu zgrade izrađuje se projekt za obnovu zgrade.</b></p>
69	<p><b>Fond za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije</b> <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 12.</b> Predlažemo iza članka 19. dodati novi naslov i članak 19. a koji glase: Komunikacija u postupcima utvrđivanja posebnih uvjeta i uvjeta priključenja te izdavanja potvrda i suglasnosti projekta obnove i projekta za izgradnju zamjenske obiteljske kuće i zamjenske višestambene, stambeno-poslovne zgrade Članak 19. (1) Upravno tijelo, Ministarstvo, drugo javnopravno tijelo i projektant u postupcima utvrđivanja posebnih uvjeta i uvjeta priključenja te izdavanja potvrda i suglasnosti projekta obnove i projekta za izgradnju zamjenske obiteljske kuće i zamjenske višestambene, stambeno-poslovne zgrade međusobno komuniciraju elektroničkim putem primjenom elektroničkog programa eDozvola.</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer je predmetno pitanje uređeno programom mjera.</b></p>

	<p>(2) Posebni uvjeti, uvjeti priključenja, potvrda i suglasnosti projekta obnove i projekta za izgradnju zamjenske obiteljske kuće i zamjenske višestambene, stambeno-poslovne zgrade utvrđuju, odnosno izdaju se kao elektroničke isprave. (3) Županije, veliki gradovi i gradovi čija upravna tijela obavljaju upravne poslove prostornog uređenja i gradnje dužni su osigurati tehničke uvjete za pristupanje upravnom tijelu i drugih javnopravnih tijela koja sudjeluju u postupcima utvrđivanja posebnih uvjeta i uvjeta priključenja te izdavanja potvrda i suglasnosti projekta obnove i projekta za izgradnju zamjenske obiteljske kuće i zamjenske višestambene, stambeno-poslovne zgrade programu eDozvola, uključujući i pristup elektroničkoj oglasnoj ploči u roku od dvije godine od dana stupanja na snagu ovoga Zakona, odnosno uspostave servisa eDozvole od strane Ministarstva.</p>
<p>70 <b>Ured pučke pravobraniteljice</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 13.</b>  Člankom 13. Prijedloga predložena je dopuna stavka 3. članka 22. Zakona o obnovi kojim je propisano da se “obnovljena zgrada za koju je izrađeno završno izvješće iz stavka 1. istog članka smatra u smislu propisa o gradnji postojećom građevinom za koju je izdana pravomoćna uporabna dozvola, na način da se dodaju i riječi “doneseno rješenje o obnovi”. Predlažemo da se u čl. 22. Zakona o obnovi dodaju i novi stavci kojima se propisuje koje javnopravno tijelo će izdati uporabnu dozvolu ili drugi akt za uporabu objekta koji se smatra aktom za uporabu ili potvrdu da se akt za uporabu ne izdaje jer se građevina za koju su izdani akti propisani stavkom 3. članka 22. Zakona o obnovi smatraju građevinom za koju je izdana pravomoćna uporabna dozvola temeljem Zakona. Također predlažemo da se doda stavak kojim se propisuje da javnopravno tijelo koje izdaje akt o uporabi ili potvrdu da se akt za uporabu ne izdaje sukladno Zakonu, dostavlja iste po službenoj dužnosti nadležnom katastarskom uredu, ali i nositelju obnove označenom u pravomoćnom rješenju o obnovi. Takvo rješenje bi osobito pomoglo stanovnicima ruralnih područja i ne bi obnovljeni objekti ostali bez izdanih akata o uporabi. Ako se detaljnije ne propiše postupak izdavanja i upisa akata o uporabi ovim Zakonom ostaje obveza vlasnika da kasnije traži ishođenje ili zabilježbu, akt o uporabi ili potvrdu da se pravomoćna građevinska dozvola smatra uporabnom temeljem Zakona o obnovi i postoji mogućnost protekom vremena da se tijela oglašavaju nenadležnim, da stranke kasnije godinama prikupljaju dokumentaciju, a to su i dodatni troškovi (iskustva uknjižbe u slučaju katastrofalne poplave, iako je propis sadržavao odredbe o nadležnostima u izdavanju akata za uporabu, prestankom važenja tog Zakona građani su imali problema oko upisa uz obrazloženje da tijela nisu nadležna, da trebaju plaćati i sami tražiti dokumentaciju za uknjižbu i sl.). Na ovaj način bi u području u kojem su imovinsko-pravni odnosi neriješeni bar veći dio obnovljenih objekata bio upisan ili ako to nije moguće vlasnici /nositelji obnove</p>	<p><b>Ne prihvaća se.</b> Rješenje o obnovi donosi Ministarstvo. Isto se smatra uporabnom dozvolom. To rješenje će biti dostavljeno stranci sukladno Zakonu o općem upravnom postupku.</p>

	<p>bi imali potrebne akte za uporabu. Cilj predloženih dopuna je da se službenim putem odredi da li će i koje javnopravno tijelo izdavati akt o uporabi ili potvrdu da uporabna dozvola nije potrebna (nakon završnog izvješća nadzornog inženjera).</p>	
71	<p><b>GRAD ZAGREB</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 13.</b>  Uz članak 11. - 13. Prijedloga Zakona Pojmovi cjelovita obnova konstrukcije, pojačanje konstrukcije i popravak konstrukcije nisu dovoljno razjašnjeni. Naime sva tri pojma iz tih točaka zapravo uključuju popravak i pojačanje konstrukcije zgrada oštećenih u potresu u stanje kojima bi se trebala postići protupotresna otpornost sukladno kriterijima iz aktualnih propisa prema kojima se projektira nova gradnja. Zakonsko rješenje koje se bazira samo na protupotresnoj obnovi, a ne uvažavajući i nužnost druge vrste obnove (protupožarna, energetska) odnosno ne temelji se na cjelovitoj obnovi kao takvo je do sad bilo neprovedivo. Dodatni naponi u smislu izmjene Zakona, neće donijeti željene rezultate bez obzira na ciljane izmjene glede legalnosti građevina u vlasničke odnose jer ako nema cjelovite obnove, zgrade neće biti uporabljive već samo konstruktivno pojačane. Također, predviđeni način financiranja obnove je potrebno zamijeniti realnijim jer je jasno da niti Država ili Grad nisu u mogućnosti osigurati toliko velika sredstva financiranja.</p>	<p><b>Ne prihvaća se. Načini obnove su definirani Zakonom vodeći računa o temeljnom zahtjevu mehaničke otpornosti i stabilnosti što je predmet ovoga Zakona.</b></p>
72	<p><b>Ured pučke pravobraniteljice</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 14.</b>  Člankom 14. Prijedloga mijenja se članak 23. čijim stavkom 2. Zakona se navodi da se zgrade za koje je podnesen zahtjev za obnovu ili uklanjanje zgrada, uklanjaju uz suglasnost vlasnika, odnosno većine svih suvlasnika zgrade. Predlažemo da se radi otklanjanja nejasnoća definira da li „većina svih suvlasnika zgrade“ znači većinu pojedinačnih suvlasnika zgrade ili suvlasnika koji imaju u vlasništvu većinu površine, odnosno m<sup>2</sup> zgrade.</p>	<p><b>Ne prihvaća se. Predmetno se cijeni u skladu s Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.</b></p>
73	<p><b>GRAD ZAGREB</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 14.</b>  U članku 23. stavak 4. Predviđeni rok izdavanja suglasnosti od 5 dana za uklanjanje zgrade koje je kulturno dobro ili se nalazi unutar zaštićene cjeline, ne osigurava potrebno vrijeme za ishođenje suglasnosti od Hrvatskog vijeća za kulturna dobra kako stoji u članku 64. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Neprihvatljivo je da se za tako važnu odluku koja zahtijeva izradu određene dokumentacije propisuje iznimno kratak rok, odnosno rok koji se, kao takav, ne navodi ni u jednom drugom postupku, pa se predlaže propisati rok od najmanje 8 dana. Predložena mogućnost uklanjanja zgrade sa statusom kulturnog dobra ili zgrade unutar zaštićene cjeline bez suglasnosti tijela nadležnog za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara protivna je odredbi članka 64. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara (ne ulazeći u pitanja vlasništva). Sukladno članku 73. istog Zakona, a vezano za Hitne mjere zaštite i</p>	<p><b>Ne prihvaća se. Predmetni rok se cijeni odgovarajućim, a osim toga ako tijelo predmetnu suglasnost ne želi dati ono može odmah odbiti izdavanje suglasnosti.</b></p>

<p>očuvanja kulturnih dobara, za ugrožene zgrade izdaju se mjere zaštite s rokom izvršenja tih mjera. Smatramo da se predloženim rješenjem odluka o uklanjanju zgrade nalazi u ingerenciji samo jednog čovjeka (inspektora) što je u koliziji sa transparentnošću postupka, ostavlja široki prostor zlouporabe i mogućnost manipulacije postupkom te smatramo da se ovime grubo krše prava i procedure koje Zakon mora štiti. Nadalje, uklanjanje kulturnog dobra za koje je potrebno izraditi repliku, potrebno je potkrijepiti odgovarajućom dokumentacijom. Ukoliko dokumentaciju nije moguće realizirati analizom in situ, moguće je organizirati snimke odgovarajućim geodetskim uređajima, a to je ovim prijedlogom onemogućeno. Sa stajališta zaštite i očuvanja kulturnih dobara, Zavod je, sukladno članku 53. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, dužan pratiti stanje kulturnih dobara te voditi evidenciju o svim promjenama istih što je isključivanjem Zavoda iz ovog postupka također onemogućeno. Člankom 14. mijenja se dosadašnji članak 23., koji se nalazi u dijelu trećem, pod naslovom - Uklanjanje zgrada, podnaslov - Zgrade koje se uklanjaju, pa nije jasno zbog čega se stavkom 3. propisuje da se u postupku donošenja odluke o gradnji zamjenske obiteljske kuće ako se stvarno stanje glede vlasništva kuće odnosno zemljišta ne podudara sa stanjem u zemljišnim knjigama ili zemljišna knjiga ne postoji, vlasništvo može dokazivati na druge načine. Bilo bi jasnije da se propiše da, ukoliko se ima namjera utvrđivati pravo vlasništva u upravnom postupku kao prethodno pitanje, da se to provodi kod donošenja odluke o rušenju. Također, navedeno je da je moguće u postupku donošenja odluke o gradnji zamjenske obiteljske kuće, provoditi zemljišnoknjižni ispravni postupak, što apsolutno nije dozvoljeno jer sukladno posebnom propisu isti postupak provode suci zemljišnoknjižnog odjela.</p>	
<p>74 <b>PGP Sisak</b> <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 14.</b> PGP SISAK Stavak 3. je potrebno brisati jer je ovdje riječ o uklanjanje zgrade ili obiteljske kuće, a ne o gradnji zamjenske obiteljske kuće.</p>	<p><b>Prihvaća se.</b></p>
<p>75 <b>Hrvatska komora arhitekata</b> <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 14.</b> Stavak 1 Uskladiti ga s odredbom stavka 1 članka 25a (koji se predlaže). Umjesto postojećega, dodati novi stavak stavak 2 i 3 , tako da postojeći stavak 3 postaje stavak 4. Novi stavak 2 glasi: Zahtjev za obnovu zgrade moguće je promijeniti u zahtjev za uklanjanje zgrade u slučaju da je obnova nemoguća ili je neisplativa. Stavak 3 Rješenje o uklanjanju obvezno sadrži odluku o gradnji zamjenskog objekta iz članka 3 stavak 1 točka ovoga zakona. U stavku 4 riječi „ukoliko“ zamijeniti riječju „ako“ te riječi „stavak 2.“ zamijeniti riječju „stavka 2. i 32.</p>	<p><b>Ne prihvaća se. Mogućnost promjene zahtjeva u navedenom slučaju se podrazumijeva. Gradnja zamjenskog objekta nije u vezi s hitnim uklanjanjem.</b></p>
<p>76 <b>Iva Krkalo Mrvelj</b> <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 14.</b> Čl.23.st.2. - "Zgrade za koje je podnesen zahtjev za</p>	<p><b>Ne prihvaća se. Predmetno se cijeni u skladu s Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.</b></p>



	<p>obnovu ili uklanjanje zgrade, uklanjaju se uz suglasnost vlasnika, odnosno većine svih suvlasnika zgrade." Potrebno je definirati što je „većina“ – broj suvlasnika ili veći broj m2 u vlasništvu? Na ovaj se način može dogoditi da nema suglasnosti većine iako je jedna osoba vlasnik više od 50% zgrade.</p>	
77	<p><b>Fond za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 14.</b></p> <p>Predlažemo da stavak 23. glasi: (1) Na temelju ovoga Zakona uklanjaju se obiteljske kuće, višestambene zgrade, stambeno-poslovne zgrade i poslovne zgrade koje su izgubile svoju mehaničku otpornost i/ili stabilnost u toj mjeri da su urušene ili da njihova obnova nije moguća. (2) Iznimno od stavka 1. ovog članka Fond za obnovu odnosno Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje može na temelju odluke Ministarstva ukloniti i ostale zgrade istog vlasnika/suvlasnika uništene ili oštećene potresom, a čiji ostaci neposredno prijete sigurnosti, zdravlju ljudi i drugim zgradama ili stabilnosti tla na okolnom zemljištu. (3) Zgrade za koje je podnesen zahtjev za obnovu ili uklanjanje zgrade, uklanjaju se uz suglasnost vlasnika, odnosno većine svih suvlasnika zgrade. (4) Ukoliko je zgrada iz stavka 1. ovoga članka pojedinačno kulturno dobro ili se nalazi unutar povijesne urbane cjeline za uklanjanje mora se pribaviti suglasnost nadležnog tijela u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara. Suglasnost je nadležno tijelo dužno dostaviti u roku od pet dana od zaprimanja zahtjeva, a ukoliko se u propisanom roku ne očituje o zahtjevu, smatrat će se da je suglasnost izdana. Obrazloženje: U pojmovniku stoji da je zgrada, između ostaloga i građevina koja je namijenjena smještaju životinja, biljaka i stvari. Stoga je potrebno definirati u zakonu da se odluka o uklanjanju prvenstveno donosi za višestambene zgrade, stambeno-poslovne zgrade, poslovne zgrade i obiteljske kuće. No, ukoliko na čestici postoje i druge zgrade (spremišta, garaža, staja i sl.), a koje su također izgubile svoju mehaničku otpornost i/ili stabilnost i prijete sigurnosti, zdravlju ljudi i drugim zgradama ili stabilnosti tla na okolnom zemljištu, tada Ministarstvo može odlukom naložiti da se uklone i takve zgrade.</p>	<p><b>Ne prihvaća se. Zakon propisuje da će se postupanje sa gospodarskim, poljoprivrednim i drugim sličnim zgradama urediti drugim propisom.</b></p>
78	<p><b>Ured pučke pravobraniteljice PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 17.</b></p> <p>Člankom 17. Prijedloga propisano je da se iza članka 25. dodaje naslov i članak 25.a. Pritom je nejasno o kojem se naslovu radi, obzirom da to iz teksta Prijedloga Zakona nije vidljivo. Također u članku 25.a Prijedloga Zakona propisano je da iznimno od članaka 23. i 25. toga Zakona, u postupku uklanjanja zgrade uništene ili oštećene potresom čiji ostaci neposredno prijete sigurnosti, zdravlju ljudi i drugim zgradama ili stabilnosti tla na okolnom zemljištu, građevinski inspektor odmah po službenoj dužnosti donosi rješenje o uklanjanju uništene zgrade i/ili dijela zgrade, bez suglasnosti vlasnika/suvlasnika i bez suglasnosti nadležnog tijela u skladu s propisima</p>	<p><b>Prihvaća se (naslov).</b></p> <p>Ne prihvaća se primjedba u pravcu osobne dostave jer se radi o iznimnoj situaciji koja traži žurnost radi zaštite zdravlja, života i imovine.</p>

	<p>kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara (stavak 1.) Rješenje iz stavka 1. toga članka dostavlja se vlasniku/suvlasniku/upravitelju zgrade, odnosno nepoznatom vlasniku stavljanjem rješenja na oglasnu ploču mjesno nadležnog područnog ureda odnosno ispostave Državnog inspektorata, a ako se rješenje odnosi na pojedinačno zaštićeno kulturno dobro, dostavit će se nadležnom konzervatorskom odjelu, odnosno gradskom zavodu za zaštitu spomenika kulture i prirode u Zagrebu, dok se obavijest o tome objavljuje na mrežnim stranicama Državnog inspektorata (stavak 4.) Rješenje iz stavka 4. toga članka smatra se dostavljenim danom objave na oglasnoj ploči, čime ono postaje izvršno. Jasno je da se ovakvim propisivanjem htjelo na djelotvorniji i brži način urediti uklanjanje uništenih ili oštećenih obiteljskih kuća i drugih zgrada čiji ostaci neposredno prijete sigurnosti i zdravlju ljudi, a što proizlazi i iz obrazloženja uz navedeni članak. Međutim, mišljenja smo kako je, radi pravne sigurnosti i obaviještenosti osoba, odnosno vlasnika zgrade i/ili dijela zgrade koje je nužno ukloniti, rješenje o uklanjanju uništene zgrade i/ili dijela zgrade, gdje god je to moguće, potrebno dostaviti osobno vlasniku, a ne stavljanjem na oglasnu ploču mjesno nadležnog područnog ureda ili ispostave Državnog inspektorata. Ovo stoga, jer se, kako to proizlazi iz stipulacije stavka 4. toga članka, smatra da je izvršena dostava, samim stavljanjem rješenja na oglasnu ploču, koje postaje odmah i izvršno. Pri tome je važno naglasiti kako je osobna dostava bitna i iz razloga kako bi se vlasnik/suvlasnik takvog stambenog objekta na vrijeme informirao o mogućnosti pokretanja upravnog spora protiv navedenog rješenja, a što mu je omogućeno stavkom 6. toga članka Prijedloga.</p>	
79	<p><b>GRAD ZAGREB</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 17.</b>          Članak 25.a stavak 1. Ova se iznimka ne smije dopustiti u odnosu na zgrade koje su pojedinačno kulturno dobro ili se nalaze unutar povijesne urbane cjeline osim u slučaju da se nadležno tijelo nije očitovalo u roku od 5 dana (novog članka 23. stavak 4.) niti je dostavilo obrazloženje kojim se protiv rušenju. Važno je napomenuti da po odredbi stavka 5. ovog članka rješenje iz stavka 4. ovoga članka smatra se dostavljenim danom objave na oglasnoj ploči, čime postaje izvršno. Članak 25.a st. 3. Za zgrade koje su pojedinačno kulturno dobro ili se nalaze unutar povijesne urbane cjeline trebalo bi propisati obvezu izrade elaborata.</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer se cijeni da se u predmetnim situacijama radi o slučajevima u kojima poduzimanje radnje ne trpi odgodu.</b></p>
80	<p><b>Hrvatska komora arhitekata</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 17.</b>          Iza postojećega stavka 2 dodati novi stavak 2a koji glasi: Prije donošenja rješenja iz stavka 1, a nakon označavanja zgrade kako je to određeno stavkom 2 ovoga članka, građevinski inspektor će o stanju zgrade i utvrđenoj opasnosti obavijestiti vlasnika i upravitelja, a u slučaju da nema upravitelja, vlasnike zgrade te ih pozvati da u roku od 15 dana uklone uništenu zgradu ili njezine dijelove, odnosno da</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer se cijeni da se u predmetnim situacijama radi o slučajevima u kojima poduzimanje radnje ne trpi odgodu, a što uključuje izvršnost rješenja. Drugostupanjski žalbeni postupak bi anulirao žurno poostupanje.</b></p>

	<p>poduzmu radnje radi otklanjanja neposredne opasnosti. Stavak 6 Postojeći tekst se briše i umjesto njega dodaje novi koji glasi: Protiv rješenja iz stavka 1. ovoga članka dopuštena je žalba o kojoj odlučuje ministarstvo nadležno za poslove graditeljstva.</p>	
81	<p><b>Ured pučke pravobraniteljice</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 18.</b>          Člankom 18. Prijedloga mijena se članak 27. Zakona čijim stavkom 2. se gradnja zamjenske obiteljske kuće uvjetuje, između ostaloga, okolnošću da vlasnici uništene obiteljske kuće nisu ujedno vlasnici druge useljive kuće ili stana na dan 22. ožujka 2020. te 28. i 29. prosinca 2020. godine. Međutim, pritom nije cijjenjena okolnost da li u drugoj useljivoj kući ili stanu žive druge osobe, odnosno je li ista, iako pogodna za stanovanje, ujedno slobodna za useljenje, koja okolnost je bitna za ocjenu mogućnosti stambenog zbrinjavanja vlasnika čija su kuća ili stan uništeni u potresu. Ukoliko pak termin „useljiva kuća ili stan“ podrazumijeva kuću ili stan slobodnu od trećih osoba i podobnu za useljenje, tada predložimo navedenu definiciju uključiti u pojmovnik članak 3. Prijedloga Zakona, radi prevencije različitog tumačenja ovog pojma. Navedeni prijedlog primjenjiv je i na odredbu članka 45. stavka 6., članka 46. stavka 6. , članka 46.a stavka 6. te članka 48. Zakona, kojim se regulira davanje u najam drugog zamjenskog stana pod uvjetom da vlasnik stana, njegov bračni ili izvanbračni drug, životni ili neformalni životni partner nije vlasnik drugog useljivog stana ili kuće.</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b></p>
82	<p><b>PGP Sisak</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 18.</b>          PGP SISAK U st. 1 dodati iza riječi prebivao dodati: ili boravio. U st. 2 potrebno je brisanje dijela:..... uz uvjet da oni na području Grada Zagreba odnosno Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije na kojem se nalazi uništena obiteljska kuća nisu vlasnici druge useljive kuće ili stana na dan 22. ožujka 2020. te 28. i 29. prosinca 2020 U st. 5 uočavamo opetovano nepotrebno administriranje znajući da npr. pojedinačni ispravni postupci traju i po 6 i više mjeseci. Za odluku o gradnji zamjenske obiteljske kuće potrebna je samo suglasnost vlasnika/posjednika koji se zatekao u trenutku potresa u samoj kući. Upravo nesređeni imovinsko-pravni odnosi bili su prepreka u ostvarivanju prava na obnovu i u Zakonu o obnovi iz veljače. St. 6 treba glasiti: Svi zemljišnoknjižni postupci za nekretnine za koje se treba donijeti rješenje o obnovi, smatraju se hitnim postupcima.</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer nije potrebno. Naime, pojam prebivao u kontekstu odredbe ima šire značenje od prebivališta.</b>          Prihvaća se propisivanje hitnosti zemljišnoknjižnih postupaka.</p>
83	<p><b>Hrvatska komora arhitekata</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 18.</b>          Stavak 1 Brisati iza brojke „2020.“ postojeći tekst i dodati novi koji glasi: „vlasnik/suvlasnik odnosno njegov srodnik bio obveznik plaćanja komunalne naknade, električne energije, vode, odvoza komunalnoga otpada, zajedničke pričuve i ostalih</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer nije u skladu s intencijom odredbe. Mogućnost gradnje zamjenske obiteljske kuće i u slučaju u kojem je ukonjena obiteljska kuća koja se ne smatra postojećom je uređena sukladno stajalištu predlagatelja.</b>          Iniciranje povezivanje glavne knjige i knjige položenih ugovora obveza je upavitelja zgrade, a obiteljske kuće nemaju upavitelja, niti obvezu imat</p>

	<p>obveza u skladu s odlukama jedinica lokalne samouprave. Stavak 3 Brisati prvu alineju. U drugoj alineji iza brojke „2020.“ brisati postojeći tekst i dodati novi koji glasi: „vlasnik/suvlasnik odnosno njegov srodnik bio obveznik plaćanja komunalne naknade, električne energije, vode, odvoza komunalnoga otpada, zajedničke pričuve i ostalih obveza u skladu s odlukama jedinica lokalne samouprave. Stavak 4 Na kraju teksta, iza riječi „ispravnog postupka“ dodati riječi: „postupka povezivanja glavne knjige i knjige položenih ugovora“, a iza riječi „i sl.“ dodati u zagradama riječi: „(međuvlasnički ugovor)“.</p>	<p>međuvlasnički ugovor.</p>
<p>84</p>	<p><b>Iva Krkalo Mrvelj</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 18.</b>  Sukladno čl. 27. potrebno je dokazati boravište ili prebivalište samo u slučaju gradnje zamjenske kuće. Za obnovu je osim dokaza vlasništva ukinuto i dokazivanje boravišta ili prebivališta što bi značilo da će se popravljati objekti za povremeni boravak tj. kuće u kojima nitko ne stanuje. Također ovako se može obnavljati više stanova u vlasništvu 1 osobe. Potrebno je ostaviti dokaz boravišta ili prebivališta za sve.</p>	<p><b>Ne prihvaća se. Pojam prebivao u kontekstu odredbe ima u vidu stvarnu, odnosno faktičku okolnost. Uvjet je da vlasnici odnosno suvlasnici nisu vlasnici druge useljive kuće ili stana na dan 22. ožujka 2020. te 28. i 29. prosinca 2020.</b></p>
<p>85</p>	<p><b>Fond za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 18.</b>  Vezano za članak 27. stavak 3. – Ako za uklonjenu uništenu postojeću obiteljsku kuću do 30.06.2018. godine, sukladno Zakonu o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama, nije podnesen zahtjev za donošenje rješenja o izvedenom stanju ili je u predmetnom postupku ozakonjenja doneseno rješenje o odbijanju odnosno odbacivanju zahtjeva za donošenje rješenja o izvedenom stanju, tada se ne može vlasniku/suvlasniku graditi zamjenska obiteljska kuća. Predlažemo propisati da se u slučajevima gdje još nije riješeno o zahtjevu za ozakonjenje zastane s postupanjem vazano za gradnju dok se ne dovrši postupak ozakonjenja zgrade, te se po pravomoćnosti rješenja o izvedenom stanju nastavi postupak po zahtjev za gradnju zamjenske obiteljske kuće. Shvaćamo da je cilj zakona ubrzati postupanje te se sa istim slažemo. Ali ne može se ubrzati postupanje na način da se vlasniku/suvlasniku nezakonito izgrađene obiteljske kuće na teret državnog proračuna izgradi zamjenska obiteljska kuća i to posebice ako se radi o gradnji kuće na lokaciji na kojoj prostornim planom nije planirana gradnja zgrada stambene namjene. Vezano za članak 27. stavak 5. – temeljem Zakona o zemljišnim knjigama zemljišnoknjižni sud je tijelo koje postupa i odlučuje o upisima u zemljišnu knjigu, te stoga ne može neko drugo tijelo u postupku donošenja odluke o gradnji zamjenske obiteljske kuće utvrđivati vlasništvo na temelju dostavljenih isprava. Potrebno je pridržavati se načela povjerenja u zemljišne knjige. Stoga predlažemo brisanje predmetnog stavka, te umjesto istog dodavanje odredbe kojom će podnositelj zahtjeva koji tvrdi da je vlasnik objekta biti pozvan da u određenom roku</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer je odredba sačinjena u skladu s intencijom predlagatelja u svrhu ubrzanja i pojednostavljenja postupanja te ostvarenja potrebne socijalne komponente. Pitanje vlasništva u ovom je slučaju povezano s ostvarenjem prava te se odredba cijeni opravdana.</b></p>

	(npr. 15 dana) pokrene zemljišnoknjižni postupak za upis prava vlasništva ili pojedinačni ispravni postupak. Po utvrđenju prava vlasništva nastaviti će se s postupkom donošenja odluke o gradnji zamjenske obiteljske kuće.	
86	<p><b>Ured pučke pravobraniteljice</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 19.</b></p> <p>Nastavno na članak 28. Zakona, predložimo prilikom reguliranja gradnje zamjenske kuće na novoj lokaciji na zemljištu u vlasništvu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije te dužnosti vlasnika uklonjene kuće darovati Republici Hrvatskoj zemljište na kojem je bila uklonjena kuća, da se vodi računa o približno jednakoj površini i tržišnoj vrijednosti darovanog i zemljišta na kojem je izgrađena zamjenska obiteljska kuća.</p>	Primljeno na znanje.
87	<p><b>GRAD ZAGREB</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 19.</b></p> <p>Člankom 19. Prijedloga mijenja se odredba članka 28. stavka 1. i 2. Zakona. No iz ovako predložene odredbe proizlazi da se zamjenski objekt može graditi na drugom zemljištu vlasnika uklonjene građevine ukoliko je na njemu dopuštena gradnja zgrada stambene namjene, no ukoliko se isti gradi na zemljištu u vlasništvu neke od županija odnosno vlasništvu RH tada se uopće ne mora raditi o zemljištu na kojem je dopuštena gradnja zgrada stambene namjene, već za navedeno uopće ne postoji predmetno ograničenje. Slijedom navedenog, kako ne bi došlo do ovakvog apsurdna, potrebno je ostaviti stavak 1 predmetnog članka u postojećem obliku, ili bi stavak 2 trebalo iznova u cijelosti napisati na način da se navedeno uskladi (na potrebu cjelovitog novog teksta stavka 2. ukazuje i činjenica da se u Prijedlogu navodi da se novi tekst dodaje iza riječi „uklonjene kuće“, a koji tekst „uklonjene kuće“ se u predmetnom stavku nalazi na čak 3 mjesta).</p>	Prihvaća se djelomično.
88	<p><b>Ured pučke pravobraniteljice</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 20.</b></p> <p>U skladu s predloženim izmjenama članka 27. stavka 1. Prijedloga te korištenja termina „prebivanja“ vlasnika/suvlasnika odnosno srodnika vlasnika/suvlasnika, predložimo uskladiti i članak 29. stavka 1. Zakona na način da se umjesto „prijavljeno prebivalište ili boravište u uklonjenoj kući“ navede „prebivale u uklonjenoj kući“</p>	Prihvaća se.
89	<p><b>GRAD ZAGREB</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 22.</b></p> <p>Člankom 22. se mijenja naziv članka 35. Zakona, te se dodaje nova odredba. No u ostalim odredbama Zakona se i dalje koristi stari naziv članka 35. Zakona, što dovodi do nejasnoća i nepreciznosti. Stoga bi trebalo ili ostaviti postojeći (stari) naziv članka, ili u slučaju izmjene naziva članka novi naziv adekvatno izmijeniti u svim člancima Zakona gdje se koristi</p>	Prihvaća se.

90	<p><b>PGP Sisak</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 23.</b>  PGP SISAK Komentar: St. 1 treba glasiti: Novčana pomoć za obnovu zgrade nužno se isplaćuje prije početka obnove. U predmetnom stavku mora se definirati i rok isplate novčanih sredstava. Vezano za st. 2 članka 36 : osigurati mehanizam kontrole upravitelja vezano za namjensko trošenje isplaćenih novčanih sredstava i to od strane svih suvlasnika. Naime, Zakon o upraviteljima zgrada nije još stupio na snagu, te ovdje vidimo otvorenu mogućnost neovlaštenog trošenja isplaćenih sredstava na štetu svih suvlasnika bilo stambenih ili poslovnih zgrada.</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer se ne cijeni opravdanim. Odredom je omogućena isplata novčane pomoći prije početka obnove, tijekom obnove ili nakon dovršene obnove. Podrobniji uvjeti u pogledu isplate i drugih pitanja bit će definirani programom mjera.</b></p>
91	<p><b>Josip Brombauer</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 23.</b>  Članak 36. st 2 Da li se pod "upravitelj" podrazumijeva i prinudni upravitelj? Da li će zgradama koje nemaju upravitelja biti dodijeljen prinudni upravitelj? Jer dobar dio višestambenih zgrada koje imaju problem sa skupljanjem 51% potpisa za konstrukcijsku obnovu imaju sličan problem sa odabirom upravitelja; većina suvlasnika ne želi potpisati MVU niti imenovati predstavnika stanara i upravitelja kako ne bi plaćali pričuvu što bi svakako trebalo dovesti u red ako je moguće.</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b> Imovinsko pravni odnosi i njihovo uređivanje su izvan predmeta i svrhe ovog Zakona.</p>
92	<p><b>KREŠIMIR BENČIĆ</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 24.</b>  Vlasnici zgrada u kojima nije bilo prijavljenog prebivališta/boravišta, a čija zgrada se mora ukloniti jer je trošak obnove prevelik (prema Programu mjera) nemaju nikakvu pomoć pri obnovi/izgradnji novog objekta. Potrebno je dodati članak koji omogućava takvim vlasnicima novčanu pomoć za izgradnju zamjenske zgrade, prema Zakonu o gradnji (dimenzijama istog te na istoj lokaciji kao uništena i uklonjena zgrada). Ostatak financiranja zamjenskog objekta je na teret vlasnika. Time se potiče izgradnja objekata prema aktualnim propisima. RH ne gubi ništa obzirom da namjenski vlasnika sufinancira s maksimalnim iznosom koji je bila spremna uložiti u konstrukcijsku obnovu, koji je definiran u programu mjera</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer bi predloženo neprihvatljivo proširilo opseg korisnika novčane pomoći. Zadaća zamjenska obiteljske kuće je osiguravanje primarnog doma te stoga ista gradi ako je vlasnik ili njegov srodnik u njoj prebivao.</b></p>
93	<p><b>PGP Sisak</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 24.</b>  PGP SISAK U članku 37. potrebno je izmijeniti stavak 4. na način da se ovim Zakonom definiraju uvjeti, rokovi i načini isplate novčane pomoći iz ovoga članka.</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer nije potrebno s obzirom da će se predmetna pitanja odgovarajuće definirati programom mjera.</b></p>
94	<p><b>GRAD ZAGREB</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 24.</b>  Članak 37. stavak 4. Po odredbi članka 36. stavka 1. Zakona novčana pomoć za obnovu zgrade može se isplatiti prije početka obnove, tijekom obnove ili nakon dovršene obnove. Novčana pomoć umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće po stavku 1. ovog članka ne može biti veća od procijenjene građevinske vrijednosti kuće na kakvu vlasnik ima</p>	<p><b>Ne prihvaća se. Rješenja sadržano u odredbi je stajalište predlagatelja s obzirom da se postavilo opravdano pitanje o mogućnosti i načinu kontrole trošenja sredstava od strane fizičke osobe, u slučaju da se sredstva isplate unaprijed.</b></p>

	<p>pravo prema ovom Zakonu. Međutim po stavku 2. ovog članka iznos novčane pomoći određuje se nakon završetka gradnje a isplata se propisuje programom mjera (stavak 4.). Trebalo bi i u ovom slučaju omogućiti isplatu dijela pomoći prije i tijekom gradnje a konačan iznos nakon završene gradnje.</p>	
95	<p><b>Hrvatska komora arhitekata PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 24.</b> Umjesto izgradnje zamjenske kuće građani mogu odabrati isplatu novčane pomoći koja ne može biti veća od procijenjene građevinske vrijednosti kuće. Na Banovini i u Sisku prosječna tržišna vrijednost nekretnina je 500eur po m<sup>2</sup> i za te iznose se više ništa novo ne može sagraditi.</p>	<p><b>Ne prihvaća se. Odredba govori o “procijenjenoj građevinskoj vrijednosti kuće na kakvu vlasnik ima pravo prema ovom Zakonu”.</b></p>
96	<p><b>GRAD ZAGREB PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 25.</b> Odredba stavka 4. članka 39. ostavlja dvojbu radi li se o cjelovitoj obnovi ili o obnovi konstrukcije, stoga se predlaže konkretnije određenje. U članku 39. nedostaje odredba da Ministarstvo rješenjem na zahtjev vlasnika odnosno suvlasnika obiteljske kuće određuje iznos novčane pomoći umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće koja je navedena u stavku 1. ovog članka. čl. 37 stavak 1. je propisano da se obnova provodi na temelju odluke o obnovi koju donosi Ministarstvo. čl. 39 stavak 1. je propisano da se obnova zgrada javne namjene provodi na temelju odluke vlasnika i/ili osnivača odnosno pravne osobe ili tijela..... Zaključak: iz navedenih članaka Zakona nije razvidno da li jedinica lokalne samouprave u čijem su vlasništvu zgrade javne namjene treba ishoditi od nadležnog Ministarstva Odluku o obnovi zgrade ili pravna osoba, vlasnik, osnivač može sam donijeti Odluku o obnovi zgrade oštećene u potresu. Molimo za pojašnjenje!</p>	<p><b>Ne prihvaća se jer nije potrebno niti odlučno. Cjelovito se obnavljaju zgrade za koje to Zakon propisuje.</b> U pogledu novčane pomoći umjesto gradnje zamjenske obiteljske kuće odredbom članka 37. stavka 4. Zakona propisano je da će uvjeti, rokovi i način isplate novčane pomoći iz ovoga članka propisat će se programom mjera. Odluku o obnovi zgrade namjene donosi vlasnika i/ili osnivača odnosno pravne osobe ili tijela kojemu je zgrada dana na upravljanje, a koja se odluka donosi u skladu s programom mjera, tj. predmetnu odluku ne donosi Ministarstvo.</p>
97	<p><b>PGP Sisak PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 25.</b> PGP SISAK Potrebno je definirati rokove donošenja kako rješenja za novčanu pomoć za nekonstrukcijsku obnovu, tako i rješenja za novčanu pomoć za obnovu oštećene višestambene i stambeno – poslovne zgrade i poslovne zgrade.</p>	<p><b>Ne prihvaća se. Dinamika donošenja rješenja kod masovne organizirane obnove nije element koji je moguće propisati pa bi tako rokovi i uz propisivanje bili instruktivne naravi.</b></p>
98	<p><b>GRAD ZAGREB PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 26.</b> Predlaže se da, u članku 26. Prijedloga, kojim se mijenja odredba članka 40. Zakona, s obzirom na promjenjivost cijena radova i materijala, za vlasnike oštećenog objekta koji traži financijsku pomoć i samostalno organiziraju radove, ili propiše rok za provođenje financijsko tehničke kontrole, ili da se propiše da vlasnik može započeti radovima prije odluke, a da će se naknadno obaviti financijsko tehnička kontrola i donijeti odluka. Naime ukoliko je vlasnik objekta već dogovorio obavljanje radova obnove s izvođačem, uslijed dugotrajnosti postupka financijsko tehničke kontrole se može odužiti vrijeme kada izvođači mogu započeti s radovima, pa može doći do situacije da izvođači uslijed porasta cijena i</p>	<p><b>Ne prihvaća se. Obveza provođenja tehničko-financijske kontrole nije propisana u slučaju samoobnove. Uvjeti, rokovi i način isplate novčane pomoći za popravak konstrukcije zgrade propisat će se programom mjera.</b></p>

	materijala neće biti u mogućnosti obaviti radove po dogovorenim cijenama.	
99	<p><b>Fond za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 26.</b></p> <p>Predlažemo u članku 40. dodavanje stavka (6) koji glasi: "Na području Grada Zagreba i Krapinsko-zagorske županije Fond za obnovu priprema, organizira i provodi popravak nekonstrukcijskih elemenata na obiteljskim kućama, višestambenim zgradama i stambeno-poslovnim zgradama sukladno Programu mjera, a prema redosljedu i prioritetima koje utvrde jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave." U članku 40. stavku 1. predlažemo da se riječi "privremenu zaštitu zgrade" zamijene riječima "nekonstrukcijsku obnovu".</p>	Prihvaća se.
100	<p><b>Fond za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 27.</b></p> <p>Vezano za članak 40.a, stavak 3. - predlažemo da se u svrhu postizanja cilja ovog zakona i Fondu za obnovu da ovlaštenje da na području Grada Zagreba i Krapinsko-zagorske županije provodi postupak organizirane obnove nekonstrukcijskih elemenata na obiteljskim kućama, višestambenim zgradama i stambeno-poslovnim zgradama.</p>	Prihvaća se.
101	<p><b>Fond za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 29.</b></p> <p>Predlaže se ostaviti stavak (2) važeće odredbe zakona, a koja glasi: "Programom mjera u svrhu provedbe ovoga Zakona određuju se najviše cijene usluga, radova i građevnih proizvoda koje se mogu prihvatiti u odabiru iz stavka 1. ovoga članka.</p>	Ne prihvaća se. Predmetna se odredba u praksi pokazala problematičnom u kontekstu provedbe javne nabave i teško održivom u trenutno dinamičnim kretanjima.
102	<p><b>GRAD ZAGREB</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 29.</b></p> <p>Izmjenom dosadašnjih odredbi povećavaju se pragovi za primjenu Zakona o javnoj nabavi na način da će se prag nabave roba i usluga (bez PDV-a) povećati sa 200.000,00 kn i više na 1.033.076,00 kn i više za tijela središnje državne uprave, odnosno na 1.590.491,00 kn i više za jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, dok bi se prag nabave radova (bez PDV-a) povećao sa 500.000,00 kn i više na 39.762.270,00 kn i više. Na postupke javne nabave procijenjene vrijednosti niže od pragova ne primjenjuje Zakon o javnoj nabavi, već se ti postupci nabave uređuju pravilnicima koje u slučaju Zakona o javnoj nabavi donose naručitelji pojedinačno, a u slučaju Zakona o obnovi pravilnik će donijeti Ministar. Bez donesenog pravilnika nije moguće provoditi postupke, a u izmjeni članka 42. stavka 2. Zakona o obnovi nije naveden rok u kojem će Ministar donijeti pravilnik. Pravilnikom se, između ostalog, treba propisati na koji način će se prikupljati ponude (da li javnim pozivom ili slanjem poziva direktno jednom ili više ponuditelja), rokovi za dostavu ponude, kriteriji za odabir ponude, pravna zaštita itd. Ovom</p>	Primljeno na znanje.



	<p>izmjenom će se u svakom slučaju ubrzati postupci nabave procijenjene vrijednosti niže od praga jer ti postupci postaju postupci jednostavne nabave. Obzirom da se na te postupke neće primjenjivati Zakon o javnoj nabavi tek treba vidjeti na koji će se način pravilnikom osigurati poštivanje osnovnih načela javne nabave: načelo slobode kretanja robe, načelo slobode poslovnog nastana i načelo slobode pružanja usluga te načela koja iz toga proizlaze, kao što su načelo tržišnog natjecanja, načelo jednakog tretmana, načelo zabrane diskriminacije, načelo uzajamnog priznavanja, načelo razmjernosti i načelo transparentnosti. Izmjenom ujedno briše dosadašnji stavak 2. kojim je propisano određivanje najviših cijena usluga, građevinskih proizvoda i radova koje se mogu prihvatiti u odabiru ponuditelja, koja odredba se u uvjetima stalnog rasta cijena na tržištu pokazala neodrživom, a ujedno i suprotnom načelu tržišnog natjecanja i drugim odredbama Zakona o javnoj nabavi Nastavano na niže dostavljeni mail vezano uz čl. 42. Zakona o obnovi „Odabir sudionika u gradnji“, stavkom 3. predlaže se da će o žalbama rješavati Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave. Smatram da je dobro što je pravna zaštita osigurana na predloženi način, međutim to će značiti da će Državna komisija rješavati o žalbama u svim postupcima vezanim uz obnovu pa i onima čija je procijenjena vrijednost manja od 200.000,00 kn (robe i usluge) i 500.000,00 kn (radovi), što po Zakonu o javnoj nabavi nije slučaj i moglo bi dovesti do dodatnog opterećenja DKOM-a, a što bi za posljedicu moglo imati u prosjeku duže trajanje svih žalbenih postupaka.)</p>	
103	<p><b>Fond za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 29.</b> Predlažemo da se i dalje primjenjuju odredbe Zakona o javnoj nabavi uz primjenu skraćenih rokova koje Zakon o javnoj nabavi omogućuje, a čiju primjenu Zakon o obnovi može propisati i stvoriti uvjet za njihovu primjenu. Ukoliko gornje nije prihvatljivo, predlažemo da se za provedbu postupaka minimalno uvrste sljedeći kumulativno obvezni uvjeti: 1. da se natječaj objavljuje na EOJN, a prethodna infomacijska obavijest i na TED-u; 2. da se prije odabira provede elektronička dražba putem elektroničkog sustava. Također, potrebno je u prijelaznim i završnim odredbama definirati postupanje za postupke javne nabave koji su u tijeku, odnosno za postupke javne nabave koji su provedeni i za koje postoje ugovori ili uspostavljeni sustavi ugovora.</p>	<p><b>Primljeno na znanje. Zakon propisuje donošenje Pravilnika kojim će se urediti potrebna pitanja.</b></p>
104	<p><b>nabava PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 29.</b> Stavak 1 je u suprotnosti s važećim Zakonom o javnoj nabavi (NN 120/16 - dalje ZJN2016) u kojem su POGLAVLJEM 4. propisani pragovi za primjenu ZJN2016. POGLAVLJE 4. PRAGOVI Pragovi za primjenu Zakona Članak 12. (1) Ovaj Zakon ne primjenjuje se: 1. na nabavu a) robe i usluga te provedbu projektnih natječaja procijenjene vrijednosti</p>	<p><b>Primljeno na znanje.</b> Zakon propisuje donošenje pravilnika kojim će se za potrebe nabave za potrebe ovoga Zakona urediti, uz ostalo, mjere antikorupcijske zaštite.</p>

manje od 200.000,00 kuna b) radova procijenjene vrijednosti manje od 500.000,00 kuna 2. na nabavu u diplomatskim misijama i konzularnim uredima Republike Hrvatske u inozemstvu a) robe i usluga te provedbu projektnih natječajâ procijenjene vrijednosti manje od 950.000,00 kuna b) radova procijenjene vrijednosti manje od 4.000.000,00 kuna. (2) Naruĉitelj je obvezan primijeniti odredbe ovoga Zakona za nabavu robe, radova ili usluga te provedbu projektnih natječajâ ĉija je procijenjena vrijednost jednaka ili veća od pragova iz stavka 1. ovoga ĉlanka. Nabava velike vrijednosti Ćlanak 13. (1) Nabava velike vrijednosti je nabava ĉija je procijenjena vrijednost jednaka ili veća od vrijednosti europskih pragova iz ĉlanka 4. Direktive 2014/24/EU i ĉlanka 15. Direktive 2014/25/EU ovisno o vrsti naruĉitelja i vrsti ugovora, izraženih u odgovarajuće vrijednosti u kunama sukladno važećoj Komunikaciji Europske komisije objavljenoj u SluŹbenom listu Europske unije (europski prag). (2) U sluĉaju iz nabave robe iz Priloga III. A ovoga Zakona, nabava velike vrijednosti je nabava ĉija je procijenjena vrijednost jednaka ili veća od vrijednosti europskih pragova iz ĉlanka 8. Direktive 2009/81/EZ, izraženih u odgovarajuće vrijednosti u kunama sukladno važećoj Komunikaciji Europske komisije objavljenoj u SluŹbenom listu Europske unije (europski prag). (3) U sluĉaju nabave robe iz Priloga III. B ovoga Zakona od strane javnog naruĉitelja koji djeluje u podruĉju obrane i sigurnosti, nabava velike vrijednosti je nabava ĉija je procijenjena vrijednost jednaka ili veća od vrijednosti europskih pragova iz ĉlanka 4. stavka 1. toĉke (b) Direktive 2014/24/EU, dok u sluĉaju nabave proizvoda koji nisu na tom popisu od strane javnih naruĉitelja iz Priloga I. ovoga Zakona koji djeluje u podruĉju obrane i sigurnosti, nabava velike vrijednosti je nabava ĉija je procijenjena vrijednost jednaka ili veća od vrijednosti europskih pragova iz ĉlanka 4. stavka 1. toĉke (c) Direktive 2014/24/EU, izraženih u odgovarajuće vrijednosti u kunama sukladno važećoj Komunikaciji Europske komisije objavljenoj u SluŹbenom listu Europske unije (europski prag). (4) Obavijest o vaŹećim vrijednostima europskih pragova središnje tijelo drŹavne uprave nadležno za politiku javne nabave objavljuje na Portalu javne nabave. Nabava male vrijednosti Ćlanak 14. Nabava male vrijednosti je nabava ĉija je procijenjena vrijednost jednaka ili veća od vrijednosti pragova iz ĉlanka 12. ovoga Zakona, a manja od vrijednosti iz ĉlanka 13. ovoga Zakona. Jednostavna nabava Ćlanak 15. (1) Jednostavna nabava je nabava do vrijednosti pragova iz ĉlanka 12. stavka 1. ovoga Zakona. (2) Pravila, uvjete i postupke jednostavne nabave utvrđuje naruĉitelj općim aktom, uzimajući u obzir naĉela javne nabave te mogućnost primjene elektroniĉkih sredstava komunikacije. (3) Naruĉitelj je obvezan opći akt iz stavka 2. ovoga ĉlanka te sve njegove kasnije promjene objaviti na internetskim stranicama. (4) Iznimno od odredbi stavaka 2. i 3. ovoga ĉlanka, pravila, postupke i naĉin provedbe jednostavne nabave u diplomatskim misijama i konzularnim uredima Republike Hrvatske u inozemstvu do pragova iz ĉlanka 12. stavka 1. toĉke 2. ovoga

	<p>Zakona propisuje čelnik središnjeg tijela državne uprave nadležnog za vanjske poslove, pravilnikom. Temeljem kojega dokumenta predlagatelj uređuje pitanja iz područja javne nabave koja su u nadležnosti drugog ministarstva? Kako mislite provoditi postupke javne nabave? Da li javnom objavom putem EOJN-a RH gdje se objavljuju svi postupci iznad pragova iz članka 12. ZJN2016, a neki naručitelji čak i postupke do pragova iz članka 12. ZJN2016 objavljuju putem EOJN-a RH? Nigdje u prijedlogu ovih izmjena i dopuna Zakona o obnovi, a ni u važećem Zakonu o obnovi ne vidim da je ovaj Zakon <i>lex specialis</i> u odnosu na ZJN2016. Smatram da će ovakav prijedlog dovesti do pogodovanja i otvara mogućnosti koruptivnih radnji, a što nije u skladu s politikama ove Vlade RH.</p>	
105	<p><b>Ured pučke pravobraniteljice</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 31.</b>          Člancima 45., 46., 46a i 48. Zakona propisuje se stambeno zbrinjavanje i privremeni smještaj vlasnika/zaštićenog najmoprimca s prijavljenim prebivalištem, što onda predmnijeva i dokazivanje tog statusa, a što se prema obrazloženju pokazalo izrazito problematičnim u dosadašnjim postupcima obnove pa se nameće pitanje neće li se isto dogoditi i u ovim postupcima te tako dovesti do zastoja u stambenom zbrinjavanju.</p>	<p><b>Ne prihvaća se. Pravo na privremeni smještaj mora dokazati na određeni način i ne može se priznati neograničenom broju ljudi a u primjedbi nije iznesen drugačiji način određivanja prava.</b></p>
106	<p><b>Hrvatska komora arhitekata</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 31.</b>          Članak 45, 46 i 46a Nije jasno što znači „stan odgovarajuće veličine“, to treba definirati. Potom, nije jasno zašto je predviđeno da samo RH, u slučaju uklanjanja, kao krajnje rješenje, iznimka, ako dio (su)vlasnika nije zainteresiran za izgradnju zamjenskog objekta nakon uklanjanja, u kojem slučaju u njegovu poziciju stupa RH/lokalna samouprava, daje zamjenski stan. To bi trebale davati samo jedinice lokalne (samo)uprave, a ne RH (koja redovito prodaje svoju imovinu). Ponovno, uklanjanjem treba poticati izgradnju zamjenskoga objekta, a RH i lokalna samouprava bi trebala sufinancirati gradnju u postotku ekvivalentnom onome za konstruktivnu obnovu (mehaničko-statičke stabilnosti). Uklanjanjem se ni u kojem slučaju ne bi smjelo izbjegavati izgradnju zamjenskoga objekta. Isto tako, RH, odnosno jedinica lokalne samouprave trebaju ući u poziciju (su)vlasnika posebnoga dijela, a nikako ne zemljišta, drugim riječima, treba stimulirati izgradnju zamjenskih objekata što će, ujedno, doprinijeti kvaliteti i sigurnosti.</p>	<p><b>Primljeno na znanje. Stan odgovarajuće veličine definiran je odredbom članka 47. Zakona. Propisano rješenje u kojem Republika Hrvatska može dati u vlasništvo stan polazi od poznatog raspoloživog fonda nekretnina. Podaci o vlasništvu nekretnina županija nisu poznati.</b></p>
107	<p><b>Domagoj Orlić</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 32.</b>          Ovim člankom se u naslovu iznad članka 46. te stavcima 1., 2., 3. i 4. brišu riječi "Sisačko-moslavačka i Karlovačka županija". Potom se mijenja stavak 3. u kojem se opet navodi "Sisačko-moslavačka i Karlovačka županija". Ostaje nejasno da li se članak 46., s obzirom na prijedlog izmjene stavka 3., odnosi na Sisačko-moslavačku i</p>	<p><b>Prihvaća se.</b></p>

	<p>Karlovačku županiju ili ne. To je posebno važno u smislu dopune stavka 3. koja glasi, citiram "Republika Hrvatska će vlasniku stana koji se nalazi u višestambenoj zgradi koja se uklanja na temelju ovoga Zakona, a koji je je to bio u vrijeme nastanka nepogode iz članka 1. stavka 1. ovoga Zakona, na njegov zahtjev, u vlasništvo dati stan odgovarajuće veličine, uz obvezu prenošenja vlasništva zemljišta na kojem se nalazila uklonjena zgrada u korist Republike Hrvatske." budući da su jedine višestambene zgrade uklonjene na području Petrinje, odnosno Sisačko-moslavačke županije. Slijedom navedenog, potrebno je nedvosmisleno definirati da li se stavak 3. odnosi na Sisačko-moslavačku i Karlovačku županiju te predlažem da se dopuna članka 3., citat iz prethodne rečenice, uvrsti u članak 46.a koji se nedvojbeno odnosi na područje Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije.</p>	
108	<p><b>Ured pučke pravobraniteljice</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 32.</b>          Člankom 32. stavkom 3. Prijedloga mijenja se stavak 3. članka 46. Zakona i uvodi se sasvim nova sintagma „stanovao“ i koristi istovremeno s pojmovima „prebivalište ili boravište“, što će pridonijeti daljnjoj nejasnoći pri primjeni, te smatramo da pojmove „prebivalište ili boravište“ u ovom smislu treba izostaviti.</p>	<b>Prihvaća se.</b>
109	<p><b>GRAD ZAGREB</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 32.</b>          Članak 32. navodi da će RH vlasniku stana koji se nalazi u višestambenoj zgradi koja se uklanja, na njegov zahtjev, u vlasništvo dati stan odgovarajuće veličine, uz obvezu prenošenja vlasništva zemljišta na kojem se nalazila uklonjena zgrada u korist RH. Odredbom je propisana samo odgovarajuća veličina stana, što može biti štetno za obje strane. Definirati detaljnije kriterije za davanje stana u vlasništvo.</p>	<b>Ne prihvaća se.</b> Predmetno je propisano kao mogućnost, ne kao obveza.
110	<p><b>Ured pučke pravobraniteljice</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 35.</b>          Mišljenja smo kako odredbe čl. 35. Prijedloga kojim se mijenjaju odredbe čl. 51.a. Zakona o privremenom stambenom zbrinjavanju u privremenim, pokretnim i montažnim objektima treba doraditi kako bi bilo nedvojbeno jasno tko se i po kojim kriterijima, kada, gdje i na koje vremensko razdoblje zbrinjava, tko donosi takvu odluku i koji je pravni lijek na raspolaganju onima koji su nezadovoljni. Naime, nakon potresa bilo je dosta upita stanovnika Sisačko-moslavačke županije o kriterijima dodjele i montaže privremenih, pokretnih i montažnih objekata, odnosno o prioritetima njihova priključivanja na energetska mrežu i vodnokomunalnu infrastrukturu, kao i o mogućnostima kontrole redoslijeda i prioriteta stambenog zbrinjavanja.</p>	<b>Primljeno na znanje. Potrebni elementi uredit će se programom mjera. Situacije na terenu konstantno se pojavljuju te se za iste iznalaze adekvatna rješenja.</b>
111	<p><b>Fond za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 35.</b>          Predlažemo da stavak (5) glasi: "(5) Fond za</p>	<b>Ne prihvaća se.</b> <b>Odredba iz prijedloga Zakona je formulirana radi ubrzanja postupka.</b>

	<p>obnovu, odnosno Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje, ako su ispunjeni uvjeti, može provesti postupke nabave objekata za privremeno stambeno zbrinjavanje iz ovoga članka u skladu s Zakonom o javnoj nabavi, a za što odluku donosi Fond za obnovu, odnosno Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje." Smatramo da nema razloga za ostavljanjem odredbe da se privremeni smještaj nabavlja sukladno članku 131. st. 1. t. 3. Zakona o javnoj nabavi kada uvjeti koji su u Zakonu o javnoj nabavi propisani nisu više ispunjeni za nabavu privremenog smještaja. Sukladno mišljenju Ministarstva gospodarstva u čijem je resoru nadležnost za javnu nabavu navedeno je sljedeće: „Dodatno, skrećemo pozornost da postupci obuhvaćaju razdoblje do pronalaska stabilnijih rješenja, odnosno provedbe redovnih postupaka temeljem kojih će se sklapati ugovori i okvirni sporazumi za potrebnu robu, radove i usluge.“ Iako, ističemo da nije jasno zašto se kod odabira sudionika u obnovi isključuje zakon o javnoj nabavi, a za stambeno zbrinjavanje ostaju odredbe o primjeni zakona o javnoj nabavi.</p>	
112	<p><b>Fond za obnovu Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske i Zagrebačke županije</b>  <b>Članak 37., Prijelazne i završne odredbe</b>  Predlažemo u prijelazne i završne odredbe uglaviti odredbu: „Pokrenuti postupci javne nabave započeti po odredbama Zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije, Zagrebačke županije, Sisačko-moslavačke županije i Karlovačke županije („Narodne novine“, broj 102/20. i 10/21.) mogu se dovršiti po odredbama tog Zakona ili se predmetni postupci mogu poništiti i provesti po odredbama ovoga Zakona.“</p>	<p><b>Djelomično se prihvaća. Pokrenuti postupci završit će se po odredbama važećeg Zakona.</b></p>
113	<p><b>GRAD ZAGREB</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 38.</b>  Predlaže se da se u stavku 3. odredi rok u kojem će se uplaćena sredstva vraćati uplatiteljima po službenoj dužnosti.</p>	<p><b>Ne prihvaća se s obzirom na veliki broj zaprimljenih zahtjeva.</b></p>
114	<p><b>GRAD ZAGREB</b>  <b>PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 40.</b>  Predlaže se brisati rok od 30 dana odnosno propisati primjereni rok minimalno 12 mjeseci od stupanja na snagu Zakona. Naime, gospodarska tranzicija, nov način i kvaliteta života, novi standardi te starost i trošnost kuća uz zapušteni stambeni fond i promjene obzirom na način korištenja postojećih zgrada i prostora u Gradu Zagrebu, kao i drugim europskim povijesnim središtima, vapaj su za sanacijom donjogradskih blokova, gornjogradskih insula i javnih površina Grada koje su desetljećima izložene propadanju, neodržavanju i degradaciji. Potres 22. ožujka 2020. je samo još jedan, ali ključni razlog pokretanju programiranja sveobuhvatne urbane obnove povijesne urbane cjeline Grada Zagreba. Zavod za prostorno uređenja grada Zagreba je okupio multidisciplinarnu platformu od dvanaest ekspertnih radnih grupa znanstvenika i stručnjaka</p>	<p><b>Ne prihvaća se zbog žurnosti.</b></p>

	<p>koji u okviru svojih struka i međusobnom koordinacijom zajedno s urbanistima Zavoda rade na istraživanjima/ studijama/ elaboratima koja će se integrirati u program cjelovite obnove, a sve sa ciljem iznalaženja integriranih prostornih rješenja za slojevitost i kompleksnost prostora Gornjega grada i Kaptola i Donjega grada što iziskuju novu planersku paradigmu i instrumente usmjerenih prema visokom stupnju osiguranja od potresnog hazarda i visokom standardu energetske učinkovitosti, a da se pritom očuva jedinstvena ambijentalnost i arhitektonska vrijednost, zadrži stanovnike i očuva sociodemografsku vitalnost gradskog središta te iznađe održiv financijsko ekonomski i organizacijski okvir. Sastavnice Programa cjelovite obnove povijesne urbane cjeline su sljedeće: prostorno-urbanistička analiza, konstruktorski modeli obnove, konzervatorski modeli obnove, sociološko istraživanje, urbanistički modeli obnove, imovinskopravni modeli obnove, ekonomski modeli obnove, prilagodba na klimatske promjene i zelena infrastruktura, energetska tranzicija, program unaprjeđenje mobilnosti i prometnog sustava, kružno gospodarstvo i projektantski modeli obnove za Pilot projekt_Blok_19 – predložena su dva scenarija. U tijeku iznalaženja integriranih prostornih rješenja i međusektorskog usuglašavanja, najvažniji planirani koraci koji slijede izradu sadržajne i organizacijske koncepcije Programa cjelovite obnove povijesne urbane cjeline Grada Zagreba su: „co-design“ i međusektorsko usklađivanje i usuglašavanje, široka javna rasprava s udrugama civilnog društva i građanima (radionice, forumi, izložbe, publikacije...) o razvojnim regeneracijskim izazovima povijesne urbane cjeline Grada Zagreba, unaprjeđenje vidljivosti programa te konsenzus/ referendum o obnovi i usvajanje u Gradskoj skupštini Grada Zagreba, koji proces je najvažniji i za koji proces participacije i usuglašavanja je potrebno određeno vremensko razdoblje. Izrada Programa cjelovite obnove nije preduvjet ni konstruktivnoj niti statičkoj obnovi, već je naglasak na modernizaciji i kvalitetnijem korištenju prostora, identifikaciji novih javnih prostora i/ili poboljšanju ponude usluga te njihovo prilagođavanje urbanom kontekstu, odabir namjena i sadržaja kompatibilnih povijesnom središtu u cilju razvoja područja i podizanje kvalitete stanovanja, uz istovremeni postupak revitalizacije – vraćanje života u povijesna središta očuvane prepoznatljivosti i identiteta Grada. Budući da izrada Programa cjelovite obnove ima snažan holistički pristup koji je neophodan kako bi ga prihvatili stanovnici središta, stanovnici cijeloga Grada i zagrebačke regije, ali i svi gosti gradskog središta (poslovni ljudi i turisti), a time osigurao provedivost, za njegov dovršetak i mogući početak cjelovite implementacije je potrebno znatno dulje vrijeme od zadanih 30 dana.</p>
<p>115 <b>GRAD ZAGREB PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA, Članak 41.</b> Članak 41. navodi da će Pravilnik iz članka 28. Zakona Ministar će donijeti u roku od 15 dana od</p>	<p><b>Prihvaća se.</b></p>

dana stupanja na snagu ovoga Zakona. U članku 28. se ne spominje nikakav pravilnik. Odredba se možda odnosi na članak 29. predloženog zakona.	
---	--