



HRVATSKI SABOR

KLASA: 021-13/21-07/46

URBROJ: 65-21-02

Zagreb, 18. lipnja 2021.

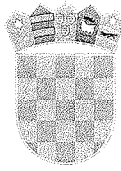
**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 33. stavka 1. podstavka 3. Poslovnika Hrvatskoga sabora, a u vezi s odredbom članka 119. stavka 2. Ustava Republike Hrvatske i članaka 44. i 44.a Zakona o sudovima u prilogu upućujem *Prijedlog odluke o izboru predsjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora, podnio Predsjednik Republike Hrvatske, aktom od 17. lipnja 2021. godine.

PREDSJEDNIK

Gordan Jandroković



REPUBLIKA HRVATSKA
PREDSJEDNIK

KLASA: 700-01/21-01/05
URBROJ: 71-10-01/1-21-7
Zagreb, 17. lipnja 2021.

REPUBLIKA HRVATSKA
65 - HRVATSKI SABOR
ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

Primljeno:	17-06-2021	5011P/007	
Klasifikacijska oznaka:	021-13/21-07/41	Org. jed.	
Uredžbeni broj:	71-21-77	Pril.	Vrij.

HRVATSKI SABOR
g. Gordan Jandroković, predsjednik

*PREDMET: Predsjednica Vrhovnog suda Republike Hrvatske
- prijedlog za izbor, dostavlja se*

Poštovani gospodine Predsjedniče,

na temelju odredbe članka 116. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj 56/90, 135/97, 113/00, 28/01, 76/10 i 5/14 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), članka 44. Zakona o sudovima („Narodne novine, broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18 i 126/19) i članka 51. Zakona o Državnom sudbenom vijeću („Narodne novine“, broj 116/10, 57/11, 130/11, 13/13, 28/13, 82/15, 67/68 i 126/19), a u svezi s odredbom članka 33. Poslovnika Hrvatskoga sabora, predlažem izbor

prof. dr. sc. Zlate Đurđević
za predsjednicu Vrhovnoga suda Republike Hrvatske.

U prilogu Vam dostavljam predmetni Prijedlog odluke sa životopisom prof. dr. sc. Zlate Đurđević, mišljenje Opće sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske broj: Su-V-43/2021-2 od 18. svibnja 2021. te mišljenje Odbora za pravosuđe Hrvatskoga sabora KLASA: 021-13/21-07/41, URBROJ: 6521-9-21-02 od 8. lipnja 2021., na daljnji postupak.

S poštovanjem,

PREDSJEDNIK
REPUBLIKE HRVATSKE

Zoran Milanović



**PRIJEDLOG ODLUKE
O IZBORU PREDSJEDNICE
VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE**

Na temelju odredbe članka 116. stavka 2. Ustava Republike Hrvatske, uz prethodno mišljenje Opće sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske i Odbora za pravosuđe Hrvatskoga sabora, a u vezi s odredbom članka 44. Zakona o sudovima ("Narodne novine", broj 28/13, 33/15, 82/15, 82/16, 67/18 i 126/19) i članka 51. Zakona o Državnom sudbenom vijeću („Narodne novine“, broj 116/10, 57/11, 130/11, 13/13, 28/13 i 82/15, 67/18 i 126/19), Hrvatski sabor na sjednici na održanoj _____, donio je

O D L U K U

*o izboru predsjednice Vrhovnog suda
Republike Hrvatske*

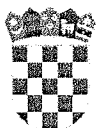
prof. dr. sc. ZLATA ĐURĐEVIĆ bira se za predsjednicu Vrhovnog suda Republike Hrvatske na vrijeme od četiri godine.

O b r a z l o ž e n j e

Odredbom članka 116. Ustava Republike Hrvatske propisano je da predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, uz prethodno mišljenje Opće sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske i nadležnog odbora Hrvatskoga sabora, na prijedlog Predsjednika Republike bira i razrješuje Hrvatski sabor.

*HRVATSKI SABOR
Predsjednik
Hrvatskoga sabora*

Gordan Jandroković



REPUBLIKA HRVATSKA
VRHOVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
URED PREDSJEDNIKA

Broj: Su-V-43/2021-2
Zagreb, 18. svibnja 2021.

REPUBLIKA HRVATSKA
71 - URED PREDSJEDNIKA REPUBLIKE HRVATSKE

Primljeno: 19-05-2021		
Klasifikacijska oznaka: 700-01/21-01/05	Ustroj. jed. 10-01	
Urudžbeni broj: 432-21-04	Pril.	Vrij.

URED PREDSJEDNIKA REPUBLIKE HRVATSKE
P.n.gosp.
ZORAN MILANOVIĆ, predsjednik

PREDMET: Izbor predsjednice/ka Vrhovnog suda Republike Hrvatske
- *mišljenje, dostavlja se*

Veza Vaša Klasa: 700-01/21-01/05
Urbroj: 71-10-01/1-21-2

Poštovani gospodine predsjedniče,

u smislu članka 44. a Zakona o sudovima 18. svibnja 2021. održana je Opća sjednica Vrhovnog suda Republike Hrvatske u povodu dostavljenih kandidatura za izbor predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Na sjednici su bila 33 od 35 sudaca.

Na sjednici su razmotreni programi i životopisi kandidata. Potom se pristupilo tajnom glasanju o mišljenju za kandidate u skladu s člankom 11. Poslovnika Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Opća sjednica nije dala pozitivno mišljenje niti za jednog kandidata.

Kandidati dr. sc. Lana Pető Kujundžić, mag. iur. Snježana Rizvan, dr. sc. Šime Savić i mr. sc. Boris Vuković nisu dobili niti jedan glas. Kandidatkinja prof. dr. sc. Zlata Đurđević dobila je jedan glas.

S poštovanjem,



PREDSJEDNIK

Đuro Sessa



HRVATSKI SABOR
Odbor za pravosuđe
KLASA: 021-13/21-07/41
URBROJ: 6521-9-21-02

Zagreb, 8. lipnja 2021.

REPUBLIKA HRVATSKA
71 - URED PREDSEDNIKA REPUBLIKE HRVATSKE

Primljeno: 11.6.2021.		
Klasifikacijska oznaka:	Ustroj. jed.	
700-01/21-01/05	10-01	
Uredbeni broj:	Pril.	Vrij.
61-21-6		

URED PREDSEDNIKA REPUBLIKE HRVATSKE

PREDMET: Izbor predsjednice/ka Vrhovnog suda Republike Hrvatske

- prijave kandidata-mišljenje
- dostavlja se-

Odbor za pravosuđe Hrvatskoga sabora na 17. sjednici održanoj dana 8. lipnja 2021. razmotrio je Izbor predsjednice/ka Vrhovnog suda Republike Hrvatske – prijave kandidata, koje je Odboru za pravosuđe Hrvatskoga sabora podnio Ured predsjednika Republike Hrvatske aktom : KLASA : 700-01/21-01/05, URBROJ : 71-10-01/1-21-3 od 7. svibnja 2021.

Odbor je podnesene prijave raspravio u skladu s člankom 81. Poslovnika Hrvatskoga sabora.

Na javni poziv Državnog sudbenog vijeća objavljen u Narodnim novinama broj : 34/21 od 2. travnja 2021. za mjesto predsjednice/ka Vrhovnog suda Republike Hrvatske prijave su podnijeli : prof.dr.sc. Zlata Đurđević, dr.sc. Lana Petić Kujundžić, mag.iur. Snježana Rizvan, dr.sc. Šime Savić i mr.sc. Boris Vuković.

Odbor za pravosuđe razmotrio je programe kandidata i proveo razgovor s četiri kandidata, dok je kandidat mr. sc. Boris Vuković obavijestio Odbor da povlači prijavu.

Nakon provedene rasprave Odbor za pravosuđe nije dao pozitivno mišljenje niti za jednog kandidata.

Kandidatkinja prof.dr.sc. Zlata Đurđević dobila je tri glasa, kandidati/kinje dr.sc. Lana Petić Kujundžić, mag.iur. Snježana Rizvan i dr.sc. Šime Savić po jedan glas.

PREDSJEDNIK ODBORA
Mišel Jakšić



REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNO SUDBENO VIJEĆE
PREDSJEDNIK

Broj: IPS-2/21-12

Zagreb, 06. svibnja 2021.

REPUBLIKA HRVATSKA
71 - URED PREDSJEDNIKA REPUBLIKE HRVATSKE

Primljeno:	06-05-2021		
Klasifikacijska oznaka:	700-01/21-01/05		Ustroj. jed. 10-01
Urudžbeni broj:	442 21-01	Pril.	Vrij.

PREDSJEDNIK REPUBLIKE HRVATSKE
g. Zoran Milanović

Poštovani predsjedniče Republike Hrvatske,

sukladno članku 44a. Zakona o sudovima („Narodne novine“ broj: 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18. i 126/19) u prilogu ovog dopisa dostavljam Vam prijave kandidata koji su se javili na javni poziv Državnog sudbenog vijeća objavljen u „Narodnim novinama“ broj: 34/21 od 02. travnja 2021.

S poštovanjem,

PREDSJEDNIK DRŽAVNOG SUDBENOG:

Darko Milković

Privitak: kao u tekstu

Zlata Đurđević

10000 Zagreb

E-mail: zlatadurdevic@zgk.hr

Tel: 01 4611 111

Zagreb, 3. svibanj 2021.

PRIJAVA
Na javni poziv Državnog sudbenog vijeća
Za kandidatkinju za mjesto predsjednice Vrhovnog suda Republike
Hrvatske

Prijavljujem se na javni poziv Državnog sudbenog vijeća za kandidatkinju za mjesto predsjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske Urbroj: OU-2/21 od 1. IV. 2021.

Ističem da ispunjavam sve uvjete navedene u članku 51. stavku 5. Zakona o državnom sudbenom vijeću kako slijedi:

- I. Redovita sam profesorica u trajnom zvanju Pravnog fakulteta u Sveučilišta u Zagrebu, predstojnica Katedre za kazneno procesno pravo i gostujuća profesorica Sveučilišta u Luksemburgu.
- II. Nakon što sam diplomirala u lipnju 1992 godine te nakon dvogodišnje vježbeničke prakse na Općinskom i Županijskom sudu položila sam pravosudni ispit 1994. godine
- III. U području kaznenog procesnog prava i organizacije kaznenog pravosuđa, prava o ljudskim pravima, europskog i međunarodnog kaznenog prava dokazala sam se svojim znanstvenim i stručnim radom i radovima te sam u široj stručnoj i znanstvenoj javnosti prepoznata kao ugledna pravna stručnjakinja iz ovih područja što proizlazi iz velikog broja znanstvenih radova, imenovanja u državna tijela Republike Hrvatske te iz čestih medijskih istupa u području kaznenog pravosuđa i ljudskih prava.
- IV. Rođena sam 2. listopada 1969. godine u Zagrebu, te sam navršila 51 godinu života. Imam 28 godina radnog staža.
- V. Aktivno vladam engleskim, francuskim i njemačkim jezikom. Na engleskom jeziku redovito predajem na Pravnom fakultetu u Zagrebu i na Sveučilištu u Luksemburgu, pišem znanstvene radove, sudjelujem na međunarodnim konferencijama i surađujem sa međunarodnim znanstvenicima. Na engleskom jeziku sam stekla stupanj magistre znanosti iz kriminologije (M.Phil) na Sveučilištu u Cambridgeu, Velika Britanija.
- VI. Preuzimam obvezu da ću ukoliko budem izabrana, tijekom svoga mandata prestati obavljati svaku djelatnost koja bi bila inkompatibilna s neovisnosti, nepristranosti ili sa zahtjevom punog radnog vremena.

VII. Do sada sam stekla dugogodišnje i bogato znanstveno, stručno, nastavno kao i praktično iskustvo iz područja organizacije kaznenog pravosuđa, kaznenog prava i postupka te ljudskih prava što proizlazi iz podataka u mojem životopisu:

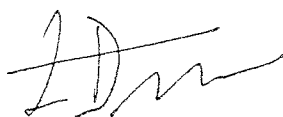
- a. Međunarodno stručno tijelo koje djeluje u okviru međunarodnog sustava Međunarodnog kaznenog suda (Savjetodavni odbor za imenovanja sudaca) je zaključilo i napisalo u izvješću da imam:
„iznimnu stručnost u međunarodnom pravu kao i međunarodnom pravu o ljudskim pravima. Odbor je također ukazao na njezino znatno poznavanje kaznenog prava i postupaka te njezine različite publikacije iz međunarodnog kaznenog prava i prava ljudskih prava. (v. ICC-ASP/16/7 Assembly of States Parties - ICC - CPI).
- b. Zadnjih dvadeset godina objavljujem kontinuirano znanstvene radove iz područja kaznenog postupka i organizacije pravosuđa,
- c. predajem preko 25 godina niz pravnih predmeta koja uključuju postupak i organizaciju domaćih i međunarodnih sudova,
- d. držim predavanja na međunarodnim i domaćim skupovima
- e. izrađujem pravna mišljenja za Ustavni sud RH, sudove, branitelja u kaznenom postupku o poštivanju ljudskih prava
- f. surađujem s nevladinim udrugama za zaštitu ljudskih prava
- g. redovito sudjelujem u javnom životu Hrvatske gdje dajem izjave o povredi ljudskih prava, neovisnosti sudstva i pravosuđa, govoru mržnje i drugim pitanjima važnim za vladavinu prava u Hrvatskoj

Nisam bila član niti aktivno sudjelovala u radu niti jedne političke stranke te sam u svom znanstvenom i javnom radu uvijek bila neovisna i nepristrana te se rukovodila isključivo strukom, znanjem i pravnim argumentima.

Također ističem da ispunjavam oba kriterija koja se traže za izbor sutkinje Vrhovnog suda RH jer ispunjavam uvjete za obavljanje visokih sudačkih dužnosti jer sam položila pravosudni ispit i priznata sam kao ugledna pravna stručnjakinja od Ustavnog suda RH, pravosuđa i stručne i opće javnosti sa 28 godina radnog staža.

S obzirom na navedeno, smatram da ispunjavam sve stručne, moralne i osobne uvjete potrebne za izbor za predsjednicu Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

S osobitim poštovanjem,



Prof. dr. sc. Zlata Đurđević

Prilozi:

1. životopis na hrvatskom jeziku
2. dokaz o državljanstvu Republike Hrvatske
3. potvrdu Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu
4. uvjerenje da se ne vodi kazneni postupak
5. program rada
6. diplomu o završenom sveučilišnom diplomskom studiju prava
7. svjedodžbu ili uvjerenje o položenom pravosudnom ispitu.

Prof. dr. sc. Zlata ĐURĐEVIĆ

CURRICULUM VITAE*

I. Osobni podaci

Ime, prezime: Zlata Đurđević
Spol: ženski
Datum i mjesto rođenja: -
Državljanstvo: hrvatsko
Strani jezici: engleski, francuski i njemački

II. Zaposlenje

2016. do danas Redovita profesorica u trajnom zvanju Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu
2007-14, 2017- danas Predstojnica Katedre za kazнено procesno pravo
2016 – danas Gostujuća profesorica Sveučilišta u Luksemburgu, Master in European Law na Faculty of Law, Economics and Finance (FDEF)
2017-2019 Gostujuća profesorica, Evropska Pravna Fakulteta u Ljubljani, Slovenija, Kazнено procesno pravo
2014.-2016. Gostujuća istraživačica, *Yale Law School*, SAD, Maria Curie EU stipendija
2010. Gostujuća profesorica, *Berkeley Law School*, University of California, USA, Fulbrightova stipendija
2007.-2011. Izvanredna profesorica na Katedri za kazнено procesno pravo Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu
2003. – 2007. Docentica, Katedra za kazнено procesno pravo Pravnog fakulteta u Zagrebu
1997. – 2003. Asistentica na Katedri za kazнено procesno pravo Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu
1995. – 1997. Znanstvena novakinja na Pravnom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu
1993. – 1995. Pripravnica na Županijskom sudu u Zagrebu
1992. – 1993. Pripravnica-volonter na Općinskom sudu u Zagrebu

III. Obrazovanje

2003. Doktorica znanosti, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu
2002. Magistra znanosti, Poslijediplomski studij iz kaznenopravnih znanosti, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu
1997. Magistra znanosti, Institut za kriminologiju, *University of Cambridge, Newnham College*, Velika Britanija
1994. Pravosudni ispit
1992. Diplomirana pravnica, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, najbolja diplomirana studentica 1991/1992.

* Podcrtani tekst pokazuje položaj(e) na kojima se trenutno nalazi.

IV. Stručno usavršavanje

- 2014.-2016. Yale Law School, znanstveno istraživački projekt NEWFELPRO-a (*New International Fellowship Mobility Programme for Experienced Researchers*), Marie Curie stipendija, FP7-PEOPLE-2011-COFUND
2010. Berkeley Law School, University of California, Fulbrightova stipendija
2007. Max-Planck Institut za strano i međunarodno kazneno pravo, Freiburg, Njemačka, dvomjesečni boravak
- listopad 2005. Ljetna škola "*European Cooperation in Penal Matters*", Međunarodni institut za visoke studije u kaznenopravnim znanostima (ISIS), Siracusa, Italija
- srpanj 2004. *International Visitor Program "US Judicial System"*, US Department of State
2001. – 2002. Studijski boravak na Pravnom fakultetu Sveučilišta "Karl-Franzens" u Grazu, Austrija, ÖAD znanstveno istraživačka stipendija
1999. – 2000. Studijski boravak na Pravnom fakultetu Sveučilišta u Augsburgu, Njemačka, DAAD znanstveno istraživačka stipendija
1993. Tromjesečni staž na Kantonalnom sudu kantona Vales, Švicarska.
1992. Tromjesečni staž iz kriminalistike na Kantonalnoj policiji kantona Vales, Švicarska.

V. Profesionalne aktivnosti

a. Rad u sudstvu

2003. do danas Izrađuje pravna mišljenja u kaznenim predmetima od 2003. godine do danas za branitelje, Vrhovni sud, redovite sudove te žrtve/oštećenike.
2010. do danas Izrađuje pravna mišljenja za Ustavni sud Republike Hrvatske u postupcima osporavanja ustavnosti zakonodavnih akata:
- Mišljenje o ustavnosti Zakona o kaznenom postupku, citirano u odluci Ustavnog suda RH od 19. srpnja 2013.
- Mišljenje o ustavnosti odredaba Zakona o sudovima i Zakona o kaznenom postupku o oduzimanju ovlasti Vrhovnog suda da osigurava jedinstvenu primjenu prava i ravnopravnog građana pred zakonom, mišljenje je integralni dio Odluke Ustavnog suda od 3. studenog 2020.
2015. – 2017. Zastupa i izrađuje pravna mišljenja za Vladu RH. Hrvatska vještakinja u arbitražama u predmetu MOL mađarska nafta i plin PLC protiv Republike Hrvatske pred:
- Komisijom Ujedinjenih naroda o Međunarodnom trgovačkom pravu (*The United Nations Commission on International Trade Law - UNCITRAL*)
- Međunarodni centar za rješavanje investicijskih sporova (*International Centre for Settlement of Investment Disputes - ICSID*) izradila je četiri pisana mišljenja i dva puta usmeno vještačila pred oba arbitražna suda, 2015-2017.

b. Državne dužnosti i javne funkcije u Republici Hrvatskoj

2021.	Članica Odbora za pravosuđe Hrvatskog Sabora
2013. do 2014.	Osobna izaslanica predsjednika Republike Hrvatske u RECOM-u (Regionalnom Povjerenstvu za utvrđivanje činjenica o ratnim zločinima i drugim teškim kršenjima ljudskih prava počinjenih na teritoriju bivše Jugoslavije u razdoblju od 1991. do 2001.) od
2012-2013	Predsjednica radne skupine Ministarstva pravosuđa za izradu novog Zakona o kaznenom postupku
2010-2011	Članica Državnoodvjetničkog vijeća (neovisno tijelo koje odlučuje o disciplinskoj odgovornosti državnih odvjetnika)
2008	Članica Povjerenstva za azil RH (odlučuje o žalbama protiv rješenja MUP o azilu)
2005. – 2008.	Članica državnog Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa

Članica radnih skupina Ministarstva pravosuđa za izradu nacrtu zakonodavnih akata:

1995. – 1996., 2001. – 2002.	Zakona za zaštitu osoba s duševnim smetnjama
2001. – 2002.	Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela
2001. – 2002.	Izmjena i dopuna Zakona o kaznenom postupku
2004.	Zakona o međunarodnoj pravnoj pomoći u kaznenim stvarima
2005.- 2010.	Članica radnih skupina za pregovore Republike Hrvatske s Europskom Unijom za 24. poglavlje "Pravda, sloboda i sigurnost" i 32. poglavlje "Financijska kontrola"

c. Članstvo u znanstvenim organizacijama i udruženjima

a) Domaća

Predsjednica Hrvatskog udruženja za kaznene znanosti i praksu od 2016. - 2021., najznačajnijeg hrvatskog udruženja u kaznenopravnom području, od 2012. potpredsjednica, 2008. članica Upravnog odbora

Predsjednica Hrvatske udruge za europsko kazneno pravo od 2013.

Članica znanstvenog vijeća za državnu upravu, pravosuđe i vladavinu prava Hrvatske akademije znanosti i umjetnosti od 2017.

Hrvatsko društvo za psihijatriju i pravo, predsjednica Znanstvenog savjeta od 2007. do 2013.

DAAD Croatia, članica od 2007

Suradnja sa nevladinim udrugama npr. Hrvatskim pravnim centrom, Centrom za žene žrtve rata – ROSA, Centrom za mirovne studije i Dokumentom – Centar za suočavanje sa prošlosti 2010.-2014.

b) Međunarodna

Zamjenica glavne tajnice i članica Izvršnog odbora Međunarodnog udruženja za kazneno pravo (AIDP) od 2009., reizabrana 2014. i 2019. godine (www.penal.org)

Članica Upravnog odbora Siracusa Međunarodnog instituta za kazneno pravosuđe i ljudska prava od 2018. godine. (www.siracusainstitute.org/app/board-of-directors/)

Kontakt osoba za Hrvatsku u Akademskoj mreži za europsko kazneno pravo Europske unije (ECLAN) od 2007.

University of Cambridge Alumni Association od 1997.

d. Nastavna djelatnost

a) Predmeti na dodiplomskom studiju na Pravnom fakultetu u Zagrebu:

Kazneno procesno pravo; Ljudska prava i kazneno pravosuđe; Human Rights and Criminal Justice; International criminal procedure, European and International Cooperation in Criminal Matters, Kazneno pravo Europske unije; Pravo i psihijatrija; Simulacija suđenja iz ljudskih prava, Kaznenopravna klinika (2003-2008), Psihijatrijskopravna klinika: pravo prisilnog smještaja (2003-2008)

b) Predmeti na specijalističkim i doktorskom studiju na Pravnom fakultetu u Zagrebu:

Kazneno procesno pravo, Zaštita ljudskih prava u Europi – kaznenopravni aspekti, Europski sud za ljudska prava, Dokazna sredstva u kaznenom postupku, Europsko kazneno pravo, Kaznena odgovornost pravnih osoba, Kaznenopravni položaj osoba s duševnim smetnjama

c) Predmeti na drugim Pravnim fakultetima u Hrvatskoj:

Na Specijalističkom studiju "Medicina i pravo" Pravnog fakulteta Sveučilišta u Splitu predaje predmet *Medicina i kazneni postupak*; na Specijalističkom studiju "Kazneno pravo" Pravnog fakulteta Sveučilišta Josip Juraj Strossmayer u Osijeku predavala predmet *Kazneno pravo Europske unije*.

d) Predmeti na pravnim fakultetima u drugim državama

Međunarodni kazneni postupak i suradnja (International Criminal Justice: International Criminal Procedure and Cooperation), redovita gostujuća profesorica Sveučilišta u Luksemburgu na studiju Master in European Law na Faculty of Law, Economics and Finance (FDEF)

Kazneno procesno pravo, Evropska Pravna Fakulteta u Ljubljani, Slovenija, diplomski studij

Kaznenopravni aspekti Europske konvencije o ljudskim pravima (*Criminal Law Aspects of the European Convention of Human Rights*), *Berkeley Law School, University of California, SAD (2010)*

e) *Moot Court studentska natjecanja o ljudskim pravima*

Osnovala moot court klub "Vladimir Bayer" na Pravnom fakultetu u Zagrebu koji redovito sudjeluje na Regionalnom moot court natjecanju iz ljudskih prava.

Voditeljica ekipe studenata Pravnog fakulteta u Zagrebu koja je osvojila prvo mjesto u finalu šestog trans-europskog studentskog natjecanja (6th Trans-European Moot Court Finals) na Europskom sudu za ljudska prava u Strasbourgu, 23. studenog 2018

Voditeljica ekipe studenata koja je na više regionalnih natjecanja iz ljudskih prava osvojila prvo mjesto (2018., 2008. i 2007.) te treće mjesto 2011., 2010. i 2011.

e. Organizacija skupova i edukacija pravosudnih djelatnika

Organizirala, presjedala i držala predavanja na nizu međunarodnih konferencija:

"Integracija Ureda Europskog javnog tužitelja u nacionalna kaznena pravosuđa: institucionalni, procesni i izazovi suradnje" (Integration of the EPPO in the National Criminal Justice Systems: Institutional, Procedural and Cooperative Challenges), Hotel Westin, Zagreb, 11-12. travnja 2019.

"European Criminal Procedural Law in Service of Protection of European Union Financial Interests: State of Play and Challenges", Dubrovnik, svibanj 15, 2015.

"Pravno i društveno naslijeđe međunarodnog kaznenog suda za bivšu Jugoslaviju", aula Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, 24. veljače 2011.

"Aktualna pitanja europskog kaznenog prava i zaštita financijskih interesa Europske unije" od 13.-14. svibnja 2005. u Dubrovniku

Organizacija AIDP Pripremnog kolokvija "Special Procedural Measures and Respect for Human Rights", 6-9 studeni, 2008., Pula

Kao predsjednica Hrvatskog udruženja za kaznene znanosti i prakse od 2017. do 2020. svake godine predsjedava i organizira redovita savjetovanja u prosincu u Opatiji (radi se o najvećem i najznačajnijem domaćem skupu kaznenopravnih stručnjaka, www.pravo.unizg.hr/hukzp). 2020. godine je savjetovanje organizirano kao video konferencija u Zagrebu. Na savjetovanju sudjeluje svake godine preko 200 kaznenopravnih stručnjaka iz prakse i akademije.

Kao predsjednica Hrvatske udruge za europsko kazneno pravo (ranije kao potpredsjednica) organizirala i predsjedavala sljedećim domaćim skupovima:

- Konferencija "Kaznenopravna suradnja u Europskoj uniji: pogled kroz recentnu judikaturu Europskog suda pravde", Split, Pravni fakultet, 20. travnja 2018.
- Konferencija "Žarišne točke kaznenopravne suradnje u Republici Hrvatskoj", Osijek, Pravni fakultet Josipa Jurja Strossmayera, 21. travanj 2017.
- Konferencija "Prava obrane u kaznenopravnoj suradnji država članica Europske Unije", Zagreb, Aula Sveučilišta u Zagrebu 17. veljače 2016.
- znanstveni skup "Kaznenopravni aspekti članstva Republike Hrvatske u Europskoj uniji", Pravni fakultet u Zagrebu i Hrvatska udruga za europsko kazneno pravo, Aula Sveučilišta u Zagrebu, 3. srpanj 2013.

2012. - organizirala, pripremila priručnike i predavala u okviru Pravosudne akademije sedam seminara za suce i državne odvjetnike o presudama ESLJP protiv Republike Hrvatske u kaznenim predmetima

2009. - Organizirala radionice za odvjetnike u Hrvatskoj odvjetničkoj komori i odvjetničkim zborovima o Zakonu o kaznenom postupku iz 2008. u Zagrebu, Splitu, Rijeci i Osijeku

2009. - pripremila priručnike za polaznike i predavače za tri radionice: Nezakoniti dokazi u kaznenom postupku, Pritvor – pravni temelj i postupak, Psihološko-pravni aspekti ispitivanja svjedoka (drugo izdanje, prvo u 2002.- 2003. u okviru CARDS 2001 "Reforma pravosuđa – Potpora Pravosudnoj akademiji")

2008. - predavačica na edukaciji odvjetnika o EKLJP koju je organizirao Centar za mirovne studije i Interights

2004. - 2005. U okviru projekta CARDS 2003 "Edukacija i trening državnih odvjetnika" pripremila materijale i educirala tutore za radionicu: Kaznenopravna suradnja u Europskoj uniji.

f. Uređivanje znanstvenih časopisa

2014. - Glavna urednica časopisa "Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu" od 2014. (www.pravo.hr/hljcpp), tehnička urednica od 2007.
- 2011.-2017 Glavna i odgovorna urednica časopisa "Zagrebačka pravna revija" u izdanju Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, (revija.pravo.unizg.hr)
- 2009 - Članica uredništva međunarodnog časopisa: Lex Et Scientia International Journal – Juridical Series

g. Recenzije

Recenzirala više od 50 članaka u sljedećim znanstvenim časopisima: Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, Policijska teorija i praksa, Financijska teorija i praksa, Zbornik Pravnog fakulteta u Zagrebu, Zbornik Pravnog fakulteta u Rijeci, Pravni vjesnik: glasnik Pravnog fakulteta Sveučilišta J.J. Strossmayera u Osijeku, Godišnjak Akademije pravnih znanosti. Pristupnica je recenzirala i Pravni leksikon pod uredništvom Vladimira Peze. Osim domaćih, pristupnica je recenzentica i inozemnih publikacija i znanstvenih projekata. Recenzirala je knjige: "Temelji kazenskoga procesnoga prava" autora Katje Šugman Stubbs, Primož Gorkiča i Zvonka Fišera, "Načelo vzajamnega priznavanja v kazenskih zadevah. - Evropski nalog za prijetje in predajo: slovenske izkušnje in primerjalnopravni vidiki" autora Katje Šugman Stubbs i Primož Gorkiča, knjigu Ante Novokmeta „Sudska kontrola u kaznenom postupku“ te udžbenik Elizabete Ivičević Karas „Penitencijarno pravo“.

Redovita recenzentica znanstvenih projekata i programa Javne agencije za istraživačku djelatnost Republike Slovenije, projekata Europske unije te sudjeluje u izboru u znanstvena zvanja nastavnika na europskim pravnim fakultetima (Ljubljana, Tartu). Recenzirala je i znanstveno-nastavni program Policijske akademije u Zagrebu u okviru postupka reakreditacije provedene od strane Agencije za znanost i visoko obrazovanje u 2014. i 2021.

h. Mentorski rad

Do 2021. godine mentorica je obranjenih 30 diplomskih radova, 2 magistarska rada i 6 doktorskih disertacija. Disertacije su:

1. Gregori Graovac, Zaštita prava na osobnu slobodu u kaznenom postupku u praksi Ustavnog suda Republike Hrvatske, obrana u svibnju 2017.
2. Zoran Burić, Models of Cross-border Evidence Gathering in European Union Criminal Law, obrana veljača 2015. Doktorirao u redovnom roku (unutar 6 godina od dana upisa)
3. Ante Novokmet, Sudska kontrola optužbe, obranjena u srpnju 2014. Doktorirao u redovnom roku (unutar 6 godina od dana upisa)
4. Dunja Pastović, Porotno suđenje u Istri od 1848. do 1918. godine, obranjena u listopadu 2012.
5. mr. sc. Vesna Batistić Kos, Pozitivne obveze prema Europskoj konvenciji za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, obranjena u listopadu 2011.
6. mr. sc. Laura Valković, Pravni položaj i obveze branitelja u svjetlu prava okrivljenika na učinkovitu obranu u kaznenom postupku", obranjena u srpnju 2011.

Članica povjerenstva na stranim sveučilištima:

Simona Garbatavičiūtė, "*Reshaping plea bargaining in European criminal justice*", Pravni fakultet Sveučilišta u Ljubljani, 2020.

Anneli Soo, "Is There a Solution for the Ineffectiveness of the Defense Counsel? Judicial Supervision of the Performance of the Defense Counsel in Estonian Criminal Proceedings", članica povjerenstva u obrani disertacije na Sveučilištu Tartu, Estonija, disertacija obranjena u siječnju 2012.

i. Ostale aktivnosti

- 2021. Predsjednica Povjerenstva za izradu Pravilnika za zaštitu studenata od spolnog uznemiravanja, rodne diskriminacije i seksualnog uznemiravanja na Pravnom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu
- 2013.-2014. Ispitivačica na pravosudnom ispitu u Ministarstvu pravosuđa
- 2009. Predsjednica 3. sekcije na 18. Međunarodnom kongresu kaznenog prava u Istanbulu
- 2008 Organizacija Pripremnog kolokvija Međunarodnog udruženja za kazneno pravo (AIDP) "Special Procedural Measures and Respect for Human Rights", 6-9 studeni, Pula
- 2010. - Suradnja sa nevladinim udrugama: Hrvatskim pravnim centrom, Centrom za žene žrtve rata – ROSA, Centrom za mirovne studije i Dokumentom – Centar za suočavanje sa prošlosti 2010.-2014.

VI. Priznanja

- a. Radovi su citirani od strane **Europskog suda za ljudska prava**: Presuda Merčep v. Hrvatska od 26. srpnja 2016, § 57. (Application no. 12301/12) i Milanković i Bošnjak v. Hrvatska od 26. travnja 2016., § 96 (Applications nos. 37762/12 and 23530/13)
- b. Savjetodavni odbor za imenovanja sudaca Međunarodnog kaznenog suda (ICC) zaključio je 2017. (ICC-ASP / 16/7) da Zlata Đurđević kao kandidatkinja za MKS „ima iznimnu stručnost u međunarodnom pravu kao i međunarodnom pravu o ljudskim pravima. Odbor je također ukazao na njezino znatno poznavanje kaznenog prava i postupaka te njezine različite publikacije iz međunarodnog kaznenog prava i prava ljudskih prava. Odbor je smatrao da njezina kvalifikacija ispunjava zahtjeve iz čl. 36. st. 3. toč. (b) (ii) Rimskog statuta." (v. ICC-ASP/16/7 Assembly of States Parties - ICC - CPI).
- c. Voditeljica ekipe studenata Pravnog fakulteta u Zagrebu koja je osvojila prvo mjesto u finalu šestog trans-europskog studentskog natjecanja (*6th Trans-European Moot Court Finals*) na Europskom sudu za ljudska prava u Strasbourgu, 23. studenog 2018 te prvo mjesto na više regionalnih studentskih natjecanja iz ljudskih prava, 2018., 2008. i 2007. te treće mjesto 2011., 2010. i 2011.
- d. Godišnja nagrada Društva sveučilišnih nastavnika i drugih znanstvenika u Zagrebu mladim znanstvenicima i umjetnicima u 2002. godini za knjigu "Pravni položaj počinitelja kaznenih djela s duševnim smetnjama" objavljenu 2002. godine u Zagrebu.
- e. Priznanje za izuzetan uspjeh u studiju povodom proglašenja za najboljeg diplomiranog studenta na Pravnom fakultetu u Zagrebu u 1991/1992. školskoj godini.

VII. Znanstveni međunarodni i domaći projekti

Voditeljica 14 znanstveno istraživačkih projekata od kojih 10 međunarodnih i 4 domaća, a kao istraživačica sudjelovala u 13 znanstvenih projekata. Projekti su se bavili pravima obrane u kaznenom postupku, uspostavljanjem Europskog javnog tužitelja, europeizacijom kaznenog procesnog prava, suradnjom u kaznenim stvarima među državama u regiji, Europskoj uniji i svijetu te osobama s duševnim smetnjama.

Voditeljica na projektima:

U tijeku

1. EULAW: EUropean LAWyers training on EPPO, suvoditeljica, „Justice Programme“, JUST-AG-2020 / JUST-JTRA-EJTR-AG-2020
2. „Projekt razvoja karijera mladih istraživača – izobrazba novih doktora znanosti“ (DOK-2020) Hrvatske zaklade za znanost, tema “Jačanje učinkovitosti hrvatskog kaznenog postupka kroz reformu pravnih lijekova“, 2020-2023.
3. Knowledge, Advisory and Capacity Building Information Tool for Criminal Procedural Rights in Judicial Cooperation – Cross Justice, suvoditeljica, sufinancira Europska komisija – „Justice Programme“ (Directorate-General Justice and Consumers)
4. Fight Against International Terrorism. Discovering European Models of Rewarding Measures to Prevent Terrorism - FIGHTER, suvoditeljica, Europska komisija, „Justice Programme“, JUST-JACC-AG-2018., listopad 2019. – rujan 2021.

Završeni

5. Integration of the EPPO in the national criminal justice systems: institutional, procedural and cooperative, Europska komisija, Hercule III, HERCULE-LT-AG-2018, suvoditeljica, sufinancirano i od HRZZ kroz projekt; Hrvatska pravosudna suradnja u kaznenim stvarima u Europskoj uniji i regiji: nasljeđe prošlosti i izazovi budućnosti (CoCoCrim), travanj 2019.- veljače 2020.
6. Hrvatska pravosudna suradnja u kaznenim stvarima u Europskoj uniji i regiji: nasljeđe prošlosti i izazovi budućnosti (CoCoCrim), (*Croatian Judicial Cooperation in Criminal Matters in the EU and the Region: Heritage of the Past and Challenges of the Future*), Hrvatska zaklada za znanost 8282, 01.03.2015 - 30.09.2019. Predano završno izvješće. Treće periodično izvješće ocijenjeno sa A - Odličan napredak.
7. Towards an European Criminal Procedure: Integration at the Expense of Human Rights (EuroCrimPro), prestižni individualni znanstveni projekt Marie Curie FP7-PEOPLE-2011-COFUND, NEWFELPRO, provedenog na Pravnom fakultetu Sveučilišta Yale, SAD (2014-2016) i na Sveučilištu u Zagrebu (2017)
8. European Criminal Procedural Law in Service of Protection of European Union Financial Interests: State of Play and Challenges, ispred Hrvatske udruge za europsko kazneno pravo, Hercule III program, OLAF, Europska komisija, organizacija međunarodne konferencije i izdavanje zbornika radova, 2014-2016.

9. Fundamental Right Agency (FRA), voditeljica istraživačke grupe u Hrvatskoj o procjeni položaja žrtava kaznenih djela u Hrvatskoj, 2011-2013.
10. Reforma hrvatskog kaznenog procesnog prava u svjetlu judikature Ustavnog suda RH, Sveučilište u Zagrebu, 2013-2014
11. Defence rights during the pre-trial criminal proceedings – best practice and effective lawyer emergency services, EU Criminal Justice 2008, Europska komisija, suvoditeljica, koordinator Austrian Criminal Bar Association; partners: European Criminal Bar Association, University of Graz, University of Ljubljana, University of Vienna, University of Zagreb, veljača 2009.-2011.
12. Kaznenopravni aspekti pristupanja Republike Hrvatske EU, Ministarstvo znanosti RH, 2006.-2013.
13. Bridging the Gap: Civil Society Promoting Access to Justice for People with Mental Disabilities in Croatia.; The Mental Disability Advocacy Centre Foundation, Budapest and the Faculty of Law in Zagreb, CARDS Project 2003/2004, Management of the activities: legal training, monitoring state services, roundtables. 2007-2008
14. Current Issues in European Criminal Law and the Protection of EU Financial Interests: EU Fraud, ispred Hrvatske udruge za europsko kazneno pravo u suradnji s Austrijskom udrugom; projekt Europske komisije, Ured za borbu protiv prijevare Europske komisije (OLAF); organizacija međunarodne konferencije u Dubrovniku 2005. i zbornik radova

Suradnica na projektima:

U tijeku

15. Sustavni pristup modelima konsenzualne pravde u hrvatskom kaznenom postupku (NegJusCro), Hrvatska zaklada za znanost, 1.1.2020.-31.12.2023.

Završeni

16. Appeal Proceedings in Criminal Matters: A European Comparative Study (APIC), financira Sveučilište u Luksemburgu, 2019. Poredbeno istraživački projekt o pravnim lijekovima u kaznenom postupku.
17. Implementing & Enforcing EU Criminal Law – Theory & Practice, Hercule III programme, OLAF, European Commission, svibanj 2018. – svibanj 2019, nositelj projekta: Department of European and Comparative Law at the University of Malta, project se bavio razvojem zakonodavstva EU o zaštiti financijskih interesa EU s posebnim fokusom na cyber kriminalitet, prijevare i trošenje javnih financija.
18. Razvojni projekt Sveučilišta u Zagrebu - Presude Europskog suda za ljudska prava protiv Republike Hrvatske u kaznenim predmetima, 2012, voditeljica Elizabeta Ivičević Karas
19. EU model rules of criminal investigation and prosecution for the procedure of the proposed European Public Prosecutor's Office", HERCULE II 2007-2013 Community Program, OLAF, 2010-2012
20. EuroNEEDs. u suradnji s Max Planck Institutom za strano i međunarodno kazneno pravo u Freiburgu, Njemačka, projekt o potrebi ustanovljavanja Europskoj javnog tužitelja; Hercule program Europske komisije, 2009-2010

21. Developing the readiness to implement Schengen Information System (SIS II), Europska komisija, PHARE 2006, izvješće: Report on the implementation of SIS II legal framework in Croatia in the field of criminal justice system, 2009.
22. Reforma pravosuđa – Potpora Pravosudnoj akademiji, 2002.- 2003. CARDS 2001, hrvatski pravni ekspert, razvoj materijala za tri radionice za praktičare na teme: Zakoniti i nezakoniti dokazi u kaznenom postupku, Pritvor – pravni temelji postupak, Psihološki i pravni aspekti ispitivanja svjedoka
23. Edukacija i trening državnih odvjetnika, hrvatski pravni ekspert, razvoj materijala za radionicu za praktičare Kaznenopravna suradnja u Europskoj uniji, 2004. – 2005. CARDS 2003
24. European Arrest Warrant Project, EU projekt, The T.M.C. Asser Instituut, Istraživanje o implementaciji i primjeni okvirne odluke o europskom uhiđenom nalogu u državama EU i državama kandidatkinjama, Stvaranje mreže stručnjaka. 2005-2006
25. Project of the Open Society Croatia: Legal Clinics program at the Faculty of Law in Zagreb, director. The result was introduction of three legal clinics - civil law clinic, criminal law clinic and psychiatry and law clinic - as optional subjects on the forth year of law studies. 2004-2006
26. Hrvatska i međunarodno kazneno sudovanje (voditelj: prof. dr. Ivo Josipović), Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa RH, 2006-2013.
27. Izgradnja novog kaznenog zakonodavstva Republike Hrvatske (voditelj: prof. dr. sc. Željko Horvatić, 1995-1997), Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa RH

VIII. Javna predavanja i referati:

1. Radna skupina za zaštitu studenata/ica od seksualnog uznemiravanja i drugih oblika rodne diskriminacije, Društvo studenata socijalnog rada - DSSR i ZaPravo, skup Ne diraj mi koljena: edukacija o spolnom uznemiravanju i seksualnom zlostavljanju u akademskom okruženju, 29. travnja 2021.
2. Izlaganje “Dekonstitucionalizacija Vrhovnog suda RH u kaznenim predmetima i jačanje autoritarnih mehanizama za ujednačavanje sudske prakse: propuštena prilika Ustavnog suda RH”, HUKZP savjetovanje, Odvjetnička komora, 3-4. 12. 2020.
3. Izlaganje “The right of journalists to criticize judges and judiciary: the case of Narodni list d.d. v. Croatia”, Menschenrechte-Sommerakademie der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Istanbul Kültür Universitaet, Cesme, Turska, 9.9.2019. - 16.9.2019.
4. Izlaganje “Procesni izazovi integracije Europskog javnog tužitelja u nacionalna pravosuđa“, međunarodna konferencija “Integration of the EPPO in the National Criminal Justice Systems: Institutional, Procedural and Cooperative Challenges”, Zagreb, 11-12. IV. 2019.
5. Panel Discussion: “Criminal Justice in Croatia: The impact of the EU over the past five years“, the LEAP Annual Conference, March 15 -16, 2019, Zagreb - 15 March, 2019
6. Nedostatni i irelevantni ustavni razlozi za ukidanje kaznenih presuda po ustavnoj tužbi bivšeg predsjednika Vlade RH u predmetu “INA MOL”, XXXI. savjetovanje HUKZP, 6-8 prosinac 2018., Opatija, Croatia
7. Izlaganje “Legislative or Regulatory Modifications to be Introduced in Participant Member States to the Enhanced Cooperation”, Fondazione Basso - OLAF, međunarodna konferencija “The enhanced cooperation for the establishment of the EPPO“, Rim, 25.V. 2018.

8. Izlaganje "Temporary Limitations of the Right to Legal Assistance: back to square one?", međunarodna konferencija: EU defence rights in criminal proceedings: what remedies?, University of Luxembourg, 29. IX. 2017.
9. Izlaganje "Investigative powers and admissibility of evidence", međunarodna konferencija ECLAN Symposium on the European Public Prosecutor's Office, University of Coimbra, Portugal, 29. III. 2017.
10. Izlaganje "Direktiva o pravu na branitelja: popunjavanje pravne praznine u zaštiti ljudskih prava u EU", konferencija "Prava obrane u kaznenopravnoj suradnji država članica EU", Zagreb, 17. II. 2016.
11. Pozvano predavanje „Foundations and structure of the Right to Appeal in Continental Europe“ međunarodna konferencija „Criminal Appeals in Europe“, Sveučilište u Luksemburgu, 30. VI. 2016.
12. Izlaganje „Environmental Crimes and the International Criminal Court“, the Second AIDP World Conference „Protection of the Environment through Criminal Law“, Bucharest, 19. svibanj 2016.
13. Izlaganje "Cooperation with the ICC: International justice in the jaws of politics", međunarodna konferencija "Administration of Justice – Past Experiences and Challenges of the Future", Cavtat, 29. V. 2015.
14. Izlaganje "Right of access to a Lawyer: from Salduz to EU Directive", međunarodna konferencija "European Criminal Procedural Law in Service of Protection of European Union Financial Interests: State of Play and Challenges", Dubrovnik, 15. V. 2015
15. Izlaganje "International cooperation with the ICC: status quo or improvements?", Ancillary meeting "International cooperation in criminal matters in the XXIth century: towards a new approach?", 13 UN kongres o prevenciji kriminaliteta i kaznenom pravosuđu, Doha, Qatar, 14. IV. 2015.
16. Izlaganje „Glavna obilježja tužiteljske istrage prema hrvatskom ZKP od 2008. do 2013. godine“, međunarodna konferencija „Tužilačka istraga: regionalna krivičnoprocesna zakonodavstva i iskustva u primeni“, Beograd, 20. lipanj, 2014.
17. Panelistica na okruglom stolu Hrvatskog novinarskog društva "Izmjenom Kaznenog zakona protiv cenzure", 29. travanj 2014.
18. Predavanje "Judicial control in the proceedings before the EPPO from the ECHR perspective", Međunarodna konferencija "Le contrôle judiciaire du parquet européen: nécessité, modèles, enjeux", Association de Recherches Pénales Européennes (ARPE), Paris, 9-10 travanj, 2014.
19. Rekonstrukcija, judicijalizacija, konstitucionalizacija, europeizacija hrvatskog kaznenog postupka V. novelom ZKP/08: prvi dio?, XXVI. redovno savjetovanje Hrvatskog udruženja za kaznene znanosti i praksu, Opatija, 6-8 prosinac, 2013.
20. Predavanje "Reform of the Croatian Criminal Procedural Act in 2013: Compliance with Constitutional and European Standards?", Međunarodna konferencija "Strukturne Spremembe kazenskoga procesnega prava", Slovenska akademija znanosti i umjetnosti, Ljubljana, 8. studeni, 2013.
21. Predavanje "Europeizacija hrvatskog kaznenog procesnog prava s posebnim osvrtom na prava obrane", Odvjetnička akademija Hrvatske odvjetničke komore, Odvjetnički zborovi Zagreb, Rijeka i Pula, 2., 3. i 4. listopada 2013.
22. Predavanje "Europeizacija hrvatskog kaznenog procesnog prava", znanstveni skup "Kaznenopravni aspekti članstva Republike Hrvatske u Europskoj uniji", Pravni fakultet u Zagrebu i Hrvatska udruga za europsko kazneno pravo, Aula Sveučilišta u Zagrebu, 3. srpanj 2013.
23. Predavanje "Pravo na učinkovitu istragu u kaznenim predmetima", Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Okrugli stol "Profili hrvatskog kaznenog zakonodavstva", Zagreb, 20. lipanj 2013
24. Predavanje "Judicial control, admissibility of evidence and procedural rights in the proceedings before the EPPO", Međunarodna konferencija "Protecting fundamental and procedural rights from

- the Investigations of OLAF to the future EPPO“, Fondacia Basso i OLAF, financirano iz Hercule II programa, Rim, 12-14. lipanj 2013
25. Predavanje “Međunarodna kaznenopravna suradnja u informacijskom društvu“, Međunarodna konferencija “Dana fokus 2013“, INsig2, Hotel Antunović, Zagreb, 9. travanj 2013.
 26. Predavanje “Prava pritvorenika“, Mala škola ljudskih prava 2013, ELSA, Pravni fakultet u Zagrebu, 1. ožujak 2013.
 27. Referat "Odluka Ustavnog suda RH o suglasnosti Zakona o kaznenom postupku s Ustavom ", XXV. redovno savjetovanje Hrvatskog udruženja za kaznene znanosti i praksu, Opatija, 6-8 prosinac, 2012.
 28. Predavanje "Reforma hrvatskog prethodnog postupka", 5. Konferenca kazenskoga prava in kriminologie, Hotel Terme, Čatež, Slovenija, 4. prosinac, 2012.
 29. Predavanje “Kaznenoprocenjske granice odgovornosti“, Okrugli stol “ Ustavna demokracija i odgovornost“, Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb, 22. studenog, 2012.
 30. Uvodno izlaganje "Trilogija europeizacije hrvatskog kaznenog zakonodavstva (KZ, ZPSKSEU, ZKP): učimo li na vlastitim greškama?", 171. Tribinu Kluba pravnikâ grada Zagreba, , 13. studenog 2012.
 31. Izlaganje na panelu "Što je naslijeđe međunarodnog suda i koja je njegova uloga u procesima tranzicijske pravde?", Konferencija o naslijeđu MKSJ-a u bivšoj Jugoslaviji, Hotel Westin Zagreb, 8. studenog, 2012.
 32. Predavanje "Europsko kazneno pravo u post-Lisabonskom razdoblju", Akademija pravnih znanosti Hrvatske, konferencija "Usuglašavanje hrvatskog pravnog sustava s europskom pravnom stečevinom", Opatija, 4. - 5. listopada 2012.
 33. Izlaganje "Zakon o ništetnosti određenih pravnih akata pravosudnih tijela bivše JNA, bivše SFRJ i Republike Srbije" na okruglom stolu "Nužnost učinkovitijeg procesuiranja ratnih zločina jačanjem regionalne suradnje i procesuiranje zapovjedno odgovornih osoba", Novinarski dom, Zagreb, 14. ožujak 2012.
 34. Referat “Suvremeni razvoj hrvatskoga kaznenog procesnog prava s posebnim osvrtom na novelu ZKP iz 2011.“, XXIV. redovno savjetovanje Hrvatskog udruženja za kaznene znanosti i praksu, Opatija, 1-3 prosinac, 2011.
 35. Predavanje "Pravo na azil u Republici Hrvatskoj“, Treći kongres studenata prava i UNHCR "Međunarodne migracije, izbjegličko pravo i bezdržavljanstvo", 12.-14.listopada 2011.,Vijećnica Pravnog fakulteta u Zagrebu, Trg maršala Tita 14
 36. Izlaganje "*Arrest of the suspect and detention for questioning, pre-trial custodial detention including non-custodial measures*", radionica projekta: *EU model rules of criminal investigation and prosecution for the procedure of the proposed European Public Prosecutor's Office*, Zagreb, 29. rujna – 2. listopada 2011.
 37. Izlaganje “Kaznenopravni aspekti zaštite financijskih interesa EU“, Konferencija “Postignuća i izazovi u području zaštite financijskih interesa Europske unije u Republici Hrvatskoj“, Zagreb, 27. svibnja 2011.g.
 38. Vođenje i predavanje na seminaru o pravu Europske unije “Pravosudna suradnja u kaznenim stvarima u Europskoj uniji, institucionalni procesi i pojedina područja“, Sudska akademija i Ministarstvo vanjskih poslova Luksemburga, Zagreb, 10-11 svibanj, 2011.
 39. Izlaganje "Hrvatsko pravo i prava osoba s duševnim smetnjama: presuda ESLJP - Tomašić v. Hrvatske“, Simpozij, Psihijatrijska klinika Vrapče, 2. svibanj 2011.
 40. Izlaganje "Izvršenje presuda ESLJP u kaznenim predmetima", konferencija "Usklađivanje hrvatskog prava i prakse s standardima EKLJP", Zagreb: Hotel Dubrovnik, 19. travanj, 2011

41. Predavanje "Kaznenopravna suradnja država u progonu ratnih zločina", Međunarodna konferencija "Pravno i društveno naslijeđe međunarodnog kaznenog suda za bivšu Jugoslaviju", aula Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, 24. veljače 2011.
42. Predavanje "Pravni okvir za primjenu prisilne hospitalizacije", seminar "Smjernice za primjenu prisilne hospitalizacije u psihijatriji", Kuća ljudskih prava, Zagreb, 20. prosinac 2010.
43. Izlaganje "Eutanazija i pravo na život u praksi europskog suda za ljudska prava", Tribina "Eutanazija - danas", Dvorana hrvatskog liječničkog zbora, Zagreb, 26. studeni 2010.
44. Predavanje "Utjecaj europskog prava na nacionalno kazneno pravo nakon Lisabonskog ugovora", Hrvatsko – njemački seminar "Utjecaj europskoga prava na nacionalno kazneno pravo, praktična primjena, postupak prethodnog pitanja pred Sudom pravde EU", Zagreb, 16. rujan 2010.
45. Predavanje "Sporazumijevanje stranaka i kazneni progon prema načelu oportuniteta", Hrvatsko-njemački seminar "Nagodba u kaznenom postupku", Zagreb, 8. prosinac 2009.
46. Referat "Procesna jamstva obrane prema suokrivljeniku kao svjedoku optužbe", XXII. redovno savjetovanje Hrvatskog udruženja za kaznene znanosti i praksu, Opatija, 2-5 prosinac, 2009.
47. Izlaganje "European Public Prosecutor from Croatian Perspective", Međunarodna znanstvena konferencija "Protection of the financial interests of the European Community and the changes of the EU institutional framework", Warsaw, Poland, 7-9 svibnja 2009.
48. Izlaganje "Constitutional challenges of European criminal law" na Međunarodnoj konferenciji AIDP "Current Issues of International and European Criminal Law", Gyarmatpuszta, Mađarska, 30 travanj – 2 svibanj 2009.
49. Predavanje "Pravo na osobnu slobodu - analiza čl. 5. i konvencijske prakse" na Tribini "Europski sud za ljudska prava", ELSA Osijek, 26. ožujak 2009.
50. Predavanje "Novi Zakon o kaznenom postupku – mjere osiguranja prisutnosti okrivljenika i druge mjere opreza", seminar za stručno usavršavanje sudaca, državnih odvjetnika i policijskih službenika, Policijska akademija, Zagreb, 6. ožujak 2009.
51. Predavanje "Dopuštenost uporabe dokaza pribavljenih kršenjem temeljnih ljudskih prava", XXI. redovno savjetovanje Hrvatskog udruženja za kaznene znanosti i praksu, Opatija, 3-6 prosinac, 2008.
52. Nacionalna izvjestiteljica na Pripremnom kolokviju AIDP "Special Procedural Measures and Respect for Human Rights", Pula, 6-9 studenog, 2008.
53. Izlaganje "Zaštita financijskih interesa EU", konferencija "Europsko kazneno pravo u kontekstu integracije Bosne i Hercegovine u EU", Udruženje sudaca u Federaciji Bosne i Hercegovine, Neum, BIH, 5.-9. lipanj, 2008.
54. Izlaganje "Implementation of the PFI Convention in Croatia", konferencija „Protection of the EC financial interests and the developments of European criminal law“, Pravni fakultet u Ljubljani, Ljubljana 30.-31. svibanj, 2008.
55. Izlaganje "Sovereignty v. International Criminal Justice: a National Security Exception to a State's Duty of International Cooperation", simpozij o međunarodnom kaznenom pravu za mlade penaliste, The ICC Review Conference 2010 – The Future of the ICC, Mladi penalisti AIDP/a i Sveučilište Tübingen, Pravni fakultet, Tübingen, Njemačka, 1.-4. travanj, 2008.
56. Predavanje "Što je sukob interesa i kako ga izbjeći" na Pravnom fakultetu Sveučilišta u Rijeci u organizaciji Transparency International Hrvatska, 26. ožujak 2008.
57. Gošća predavačica na poslijediplomskom specijalističkom studiju "Pravni i ekonomski okvir poslovanja u EU" sa temom "Zaštita financijskih interesa Europske unije", 18. veljače 2008.
58. Predavanje "Zaštita financijskih interesa Europske unije", XX. redovno savjetovanje Hrvatskog udruženja za kaznene znanosti i praksu, Opatija, 5.-7. prosinac, 2007.

59. Sudjelovanje na konferenciji "Zaštita financijskih interesa EU i Švicarske: izazovi za pravni sustav i financijsku industriju", Basel, Švicarska, 8-10. XII. 2007.
60. Referat "Conflict of interest - content and prevention", Prva svjetska konferencija kaznenog prava, Guadalajara, Meksiko, 19-22. prosinac 2007.
61. Predavanje "Sukob interesa: hrvatska perspektiva", međunarodna konferencija "Pravosudna tijela i zaštita financijskih interesa EU", Varšava, Poljska, 15-17. studeni 2007.
62. Sudjelovanje na konferenciji "Koja sudska kontrola u europskom kaznenom prostoru?", European Criminal Law Academic Network (ECLAN) i Sveučilište u Luksemburgu, 9-10. studeni 2007.
63. Prethodno priopćenje na okruglom stolu "Internacionalni i supranacionalni standardi zaštite osoba s duševnim smetnjama", Psihijatrijska bolnica Vrapče, 12. listopada 2007.
64. Predavanje "Sukob interesa i kako ga spriječiti", Gradska vijećnica, Osijek, u organizaciji Transparency International Hrvatska i Osječko-baranjske županije, svibanj, 2007.
65. Predavanje "Što je sukob interesa i kako ga spriječiti", Gradska vijećnica, Rijeka, u organizaciji Transparency International Hrvatska, 7. ožujak, 2007.
66. Predavanje "Nacionalni standardi" na treningu za CARDS projekt "Monitoring psihijatrijskih bolnica i socijalnih domova za osobe s duševnim smetnjama", Zagreb, 4-6 ožujak 2007.
67. Voditeljica radionice "Sporna pitanja trajanja pritvora" na XIX. redovnom savjetovanju Hrvatskog udruženja za kaznene znanosti i praksu, Opatija, 6. - 9. XII. 2006.
68. Predavanje "Borba protiv prijave, OLAF i tijela država članica – nacionalna iskustva: Hrvatska", međunarodna konferencija "Zaštita financijskih interesa Europske unije s 25 država: novi izazovi, stare zapreke", Sopot, Poljska, 16-19 ožujak 2006.
69. Predavanje "Europski uhidbeni nalog" održanog 13. travanj 2006. na Pravnom fakultetu u Zagrebu u organizaciji Hrvatske udruge za europsko kazneno pravo
70. Predavanje "Pravosudna suradnja u kaznenim stvarima – nacionalna perspektiva: Hrvatska", međunarodna konferencija "Zaštita financijskih interesa Europske unije s 25 država: novi izazovi, stare zapreke", Sopot, Poljska, 16-19 ožujak 2006.
71. Voditeljica radionice "Procesnopravni problemi u primjeni Zakona o odgovornosti pravnih osoba" na XVIII. redovnom savjetovanju Hrvatskog udruženja za kaznene znanosti i praksu, Opatija, 7. - 10. XII. 2005.
72. Predavanje "Implementacija Zakona o sprječavanju sukoba interesa u Republici Hrvatskoj", Edukacijski seminar za javne dužnosnike i suce, Herceg Novi, Crna Gora, 10. studeni 2005.
73. Predavanje "Pitanja kaznene odgovornosti i kaznenog postupka prema pravnim osobama" na međunarodnoj konferenciji "Aktualna pitanja europskog kaznenog prava i zaštita financijskih interesa Europske unije", Dubrovnik, 13.-14. svibnja 2005.
74. Predavanje "Implementacija europskog uhidbenog naloga u Hrvatskoj" na Međunarodnom seminaru Simpoziju "Nacionalna pravna pitanja u pregovorima o pristupanju EU", IUC Dubrovnik, veljača 29 - ožujak 7, 2005.
75. Predavanje "Europsko pravo i kazneno pravo - utjecaji Prava Europske zajednice na nacionalne kaznenopravne sustave", Međunarodni seminar "Napredna pitanja Europskog prava" IUC Dubrovnik, veljača 29 - ožujak 7, 2004.
76. Predavanje "Odluka o kazni" na XVII. Savjetovanju Hrvatskoga udruženja za kaznene znanosti i praksu, Opatija, od 17-20. studeni 2004.
77. Sudjelovanje na XVII. Međunarodnom kongresu kaznenog prava, Međunarodno udruženje za kazneno pravo (AIDP), Peking, Kina, 12-19. rujna, 2004.
78. Nacionalna referentica za kazneno pravo na XXI. kongresu F.I.D.E. (Međunarodna federacija za europsko pravo), Dublin, Irska, 2-5. lipnja 2004.

79. Predavanje "Kaznena odgovornost i kazneni postupak prema pravnim osobama u Republici Hrvatskoj" na XVI. Savjetovanju Hrvatskoga udruženja za kaznene znanosti i praksu, Opatija, od 10-13. prosinac 2003.
80. Seminar za suce i državne odvjetnike: Postupovni dio Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela, Centar za stručno usavršavanje sudaca i drugih pravosudnih dužnosnika, Ministarstvo pravosuđa, uprave i lokalne samouprave, 27. studeni 2003.
81. Predavanje "Europski konvencijski standardi pravičnog postupka i hrvatski kazneni postupak", Program stručnog usavršavanja za suce hrvatskih sudova, Projekt Obnova, Europski dom, Zagreb, 17-18. listopad 2003.
82. Predavanje "Europsko konvencijsko pravo o prisilnom smještaju osoba s duševnim smetnjama" na tribini održanoj u Društvu sveučilišnih nastavnika i drugih znanstvenika, Hebrangova 17/I, Zagreb 24. travnja 2003.
83. Predavanje "Neposredna primjena prava Europske zajednice u hrvatskom kaznenom postupku" na skupu "Utjecaji prava Europskih zajednica /Europske unije na nacionalno kazneno pravo država članica" u organizaciji Zaklade Konrad Adenauer i Hrvatske udruge za europsko kazneno pravo održanog 26. ožujka 2003. na Pravnom fakultetu u Zagrebu
84. Referentica i voditeljica sekcija na četvrtom europskom kolokviju o prekograničnom kriminalitetu *The 4th European Colloquium on Cross-border Crime entitled "Law enforcement, safety and personal liberty equilibria"*, Ljubljana, Slovenija, 18-19. listopad 2002.
85. Sudjelovanje na konferenciji "Od europskog tužitelja k harmonizaciji kaznenih sankcija u Europi", Pariz, Francuska, 11. listopada 2002.
86. Sudjelovanje na konferenciji "Suradnja Zajednice i država članica u zaštiti europskih financija (*Die Zusammenarbeit der Gemeinschaft und der Mitgliedstaaten zum Schutz der Finanzen Europas*), Heidelberg, SR Njemačka, 4-5. listopada 2002.
87. Referentica o implementaciji Rimskog statuta u Republici Hrvatskoj na regionalnoj konferenciji "Međunarodni kazneni sud i implementacija Rimskog statuta u zemljama Pakta o stabilnosti", Zagreb, 1. i 2. prosinac 2001.
88. Sudjelovanje na konferenciji "Europsko pravno područje i zemlje kandidati" u Europskoj pravnoj akademiji, Trier, SR Njemačka, 13-15. rujna 2001.
89. Voditeljica radionice o osobama s duševnim smetnjama u prekršajnom postupku na specijalističkom savjetovanju Hrvatskog udruženja za kaznene znanosti i praksu, Opatija, 7-9. svibanj 2001.
90. Pohadanje Programa pravnih klinika (*Legal Clinics Internship program*) na Eötvös Loránd Sveučilištu u Budimpešti u organizaciji Fondacije za obrazovanje i istraživanje iz pravnih klinika i prava svakodnevice, 22-28. travnja 2001.
91. Sudjelovanje na seminaru Europske komisije pod nazivom "*Euro Fraud and the Protection of Financial Interests of the European Union*", Rotterdam, Netherland, 7-10. prosinac 2000.
92. Sudjelovanje na specijalističkom savjetovanju Hrvatskog udruženja za kaznene znanosti i praksu na temu "Međunarodno kazneno sudovanje, Opatija, 5. i 6. svibanj 2000. Referat o II. sekciji.
93. Referat "Pravni položaj počinitelja kaznenih djela s duševnim smetnjama u Engleskoj" na XII. Savjetovanju Hrvatskoga udruženja za kaznene znanosti i praksu, Opatija, od 8-11. prosinac 1999.
94. Sudjelovanje na Kolokviju mladih penalista na temu "Međunarodni kazneni sud", *International Institute of Higher Studies in Criminal Sciences*, Siracusa, Italija, od 16-22. rujan 1998.
95. Predavanje "A Role of the Victim in the Croatian Criminal Procedure" na XIV tečaju "*Victimology, Victim Assistance and Criminal Justice*" u Inter-univerzitetkom centru u Dubrovniku od 4-15. svibanj 1998.

96. Referat "Novosti u kaznenom postupku prema duševno bolesnim i psihički poremećenim počiniteljima kaznenih djela" na tečaju "Novo hrvatsko zakonodavstvo i njegovo značenje za psihijatrijsku praksu" 5. i 6. II. 1998. godine u organizaciji Centra za forenzičku psihijatriju Psihijatrijske bolnice Vrapče
97. Referat "*International Perspectives on Dealing with Mentally Disordered Offenders in the Criminal Justice System*" na *Die Strafrechtliche Sommerschule* održanog u Opatiji od 29. VI. do 5. VII. 1997. CEEPUS HR – 028

X. Ostale relevantne informacije

U javnom životu Hrvatske prepoznata kao pravna stručnjakinja te često medijski istupa o aktualnim pitanjima iz područja ljudskih prava i kaznenog pravosuđa. Izjave u javnosti dokazuju da je neovisna od političkih i profesionalnih utjecaja i pritisaka.

BIBLIOGRAFIJA

<https://www.bib.irb.hr/pregled/profil/16254>

2021

1. Zlata Đurđević, Marin Bonačić, Marija Pleić (2021) Rule of Law Concerns in the Croatian Penal Order Procedure Linked to Deprivation of Liberty, Judicial Control, Admissibility of Evidence and Procedural Rights, Vol. 37 No. 1 (2021): Special issue: Consensual Justice in Croatian Criminal Procedure

2020

2. Dekonstitucionalizacija Vrhovnog suda RH u kaznenim predmetima i jačanje autoritarnih mehanizama za ujednačavanje sudske prakse: propuštena prilika Ustavnog suda RH, Hrvatski ljetopis za kaznene znanosti i praksu (Zagreb), vol. 27, broj 2/2020, str. 417-470.
3. Kazneno procesno pravo: Primjerovnik, sedmo izdanje, Zagreb: Narodne Novine, 2020.; Urednica i autorica četiriju poglavlja
4. Krapac, Davor, Kazneno procesno pravo, Prva knjiga: Institucije, VIII izdanje, Zagreb: Narodne novine. Urednica i suradnica
5. Materijalnopravne i procesnopravne pretpostavke rada europskog javnog tužitelja u Hrvatskoj: neispunjenje obveze implementacije Direktive i rizik sniženja standarda učinkovitog postupka Uredbom, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, 1/2020, 253-282.
6. Odluke ESLJP-a o slobodi političkog izražavanja u RH // Informator: instruktivno-informativni list za ekonomska i pravna pitanja, / (2020), 6636-6637; 11-16.
7. Odluke ESLJP-a o slobodi medija – presuda Europapressholding protiv Hrvatske // Informator : instruktivno-informativni list za ekonomska i pravna pitanja, / (2020), 6613; 18-20
8. Selected Case Studies: The Case Study of Croatia: Transposition of the Directive on the fight against EU fraud by means of criminal law with comments on Croatia, in: Ivan Sammut/Jelena Agranovska (eds) Implementing & Enforcing EU Criminal Law – Theory & Practice, The Hague: Eleven International Publishing, 2020, 201-215. ISBN: 978-94-6236-983-2. (<https://boeken.rechtsgebieden.boomportaal.nl/publicaties/9789462369832#0>)

2019

9. Odluke ESLJP-a o nedopuštenosti zahtjeva podnesenih zbog povrede slobode izražavanja u RH, Informator br. 6600, 11.11.2019, 9-11.
10. Judikatura Europskog suda za ljudska prava o slobodi izražavanja u Hrvatskoj od 1997. do 2018.: razotkrivanje pravosudnih anomalija, in Turković, K / Munivrana Vajda, M / Dragičević Prtenjača, M, Liber Amicorum Petar Novoselec, PFZ, Sveučilišna tiskara, Zagreb, 2019, 151-204.
11. Appeal Proceedings in Criminal Matters: A European Comparative Study (APIC) – National report: Croatia, University of Luxemburg, 2019.
12. Goldner Lang I., Đurđević Z., Mataija M. (2019) The Constitution of Croatia in the Perspective of European and Global Governance. In: Albi A., Bardutzky S. (eds) National Constitutions in European and Global Governance: Democracy, Rights, the Rule of Law. T.M.C. Asser Press, The Hague. pp 1139-1177.

2018

13. Nedostatni i irelevantni ustavni razlozi za ukidanje kaznenih presuda po ustavnoj tužbi bivšeg predsjednika Vlade RH u predmetu "INA MOL", Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, 2/2018, 261-302.
14. Legislative or regulatory modifications to be introduced in participant member states to the enhanced cooperation (2018) International Conference on Enhanced Cooperation for the Establishment of the EPPO, Fondazione Leilo e Lisli Basso / OLAF, ISBN:978-88-943233-4-4, 2018, 101-110.
15. Neovisnost sudstva i dezintegracija Europske Unije, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, 1/2018, 5-9.

2017

16. Zbirka zakona iz kaznenog procesnog prava, Narodne novine, Zagreb, 2017.; Urednica i autorica Uvoda
17. Kazneno procesno pravo: Primjerovnik, šesta edicija, Zagreb: Narodne Novine, 2017.; Urednica i autorica četiriju poglavlja
18. Kriza vladavine prava u Europskoj uniji u 2010-tima, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, 1/2017, 5-12.

2016

19. Legal and political limitations of the ICC enforcement system: blurring the distinctive features of the criminal court , Ackerman, Ambos, Sikirić (ur.), Visions of Justice, Essays in Honor of Professor Mirjan Damaška, Duncker & Humblot, Berlin, 2016
20. Arrest and pre-trial detention: Towards a prosecutor for the European Union, forthcoming in Ligeti, Katalin (ed.), Toward a Prosecutor for the European Union, Volume 2, Oxford: Hart Publishing, 2016
21. Constitutional rights, the European Arrest Warrant and EU Criminal Law, chapter in the Croatian Report, forthcoming in Albi, A. (ed) The Role of National Constitutions in European and Global Governance (T.M.C. Asser Press 2016). Koautor sa Iris Goldner i Mislavom Matajia.

2015

22. Đurđević, Zlata / Ivičević Karas, Elizabeta (eds) European Criminal Procedure Law in Service of Protection of European Union Financial Interests: State of Play and Challenges, Croatian Association of European Criminal Law, 2015. Urednica i koautorica
23. The Directive on the Right of Access to a Lawyer in Criminal Proceedings filling a human rights gap in the European Union legal order, in Đurđević, Ivičević Karas (eds) European Criminal Procedure Law in Service of Protection of European Union Financial Interests: State of Play and Challenges, Croatian Association of European Criminal Law, 2015, 9-23.
24. Pravna priroda, pravni okvir i svrha jamstva u kaznenom postupku: mogu li pre živjeti odluku Ustavnog suda RH U-III-1451/2015 o ukidanju istražnog zatvora za gradonačelnika Grada Zagreba i vraćanju jamčevine njegova branitelja?, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, 1/2015, 9-47.

2014

25. Osnovna studija o usklađenosti pravnog okvira RH s Konvencijom o sprječavanju i borbi protiv nasilja nad ženama i obiteljskog nasilja (Baseline Study on the Compliance of the Legal Framework of the Republic of Croatia with the Convention on Preventing and Combating Violence Against Women and Domestic Violence (Istanbul Convention)), Zagreb: Centar za žene žrtve rata – ROSA, 2014.
26. Pravo na učinkovitu istragu u kaznenim predmetima: analiza hrvatske prakse i prava, Zbornik radova, Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, 2014.
27. Glavna obilježja tužiteljske istrage prema hrvatskom ZKP od 2008. do 2013. godine, u: Jovanović I. Petrović-Jovanović, Ana (ur) Tužilačka istraga: regionalna krivičnoprocesna zakonodavstva i iskustva primeni, Zbornik radova sa međunarodne konferencije, Beograd, 2014., 59-78.

2013

28. Presude Europskog suda za ljudska prava protiv Republike Hrvatske u kaznenim predmetima, Zagreb: Sveučilišna tiskara, 2013. Kourednica i koautorica.
29. Zbirka zakona iz kaznenog procesnog prava, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Zagreb, 2013. Urednica i autorica uvodnog teksta.
30. Rekonstrukcija, judicijalizacija, konstitucionalizacija, europeizacija hrvatskog kaznenog postupka \ novelom ZKP/08: prvi dio?, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, 2/2013, str. 313 – 362.
31. Osvrt na rezultate rada radne skupine Ministarstva pravosuđa za usklađivanje Zakona o kaznenom postupku s Ustavom Republike Hrvatske, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, 1/2013, str. 3100.
32. "Judicial Control in Pre-trial Criminal Procedure Conducted by the European Public Prosecutor's Office, in: Katalin, Ligeti (ed) Toward a Prosecutor for the European Union, Volume 1, Oxford: Hart Publishing, 988-1012, 2013.

2012

33. Kazneno procesno pravo: Primjerovnik, IV izdanje, Zagreb: Narodne Novine, 2012. Kourednica i koautorica. Autorica četiri poglavlja: Subjekti kaznenog postupka, 1-26, Nadležnost sudova, 27-44, Međupostupak: Optuživanje s kontrolom optužnice, 109-132, Rasprava, 133-190
34. Odluka Ustavnog suda RH o suglasnosti Zakona o kaznenom postupku s Ustavom, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, br. 2/2012, 409-438.
35. Tumačenje Zakona o ništetnosti određenih pravnih akata akata pravosudnih tijela bivše JNA, bivše SFRJ i Republike Srbije, Zagrebačka pravna revija, vol. 1, br. 1, 2012; 109-121
36. Đurđević, Zlata, *Legal Report for Croatia*, u Schumann/Bruckmüller/Soyer (eds.), *Pre-trial Emergency Defence, Assessing pre-trial access to legal advice*, Intersentia, Wien-Graz, 2012, str. 59-71
37. Croatia – National Report, The Area of Freedom, Security and Justice, Including Information Society Issues – FIDE XXV National Reports, Reports of the XXV FIDE Congress Tallinn (ur. Laffranque), Tartu University Press, 2012, str. 235-259 (u koautorstvu s Iris Goldner Lang i Majom Munivranom Vajdom)

38. Predavanje "Kaznenoprocесne granice odgovornosti", u: Bačić, Arsen (ur) *Ustavna demokracija i odgovornost: okrugli stol održan 22. studenoga 2012. u palači Akademije u Zagrebu, Hrvatska akademija znanosti i umjetnosti, Zagreb, 2013.*
39. Đurđević / Ivičević Karas / Burić: Konferencija Projekt za ured europskog javnog tužitelja (Nacrт europskih oglednih pravila o kaznenom postupku), Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, 1/2012, 363-370
40. Doctor Honoris Causa Mirjan Damaška, Sveučilište u Zagrebu, 28. lipnja 2012, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, 1/2012, 377-380

2011

41. Suvremeni razvoj hrvatskoga kaznenog procesnog prava s posebnim osvrtom na novelu ZKP iz 2011., Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, br. 2/2011, 311-357.
42. Tripalo, Dražen – Đurđević, Zlata, Predlaganje dokaza, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, br. 2/2011, 471-487.
43. Zlata Đurđević i Zoran Burić, Experiences with and Attitudes to Mechanisms, Structures and the Development of European Criminal Law in the Republic of Croatia, publikacija u okviru projekta *EuroNeeds* Max Planck Instituta za strano i međunarodno kazneno pravo iz Freiburga, (u tisku)
44. Pravni okvir za primjenu prisilne hospitalizacije:regulativa i kritički osvrt, u: Slađana Štrkalj-Ivezić (ur) Medicinski i pravni okvir za hospitalizaciju osoba s duševnim poremećajima, Zagreb: Hrvatski liječnički zbor, 2011, 9-34.
45. Nezakoniti dokazi u hrvatskom kaznenom postupku: usklađenost s međunarodnim i ustavnim jamstvima, Zbornik na Pravnoj fakultet "Justinijan Prvi" vo Skopje, Vo čest na Nikola Matovski, Skopje, 2011, str. 119-141.
46. Sloboda izražavanja: članak 10. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, u: Ivana Radačić (ur.) Usklađenost hrvatskog zakonodavstva i prakse sa standardima Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda, Zagreb: Centar za mirovne studije, 2011, 153-189.
47. Pregovori o pridruživanju EU za 24. poglavlje „Pravda, sloboda i sigurnost“, Bilten Projekta Zaštita tražitelja azila u Republici Hrvatskoj i regiji, 1/2006, 3-11.

2010

48. Kaznenopravna zaštita financijskih interesa Europske unije u Republici Hrvatskoj pro futuro, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, 2/2010, 769-784.
49. Sudska kontrola državnoodvjetničkog kaznenog progona i istrage: poredbenopravni i ustavni aspekt, HLJKPP br. 1/2010, 7-24.
50. Some issues on the European Public Prosecutor from the Croatian perspective, Ochrona interesów finansowych a przemiany instytucjonalne Unii Europejskiej, Varšava: WAIp, 2010., 163-184.

2009

51. Procesna jamstva obrane prema suokrivljeniku kao svjedoku optužbe, HLJKPP 2/2009, 783-808.
52. National Report - Croatia: Special Procedural Measures and Respect of Human Rights, *Revue Internationale de droit penal (RIDP/IRPL)*, vol.80, br. 1/2, 2009, 113-127.

2008

53. Lisabonski ugovor: prekretnica u razvoju kaznenog prava u Europi, u Siniša Rodin, Tamara Čapeta, Iris Goldner Lang (ur) Reforma Europske unije: Lisabonski ugovor, Zagreb: Narodne novine, 2009., glava XI. i HLJKPP, 2/2008, 1077-1127.
54. Kaznenopravna zaštita financijskih interesa Europske unije: proračun EU, pojavni oblici kriminaliteta i PFI Konvencija, Pravo i pravda, br. 1/2008, Sarajevo, 99-140.
55. Igor Bojanić - Zlata Đurđević, Dopuštenost uporabe dokaza pribavljenih kršenjem temeljnih ljudskih prava, HLJKPP br. 2/2008, 973-1003.

2007

56. Konvencija o zaštiti financijskih interesa Europskih zajednica: nastanak, sadržaj, implementacija, HLJKPP br. 2/2007, 921-966.
57. Europski sud pravde i legitimitet europskog uhiđenog naloga, HLJKPP br. 2/2007, 1021-1027.
58. Criminal Law Protection of the EU's Financial Interests in Croatia, Eu crim, 3-4, 2007 (www.mpicc.de/eu crim/archiv/eu crim_07-03.pdf)

2006

59. Current Issues in European Criminal Law and the Protection of EU Financial Interests, Zagreb: Zagreb University Press, 2006. Urednica i koautorica
60. Zlata Đurđević – Dražen Tripalo, Trajanje pritvora u svjetlu međunarodnih standarda te domaćeg prava i prakse, HLJKPP br. 2/2006, 551-596.
61. Prijevara na štetu proračuna Europske unije: pojavni oblici, metode i uzroci, Financijska teorija i praksa, br. 3/2006, 253-281.
62. Criminal Liability of Legal Persons (Annex: the Croatian Perspective), Current Issues in European Criminal Law and the Protection of EU financial Interests, Zagreb: 2006, 73-89.
63. The European Arrest Warrant Project, Report of the Republic of Croatia, 1-33, 2006., <http://www.eurowarrant.net>
64. Povijesni razvoj kaznenopravnog položaja počinitelja s duševnim smetnjama u Engleskoj, Zbornik Pravnog fakulteta u Zagrebu, Vol. 56, br. 2-3/2006, 293-324.
65. Floyd Feeney – Joachim Herrmann: One Case – Two Systems, A Comparative View of American and German Criminal Justice, HLJKPP, vol. 13, 2/2006, 1169-1175.

2005

66. Komentar Zakona o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela, Zagreb: Narodne novine, 2005.
67. Pravna osoba kao okrivljenik: temeljna prava i predstavljanje, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, Vol. 12, 2/2005, 739-762.
68. XVII Međunarodni kongres kaznenog prava, IV sekcija, 12-19 rujna, 2005, Beijing, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, Vol. 12, 1/2005, 223-251. Koautor sa B. Cvjetko, A. Kurtović, D. Krapac.

2004

69. Odluka o kazni - kaznenopravna pitanja, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, Vol. 11, 2/2004, 751-782.
70. Mehanizmi utjecaja prava Europske zajednice na kaznenopravne sustave država članica, Zbornik Pravnog fakulteta u Zagrebu, Vol. 54, br. 2/2004, 287-326.
71. Criminal Law Report for Croatia, Police and Judicial Co-operation in the European Union: FIDE 2004 National Reports, Cambridge University Press, 2004, 27-40.
72. Proračun Europske unije, Financijska teorija i praksa, br. 2/2004, 181-202.
73. Đurđević / Goldner / Petrović, Znanstveni skup: XXI F.I.D.E. kongres, (Dublin, Irska, 2-5. lipnja 2004.), Zbornik Pravnog fakulteta u Zagrebu, Vol. 55, 4/2004.

2003

74. Kaznena odgovornost i kazneni postupak prema pravnim osobama u Republici Hrvatskoj, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, vol. 10, 2/2003, 719-770.

2002

75. Pravni položaj počinitelja kaznenih djela s duševnim smetnjama, Zagreb: Kaznenopravno-kriminalistička biblioteka "Vladimir Bayer", 2002.
76. Komentar Zakona o zaštiti osoba s duševnim smetnjama, Zagreb: Pravni fakultet u Zagrebu i Psihijatrijska bolnica Vrapče, 2002. Autorica dva poglavlja:
77. Postupci prema osobama s duševnim smetnjama protiv kojih se vodi kazneni ili prekršajni postupak ili koje su osuđenici, 208-289
78. Izvadci iz Zakona o kaznenom postupku s komentarom, 389 – 436.
79. Kaznenopravni položaj počinitelja s duševnim smetnjama u starom i srednjem vijeku, Zbornik Pravnog fakulteta u Zagrebu, br. 3-4/2002, 725-757.
80. Suvremeni pravni položaj počinitelja kaznenih djela s duševnim smetnjama u Francuskoj, Socijalna psihijatrija br. 3/2002, 115-127.
81. Kritičko-poredbeni osvrt na pravni položaj počinitelja s duševnim smetnjama u Republici Hrvatskoj, Hrvatska pravna revija br. 5/2002, 66-80. Pregledni znanstveni članak. Rad je objavljen i u Makedonskoj reviji za kazneno pravo i kriminologiju, br. 1-2/2002, 163-202.
82. Suradnja Zajednice i država članica u zaštiti europskih financija, HLJKPP, vol. 9, 2/2002, 567-571.

2001

83. Kritički osvrt na pravni položaj počinitelja prijestupa i prekršaja s duševnim smetnjama de lege ferenda, HLJKPP, vol. 8, 1/2001, 441-464.
84. Europsko pravno područje i zemlje kandidati: Predstavljanje rezultata Corpus Juris projekta, HLJKPP, vol. 8, 2/2001, 309-314.

2000

85. Kaznenopravni položaj počinitelja s duševnim smetnjama u SR Njemačkoj i kritičko-poredbeni osvrt na hrvatsko pravo, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, vol. 7, 2/2000, 843-893.

1999

86. Pravni položaj počinitelja kaznenih djela s duševnim smetnjama u Engleskoj, Kanadi i Francuskoj, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, 2/1999, 531-564.
87. XI. redovito savjetovanje Hrvatskog udruženja za kaznene znanosti i praksu: kaznenopravni sustav pred izazovom organiziranog kriminaliteta, HLJKPP, vol. 6, 1/1999, 287-330.

1998

88. Novosti u kaznenom postupku protiv osoba s duševnim smetnjama, Psihijatrija i zakon, Psihijatrijska bolnica Vrapče, Zagreb, 1998, 25-48.
89. Položaj odvjetnika kao branitelja u kaznenom postupku, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, vol. 5, 1/1998, 275-289.
90. Nove odredbe o pravnim lijekovima u kaznenom postupku, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, vol. 5, 1/1998, 298-327.
91. Poslijediplomski studij iz kriminologije na Institutu za kriminologiju Sveučilišta u Cambridgeu, HLJKPP, vol. 5, 1/1998, 491-502.

1996

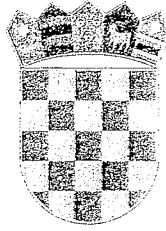
92. Ispravljanje neprava socijalističkih država rehabilitacijom žrtava političkog kaznenog progona, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, vol. 3, br. 1/1996, 222-252.
93. Željko Horvatić - Zlata Đurđević, Program Ujedinjenih naroda za sprečavanje kriminaliteta i kazneno pravosuđe, Hrvatska i Ujedinjeni narodi, Zagreb: Organizator, 1996, 215-236.

1995

94. Zlata Đurđević - Ira Kokić, Prikaz seminara "Novo kazneno zakonodavstvo", Zbornik Pravnog fakulteta u Zagrebu, br. 6, 1995, 754-762.

1992

95. Bitne povrede odredaba kaznenog postupka, Hrvatski ljetopis za kazneno pravo i praksu, vol. 2, br. 1/1992, 77 – 116.



REPUBLIKA HRVATSKA
DOMOVNICA

kojom se dokazuje da je

ZLATA ĐURĐEVIĆ

(ime i prezime)

JMBG _____ rođena _____
 (dan , mjesec , godina)

u ZAGREB, REPUBLIKA HRVATSKA
 (mjesto , općina , država)

s prebivalištem u REPUBLIKA HRVATSKA, ZAGREB
 (država , mjesto , adresa)

HRVATSKA DRŽAVLJANKA

Podaci o državljanstvu upisani su u knjigu državljana matičnog ureda
ZAGREB GRAD ZAGREB

_____ općine _____
 na stranici 0 pod red. br. 593238/S

Klasa : 224-01/02-02/ 309

Urbroj : 251-02-02/08-02

U ZAGREBU

Dana 29.01.2002.

M. P.

[Handwritten signature]
 (ZLATA ĐURĐEVIĆ SMOLJO)



REPUBLIKA HRVATSKA
SVEUČILIŠTE U ZAGREBU
PRAVNI FAKULTET U ZAGREBU



FACULTAS IURIDICA
UNIVERSITAS STUDIORUM
ZAGRABIENSIS

10000 Zagreb, Trg Republike Hrvatske 14, Hrvatska, pp 175
Tel. Dekan (1) 4830-596; Tajništvo (1) 4564-303,
Stud.ref. 4564-328; Fax (1) 4564-030
IBAN: HR9823600001101264729

FACULTY OF LAW
UNIVERSITY OF ZAGREB

Klasa: 112 - 01 / 21 - 16 / 1
Urbroj: 251 - 55 - 21 - 11


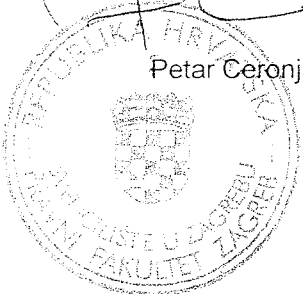
Zagreb, 3. svibnja 2021.

P O T V R D A

PROF. DR. SC. ZLATA ĐURĐEVIĆ, OIB _____ iz Zagreba, _____, rođena _____
u Zagrebu, zaposlena je na Pravnom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu od 1. rujna 1995.
Imenovana je sveučilišna profesorica pravnih znanosti u trajnom zvanju.

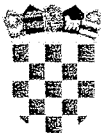
Potvrda se izdaje na zahtjev imenovane, za potrebe prijave na javni poziv Državnog sudbenog vijeća za mjesto predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Tajnik


Petar Ceronja, mag. iur.


Dostaviti:

1. Imenovana
2. Kadrovska služba
3. Arhiva



REPUBLIKA HRVATSKA

Općinski kazneni sud u Zagrebu

Poslovni broj: **Su-Ukpe-119366/2020**

Datum izdavanja uvjerenja: **27.10.2020.**

Na temelju čl. 91 Sudskog poslovnika (Narodne novine broj 37/14, 49/14, 08/15, 35/15, 123/15, 45/16, 29/17, 33/17-ispravak, 34/17, 57/17, 101/18 i 119/18) izdaje se

UVJERENJE

da se protiv **Zlata Đurđević**, rođen-a : , OIB
u Republici Hrvatskoj

NE VODI KAZNENI POSTUPAK

za kaznena djela koja se progone po službenoj dužnosti.

Svrha izdavanja uvjerenja: **Zasnivanje radnog odnosa**

Broj zapisa: **2020-6-3-119366**

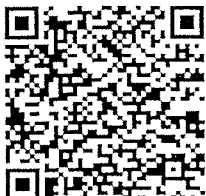
Kontrolni broj: **0fde7-8d9fd-baeee**

Ova isprava je u digitalnom obliku elektronički potpisana sljedećim certifikatom:

CN=epravosudje, L=ZAGREB, OID.2.5.4.97=HR72910430276, O=MINISTARSTVO PRAVOSUĐA I UPRAVE, C=HR

Točnost podataka možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/uvjerenje-kazneni-postupak/provjera.xhtml>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja isprave.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ove isprave.

Ukoliko je ova isprava identična prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, Ministarstvo pravosuđa potvrđuje točnost isprave i stanje podataka u trenutku izrade uvjerenja.

Prof. dr. sc. Zlata Đurđević

Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu

PROGRAM RADA KANDIDATKINJE ZA PREDSDJEDNICU

VRHOVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

1. Ovlasti predsjednice Vrhovnog suda RH

Temeljni zadatak predsjednice Vrhovnog suda RH, koja je *primus inter pares* među sucima Vrhovnog suda je da kao i svakog drugog suca i sutkinje u okviru pravosudnog sustava je strogo poštivanje Ustava i zakona. Sudska vlast je u okviru podjele vlasti zadužena za primjenu zakona sukladno Ustavu i međunarodnom pravu. Iskakanje iz tih okvira i preuzimanje uloge zakonodavca predstavlja kršenje ustava. Zadatak sudaca je tumačiti pravo a ne stvarati vlastito pravo. Tumačenje zakona nikada ne smije biti *contra legem* ili suprotno samoj pravnoj normi. U protivnom predstavlja arbitrarnost i zadiranje sudske vlasti u ovlasti zakonodavne vlasti. Stoga je i okvir djelovanja predsjednice Vrhovnog suda strogo određen ovlastima s obzirom da se radi o ustavnoj kategoriji, koje joj daje Ustav RH, zakoni koji propisuju njezine ovlasti te podzakonski akti. Radi se o sljedećim propisima:

- Ustav Republike Hrvatske čl. 115.- 120.
- Zakon o sudovima ("Narodne novine" br. 28/13., 33/15., 82/15., 82/16., 67/18., 126/19.)
- Zakon o Državnom sudbenom vijeću ("Narodne novine" br. 116/10., 57/11., 130/11., 13/13., 28/13., 82/15., 67/18., 126/19.)
- Zakon o Pravosudnoj akademiji ("Narodne novine" br. 52/19.)

- Zakon o Državnom izbornom povjerenstvu Republike Hrvatske ("Narodne novine" br. 44/06., 19/07.)
- Zakon o državnim službenicima ("Narodne novine" br. 92/05., 140/05., 142/06., 77/07., 107/07., 27/08., 34/11., 49/11., 150/11., 34/12., 49/12. - službeni pročišćeni tekst, 38/13., 37/13., 1/15., 138/15., 102/15., 61/17., 70/19., 98/19.)
- Kodeks sudačke etike ("Narodne novine" br. 131/06.)
- Poslovnik Vrhovnog suda Republike Hrvatske - pročišćeni tekst od 16.2.2018. i 3.2.2020. i drugi podzakonski akti koje donosi Vrhovni sud RH
- Sudski poslovnik ("Narodne novine" br. 37/14., 49/14., 8/15., 35/15., 123/15., 45/16., 29/17., 33/17., 34/17., 57/17., 101/18., 119/18., 81/19., 128/19., 39/20., 47/20., 138/20., 147/20.)

Međutim, pozicija predsjednice Vrhovnog suda je osobita i iznimna u okviru sudstva i u odnosu na sve druge suce i sutkinje. Radi se o jedinoj sutkinji odnosno sucu u hrvatskom sudstvu koji ima demokratski legitimitet, legitimitet djelovanja koji proizlazi iz volje građana izražene na izborima, a ne legitimitet koji bi proizašao iz pravnih normi, odluke sudskog (nedemokratskog) tijela i/ili povjerenja građana u rad sudstva. Prema čl. 116. st. 2. Ustava predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske, uz prethodno mišljenje Opće sjednice Vrhovnog suda Republike Hrvatske i nadležnog odbora Hrvatskoga sabora, na prijedlog Predsjednika Republike bira i razrješuje Hrvatski sabor. Predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske bira se na četiri godine.

Građani Republike Hrvatske glasujući na izborima za predsjednika i parlament daju svoj glas za onog kandidata/kinju za kojeg vjeruju na temelju predstavljenog programa i danih obećanja, da će raditi sukladno njihovim očekivanjima u rješavanju krize i problema u društvu u kojem žive. Stanje u pravosuđu jedan je od najvećih, ako ne i najveći hrvatski problem iz aspekta funkcioniranja države i odgovornosti koje pravosuđe ima za njezino funkcioniranje. Ono je dio vlasti koji osigurava vladavinu prava i kontrolira zakonit rad zakonodavne i izvršne vlasti. Ta grana vlasti trebala bi biti utjelovljenje pravednosti, vrline, poštenja, objektivnosti i etičnosti. Iako to već dugo nije slučaj, nakon razotkrivanja protupravnog i neetičnog ponašanja pojedinih

sudaca te druženja sa osobama protiv kojih se vode kazneni postupci zbog počinjenja kaznenih djela, sudstvo je u očima javnosti ponovno palo. Sudstvo koje svoj legitimitet crpi iz povjerenja građana, danas je na najnižim granama. Stoga je rješavanje problema u pravosuđu bitan politički orijentir koji građani imaju prilikom obavljanja svoje najvažnije demokratske dužnosti, a to je glasovanje u izborima.

Stoga podnosim kandidaturu za predsjednicu Vrhovnog suda Republike Hrvatske svjesna težine zadatka koji preuzimam u slučaju izbora. Osim nedvojbene krize u kojoj se pravosuđe nalazi poseban izazov preuzimanja ove pozicije je u tome što ostvarenje rezultata ovisi o nizu drugih dionika, primarno unutar sudstva ali i izvan. Uspjeh ovisi prvenstveno o radu, odgovornosti i željom za napretkom i preobrazbom slike pravosuđa u javnosti od sutkinja i sudaca. Pravosuđe se bazira na sutkinji i njezinom integritetu te vrijednom, stručnom i odgovornom radu. Međutim uspjeh preobrazbe ovisi i o provođenju organizacijske i normativne reforme kroz primarno procesne zakone te zahtjeva volju i suradnju Ministarstva pravosuđa i Hrvatskog sabora. Stoga bi rješenje koje bi omogućavalo odgovarajuću inicijalnu podršku vlasti bio izbor predsjednice ili predsjednika Vrhovnog suda konsenzusom. Nedvojbeno je da se radi o izboru od primarnog državnog interesa pa je volja demokratskih predstavnika ključna. Ovom kandidaturom sam svoje znanje, sposobnosti i integritet stavila na raspolaganje hrvatskom društvu i državi, a na političkim strukturama je da donesu ispravnu odluku.

2. Ocjena sadašnjeg stanja

Konačno postoji društveni, politički, javni i profesionalni konsenzus da je situacija u pravosuđu u Hrvatskoj loša. Zadnja linija otpora takvom zaključku pala je kada se i sudačka struka, koja je nekada bezrezervno, a nekada s određenim ogradama, ali gotovo uvijek branila sudstvo od gotovo svake kritike, sada kapitulirala i složila se sa takvom ocjenom. Stoga program rada predsjednice Vrhovnog suda predstavlja i prijedlog reforme kako u okviru njezinih zakonskih ovlasti tako i u okviru njezine ovlasti predlaganja zakonskih rješenja. Nedvojbeno je da je sadašnje loše stanje u sudstvu posljedica više čimbenika među kojima su tri najvažnija: 1. Politička

devastacija pravosuđa u 90-tima, 2. Sudstvo kao grana vlasti bez demokratskog legitimiteta te kontrole kočnica i ravnoteža, 3. Problemi vladavine prava u hrvatskom pravosuđu.

2.1. Politička devastacija pravosuđa u 90-tima

Nema dvojbe da je sadašnje stanje u pravosuđu posljedica devastacije pravosuđa u 90-tima o čemu svjedoče ne samo medijski zapisi iz tog vremena, sjećanja brojnih sudionika aktualnih događanja, znanstveni radovi već i presude Ustavnog suda RH kao i Europskog suda za ljudska prava. Danas se pokazuje istinitost fatalnih riječi suca Vladimir Primorca da će "nasrtaj politike na sudstvo za Hrvatsku imati najdugotrajnije negativne posljedice, od kojih će se zemlja oporaviti mnogo teže nego od ratnih posljedica, korupcije, takozvane privatizacije i svih drugih nevolja koje su se nagomilale". Uz sudački egzodus u druga zanimanja, provedena je temeljita kadrovska čistka kroz Državno sudbeno vijeće koje je odlučivalo isključivo po kriterijima tadašnje političke podobnosti. Najpoznatiji i istovremeno najcrnji primjer je neimenovanje sudaca Vrhovnog suda. Državno sudbeno vijeće 1995. godine niz vrsnih sudaca Vrhovnog suda nije imenovalo zbog njihove neovisnosti, intelekta i/ili etničkog porijekla 1995. godine. Među njima su bili Ružica Horvatinović, Gordana Gasparini, Erika Kocijančić, Vesna Milošević, Petar Novoselec, Vladimir Primorac, Amara Trgo, Rudolf Frančule, Milivoj Mikor, mr. Marko Popović, Sovjetka Režić, Georga Šnura i Dubravka Butković-Brljačić. Tome svjedoče odluke Ustavnog suda RH U-III-188/1995. od 29. ožujka 1995. i U-III-520/1995 od 30. studenoga 1995. a koje su objavljene u knjizi akademika Arsena Bačića, Ustavno pravo Republike Hrvatske – Praktikum. Te odluke se ne mogu naći pretraživanjem u sudskoj praksi Ustavnog suda RH, usprkos njegove obveze da objavljuje sve svoje odluke. Radi se o jednim od najvažnijih odluka Ustavnog suda RH kojim je utvrđeno da je Državno sudbeno vijeće u postupku imenovanja sudaca Vrhovnog suda uz pomoć tadašnjeg predsjednika Vrhovnog suda, prekršilo Ustav RH, zakon i uvjete raspisanog natječaja smanjivši broj sudaca Vrhovnog suda sa 37 na 25 iako je takvu odluku mogao donijeti samo ministar pravosuđa. Sigurno je najpoznatiji slučaj neimenovanja Vladimira

Primorca koji je kao jedan od najvećih i najboljih hrvatskih sudaca, još za vrijeme socijalističke Jugoslavije dokazao svoju neovisnost i nije pristao biti politički instrumentaliziran odbivši 1971. godine donijeti osuđujuće presude u postupcima protiv pripadnika "Hrvatskog proljeća" zbog čega je bio smijenjen. Isto mu se dogodilo i 1995. godine kada ga Državno sudbeno vijeće, iako su ga svi tadašnji suci u Republici Hrvatskoj proglasili najboljim sucem, nije imenovalo sucem Vrhovnog suda RH. Zbog svojih javih istupa o sudačkoj neovisnosti isto se dogodilo i Ružici Horvatinović. Isti stupanj cinizma i nepopravljive štete Državno sudbeno vijeće učinilo je postupcima i osudama predsjednika Vrhovnog suda RH Krunoslava Olujića od 1996. do 1998. godine, što je kao osuda potpune političke instrumentalizacije pravosuđa 90-tih ostalo zapisano u presudi Europskog suda za ljudska prava Olujic protiv Hrvatske iz 2009. godine.

Plejadi sječe hrvatskih sudačkih vedeta treba pridodati najvažniju figuru iz perspektive ove kandidature, a to je profesor emeritus dr. sc. Petar Novoselec, moj dugogodišnji profesor i kolega, a tadašnji sudac Vrhovnog suda RH. Petar Novoselec je veliki hrvatski pravnik, najveći živući teoretičar i dogmatičar kaznenog prava u Republici Hrvatskoj i jedan od najvećih hrvatskih autoriteta u kaznenopravnom području. Znanstvenik sa iznimno bogatom publicističkom znanstvenom djelatnosti sa preko 300 objavljenih djela, priznati je međunarodni znanstvenik, a Njemačka mu je objavila autobiografiju između 24 stranih renomiranih znanstvenika vezani uz njemačku kaznenopravnu znanost. Njegovi profesionalni znanstveni i stručni uspjesi, broj i kvaliteta njegovih djela te polustoljetni doprinos kaznenom pravu i praksi su za sada daleko nedostižni bilo kojem drugom znanstveniku te su nas zadužili zauvijek. On je do 1995. godine već bio sudac 23 godine i popeo se do najviše pravosudne instance - Vrhovni sud Republike Hrvatske. Te iste godine bio je i predsjednik Hrvatske udruge sudaca te urednik časopisa *Iudex*, stručnog časopisa udruge. Niti on nije zadovoljio kriterije Državnog sudbenog vijeća 1995. godine. Posljedica je bila da je Udruga sudaca bila predana osobi koja je bila politički eksponent u sudstvu, časopis *Iudex* je prestao izlaziti, a Vrhovni sud je izgubio intelektualni potencijal koji je bio nenadoknativ. Od tada niti jedan profesor pravnih znanosti nije postao sudac Vrhovnog suda, što nas već vodi do sljedećeg poglavlja o zatvaranju sudstva neprobojnim bedemima.

Navedeni primjeri jasno pokazuju da je devedesetih na djelu bila negativna selekcija u izboru kadrova u sudstvu, protivna zakonskim, etičkim, profesionalnim i intelektualnim kriterijima od koje se hrvatsko sudstvo nije do danas oporavilo. Politika je izvršila nemilosrdnu destrukciju pravosuđa čije štetne posljedice kako je najavio Vladimir Primorac ne prestaju niti nakon 25 godina.

Iako izgleda izlišno vraćanje ovako daleko u prošlost, s jedne strane nikada nije dovoljno opreza kada se radi o državi, a s druge se radi o lekciji koju je politika nikada ne smije zaboraviti i nikada ne smije dopustiti da se ponovi. Neovisnost sudstva je vrijednost koju Hrvatska tek mora izgraditi.

2.2. Sudstvo kao grana vlasti bez demokratskog legitimiteta te bez kočnica i ravnoteža

Sudstvo je jedna od tri grane vlasti u Hrvatskoj. Dioba vlasti u demokracijama ne znači potpunu odvojenost svake od tri grane vlasti i nedostatak međusobne ovisnosti. Istina je upravo suprotna, dioba vlasti znači sustav međusobnih kočnica i ravnoteža između različitih vlasti kako bi se osigurala njihova međusobna kontrola. Dakle ne radi se o zidu koji odvaja tri grane, već o mostovima koji osiguravaju kočnice i ravnotežu.¹ Primjerice, u Izraelu Povjerenstvo za izbor sudaca se sastoji od devet članova u kojem se nalaze predstavnici koje imenuje svaka od tri grane vlasti. Kontrola je potrebna jer u demokraciji postoji obveza obnašanja vlasti na učinkovit i pravilan način. Obnašanje vlasti bez vanjske kontrole stvara neodgovornost, a nedostatak odgovornosti vodi u tiraniju jer nema ničeg što bi moglo spriječiti zloupotrebu vlasti.² Cilj nije da se izbjegnu sukobi i trenje već da se posredstvom neizbježnog trenja zbog distribucije vlasti između tri odjela, spase građani od autokracije. Dioba vlasti nije svrha sama sebi, kao što niti sudačka neovisnost nije svrha sama sebi. Svrha diobe vlasti je napredak osobne slobode i sprječavanje

¹ Barak Aharon (2012) Proportionality: Constitutional rights and their limitations, Cambridge University Press, 385.

² Bačić, Arsen (1997) Ustavno pravo Republike Hrvatske: Praktikum, 37.

koncentraciju prevelike vlasti u rukama jedne grane vlasti na takav način da zadire u osobnu slobodu.

Upravo se to dogodilo u Hrvatskoj sa sudskom vlasti. Ona je postala autonomna i izolirana strukovna ili cehovska organizacija koja sama sebe bira, i to na temelju kriterija koje sama postavlja i sama se ocjenjuje, sama sebe obrazuje i ispituje, zatim sama sebe stegovno progoni te se sami razrješuju. Stvoren je samostalan i samodostatan sustav, praksa pokazuje neprobojan. Demokratski legitimitet uz izuzetak izbora predsjednika Vrhovnog suda je nestao, nestale su i kočnice i ravnoteže, a ostao je samo treći element – sudačka neovisnost.

Traganje za apsolutnom neovisnosti sudstva kontinuiranim ustavnim reformama u Hrvatskoj je građanima posve onemogućeno, uz izuzetak predsjednice Vrhovnog suda RH, utjecati na stanje u pravosuđu odnosno sudstvo u okviru demokratskog izbornog sustava. Demokratsko pravo građana da izborima utječu na sve grane vlasti, pa tako i sudbenu, prikazuje se već desetljećima kao negativan utjecaj politike koja navodno tako krši neovisnost sudbene vlasti. Gotovo nevjerojatnom se čini neotkrivena i prešućena činjenica kako od političara, ustavnih pravnika i sudaca da u svim zapadnim demokracijama parlament ili/i predsjednik države biraju sve suce ili sve suce visokih sudova, dakle ne predsjednika Vrhovnog suda, predsjednike sudova već sve suce ili suce visokih sudova kao što je vrhovni ili žalbeni sud. Takvi izbori ne da nisu protivni vladavini prava i sudačkoj neovisnosti već ih upravo u ustavnim demokracijama osiguravaju.

Možemo ostaviti po strani činjenicu da su u Sjedinjenim Američkim Državama svi suci Vrhovnog suda, žalbenih sudova, regionalnih sudova i suda međunarodne trgovine prema članku III Ustava nominirani i imenovati od strane predsjednika SAD-a i moraju biti potvrđeni od strane Senata većinom glasova. Ovu činjenicu mnogi smatraju da bi trebalo ostaviti postrani i ne koristiti je u poredbenom kontekstu iz razloga što se radi o posve različitom pravnom poretku od onih kontinentalnoj Europi i Hrvatskoj. Međutim, tu se ne radi o pitanjima pravnog poretka već političkog sustava, a SAD je kao i Europa demokratska država utemeljena na izborima, podjeli

vlasti i neovisnosti sudstva. Stoga će isti način izbora sudaca od strane demokratski izabраниh tijela postojati i u zapadnim europskim demokracijama.

Bačić navodi da se u mnogim demokracijama, uključujući Britaniju, suci viših sudova, a ponekad i svih sudova (npr. U Britaniji, Francuskoj i Njemačkoj) imenuju od strane egzekutivne grane vlasti. Prema tome u svim ovim slučajevima imenovanje sudaca nalazi se u rukama političkog tijela. Ako je tome tako, pita Bačić studente, kako se onda može osigurati "neovisnost" suda? Na ovo pitanje naš ustavotvorac ne zna odgovor, a Bačić uči studente da odgovor leži u onim propisima koji reguliraju plaću i razješavanje sudaca. Načelo je da sudac iako imenovan od strane egzekutive od nje ne smije biti smijenjen ili ne smije lako da bude uklonjen.³ Isto vrijedi i za druge stare demokracije kao što je Belgija i Nizozemska. Jamstvo neovisnosti predstavlja stalnost imenovanja i sudska kontrola postupka i odluke o imenovanju. Također i pravna kultura koja poštuje sudačku neovisnost i ne obavlja imenovanja temeljem političkih kriterija, već objektivnih kriterija stručnosti i integriteta.

Hrvatska je jedna od sedam europskih država u kojoj se suci regrutiraju kroz poseban ispit za suce i u kojoj suce predlaže i imenuje sudbeno ili drugo neovisno tijelo, dok u 21 državi EU sudska vlast predlaže suce, a imenuje ih izvršna vlast (predsjednik, vlada, ministar pravosuđa) a u dva pravna sustava parlament.⁴

Istina je da određena mišljenja Venecijanske komisije i preporuke savjetodavnih tijela Vijeća Europe tome protive, ali državne vlasti zapadnoeuropskih demokracija kao niti europski sudovi, Europski sud za ljudska prava, kao niti Europski sud pravde s tim se nisu suglasili, već su upravo suprotno smatrali sukladnim temeljnim demokratskim načelima i sukladnim vladavinom prava izbor sudaca od strane parlamenta i predsjednika države.

Nedavna presuda Europskog suda pravde u predmetu C-896/19 od 20. travnja 2021. je potvrdila da je izbor sudaca od strane izvršne vlasti sukladan pravu Europske unije. Radilo se o Malti u kojoj sve suce visokih i nižih sudova sudova imenuje predsjednik

³ Ibid., 306.

⁴ V. The 2017 EU Justice Scoreboard, European Commission, COM(2017) 167 final, Figures 51 and 52 Figure 56

republike uz mišljenje predsjednika vlade, uz neobvezujuće mišljenje Odbora za imenovanje sudaca uz obrazloženje, osim kada se radi o predsjedniku Vrhovnog suda za kojeg odbor ne daje mišljenje.

Transparentan i otvoren postupak izbora pred parlamentom s političkom odgovornošću za provedeni izbor u kojem će biti moguće javno otkriti svaki sukob interesa i nepotizam može biti suprotstavljen netransparentnom i zatvorenom postupku izbora od strane sudbenog tijela bez političke, sudbene ili stegovne odgovornosti za izbor kandidata koji ispunjava zakonske uvjete ali nije najbolji, najizvrsniji i najkvalificiraniji ili je rodbinski ili interesno povezan sa samim sucima. Pri tome treba podsjetiti da je i jedan i drugi način izbora ograničen strogim uvjetima u stjecanju odgovarajućeg pravnog obrazovanja,

Naravno, svjedoci smo da politički izbor sudaca također može rezultirati lošim izborom kandidata za sutkinju ili suca što dovodi do u slučaju kontinuiranog ponavljanja do razornih posljedica za pravosuđe i društvo. Međutim, može se postaviti pitanje u kojem sustavu postoji veći rizik za izbor nestručnog suca, u zatvorenom i netransparentnom bez ikakve odgovornosti, ili u parlamentarnom što samo po sebi garancija transparentnosti i odgovornosti za donesenu odluku. Je li važno tko bira ili postupak izbora i jamstvo sudske kontrole. Može li se prihvatiti kao zakonit i etičan postupak izbora sudaca, kao u našem Državnom sudbenom vijeću, u kojem postoji tajno glasovanje, ali na listićima piše ime glasače koje vidi predsjednik Državnog sudbenog vijeća?

2.3. Problemi vladavine prava u hrvatskom pravosuđu

Hrvatsko pravosuđe iz perspektive stručne i opće javnosti ima niz funkcionalnih problema među kojima su:

1. Dugotrajnost sudskih postupaka i kršenja prava na suđenje u razumnom roku što se temelji kako na osobnim iskustvima građana tako i desetljetnom trajanju medijski eksponiranih sudskih postupaka. Sudski postupci trebaju završavati za jednu do dvije godine.
2. Nedovoljna kvaliteta suđenja, tumačenja prava i sudskih odluka dovodi do višekratnog ukidanja prvostupanjskih odluka odnosno ponavljanja postupaka što je glavni razlog dugotrajnog trajanja postupka.
3. Sudovi prilikom tumačenja zakona prečesto koriste gramatičko, jezično i formalističko i tumačenje pravne norme kojim obezvrijeđuju zakonske propise i njihovu primjenu na pojedince na koje se odnosi. Temeljno je pravilo i zadatak sudaca da tumače pravne propise sukladno njihovim smislom i legitimnom svrhom. To je rekao i Ustavni sud Republike Hrvatske u odluci U-I-144-2019 i dr. od 29. siječnja 2020. Zadatak tumačenja pravne norme od strane suda nije utvrđivanje njezinog jezičnog već pravnog značenja, a koje nije uvijek istovjetno s jezičnim. Jezično tumačenje slijedi pravila gramatike, leksike i sintakse, a pravno tumačenje može biti teleološko, logičko, sustavno, povijesno i sl. Ustavni sud je u citiranoj odluci jasno dao prednost teleološkom pred gramatičkim tumačenjem. Suđenje treba biti intelektualni zadatak i sud prilikom primjene zakona treba pronaći pravi smisao norme – *ratio legis*, to jest primijeniti je na način da norma ostvari svoju svrhu i voditi računa kakve će učinke njegovo tumačenje imati u stvarnom životu, odnosno za osobe na koje se odnosi. Negativna selekcija u sudstvu rezultirala je ovakvim pogrešnim tumačenjima zakona

4. Nedostatak unutarnje neovisnosti sudaca koja dovodi do donošenja odluka utemeljenih na obveznom tumačenju zakona prihvaćenih na sjednicama sudaca, izvan sudskog postupka i bez sudjelovanja stranaka. Time se zatire svaka potreba za razvojem pravne argumentacije, konzultiranja znanstvenih radova i suradnje sa teorijom ili judikaturom međunarodnih sudova.

5. Percepcija korupcije zbog pogrešnih odluka i predugog trajanja postupka u kaznenim postupcima. Simptomatično je da se pogrešno tumačenje temeljnih pravnih pojmova, instituta, mehanizama i pravila i druga zastranjivanja događaju u sudskim i ustavnosudskim odlukama u pravilu događaju kada se radi o nekoj eksponiranoj osobi, političkom, financijskom ili medijskom moćniku, ali ne i kada se radi o običnim, javnosti nepoznatim ljudima. Potvrđuju to presude i odluke u predmetima Horvatinčić, Bandić, Sanader, Zoran Mamić i druge. A vladavina prava se potvrđuje uvijek u odnosu na politiku i druge moćnike, a ne u postupcima prema nepoznatim građanima. Dok god pravni sustav pokazuje disfunkcionalnost u predmetima prema moćnicima, vladavina prava nije uspostavljena.

6. Neprihvatljiva praksa dosuđivanja visokih naknada štete sucima od strane sudaca zbog duševnih boli uzrokovanih kritikama od strane novinara ozbiljno ugrožava povjerenje javnosti u pravosuđe i time onemogućuje njihovo djelovanje kao jamaca pravde. Zbog toga je Republika Hrvatska bila osuđena i od strane Europskog suda za ljudska prava u predmetu *Narodni list d.d v. Hrvatska* iz studenog 2018. Sud je izričito istaknuo da iznos dodijeljene nematerijalne štete sucu od 50.000 HRK predstavlja, na primjer, dvije trećine onoga što hrvatski sudovi obično dosuđuju na ime nematerijalne štete zbog duševnih boli uzrokovanih protupravnom smrću brata ili sestre

7. Odluke Europskog suda za ljudska prava o slobodi političkog izražavanja u Republici Hrvatskoj ukazuju na sumnju na politički utjecaj na sudove s obzirom da otvaraju pitanje jesu li kršenja Konvencije rezultat nestručnog rada sudova ili nedozvoljenog utjecaja politike na rad sudova. Naime, u svim hrvatskim presudama u kojima se radilo o izražavanju na štetu političara, prvostupanjski je sud u prvom postupku povodom tužbe političara pokazao izuzetnu stručnost te je ispravno utvrdio

činjenice i primijenio pravo presudivši u korist slobode izražavanja. Povreda Konvencije nastala je u ponovljenom postupku nakon ukidne drugostupanjske odluke županijskih sudova odnosno odluke po reviziji Vrhovnog suda. Dakle, povreda je rezultat odluke više sudske instance, a sudska hijerarhija jamči da se na višim instancama nalaze kvalitetniji, stručniji i bolji suci. U svim trima predmetima tužitelj je u domaćim postupcima bio političar – ministar zdravstva (Stojanović), gradonačelnik (Jurišić) i načelnik općine (Marunić), te su prvostupanjski sudovi u prvom postupku odbili njihove zahtjeve za zaštitu ugleda, a tek povodom pravnih lijekova navedenih političkih moćnika viši su sudovi ukinuli ispravne prvostupanjske presude i presudili u njihovu korist odnosno to su učinili u ponovljenom postupku prvostupanjski sudovi u skladu s uputama u ukidnim odlukama. Zabrinjavajuće je da se radilo o trima različitim vrstama postupaka – građanskom postupku (Stojanović), kaznenom postupku (Jurišić) i radnom sporu (Marunić), kao i da je u svim trima predmetima Ustavni sud RH odbio ustavne tužbe tuženih. Pravorijek su dobili tek na ESLJP-u, koji je ponovio činjenična i pravna utvrđenja iz prvotnih prvostupanjskih postupaka (sic!). O nenadoknadivoj šteti koju ove arbitrarne odluke nanose vladavini prava i povjerenju građana u pravosuđe najbolje govori činjenica da su sva tri predmeta u postupku standardnog nadzora u postupku izvršenja pred Odborom ministara Vijeća Europe te da se njima hrvatsko pravosuđe i Vlada RH bave već desetljećima.⁵

8. Odgovornost predstavnika građana izabраниh na izborima imaju ne samo međunarodnopravnu već i jasnu unutarnju političku, pravnu i financijsku odgovornost za rad pravosuđa. Pravosuđe opterećuje značajan dio ukupnog nacionalnog dohotka, hrvatski građani trpe velika porezna opterećenja, preko 50% prihoda, izuzetno veliki dio na trošak državnog aparata. Veliki dio proračunskog kolača ide na pravosuđe, prema statističkim podacima na vrhu smo Europske unije jer smo uz Bugarsku i Poljsku, u razdoblju od 2016.-2018. najviše izdvojili iz proračuna za pravosuđe od čega skoro 80% troška čine plaće (EU Justice Scoreboard 2020, 30-31) Troškovi za pravosuđe su državni rashodi koji se utvrđuju u državnom proračunu. Odgovornost

⁵ U predmetu Stojanović radi se o događajima iz 1997., u predmetu Marunić o otkazu iz 2007., a u predmetu Jurišić tužba je podnesena 2008. Đurđević, Zlata / (2020) Odluke ESLJP-a o slobodi političkog izražavanja u RH // Informator: instruktivno-informativni list za ekonomska i pravna pitanja, 6636-6637; 11-16.

za proračun snosi izvršna i zakonodavna vlast, Vlada RH predlaže (čl. 110. Ustava RH), a Hrvatski sabor donosi većinom glasova (čl. 82. Ustava RH). Vlada i Sabor su dužni osigurati učinkovito korištenje proračuna, a da bi to mogli činiti moraju imati mehanizme kojima će moći utjecati na sve dijelove vlasti ili javne potrošnje u kojima se troše proračunska sredstva. Stoga je osiguranje učinkovitosti sudstva pitanje učinkovitosti i svrsishodnosti trošenja proračuna.

3. Ciljevi programa rada

Temeljni cilj programa je izvođenje pravosuđa iz tranzicijske faze u fazu vladavine prava, uvođenje kulture učinkovitog pravosuđa i vraćanje povjerenja u rad pravosuđa

Posebno zabrinjavajuće je kontinuirano nepovjerenje građana u rad pravosuđa kao i ocjene o niskom stupnju kvalitete, učinkovitosti i neovisnosti sudova koje potvrđuju brojna domaća i strana istraživanja, ankete i međunarodna rangiranja. Prema godišnjem izvješću Europske komisije o učinkovitosti pravosuđa država članica Europske unije za 2020. godinu percepcija neovisnosti sudova i sudaca u Hrvatskoj je najlošija u Europskoj uniji i preko 70% građana misli da je neovisnost sudova vrlo ili prilično loša. Kao glavne razlog navodi se pritisak Vlade ili političara ili ekonomski ili drugi posebni interes sudaca (EU Justice Scoreboard 2020, 25). Europski pravosudni semafor iz 2019 kaže isto da 80% građana u Hrvatskoj ne vjeruje sudovima. Može se primijetiti da je došlo do pogoršanja percepcije pravosuđa u očima javnosti od 2016. i 2017. kada je 60% stanovništva percipiralo neovisnost sudstva kao prilično lošu i jako lošu, a glavni razlog je utjecaj ili pritisak od strane vlade i političara.⁶ Istovremeno smo država u Europskoj uniji uz Sloveniju sa najvećim brojem sudaca po stanovnika. Na 100 000 stanovnika imamo 44 suca dok je prosjek oko 25.

⁶ The 2017 EU Justice Scoreboard, European Commission, COM(2017) 167 final, Figures 51 and 52

U odnosu na uvođenje kulture učinkovitog pravosuđa nužno je promijeniti internu percepciju sudstva i sudova samo kao grane vlasti, koja može postati sama sebi svrha, već kao organizacija koja pruža usluge građanima. Svojstvo neovisnosti ne znači otuđenje, neučinkovitost i neodgovornost već upravo suprotno postoji radi odgovorne i učinkovite primjene zakona. Neovisnost nije uspostavljena u korist sudaca, već za sve nas, građani su ti koji su predviđeni kao korisnici pravičnog i nepristranog suđenja sukladnog vladavini prava. Sudačka dužnost mora biti funkcija a ne forma. Treba postaviti pitanje što građanin kao sudski klijent očekuje od sudova. Sudove je potrebno označiti na novi način Kao organizaciju koja pruža usluge, odgovara za svoje radnje, rješava problem i proaktivno sudjeluje u upravljanju organizacijom. Građani hrvatske su svakodnevno dirnuti, direktno ili indirektno odlukama donesenim u sudnicama. Stoga sudstvo mora početi razvijati kulturu učinkovitog pravosuđa što nije priča samo o brojevima, već se reflektira u očima onih koji traže pravdu.

Samo neovisno, učinkovito i odgovorno pravosuđe može vratiti urušen i kompromitiran ugled pravosuđa i izgubljeno povjerenje građana Republike Hrvatske a time i integritet, autoritet i kredibilitet sutkinja i sudaca koji časno i odgovorno obavljaju svoj iznimno težak, odgovoran pa i opasan posao i koji neopravdano i teško podnose ovakav tretman od strane javnosti. Ugled pravosuđa u očima građana, ugled sudstva pa i ugled Vrhovnog suda Republike Hrvatske nije visok i Hrvatska neće izaći iz tranzicije iz nedemokratskog jednopartijskog sustava koji nadzire sudstvo u demokratsku državu vladavine prava dok se to ne promijeni.

Razlog je što je autoritet suda vezan uz legitimitet njihova rada koji ovisi o povjerenju javnosti "da ih prihvaća kao primjerene forume za utvrđivanje zakonskih prava i obveza i rješavanje sporova koji se na njih odnose."⁷ Sudovi koji su "jamci pravde i imaju temeljnu ulogu u državi vladavine prava, trebaju uživati povjerenje javnosti kako bi bili uspješni u obavljanju svojih dužnosti te ih stoga treba zaštititi od teških štetnih napada koji su u osnovi neutemeljeni."⁸ Opće je poznato da je pitanje povjerenja javnosti u rad te u neovisnost inepristranost pravosuđe goruće društveno

⁷ Žugić v. Hrvatska, 2011, § 45; Radobuljac v Hrvatska, 2016., § 54.

⁸ Ibid.; Narodni list d.d. v. Hrvatska, 2019, § 61.

pitanje u Hrvatskoj, a to je vidljivo i po broju odluka Europskog suda za ljudska prava koje se odnose na kritiku rada sudaca.

3.1. Objektivizacija kriterija za izbor sudaca

Sudstvo u Hrvatskoj je tvrđava, gotovo neosvojiva. Tvrđava koju opasavaju obrambene zidine od niza bedema i kula koje pružaju zaštitu od upada "stranaca" kakvim se danas smatraju svi oni koji nisu suci. Bedemi su pasivna zaštita, normativna regulativa od zakona do pravilnika koji onemogućavaju ulazak najboljih pravnih stručnjaka "ne-sudaca" u sudstvo. Kule su isključivo sudski kontrolirana tijela ili postupci koji pružaju aktivnu zaštitu onemogućavajući ili eliminirajući primitak pravnih stručnjaka izvan sudskog korpusa. Primjeri su brojni. Recimo iz pravosudnih ispita i državne škole isključeni su sveučilišni znanstvenici i nastavnici iako se radi o struci čija je temeljna zadaća obrazovanje.

Navesti ću dva primjera koja zorno pokazuju anomalije nastale zbog uklanjanja kočnica i ravnoteža kroz primjenu proizvoljnih kriterija za izbor sudaca. Jedan je vezan za arbitrarne kriterije za izbor osobe za sutkinju, a drugi se odnosi na uvjete izbora sveučilišnih profesora za suce Vrhovnog suda.

a) Kriteriji za izbor sudaca i Državna škola za pravosudne dužnosnike

Državna škola za pravosudne dužnosnike je uspostavljena u okviru Pravosudne akademije. Polazniku se dodijeli mentor koji ga vodi kroz praktični dio, a polaznik pohađa barem 85% od 24 radionice ili predavanja koje mu drže drugi suci. Na kraju škole piše se završni ispit pred povjerenstvom koji se sastoji od pisanog i usmenog dijela. Pisani se piše u formi testa od 40 pitanja s ponuđenim odgovorima te četiri problemske situacije u vremenu do 4 sata. Usmeni dio ispita se sastoji u obliku problemske situacije i poznavanje etičkih kodeksa i piše se 90 minuta. Ukupno se može ostvariti 300 bodova od čeka na pisanom dijelu ispita 200 bodova, a na usmenom 100 bodova. Tako je navedeno u Pravilniku o završnom ispitu u državnoj školi za pravosudne dužnosnike Pravosudne akademije.

Kriteriji za izbor za suca od Državnog sudbenog vijeća propisana su Pravilima o vrednovanju kandidata u postupku imenovanja sudaca prvostupanjskih, županijskih i visokih sudova. Izbor se obavlja na temelju bodova od ocjene sa završnog ispita u Državnoj školi za pravosudne dužnosnike te bodova sa intervjua sa Vijećem koje nosi najviše 15 bodova. I oni koji imaju najviše bodova biti će izabrani.

Dakle, ova pravosudna škola koja se odvija u obliku tečajeva i večernjih škola u cijelosti zamjenjuje uspjeh na pravnom fakultetu koji osim što je ustanova čiji smisao je prenošenje i razvijanje pravnog znanja i koji okuplja najvrsnije pravne stručnjake, predstavlja sustav od 30 i više ispita položenih kod 30 različitih nastavnika koji se zamjenjuje sa vodstvom jednog suca mentora, jednim završnim ispitom i intervjuom.

Ne znam da li postoji struka koja uopće ne uzima u obzir uspjeh sa petogodišnjeg studija prilikom izbora na zaposlenje. U SAD-u vrhunski odvjetnički uredi redovito regrutiraju najbolje studente prava, a to rade i naše odvjetničke kuće, uspjeh na studiju otvara u svim strukama sva vrata za daljnju profesionalnu karijeru. Samo se u Hrvatskoj uspjeh na pravnom studiju se uopće ne uzima u obzir prilikom izbora za sutkinju ili suca, koji se u pravilu događa u mlađoj životnoj dobi, dakle do tridesete godine. Nije jasno koji može biti veći pokazatelj sposobnosti, znanja i marljivosti kandidata za izbor sudaca do tridesete godine života osim uspjeha na petogodišnjem pravnom studiju.

Istina je da uspjeh na studiju ne mora biti presudan za daljnji uspjeh u karijeru, ali može i u pravilu jest jer je visoka vjerojatnost da će vrhunski pravnik već tijekom studija, kao i kod drugih struka pokazati pravničke sposobnosti pravne analize i sinteze, argumentacije, marljivosti, ustrajnog i discipliniranog učenja, radišnosti i načitanosti, pravno znanje. Naravno da postoje iznimke, ali pravilo je da se već na fakultetima, pravnom kao i na drugima, otkrivaju talenti, potencijalni stručnjaci i budući vrhunski praktičari. Izvrsnost na fakultetu ne garantira izvrsnost u struci, ali je dobar i nezaobilazan pokazatelj sposobnosti koje se nikako ne smije zanemariti niti izostaviti kao kriterij u izboru sudaca i državnih odvjetnika. Osim ako je cilj izolirati struku i donositi arbitrarne odluke, što rezultira negativnom selekcijom i otvara mogućnosti za nepotizam i korupciju.

b) Ponižavajući i arbitrarni kriteriji za izbor profesora kao sudaca Vrhovnog suda

Eklatantan primjer kule čija je zakonitost upitna su Pravila o načinu provođenja i ocjenjivanja pisanih radnji kandidata za suca Vrhovnog suda Republike Hrvatske koji nisu pravosudni dužnosnici te načinu provođenja i ocjenjivanja razgovora kandidata za suca Vrhovnog suda Republike Hrvatske, koji predviđa diskriminatoran odnos prema "ne-sucima". Njime se za ulazak u sudsku struku postavljaju formalni, tehnički uvjeti, test koji su ponižavajući za cijelu pravnu struku, a ne samo ne-suce iako su upravo protiv njih namijenjeni. Sadržaj, načela i pojmovi koji su potrebni za sastavljanje presude propisani su zakonom. Njih znaju svi pravni stručnjaci koji su završili pravni fakultet i položili pravosudni ispit. Radi se o temeljnom pravnom znanju o vrsti činjenica, dokazivanju, obrazlaganju činjeničnih i pravnih zaključaka. Ista tehnika se primjenjuje na pisanje optužnice ili žalbe. I državni odvjetnici i odvjetnici bi trebali u nekom pravilniku propisati da bi oni trebali provjeravati znanje o sastavljanju optužnice za prijem u državno odvjetništvo odnosno žalbe za prijem u odvjetništvo. Radi se o ponižavanju cijele pravne struke, a primarno sudačkog poziva koji je zahtjevan intelektualni posao koji traži veliko pravno znanje i intelektualne sposobnosti koji se dokazuju za one izvan pravosuđa akademskim radom pisanjem znanstvenih i stručnih radova, neovisnošću i odgovornošću kroz javne istupe o aktualnim pravnim problemima, zakonitim i etičnim ponašanjem, a za one koji su suci, državni odvjetnici ili odvjetnici vrijednim sudačkim, državnoodvjetničkim ili odvjetničkim radom na učinkovitom vođenju ili sudjelovanju u postupcima, pronalaženju ispravnih činjeničnih i pravnih zaključaka te jasnih, pravovremeno, pisanju pravnih akata sa argumentiranim i zakonitim obrazloženjem.

To su kriteriji koji se primjenjuju za sve visoke sudačke funkcije na međunarodnim i inozemnim visokim sudovima. Ne piše se test već se ocjenjuju prethodna akademska i sudačka postignuća kandidata.

Ono što se traži da budete pravni stručnjak, odnosno danas pravni stručnjak u određenoj grani prava, kaznenopravni stručnjak, građansko pravni stručnjak, stručnjak radnog, trgovačkog, pravnog, prekršajnog prava.

Stoga nije važno da li ste sudac, državni odvjetnik, odvjetnik ili profesor prava jer svi mi moramo imati isto pravno znanje, svi moramo poznavati isti zakon, judikaturu i teoriju prava. Razlika je samo aspekt iz kojeg se bavimo ili primjenjujemo pravo. Zakon nas postavlja u različite procesne uloge ili se bavimo pravom iz znanstvenog aspekta.

Nije prihvatljivo da naši najbolji profesori prava budu uvaženi članovi međunarodne sudske elite, suci međunarodnih sudova i to jedni od najboljih i najuglednijih na upravljačkim položajima, kao što su to profesor Budislav Vukas, sudac Međunarodnog suda za pravo mora u Hamburgu, profesor Siniša Rodin sudac Europskog suda pravde u Luksemburgu i profesorice Nina Vajić i sada Ksenija Turković, sutkinje Europskog suda za ljudska prava u Strasbourgu, a da se smatra da takvi vrsni stručnjaci ne trebaju imati pristupa Vrhovnom sudu Republike Hrvatske. Istina je upravo suprotna. Naše pravosuđe vapi za pravnim stručnjacima i dodatnim pravnim znanjem.

Sve te barijere kojima se otklanjaju objektivni kriteriji, a uvode se subjektivni kriteriji pružaju mogućnost za donošenje arbitrarnih odluka kojima se neće izabrati najbolji stručnjaci već oni koji su na bilo koji način podobni ili interesno povezani.

Iako se u oba slučaja radi o pravilima Državnog sudbenog vijeća zalažem se za njihovo ukidanje i uvođenje objektivnih kriterija za izbor sudaca u Republici Hrvatskoj.

3.2. Uspostavljanje učinkovitosti rada sudova

Predsjednica Vrhovnog suda je najviše tijelo sudske uprave koje nadzire rad svih sudova te mu je osnovna dužnost osigurati učinkoviti rad sudova što u aktualnoj situaciji postavlja kao glavni cilj skraćenje trajanja sudskih postupaka. U tu svrhu predsjednica Vrhovnog suda ima brojne ovlasti koje joj omogućuju nadzor i poduzimanje odgovarajućih mjera. Primjerice prema Poslovniku Vrhovnog suda koji donosi predsjednik Vrhovnog suda po prethodnom pribavljenom mišljenju Opće sjednice Vrhovnog suda:

- nadzire rad svih sudova
- upravlja Vrhovnim sudom
- upravlja sudskom upravom i odgovoran je za pravilno i zakonito obavljanje poslova u sudu i sudske uprave
- donosi upravne i druge akte, izdaje naredbe i daje upute
- nadzire rad ravnatelja sudske uprave Vrhovnog suda i financijsko materijalno poslovanje i nabavu

Upravni ustroj Vrhovnog suda Republike Hrvatske je vrlo razgranat i obuhvaća brojne upravne jedinice koje omogućuju predsjedniku Vrhovnog suda da obavlja nadzor rada sudova u Hrvatskoj i da utječe na učinkovitost rada sudova (v. graf o ustroju VSRH <http://www.vsrh.hr>).

Čl. 12. Sudskog poslovnika daje sljedeće ovlasti predsjednici Vrhovnog suda RH:

- nadzire rad svih sudova uvidom u podatke o njihovom radu, a prema potrebi i određivanjem neposrednog nadzora.
- prema potrebi, preko sudaca koje na to ovlasti, može odrediti neposredan nadzor nad urednim obavljanjem svih poslova ili pojedinih poslova sudaca u bilo kojem sudu.
- radi zakonitog i pravilnog obavljanja poslova sudske uprave i urednog obavljanja poslova sudaca u nižim sudovima može izdavati upute, koje obvezuju predsjednike i suce nižih sudova u odnosu na koje su dane.

Radi se o jakim upravnim ovlastima koji omogućuju predsjednici Vrhovnog suda da obavlja posredan i neposredan nadzor u sudskim postupcima nižih sudova u odnosu na njihov tijek i na zakonito i pravovremeno obavljanje sudskih radnji.

Sljedeće ovlasti i mjere smatram važnim za jačanje učinkovitosti rada sudova u Hrvatskoj:

- poticati praksu i primjenu zakona na način da se rasprave unaprijed temeljito pripreme te vode u kontinuitetu, bez nepotrebnih odgoda i odugovlačenja
- sudovi trebaju poštivati instruktivne rokove za vođenje sudskih postupaka i pojedinih stadija, a tamo gdje ih zakon nije propisao oni se trebaju uvesti
- tamo gdje sudovi u drugom stupnju ne mogu utvrđivati činjenice treba razmotriti mogućnost vraćanja i proširenja ovlasti drugostupanjskim sudovima da vode rasprave s ciljem dokidanja višestrukog ukidanja i vraćanja predmeta prvostupanjskom sudu što je jedan od najvećih uzroka odugovlačenja i zastarijevanja kaznenih postupaka te ne rezultira ne samo povredama ljudskih prava okrivljenika i žrtve i visokim troškovima već i izuzetno šteti ugledu pravosuđa;
- učinkoviti rad sudaca zahtjeva i revidiranje bodovanja sudaca odnosno davanja odgovarajućih bodova s obzirom na složenost i težinu predmeta.

3.3. Uspostavljanje kompetencija i stručnosti sudaca i kvalitete sudskih odluka

Predsjednica Vrhovnog suda RH je predsjednica Upravnog vijeća Pravosudne akademije i stoga ima važne ovlasti vezane za edukaciju sudaca. Upravno vijeće je tijelo koje donosi godišnji program Akademije te imenuje i razrješuje ravnatelja Akademije. Osim toga u okviru sudske uprave na Vrhovnom sudu postoje evidencije sudske prakse kao što su Odjel za praćenje europskih propisa i sudske prakse sudova pri Vijeću Europe i Europske unije kao i Centar sudske prakse u Vrhovnom sudu RH, koje također služe edukaciji sudaca.

Danas zakonito i pravilno suđenje zahtjeva uvođenje permanentne edukacije osobito u odnosu na ustavnu, međunarodnu i europsku judikaturu. Prije svega na odluke Europskog suda pravde i Europskog suda za ljudska prava koje su neposredno primjenjive u Hrvatskoj. Racionalno suđenje je moguće samo od educiranih sudaca

Kao sveučilišna profesorica prava sa velikim iskustvom u edukaciji studenata, poslijediplomanata ali i pravosudnih djelatnika kroz domaće i međunarodne projekte posvećene edukaciji pravosudnih djelatnika, imam dokazane kompetencije, znanje i organizacijske sposobnosti za uspostavljanje kvalitetne edukacije za suce i državne odvjetnike.

Stoga je nužno izmijeniti sustav edukacije sudaca i državnih odvjetnika u Pravosudnoj akademiji kroz ukidanje načela "suci za suce" i "državni odvjetnici za državne odvjetnike". Kako sam ukazala u uvodniku Hrvatskog ljetopisa za kaznene znanosti i praksu čija sam glavna urednica još 2017. godine, to načelo protekcionistički i formalno razdvaja i izolira i time stvara nenadoknativ gubitak razmjene iskustava i pravnih znanja.

Naime, normiranje i suđenje sukladno europskim standardima Strasbourga, Luksemburga i Brüsselsa zahtjeva veliki i kontinuirani angažman njihovog praćenja i prenošenja od strane akademske zajednice, pravosuđa, ministarstva i vladinih ureda, parlamenta, a pri tome posebnu odgovornost i zadaću imaju znanstvenici s obzirom da se radi o struci čija je svrha i radna obveza praćenje, analiziranje i poučavanje

domaćeg, međunarodnog i europskog prava i judikature. Stoga se pravni fakulteti trebaju uključiti i integrirati u sustav edukacije sudaca, sudskih savjetnika i vježbenika.

Pravo je spoj teorije i prakse, teorije koja služi praksi i praksi koja se ne može razvijati niti imati obilježje pravne ili sudske prakse bez teorije, jer pravo nije obrt ili vještina, pravo je znanost, primjena prava je intelektualna zadaće utemeljena na pravnim konceptima, pojmovima i načelima. Stoga su primjena prava i pravna znanost jedinstvena cjelina koja samo zajednički može pružiti kvalitetnu edukaciju sudaca i ostvariti kvalitetno suđenje.

3.4. Stvaranje odgovarajućih materijalnih, tehnoloških, kadrovskih i prostornih uvjeta za rad sudaca

Prema godišnjem izvješću Europske komisije o učinkovitosti pravosuđa država članica Europske unije za 2020. godinu o dostupnosti elektroničkih sredstava u pravosuđu, Hrvatska se ističe jedino u elektroničkom praćenju tijeka postupka uspostavljanjem informacijskog sustava sudske prakse "SupraNova" u koji se unose konačne odluke svih redovnih i specijaliziranih sudova kojim imaju pristup svi suci. Međutim, u odnosu na pokretanja postupka je na začelju, kao i u odnosu na slanje poziva elektroničkim putem što uopće nije moguće (EU Justice Scoreboard 2020, 25). Isto tako, Hrvatska je zadnja po upotrebi strojno čitljivih sudskih odluka (EU Justice Scoreboard 2020, 27). Stoga je točna konstatacija da digitalizacija hrvatskog pravosuđa radikalno kasni za drugim europskim zemljama (Uzelac, 2020, toč. 6.)

Potrebno je hitno provesti digitalizaciju hrvatskog pravosuđa u odnosu na druge europske zemlje te zahtijevati aktivniju ulogu Ministarstva pravosuđa u tehnološkom osuvremenjivanju postupka koji ima potencijal rješavanja problema netransparentnosti, olakšavanja nadzora, smanjivanja odugovlačenja postupaka i troškove pravosuđa kao i izdataka stranaka u postupku kroz uvođenje inovacija kao što su elektronički kazneni spis, elektroničko podnošenje podnesaka i elektronička komunikacije između sudova i odvjetnika što je standard u velikom broju država EU.

Treba pojednostaviti gdje je god to moguće radne postupke i upotrijebiti sudske resurse učinkovitije. Potrebno je analizirati radni proces, eliminirati nepotrebne i suvišne korake, pojasniti procedure i proširiti upotrebu automatizacije. Primijeniti metode upravljanja predmetima koje postoje u inozemnim ili međunarodnim sudovima (*case mangement*).

Potrebno je poduzeti i sljedeće mjere:

- Strogo praćenje izdataka.
- Jednostavne repetitivne predmete treba rješavati uz visok stupanj automatizacije procesa uz korištenje umjetne inteligencije i digitalnih tehnologija (Uzelac, 2020, toč. 6)
- Treba riješiti pitanje dostave kako bi se otklonio sustav sudske dostave kao uzrok odugovlačenja postupka kako bi se spriječile manipulacije izbjegavanjem sudske dostave.
- Upotreba tehnologije za edukaciju na daljinu i pružanje informacija sudovima i javnosti.
- Osigurati dovoljna sredstva za edukaciju sudaca.
- Osigurati dovoljan broj službenika i namještenika za obavljanje svih poslova iz djelokruga nadležnosti Vrhovnog suda RH
- Nužno je voditi računa o razvoju kompetencija sudskih službenika i zaposlenika kao što su osobne vještine, vještine radnog procesa, interpersonalne vještine i operativne vještine. Cilj je ostvariti bolju učinkovitost sudske uprave ne samo kroz tehnološki i upravni napredak već i kroz personalni razvoj.
- Povećati plaće sudskim službenicima i namještenicima za barem 30%.
- Osigurati odgovarajuće prostorne uvjete za suce u suradnji s Ministarstvom pravosuđa.
- Iz godišnjih izvješća predsjednika Vrhovnog suda o stanju sudbene vlasti Saboru vidljivo je da se velika većina prijedloga i preporuka ponavlja iz godine u godinu što treba promijeniti.

3.5. Odgovornost sudaca

Sudački posao nije zanimanje, to je poziv. To znači da ne zahtjeva slijedenje određenih pravila struke za vrijeme posla već stalno, izvan posla ili na poslu. Kad postaneš sutkinja tvoja reputacija od tada postaje najvažnija stvar u životu. S obzirom na urušen ugled sudaca u javnosti, prioritet svakog suca, a osobito predsjednika Vrhovnog suda treba biti vraćanje ugleda sudstvu kao i povjerenja u javnosti. Međutim, navedeno neće biti moguće provesti samo izmjenama zakona jer je došlo vrijeme u kojem je jasno da tzv. normativni optimizam nema opravdanja i da normativne izmjene neće rezultirati učinkovitijim pravosuđem koje će vratiti ugled sudovima i povjerenje građana. Put prema stvarnim promjenama može se provesti samo uz uspostavljanje odgovornosti sudaca za njihov rad i ponašanje suprotno propisima i Kodeksu sudačke etike. Stoga je potrebno koristiti mehanizme koje sukladno Ustavu RH, zakonima i drugim propisima stoje nadležnim tijelima na raspolaganju radi utvrđivanja stegovne i etičke odgovornosti sudaca u slučaju donošenja nezakonitih odluka ili postupanja kao i nemara i odugovlačenja postupka.

Tako nakon uvođenja stegovne odgovornosti i procesnih sankcija za policajce i državne odvjetnike, isto se treba uspostaviti i provoditi prema odvjetnicima i sucima u slučaju nezakonitih odluka ili postupanja kao i nemara i odugovlačenja postupka.

Ovlasti predsjednice Vrhovnog suda RH u utvrđivanju stegovne odgovornosti sudaca propisane su Zakonom o državnom sudbenom vijeću. Prema čl. 67. toga zakona ako postoji osnovana sumnja da je sudac počinio stegovno djelo predsjednik Vrhovnog suda RH može protiv tog suca pokrenuti stegovni postupak. Prema čl. 120. Ustava sudac će biti razriješen sudačke dužnosti ako u skladu sa zakonom, zbog počinjenog teškog stegovnog djela, tako odluči Državno sudbeno vijeće.

Predsjednica Vrhovnog suda RH podnosi Državnom sudbenom vijeću i zahtjev za udaljenje s dužnosti sukladno čl. 73. Zakona o državnom sudbenom vijeću.

Predsjednica Vrhovnog suda može sukladno Kodeksu sudačke etike podnijeti pritužbe sudačkom vijeću zbog ponašanja suca suprotno odredbama ovog Kodeksa. Pri tome Kodeks ne predviđa ovlaštene predlagatelje za pokretanje ovog postupka već to

sukladno toč. 14. kodeksa može učiniti svatko "Svatko ima pravo ukazati na ponašanje suca suprotno odredbama ovog Kodeksa."

Kodeks sudačke etike donesen je još 2006. godine. Iz javnih nastupa sudaca, neetičkog ponašanja koje poznato u javnosti kao i političke aktivnosti sudaca potrebno je revidirati, osuvremeniti i jasnije propisati pravila ponašanja za suce koja su protivna sudačkoj etici. O tome je potrebno provesti edukaciju sudaca te utvrđivati odgovornost sudaca u slučaju njegovog kršenja.

Zahtjev za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku

Poslovi sudske uprave obuhvaćaju i postupanje po zahtjevu za zaštitu prava suđenje u razumnom o kojem prema čl. 65. Zakona o sudovima odlučuje predsjednik suda. Uređen je na način da daje ovlasti nadzora nad radom suca od strane predsjednika suda, a podredno i višem sudu i Ministarstvu pravosuđa. Ovaj mehanizam se mora koristiti u svrhu s jedne strane objektivnih razloga zbog kojih se ne uspijevaju završiti postupci u razumnom roku, a s druge strane radi utvrđivanja odgovornosti sudaca ako se ne radi o objektivnim razlozima već o neopravdanim subjektivnim razlozima kao što je neuredno obavljanje sudačke dužnosti.

Provoditi redovite imovinske provjere sudaca

S obzirom da su suci državni dužnosnici i da raspolažu vlašću i donošenju odluka koje može biti podložno koruptivnim, nepotističkim i klijentelističkim utjecajima, a i radi jačanja povjerenja u rad sudaca, slažem se sa javnom objavom imovinskih kartica. Njihova svrha se može ostvariti samo ako se vrše odgovarajuće periodičke provjere imovine sudaca. Prilikom provjera sudaca naglasak treba biti na provjeru imovine, a sigurnosna provjera se treba provoditi samo ako je to nužno zbog postojanje indicija da sudac predstavlja ugrozu za sigurnost Republike Hrvatske

3.6. Transparentnost sudskih postupaka i odluka

Temeljno načelo rada tijela državnih vlasti je pravo građana na javnost odnosno informacije u njihovom radu. Međutim, ovo načelo posebno obvezuje sudove prema odredbi čl. 117. st. 1. Ustava RH koja glasi "Sudske su rasprave javne i presude se izriču javno, u ime Republike Hrvatske". Također, transparentnost vođenja postupaka je dio učinkovitih sudskih postupaka. Osim toga, javnost postupaka povećava povjerenje građana u rad sudova, pa se radi o jednom od ključnih pitanja za hrvatske sudove.

Pitanje transparentnosti obuhvaća više pitanja koja moraju biti riješeni. Radi se o: 1. Dostupnosti sudskih odluka na mrežnim stranicama. 2. Informiranje javnosti o sudskim postupcima. 3. Ispravno vođenje statistika.

3.6.1. Dostupnost sudskih odluka na mrežnim stranicama

Prema godišnjem izvješću Europske komisije o učinkovitosti pravosuđa država članica Europske unije za 2020. godinu Hrvatska je zadnja od svih država EU po dostupnosti sudskih odluka javnosti (EU Justice Scoreboard 2020, 26).

Stoga je cilj uspostaviti sustav u kojima su sve sudske odluke dostupne na mrežnim stranicama sudova. Osiguranje pristupa presudama u svim instancama, a jedini izuzetak mogu biti predmeti u kojima je isključena javnost ako za zaštitu privatnosti nije dovoljno provođenje anonimizacije odluka, a ako jest onda i u tim slučajevima treba poduzeti mjere anonimizacije. Dostupnost svih sudskih odluka će dovesti do poboljšanja kvalitete sudovanja i ujednačavanja sudske prakse.

Upitno je trebaju li sve odluke biti anonimizirane. Anonimiziranje je obvezno kada se radi o postupcima u kojima je isključena javnost. U drugim postupcima prednost treba dati objavi odluka pred anonimizacijom. Treba prihvatiti prijedlog Uzelca i radi pojednostavljenja objave, uvesti automatsku selekciju relevantnih podataka, te radi uklanjanja podataka koji nerazmjerno narušavaju privatnost, u kontekstu elektroničke komunikacije treba oblikovati elektroničke obrasce za tipične podneske i sudske odluke tako da naknadna prerada i anonimizacija sudskih dokumenata postane nepotrebna (Uzelac, 2020, toč. 9).

Baze sudskih odluka moraju biti lako pretražive i za stručnu javnost i građane.

Hrvatska je napravila pomak u dostupnosti svih sudskih odluka uspostavljanjem informacijskog sustava sudske prakse "SupraNova" u koji se unose konačne odluke svih redovnih i specijaliziranih sudova kojim imaju pristup svi suci. Time je tehnološki uspostavljena mogućnost da se suci informiraju o svim odlukama koji se donose na drugim sudovima te da praćenjem sudske prakse omogućavaju njihovo ujednačavanje. Za razvoj pravnog tumačenja i argumentacije u Hrvatskoj potrebno je ovu bazu učiniti dostupnu znanstvenoj, stručnoj i općoj javnosti.

3.6.2. Informiranje javnosti o sudskim postupcima

Svi sudovi u Hrvatskoj, a ne samo Vrhovni sud moraju imati redovitu komunikaciju i obavijesti o radu suda i o pojedinim predmetima sa medijima. Sudovi kao državna tijela od posebnog interesa za javnost moraju ispunjavati pravo građana da prime informaciju iz čl. 10. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava.

3.6.3. Ispravno vođenje statistika

Važno pitanje koje je važno za transparentnost rada sudova osobito u pogledu njihove učinkovitosti je ispravno vođenje i analiza sudskih statistika. Stoga treba provjeriti ispravnost metodologije prikupljanja podataka i njihove prezentacije. Treba se osigurati integritet podataka i verificirati njihovu ispravnost i upotrebljivost te uspostaviti eksternu kontrolu prikupljanja i analiziranja podataka.

Od izuzetne je važnosti da osoba koja je predsjednica Vrhovnog suda bude neovisna od interesnih grupa u pravosuđu, da bude odgovorna prema javnosti i da jasno i transparentno prikazuje podatke o vrstama sudskih postupaka i sudskih predmeta. Primjerice to je ključno za organizaciju sudova i njihove nadležnosti u svjetlu dekonstitucionalizacije Vrhovnog suda RH osnivanjem Visokog kaznenog suda. Ustavni sud RH je u svojoj odluci jasno rekao da "stvarnu (ne)uravnoteženost u

podjeli nadležnosti Vrhovnog suda RH i Visokog kaznenog suda i (ne)funktionalnost sustava može razotkriti tek sudska praksa. ”

Ispravno vođenje statistika važno je i iz aspekta učinkovitosti sudskih postupaka. Samo detaljne statistike o vrsti, složenosti i sadržaju predmeta mogu potvrditi tvrdnje koje dolaze iz vrha sudske vlasti o velikom i kontinuiranom smanjenju broja neriješenih predmeta. Naime poznato je da su u kaznene postupke uvedeni instrumenti kao što je diverzija postupaka kroz izvansudsko rješavanje predmeta, sporazumijevanje ili nagodbe među strankama, proširenje nadležnosti za skraćene ili sumarne postupke kao što je kazneni nalog, korištenje imuniteta svjedoka i slično. Radi se iz aspekta pravednosti ljudskih prava i sudske jurisdikcija o problematičnim rješenjima. Izvan kaznene sfere došlo je prema Uzelcu⁹ do privatizacije pravosudnih aktivnosti koje pravosuđe udaljavaju od građana, a pravnu zaštitu poskupljuju kroz primjerice sudjelovanja javnih bilježnika i FINA-e u ovrsi, a dijelom smanjenjem priljeva predmeta uslijed zakonskih promjena u nadležnosti pojedinih tijela i transfera funkcija na dionike.

3.7. Reorganizacija sudova i jačanje Vrhovnog suda RH

Reforma pravosuđa vezana za reorganizaciju mreže sudova i jačanje ustavne ovlasti Vrhovnog suda RH je nužan ali težak zadatak kojem treba pristupiti temeljito, promišljeno, sustavno koristeći sve intelektualne resurse koje Hrvatska ima, uključujući sudačke i državnoodvjetničke i odvjetničke eksperte kao i akademsku zajednicu.

Reforma se treba temeljiti na rezultatima empirijskog istraživanja o opterećenju sudaca i državnih odvjetnika.

Za ujednačavanje sudske prakse i vraćanje ustavne ovlasti Vrhovnog suda RH iz čl. 116. prema kojem ima dužnost, ali nakon osnivanja Visokog kaznenog suda ne i ovlasti, osiguravanja jedinstvene primjene prava i ravnopravnost svih u njegovoj

⁹ Uzelac, Alan, Pravosuđe u Hrvatskoj 2020, Stanje, uzroci krize i moguće mjere

primjeni nužno je provesti reorganizaciju sudstva uvođenje sudstva kao piramidalne organizacije sa sustavom pravnih lijekova koji omogućava Vrhovnom sudu da ujednačuje primjenu prava.

Treba doći do okrupnjivanja sudova odnosno što manji broj lokalnih centara moći u svim oblicima djelovanja državne vlasti pa tako i sudobenoj radi suzbijanja prisutnog nepotizma, klijentelizma i korupcije kao i radi veće transparentnosti i kontrole. Stoga, umjesto osnivanja specijaliziranih sudova, prednost treba dati specijaliziranim odjelima unutar redovnih sudova.

Jačanje sudbenosti i sudske nadležnosti vraćanje rješavanje sporova o temeljnim pravima i ograničenje temeljnih prava u ruke sudstva, jačanje načela kolegijalnog sudovanja smanjenjem postupaka koji se vode pred jednim sucem.

3.8. Uspostavljanje unutarnje neovisnost sudbene vlasti i sudaca

Temelj vladavine prava u demokracijama je neovisnost sudaca. Suci moraju imati vanjsku sudačku neovisnost, koja se odnosi primarno na neovisnost o izvršnoj, ali i o zakonodavnoj vlasti. Međutim, jednako je tako važna i unutarnja sudačka neovisnost, koja jamči neovisnost sutkinja i sudaca u sudačkoj organizaciji. Pravični postupak može se provesti samo pred sudom koji ima vanjsku i unutarnju neovisnost. U Hrvatskoj na ustavnom, zakonodavnom i organizacijskom nivou nije sporno da sudovi imaju vrlo jaku vanjsku neovisnost. Mostovi utjecaja, pa čak i u vidu kontrola i kočnica su srušeni o čemu je već bilo govora. Međutim, suprotna je situacija u odnosu na unutarnju neovisnost u odnosu na koju postoje jaki mehanizmi utjecaja na odluke sudova u konkretnim predmetima od strane drugih sudaca, predsjednika suda, viših sudova i dr. Ključno pitanje jedinstvene primjene prava, uključujući i ovlast Vrhovnog suda, u pojedinim državama, osobito onih iz kruga postsocijalističkih i postkomunističkih zemalja uključujući, jest postojanje mehanizama za ujednačavanje sudske prakse koji krše unutarnju sudačku neovisnost. O tom pitanju sam napisala rad u Hrvatskom ljetopisu za kaznene znanosti i praksu 2/2020 pod nazivom "Dekontitucionalizacija Vrhovnog suda RH u kaznenim predmetima i

jačanje autoritarnih mehanizama za ujednačavanje sudske prakse: propuštena prilika Ustavnog suda RH". Sukladno zaključcima iz tog rada zalagati ću se i koristiti ovlasti koje ima predsjednik Vrhovnog suda da se kao i u svim drugim zapadnoeuropskim demokracijama ukinu mehanizmi kontrole sudova kroz upravne mehanizme, sudsku evidenciju i podređenost u sudskoj hijerarhiji.

Pregled europskih standarda razvijenih u okviru Vijeća Europe jasno pokazuje da jedini dozvoljeni oblik direktnog utjecaja na sudove prilikom donošenja odluka u konkretnim predmetima jest odlučivanje suda više instance u tim istim predmetima. Iz navedenih pravila proizlazi da sudsku odluku u konkretnom predmetu ili, konkretnije, primjenu prava, pravno tumačenje ili shvaćanje suda može ukinuti ili promijeniti samo viši sud u okviru svoje instancijske nadležnosti. Ujednačavanje sudske prakse na obvezujući način provodi se isključivo kroz odlučivanje u konkretnim predmetima i vrijedi samo za taj konkretni predmet. Sve druge vrste direktnih formalnih ograničenja, obvezna pravna tumačenja, utjecaji, naredbe, upute ili bilo koja vrsta podređenosti višim sudskim vijećima ili sudskoupravnim tijelima unutar sudstva predstavljaju kršenje načela unutarne sudačke neovisnosti. Stoga i u Hrvatskoj treba ukinuti sve oblike obvezujućih uputa sudovima kako da sude u konkretnim predmetima te treba uspostaviti sustav pravnih lijekova do Vrhovnog suda, u kaznenim predmetima mora se raditi o pravnim lijekovima protiv nepravomoćnih odluka, koji će omogućiti ujednačavanje sudske prakse kroz sudske odluke.

4. Zaključak

Očekivanja građana od izabranih predstavnika državne vlasti prilikom izbora osobe koja će biti predsjednica/ik Vrhovnog suda RH su jasna i opravdana te za mnoge građane, kao i za vladavinu prava u Republici Hrvatskoj kao i ugled Republike Hrvatske u Europi i svijetu, krajnji je trenutak u kojem država mora preuzeti svoju odgovornost za stanje u pravosuđu i krenuti u njegovo rješavanje. Predsjednica Vrhovnog suda je samo jedna, ali važna poluga u provođenju reforme koja će ostvariti svoje ciljeve samo ako se postignu svi zadaci koji su postavljeni u ovom programu rada:

1. Objektivizacija kriterija za izbor sudaca
2. Uspostavljanje učinkovitosti rada sudova
3. Uspostavljanje kompetencija i stručnosti sudaca i kvalitete sudskih odluka
4. Stvaranje odgovarajućih materijalnih, tehnoloških, kadrovskih i prostornih uvjeta za rad sudaca
5. Jačanje odgovornosti sudaca
6. Transparentnost sudskih postupaka i odluka
7. Reorganizacija sudova i jačanje Vrhovnog suda RH
8. Uspostavljanje unutarnje neovisnost sudbene vlasti i sudaca

Stoga se može smatrati da je postavljanje neovisne, stručne i odlučne predsjednice Vrhovnog suda RH prvi, ali važan korak koji će pokazati u kojem će smjeru Hrvatska kao pravna država ići.

REPUBLIKA HRVATSKA

SVEUČILIŠTE U ZAGREBU

PRAVNI FAKULTET U ZAGREBU

DIPLOMA

O STEČENOJ STRUČNOJ SPREMI SEDMOG (VII/1) STUPNJA

ZLATA ĐURĐEVIĆ

rođena [redacted] u Zagrebu, Republika Hrvatska, završila je
dana 30. lipnja 1992. na Pravnom fakultetu u Zagrebu
program studija sedmog (VII/1) stupnja u trajanju od osam semestara.

Pravni fakultet u Zagrebu utvrđuje da je ZLATA ĐURĐEVIĆ
položila sve propisane ispite i izvršila sve druge obveze iz programa
studija za obrazovanje diplomiranog pravnika i stekla stručnu spremu
sedmog (VII/1) stupnja i stručni naziv

DIPLOMIRANI PRAVNIK

kao i sva prava koja joj pripadaju po propisima.

Broj: 03-6-8674/92.

U Zagrebu, 30. lipnja 1992.

Posebna svjedodžba o uspjehu na ispitima
u toku studija izdana je pod gornjim
brojem i datumom.

DEKAN

Prof. dr. ŽELJKO HORVATIĆ



REPUBLIKA HRVATSKA
MINISTARSTVO PRAVOSUĐA

Ispitna komisija za polaganje pravosudnog ispita

Klasa: UP / I - 133-03/94-01/337

Urbroj: 514-02-02/5-95-4

Zagreb, 5. siječnja 1995.

Na temelju članka 18. stavak 3. Zakona o pripravnicima u pravosudnim organima i pravosudnom ispitu («Narodne novine», broj 54/1974, 29/78, 13/90) izdaje se

SVJEDODŽBA

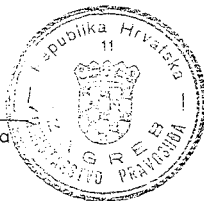
O POLOŽENOM PRAVOSUDNOM ISPITU

ZLATA DJURDJEVIĆ rođena
u Zagrebu Grad Zagreb Republika Hrvatska
diplomirana pravnica iz Zagreba
položila je dana 27. prosinca 1994. godine
pred Ispitnom komisijom za polaganje pravosudnog ispita
pri Ministarstvu pravosuđa Republike Hrvatske pravosudni ispit.

Ova svjedodžba oslobođena je plaćanja upravne pristojbe na temelju članka 9. točke 14. Zakona o upravnim pristojbama.

TAJNIK
ISPITNE KOMISIJE

mr. Ljubinka Svedrović Kilibarda



PREDSJEDNIK
ISPITNE KOMISIJE

mr. Vojislav Kučeković