



HRVATSKI SABOR

KLASA: 021-12/21-09/40

URBROJ: 65-21-02

Zagreb, 1. lipnja 2021.



Hs**NP*021-12/21-09/40*65-21-02**Hs

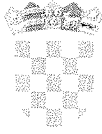
**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 33. stavka 1. podstavka 3. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem ***Izješće o radu Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za 2020. godinu***, koje je predsjedniku Hrvatskoga sabora u skladu s odredbom članka 30. stavka 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa ("Narodne novine", broj, 26/11, 12/12, 126/12, 48/13, 57/15 i 98/19) dostavilo Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa, aktom od 28. svibnja 2021. godine.

PREDSJEDNIK

Gordan Jandroković



REPUBLIKA HRVATSKA
**Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa**

Broj: 711-I-941-OT-23/21-01-1
Zagreb, 28. svibnja 2021.g.



Hs**NP*021-12/21-09/40*711-21-01**Hs

REPUBLIKA HRVATSKA
SUKOBU INTERESA
65 - HRVATSKI SABOR
ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

Primljeno:	31-05-2021		
Klasifikacijska oznaka:	021-12/21-09/40	Org. jed.	65
Uredbeni broj:	711-21-01	Prih.	
		Vrij.	11/21

HRVATSKI SABOR

n/p predsjednika g. Gordana Jandrokovića

Trg sv. Marka 6
10 000 Zagreb

**Predmet: Izvješće o radu Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za 2020.g.,
-dostavlja se**

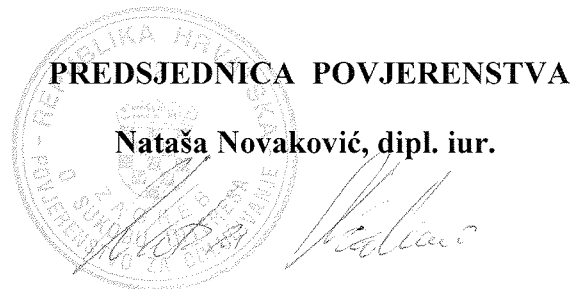
Poštovani gospodine predsjedniče,

Temeljem stavka 2. članka 30. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“ broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19., u daljnjem tekstu: ZSSI) dostavljamo Vam Izvješće o radu Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa za 2020. godinu, zajedno sa Izjavom o fiskalnoj odgovornosti za 2020.g. i Upitnikom o fiskalnoj odgovornosti za obveznike utvrđene u registru proračunskih i izvanproračunskih korisnika za proračunsku godinu 2020.

S poštovanjem,

Privitak: - kao u tekstu

(u papirnatom obliku i na stick-u)



PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.



REPUBLIKA HRVATSKA
POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA

Godišnje izvješće o radu
za 2020. g.

1. Uvod.....	1
1.1. O Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa.....	1
1.2. Vizija.....	2
1.3. Misija.....	2
2. Pravni okvir rada Povjerenstva.....	2
2.1. Zakon o sprječavanju sukoba interesa.....	2
2.2. Akcijski plan uz Strategiju suzbijanja korupcije.....	14
3. Organizacijska struktura.....	17
3.1. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa.....	17
3.2. Ured Povjerenstva.....	20
3.3. Projekt informatizacije.....	22
3.4. Poslovni prostor Povjerenstva.....	23
4. Osnovni podaci o radu.....	23
4.1. Statistički podaci.....	23
4.2. Predmeti mišljenja i odluka.....	24
4.2.1. Predmeti mišljenja.....	24
4.2.2. Predmeti odluka.....	26
4.3. Provjera izvješća o imovinskom stanju.....	28
4.3.1. Administrativna provjera.....	28
4.3.2. Redovita provjera.....	30
4.4. Poziv na prijavu druge javne dužnosti, članstva u pravnim osobama i drugih statusnih promjena.....	33
4.5. Registar dužnosnika.....	34
5. Upravni sporovi.....	35
5.1. Sažetak relevantnih tumačenja u praksi Upravnih sudova.....	36
6. Smjernice, upute i publikacija.....	44
6.1. Smjernica i uputa – Prijava promjene tržišne vrijednosti nekretnine do koje je došlo uslijed kretanja cijena na tržištu nekretnina.....	44
6.2. Smjernica i uputa – Prijava kuće u izgradnji te prijava nekretnina koje u naravi čini zemljište na kojem se nalazi više objekata.....	47
6.3. Publikacija- Osnovne obveze i ograničenja dužnosnika sukladno odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa.....	48
7. Edukacija.....	49
8. Međunarodna i regionalna međunarodna suradnja.....	49

9. Odnosi s javnošću.....	56
10. Proračun Povjerenstva i financijsko poslovanje.....	57
11. Ocjena stanja	58

1. Uvod

1.1. O Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa

U skladu s preporukama svih relevantnih međunarodnih organizacija i institucija sukladno kojima bi odgovornost za provedbu politike sukoba interesa trebala biti dodijeljena neovisnom tijelu koje bi bilo zaduženo za nadgledanje odgovarajuće implementacije zakonodavstva, osiguravanje smjernica i najboljih praksi u području sprječavanja sukoba interesa, u Republici Hrvatskoj, u okviru Zakona o sprječavanju sukoba interesa ¹ (u daljnjem tekstu: ZSSI) osnovano je Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) kao stalno, neovisno i samostalno državno tijelo, čime je postignut cilj učinkovitog i neovisnog mehanizma za sprječavanje sukoba interesa.

Povjerenstvo ostvaruje svoju ulogu sprječavanja sukoba interesa obavljajući poslove iz djelokruga rada i nadležnosti određenih Zakonom o sprječavanju sukoba interesa, a sastoji se od predsjednika i 4 člana.

Povjerenstvo u ovom sazivu predstavljaju: predsjednica Povjerenstva, Nataša Novaković, dipl. iur., izabrana odlukom Hrvatskog sabora dana 8. ožujka 2018.g. te članovi Povjerenstva: Davorin Ivanjek, dipl. iur., zamjenik predsjednice Povjerenstva, Tatijana Vučetić, dipl. iur, Aleksandra Jozić-Ileković, dipl. iur i Tončica Božić, univ. spec. act. soc., izabrani 16. veljače 2018.g.

Predsjednik i članovi Povjerenstva biraju se na razdoblje od 5 godina i mogu biti izabrani na svoje dužnosti najviše 2 puta. Predsjednik i članovi Povjerenstva ne mogu biti članovi političkih stranka posljednjih pet godina do dana kandidiranja.

Propisivanje navedenog uvjeta, da se za predsjednika odnosno člana tijela ne može izabrati osoba koja je član, ili koja je bila član političke stranke kroz određeno vremensko razdoblje, u cilju je postizanja neovisnosti rada Povjerenstva i svrhe zakona kojim je propisana zabrana bilo kakvog utjecaja na rad Povjerenstva, pa tako i političkog, koji bi mogao ugroziti njegovu samostalnost i neovisnost.

Povjerenstvo je kao i svih prethodnih godina tako i tijekom 2020.g. djelovalo prvenstveno preventivno te je sukladno svojim ovlastima i nadležnosti davalo mišljenja na zahtjev dužnosnika. U svrhu učinkovitog sprječavanja sukoba interesa i provođenja edukacije u pitanjima sukoba interesa povodom zahtjeva podnesenim od strane osoba koje nisu dužnosnici u smislu članka 3. ZSSI-a davalo je obrazložena očitovanja, jer se radilo o dvojbama vezanim za primjenu odredbi ZSSI-a ili postupanja određenih dužnosnika u okviru navedenog Zakona.

¹ Zakon o sprječavanju sukoba interesa, NN broj 26/11., 12/12., 126/12., 48/13., 57/15. i 98/19.

Sukladno nadležnosti provjeravalo je podatke iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, kroz administrativnu i redovitu provjeru podataka, prikupljanjem, razmjenom i usporedbom podataka koje su dužnosnici naveli u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika s pribavljenim podacima od Porezne uprave i drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske sukladno odredbama ZSSI-a i podzakonskim propisima donesenim na temelju ZSSI-a.

Na javnim sjednicama donosilo je odluke o pokretanju ili nepokretanju postupka te konačne odluke o tome je li određeno djelovanje ili propust dužnosnika predstavlja povredu odredbi ZSSI-a. U svrhu sprječavanja sukoba interesa donosilo je smjernice i upute dužnosnicima. Nadalje, Povjerenstvo je kao i prethodnih godina nastavilo održavati međunarodnu suradnju u području sprječavanja sukoba interesa.

Postupanjem u okviru propisanih nadležnosti Povjerenstvo je nastojalo uspostaviti mjerila vjerodostojnog i odgovornog postupanja dužnosnika, ojačati njihovu transparentnost te ih usmjeriti na pravilno upravljanje situacijama u kojima njihovi privatni interesi mogu doći u suprotnost s javnim interesom te posebno spriječiti da privatni interesi utječu na donošenje odluka u obnašanju javnih dužnosti.

1.2. Vizija

Sprečavanje situacija u kojima privatni interesi utječu na obnašanje javne dužnosti i postizanje standarda dobrog upravljanja situacijama potencijalnog sukoba interesa.

1.3. Misija

Uspostavljanje sustava savjesnog, časnog, odgovornog i vjerodostojnog obnašanja javnih dužnosti.

2. Pravni okvir rada Povjerenstva

2.1. Zakon o sprječavanju sukoba interesa

Zakon o sprječavanju sukoba interesa normativni je okvir kojim je uređeno područje sukoba interesa i u čijim okvirima djeluje Povjerenstvo. Ovim zakonom uspostavljen je sustav pravila ponašanja i postupanja dužnosnika, odnosno sustav različitih obveza, ograničenja i zabrana kojima se sprječava nastanak sukoba interesa i kojim se omogućuje njegovo primjereno rješavanje. Jedna od osnovnih svrha zakona je jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti, te je stoga potrebno ojačati nepristranost, transparentnost, objektivnost i integritet osoba koje obnašaju javne dužnosti. Najbolji preventivni mehanizam kojim se smanjuju koruptivni rizici i kojim se štiti povjerenje građana u tijela javne vlasti pravovremeno je prepoznavanje situacija u kojoj privatni interesi mogu doći u sukob s javnim interesom, uz poštivanje etičkih načela koja dužnosnika obvezuje u takvim situacijama.

Kako bi se ostvarili potrebni i očekivani rezultati u području sprječavanja sukoba interesa potrebno je imati kvalitetan institucionalni i pravni okvir kojim su određena pravila postupanja.

Iako je važeći Zakon o sprječavanju sukoba interesa donio pozitivan pomak u odnosu na prethodni Zakon, prvenstveno kroz osnivanje Povjerenstva kao stalnog, neovisnog i samostalnog državnog tijela, uočeni su i određeni nedostaci te se javila potreba za adekvatnijim uređenjem postojećih, ali i uvođenjem novih instituta.

Potreba za donošenjem novog Zakona prepoznata je i kroz Strategiju suzbijanja korupcije za razdoblje od 2015.g. do 2020.g. koju je Hrvatski sabor donio kao strateški dokument u području prevencije i suzbijanja korupcije. Navedenim dokumentom istaknuta je neraskidivost veze između sukoba interesa i korupcije, što upućuje na potrebu pronalaženja kvalitetnih zakonodavnih rješenja s ciljem osiguravanja učinkovitog sustava sprječavanja sukoba interesa kao jednog od ključnih elemenata u procesu suzbijanja korupcije.

Vlada Republike Hrvatske, na sjednici održanoj 27. prosinca 2019.g., donijela je Plan zakonodavnih aktivnosti za 2020.g.², kojim je predviđena izrada Zakona o sprječavanju sukoba interesa, s rokom upućivanja u proceduru Vlade Republike Hrvatske u IV. tromjesečju 2020.g, a za izradu kojeg je kao stručni nositelj određeno Ministarstvo uprave.

Ministarstvo uprave, radi osnivanja Radne grupe za izradu Nacrta prijedloga Zakona o sprječavanju sukoba interesa zatražilo je od Povjerenstva prijedloge za imenovanje predstavnika Povjerenstva za članove Radne grupe. Navedeno je da bi Radna grupa sadržavala po dva predstavnika od strane Ureda predsjednika Vlade Republike Hrvatske, Ministarstva pravosuđa, Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa i Pravnog fakulteta u Zagrebu, te po jednog predstavnika od strane Ministarstva državne imovine, Pravnog fakulteta u Splitu, Agencije za zaštitu osobnih podataka, Hrvatske zajednice županija, Europske civilne inicijative Zagreb i GONG-a.

Dana 10.ožujka 2020.g. donesena je Odluka o osnivanju radne skupine za izradu Nacrta prijedloga zakona o sprječavanju sukoba interesa te je 5. listopada 2020.g. donesena Odluka o izmjenama navedene Odluke, u odnosu na članove radne skupine.

Sastanak radne skupine održan je 27. listopada 2020.g.

Sukladno dogovoru prisutnih članova na navedenom sastanku Povjerenstvo je dana 17. studenog 2020.g. Ministarstvu pravosuđa i uprave dostavilo inicijalne teze Povjerenstva, kao podlogu za raspravljanje na sastanku radne skupine uz napomenu da će detaljnija očitovanja dostaviti sukladno dinamici raspravljanja u radnoj skupini.

U svojim tezama, s osvrtom na postojeće odredbe Zakona, Povjerenstvo je istaknulo da se zalaže za izmjenu definicije sukoba interesa razlikujući potencijalni sukob interesa i

² Dostupno na:

<https://zakonodavstvo.gov.hr/UserDocsImages//dokumenti//191227%20VRH%20PZA%2020%20final.pdf>

stvarni sukob interesa. Svrha je predložene izmjene da se situacija u kojoj se smatra da sukob interesa postoji, definira na jednostavniji način te da se u određenju instituta sukoba interesa naglasak stavi na okolnosti koje mogu ugroziti legitimitet procesa donošenja odluka, a time i legitimitet same odluke.

Izmjenom definicije sukoba interesa želi se naglasiti kako sukob interesa, sam po sebi, nije neprimjerena niti nezakonita situacija, već je to situacija u kojoj se određena okolnost iz privatnog života dužnosnika isprepliće s ovlastima i nadležnostima u obnašanju njegove javne dužnosti.

Do takvih okolnosti prirodno može doći u obavljanju bilo koje javne dužnosti, čak i neovisno o volji samog dužnosnika. Iz pojave ili postojanja nekog od oblika sukoba interesa, proizlazi da je kompromitirano sudjelovanje dužnosnika u procesu donošenja odluka u takvoj situaciji, stoga se proaktivna preventivna uloga Povjerenstva ostvaruje prije svega davanjem mišljenja, uputa i smjernica o pravilnom postupanju dužnosnika u takvim situacijama, odnosno o pravilnom upravljanju situacijom sukoba interesa. S druge strane, propust dužnosnika da pravovremeno prepozna situaciju u kojoj postoji sukob interesa, osobito ukoliko je u takvoj situaciji poduzimao konkretne radnje ili donosio odluke, predstavlja situaciju koja može predstavljati počinjenje nekog od zabranjenih djelovanja propisanih odredbama ZSSI-a, ili čak počinjenje nekog od koruptivnih kaznenih djela. Iz navedenog proizlazi da se pravilnim i pravovremenim upravljanjem situacijama sukoba interesa, ostvaruje i prevencija korupcije.

Povjerenstvo se nadalje u tezama zalaže za proširenje kruga dužnosnika, prvenstveno na predsjednike i članove uprava trgovačkih društava koja su u većinskom vlasništvu trgovačkih društava u državnom vlasništvu te na predsjednike i članove uprava trgovačkih društava u većinskom vlasništvu jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave i njihovih tvrtki kéeri, zatim na predsjednika i članove uprave FINA-e, HBOR-a, ravnatelja HAMAG- BICRO-a te ostale čelnike tijela s javnim ovlastima, na zamjenike i pomoćnike predstojnika državnih ureda, zamjenike ravnatelja policije, Porezne uprave i Carinske uprave.

Nadalje, smatra da je dužnost ravnatelja agencija i direkcija Vlade RH te ravnatelja zavoda koje imenuje Vlada RH, kako je to sada navedeno u Zakonu, potrebno redefinirati na način da se dužnosnicima smatraju direktori ili ravnatelji agencija, direkcija, zavoda i drugih pravnih osoba čiji je osnivač Republika Hrvatska, Vlada Republike Hrvatske ili ministarstvo te njihovi zamjenici ili pomoćnici. Također ističe da je potrebno proširiti krug dužnosnika i na ravnatelja Fonda za obnovu Grada Zagreba, sukladno praksi Povjerenstva i stajalištu zauzetom u očitovanju Povjerenstva.³

U tezama se nadalje ističe da je krug obnašatelja dužnosti na koje se odnosi Zakon potrebno proširiti i na one dužnosti na koje obnašatelja imenuje pojedini ministar u Vladi Republike Hrvatske (primjerice: ravnatelj HAVC-a te ravnatelji drugih javnih ustanova). Ovo iz razloga jer je proširenje kruga dužnosnika na određene nove kategorije, obveza utvrđena

³ Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/ocitovanja/damir-kaufman-p-234-20-ocitovanje>

Strategijom suzbijanja korupcije i pratećim Akcijskim planom. Nadalje, iz dosadašnjeg izričaja po kojem su se dužnosnicima smatrali ravnatelji agencija i direkcija Vlade Republike Hrvatske te ravnatelji zavoda koje imenuje Vlada Republike Hrvatske, proizlazi dvojba o dužnostima na koje se ova odredba odnosi, odnosno dvojba što se smatra agencijom ili direkcijom Vlade Republike Hrvatske. Povjerenstvo je tumačenjem relevantnih odredbi Zakona o Vladi Republike Hrvatske te posebnih zakona kojima je propisano osnivanje, djelokrug i ovlasti pojedinih agencija, direkcija i zavoda, utvrdilo da postojeći izričaj isključuje iz dosega primjene ZSSI-a pojedine agencije, direkcije i zavode, iako je riječ o dužnostima povodom čijeg obnašanja postoji istovjetna ili čak i veća razina koruptivnog rizika u odnosu na neke druge dužnosti koje su nedvojbeno obuhvaćene odredbama ZSSI-a.

Povjerenstvo također ukazuje na terminološku neusklađenost odnosno nedosljednost u korištenju termina ravnatelj ili direktor za obnašanje čelne funkcije u pojedinim agencijama, direkcijama i zavodima te da je stoga potrebno istom odredbom obuhvatiti oba naziva. U odnosu i na neke druge dužnosti iz ZSSI-a također je potrebno izvršiti promjenu naziva dužnosti, sukladno promjenama u drugim Zakonima koje se na te dužnosti odnose, a koje su u međuvremenu stupile na snagu.

Također ističe da je potrebno u definicije Zakona uvrstiti da se primanjem dužnosnika smatra svaki novčani primitak po bilo kojoj osnovi, osim naknade putnih i drugih troškova, u svrhu uvođenja mogućnosti izvršenja izrečene sankcije i na drugim primanjima dužnosnika, a ne samo na plaći ili naknadi koju dužnosnik ostvaruje za obnašanje javne dužnosti.

Povjerenstvo predlaže da se uvrsti i definicija kojom se pod pojmom obnašatelja javne dužnosti koji se smatra dužnosnikom u smislu Zakona smatra onaj obnašatelj javne dužnosti koji je izabran ili imenovan na mandat i izvršava javne ovlasti.

S obzirom da se brojne odredbe ZSSI-a referiraju na drugu javnu dužnost, u interesu pravne sigurnosti te isključivanja svake mogućnosti diskrecijske interpretacije pojma druge javne dužnosti, potrebno je ovaj pojam za potrebe primjene odredbi ZSSI-a jasno definirati. Povjerenstvo stoga predlaže da se u ove odredbe uvrsti i definicija što se sve smatra drugom javnom dužnošću (primjerice: Javnom dužnošću u smislu ovog Zakona, uz dužnosti koje su obuhvaćene u članku 3. Zakona smatra se i svaka druga dužnost na koju je dužnosnik izravno izabran od građana (članovi predstavničkih tijela u jedinicama lokalne i područne odnosno regionalne samouprave), imenovan od Predsjednika Republike Hrvatske, Hrvatskog sabora, Vlade Republike Hrvatske, ili od izvršne ili predstavničke vlasti na lokalnoj odnosno područnoj (regionalnoj) razini.

U opseg poslovnih odnosa uputno je uvrstiti izričito i sve druge obveznopravne odnose s tijelom javne vlasti (kupoprodaja, zakup i si.) jer je i u takvim okolnostima izražen korupcijski rizik, a da se uistinu radi o poslovnom odnosu potvrđeno je i u praksi upravnih sudova u postupcima koji su se vodili povodom tužbi dužnosnika podnesenih protiv odluka Povjerenstva.

Nadalje, nužno je značajnije prošiti definiciju interesne povezanosti, odnosno propisati povodom kojih sve osobnih, poslovnih, (eventualno i političkih), financijskih i drugih veza i odnosa, može biti ugrožena neovisnost i nepristranost dužnosnika u obnašanju javne dužnosti.

Predlaže se u Zakonu definirati pojam redovito i stalno zanimanje, kao svako obavljanje poslova više od dva puta tjedno u punom radnom vremenu u razdoblju od najmanje jedne godine.

Nadalje, Povjerenstvo smatra da se postojeći opseg javne objave izvješća o imovinskom stanju dužnosnika na internetskim stranicama Povjerenstva ne bi smio smanjivati. S druge strane, potrebno je imati na umu kako je u praksi čest slučaj da je bračni drug dužnosnika u radnom odnosu kod poslodavca koji nije dio tijela javne vlasti, a koji je svojim internim općim aktima kao i ugovorom o radu s bračnim drugom dužnosnika, propisao kako se podaci o plaći i drugim materijalnim pravim radnika smatraju poslovnom tajnom. Uvažavajući ove životne okolnosti, Povjerenstvo je uspostavilo praksu da podatke o plaći i drugim materijalnim pravima bračnog druga dužnosnika ne objavljuje javno na internetskim stranicama Povjerenstva, no ovu bi problematiku bilo nužno u tom smislu i Zakonom propisati.

Nadalje, Povjerenstvo u svojim tezama ističe da je člankom 20. stavkom. 3. ZSSI-a propisano da obveze koje proizlaze, između ostalog i iz članka 8. i 9. istog Zakona, počinju danom stupanja na dužnost i traju sljedećih dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti. Iz navedenog proizlazi da su i u tom razdoblju dužnosnici dužni podnositi izvješća povodom bitnih promjena kao i povodom proteka tog roka od dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Povjerenstvo ukazuje kako je upravo u tom razdoblju bitno provoditi provjeru je li dužnosnik poštivao obveze iz ZSSI-a, koje su posebno propisane za razdoblje nakon prestanka mandata, primjerice odredbe o zabrani stupanja u radni odnos kod poslodavca s kojim je tijelo vlasti u kojem je obnašao javnu dužnost bilo u poslovnom odnosu za vrijeme njegovog mandata.

Radi nomotehničke preciznosti i jasnoće pravne norme, bilo bi poželjno obveze prikazivanja promjena nakon prestanka mandata definirati već u članku 8. ZSSI-a, kao i rokove u kojima se te promjene iskazuju.

Povjerenstvo u tezama ukazuje i kako odredbama ZSSI-a nije izričito propisano u kojem roku nakon prestanka obnašanja dužnosti podnesena izvješća o imovinskom stanju mogu ili moraju biti javno dostupna na internetskim stranicama Povjerenstva te postoji li obveza Povjerenstva da se, nakon što su stara izvješća eventualno bila uklonjena sa javne objave zbog toga što je od prestanka obnašanja javne dužnosti proteklo više od dvanaest mjeseci, prilikom ponovnog stupanja na javnu dužnost, javno objave podatci i iz prethodno podnesenih (starih) imovinskih kartica.

U odnosu na imovinu koju je dužnik u obvezi prijaviti, Povjerenstvo predlaže da se u izvješće u imovinskom stanju dužnosnika obvezno prijavljuje i imovina trgovačkih društava u vlasništvu dužnosnika i/ili bračnog druga dužnosnika.

Povjerenstvo predlaže ukinuti članak 12. Naime, ukidanje mogućnosti obnašanja dviju javnih dužnosti, osim onih koje se obnašaju po položaju odnosno funkciji, a mogućnost primanja naknade za drugu javnu dužnost riješeno je člankom 13. ZSSI-a.

Povjerenstvo također predlaže da se redefinira mogućnost obavljanja drugih javnih dužnosti i poslova. Prije svega, Povjerenstvo predlaže uvođenje značajnih ograničenja obnašanja dviju javnih dužnosti na način da se propiše kako za vrijeme obnašanja javne dužnosti na koju je izabran, odnosno imenovan dužnosnik ne smije obnašati drugu javnu dužnost, osim ako drugu javnu dužnost obnaša po položaju. Dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću ili naknadu za dužnost koju obnašaju, ne smiju primati naknadu za obnašanje druge javne dužnosti, osim ako je to zakonom izričito propisano.

Nadalje, Povjerenstvo predlaže da dužnosnici koji profesionalno obnašaju javnu dužnost za vrijeme njezina obnašanja ne mogu uz naknadu ili radi ostvarivanja prihoda obavljati druge poslove u smislu redovitog i stalnog zanimanja, osim ako je to zakonom izričito propisano. Uz profesionalno obnašanje javne dužnosti, dužnosnici mogu uz naknadu ili radi ostvarivanja prihoda samo povremeno i privremeno obavljati druge poslove, i to pod uvjetom da obavljanje tih poslova i djelatnosti nije suprotno načelima djelovanja i drugim odredbama Zakona te da je dužnosnik za obavljanje drugih poslova zatražio i dobio izričitu suglasnost Povjerenstva. Naime, davanjem suglasnosti kako je sad propisano člankom 13. stavkom 4. otvara se mogućnost arbitarnosti.

Predlaže se u članak 13. dodati stavak kojim će se propisati kako su dužnosnici obvezni u izvješću o imovinskom stanju navesti sve poslove koje obavljaju, neovisno o tome da li obavljanjem drugih poslova i djelatnosti ostvaruju naknadu ili prihod.

Predlaže se propisati da u slučaju kad Povjerenstvo utvrdi da dužnosnik obavlja poslove suprotno gore navedenom (suprotno odredbama stavka 1., 2., 3. i 4. članka 13. pokrenut će postupak protiv dužnosnika (bez prethodnog naloga), a ukoliko Povjerenstvo u postupku utvrdi da je došlo do povreda odredbi ovog članka, naložit će dužnosniku da prestane s obavljanjem tih djelatnosti u roku od najmanje 15 do najviše 90 dana.

Povjerenstvo smatra kako bi ograničenja propisana odredbama ovog članka u pretežitom dijelu trebala ostati ista, s time da bi se u odnosu na dužnosnike koji su obuhvaćeni odredbama ovog Zakona povodom obnašanja dužnosti predsjednika ili člana uprava trgovačkih društava koja su u većinskom državnom vlasništvu, (kao i u odnosu na članove uprava u tvrtkama kćerima tih trgovačkih društava, članove uprava u tvrtkama u vlasništvu jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave i njihovih tvrtki kćeri, ukoliko se i na njih proširi krug dužnosnika) mogla propisati posebna pravila odnosno posebne iznimke od propisanih pravila.

U tom smislu Povjerenstvo smatra da bi se za ovu kategoriju dužnosnika moglo propisati kako ti dužnosnici mogu biti u nadzornim odborima u određenom broju povezanih trgovačkih društava, no bez prava na naknadu. Povjerenstvo predlaže brisanje čl. 15. i čl. 16. postojećeg Zakona.

Povjerenstvo smatra kako je nužno proširiti opseg zabrane stupanja u poslovne odnose i na trgovačka društva i druge pravne osobe koje su u vlasništvu tijela vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost odnosno koja su obuhvaćena djelokrugom rada i nadležnosti (resorom) tijela vlasti u kojem obnaša dužnost te u odredbe ovog članka dodati obvezu da ako poslovni subjekt u kojem dužnosnik ima više od 0,5 % udjela u vlasništvu putem javnog natječaja ili na drugi način stupa u poslovni odnos s drugim državnim tijelima, ili s drugim jedinicama lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ili s trgovačkim društvima u kojima Republika Hrvatska ili jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ima udio u vlasništvu, o takvom je poslovnom događaju dužnosnik dužan obavijestiti Povjerenstvo. Ujedno je potrebno propisati posljedicu (mogućnost izricanja sankcije dužnosniku) u slučaju propusta dostavljanja obavijesti Povjerenstvu o ovim poslovnim odnosima.

S obzirom da je jedna od svrha ZSSI-a povećanje transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti, Povjerenstvo se zalaže i za uspostavu registra poslovnih odnosa između poslovnih subjekata u kojima udjele u vlasništvu imaju dužnosnici i tijela javne vlasti u širem smislu (slično programu ERAR u Republici Sloveniji). Naime obveza obavještanja o poslovnim odnosima propisana je kao jedna od obvezi iz trenutno važećeg članka 16. ZSSI-a. S obzirom da se Povjerenstvo zalaže za brisanje članka 16. ZSSI-a, no u smislu ukidanja obveze prijenosa upravljačkih prava koja proizlaze iz udjela u vlasništvu (temeljnog kapitalu) na povjerenika, obveza obavještanja o postojanju određenih poslovnih odnosa kao vrijedan i učinkovit instrument jačanja transparentnosti i prevencije korupcije, trebala bi u svakom slučaju ostati te se nadograditi na drugi način.

Povjerenstvo također predlaže u članak 17. dodati stavak 6. „Ako poslovni subjekt u kojem dužnosnik ima više od 0,5 % udjela u vlasništvu, putem javnog natječaja ili na drugi način stupa u poslovni odnos s drugim državnim tijelima, jedinicama lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ili s trgovačkim društvima u kojima Republika Hrvatska ili jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ima udio u vlasništvu, o takvom je poslovnom događaju dužnosnik dužan obavijestiti Povjerenstvo.

Nadalje, odredbe ovog članka ne primjenjuju se na aktivnosti na temelju poslovnih odnosa koji su zaključeni prije nego je dužnosnik započeo s obnašanjem dužnosti pa se predlaže odredba da je započinjanjem obnašanja dužnosti, dužnosnik dužan u roku od 45 dana uskladiti svoje aktivnosti po već prije zaključenim poslovnim odnosima u cilju otklanjanja mogućeg i sprječavanja predvidljivog sukoba interesa.

S ciljem izbjegavanja koruptivnog rizika potrebno je onemogućiti i poslovne odnose poslovnog subjekta u vlasništvu dužnosnika s poslovnim subjektima u kojem udjele u vlasništvu ima tijelo vlasti u kojem dužnosnik obnaša javnu dužnost. Zbog postojanja koruptivnog rizika potrebno je imati uvid i u poslovne odnose poslovnih subjekata u vlasništvu članova predstavničkog tijela s tijelom javne vlasti u kojem obnaša javnu dužnost, odnosno sa poslovnim subjektom u kojem udjele u vlasništvu ima tijelo vlasti u kojem obnaša javnu dužnost.

U tezama se Povjerenstvo dalje zalaže da se obveze koje proizlaze iz članka 18. ZSSI-

a prošire i na situacije u kojima poslovni subjekt u vlasništvu člana obitelji stupa u poslovne odnose s trgovačkim društvima i drugim pravnim osobama čiji je osnivač i vlasnik tijelo vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost ili je riječ o pravnoj osobi obuhvaćenoj djelokrugom rada i nadležnosti (resorom) tog tijela. Također je potrebno propisati i obvezu obavještavanja Povjerenstva o stupanju poslovnog subjekta u vlasništvu člana obitelji dužnosnika putem javnog natječaja ili na drugi način u poslovni odnos s drugim državnim tijelima, ili s drugim jedinicama lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ili s trgovačkim društvima u kojima Republika Hrvatska ili jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ima udio u vlasništvu, i posljedicu (mogućnost izricanja sankcije dužnosniku) u slučaju propusta dostavljanja obavijesti Povjerenstvu o ovim poslovnim odnosima te unošenje podataka o takvom poslovnom odnosu u registar poslovnih odnosa s tijelima javne vlasti.

Povjerenstvo posebno ističe da članovi predstavničkih tijela u jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave, nisu dužnosnici u smislu odredbi ZSSI-a. no u praksi, primijećena je učestalost situacija u kojima poslovni subjekti u vlasništvu člana predstavničkog tijela ili u vlasništvu njegovog člana obitelji, stupaju u poslovne odnose s tijelom vlasti u kojem obnašaju dužnost ili s drugim pravnim osobama kojima je ta jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave osnivač ili vlasnik. Povjerenstvo stoga predlaže da se za članove predstavničkih tijela u jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave, propiše da u slučaju kada poslovni subjekti u njihovom vlasništvu ili u vlasništvu člana njihovih obitelji, stupaju u poslovne odnose s tijelom vlasti odnosno s jedinicom lokalne ili područne (regionalne) samouprave u kojoj obnašaju dužnost člana predstavničkog tijela, o takvom su poslovnom događaju dužni obavijestiti Povjerenstvo koje će potom dati mišljenje i uputu o načinu postupanja u cilju sprječavanja sukoba interesa. Istu obvezu potrebno je propisati i za slučaj kada poslovni subjekti u vlasništvu člana predstavničkog tijela stupaju u poslovne odnose s trgovačkim društvima i drugim pravnim osobama kojima je ta jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave osnivač ili vlasnik.

Nadalje, u slučaju kada poslovni subjekt u vlasništvu člana obitelji člana predstavničkog tijela stupa u poslovne odnose s trgovačkim društvima i drugim pravnim osobama kojima je jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave osnivač ili vlasnik, o takvom je poslovnom događaju član predstavničkog tijela dužan obavijestiti Povjerenstvo.

Podaci o poslovnim odnosima poslovnih subjekta u vlasništvu članova predstavničkih tijela u jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave i članova njihovih obitelji, s konkretnom jedinicom lokalne i područne (regionalne) samouprave u kojoj član predstavničkog tijela obnaša javnu dužnost te s trgovačkim društvima i drugim pravnim osobama kojima je ta jedinica osnivač ili član, također se upisuju u javno dostupan registar.

Predlaže se također izmjena članka 19. na način da se propiše da dužnosnici kojima je suprotno odredbama Zakona, ponuđen dar ili kakva druga korist povezana s obnašanjem javne dužnosti obvezni su to prijaviti nadležnim tijelima, u roku od 8 dana od dana kada je dar ili kakva druga korist ponuđena. Ako dužnosnik ne postupi sukladno navedenoj odredbi Povjerenstvo će protiv dužnosnika pokrenuti postupak. Ukoliko se ova odredba u potpunosti

ne ukloni iz Zakona, potrebno je propisati rok u kojem je dužnosnik dužan prijaviti nedopušteni pritisak te odrediti sankciju za ovaj propust.

Povjerenstvo vezano uz čl. 20. ZSSI-a predlaže da se pored postojećeg ograničenja iz stavka 1. ovog članka propiše beziznimna zabrana dužnosnicima da tijekom mandata, kao i u razdoblju od dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti, stupe u radni odnos u tijelu u kojem su obnašali javnu dužnost te u trgovačkim društvima i u drugim pravnim osobama koje su u vlasništvu tijela vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost odnosno koja su obuhvaćena djelokrugom rada i nadležnosti (resorom) tijela vlasti u kojem obnaša dužnost, s time da se ova zabrana ne odnosi na dužnosnike koji se nakon prestanka obnašanja javne dužnosti, vraćaju na isto ili na odgovarajuće radno mjesto na kojem su radili prije stupanja na dužnost, sukladno prethodno sklopljenom sporazumu s poslodavcem.

U svim ostalim slučajevima kada dužnosnik namjerava stupiti u radni odnos u poslovnom subjektu koji je bio u poslovnom odnosu s tijelom vlasti u kojem je dužnosnik obnašao javnu dužnost. Povjerenstvo će na zahtjev dužnosnika pokrenuti postupak utvrđivanja sukoba interesa te ukoliko iz okolnosti konkretnog slučaja utvrdi da ne postoji sukob interesa, dužnosnik će moći prihvatiti imenovanje ili izbor ili sklopiti ugovor kojim stupa u radni odnos kod poslodavca s kojim je tijelo vlasti u kojem je obnašao dužnost bilo u poslovnom odnosu.

Povjerenstvo posebno napominje da u skladu s ciljevima donošenja ZSSI-a, posebice promicanju transparentnosti, podatke o tome da dužnosnik ima sklopljen sporazum o pravu povratka kod bivšeg poslodavca, bilo bi poželjno deklarirati i u izvješću o imovinskom stanju. Time se već od trenutka stupanja na dužnost jasno otklanja svaka dvojba o pravu dužnosnika na nastavak radnog odnosa kod određenog poslodavca nakon prestanka mandata.

Povjerenstvo posebno ističe kako je najveći problem u postojećim odredbama kojima je uređeno „razdoblje hlađenja“, odnosno obveze nakon prestanka mandata, nerazmjer, odnosno neravnoteža između prava dužnosnika s jedne strane te obveza s druge.

Naime, postojeće obveze iz članka 20. ZSSI-a podjednako obvezuju sve kategorije dužnosnika, iako sve kategorije nemaju ujedno u tom razdoblju i prava propisana odredbama Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika ili odredbama nekih drugih propisa. Primjerice, pojedine kategorije obveznika ZSSI-a, nisu uopće obuhvaćene pojmom državnog dužnosnika te nemaju nakon prestanka obnašanja dužnosti pravo na bilo kakvu naknadu, u bilo kojem roku. Jedan od takvih primjera su i lokalni dužnosnici koji su dužnost obnašali volonterski, odnosno bez zasnivanja radnog odnosa te predsjednik i članovi Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Povjerenstvo smatra kako bi morao postojati primjereni paritet prava i obveza na način da se razdoblje važenja određenih zabrana i ograničenja uskladi s razdobljem u kojem dužnosnici ostvaruju prava nakon prestanka mandata. Pri tome, zabrana i ograničenje propisano člankom 20. stavkom 1. ZSSI-a, trebale bi važiti u razdoblju od dvanaest mjeseci od prestanka mandata, neovisno o tome ostvaruje li dužnosnik u tom razdoblju pravo na naknadu, a u istom razdoblju trebala bi ostati propisana i zabrana da poslovni subjekt u vlasništvu

dužnosnika, stupa u poslovne odnose s tijelom vlasti u kojem je obnašao javnu dužnost i s drugim pravnim osobama kojima je to tijelo osnivač ili vlasnik.

S druge strane, Povjerenstvo smatra da bi trebalo omogućiti šire iznimke od postojeće zabrane dužnosnicima da u razdoblju nakon prestanka mandata obavljaju funkcije člana uprave ili člana nadzornog odbora poslovnih subjekta te poslove upravljanja poslovnim subjektima.

Dužnosnicima koji su bili obveznici ZSSI-a povodom obnašanja dužnosti člana uprave trgovačkog društva u javnom vlasništvu, trebalo bi omogućiti da neposredno nakon prestanka mandata u jednom trgovačkom društvu, prije protoka „razdoblja hlađenja” postanu članovi uprave drugog trgovačkog društva u javnom vlasništvu, koje je također obuhvaćeno nadležnošću Povjerenstva.

Iznimno je moguće omogućiti i drugim dužnosnicima da nakon prestanka obnašanja dužnosti obavljaju funkcije u upravnim tijelima i nadzornim odborima te da obavljaju poslove upravljanja u poslovnim subjektima u kojima taj dužnosnik ima većinski udio u vlasništvu.

Povjerenstvo ukazuje kako je u čl. 28. odredbom stavka 4. ZSSI-a propisano da se predsjednik i članovi Povjerenstva biraju na mandat od 5 godina. Člankom 35. stavkom 1. propisano je da se predsjednik i članovi Povjerenstva biraju na razdoblje od pet godina.

Odredbama ZSSI-a, nije predviđeno rješenje za situaciju u kojoj Hrvatski sabor kao državno tijelo nadležno za provedbu postupka izbora predsjednika i članova Povjerenstva, povodom prestanka mandata jednog saziva Povjerenstva ne uspije pravovremeno provesti izbor novog saziva. Naime, člankom 31. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da predsjednika i članove Povjerenstva Hrvatski sabor bira tajnim glasovanjem, većinom glasova svih zastupnika.

Povjerenstvo podsjeća da nakon što je 10. ožujka 2011.g., Zakon o sprečavanju sukoba interesa („Narodne novine” 126/11.) stupio na snagu, izbor predsjednika i članova Povjerenstva osnovanog sukladno odredbama tog Zakona, nije bio proveden u Zakonom propisanom roku, slijedom čega Povjerenstvo kao institucija nije djelovalo nakon što je članovima prethodnog Povjerenstva koji su bili birani iz redova zastupnika u Hrvatskom saboru, raspuštanjem VI. saziva Hrvatskog sabora prestao i mandat u Povjerenstvu, pa je time Povjerenstvo izgubilo kvorum potreban za donošenje odluka iz nadležnosti Povjerenstva.

Iskustva iz komparativnog prava također pozivaju na nužnost da se Zakonom propiše kako se u slučaju propusta nadležnog tijela da povodom isteka mandata predsjednika i članova jednog saziva Povjerenstva, pravovremeno provede izbor slijedećeg saziva, prethodnom sazivu odnosno predsjedniku i članovima, mandat produžava na određeno vrijeme, koje može biti definirano u određenom trajanju ili do provedbe izbora. Uvođenje ovakvog prijelaznog rješenja, nužno je radi osiguravanja institucionalnog kontinuiteta u slučaju nemogućnosti nadležnog tijela da pravovremeno provede izbor novog saziva, s obzirom na propisanu potrebnu parlamentarnu većinu za donošenje odluke o izboru.

Povjerenstvo također smatra da je u odnosu na članstvo političke stranke (za predsjednicu i članove Povjerenstva) potrebno dodati i ograničenje „niti je u tom razdoblju kao nezavisan bio obnašatelj dužnosti na državnoj, odnosno lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi.“

Također smatra da je potrebno propisati da se na Predsjednika i članove Povjerenstva na odgovarajući način primjenjuju odredbe Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika.

Predlaže se propisati da će Povjerenstvo nakon otvaranja predmeta na primjeren način o tome obavijestiti dužnosnika.

Potrebno je kod odredbi kojima se regulira postupak pred Povjerenstvom propisati odredbe koje se tiču odlučivanja o izuzeću predsjednika, odnosno članova Povjerenstva u konkretnim predmetima, na način da se propiše procedura i tijelo nadležno za odlučivanje o prijedlogu za izuzeće.

Također je potrebno propisati sankcije za tijelo, odnosno odgovornu osobu u slučaju da tijelo ne postupi po traženju Povjerenstva iz članka 39. stavka 5. ZSSI-a.

Povjerenstvo smatra kako je u čl. 39. ZSSI-a postupovnim odredbama potrebno definirati rokove u kojima je Povjerenstvo nadležno i dužno provesti postupak povodom saznanja o mogućoj povredi odredbi ZSSI-a, osobito u odnosu na osobe kojima je proteklo više od dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti. Postojećim odredbama nisu izričito uređena pitanja zastare. U praksi, česte su situacije podnošenja prijava ili na drugi način stjecanja saznanja o postupanju dužnosnika koje predstavlja povredu ZSSI-a, nakon što je već proteklo dvanaest mjeseci od prestanka statusa obveznika postupanja sukladno obvezama iz ovog Zakona, stoga se postavlja pitanje nadležnosti kao i opravdanosti provođenja postupka u takvim slučajevima.

U odredbama o zastari potrebno je predvidjeti i jasna pravila za one situacije kada se prijava podnosi protiv aktualnog dužnosnika, međutim, sadržajno se prijava odnosi na razdoblje prethodnog obnašanja javne dužnosti koje je podlijegalo odredbama ZSSI-a, no nakon prestanka tog ranijeg mandata postojao je i prekid od obnašanja javne dužnosti duži od dvanaest mjeseci, slijedom čega je prestao i kontinuitet u smislu obveznika postupanja u skladu s odredbama ZSSI- a.

U glavi V. kojom je uređeno kršenje odredbi Zakona, poželjno je jasno definirati da u slučaju kada Povjerenstvo utvrdi postojanje sukoba interesa u smislu članka 2. ili povredu načela djelovanja iz članka 5., Povjerenstvo donosi utvrđujuće (deklaratorne) odluke te je potrebno ujedno predvidjeti da i protiv takvih odluka dužnosnik ima mogućnost pokretanja upravnih sporova. Pri tome se ukazuje kako se donošenje takvih utvrđujućih (deklaratornih) odluka već uvrijezilo u praksi Povjerenstva, a mogućnost pokretanja upravnih sporova protiv takvih odluka za sada je prihvaćena u praksi upravnih sudova na temelju odredbi Zakona o upravnim sporovima, uz obrazloženje kako propust zakonodavca da odredbama ZSSI-a propiše

ima li mjesta pravnom lijeku protiv odluka Povjerenstva u situacijama kada nije izrečena sankcija, ne isključuje se prema ocjenama upravnog suda primjena Zakona o upravnim sporovima, odnosno primjena općeg pravila da se protiv pojedinačnog akta donesenog od strane javnopravnog tijela treba osigurati sudska zaštita prava i pravnih interesa stranaka u postupku (Odluka Upravnog suda u Zagrebu broj UsI-2360/16 od 26. rujna 2016.g.).

Povjerenstvo smatra kako upravo donošenje ovakvih utvrđujućih (deklaratornih) odluka o postojanju određenog oblika sukoba interesa, proizlazi iz same svrhe i cilja osnivanja i djelovanja Povjerenstva. Naime, u samom je nazivu tijela „*Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa*“, stoga se takvom tijelu ne može osporiti legitimitet i obvezu provođenja postupka radi utvrđivanja postoji li sukob interesa te u čemu se on sastoji, neovisno o tome što se primjerice za postojanje potencijalnog sukoba interesa, ne može ujedno izreći i unaprijed propisana sankcija.

Istovjetno tumačenje o važnosti donošenja utvrđujućih (deklaratornih) odluka odnosi se i na odluke kojima se utvrđuje povreda propisanih načela djelovanja.

Povreda načela djelovanja ne znači nužno da se u određenoj situaciji dužnosnik ujedno nalazio i u situaciji sukoba interesa, no propustio je prepoznati reputacijski rizik koji proizlazi iz konkretnih okolnosti, odnosno opravdanu sumnju koja se u takvoj situaciji može stvoriti u javnosti, da su na proces donošenja odluka od strane tijela javne vlasti utjecali privatni interesi koji su i koji mogu biti u suprotnosti s javnim, a koji proizlaze iz osobnih odnosa i povezanosti dužnosnika s privatnim interesima o kojima odlučuje tijelo vlasti u kojem obnaša dužnosti. Stoga Povjerenstvo smatra kako je nastavljanje prakse u kojoj se odlukama Povjerenstva preispituje povreda propisanih načela djelovanja, od presudne važnosti za ostvarivanje ukupne svrhe i ciljeva donošenja ZSSI-a, što na odgovarajući način moraju pratiti i izmjene i dopune Zakona.

U odnosu na izvršenje sankcije Povjerenstvo ukazuje kako se sukladno važećim odredbama Zakona, sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika može izvršiti samo iz plaće kako je ona definirana člankom 4. stavkom 1. istog Zakona, odnosno samo iz plaće ili naknade koju dužnosnik prima za obnašanje javne dužnosti.

Slijedom ovakvog normativnog rješenja, sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće ne može se izvršiti u odnosu na dužnosnike koji javnu dužnost obnašaju volonterski bez primanja volonterske naknade, kao niti u odnosu na dužnosnike koji nakon prestanka mandata više ne ostvaruju plaću niti naknadu za obnašanje javne dužnosti. Povjerenstvo ističe kako je nužno izmijeniti postojeće rješenje na način kojim se osigurava puna mogućnost izvršenja izrečenih sankcija, iz svih primanja i imovine dužnosnika.

S obzirom na nemogućnost naplate administrativnih sankcija u nekim slučajevima tijekom obnašanja dužnosti dužnosnika kao i nakon prestanka obnašanja dužnosti, potrebno je uvesti institut prisilne naplate na svim primitcima dužnosnika. Predlaže se izostaviti sankciju javne objave odluke Povjerenstva iz razloga što se sve odluke Povjerenstva objavljuju na web stranicama čime se ostvaruje svrha te sankcije.

Radi kontinuiteta vezanog uz radnje poduzete u svrhu donošenje novog Zakona o sprječavanju sukoba interesa potrebno je ukratko istaknuti i aktivnosti koje su prethodile 2020.godini.

Naime, u Akcijskom planu za 2015. i 2016.g. uz Strategiju suzbijanja korupcije za razdoblje 2015. do 2020.g. bilo je predviđeno donošenje Zakona o izmjenama i dopunama zakona o sprječavanju sukoba interesa, i to u dijelu koji se odnosi na proširenje kruga nositelja javnih dužnosti koji su obveznici postupanja sukladno odredbama ZSSI-a, osobito kada je riječ o dužnostima koje sadrže snažne javne ovlasti, kao i ovlast raspolaganja značajnim novčanim sredstvima, kao što su upravljačke pozicije u HBOR-u, FINA-i i dr. te detaljnijeg propisivanja postupka redovite provjere podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

S obzirom da navedena aktivnost nije bila realizirana do kraja 2016., u Akcijskom planu za razdoblje od 2017. do 2018.g. predviđeno je donošenje novog Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Kao nositelj navedene aktivnosti određeno je Ministarstvo uprave, dok je Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa određeno kao sunositelj.

U cilju realizacije navedene aktivnosti Ministarstvo uprave je 1. ožujka 2017.g. donijelo Odluku o osnivanja Radne skupine za izradu Nacrta prijedloga Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

U 2018.g. održano je šest sastanaka radne skupine što je rezultiralo Nacrtom prijedloga Zakona o sprječavanju sukoba interesa objavljenim na portalu *e-savjetovanja*. Nakon završenog e-savjetovanja i javno objavljenog izvješća o istom u narednom razdoblju nije bilo nikakvih aktivnosti vezanih za donošenje novog Zakona o sprječavanju sukoba interesa sve do veljače 2020.g.

2.2. Akcijski plan uz Strategiju suzbijanja korupcije

Povjerenstvo je nositelj niza aktivnosti iz Akcijskog plana za 2019. i 2020.g. uz Strategiju suzbijanja korupcije za razdoblje od 2015. do 2020.g. Pojedine aktivnosti izvršene su tijekom 2019.g., dok je pojedinim aktivnostima planirani rok za provedbu u 2020.g.

Vežano za aktivnosti kojima je rok za provedbu određen u 2020.g. potrebno je pojasniti da je prvenstveno riječ o edukativnim aktivnostima za koje je bila planirana kontinuirana provedba tijekom 2019. i 2020.g. Edukacije i okrugli stolovi su tijekom 2019.g. održani prema planiranoj dinamici, međutim, u 2020.g. kao posljedica pandemije uzrokovane virusom COVID-19, provođenje edukativnih aktivnosti nije bilo moguće.

U nastavku je pregled aktivnosti čiji rok provedbe je određen u 2020.g.

Aktivnost pod brojem 19. „*Edukacija za obveznike primjene Zakona o sprječavanju sukoba interesa*“ djelomično je provedena. Naime, u 2019.g. održane su 4 edukacije u skladu s pokazateljima provedbe iz akcijskog plana (4 edukacije godišnje). Tako je 3. travnja 2019.g. u Rijeci održana jednodnevna edukacija za dužnosnike i rukovodeće državne službenike Istarske, Primorsko-goranske i Ličko-senjske županije. Zatim je 21. svibnja 2019.g. u

prostorijama Županijske uprave Koprivničko-križevačke županije održana edukacija u obliku okruglog stola na temu „Sukob interesa u obnašanju dužnosti u jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave" u suorganizaciji Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa i Koprivničko-križevačke županije te Hrvatske zajednice županija. Navedeni oblik edukacije održan je i u Međimurskoj županiji dana 22. svibnja 2019.g. te 24. svibnja 2019.g. u Sisku u suradnji sa Sisačko-moslavačkom županijom.

Kao što je već navedeno, u 2020.g. zbog epidemije uzrokovane virusom COVID - 19 nisu održavane edukacije s obzirom da organiziranje edukacija na terenu uz poštivanje epidemioloških mjera nije bilo moguće, a održavanje on-line edukacija također nije bilo tehnički izvedivo s obzirom na potencijalno velik broj sudionika. Naime, broj aktivnih dužnosnika kojima su edukacije namijenjene kreće se oko 2000.

Aktivnost pod brojem 29. „*Edukacija članova uprava trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu*“ također nije provedena zbog gore navedenih razloga.

Aktivnost pod brojem 35. „*Održavanje Okruglih stolova o pitanjima sukoba interesa i načelima obnašanja javnih dužnosti*“ provedena je djelomično. Naime, u 2019.g. održana su dva okrugla stola. Dana 22. svibnja 2019.g. u Hotelu International u Zagrebu održan je Okrugli stol o pitanjima sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti u suorganizaciji Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa i Antikorupcijskog povjerenstva Zagrebačke županije. Također, predstavnici Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa sudjelovali su i na stručnom predavanju na temu Protukorupcijska strategija na lokalnoj i regionalnoj razini - preduvjet uspješne decentralizacije koji je održan dana 22. listopada 2019.g. u Zagrebu, također u organizaciji Zagrebačke županije.

U 2020.g. zbog epidemije uzrokovane virusom COVID - 19 nisu održavani okrugli stolovi.

Aktivnost pod brojem 36. „*Izdavanje publikacije o osnovnim obvezama i ograničenjima dužnosnika sukladno odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa*“ je provedena.

Povjerenstvo je početkom studenoga 2020. godine izdalo publikaciju "Osnovne obveze i ograničenja dužnosnika sukladno odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa".

S obzirom da Akcijski plan za 2019. i 2020.g. predstavlja cjelinu, u nastavku je i prikaz aktivnosti iz 2019.g.

Aktivnost pod brojem 25. „*Izrada preporuke o potrebi imenovanja povjerenika za usklađenost u trgovačkim društvima u većinskom državnom vlasništvu kojem je uloga praćenje važećeg zakonodavstva, pa tako i važećih propisa koji reguliraju područje borbe protiv korupcije i sukoba interesa te briga o usklađenosti internih akata i poslovanja trgovačkih društava u većinskom državnom vlasništvu s istima*“ je provedena. Povjerenstvo je dana 25. rujna 2019.g. izradilo Preporuku o potrebi imenovanja povjerenika za usklađenost u trgovačkim društvima u većinskom državnom vlasništvu, broj: 711- I-1641 -R-72/19-01 -8 te

je istu uputilo tadašnjem Ministarstvu državne imovine i svim trgovačkim društvima u većinskim državnom vlasništvu.

Također je provedena i Aktivnost pod brojem 31. „*Jačanje administrativnih kapaciteta Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa zapošljavanjem novih službenika u Uredu Povjerenstva*“. Povjerenstvo je, naime, u ožujku 2019.g. zaposlilo jednu savjetnicu u Uredu Povjerenstva premještajem iz drugog državnog tijela, a krajem 2019.g. proveden je javni natječaj te je u veljači 2020.g. zaposlena još jedna savjetnica u Uredu Povjerenstva.

Nadalje je provedena i Aktivnost pod brojem 32. „*Jačanje tehničkih kapaciteta Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa osiguranjem odgovarajućeg poslovnog prostora*“. Povjerenstvo je 26. studenog 2019.g. sklopilo s tadašnjim Ministarstvom državne imovine Ugovor o uporabi poslovnog prostora broj: 1035-03/2019, kojim se Povjerenstvu daje na korištenje nekretnina u vlasništvu Republike Hrvatske, i to poslovni prostor ukupne površine 568,07 m² na adresi Kneza Mislava 11/3, Zagreb. Primopredaja predmetnog poslovnog prostora od strane Ministarstva državne imovine Povjerenstvu održana je 24. siječnja 2020., a 10. veljače 2020. započeli su poslovi uređenja predmetnog prostora, sukladno obvezi koju je Povjerenstvo preuzelo Ugovorom o uporabi poslovnog prostora. Po završetku radova na uređenju prostora, Povjerenstvo je dana 13. srpnja 2020.g. preselilo urede u novi prostor.

Provedena je i Aktivnost pod brojem 33. „*Izrada informatičke aplikacije za pretraživanje mišljenja i odluka Povjerenstva na lako pretraživ način*“ te je Povjerenstvo na svojim mrežnim stranicama objavilo „*Tražilicu odluka i mišljenja*“ u koju su uneseni svi akti koje je Povjerenstvo donijelo u novom sazivu, počevši od 1. sjednice 2. saziva Povjerenstva, održane 13. ožujka 2018.g. U navedenoj tražilici svi akti su objavljeni u lako pretraživom formatu (word) te je omogućeno pretraživanje objavljenih akata po više različitih kategorija.

Aktivnost pod brojem 34. „*Unaprjeđenje sustava podnošenja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika omogućavanjem automatskog popunjavanja dijela podataka iz dostupnih javnih izvora*“ djelomično je provedena.

Naime, Povjerenstvo je tijekom 2019. godine planiralo unaprijediti postupak podnošenja izvješća o imovinskom stanju na način da se kod popunjavanja obrasca za podnošenje izvješća o imovinskom stanju omogući automatsko povlačenje pojedinih podataka o imovini dužnosnika iz dostupnih javnih izvora i baza podataka o imovini koju vode pojedina državna tijela.

Međutim, nakon detaljne analize javno dostupnih podataka koji bi se mogli automatski „povući“ iz baza podataka drugih tijela kod ispunjavanja izvješća o imovinskom stanju, Povjerenstvo je zaključilo da ulaganje u dorade informatičkog sustava koje bi omogućile navedeno ne opravdava uložene troškove jer trenutno postoji mali broj dostupnih podataka koji bi se na takav način mogli koristiti.

Povjerenstvo je stoga procijenilo da je svrsishodnije dio raspoloživih financijskih sredstva utrošiti na izmjene u obrascu izvješća o imovinskom stanju, kao i na izmjenu aplikacije

putem koje se podnosi elektroničko izvješće o imovinskom stanju, a kojom je omogućeno lakše praćenja izmjena koje dužnosnici unose u imovinsku karticu

Također, s obzirom na potpisane Sporazume:

- s Ministarstvom gospodarstva, rada i poduzetništva o pristupu bazama Obrtnog registra,
- s Državnom geodetskom upravom o korištenju podataka o nekretninama kao i
- s Agencijom za plaćanje u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju u vezi korištenja podataka Upisnika OPG-ova,

izvršene su preinake u aplikaciji za automatsku usporedbu podataka o imovinskom stanju kako bi se podaci iz navedenih baza mogli prihvatiti, pohraniti i koristiti u okviru ove aplikacije.

3. Organizacijska struktura

3.1. Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa

Pravilnikom o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa⁴ (u daljnjem tekstu: Pravilnik) koje je Povjerenstvo donijelo na osnovi članka 30. stavka 1. podstavak 2. ZSSI-a, na 28. sjednici Povjerenstva, održanoj 16. listopada 2013. godine u Zagrebu, uz suglasnost Hrvatskog sabora uređeni su način rada i odlučivanja Povjerenstva, donošenje odluka, davanje mišljenja, propisivanje obrazaca, ustrojavanje registara i obavljanje drugih poslova radi primjene i provedbe pojedinih odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Navedenim Pravilnikom, između ostalog, uređeno je da se sjednice Povjerenstva održavaju u postupcima povodom zahtjeva za donošenjem mišljenja, u postupcima odlučivanja o sukobu interesa, u postupcima provjere podataka iz podnesenih izvješća o imovinskom stanju, te povodom utvrđivanja okolnosti iz članka 13. stavka 2. Zakona, povodom davanja naloga iz članka 13. stavak 5. Zakona, povodom utvrđivanja okolnosti iz članka 18. stavak 5. Zakona, povodom davanja suglasnosti iz čl. 20. stavak 4. Zakona, te povodom donošenja mišljenja u slučaju iz članka 18. stavka 2. Zakona. Sukladno čl. 39. st. 6. ZSSI-a postupak pred Povjerenstvom, osim postupka glasovanja, otvoren je za javnost te je konačne rezultate provedenog postupka Povjerenstvo dužno javno obznaniti. Sukladno navedenom Pravilniku akti sa sjednica donose se većinom glasova svih članova Povjerenstva.

Vezano uz postupanje i nadležnost Povjerenstva, u ovom dijelu potrebno je istaknuti Odluku Ustavnog suda, donesenu na sjednici održanoj 15. prosinca 2020.g., kojom je Ustavni sud, odlučujući u postupku u povodu zahtjeva Povjerenstva za rješavanje sukoba nadležnosti, donio Odluku da je za odlučivanje o izuzeću predsjednika/predsjednice Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa nadležno Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa.

⁴ Dostupno na: [Microsoft Word - PRAVILNIK \(sukobinteresa.hr\)](https://www.sukobinteresa.hr/)

Povjerenstvo je, na temelju članka 82. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu Republike Hrvatske⁵ (u daljnjem tekstu: Ustavni zakon), podnijelo Ustavnom sudu, zahtjev za rješavanje sukoba nadležnosti između Hrvatskog sabora i Upravnog suda u Zagrebu.

Naime, pred Povjerenstvom je vođen postupak pod brojem P-172/18 protiv Martine Dalić, bivše potpredsjednice Vlade Republike Hrvatske i ministrice gospodarstva, poduzetništva i obrta u kojem je donesena odluka broj: 711-1-134-P-172-18/19-40-18 od 3. prosinca 2018., a njome su utvrđene određene povrede načela djelovanja navedene dužnosnice.

U povodu tužbe Martine Dalić protiv odluke Povjerenstva Upravni sud u Zagrebu je pravomoćnom presudom broj: Usl-588/19-12 od 23. svibnja 2019. poništio točke II., III. i IV. izreke odluke i predmet vratio podnositelju na ponovni postupak, utvrdivši da očitovanje Martine Dalić dano 19. srpnja 2018. u tijeku postupka pred podnositeljem, predstavlja njezin zahtjev za izuzeće predsjednice Povjerenstva o kojem nije odlučeno, slijedom čega o njemu treba odlučiti tijelo koje obavlja nadzor nad Povjerenstvom.

Radi odlučivanja o zahtjevu Martine Dalić za izuzeće predsjednice Povjerenstva, Povjerenstvo se obratilo Hrvatskom saboru dopisom od 14. lipnja 2019., pozivajući se na članak 24. stavak 5. Zakona o općem upravnom postupku⁶ (u daljnjem tekstu: ZUP). Dopisom tajnika Hrvatskog sabora klasa: 023-01/19-01/18, ur. broj: 6541-19-02 od 9. srpnja 2019. podnositelj je obaviješten da Hrvatski sabor i njegova radna tijela, sukladno pozitivnim propisima i ustaljenoj parlamentarnoj praksi, nisu nadležni za postupanje po zahtjevu. Dopisu je priloženo više podnesaka sličnog sadržaja koje je Hrvatski sabor upućivao različitim podnositeljima ranijih sličnih zahtjeva.

Dopisom od 18. lipnja 2019. Povjerenstvo se, radi odlučivanja o zahtjevu Martine Dalić, obratio i Upravnom sudu u Zagrebu, pozivajući se također na članak 24. stavak 5. ZUP-a, kao i na činjenicu da nadležni Upravni sud kroz upravne sporove nadzire zakonitost odluka Povjerenstva. Upravni sud u Zagrebu donio je rješenje broj: 32 Usl-2075/19-2 od 8. srpnja 2019., kojim je zahtjev odbacio kao nedopušten. Obrazloženje tog rješenja implicira stajalište o nenadležnosti Upravnog suda u Zagrebu.

U povodu žalbe Povjerenstva Visoki upravni sud Republike Hrvatske donio je rješenje broj: Usž-3371/19-2 od 23. siječnja 2020. kojim je žalbu odbacio kao nedopuštenu, u bitnome, iz razloga da Povjerenstvo nije legitimirano podnijeti žalbu protiv pobijanog rješenja te da Upravni sud nije tijelo koje u smislu odredbe članka 24. stavka 5. ZUP-a obavlja nadzor nad Povjerenstvom. Nadzor u smislu navedene odredbe ZUP-a ne podrazumijeva sudsku kontrolu zakonitosti pojedinačnih odluka podnositelja zahtjeva koju provodi mjesno nadležni upravni sud sukladno odredbi članka 48. stavak 1. ZSSI-a.

⁵ Ustavni zakon o Ustavnom sudu Republike Hrvatske, NN broj 99/99., 29/02. i 49/02. - pročišćeni tekst

⁶ Zakon o općem upravnom postupku, NN broj 47/09

Nakon navedenih okolnosti Povjerenstvo se obratilo Ustavnom sudu.

Ustavni sud u svojoj odluci navodi da podnositelj zahtjeva nije "stranka koja zbog odbijanja nadležnosti nije mogla ostvariti svoje pravo", a nije ni "tijelo zakonodavne odnosno sudbene vlasti između kojih je došlo do sukoba nadležnosti", u smislu citiranog stavka 2. članka 82. Ustavnog zakona. Navodi da je Povjerenstvo tijelo koje vodi postupak na temelju Zakona o sprječavanju sukoba interesa u kojem je postupku zatraženo izuzeće predsjednice tog tijela, a zatražila ga je Martina Dalić - stranka u tom postupku. Uslijed toga smatra da je osoba ovlaštena za podnošenje zahtjeva Ustavnom sudu za rješavanje negativnog sukoba nadležnosti između Hrvatskog sabora i Upravnog suda u Zagrebu bila bi također Martina Dalić (koja zahtjev nije podnijela), dok bi zahtjev kojeg je u konkretnom slučaju podnijelo Povjerenstvo valjalo odbaciti zbog nepostojanja pretpostavki za odlučivanje o biti stvari, u smislu članka 32. Ustavnog zakona.

Međutim, razmatrajući zahtjev Povjerenstva Ustavni sud navodi da je držao opravdanim voditi računa o specifičnostima konkretnog slučaja, a posebice je imao u vidu činjenicu da je člankom 82. Ustava Republike Hrvatske⁷, Ustavnom sudu dana zadaća da sukobe nadležnosti između tijela državne vlasti rješava, da ih, drugim riječima, ne ostavlja neriješene, a napose ne iz razloga primarno formalne naravi, kakav bi se pristup mogao pokazati i pretjeranim formalizmom, uzimajući u obzir neospornu činjenicu da iza neriješenog sukoba nadležnosti, prije svega onog negativnog, *de facto* stoje prava, obveze i na zakonu osnovani pravni interesi građana o kojima nema tko odlučiti, a time i neostvarena ljudska prava odnosno temeljne slobode onih kojima ta prava i slobode Ustav jamči, uključujući tu, između ostalog, i jamstvo nepristranosti odnosno objektivnosti tijela koja odlučuju o pravima, obvezama i pravnim interesima građana.

Ustavni sud nadalje navodi da je ustavna zadaća Ustavnog suda i svrha njegovog djelovanja stvarna i učinkovita, a ne teorijska i iluzorna zaštita ustavnih prava građana. U tom smislu, u konkretnom bi slučaju odbacivanje zahtjeva podnositelja dovelo u pitanje učinkovitost pružanja ustavnopravne zaštite u svjetlu načela vladavine prava i pravne sigurnosti objektivnog pravnog poretka (članci 3. i 5. Ustava), a samo iz razloga što je zahtjev za rješavanje sukoba nadležnosti Ustavnom sudu podnio subjekt koji na to formalnopravno nije ovlašten, premda je, supstancijalno, njegov zahtjev u potpunosti kompatibilan s pravnim interesom stranke u postupku (Martine Dalić) koja zbog odbijanja nadležnosti ne može ostvariti svoje pravo.

Nadalje navodi da kako je to pravilno istaknuo Visoki upravni sud, Upravni sud u Zagrebu nije tijelo koje u smislu članka 24. stavka 5. ZUP-a obavlja nadzor nad Povjerenstvom, jer je u navedenoj zakonskoj odredbi riječ o drugom vidu nadzora, različitom od sudske kontrole zakonitosti pojedinačnih odluka Povjerenstva, za koju je Upravni sud u Zagrebu nadležan na temelju članka 48. stavka 1. ZSSI-a.

⁷ Ustav Republike Hrvatske, NN broj 56/90., 135/97., 113/00., 28/02., 76/10. i 5/14.

Temeljno sporno pitanje konkretnog slučaja za podnositelja je i pitanje koje tijelo obavlja nadzor nad Povjerenstvom, slijedom čega bi u okviru tog nadzora bilo ovlašteno odlučivati i o izuzećima čelnika odnosno članova Povjerenstva. To nadzorno tijelo nije niti Hrvatski sabor.

Naime, u pravnom poretku Republike Hrvatske ne postoji tijelo koje obavlja nadzor nad Povjerenstvom u smislu članka 24. stavka 5. ZUP-a, jer je riječ o stalnom, neovisnom i samostalnom državnom tijelu koje se sastoji od čelnika (predsjednika) i četiri člana, od kojih je jedan zamjenik predsjednika. Prema tome, radi se o kolegijalnom tijelu *sui generis*, koje je, u svjetlu specifičnosti svojeg položaja i zadaća, dužno i ovlašteno autonomno odlučivati o pitanjima kao što je (i) pitanje izuzeća, pa i u okolnostima kada je riječ o izuzeću njegova čelnika. Pritom je zakonodavac predvidio mogućnost funkcioniranja Povjerenstva i u okolnostima "spriječenosti ili odsutnosti" njegovog predsjednika (članak 36. stavak 2. ZSSI-a), a nije propisao da bi u takvim okolnostima način rada Povjerenstva trebao biti supstancijalno drukčiji od onog koji je ZSSI-em propisan.

Prema tome, Ustavni sud je zaključio da je u konkretnom slučaju podnositelj odnosno Povjerenstvo dužno samo odlučiti o izuzeću predsjednice Povjerenstva, a zatim i donijeti novu odluku o meritumu predmeta, u dijelu u kojem je odluka Povjerenstva poništena presudom Upravnog suda u Zagrebu.

Eventualno neprihvatanje zahtjeva za izuzeće predsjednika ili člana Povjerenstva, to jest nastavak rada na predmetu, i u konačnici donošenje meritorne odluke u donošenju koje je sudjelovao član za kojeg je traženo izuzeće podložno je sudskoj kontroli. Naime, protiv odluke Povjerenstva o meritumu dopušten je upravni spor, a jedan od prigovora, o kojem je također ovlašten odlučiti upravni sud, može biti i neprihvatanje zahtjeva za izuzeće predsjednika ili člana Povjerenstva.

3.2. Ured Povjerenstva

Ured Povjerenstva obavlja stručne, administrativne i tehničke poslove čije obavljanje omogućava redovito, pravovremeno i nesmetano obavljanje poslova i zadaća iz nadležnosti Povjerenstva.

Stručni poslovi obuhvaćaju poslove upravljanja ljudskim potencijalima; poslove u svezi radno-pravnog statusa službenika; pravne poslove; poslove financijskog planiranja pripreme, kontrole i izvršenja proračuna, financijsko-računovodstvene poslove, prikupljanje i obradu podataka; prikupljanje i pripremu materijala u pisanom i elektroničkom obliku za sjednice te stručne i radne sastanke Povjerenstva, sudjelovanje u pripremi i provođenju programa edukacije; stručnu obradu predmeta; izradu pisanih odluka, mišljenja, zaključaka, priopćenja, očitovanja, izvješća, zapisnika i ostalih akata i dopisa; praćenje i usklađivanje donesenih odluka s praksom Povjerenstva; praćenje propisa i temeljnih pravila i standarda koji su izgrađeni u specijaliziranom području sprječavanja sukoba interesa; poslove prijama stranaka i komuniciranje s javnošću.

Administrativni poslovi obuhvaćaju vođenje osobnog očevidnika i vođenje podataka djelatnika Ureda Povjerenstva u Registru zaposlenih u javnom sektoru; poslove unosa podataka u aplikaciju za centralni obračun plaća, poslove unosa podataka u informatički sustav Ministarstva financija u odnosu na pripremu i izvršenje proračuna i poslovanje putem Državne riznice; vođenje evidencija ulazne i izlazne pošte; poslove upisa podataka u upisnike i očevidnike; zaprimanje, sortiranje, klasificiranje, pohranjivanje i čuvanje dokumentacije; poslove vođenja očevidnika i rukovanje opremom i inventarom; kao i ostale opće administrativne poslove koji se odnose na uredsko poslovanje.

Tehnički poslovi obuhvaćaju daktilografske poslove; poslove upravljanja telefonskim pozivima; poslove nabave i rasporeda opreme i uredskog materijala; vođenje brige o urednom funkcioniranju tehničke i druge opreme Ureda; poslove otpreme i dostavljanja pošte, kao i ostale tehničke poslove koji se odnose na uredsko poslovanje.

U cilju jačanja svojih ukupnih administrativnih kapaciteta, a temeljem sredstava odobrenih u okviru financijskih planova za 2019. i 2020. godinu, Povjerenstvo je početkom 2019. godine zaposlilo jednog savjetnika, a početkom 2020. godine još jednog savjetnika, tako da je tijekom 2020. godine u Uredu Povjerenstva bilo zaposleno četrnaest službenika.

Pored predstojnika Ureda i tajnice Povjerenstva, bilo je zaposleno devet savjetnika koji su obavljali stručne poslove u pojedinim područjima rada iz nadležnosti Povjerenstva. Od navedenih devet savjetnika, jedan je diplomirani ekonomist. Tajnica Povjerenstva i sedmoro savjetnika imaju položen pravosudni ispit te su shodno tome prvenstveno zaduženi za pripremu predmeta mišljenja i sukoba interesa, o kojima se odlučuje na javnim sjednicama Povjerenstva. Pored navedenog, Ured ima dvije stručne referentice i administrativnu tajnicu.

Zapošljavanje novih savjetnika omogućilo je daljnje jačanje administrativnih kapaciteta Povjerenstva kroz optimalizaciju organizacije rada na način da su u okviru Ureda Povjerenstva početkom 2020. godine formirana dva odjela, od kojih se svaki bavi specifičnim područjima rada koja zahtijevaju posebna znanja i vještine.

Odjel za pripremu postupaka, izradu akata i suradnju obavlja poslove pripreme za provođenje postupaka sukoba interesa i izrade prijedloga odluka, mišljenja i očitovanja, zaključaka i ostalih akata iz nadležnosti Povjerenstva. Obavlja poslove u vezi ostvarivanja suradnje na međunarodnom planu i suradnje sa državnim tijelima, nevladinim organizacijama te udrugama. Priprema akte i zastupa Povjerenstvo pred upravnim sudovima. Prati i usklađuje donesene odluke s praksom Povjerenstva i praksom upravnih sudova. Obavlja poslove prijema stranaka i komuniciranja s javnošću.

Odjel za provjeru izvješća o imovinskom stanju i vođenje registara obavlja poslove evidencije, prethodne (administrativne) i redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika te njihove pohrane kao i vođenje registara iz domene rada Povjerenstva. Izrađuje zaključke, očitovanja, priopćenja i izvješća zapisnika i ostalih akata i dopisa. Obavlja poslove u vezi suradnje s državnim tijelima po pitanjima uspostave sustava pribavljanja i provjere podataka

o imovinskom stanju dužnosnika. Prati i usklađuje praksu te unapređuje postupke i način popunjavanja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Također obavlja poslove prijema stranaka i komunicira s dužnosnicima u vezi postupaka podnošenja izvješća o imovinskom stanju.

Obzirom na specifičnosti svakog od navedenog područja rada, procijenjeno je da bi se ovim područjima rada trebali baviti specijalizirani službenici, a da bi svako od ovih područja rada trebalo imati i posebne rukovoditelje koji će organizirati, usmjeravati i nadzirati rad službenika unutar njega.

Sukladno tome ustrojeno je radno mjesto voditelja Odjela u Uredu Povjerenstva s 2 izvršitelja. S obzirom da tijekom 2020. godine nije bilo moguće uskladiti koeficijent voditelja odjela sa primjerenom stručnom razinom i opsegom posla ovih radnih mjesta, planirano je da se ovo usklađenje provede u 2021. godini.

Za obavljanje financijsko-računovodstvenih poslova, poslova održavanja informatičkog sustava i korisničke informatičke podrške te obavljanje usluga čišćenja, Povjerenstvo koristi usluge vanjskih stručnih pravnih osoba o čemu je detaljno izvješće dostavljeno u godišnjim izvješćima prethodnih godina.

Također je bitno napomenuti da je tijekom 2020.g. slijedom Preporuke Ministarstva uprave za rad tijela državne uprave u vezi s pojavom koronavirusa COVID-19, KLASA: 011-02/20-01/76 URBROJ: 515-01/1-20-1 od 13. ožujka 2020.g., predstojnik Ureda Povjerenstva, donio odluku o organizaciji rada djelatnika, u Uredu Povjerenstva, u dvije skupine. Rad je organiziran na način da je jedna skupina u vremenskom trajanju od dva tjedna obavljala rad u prostorijama Povjerenstva, dok je druga skupina istovremeno obavljala rad od kuće, nakon čega su za sljedeća dva tjedna skupine zamijenile način rada.

Nastavno na Odluku o stavljanju van snage Odluke Vlade Republike Hrvatske o organizaciji rada tijela državne uprave za vrijeme trajanja epidemije bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2 od 7. svibnja 2020.g., Ministarstvo uprave donijelo je uputu za rad tijela državne uprave u vezi s pojavom bolesti COVID-19 uzrokovane virusom SARS-CoV-2, KLASA: 011-02/20-01/76 URBROJ: 515-01/1-20-4 od 7. svibnja 2020.g. te je slijedom istog predstojnik Ureda Povjerenstva, dana 11. svibnja 2020.g., donio odluku o stavljanju izvan snage prethodne Odluke o načinu obavljanja poslova i rasporedu radnog vremena Ureda Povjerenstva u dvije skupine.

3.3. Projekt informatizacije

U cilju unapređenja postupka podnošenja izvješća o imovinskom stanju, Povjerenstvo je Planom rada za 2020. godinu predvidjelo realizaciju mogućnosti podnošenja izvješća o imovinskom stanju sa elektronskim potpisom.

Ovaj cilj nije realiziran te je planirano da se isti realizira tijekom 2021. godine. Naime, zbog nepredviđenih dodatnih troškova radova na novom poslovnom prostoru, kao i potrebe sanacije oštećenja nastalih potresom, Povjerenstvo je sredstva planirana za realizaciju ovog posebnog cilja u postupku Izmjena i dopuna proračuna RH za 2020. godinu, preusmjerilo na financiranje troškova uređenja poslovnog prostora i sanaciju štete uzrokovane potresom.

Za potrebe informatizacije Povjerenstva utrošeno je 71.219,00 kuna, od čega 46.219,00 kuna za potrebe nabave nužne mrežne i informatičke opreme i 25.000,00 kuna za poboljšanje dostupnosti mrežnih stranica Povjerenstva sukladno obvezama Zakona o pristupačnosti mrežnih stranica i programskih rješenja za pokretne uređaje tijela javnog sektora Republike Hrvatske (NN 17/19) od 23. rujna 2019., kojim se u nacionalno zakonodavstvo preuzima Direktiva (EU) 2016/2102 Europskog parlamenta i Vijeća o pristupačnosti internetskih stranica i mobilnih aplikacija tijela javnog sektora.

3.4. Poslovni prostor Povjerenstva

Krajem 2019. godine od strane tadašnjeg Ministarstva državne imovine Povjerenstvu je dodijeljen drugi poslovni prostor na adresi Zagreb, Ulica kneza Mislava 11/3 površine 568,07 m², koji svojom veličinom i strukturom udovoljava potrebama Povjerenstva.

Predmetni prostor prije predaje Povjerenstvu djelomično je uređen od strane Ministarstva državne imovine, dok se Povjerenstvo obvezalo urediti kompletan interijer i primjereno ga opremiti.

Sukladno tome Povjerenstvo je tijekom prvog polugodišta 2020. godine provelo postupak uređenja ovog poslovnog prostora u koji je preselilo 13. srpnja 2020. godine.

Za uređenje novog poslovnog prostora utrošeno je 1.603.887,71 kuna. Važno je napomenuti da je novi poslovni prostor, tada još u postupku uređenja, tijekom potresa u Zagrebu pretrpio znatna oštećenja u vidu oštećenja stepeništa i dimovoda tako da je Povjerenstvo utrošilo 120.973,00 kuna za izravno saniranje posljedica potresa, što je znatno utjecalo na povećanje troškova uređenja u donosu na planirani iznos utroška.

Kompletan iznos za uređenje poslovnog prostora, Povjerenstvo je financiralo iz sredstava predviđenih Financijskom planom Povjerenstva za 2020. godinu.

4. Osnovni podaci o radu

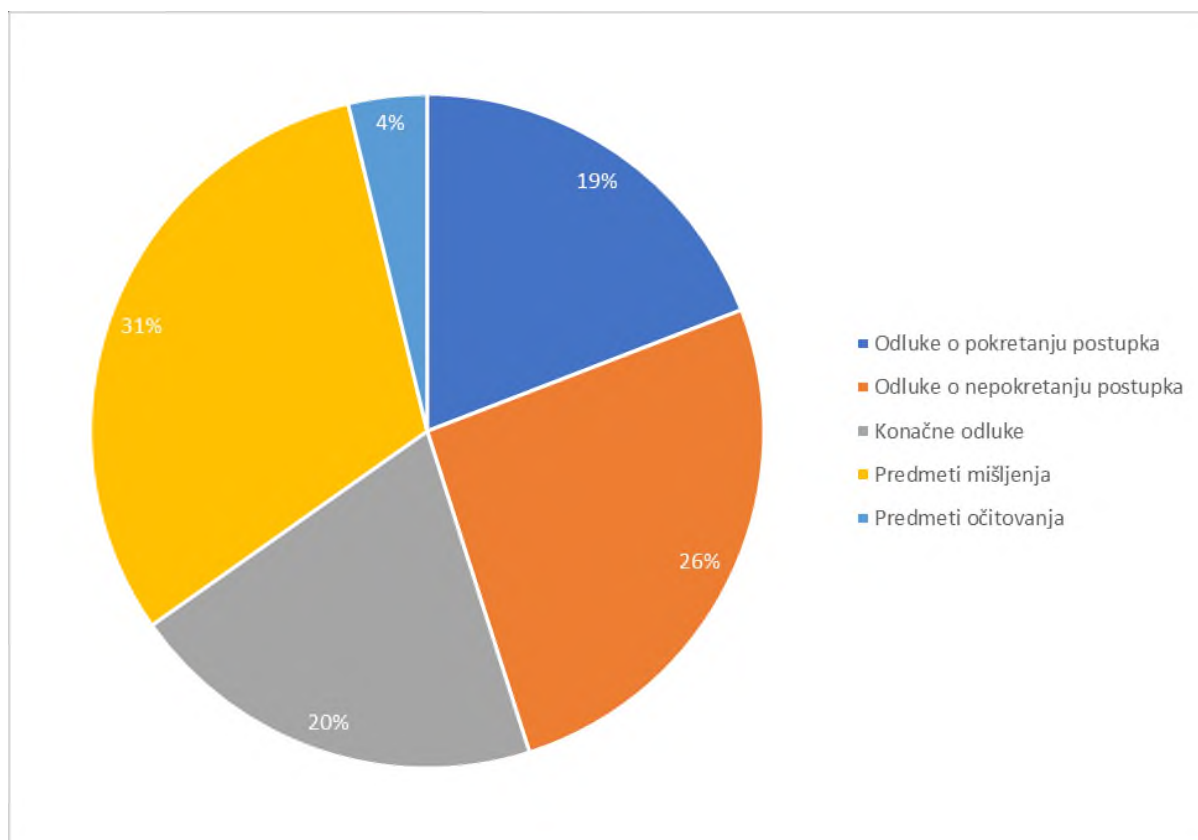
4.1. Statistički podaci

Tijekom 2020 godine održano je 36 javnih sjednica Povjerenstva na kojim sjednicama je doneseno sveukupno 103 odluka o nepokretanju postupka, 76 odluka o pokretanju postupka te 79 konačnih odluka. Od 79 konačnih odluka u 72 predmeta utvrđena je povreda Zakona o

sprječavanju sukoba interesa, dok je u 4 predmeta utvrđeno da nije došlo do povrede ZSSI-a te je u 3 predmeta postupak obustavljen.

U odlukama u kojima je utvrđena povreda odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa za koje se mogu izreći tim Zakonom propisane sankcije, u 3 predmeta izrečena je sankcija opomene te je sveukupno izrečeno 204.000,00 kn sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika.

Ujedno je riješeno 123 predmeta povodom podnesenih zahtjeva dužnosnika za davanjem mišljenja Povjerenstva te je dato 15 očitovanja.



4.2. Predmeti mišljenja i odluka

4.2.1. Predmeti mišljenja

Člankom 6. stavkom 1. Zakona utvrđena je obveza dužnosnika da, u slučaju dvojbe o tome je li neko ponašanje u skladu s načelima javnih dužnosti, moraju zatražiti mišljenje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Povjerenstvo je sukladno ZSSI-u u obvezi u roku 15 dana od dana podnošenja zahtjeva dužnosniku dati obrazloženo mišljenje. Davanjem mišljenja po zahtjevu dužnosnika, koja se raspravljaju i donose na javnoj sjednici te objavljuju na internetskoj stranici Povjerenstva

ostvaruje se preventivna i edukativna uloga Povjerenstva. Dana mišljenja i očitovanja služe promicanju dobre prakse i izgradnji etičnosti u obnašanju javnih dužnosti. U 2020. godini Povjerenstvo je dalo 138 obrazloženih mišljenja i očitovanja.

Sistematiziraju li se, kroz razdoblje 2020.g., tematske cjeline zatraženih i danih mišljenja nekoliko tema pokazuje znatnu učestalost.

Najčešći upiti dužnosnika odnose se na stupanja u poslovni odnos tijela u kojem dužnosnik obnaša dužnost s poslovnim subjektom u vlasništvu dužnosnika ili nekog od članova njegove obitelji na koja je Povjerenstvo davalo mišljenja da tijela u kojima dužnosnici obnašaju dužnost mogu stupiti u poslovne odnose s poslovnim subjektima u vlasništvu dužnosnika, odnosno člana njegove obitelji, ukoliko dužnosnik i tijelo postupe u skladu s uputama Povjerenstva. Upute su se odnosile na neophodno izuzimanje samog dužnosnika u navedenim postupcima, ukazivanje općinskim ili gradskim vijećima na navedene okolnosti te obavijest građana o navedenim okolnostima putem službene objave na internetskim stranicama tijela.

U 2020.g. u većem broju postavljani su upiti dužnosnika na lokalnoj razini, koji svoju dužnost obavljaju profesionalno, vezano za povremeno obavljanje drugih poslova. Kroz dana mišljenja Povjerenstvo je izrazilo svoj stav da nije sporno, u smislu čl. 13. st. 2. ZSSI-a, da dužnosnici koji svoju dužnost obavljaju profesionalno za vrijeme obnašanja javne dužnosti povremeno obavljaju i druge poslove, ali su prihode koje bi stekli obavljanjem povremenih poslova dužni prijaviti Povjerenstvu, istekom godine u kojoj su prihodi ostvareni. Također se dužnosnicima u danim mišljenjima ukazivalo da su dužni u pogledu dinamike i učestalosti obavljanja povremenih poslova voditi računa o tome da njihovo obavljanje ne utječe na redovitost, urednost i pravodobnost izvršavanja onih ovlasti, zadaća i odgovornosti koji su vezani za obnašanje javne dužnosti na koju su imenovani ili izabrani.

Učestali su i upiti vezano uz obavljanje stručnih i edukacijskih poslova uz obnašanje dužnosti. Povjerenstvo je mišljenja da, na temelju članka 13. stavka 2. ZSSI-a, dužnosnici mogu uz obnašanje dužnosti povremeno obavljati stručne i edukacijske poslove, te za iste primati naknadu. Dužnosnici su obvezni u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika prijaviti Povjerenstvu prihode i naknade stečene na temelju obavljenih poslova, istekom godine u kojoj su naknade i prihodi ostvareni.

Također je primijećeno da se veći dio upita dužnosnika odnosio na problematiku popunjavanja izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, posebno u odnosu na nekretnine. Povjerenstvo je kroz dana mišljenja upućivalo dužnosnike na pravilan način popunjavanja izvješća o imovinskom stanju vezano uz konkretan upit, te je s obzirom na učestalost istovrsnih pitanja, a u svrhu educiranja većeg broja dužnosnika donijelo i dvije smjernice i to: Smjernicu i uputu koja se odnosi na prijavu promjene tržišne vrijednosti nekretnine do koje je došlo uslijed kretanja cijena na tržištu nekretnina i Smjernicu i uputu koja se odnosi na prijavu kuće u izgradnji te prijavu nekretnina koje u naravi čini zemljište na kojem se nalazi više objekata.

Vezano uz zahtjeve za davanjem mišljenja potrebno je istaknuti i specifične situacije u kojima Povjerenstvo po zahtjevu dužnosnika za davanjem mišljenja nije davalo mišljenje, već je utvrđivalo je li u određenoj situaciji došlo do povrede odredbi Zakona. Ovo iz razloga jer se takvi zahtjevi dužnosnika nisu odnosili na otklanjanje dvojbe i traženje upute o primjerenom načinu postupanja, u svjetlu tumačenja načela obnašanja javnih dužnosti, već su se odnosili na postojeće ili okončano stanje postupanja dužnosnika. Naime, dužnosnici su u navedenim situacijama tražili mišljenje Povjerenstva nakon što su već poduzeli ili propustili poduzeti određene radnje povodom kojih su trebali zatražiti mišljenje, te nakon što su već nastupile posljedice u situacijama u kojima sukob interesa postoji.

Popis danih mišljenja i očitovanja – Prilog 1

4.2.2. Predmeti odluka

U predmetima u kojima je zaprimljena prijava protiv dužnosnika ili u kojima je Povjerenstvo temeljem vlastitih saznanja (povodom informacija objavljenih u medijima ili povodom provođenja provjera iz svoje nadležnosti) steklo saznanja koja upućuju na moguću povredu odredbi ZSSI-a, Povjerenstvo je donosilo odluke bilo o pokretanju bilo o nepokretanju postupka. Odluke koje su se donosile na javnoj sjednici, bile su detaljno obrazložene i javno objavljene na internetskoj stranici Povjerenstva.

U 2020. godini pretežit broj postupaka, kao i prethodnih godina, pokrenut je na temelju prijave podnesenih Povjerenstvu, dok je u nešto manjem broju postupak pokrenut temeljem vlastitih saznanja Povjerenstva.

Analizom pokrenutih postupaka utvrđeno je da je najveći broj postupaka protiv dužnosnika, kao i svih prethodnih godina, pokrenut zbog moguće povrede članka 8. i 9. Zakona jer su dužnosnici propustili po pisanom pozivu Povjerenstva u danom roku, podnijeti pravilno i potpuno ispunjeni obrazac izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. U većem broju pokrenutih postupaka dužnosnici su podnijeli izviješća o imovinskom stanju, međutim, ista nisu bila pravilno i potpuno popunjena.

Također se nastavio kontinuitet prethodnih godina vezano uz pokretanja postupaka zbog moguće povrede čl. 14. st. 1. Zakona, odnosno istovremenog obnašanja dužnosti i članstva u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava, odnosno obavljanja poslova upravljanja u poslovnim subjektima.

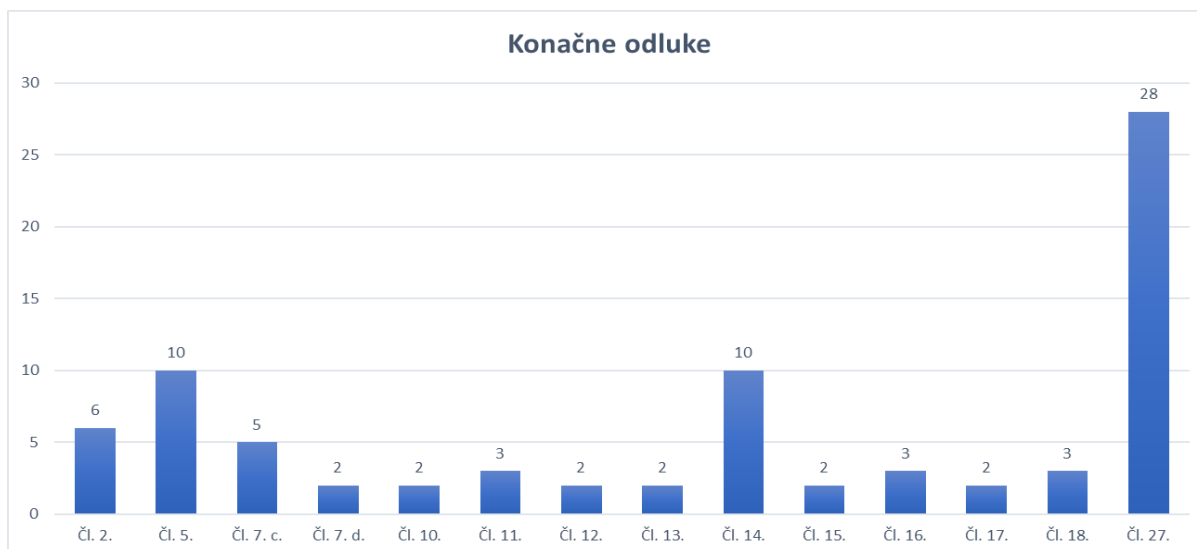
U većem broju pokrenuti su postupci i zbog moguće povrede čl. 7. d. ZSSI-a, odnosno primanja dodatne naknade za poslove obnašanja javnih dužnosti.



Vezano uz postupke u kojima su donesene konačne odluke u 2020.g. najveći broj postupaka okončan je odlukama u kojima je utvrđena povreda čl. 27., vezano uz čl. 8. i 9. ZSSI-a, zbog propusta dužnosnika da po pisanom pozivu Povjerenstva prilože odgovarajuće dokaze odnosno obrazlože nesklad ili nerazmjer između imovine koju su prijavili u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika i imovine utvrđene u postupku provjere s podacima pribavljenim od nadležnih tijela, utvrđenim povodom redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Kroz 2020. g. donesen je veći broj odluka u kojima je utvrđena povreda članka 14. st. 1. Zakona zbog istovremenog obnašanja dužnosti i članstva u upravnim tijelima i nadzornim odborima trgovačkih društava, odnosno obavljanja poslova upravljanja u poslovnim subjektima.

U većem broju okončani su postupci zbog povrede načela djelovanja propisanih člankom 5. stavkom 1. te potencijalnog odnosno stvarnog sukoba interesa propisanog čl. 2. ZSSI-a.



Popis odluka o pokretanju postupka – Prilog 2

Popis odluka o nepokretanju postupka – Prilog 3

Popis konačnih odluka – Prilog 4

4.3. Provjera izvješća o imovinskom stanju

4.3.1. Administrativna provjera

Za svako izvješće o imovinskom stanju dužnosnika podneseno povodom početka mandata, svake bitne promjene te povodom prestanka mandata, neposredno po njegovom zaprimanju, a prije objave podataka iz izvješća na internetskoj stranici Povjerenstva, provodi se prethodna (administrativna) provjera koja obuhvaća provjeru statusa podnositelja u smislu postojanja obveze podnošenja, provjeru je li dužnosnik u zakonskom roku podnio izvješće, provjeru je li izvješće o imovinskom stanju potpisano od dužnosnika te provjeru pravilnog i potpunog ispunjavanja obrasca izvješća od strane dužnosnika.

Ujedno, temeljem podataka iz Registra dužnosnika, Povjerenstvo u postupcima prethodne provjere provjerava koji dužnosnici uopće nisu podnijeli izvješće o imovinskom stanju povodom stupanja na dužnost, povodom prestanka obnašanja dužnosti i povodom ponovnog izbora ili imenovanja na istu dužnost, po proteku rokova propisanih u članku 8. ZSSI-a.

Putem adrese elektroničke pošte, koju odabiru sami dužnosnici prilikom otvaranja korisničkog računa, dužnosnicima informatički sustav Povjerenstva odašilje automatske podsjetnike na tijek roka za podnošenje izvješća o imovinskom stanju povodom stupanja na dužnost, povodom prestanka obnašanja dužnosti i povodom ponovnog izbora ili imenovanja na istu dužnost. Slanje ovih podsjetnika povezano je uz unos podatka o početku i kraju mandata dužnosnika u Registru dužnosnika. Uvođenjem sustava automatskih podsjetnika bitno je smanjena učestalost propusta dužnosnika da povodom navedenih okolnosti podnesu izvješće Povjerenstvu.

Zaprimljeno izvješće o imovinskom stanju, informatički sustav za uredsko poslovanje, automatskom naizmjeničnom raspodjelom predmeta dodjeljuje u rad jednom od službenika Odjela za provjeru izvješća o imovinskom stanju i vođenje registara, koji se time zadužuje za provođenje prethodne (administrativne) provjere tog izvješća. Ako je izvješće uredno ispunjeno odobrava se objava javnih podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika na internetskoj stranici Povjerenstva te se objavljeno izvješće povezuje sa ostalim podacima i dokumentacijom koja se odnosi na tog dužnosnika, odnosno izvješće se povezuje s ostalim podacima o tom dužnosniku koji su upisani u Registar dužnosnika.

Sukladno Zakonu, dužnosnika koji nije ispunio obveze iz članka 8. i 9. ZSSI-a Povjerenstvo je prije pokretanja postupka pisanim putem pozivalo na ispunjenje ove obveze u daljnjem roku koji nije dulji od 15 dana te su uvjeti za pokretanje postupka pred Povjerenstvom ispunjeni tek ukoliko je dužnosnik propustio postupiti sukladno pisanom pozivu Povjerenstva. S obzirom na podrednu primjenu Zakona o općem upravnom postupku u postupcima iz nadležnosti Povjerenstva, Povjerenstvo u postupcima prethodne (administrativne) provjere, dužnosnicima koji nisu ispunili obveze iz članka 8. i 9. ZSSI-a pisani poziv upućivalo je u

formi zaključka kao posebnog upravnog akta koji sadrži nalog za ispunjenje obveze u određenom roku pod prijetnjom pokretanja postupka zbog povrede članka 8. i 9. ZSSI-a.

Tijekom 2020. godine zaprimljena su, u propisanom elektroničkom obliku i popratnom ispisanom, potpisanim i ovjerenom obliku, ukupno 1756 izvješća o imovinskom stanju dužnosnika. Sva navedena izvješća su u sklopu prethodne (administrativne) provjere podataka pregledana od strane službenika Odjela za provjeru izvješća o imovinskom stanju i vođenje registara, koji djeluje u sklopu Ureda Povjerenstva.

S obzirom da je u 2019. godini ukupno zaprimljeno 1272 izvješća, broj zaprimljenih izvješća o imovinskom stanju u 2020. godini porastao je za znatnih 38%, a u odnosu na 2018. godinu, kad je zaprimljeno ukupno 941 izvješće, za još znatnijih 87%. Porastu broja zaprimljenih izvješća o imovinskom stanju u 2020. godini najviše su doprinijeli održani izbori za zastupnike u Hrvatskom saboru i posljedično imenovanje članova Vlade Republike Hrvatske u novom mandatu.

Od podnesenih 1756 izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, 309 izvješća nije bilo odobreno u postupku prethodne provjere, s time da je velika većina ovih izvješća neodobrena na zahtjev ili inicijativu samih dužnosnika netom nakon podnošenja izvješća, kako bi mogli u izvješću ispraviti manje pogreške i propuste u navođenju podataka.

Zbog propusta podnošenja izvješća o imovinskom stanju te zbog pogrešnog ili nepotpunog navođenja podataka u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju, dužnosnicima je upućeno 66 zaključaka kojima su pozvani na podnošenje pravilnog i potpunog obrasca izvješća o imovinskom stanju.

Napominje se da je, u svrhu otklanjanja određenih učestalih pogrešaka, koje dužnosnici čine prilikom popunjavanja obrasca izvješća, Povjerenstvo u prosincu 2019. godine donijelo proširenu detaljnu Uputu za popunjavanje obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, koja je objavljena na mrežnim stranicama Povjerenstva 1. siječnja 2020.g.



4.3.2. Redovita provjera

Povjerenstvo, skladno odredbama članka 21. i 24.-27. ZSSI-a, redovitu provjeru podataka iz izvješća o imovinskom stanju provodi prikupljanjem podataka o imovini dužnosnika s kojima raspolažu druga državna tijela te tako prikupljene podatke uspoređuje s podacima koje je dužnosnik prikazao u podnesenim izvješćima o imovinskom stanju. Pri tome, ukoliko iz ovako provedene usporedbe podataka o imovini proizlazi nesklad odnosno nerazmjer u odnosu na podatke koje je dužnosnik sam naveo, Povjerenstvo ne utvrđuje je li takav nesklad ili nerazmjer posljedica namjere dužnosnika da u izvješću prikrije svoje stvarno imovinsko stanje, već na temelju podataka i dokumentacije koju je prikupilo od drugih državnih tijela, utvrđuje da dužnosnik, u odnosu na podatke koje je bio dužan navesti, nije ispunio svoje obveze iz članka 8. i 9. ZSSI-a odnosno da je počinio njihovu povredu.

U cilju omogućavanja izravnog pristupa elektroničkim bazama podataka drugih državnih tijela, koje sadrže podatke o imovini dužnosnika i članova njihove obitelji kojim raspolažu, Povjerenstvo je sklopilo više dvostranih i višestranih sporazuma i protokola.

U cilju korištenja podataka iz Evidencije OIB i Evidencije podataka bitnih za oporezivanje koje vodi Porezna uprava, Povjerenstvo ostvaruje pristup podacima sukladno Protokolima o razmjeni podataka sa: Poreznom upravom Ministarstva financija, Agencijom za podršku informacijskih sustavima i informacijskom tehnologijom (APIS IT), Središnjim klirinškim depozitarnim društvom u vezi s korištenjem podataka iz evidencije o osobama imateljima vrijednosnih papira, s Poreznom upravom, Državnom geodetskom upravom i APIS IT d.o.o. radi uvida u katastarski operat i posjedovno stanje nekretnina, s Hrvatskom agencijom za civilno zrakoplovstvo u vezi s podacima iz evidencije o osobama vlasnicima zrakoplova, Visokim trgovačkim sudom u vezi s podacima o udjelima u pravnim osobama, Ministarstvom unutarnjih poslova u vezi s podacima iz registra motornih vozila, Ministarstvom pomorstva, prometa i infrastrukture u vezi s podacima iz evidencije o osobama vlasnicima plovila te Financijskom agencijom.

Također, Povjerenstvo ostvaruje pristup podacima sukladno Sporazumu o pristupu evidencijama Informacijskog sustava Porezne uprave, Protokolu za uvide u podatke o dohocima i primicima sustava EDIP Porezne uprave, Sporazumu o pristupu podacima obrtnog registra Ministarstva gospodarstva, poduzetništva i obrta (sada Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja), Sporazumu o uvidu u osobne podatke evidencija Ministarstva uprave (sada Ministarstvo pravosuđa i uprave) i to: matice rođenih, matice vjenčanih, evidencije državljanstva, matice umrlih i registar životnog partnerstva.

Povjerenstvo od 2020. godine ima pristup podacima Upisnika obiteljskih poljoprivrednih gospodarstava temeljem Sporazuma s Agencijom za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju. Ujedno, Odlukom Ministarstva pravosuđa i uprave od 9. prosinca 2020. formalno je dano ovlaštenje Povjerenstvu na pristup i pretragu podataka sustava zemljišnih knjiga za sve katastarske općine po nazivu/imenu nositelja knjižnih prava ili OIB-u.

Napominje se da je Povjerenstvo od listopada 2019. za potrebe provođenja redovite provjere otvorilo zasebne spise predmeta redovite provjere (s oznakom RP). Tijekom 2020.g. otvoreno je 63 RP predmeta.

Povjerenstvo je tijekom 2020. godine provelo 18 redovitih provjera u odnosu na pojedinog dužnosnika, pri čemu su provjeravana u najvećem broju slučajeva, sva izvješća dužnosnika, podnesena od njegova stupanja na dužnost, ali ne ranije od 10. ožujka 2011. (kada je ZSSI stupio na snagu). Od navedenog broja, u 12 redovitih provjera utvrđen je nesklad, odnosno nerazmjer između prijavljene imovine iz podnesenog izvješća o imovinskom stanju i stanja imovine kako proizlazi iz pribavljenih podataka od nadležnih tijela, a u 6 predmeta nesklad, odnosno nerazmjer nije utvrđen.

Napominje se da je krajem 2017. godine započeta izrada i produkcija aplikacije za automatsku usporedbu podataka koje su dužnosnici naveli u izvješćima o imovinskom stanju sa podacima o imovinskom stanju o kojima evidenciju vode državna tijela čije su baze podataka dostupne i obradive elektronski. Nakon određenih dorada i ispravaka, krajem 2018.g. provedene su prve automatske usporedbe podataka pomoću navedene aplikacije.

Međutim, još uvijek nije moguća sustavna provjera svih podnesenih izvješća o imovinskom stanju niti je moguće ona koja se provjeravaju provjeravati isključivo automatski pomoću navedene aplikacije.

Nemogućnost sustavne redovite provjere izvješća u najvećoj mjeri određena je nedostatnim brojem savjetnika u Uredu Povjerenstva (poslove redovite provjere u Uredu Povjerenstva obavljala su do početka rujna 2020. godine dva savjetnika, a od tada do kraja 2020. godine tri savjetnika).

Ujedno, trenutna nemogućnost sustavne redovite provjere izvješća posljedica je činjenice da se usporedba podataka navedenih u izvješćima o imovinskom stanju i podataka iz evidencija odnosno registara nadležnih javnopravnih tijela dijelom ne može obavljati automatski, bilo zbog toga što nije elektronički uređen dotični javnopravni registar ili zbog toga što automatsko povezivanje i uspoređivanje podataka nije moguće zbog tehničkih razloga ili zbog razlike u nazivlju i kategorizaciji podataka u njihovoj matičnoj evidenciji (primjerice evidencija dohodaka u Informatičkom sustavu Porezne uprave) i u izvješću o imovinskom stanju (koja je usklađena sa Zakonom o sprječavanju sukoba interesa), što sve iziskuje znatno duže vremensko razdoblje za okončanje postupka redovite provjere.

Naime, budući da neke od nacionalnih evidencija (zemljišne knjige) još uvijek ne omogućuju automatski dohvat podataka o nekretninama, ovaj dio provjere imovinskog stanja dužnosnika će se do daljnjega obavljati bez podrške ove aplikacije i to neposrednim uvidom u podatke zemljišnih knjiga i usporedbom sa podacima koje su dužnosnici naveli u izvješćima o imovinskom stanju. (Tako primjerice nije moguće automatsko povezivanje i usporedba podataka iz zemljišnih knjiga te se pretraga vrši ručno po dva ključa pretrage, OIB- u i prezimenu i imenu dužnosnika. Dok je s jedne strane pretragom po OIB-u moguće neposredno

povezati podatke o vlasništvu nekretnine, povezivanje vlasništva samo po prezimenu i imenu dužnosnika zahtijeva dodatne kontakte s nadležnim tijelom u svrhu nedvojbenog utvrđivanja identiteta vlasnika.). Ujedno, tijekom 2019.g. utvrđeno je da u vezi određenih podataka, poglavito velike količine i složenosti podataka koji se iz Informatičkog sustava Porezne uprave uvoze u aplikaciju, postoje određene nepodudarnosti koje onemogućuju pouzdano utvrđivanje činjenica isključivo na temelju aplikacije te je potrebno podatke provjeravati ručno kroz Informatički sustav Porezne uprave.

Slijedom navedenog, postupci redovite provjere i tijekom 2020.g. mahom su provedeni povodom prijave podnesenih protiv dužnosnika, u kojima se ukazuje da su dužnosnici određene podatke propustili prijaviti u podnesenom i objavljenom izvješću ili su ih netočno prijavili. Međutim, u takvim se predmetima provodi redovita provjera na svim imovinskim karticama koje je određeni dužnosnik podnio od ožujka 2011. nadalje, a koja su odobrena u prethodnoj provjeri, osim u slučaju ako je već prethodno redovita provjera izvješća o imovinskom stanju istog dužnosnika provedena u vezi ranije vođenog postupka sukoba interesa. Dakle, ova okolnost povratnog vođenja redovite provjere svih izvješća pojedinog dužnosnika, a ne samo zadnjeg podnesenog izvješća dodatno znatno produljuje rad na jednom predmetu redovite provjere, što skupa s prethodno navedenim okolnostima, objašnjava relativno mali broj provedenih redovitih provjera tijekom 2020.g.

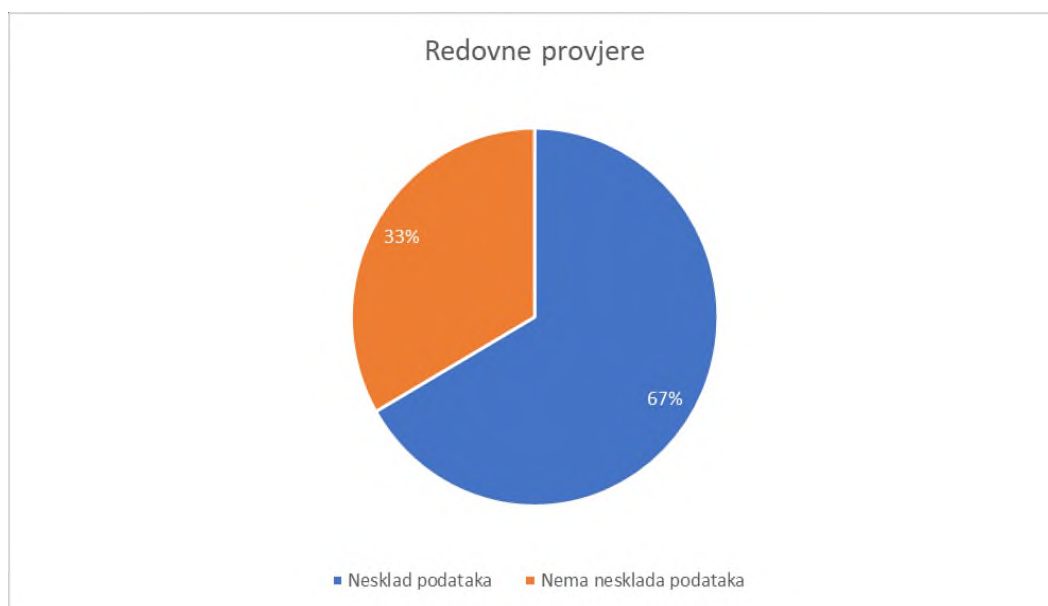
Specifično za 2020. godinu, na smanjenje redovite dinamike rada u okvirima raspoloživih ljudskih resursa u Odjelu za provjeru izvješća o imovinskom stanju i vođenje registara, utjecala je povećana količina rada u poslovima ažuriranja Registra dužnosnika i prethodne provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika po provedenim izborima za zastupnike u Hrvatskom saboru u srpnju 2020.g. i posljedično imenovanje članova Vlade Republike Hrvatske te državnih tajnika u ministarstvima u novom mandatu, a ujedno i donekle otežani uvjeti rada od kuće povodom epidemije virusa Covid-19, poteškoće nastale uslijed potresa u Zagrebu 22. ožujka 2020.g. te selidba Povjerenstva na novu adresu.

Zaključno, navedeni broj obavljenih redovitih provjera ukazuje na okolnost da sustavna automatska provjera svih zaprimljenih izvješća o imovinskom stanju, propisana Zakonom o sprječavanju sukoba interesa, još uvijek nije moguća iz navedenih razloga. Stoga će u narednim godinama biti nužna daljnja informatička, kadrovska i organizacijska nadogradnja obavljanja poslova redovite provjere izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, kao i određene prilagodbe obrasca izvješća.

Ujedno, iz navedenog omjera izvješća za koja je utvrđeno postojanje nesklada i onih u kojima nije utvrđen nesklad, proizlazi potreba za daljnjim edukacijama dužnosnika u vezi pravilnog i potpunog ispunjavanja obrasca izvješća o imovinskom stanju.

Napominje se da iz podataka i dokumentacije prikupljene u postupku redovite provjere mogu proizlaziti i saznanja o drugim mogućim povredama odredbi ZSSI-a (poglavito u pogledu primanja dodatnih naknada za obnašanje dužnosti, zabranjenog člankom 7. točkom d) ZSSI-a te primanja naknade za obnašanje druge javne dužnosti, zabranjene člankom 12. ZSSI-

a.). Stoga sveukupne rezultate uspostavljenog sustava za provođenje ove provjere, treba razmatrati i sagledavati zajedno sa rezultatima u provođenju postupka radi utvrđivanja sukoba interesa.



4.4. Poziv na prijavu druge javne dužnosti, članstva u pravnim osobama i drugih statusnih promjena

Dužnosnici su, pored svoje imovine te imovine svog partnera i malodobne djece, dužni u izvješću o imovinskom stanju prijaviti određene osobne podatke radi verifikacije pribavljenih imovinskih podataka od drugih tijela u redovitoj provjeri, ali i podatke o dužnosti, podatke o eventualnim drugim javnim dužnostima koje obnašaju uz dužnost povodom koje podnose izvješće, podatke o djelatnostima koje obavljaju i o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost.

Stoga propisani obrazac izvješća o imovinskom stanju sadrži rubrike u koje se upisuju podaci o drugim javnim dužnostima, a ne samo onima povodom kojih postoji obveza podnošenja izvješća (dužnosti u smislu članka 3. ZSSI-a), zatim podaci o poslovima koje je dužnosnik obavljao 12 mjeseci prije stupanja na dužnost te podaci o članstvu i funkcijama dužnosnika u drugim pravnim osobama, udruženjima, udrugama i organizacijama.

Obveza prijave ovih podataka doprinosi ostvarenju svrhe omogućavanja kontrole Povjerenstva, ali i zainteresirane javnosti nad poslovima i aktivnostima koje dužnosnici obavljaju za vrijeme obnašanja dužnosti, a koji nisu izravno vezani uz istu te posljedično nad mogućim nedopuštenim primicima dužnosnika ili situacijama sukoba interesa. Prijavom ovih podataka podiže se razina transparentnosti u radu dužnosnika, jača povjerenje građana u tijela javne vlasti te se štiti integritet samog dužnosnika.

S obzirom da gore istaknuti podaci koji se prijavljuju u izvješću o imovinskom stanju ne predstavljaju podatke o imovini izričito predviđene u odredbama članka 8. ZSSI-a, a čija se usklađenost s podacima nadležnih tijela provjerava u propisanom postupku redovite provjere, Povjerenstvo je ustanovilo praksu upućivanja dužnosnicima posebnih zaključaka, kojima ih pozivaju da u određenom roku podnesu izvješće o imovinskom stanju u kojem će prijaviti određeni podatak koji su do tada propustili prijaviti (najčešće se radi o drugoj javnoj dužnosti ili članstvu i funkciji u udrugama), a za koji je Povjerenstvo saznalo na temelju podatka pribavljenih radi utvrđivanja drugih okolnosti, na temelju prijave ili iz drugog izvora vlastitih saznanja.

Povjerenstvo je u 2020. godini uputilo dužnosnicima 4 takva zaključka te je svo četvero dužnosnika povodom istog podnijelo dopunjeno izvješće o imovinskom stanju. Istovjetna praksa nastavljena je i u 2021. godini.

4.5. Registar dužnosnika

U okviru svojih nadležnosti, Povjerenstvo je ustrojilo Registar dužnosnika, u koji se, u pravilu i prije prve radnje dužnosnika prema Povjerenstvu, na temelju javno dostupnih podataka upisuju podatci i promjene podataka o osobama koje obnašaju neku od dužnosti iz članka 3. ZSSI-a slijedom čega su obveznici postupanja u skladu s odredbama navedenog Zakona.

Ustrojem javnog Registra dužnosnika, ostvareno je nekoliko bitnih ciljeva. Prije svega, ustrojem Registra dužnosnika, povećana je pravna sigurnost za one dužnosnike čija javna dužnost nije izričito navedena u članku 3. stavku 1. ZSSI-a već se podvodi pod opis i tumačenja odredbe članka 3. stavka 2. ZSSI-a (obnašatelji dužnosti koje kao dužnosnike imenuje Hrvatski sabor, Vlada Republike Hrvatske ili Predsjednik Republike Hrvatske). Upisom same dužnosti i podataka o osobi koja tu dužnost u određenom vremenu obnaša u Registar dužnosnika, kojeg u okviru svojih ovlasti i nadležnosti provodi Povjerenstvo, otklanja se sumnja u status obnašatelja pojedine dužnosti kao obveznika postupanja u skladu s odredbama ZSSI-a.

S druge strane, ažurnim promjenama podataka upisanih u Registar dužnosnika omogućava se učinkovita provjera pravovremenosti postupanja i poštivanja Zakonom propisanih rokova od strane dužnosnika u ispunjavanju obveze podnošenja izvješća o imovinskom stanju kao i pravovremena reakcija Povjerenstva u slučaju povreda propisanih obveza. U konačnici, Registar dužnosnika omogućava uvid javnosti u podatke o osobama koje obnašaju javne dužnosti u određenom trenutku, a obuhvaćene su nadležnošću Povjerenstva.

Na temelju podataka upisanih u Registar dužnosnika, informatički sustav uredskog poslovanja Povjerenstva prati i upozoravaju na istek rokova za podnošenje izvješća o imovinskom stanju. Provjeru ispunjavanja obveze podnošenja izvješća o imovinskom stanju u Zakonom propisanim rokovima, sustav provodi automatski. Informatički sustav upućuje dužnosniku koji ima otvoren korisnički račun u Povjerenstvu, unaprijed pripremljene standardizirane obavijesti kojima ih podsjeća na obvezu podnošenja izvješća o imovinskom

stanju, a neposredno prije isteka roka, dužnosnicima upućuje i upozorenje o skorom isteku roka i o posljedicama koje iz toga mogu proizaći. Ujedno se obavijesti o isteku Zakonom propisanog roka za podnošenje izvješća povodom stupanja na dužnost ili prestanka obnašanja dužnosti, u kojem dužnosnik nije ispunio svoju obvezu, generiraju i u sustavu uredskog poslovanja Povjerenstva, čime se pokreću daljnje radnje i postupci Povjerenstva prema samom dužnosniku.

Tijekom 2020. godine izvršene su dorade pouzdanosti i funkcionalnosti aplikacija za automatsko slanje obavijesti dužnosnicima i za upozoravanje na protek propisanih rokova za podnošenje izvješća povodom stupanja na dužnost, povodom prestanka obnašanja dužnosti i povodom proteka 12 mjeseci od prestanka obnašanja dužnosti.

Trenutno je u Registar dužnosnika aktivno upisano 1767 dužnosnika i 107 rukovodećih državnih službenika, koji su prema Zakonu obveznici podnošenja izvješća o imovinskom stanju.

Tijekom 2020. godine u Registru dužnosnika izvršeno je 776 upisa početka odnosno kraja mandata dužnosnika i rukovodećih državnih službenika.

5. Upravni sporovi

Postupci pred nadležnim upravnim sudovima predstavljaju ne samo sudsku kontrolu zakonitosti odluka Povjerenstva, već i važnu nadogradnju tumačenja kojima se razvija područje sukoba interesa u pravnom poretku Republike Hrvatske.

Tijekom 2020. godine protiv odluka Povjerenstva podneseno je 13 upravnih tužbi.

Tijekom 2020. godine doneseno je 15 odluka prvostupanjskih upravnih sudova povodom upravnih tužbi protiv odluka Povjerenstva, pri čemu 14 presuda i 1 rješenje.

Od 14 navedenih prvostupanjskih presuda, u 6 presuda tužbeni zahtjev dužnosnika je odbijen i potvrđena je odluka Povjerenstva. Jednom presudom je tužbeni zahtjev usvojen i poništena odluka Povjerenstva, u 6 presuda je prvostupanjski sud poništio odluke Povjerenstva i obustavio postupke pokrenute Odlukama Povjerenstva o pokretanju postupka, dok je 1 presudom poništena Odluka Povjerenstva i predmet vraćen na ponovni postupak.

Rješenjem jednog prvostupanjskog suda je tužba, podnesena protiv Odluke Povjerenstva u dijelu pod točkom II. Izreke, odbačena.

Nadalje, tijekom 2020. godine u upravnim sporovima vođenim protiv odluka Povjerenstva, protiv prvostupanjskih presuda podneseno je ukupno 11 žalbi, od čega 2 žalbe dužnosnika protiv presuda kojima su odbijene tužbe, zatim 1 žalba dužnosnika protiv presude kojom je tužba djelomično usvojena i 1 žalba dužnosnika protiv rješenja kojim je tužba

odbačena. Povjerenstvo je podnijelo 7 žalbi protiv presuda kojima su odluke Povjerenstva poništene.

Konačno, tijekom 2020. godine Visoki upravni sud Republike Hrvatske donio je 8 odluka u upravnim sporovima protiv odluka Povjerenstva. Pritom je u 2 presude odbio žalbe dužnosnika protiv prvostupanjskih presuda kojima su odbijene tužbe protiv odluka Povjerenstva (posl.br. Usž-1659/20-2 i posl.br. Usž-5074/19-2, jednom presudom je odbio žalbe i dužnosnika i Povjerenstva te je istom i odbacio žalbu Povjerenstva protiv točke II. izreke osporavane presude (posl.br. Usž-3655/18-2), jednom presudom je odbio žalbu Povjerenstva i potvrdio prvostupanjsku presudu kojom je usvojen tužbeni zahtjev i poništena Odluka Povjerenstva (posl.br. Usž-3176/19-3), u 2 presude je usvojio žalbu tužitelja, poništio presudu prvostupanskog suda, usvojio tužbeni zahtjev tužitelja i poništio odluku Povjerenstva (posl.br. Usž-1536/19-2 i posl.br. Usž-2745/18-5), dok je u 2 slučaja Visoki upravni sud rješenjem odbacio žalbe Povjerenstva protiv rješenja kojim je bio odbačen zahtjev Povjerenstva, koji je Povjerenstvo dostavilo sudu pozivom na zahtjev dužnosnika za izuzećem Predsjednice Povjerenstva (posl.br. Usž-3370/19-2 i posl.br. Usž-3371/19-2).

5.1. Sažetak relevantnih tumačenja u praksi upravnih sudova

Niže se navode relevantna pravna stajališta koja je Visoki upravni sud Republike Hrvatske zauzeo u svojim odlukama (dakle, pravomoćnim presudama) donesenim u 2020.g. u upravnim sporovima povodom tužbi protiv odluka Povjerenstva.

Presudom posl.br. Usž-3655/18-2 od 12. veljače 2020.g.⁸ Visoki upravni sud Republike Hrvatske odbio je žalbe Povjerenstva i dužnosnika i potvrdio presudu Upravnog suda u Rijeci, poslovni broj: Usl-1703/17-4 od 3. svibnja 2018.⁹ Točkom II. presude odbacio je žalbu Povjerenstva podnesenu protiv točke II. izreke presude Upravnog suda u Rijeci. Osporavanom presudom Upravni sud u Rijeci je ocijenio nezakonitom odluku Povjerenstva u odnosu na utvrđenu povredu propusta opravdanja utvrđenog nesklada zbog činjenice što je dužnosnik u izvješću o imovinskom stanju naveo stan u vlasništvu bivše supruge, slijedom čega je sud poništio i odluku o sankciji, budući da je sankcija izrečena za sve utvrđene povrede zajedno. U preostalom dijelu prvostupanjski sud je odluku Povjerenstva ocijenio zakonitom, jer dužnosnik nije opravdao utvrđeni nesklad između prijavljene imovine u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika sa stanjem imovine koja proizlazi iz podataka pribavljenih od nadležnih tijela (u odnosu na nekretnine) te jer nije prijavio bitnu promjenu na imovini istekom godine u kojoj je promjena nastala, povodom stjecanja nekretnine.

Prema ocjeni Visokog upravnog suda žalbeni prigovori tužitelja, kojima smatra da ne bi bio u obvezi prijaviti stečene nekretnine koje su njegovo izvanknjižno vlasništvo, utvrđeni

⁸ Dostupno na: [Ivan Klešić, P-210/15, presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](#)

⁹ Dostupno na: [Ivan Klešić - Presuda Upravnog suda u Rijeci P-210/15 | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](#)

su kao neosnovani. Prema odredbi članka 8. stavka 7. podstavka 1. ZSSI-a podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju podatke o nekretninama stečenim, između ostalog, kupoprodajom, a ZSSI kao uvjet navođenja imovine u izvješću o imovinskom stanju dužnosnika ne propisuje da bi se moralo raditi o uknjiženom pravu vlasništva. S tim u vezi Sud nalazi osnovanim navod tuženika iz odgovora na žalbu da uknjižba prava vlasništva ovisi o dispoziciji stjecatelja koja ne bi smjela utjecati na obvezu dužnosnika da istinito i potpuno odgovori na pitanja o imovini, izvorima i načinu njezina stjecanja (članak 9. stavak 2. ZSSI-a). Nadalje, prema ocjeni Suda neosnovana je žalba tuženika u odnosu na ocjenu Upravnog suda u Rijeci koji je našao nezakonitom odluku tuženika o postojanju povrede u odnosu na stan, koji je tužitelj naveo u svojem izvješću o imovinskom stanju, iako se radi o stanu u vlasništvu njegove bivše supruge te je naveo veću površinu stana od stvarne. Naime, u postupku je nesporno utvrđeno da se radi o stanu u vlasništvu bivše supruge, a bivša supruga dužnosnika ne ulazi krug članova obitelji predviđenih odredbom članka 4. stavak 2. ZSSI-a čiju imovinu bi dužnosnik bio u obvezi navesti u svojem izvješću o imovinskom stanju. Zbog navedenog, prema ocjeni Visokog upravnog suda, ne upuštajući se u razloge zbog kojih je dužnosnik u konkretnom slučaju ovu imovinu unio u svoje izvješće, tim propustom dužnosnik nije povrijedio odredbu članka 27. ZSSI-a u vezi s odredbom članka 8. i 9. ZSSI-a. To stoga što je svrha podnošenja navedenog izvješća istinitost i točnost prikazivanja imovinskog stanja dužnosnika i osoba o čijem je imovinskom stanju obavezan izvijestiti (članak 9. stavak 2. ZSSI-a).

Presudom posl.br. Usž-1659/20-2 od 3. lipnja 2020.g.¹⁰ Visoki upravni sud Republike Hrvatske je odbio žalbu dužnosnika i potvrdio presudu Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-2557/19-9 od 4. studenog 2019.¹¹ u točkama I. i IV. izreke. Oспораваном presudom Upravni sud u Zagrebu je odbio tužbeni zahtjev za poništenje odluke Povjerenstva, broj: 711-I-1312-P-189-17/19-21-17 od 18. siječnja 2019., u točkama I., II., III., IV. i VI. izreke (točka I. izreke), a poništio je odluku Povjerenstva u točki V., odnosno u dijelu kojim je dužnosniku izrečena sankcija (točka II. izreke), te je naloženo Povjerenstvu da u roku od 60 dana od dana dostave presude donese novu odluku o izricanju sankcije tužitelju (točka III. izreke) te je određeno da svaka strana snosi svoje troškove upravnog spora (točka IV. izreke).

U spomenutoj presudi Visoki upravni sud navodi da s obzirom da je dužnosnik i nakon prijenosa upravljačkih prava u smislu članka 16. stavka 1. ZSSI-a i nadalje vlasnik udjela u trgovačkim društvima nije derogirana zakonska odredba propisana člankom 17. stavkom 1. ZSSI-a o zabrani stupanja u poslovni odnos s Općinom Kalnik u kojoj obnaša dužnosti. Na navedenu zabranu nije od utjecaja niti navod tužitelja da se radi o bagatelnoj nabavi, je li vrijednost naručene robe ili obavljenih usluga od poslovnih subjekata kojih je dužnosnik imatelj udjela eventualno bila povoljnija od drugih konkurentnih poslovnih subjekata, odnosno je su li eventualno ponude drugih subjekata bile nepovoljnije od ponude trgovačkog društva Velkom d.o.o., je li trgovačko društvo Kalničanka proizvodi d.o.o. jedino koje na području

¹⁰ Dostupno na: [Mladen Kešer, P-189/17, presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](#)

¹¹ Dostupno na: [Mladen Kešer - Presuda Upravnog suda u Zagrebu P-189/17 | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](#)

Općine Kalnik ima restoran ili samo Kalnička poljoprivredna zadruga ima na području iste Općine određenu vrstu robe, odnosno je li roba navedenim poslovnim subjektima iz proračuna Općine Kalnik plaćena uredno i pravodobno te neovisno o tome da li tužitelj obavlja ili ne obavlja upravnu ili nadzornu funkciju u poslovnom subjektu u kojem ima 0,5% i više udjela u vlasništvu. Naime, odredbama ZSSI-a nije propisana iznimka od opće zabrane iz članka 17. stavka 1. ZSSI-a. Nadalje, prema ocjeni Visokog upravnog suda prvostupanjski upravni sud je pravilno ocijenio da je dužnosnik počinio povredu članka 7. točke c) ZSSI-a zloupotrijebivši posebna prava dužnosnika koja proizlaze iz obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Kalnik, kada je prilikom obnašanja te dužnosti odlučivao o nastanku poslovnih odnosa između Općine Kalnik i poslovnih subjekata Velkom d.o.o., Kalničanka proizvodi d.o.o., Consulting projekt plus d.o.o. i Kalnička poljoprivredna zadruga, u kojima ima više od 0,5% udjela u vlasništvu, odnosno kao član zadruge s jednakim članskim ulogom. Prvostupanjski upravni sud je po ocjeni Visokog upravnog suda pravilno prihvatio stajalište Povjerenstva da je dužnosnik, kao obnašatelj funkcije vršitelja dužnosti Turističke zajednice Općine Kalnik, kao funkciji koja proizlazi iz obnašanja dužnosti načelnika Općine Kalnik, odlučivao o nastanku poslovnih odnosa između Turističke zajednice Općine Kalnik i poslovnih subjekata u kojima je interesno povezan činjenicom vlasništva.

Visoki upravni sud se u predmetnoj presudi referirao i na praksu Povjerenstva u odnosu na zaprimljene anonimne prijave. U presudi se tako navodi kako je pravilno stajalište Povjerenstva da raspolaganje saznanjima o mogućoj povredi ZSSI-a podrazumijeva saznanja stečena iz raznih izvora, a koja upućuju da je moglo doći do povrede ZSSI-a te iste treba provjeriti. Stoga i po anonimnoj prijavi pristupa ocjeni vjerodostojnosti i osnovanosti u njoj navedenog sadržaja odnosno činjenica i okolnosti na koje se ukazuje, što čini prikupljanjem dokumentacije od nadležnih tijela javne vlasti sukladno svojoj zakonskoj ovlasti iz članka 39. stavka 5. ZSSI-a. Ukoliko nakon prikupljanja dokumentacije u svrhu provjere navoda iz anonimne prijave ocjeni da postoje okolnosti koje upućuju na moguću povredu ZSSI-a Povjerenstvo, kao i u konkretnom slučaju, donosi odluku o pokretanju postupka protiv dužnosnika. Pritom se ne može smatrati da bi se već i radi same anonimne prijave zbog neosnovane i ničim dokazane sumnje u počinjenje koruptivnog djela narušio ugled dužnosnika, odnosno unaprijed ugrožavala dužnosnikova prava na čast i ugled ukoliko se kasnije u tijeku postupka utvrdi da su navodi nevjerodostojni. Naime, ako se utvrdi nevjerodostojnost i neosnovanost iznijetih navoda tuženik donosi odluku o nepokretanju postupka na javno održanoj sjednici, koja se javno objavljuje na internetskoj stranici tuženika sa obrazloženjem da su navodi prijave o kršenju ZSSI-a neosnovani i da ne postoje okolnosti koje upućuju da bi dužnosnik povrijedio odredbe ZSSI-a.

Presudom posl.br. Usž-5074/19-2 od 17. lipnja 2020.g.¹² Visoki upravni sud Republike Hrvatske je odbio žalbu dužnosnika i potvrdio presudu i rješenje Upravnog suda u Rijeci,

¹² Dostupno na: [Karlo Starčević, P-381-17, presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](#)

poslovni broj: UsI-366/2019-7 od 30. kolovoza 2019. godine.¹³ Navedenom prvostupanjskom presudom Upravnog suda u Rijeci je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev za poništenje Odluke Povjerenstva, broj: 711-I-324-P-381-17/19-13-18 od 25. siječnja 2019.g., kojom je utvrđena povreda članka 14. stavka 1. ZSSI-a i članka 16. stavka 1. ZSSI-a.

Obrazlažući presudu Visoki upravni sud je naveo kako prema njegovom shvaćanju povreda odredbe članka 14. stavka 1. i članka 16. stavka 1. ZSSI-a postoji uvijek u slučajevima propisanim navedenim zakonskim odredbama jer se radi o situacijama u kojima se bez iznimke smatra da je došlo do sukoba interesa zbog čega nije potrebno utvrđivati je li dužnosnik svoj privatni interes stavio iznad javnog i je li predmetna situacija utjecala, utječe ili bi mogla utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju njegove javne dužnosti u smislu članka 2. ZSSI-a.

Presudom posl.br. Usž-3176/19-3 od 10. prosinca 2020.g.¹⁴ Visoki upravni sud Republike Hrvatske je odbio žalbu Povjerenstva i potvrdio presudu Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-568/19-7 od 15. travnja 2019.g.¹⁵ Navedenom prvostupanjskom presudom Upravni sud u Zagrebu je usvojen tužbeni zahtjev, poništena odluka Povjerenstva, broj: 711-I-87-P-297-16/19-11-18 od 9. studenog 2018. i obustavljen postupak pokrenut odlukom, broj: 711-I-745-P-297-16/18-08-18 od 18. svibnja 2018. (točka I. izreke), te naloženo tuženiku isplatiti tužitelju trošak upravnog spora (točka II. izreke).

Visoki upravni sud u navedenoj presudi navodi kako je odredbom članka 39. stavka 5. ZSSI-a propisano da Povjerenstvo ima pravo pribaviti činjenice i dokaze djelovanjem drugih tijela javne vlasti te da su nadležna tijela u Republici Hrvatskoj, dužna bez odgode, na njegovog zahtjev, dostaviti zatražene obavijesti i dokaze. Dakle, iz citirane zakonske odredbe jasno proizlazi da Povjerenstvo ima ovlast zatražiti podatke koji su mu potrebni za provođenje postupka izravno od tijela javne vlasti, a ne (posrednim putem) od dužnosnika tražiti da on naredi nadležnim (gradskim) tijelima javne vlasti takvo postupanje. Stoga Visoki upravni sud nalazi da odredba članka 39. stavka 5. ZSSI-a ne daje ovlast Povjerenstvu pozvati dužnosnika da ovaj naredi tijelu javne vlasti dostavu traženih podataka, već je ispunjenje takve obveze tuženik dužan zatražiti izravno od nadležnog tijela javne vlasti te zaključuje kako je prvostupanjski sud u predmetnom postupku osnovano ocijenio da je odluka Povjerenstva donesena pogrešnom primjenom odredbe članka 39. stavka 5. ZSSI-a, do koje je došlo prvenstveno zbog nepravilnog tumačenja navedene zakonske odredbe. Kako je predmetna odluka Povjerenstva po stajalištu Visokog upravnog suda pravilno poništena već samo iz razloga pogrešne primjene članka 39. stavka 5. ZSSI-a, nije posebno razmatrao preostale žalbene navode, usmjerene na povredu odredbe članka 46. stavka 5. i članka 47. stavka 5. ZUP-

¹³ Dostupno na: [Karlo Starčević - Presuda Upravnog suda u Rijeci P-381/17 | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](#)

¹⁴ Dostupno na: [Milan Bandić, P-297/16, presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](#)

¹⁵ Dostupno na: [Milan Bandić - Presuda Upravnog suda u Zagrebu P-297/16 | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](#)

a te članka 5. stavka 1. ZSSI-a, jer njihova eventualna osnovanost ne bi dovela do drukčije odluke u ovoj stvari.

Presudom i rješenjem posl.br. Usž-1536/19 od 10. prosinca 2020.g.¹⁶ Visoki upravni sud Republike Hrvatske je usvojio žalbu tužitelja, poništio presudu i rješenje Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 15 UsI-384/18-11 od 22. studenog 2018.¹⁷, usvojio tužbeni zahtjev tužitelja, poništio Odluku Povjerenstva, broj: 711-I-999-P-144-17/18-10-17 od 9. svibnja 2018., i naložio tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora. Osporenom presudom prvostupanjskog upravnog suda odbijen je kao neosnovan tužbeni zahtjev tužitelja za poništenje odluke tuženika, broj: 711-I-999-P-144-17/18-10-17 od 9. svibnja 2018., kojom se utvrđuje da je dužnosnik kao pomoćnik ministra rada i mirovinskog sustava do 15. siječnja 2017. počinio povredu članka 20. stavka 1. ZSSI-a, u vezi s člankom 20. stavkom 4. ZSSI-a, jer je bez prethodne suglasnosti Povjerenstva stupio u radni odnos u trgovačkom društvu HP-Hrvatska pošta d.d. unutar razdoblja od dvanaest mjeseci od dana prestanka obnašanja navedene dužnosti, iako je u vrijeme obnašanja dužnosti pomoćnika ministra rada i mirovinskog sustava postojao poslovni odnos između Ministarstva rada i mirovinskog sustava i navedenog trgovačkog društva (točka I. izreke), konstatira se da se za povredu ZSSI-a opisanu točkom I. izreke tužitelju neće izreći sankcija s obzirom da je od prestanka obnašanja dužnosti pomoćnika ministra rada i mirovinskog sustava proteklo više od 12 mjeseci (točka II. izreke), te se određuje da će, temeljem članka 20. stavka 5. ZSSI-a, Povjerenstvo o utvrđenoj povredi obavijestiti nadležno državno odvjetništvo (točka III. izreke).

Visoki upravni sud je u obrazloženju presude naveo kako prvostupanjski sud razloge za svoju odluku nije utemeljio na pravilnoj primjeni mjerodavnog materijalnog prava. Sukladno članku 4. stavku 3. ZSSI-a, poslovni odnos u smislu ovog Zakona odnosi se na ugovore o javnoj nabavi, državne potpore i druge oblike stjecanja sredstava od tijela javne vlasti, na koncesije i ugovore javno-privatnog partnerstva, osim državnih potpora u slučaju elementarnih nepogoda. Sud navodi kako u konkretnom slučaju Povjerenstvo nije pravilno protumačio odredbe Okvirnog sporazuma i Ugovora. Naime, iz sadržaja relevantnih odredaba Okvirnog sporazuma i Ugovora, te očitovanja Ministarstva od 10. travnja 2017. i Državnog ureda od 6. travnja 2018., proizlazi da je postupak javne nabave poštanskih usluga proveo Državni ured, kao naručitelj, u kojem postupku je zaključen Okvirni sporazum s trgovačkim društvom HP, kao odabranim ponuditeljem, a koji, u članku 6. stavku 1., obvezuje na sklapanje daljnjih pojedinačnih ugovora po označenim korisnicima, s tim da su, sukladno članku 6. stavku 3., korisnici pri sklapanju takvih pojedinačnih ugovora vezani bitnim uvjetima utvrđenim Okvirnim sporazumom (obveze korisnika i odabranog ponuditelja, cijena i rok plaćanja i dr.) te iste ne smiju mijenjati. S obzirom na navedeno, a imajući u vidu okolnosti konkretnog slučaja, Sud nalazi da je poslovni odnos u smislu članka 4. stavka 3. ZSSI-a nastao između Državnog ureda i HP-a, jer Ministarstvo nije provodilo postupak javne nabave niti je na bilo koji način utjecalo na taj

¹⁶ Dostupno na: [Mario Bebić, P-144/17, presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](#)

¹⁷ Dostupno na: [Mario Bebić - Presuda Upravnog suda u Splitu - P-144/17 | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](#)

postupak, već je kao korisnik sklopilo Ugovor na koji je bio obavezan Okvirnim sporazumom, pod uvjetima iz tog sporazuma. S tim u vezi navodi se da sukladno članku 17. Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu,¹⁸ korisnici mogu i samostalno provoditi postupke za nabavne kategorije u nadležnosti Državnog ureda, a u kojem slučaju bi tek tada nastao poslovni odnos između Ministarstva i HP-a kakav ima u vidu članak 4. stavak 3. ZSSI-a. Dakle, a uzimajući u obzir da je na sklapanje Ugovora Ministarstvo bilo obavezano temeljem izričite odredbe Okvirnog sporazuma, kao u ovom slučaju jedinog ugovora o javnoj nabavi zaključenog između Državnog ureda (naručitelja) i HP-a (odabranog ponuditelja), to ovaj Sud nalazi da se sklapanjem Ugovora između Ministarstva i HP-a u vrijeme mandata dužnosnika realizirala obveza iz Okvirnog sporazuma, radi čega ocjenjuje osnovanim prigovore tužitelja da nije povrijedio odredbu članka 20. stavka 1. ZSSI-a, jer se ovdje ne radi o poslovnom odnosu u smislu odredbe članka 4. stavka 3. ZSSI-a, a što ima za posljedicu da tužitelj nije ni bio u obvezi ishoditi suglasnost tuženika na stupanje u radni odnos s HP-om.

Presudom i rješenjem posl.br. Usž-2745/18-5 od 10. prosinca 2020.g.¹⁹ Visoki upravni sud Republike Hrvatske je usvojio žalbu tužitelja, poništio presudu Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: UsI-653/18-7 od 2. svibnja 2018. godine, usvojio tužbeni zahtjev tužitelja, poništio odluka Povjerenstva, broj: 711 -1-192-P-1 30-14/18-72.-1 od 29. studenog 2017. godine te naložio tuženiku da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora. Osporenim presudom prvostupanjskog upravnog suda odbijen je tužbeni zahtjev za poništavanje odluke Povjerenstva, broj: 711-I-192-P-130-14/18-72-1 od 29. studenog 2017. kojom je odlučeno da je uplatom jamstva u gotovu novcu u iznosu od 15.000.000,00 kn za dužnosnika, gradonačelnika Grada Zagreba 19. studenog 2014. od strane Odvjetničkog društva Hanžeković & partneri d.o.o., stvoren odnos ovisnosti dužnosnika prema navedenom Odvjetničkom društvu i odvjetniku Marijanu Hanžekoviću, koji bi mogao utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti te je prihvaćanjem takvog jamstva dužnosnik narušio vlastiti integritet i vjerodostojnost u obnašanju javne dužnosti, čime je dužnosnik počinio povredu načela djelovanja iz članka 5. stavka 1. i stavka 3. ZSSI-a. Točkom II. izreke odluke Povjerenstva utvrđeno je da je primitkom dara u novcu od fizičkih osoba čiji se identitet navodi u Zapisniku o provedenom poreznom nadzoru, klasa: 215-02/14-01/78, urbroj: 513-07-24-01-15-125 od 17. siječnja 2015. i to u razdoblju od 14. ožujka 2011. do 13. svibnja 2012., u ukupnom iznosu od 12.335.500,00 kn, dužnosnik, gradonačelnik Grada Zagreba počinio povredu članka 11. stavka 4. u vezi stavka 1. ZSSI-a. Točkom III. izreke odluke se za povredu ZSSI-a, opisanu pod točkom II. izreke dužnosniku izriče sankcija iz članka 42. stavka 1. podstavka 2. ZSSI-a, obustava isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika.

Visoki upravni sud u presudi navodi kako je došlo do pogrešne primjene materijalnog prava jer, zbog pogrešnog pravnog pristupa, odredba članka 5. ZSSI-a nije pravilno

¹⁸ Uredba o unutarnjem ustrojstvu Središnjeg državnog ureda za središnju javnu nabavu, NN broj 59/17, 16/2019, 65/2019 i 97/2020.

¹⁹ Dostupno na: [Milan Bandić, P-130/14, presuda Visokog upravnog suda Republike Hrvatske | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](https://www.sud.hr/odluke/13014-presuda-visokog-upravnog-suda-republike-hrvatske-povjerenstvo-za-odlucivanje-o-sukobu-interesa-sukobinteresa.hr)

primijenjena. Sud navodi da citirana zakonska odredba, koja sadrži načela djelovanja dužnosnika te kao takva na općenit način regulira (neprihvatljivo ponašanje dužnosnika u obnašanju javnih dužnosti, ne može biti sama po sebi osnova za donošenje odluke kojom tuženik deklaratorno utvrđuje povrede te odredbe. Za takvo tumačenje nema podloge u toj ni u drugim odredbama ZSSI-a, a niti u samoj definiciji deklaratornog akta, jer deklaratorni akt utvrđuje već postojeći pravni odnos ili pravnu situaciju te takav akt djeluje ex tunc (unatrag), odnosno od trenutka kad su nastupile okolnosti utvrđene u pravnoj normi zbog kojih je akt donesen, o čemu se ovdje ne radi. Nadalje, odredbom članka 30. stavka 1. podstavka 1. ZSSI-a propisano je da je u nadležnosti tuženika pokretanje postupaka sukoba interesa i donošenje odluka o tome je li određeno djelovanje ili propust dužnosnika predstavlja povredu odredbi ovog Zakona. Povrede pak odredaba ZSSI-a regulirane su Glavom V toga Zakona, pod nazivom „Kršenje odredaba ovog Zakona“ (članak 42.), kojom su propisane sankcije za povredu taksativno navedenih zakonskih odredaba, a među kojima nije i članak 5. ZSSI-a. Iz izloženog slijedi da Povjerenstvo prema stajalištu suda nije imalo temelja u zakonu deklaratorno, bez izricanja sankcije, utvrđivati da je dužnosnik počinio povredu zakonske odredbe koja nije navedena u odredbi članka 42. ZSSI-a, pa je time što je tako učinio povrijedio zakon na štetu tužitelja. Na takav zaključak dodatno upućuje i odredba članka 48. stavka 1. ZSSI-a, prema kojoj je dopušteno pokrenuti upravni spor samo protiv odluka tuženika iz članka 42. do 45. ZSSI-a, dakle protiv odluka kojima su utvrđene povrede taksativno navedenih odredaba ZSSI-a i za iste izrečene sankcije, o čemu se ovdje ne radi, jer je točkom I. odluke Povjerenstva utvrđeno da je dužnosnik povrijedio opća načela postupanja propisana odredbom članka 5. stavka 1. i stavka 3. ZSSI-a, a koja odredba, bez prijetnje sankcijom, dužnosnicima općenito nalaže da u obnašanju javnih dužnosti postupaju časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano (stavak 1.), odnosno da ne smiju javnu dužnost koristiti za osobni probitak (stavak 3.). Zakonodavac je, naime, propisivanjem načela djelovanja dužnosnika, smještenih u Glavi I ZSSI-a s općim odredbama, postavio opće okvire unutar kojih je daljnjim odredbama (Glava II i Glava III) na izričit način odredio radnje koje su dužnosniku zabranjene, odnosno obveze kojih se dužan pridržavati, a sve sukladno temeljnim načelima djelovanja dužnosnika. Time je na jasan i nedvosmislen način daljnjim pojedinačnim odredbama razradio djelovanje/postupanje dužnosnika koje se protivi općim načelima te, s obzirom na težinu povrede, odnosno protupravnosti, normirao sankcije za one čije se djelovanje protivi propisanoj zabrani/zapovjedi. Stoga je načela djelovanja potrebno tumačiti u međusobnoj povezanosti s tim pojedinačnim razrađujućim normama te odluku kojom se utvrđuju povrede u postupanju dužnosnika utemeljiti na zakonskim odredbama propisanim člankom 42. ZSSI-a, što je ovdje izostalo. S tim u vezi Sud dodatno ukazuje na ustavnosudsku odluku, broj: U-III-673/2018 od 2. srpnja 2019.²⁰ s (podupirućim) izdvojenima mišljenjima, donesenu u predmetu slične pravne i činjenične osnove, u kojoj su razmatrana pravna pitanja granica ovlasti tuženika, između ostalog, pravne osnove za donošenje odluka kojima se utvrđuju povrede načela djelovanja iz članka 5. ZSSI-a te izražena stajališta bitna za donošenje odluke i u ovoj stvari, a koja je, imajući na umu obvezatnost odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske. Sud također ističe kako su svi građani jednaki pred zakonom pa ograničavanje prava dužnosnika da od bilo koje

²⁰ Dostupno na: [Tomislav Karamarko - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske P-163/16 | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](https://www.sud.hr/odluka-ustavnog-suda-republike-hrvatske-p-163/16-povjerenstvo-za-odlucivanje-o-sukobu-interesa-sukobinteresa.hr)

osobe primi jamčevinu u kaznenom postupku, predstavlja nedopustivo ograničavanje prava na obranu. U odnosu na točku II. izreke odluke, Sud nalazi da je Povjerenstvo o činjeničnom stanju utvrđenom u postupku izveo pogrešan zaključak, a što je dovelo do pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja te time i pogrešne primjene odredbe članka 11. stavka 1. ZSSI-a. Ovo iz razloga jer u primjeni citirane zakonske odredbe Povjerenstvo zaključuje da uplate na račun tužitelja, otvoren u svrhu izborne kampanje, primljene u razdoblju nakon završetka predsjedničkih izbora 2009/2010 i nakon stupanja na snagu ZSSI-a (10. ožujka 2011.), predstavljaju nedopušten dar. Visoki upravni sud stajalište tuženika ne prihvaća te obrazlaže da okolnost da su novčana sredstva uplaćivana i nakon završetka predsjedničkih izbora 2009/2010, kraj nesporne činjenice da su uplate izvršene na poseban račun otvoren za potrebe predsjedničkih izbora, sukladno članku 26. stavku 2. i stavku 3. Zakona o financiranju političkih stranaka, te da su tako uplaćene donacije i utrošene za podmirenje troškova nastalih tijekom izborne promidžbe ne daje osnova za zaključak da se samo zbog toga jer je uplata izvršena nakon završetka predsjedničkih izbora ovdje više ne radi o donaciji u smislu posebnog zakona, već o daru u smislu ZSSI-a. Sud u konačnici navodi da je Povjerenstvo u predmetnom postupku ocjenjivao pravilnost primjene Zakona o financiranju izborne promidžbe i Zakona o financiranju političkih stranaka, koji su bili na snazi u vrijeme izbora za predsjednika Republike Hrvatske 2009. i 2010., nad primjenom kojih, međutim, nadzor nije ovlašten provoditi, već to radi DIP, odnosno Ministarstvo financija/Državni ured za reviziju, svako u okviru svoje nadležnosti.

Rešenjima posl.br. Usž-3370/19-2²¹ i posl.br. Usž-3371/19-2²² od 23. siječnja 2020.g. Visoki upravni sud je odbacio žalbe Povjerenstva protiv rješenja Upravnog suda u Zagrebu, posl.br. UsI-2074/19-2²³ od 1. srpnja 2019.g. i UsI-2075/19-2²⁴ od 8. srpnja 2019.g. Navedenim prvostupanjskim rješenjima upravnog suda u Zagrebu odbačeni su zahtjevi Povjerenstva, odnosno dužnosnika, koje je Povjerenstvo dostavilo tom sudu, a kojima su dužnosnici zatražili izuzeće Predsjednice Povjerenstva u predmetima koji se pred Povjerenstvom vode pod brojem: P-193/18 i P-172/18. Visoki upravni sud je ocijenio žalbe kao nedopuštene.

U navedenim rješenjima Visoki upravni sud navodi kako je Povjerenstvo prvostupanjskom sudu dostavilo zahtjev dužnosnika podnesen u postupku koji se vodi pred Povjerenstvom, jer Povjerenstvo smatra da je za odlučivanje o zahtjevu za izuzeće Predsjednice Povjerenstva nadležan upravni sud. Visoki upravni sud uvodno ističe kako prvostupanjskim rješenjem, premda se kao podnositelj zahtjeva navodi Povjerenstvo, nije odbačen zahtjev

²¹ Dostupno na: [Andrej Plenković, P-193-18, rješenje Visokog upravnog suda | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](#)

²² Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/presude-upravnih-sudova/martina-dalic-p-172-18-rjesenje-visokog-upravnog-suda>

²³ Dostupno na: <https://www.sukobinteresa.hr/hr/presude-upravnih-sudova/andrej-plenkovic-p-193-18-rjesenje-upravnog-suda-u-zagrebu>

²⁴ Dostupno na: [Martina Dalić, P-172-18, rješenje Upravnog suda u Zagrebu | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](#)

Povjerenstva, nego dužnosnika. Sud nadalje navodi kako se ne radi ni o sporu o ocjeni zakonitosti odluke Povjerenstva koja u konkretnoj stvari tek treba biti donesena i u kojem sporu Povjerenstvo može biti stranka u postupku (članak 18. ZUS-a). Povjerenstvo kao stalno, neovisno i samostalno državno tijelo (članak 28. stavak 2. ZSSI-a) pokreće postupak sukoba interesa i donosi odluke o tome je li određeno djelovanje ili propust dužnosnika predstavlja povredu odredbi ZSSI-a (članak 30. stavak 1. alineja 1. ZSSI-a). U tom postupku je u konkretnom slučaju dužnosnik podnio zahtjev za izuzeće predsjednice Povjerenstva, koji je odbačen prvostupanjskim rješenjem Upravnog suda u Zagrebu. Na temelju odredbe članka 66. stavka 1. ZUS-a, koja se primjenjuje sukladno odredbi članka 67. stavka 3. ZUS-a, žalbu protiv prvostupanjskog rješenja upravnog suda ovlaštene su podnijeti samo stranke te je odlučeno kako je navedeno.

Visoki upravni sud u predmetnim rješenjima zaključno navodi kako je stvarna nadležnost upravnih sudova propisana odredbom članka 12. stavka 2. ZUS-a te je točkom 5. predviđena i nadležnost u drugim zakonom propisanim slučajevima, što pretpostavlja da je zakonom takva nadležnost izričito propisana. Pravila o sudskoj nadležnosti sadržana su izričito u zakonu, što znači da sud ne može preuzeti nadležnost za rješavanje predmeta čije rješavanje mu zakonom nije stavljeno u nadležnost. Upravni sud nije tijelo koje u smislu odredbe članka 24. stavka 5. ZUP-a obavlja nadzor nad Povjerenstvom. Nadzor u smislu navedene odredbe ZUP-a ne podrazumijeva sudsku kontrolu zakonitosti pojedinačnih odluka podnositelja zahtjeva koju provodi mjesno nadležni upravni sud sukladno odredbi članka 48. stavak 1. ZSSI-a.

Tabelarni prikaz upravnih sporova – Prilog br. 5

6. Smjernice, upute i publikacija

Člankom 30. stavkom 1. podstavkom 4. ZSSI-a kao jedna od nadležnosti Povjerenstva propisana je izrada smjernica i uputa dužnosnicima u svrhu učinkovitog sprječavanja sukoba interesa.

6.1. Smjernica i uputa – Prijava promjene tržišne vrijednosti nekretnine do koje je došlo uslijed kretanja cijena na tržištu nekretnina²⁵

Povjerenstvo je dana 18. lipnja 2020.g. donijelo Smjernicu i uputu koja se odnosi na prijavu promjene tržišne vrijednosti nekretnine do koje je došlo uslijed kretanja cijena na tržištu nekretnina.

²⁵ Dostupno na: [Smjernica i uputa - Prijava promjene tržišne vrijednosti nekretnine uslijed kretanja cijena na tržištu nekretnina | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](http://sukobinteresa.hr)

Odlukom o utvrđivanju sadržaja obrasca Izvješća o imovinskom stanju, koju je Povjerenstvo donijelo na 79. sjednici, održanoj 31. prosinca 2014.g., utvrđen je sadržaj obrasca izvješća o imovinskom stanju.²⁶

Predmetnom odlukom utvrđeno je da su dužnosnici i ostali obveznici podnošenja izvješća o imovinskom stanju iz članka 3. ZSSI-a obvezni podnositi izvješća o imovinskom stanju isključivo na elektroničkom obrascu Izvješća, koji je dostupan na internetskoj stranici Povjerenstva²⁷ Odluka je stupila na snagu danom donošenja, a počela se primjenjivati od 15. siječnja 2015. godine.

U propisanom obrascu predviđen je dio „*Podatci o nekretninama*“, u kojem se, između ostalih, nalazi i rubrika „*Približna tržišna vrijednost u trenutku podnošenja izvješća u HRK*“. Sukladno Uputi za popunjavanje obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, objavljenoj na internetskoj stranici Povjerenstva, u dijelu Izvješća „*Podaci o nekretninama*“ ukoliko dužnosnik ili članovi njegove obitelji imaju u vlasništvu ili suvlasništvu nekretnine, nakon odabira opcije „Postoji“ otvorit će se polja u koja je dužnosnik u obvezi unijeti tražene podatke, između kojih je i približna tržišna vrijednost nekretnine u kunama u trenutku podnošenje izvješća.

Člankom 8. stavkom 1. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnosti koju su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini svoga bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Člankom 8. stavkom 2. ZSSI-a propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovinskog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 8. stavkom 5. ZSSI-a propisano je da podaci o imovini dužnosnika obuhvaćaju podatke o naslijeđenoj imovini i podatke o stečenoj imovini. Stavkom 7. podstavkom 1. istog članka propisano je da podaci o stečenoj imovini obuhvaćaju podatke o nekretninama stečenim kupoprodajom, zamjenom, darovanjem, unošenjem i izuzimanjem nekretnina iz trgovačkog društva, stečenim u postupku likvidacije ili stečaja, stečenim na temelju odluka suda ili drugog tijela, povratom imovine stečene u postupku denacionalizacije te na drugi način stečenim nekretninama od drugih osoba.

U praksi Povjerenstva otvorilo se pitanje načina popunjavanja obrasca izvješća o imovinskom stanju, odnosno obveze podnošenja izvješća, u situaciji kada tijekom obnašanja

²⁶ Odluka o utvrđivanju obrasca Izvješća o imovinskom stanju i obrazac Izvješća o imovinskom stanju dužnosnika, NN broj 4/15

²⁷ www.sukobinteresa.hr.

dužnosti dolazi do mijenjanja tržišne vrijednosti nekretnina u njihovu vlasništvu i/ili u vlasništvu njihovog bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece uslijed kretanja cijena na tržištu nekretnina. Postavlja se pitanje kako pravilno prijaviti navedeni dio imovine Povjerenstvu, odnosno kako ispuniti izvješće o imovinskom stanju dužnosnika u odnosu na nekretnine koje su u vlasništvu dužnosnika koji je u mandatu te u slučaju kada nakon kraja mandata ponovo stupa na istu ili drugu dužnost.

Svrha navođenja podataka u obrascu izvješća je uvid u stvarno stanje imovine dužnosnika i navedenih članova obitelji dužnosnika, a ne samo onih podataka o imovini koji su upisani u javne registre, bez obzira što je upis u zemljišne knjige konstitutivan element stjecanja vlasništva nad nekretninama. Stoga se tek potpunom, cjelovitom i istinitom objavom svih podataka o imovini dužnosnika, bračnog druga dužnosnika i malodobne djece dužnosnika može ostvariti zakonska svrha instituta imovinske kartice kao preventivnog antikorupcijskog mehanizma. Iz navedenog je razloga u dijelu izvješća gdje se upisuju podatci o nekretninama potrebno unijeti stvarne podatke o nekretninama pa tako i njihovu približnu tržišnu vrijednost.

Povjerenstvo je radi otklanjanja mogućih dvojbi utvrdilo potrebu donošenja ove smjernice kojom se dužnosnike upućuje o načinu popunjavanja izvješća o imovinskom stanju kada tijekom obnašanja dužnosti dolazi do mijenjanja tržišne vrijednosti nekretnina uslijed kretanja cijena na tržištu nekretnina.

U smjernici Povjerenstvo zaključuje kako se promjena tržišne vrijednosti nekretnina u vlasništvu dužnosnika i/ili u vlasništvu njihovog bračnog ili izvanbračnog druga i malodobne djece, koju je dužnosnik prijavio kod stupanja na dužnost, a do koje je došlo uslijed kretanja cijena na tržištu nekretnina, ne smatra okolnošću povodom koje je, na temelju članka 8. stavka 2. ZSSI-a, dužnosnik dužan podnijeti izvješće o imovinskom stanju. Obzirom da je dužnosnikova obveza prijaviti približnu tržišnu vrijednost nekretnine prilikom stupanja na dužnost i obzirom da nekretnina ostaje u dužnosnikovom vlasništvu tijekom trajanja mandata, promjena tržišne vrijednosti uslijed kretanja cijena na tržištu nekretnina, (koja može biti česta) ne predstavlja postojanje koruptivnog rizika u onoj mjeri u kojoj bi to opravdavalo podnošenje novog izvješća svaki puta kada se vrijednost nekretnine promijeni.

Međutim, kad je dužnosnik ponovno izabran na istu ili drugu dužnost i tim povodom podnosi novu imovinsku karticu, u toj je kartici dužan navesti približnu tržišnu vrijednost nekretnine na taj dan, obzirom da se radi o novom stupanju na dužnost, odnosno novom mandatu.

Kod procjene vrijednosti nekretnine dužnosnici su dužni navesti vrijednost nekretnine procijenjenu na temelju usporedbe s cijenama koje bi slične nekretnine s približno istog područja mogle postići na tržištu u trenutku podnošenja Izvješća. Dakle, radi se o procjeni samog dužnosnika, koja nije egzaktna, ali mora biti sukladna podacima dostupnim sa tržišta nekretnina. Dužnosnik je pritom slobodan u izboru načina na koji će te podatke pribaviti (procjena stručnjaka, agencija, pregled oglasnika, Godišnja izvješća o tržištu nekretnina jedinica područne (regionalne) samouprave ili dr.), ali ih je dužan pribaviti te na temelju njih napraviti procjenu za Izvješće.

6.2. Smjernica i uputa – Prijava kuće u izgradnji te prijava nekretnina koje u naravi čini zemljište na kojem se nalazi više objekata²⁸

Povjerenstvo je dana 18. lipnja 2020.g. donijelo Smjernicu i uputu koja se odnosi na prijavu kuće u izgradnji te prijavu nekretnina koje u naravi čini zemljište na kojem se nalazi više objekata.

Povjerenstvo je tijekom provedbe administrativne provedbe zaprimljenih izvješća o imovinskom stanju utvrdilo da se u praksi otvorilo pitanje načina popunjavanja obrasca izvješća o imovinskom stanju dužnosnika u situaciji kada je u isti zemljišno-knjižni uložak upisano zemljište, kuća te drugi građevinski objekti koji su na njemu izgrađeni te kada je u isti zemljišno-knjižni uložak upisano zemljište, ali nisu upisani kuća i drugi građevinski objekti, iako se stvarno nalaze na tom zemljištu.

U toj je situaciji u propisanom obrascu predviđen dio „*Podatci o nekretninama*“, u kojem se, između ostalih, nalaze i rubrike „*Vrsta nekretnine*“, „*Površina*“ i „*Približna tržišna vrijednost nekretnine*“.

Povjerenstvo je kroz smjernicu dužnosnike uputilo da prilikom popunjavanja izvješća o imovinskom stanju, u dijelu podataka „*Vrsta nekretnine*“ trebaju izabrati jednu od opcija ponuđenih u padajućem izborniku. Ukoliko je riječ o nekretnini koju u naravi čini zemljište s kućom i drugim objektima, u padajućem izborniku potrebno je izabrati opciju „*Kuća s okućnicom*“ ili „*Vikendica sa pratećim zemljištem*“ te u rubriku „*Površina*“ unijeti površinu cijele nekretnine koja je upisana u zemljišnim knjigama. U rubrici „*Približna tržišna vrijednost nekretnine*“ potrebno je navesti ukupnu vrijednost nekretnine koja obuhvaća vrijednost zemljišta, kuće te svih drugih objekata izgrađenih na istom.

Povjerenstvo nadalje kroz smjernicu pojašnjava da bi prihvatilo i opciju da se u izvješće o imovinskom stanju zasebno unese svaki pojedini objekt sagrađen na određenoj nekretnini. U tom slučaju u izvješće je potrebno kao pojedinačne nekretnine unijeti zemljište, kuću te sve druge građevine izgrađene na istom, a koji se, sukladno posebnim propisima, unose u katastar i zemljišne knjige, odnosno parcelacijski elaborat. Za svaku pojedinu nekretninu koja je na takav način unesena u izvješće o imovinskom stanju potrebno je navesti površinu i približnu tržišnu vrijednost.

Nadalje, u praksi se postavilo pitanje kada nastaje obveza podnošenja izvješća te kako treba popuniti obrazac izvješća u situaciji kada se na zemljištu u vlasništvu dužnosnika ili bračnog druga dužnosnika provode građevinski radovi tako da objekt u gradnji nije u cijelosti dovršen. U ovom slučaju kao bitnu okolnost Povjerenstvo ocjenjuje da se objekti u gradnji trebaju nalaziti u završnoj fazi izgradnje tako da su podobni za boravak.

²⁸ Dostupno na: [Smjernica i uputa - Prijava kuće u izgradnji i prijava zemljišta s više objekata u imovinskoj kartici | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](#)

Sukladno iznijetome, ako u trenutku podnošenja izvješća povodom stupanja na dužnost postoje objekti koji ispunjavaju navedene kriterije, treba ih navesti u obrascu popunjenog izvješća o imovinskom stanju, odnosno istekom godine u kojoj objekti u gradnji postanu podobni za boravak, bez obzira što se u trenutku nastanka obveze podnošenja izvješća ne mogu ishoditi sve potrebne dozvole.

U ovoj se situaciji dužnosnici upućuju da u propisanom obrascu izvješća o imovinskom stanju u dijelu „*Podatci o nekretninama*“, u situaciji kada se radi o kući ili drugom objektu u izgradnji na građevinskom zemljištu, u padajućem izborniku „*Vrsta nekretnine*“ izaberu opciju „*Kuća s okućnicom*“ ili „*Vikendica sa pratećim zemljištem*“ te da u rubriku „*Površina*“ unesu stvarnu površinu građevinskog zemljišta kao i da u rubrici „*Približna tržišna vrijednost nekretnine*“ navedu ukupnu vrijednost nekretnine koja obuhvaća vrijednost zemljišta, kuće te svih drugih objekata koji se grade na istom zemljištu.

U ovome slučaju dužnosnik će u napomeni izvješća navesti da se na građevinskom zemljištu grade kuća i pomoćni objekt i da se nalaze u završnoj fazi izgradnje, ali da isti u trenutku podnošenja izvješća nisu ispunili pretpostavke za pribavljanje uporabne dozvole pa slijedom toga ne mogu biti upisani u katastar i zemljišne knjige.

Povjerenstvo nadalje kroz smjernicu pojašnjava da bi prihvatilo i opciju da dužnosnik u izvješće o imovinskom stanju zasebno unese svaki pojedini objekt sagrađen na nekretnini. U tom slučaju u izvješće je potrebno kao pojedinačne nekretnine unijeti zemljište, kuću te sve druge građevine koje su izgrađene na istom, a koji se, sukladno posebnim propisima, unose u katastar i zemljišne knjige, odnosno parcelacijski elaborat. Za svaku pojedinu nekretninu koja je na takav način unesena u izvješće o imovinskom stanju potrebno je navesti površinu i približnu tržišnu vrijednost te kao i u prethodnoj uputi u dijelu izvješća gdje se upisuju napomene navesti da su kuća i pomoćni objekt u završnoj fazi izgradnje i podobni za boravak, ali da nisu ispunjeni uvjeti za ishođenje uporabne dozvole niti za upis u katastar i zemljišne knjige.

6.3. Publikacija- Osnovne obveze i ograničenja dužnosnika sukladno odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa²⁹

Povjerenstvo je početkom studenoga 2020. godine izdalo publikaciju "Osnovne obveze i ograničenja dužnosnika sukladno odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa".

Navedena publikacija trebala bi dužnosnicima poslužiti kao vodič kroz odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa, s ciljem ostvarivanja svrhe donošenja istog, a koja je u samom Zakonu definirana kao sprječavanja privatnih utjecaja na donošenje odluka u obnašanju javnih

²⁹ Dostupno na: [Publikacija o osnovnim obvezama i ograničenjima dužnosnika sukladno odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa | Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa \(sukobinteresa.hr\)](#)

dužnosti, jačanje integriteta, objektivnosti, nepristranosti i transparentnosti u obnašanju javnih dužnosti te jačanje povjerenja građana u tijela javne vlasti.

Izdavanjem navedene publikacije Povjerenstvo je ispunilo i jednu od aktivnosti iz Akcijskog plana za 2019.-2020. uz Strategiju suzbijanja korupcije za razdoblje 2015.-2020. kojom je bilo predviđeno izdavanje ove publikacije.

7. Edukacija

Kao što je prethodno navedeno, okolnosti pandemije uzrokovane virusom COVID-19 i okolnosti potresa najviše su utjecali na provođenje edukacije Povjerenstva te je slijedom navedenog održan manji broj edukacija.

Dana 12. ožujka 2020.g. održan je u Karlovačkoj županiji okrugli stol na temu Sukob interesa u obnašanju dužnosti i porijeklo imovine, u organizaciji Povjerenstva i Antikorupcijskog povjerenstva Karlovačke županije.

Kao predstavnici Povjerenstva sudjelovali su Aleksandra Jozić Ileković, Tončica Božić, Filip Štefan i Mia Jurinić.

Dana 15. rujna 2020.g. Martina Jurišić sudjelovala je na online edukaciji Digitalna pristupačnost u organizaciji Državne škole za javnu upravu.

Dana 13. listopada 2020.g. Martina Jurišić prisustvovala je webinaru na temu „Evidentiranje zahtjeva u službeni upisnik – najčešće pogreške“ u organizaciji Ureda povjerenika za informiranje.

8. Međunarodna i regionalna međunarodna suradnja

U pogledu međunarodne suradnje zbog okolnosti pandemije virusa COVID-19 niz aktivnosti je otkazan, a dio aktivnosti održan je virtualnim putem.

Dana 18. i 19. ožujka 2020.g. u Strasbourgu je trebao biti održan sastanak Međunarodne mreže nacionalnih tijela za suzbijanje korupcije „Network of Corruption Prevention Authorities“, ali je isti zbog pandemije COVID-19 virusa otkazan. Na istom su trebali sudjelovati predstavnici Povjerenstva.

Dana 25 i 26. ožujka 2020.g. u Parisu je trebao biti održan OECD-ov Anti-Corruption & Integrity Forum, ali je isti zbog pandemije COVID-19 virusa otkazan. Na istom su trebali sudjelovati predstavnici Povjerenstva.

CROSOL (Platforma za međunarodnu građansku solidarnost Hrvatske), nestranačka i neprofitna organizacija civilnog društva koja je aktivna u području međunarodne razvojne suradnje i humanitarne pomoći, trebala je 18. ožujka u Zagrebu održati međunarodnu

konferenciju “Just EUrope – Strengthening the rule of law and human rights in Europe”, na kojoj je trebala sudjelovati i predsjednica Povjerenstva. Zbog okolnosti povezanih s pandemijom COVID-19, konferencija nije mogla biti održana.

Na 216. sjednici Vlade RH dana 19. ožujka 2020.g. Vlada je donijela Zaključak kojim je primila na znanje Izvješće V. evaluacijskog kruga GRECO-a (Skupina država protiv korupcije), usvojeno na 84. plenarnoj sjednici GRECO-a održanoj od 2. do 6. prosinca 2019. godine u Strasbourgu, koje je Vladi Republike Hrvatske dostavilo Ministarstvo pravosuđa aktom od 16. ožujka 2020. godine. Slijedom gore navedenog Izvješće GRECO-a za Republiku Hrvatsku u petom evaluacijskom krugu je objavljeno.

GRECO je na 84. plenarnoj sjednici, održanoj 2. do 6. prosinca 2019.g. u Strasbourgu, usvojio Evaluacijsko izvješće za Republiku Hrvatsku u petom evaluacijskom krugu naziva „Sprječavanje korupcije i promicanje integriteta u izvršnoj vlasti (najviše izvršne dužnosti) i tijelima nadležnim za provedbu zakona“. U Izvješću se evaluira učinkovitost okvira za sprječavanje korupcije među osobama kojima su povjerene najviše dužnosti izvršne vlasti, i to za članove Vlade, državne tajnike i pomoćnike ministara te policiju.

U predmetnom Izvješću GRECO snažno podržava rad Povjerenstva za odlučivanje o sukobu kao tijela kojem je Zakonom o sprječavanju sukoba interesa dodijeljena središnja uloga u provedbi istog.

Evaluacijski tim GRECO-a stoga smatra da je potrebno dodatno jačanje Povjerenstva, kako u smislu jačanja tehničkih kapaciteta, tako i u smislu jačanja kadrovskih kapaciteta, posebice u vidu efikasne provjere podataka iz izvješća o imovinskom stanju dužnosnika te unaprjeđenja mogućnosti Povjerenstva u vezi s dobivanjem informacija koje su mu potrebne za provjeru podataka iz imovinskih kartica.

U kolovozu 2020.g., na inicijativu predsjednice Povjerenstva za suzbijanje korupcije i oduzimanje nezakonito stečene imovine u Republici Bugarskoj, započeta je komunikacija između navedenog Povjerenstva i Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa te je u tu svrhu pripremljen tekst Memoranduma suradnje.

Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine je, u suradnji s Organizacijom za ekonomsku suradnju i razvoj (OECD), pokrenulo projekt naziva „Unaprjeđenje korporativnog upravljanja u poduzećima u vlasništvu države revidiranjem i usklađivanjem zakonske regulative s OECD-ovim smjernicama za korporativno upravljanje“. Cilj Projekta je pružanje pregleda postojeće prakse korporativnog upravljanja u državnim poduzećima, utvrđivanje odstupanja od najbolje prakse te sastavljanje preporuka za reviziju regulatornog okvira iz domene korporativnog upravljanja itd. Ministarstvo se 28. rujna 2020.g. obratilo Povjerenstvu s molbom da, za potrebe odgovora na pitanja upućenih od strane OECD-a, dostavi informacije o predsjednicima i članovima uprava trgovačkih društava i ravnateljima pravnih osoba u većinskom vlasništvu Republike Hrvatske, koji se u smislu Zakona o sprečavanju sukoba interes smatraju dužnosnicima, a koji su postupali suprotno odredbama Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Traženi podaci dostavljeni su ministarstvu 1. listopada 2020.g. pod brojem predmeta OT-31/20.

Dana 29. rujna 2020.g. održan je sastanak Međunarodne mreže nacionalnih tijela za suzbijanje korupcije „Network of Corruption Prevention Authorities“. Sastanak je održan virtualno, sukladno mjerama borbe protiv COVID-19 virusa. Na sastanku je prisustvovao i predstavnik Povjerenstva. U uvodnom dijelu sastanka predstavljeni su novi partneri Mreže, međunarodne institucije Basel Institute on Governance, NYU Program on Corporate Compliance and Enforcement, East African Association of Anti-Corruption Authorities i Università Cattolica del Sacro Cuore. U nastavku su članice Mreže izvijestile prisutne o projektima koji su u tijeku. Povjerenstvo, zajedno sa Agencijom za borbu protiv korupcije Republike Srbije, radi na projektu izrade dokumenta „Asset Declaration“.

Dana 30. rujna 2020. g. objavljeno je Prvo godišnje izvješće Europske komisije o stanju u području vladavine prava u Europskoj uniji „2020 Rule of Law Report - The rule of law situation in the European Union“, koje sadržava i izvješća za svaku pojedinu državu članicu. Iako mnoge države članice EU imaju visoke standarde u području vladavine prava, Europska unija se i dalje suočava s velikim izazovima u tom području. U izvješću se obrađuju četiri glavna područja sa snažnim utjecajem na vladavinu prava: nacionalni pravosudni sustavi, okviri za borbu protiv korupcije, sloboda i pluralizam medija te druga institucionalna pitanja povezana sa sustavom provjere i ravnoteže koja su bitna za djelotvoran sustav demokratskog upravljanja.

U dijelu izvješća koje se odnosi na Republiku Hrvatsku istaknuta je proaktivna uloga Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa u primjeni Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Također je naglašena nužnost osiguravanja odgovarajućih ovlasti Povjerenstva koje bi mu omogućavale izricanje odvratajućih sankcije te ispunjavanje svoje uloge kao preventivnog antikoruptivnog tijela.

Iako Povjerenstvo može pokretati postupke i izricati sankcije za utvrđene povrede Zakona, u Izvješću se ukazuje da u provođenju postupaka i prikupljanju informacija Povjerenstvo ovisi o suradnji s dužnosnicima, odnosno tijelima na čijem su čelu. Također, ukazuje se na velik broj korupcijskih afera na lokalnoj i regionalnoj razini te se problematizira kako članovi uprava trgovačkih društava u vlasništvu jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave nisu dužnosnici u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa, niti se na njih primjenjuju odredbe navedenog Zakona.

Europska komisija u svom Izvješću ukazuje i na „period hlađenja“ u trajanju od godine dana koji je uređen Zakonom o sprječavanju sukoba interesa te navodi da je GRECO (Skupina država protiv korupcije Vijeća Europe) u svojim preporukama nakon V. Evaluacijskog kruga, navedeno razdoblje ocijenio prekratkim.

Dana 8. listopada, u sklopu niza webinaru u organizaciji RAI-a (Regional Anti-Corruption initiative) na temu "Promicanje integriteta u procesuiranju korupcijskih slučajeva", održan je webinar o integritetu i sukobu interesa te zaštiti zviždača u Jugoistočnoj Europi. Sudionici webinaru upoznati su s najnovijom praksom i iskustvima u području zaštite integriteta u obnašanju javnih dužnosti te mehanizmima za prevenciju korupcije i promicanje transparentnog donošenja odluka od javnog interesa. Također, iznesena su komparativna iskustva u području zaštite zviždača.

Predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, kao jedan od panelista, iznijela je dosadašnja iskustva u radu Povjerenstva te ukazala na standarde uspostavljene kroz dosadašnju praksu Povjerenstva.

Dana 9. studenog 2020.g. Duska Rosenberg, Emeritus Professor (iCOM) University of London, FNCUP, FRSA, MIET, obratila se Povjerenstvu, kao znanstvenica i sudionica u zasnivanju projekata za EU fondove u koje žele uključiti i partnere iz Hrvatske, s molbom da joj se dostavi praksa i odgovori Povjerenstva u vezi obveze dužnosnika da deklariraju sukob interesa. Povjerenstvo je na molbu odgovorilo očitovanjem pod brojem predmeta OT-40/20.

Dana 20. studenoga 2020.g., virtualnim putem, predstavljeno je Izvješće Svjetske banke: Enhancing Government Effectiveness and Transparency: The Fight Against Corruption with reflections from Croatia. Svjetska banka izvršila je procjenu izazova s kojima se vlade pojedinih država susreću u borbi protiv korupcije, koje instrumente koriste te koji alati su se pokazali učinkovitima i zašto. Izvješće Svjetske banke donosi pozitivne primjere pojedinih država u borbi protiv korupcije te predstavlja važan dokument za Republiku Hrvatsku, posebice uoči izrade Strategije suzbijanja korupcije za sljedeće desetogodišnje razdoblje. Izvještaj je koncipiran u tri dijela, u prvom se bavi sektorskim rizicima, u drugom analizira antikorupcijske alate, a treći dio je fokusiran na institucije i njihovu ulogu u borbi protiv korupcije.

Na predstavljanju navedenog dokumenta, kao predstavnici Republike Hrvatske, sudjelovali su Ivan Crnčec, pomoćnik ministra pravosuđa i uprave, Nataša Novaković, predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa i Vuk Vuković, znanstvenik, neovisni istraživač te izvršni direktor Oraclum Intelligence Systems Ltd.

Predsjednica Povjerenstva Nataša Novaković tom se prilikom osvrnula na slabosti u upravljanju trgovačkim društvima u većinskom državnom vlasništvu te je ukazala na nedovoljnu razinu transparentnosti poslovanja navedenih društava. Također je istaknula važnost podnošenja izvješća o imovinskom stanju od strane dužnosnika, ali i probleme na koje Povjerenstvo nailazi prilikom provjere podataka iz istih. Predsjednica Povjerenstva završno je ukazala na izazove s kojima se suočavaju nezavisna antikorupcijska tijela i antikorupcijske agencije.

Dana 19. i 20. studenog 2020.g. virtualnim putem održana je Peta regionalna (Jumbo) sigurnosna koordinacijska konferencija pod nazivom „Utvrdjivanje puta za stabilizaciju na zapadnom Balkanu: Balkanska ruta u novom geopolitičkom poretku - stari i novi izazovi sigurnosti“, u organizaciji Ministarstva unutrašnjih poslova Talijanske Republike i Regional Cooperation Council-a (RCC) te partnerima Regional Anti-Corruption Initiative (RAI), Migration, Asylum, Refugees Regional Initiative (MARRI), The South Eastern and Eastern Europe Clearinghouse for the Control of Small Arms and Light Weapons (SEESAC) i Integrative Internal Security Governance – IISG. Na Konferenciji se raspravljalo o tokovima imigracija na balkanskoj ruti, novim i starim terorističkim prijetnjama, ilegalnim tržištima i transnacionalnom organiziranom kriminalu, kibernetском kriminalu, novim izazovima sigurnosti na zapadnom Balkanu, sprečavanju i suzbijanju korupcije u javnom sektoru te regionalnoj suradnji u borbi protiv ilegalne trgovine lakim i malokalibarskim oružjem.

Drugog dana Konferencije održan je Panel na temu „Sprječavanje i suzbijanje korupcije u javnom sektoru“, na kojem je, kao panelist, sudjelovao predstavnik Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, Ivan Matić, voditelj Odjela u Uredu Povjerenstva. Na Panelu se raspravljalo o ključnim izazovima na regionalnoj/nacionalnoj razini u odnosu na prevenciju i borbu protiv korupcije i organiziranog kriminala, uključujući pranje novca, zatim o načinima podizanja svijesti i boljim zakonodavnim rješenjima usmjerenim na suzbijanje korupcije, kao i povećanju transparentnosti u financiranju političkih stranaka i kandidata za javne dužnosti. Na panelu su izlagali predstavnici gotovo svih kompetentnih tijela država regije uključenih u borbi protiv korupcije. Predstavnik Povjerenstva predstavio je dosadašnji rad Povjerenstva te najavio dolazeće izmjene zakonodavnog okvira, odnosno donošenje novog Zakona o sprječavanju sukoba interesa, kao i nove Antikorupcijske Strategije za razdoblje 2021.-2030. Istaknuto je kako Povjerenstvo aktivno sudjeluje u izradi nacrtu navedenih akata te će kroz svoj angažman nastojati ukazati na nedostatke postojećih propisa s kojima se susreće u svakodnevnoj praksi, kao i potrebu usklađivanja zakonodavnog okvira s preporukama relevantnih međunarodnih institucija (GRECO, Svjetska Banka i dr.). Panelom je predsjedavao g. Maurizio Vallone, direktor D.I.A. – Ravnateljstva za istragu protiv Mafie, a raspravu je moderirao g. Vladan Joksimović, direktor RAI-a.

Dana 30. studenoga 2020.g., u organizaciji OECD-a održan je sastanak na temu zaštite integriteta u javnom sektoru. Riječ je o radnom sastanku održanom sa svrhom razmjene iskustava te mogućnosti rasprave o temama vezanim uz antikorupciju. Na sastanku je predstavljen Nacrt Izvješća o implementaciji OECD-ovih Preporuka o načelima transparentnosti i integriteta u području lobiranja (Draft Report Monitoring the Implementation of the OECD Recommendation on Principles for Transparency and Integrity in Lobbying) te je nastavno na predstavljanje navedenog Izvješća održana rasprava o načinu na koji je lobiranje uređeno u pojedinim državama kojom prilikom je istaknuta važnost povećanja razine transparentnosti lobiranja, kao i promicanja integriteta svih dionika navedenog procesa.

Sudionici su se također osvrnuli na utjecaj pandemije bolesti COVID-19 na integritet, transparentnost i borbu protiv korupcije, a ujedno je predstavljen i novi alat za pretraživanje dobrih praksi u području antikorupcije i zaštite integriteta u javnom sektoru.

Sastanku je prisustvovala i predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Nataša Novaković.

Regionalna međuvladina organizacija - Regional Anti-Corruption Initiative (RAI) provodi projekt, financiran od Europske unije, pod nazivom „Prekid šutnje: jačanje politika i kulture prijavljivanja nepravilnosti na Zapadnom Balkanu i u Republici Moldaviji“, koji za cilj ima promovirati zaštitu prijavitelja nepravilnosti („zviždača“) u skladu s novom Direktivom EU-a o zaštiti zviždača te povećati svijest javnosti, posebno mladih, o važnosti „zviždača“, kroz različite aktivnosti unutar ovog Projekta.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa pozdravlja i podržava ove aktivnosti RAI-a te će kao znak potpore navedenom projektu, kao i zbog dosadašnje uspješne suradnje s navedenom organizacijom, promovirati nošenje zaštitnih maski s oznakom projekta, koje su izrađene povodom Međunarodnog dana borbe protiv korupcije, koji se obilježava 9. prosinca.

Agencija za prevenciju korupcije Republike Srbije organizirala je dana 8. prosinca 2020.g., u suradnji s Misijom OESS-a u Srbiji, međunarodnu on-line konferenciju „Aktivnosti i suradnja tijela za sprječavanje korupcije u novim globalnim okolnostima“. Konferencija je okupila predstavnike nezavisnih institucija, pravosuđa, međunarodnih organizacija, udruga civilnog društva, ministarstava i drugih državnih tijela. Konferenciji je, na poziv Agencije za prevenciju korupcije Republike Srbije, prisustvovao i predstavnik Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Veliki broj govornika je, kroz dva tematska dijela Konferencije, predstavio svoja iskustava i traženje odgovora na zajedničke izazove koje nam nameću nove globalne okolnosti uzrokovane Covid-19 pandemijom, a koje traže dodatne napore u borbi protiv korupcije. Koncentracija odlučivanja javne vlast uzrokovana pandemijom, postupci javne nabave (primjerice velikih količina medicinske opreme, cjepiva), lobiranje, subvencije privatnom sektoru, samo su neka od područja vezanih uz nastalu situaciju u kojima postoji veliki koruptivni rizik. Stoga su potrebni učinkoviti instrumenti u borbi protiv korupcije, prvenstveno sustavno provođenje reformi, digitalizacija svih segmenata društva te povećani napori u podizanju društvene svijesti kroz trajnu edukaciju o štetnosti korupcije, posebice u nastalim okolnostima.

Dana 9. prosinca 2020.g. održana je druga međunarodna konferencija pod nazivom "Politike integriteta, transparentnosti i odgovornosti u teoriji i praksi", koju je organizirala Komisija za borbu protiv korupcije Države Palestine. Na Konferenciji su sudjelovala brojna tijela za borbu protiv korupcije iz različitih zemalja svijeta te niz povezanih međunarodnih organizacija. Domaćin i sudionici predstavili su svoja iskustva u dosadašnjem radu kao i svoje vizije i težnje u unaprjeđenju borbe protiv korupcije. Konferenciji se priključio i sudionik Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Dana 9. prosinca 2020.g. održana je međunarodna konferencija pod nazivom "Controlling Corruption Risks in Crises Settings" - "Kontrola korupcijskih rizika u uvjetima krize" u organizaciji Vijeća Europe.

Na panelu pod nazivom Lessons learned for anti-corruption measures from COVID-19 pandemic: corruption prevention during emergencies (Lekcije o antikorupcijskim mjerama naučene iz COVID-19 pandemije: prevencija korupcije u hitnim slučajevima) sudjelovala je predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Nataša Novaković koja je iznijela iskustva Povjerenstva vezana za rad u uvjetima pandemije. Naime, Povjerenstvo se u potpunosti prilagodilo mogućnosti rada od kuće te su svim zaposlenicima osigurani uvjeti za rad od kuće kako kroz tehničku opremu, tako i kroz mogućnost pristupa aplikacijama i povezivanja s bazama podataka potrebnim za provjeru izvješća o imovinskom stanju dužnosnika.

Predsjednica Povjerenstva tom je prilikom naglasila da u doba krize postoji velika opasnost od koruptivnih radnji s obzirom na brzinu kojom se odluke moraju donositi te velike iznose financijskih potpora koji se isplaćuju kroz različite oblike pomoći gospodarskim subjektima. Uočena je i problematika vezana za situacije sukoba interesa osoba koje sudjeluju

u donošenju odluka kao vanjski stručnjaci, a s obzirom da nisu dužnosnici ne obvezuju ih zakoni i drugi propisi kojima je regulirano sprječavanje sukoba interesa dužnosnika.

Dana 16. prosinca održana je online plenarna sjednica Mreže antikorupcijskih tijela Network of Corruption Prevention Authorities čiji član je i Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa kao antikorupcijsko tijelo iz Republike Hrvatske. Na sjednici su izloženi svi projekti koji su trenutno u tijeku, a između ostalog i projekt vezan za imovinske kartice koji zajedno vode Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa i Agencija za sprječavanje korupcije Republike Srbije.

Na sjednici je izabrano i novo predsjedništvo Mreže te će u 2021. godini Mrežom predsjedati Agencija za sprječavanje korupcije Republike Srbije, a za dopredsjednike su izabrane institucije iz Francuske, Palestine te iz Hrvatske- Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa.

Na sjednici je također izloženo da će se u cilju jačanja Mreže, a s obzirom na njenu međunarodnu prepoznatost, osigurati dodatna podrška od strane GRECO-a, kroz zapošljavanje osobe za tehničko-administrativne poslove Mreže.

Na internetskim stranicama Mreže antikorupcijskih tijela Network of Corruption Prevention Authorities, čiji član je i Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa, objavljen je tematski dokument o percepciji korupcije kao alatu za sprječavanje korupcije.³⁰

U dokumentu se ukazuje da usprkos nespornoj važnosti provedenih istraživanja percepcije korupcije, indeks percepcije korupcije ne govori dovoljno o prirodi i stvarnom stupnju korupcije u pojedinoj državi, već predstavlja samo jedan od pokazatelja u kojem je smjeru potrebno poduzimati korake s ciljem sprječavanja korupcije. Svrha dokumenta je identificirati probleme i dati preporuke s ciljem postizanja što većeg stupnja usklađenosti alata za mjerenje percepcije korupcije s aktivnostima koje poduzimaju antikorupcijska tijela i rezultatima koje navedena tijela svojim radom nastoje postići te nadvladavanja razlike između percepcije korupcije i stvarnog stanja.

Nacionalna tijela osnovana s ciljem sprječavanja i prevencije korupcije postala su ključni nositelji borbe protiv korupcije. Usprkos važnosti navedenih tijela u borbi protiv korupcije, uočen je nedostatak aktualnih podataka o istima te je stoga Francuska antikorupcijska agencija (AFA) u suradnji s GRECO-om (Group of States against Corruption), OECD-om (The Organization for Economic Cooperation and Development) te Mrežom antikorupcijskih tijela (NCPA) provela projekt globalnog mapiranja nacionalnih antikorupcijskih tijela. Cilj projekta bio je prikupljanje, objedinjavanje i širenje informacija o raznim antikorupcijskim tijelima osnovanim širom svijeta te upoznavanje s nadležnostima i radom navedenih tijela, kao i pronalazak zajedničkih izazova te mogućnosti suradnje između istih.

³⁰ Dostupno na: <https://www.coe.int/en/web/corruption/ncpa-network>.

Rezultati projekta objavljeni su i na mrežnim stranicama Mreže antikorupcijskih tijela Network of Corruption Prevention Authorities.³¹

9. Odnosi s javnošću

Člankom 39. stavkom 6. ZSSI-a, propisano je da je postupak pred Povjerenstvom, osim postupka glasovanja te u slučajevima kad je Zakonom drugačije propisano, otvoren za javnost. Konačne rezultate provedenog postupka Povjerenstvo je također dužno javno obznaniti.

Na temelju članka 4. Pravilnika o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa javnost djelovanja Povjerenstva ostvaruje se javnim objavljivanjem vremena održavanja zakazanih sjednica na internetskoj stranici Povjerenstva i nazočnošću predstavnika javnosti na sjednicama Povjerenstva, osim na dijelu sjednice na kojem se glasuje, kao i objavljivanjem akata iz nadležnosti Povjerenstva.

Godina 2020. bila je obilježena pandemijom uzrokovanom virusom COVID-19 koja je ostavila traga u svim sferama društvenog, gospodarskog i javnog života. Iako potrebne iz perspektive zdravstvene zaštite stanovništva, mjere donesene sa svrhom sprječavanja širenje virusa COVID-19, ostavljaju prostor za smanjenje razine transparentnosti i otvorenosti tijela javne vlasti prema građanima i medijima. Stoga je bilo nužno da sva tijela javne vlasti, pa tako i Povjerenstvo, poduzmu potrebne aktivnosti kako bi se osigurala transparentnost postupanja u najvećoj mogućoj mjeri.

S obzirom da je Povjerenstvo do srpnja 2020.g. koristilo poslovni prostor u Ulici kneza Mutimira 5 u Zagrebu te su se sjednice Povjerenstva održavale u dvorani površine oko 20 m², Povjerenstvo u prvoj polovini 2020.g., odnosno do preseljenja u novi prostor, nije raspolagalo odgovarajućim prostorom koji bi omogućavao prisutnost svim zainteresiranim predstavnicima medija na sjednicama, uz istovremeno poštivanje preporuka Stožera civilne zaštite Republike Hrvatske koje su se odnosile na pridržavanje mjera socijalne distance zbog epidemije uzrokovane virusom COVID-19.

Naime, osim članova Povjerenstva, na sjednicama su uobičajeno prisutni i državni službenici Ureda Povjerenstva, predstavnici zainteresiranih medija, a Povjerenstvo je razvilo praksu da se na sjednice pozivaju i dužnosnici kada se odlučuje o eventualnoj povredi Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Sjednici također mogu prisustvovati i sve druge zainteresirane osobe te stoga u dvorani površine 20 m² nije bilo moguće osigurati prisustvo svim navedenim osobama.

Povjerenstvo je stoga, s ciljem ostvarenja propisanog načela javnosti, uputilo dopise tadašnjim Ministarstvima pravosuđa i uprave te Hrvatskom saboru s molbom da osiguraju

³¹ Dostupno na: <https://www.coe.int/en/web/corruption/nepa-network>

Povjerenstvu prostor za potrebe održavanja sjednica, odnosno dvoranu odgovarajuće površine u kojoj istovremeno može boraviti do 20 osoba na način da se poštuje preporučeni razmak njihove međusobne udaljenosti.

Hrvatski sabor i Ministarstvo uprave obavijestili su Povjerenstvo kako nisu u mogućnosti osigurati traženu dvoranu zbog oštećenja prostora kojima raspolažu, a do kojih je došlo tijekom potresa koji je pogodio Zagreb u ožujku 2020.g.

S obzirom na navedeno, Povjerenstvo je, s ciljem postupanja sukladno zakonskoj obvezi o javnosti postupaka koji se vode pred Povjerenstvom, na sjednicama osiguralo prisutnost predstavnicima Hrvatske radiotelevizije (u daljnjem tekstu: HRT), dok je predstavnicima svih ostalih medijima osigurano preuzimanje signala putem HRT-a. Na taj način svi zainteresirani mediji bili su u mogućnosti pratiti sjednice Povjerenstva u realnom vremenu.

Iako je preseljenom u novi prostor na adresi Ulica kneza Mislava 11/3 u Zagrebu u srpnju 2020.g., Povjerenstvo dobilo i veću dvoranu u kojoj je moguća prisutnost većeg broja osoba uz poštivanje epidemioloških mjera, većina sjednica Povjerenstva i u drugoj polovici 2020.g. organizirana je na način da su mediji preuzimali signal uživo putem HRT-a te su na taj način sjednice bile dostupne javnosti, a ujedno su zadovoljene sve epidemiološke preporuke.

U ispunjavanju obveza koje proizlaze iz Zakona o pravu na pristup informacijama³² u 2020. godini podneseno je 193 zahtjeva za pristup informacijama, od čega je 190 zahtjeva riješeno tijekom 2020.g., jedan zahtjev je prenesen na rješavanje u 2021.g., a 2 zahtjeva nisu riješena. Od ukupnog broja zahtjeva koji su bili na rješavanju u 2020.g., 177 zahtjeva je usvojeno, 5 zahtjeva je odbijeno, 5 zahtjeva je odbačeno, 1 postupak je obustavljen, a u 2 slučaja je izdana obavijest sukladno članku 23. stavku 2. Zakona o pravu na pristup informacijama.

10. Proračun Povjerenstva i financijsko poslovanje

Za rad Povjerenstva u 2020. godini osigurana su sredstva u iznosu od 7.305.718,00 kuna, od čega je Povjerenstvo tijekom 2020. godine utrošilo sveukupno 7.037.276,96 kuna ili 96,% sredstava.

Najveći dio sredstava utrošen je na rashode zaposlenika i to iznos od 4.380.339,07 kuna ili 62% ukupno utrošenog iznosa.

Značajan udio u utrošku proračuna čine materijalni rashodi na što je utrošeno ukupno 2.224.295,08 kuna ili 32% od ukupno utrošenih sredstava u 2020. godini. Većina ovog iznosa utrošena je na uređenje novog poslovnog prostora (1.603.887,71 kuna), od čega je 120.973,00 kuna utrošeno za saniranje posljedica potresa u Zagrebu.

³² Zakon o pravu na pristup informacijama, NN broj 25/13. i 85/15

U okviru stavke Rashodi za nabavu proizvedene dugotrajne imovine, Povjerenstvo je u 2020. godini utrošilo 361.407,32 kune od čega je najveći dio utrošen za opremanje novog poslovnog prostora (namještaj, informatičko-komunikacijska oprema, multimedijaska oprema i dr.).

Unatoč svim nepredviđenim troškovima koji su se javljali tijekom 2020. godine (neplanirani troškovi nastali u postupku uređenja poslovnog prostora, saniranje posljedica potresa), Povjerenstvo je u 2020. godini uspješno financijski poslovalo.

Naime, zbog nemogućnosti realizacije planiranih edukativnih aktivnosti, kao i planiranih službenih putovanja koji su otkazani zbog pandemije izazvane virusom Covid-19, Povjerenstvo je kroz postupke Izmjena i dopuna proračuna RH za 2020. godinu, neutrošena sredstva za ove namjene preusmjerilo na financiranje troškova uređenja poslovnog prostora i sanaciju štete uzrokovane potresom.

Tabelarni prikaz utroška proračuna Povjerenstva za 2020. godinu – prilog br. 6.

11. Ocjena stanja

Povjerenstvo kao samostalno tijelo djeluje već osam godina, te u okviru svoje nadležnosti uz administrativnu i redovitu provjeru izvješća o imovinskom stanju, provođenje edukacija dužnosnika i međunarodnu suradnju na području prevencije korupcije godišnje donese prosječno oko 200 mišljenja po zahtjevima dužnosnika, 100 odluka o pokretanju postupaka, 70 odluka o nepokretanju postupaka i 100 konačnih odluka.

U nešto manjem broju, ali približno dosadašnjem godišnjem prosjeku, Povjerenstvo je i u 2020.g. donijelo značajan broj mišljenja i očitovanja te odluka o pokretanju i nepokretanju postupka kao i konačnih odluka.

Potrebno je istaknuti, kao što je prethodno navedeno, da se ovo izvješće podnosi za godinu koja je obilježena pandemijom virusa COVID-19 i snažnim potresom 22. ožujka 2020.g. u Gradu Zagrebu te su iste okolnosti neminovno utjecale na drugačiju organizaciju i rad Povjerenstva.

Pregledom godišnjeg stanja uočeno je da su navedeni događaji najviše utjecali na područje nadležnosti Povjerenstva vezano uz edukaciju, kako dužnosnika tako i djelatnika u Uredu Povjerenstva. Uslijed navedenih okolnosti, došlo je do otkazivanja i nekih međunarodnih aktivnosti, dok su druge provedene virtualnim putem. Veći dio međunarodnih konferencija i sastanaka u području međunarodne suradnje održavan je na način koji do sada nije bio uobičajen, odnosno virtualnim putem, međutim, na isti način nije bilo moguće provesti edukaciju dužnosnika jer iste uključuju veći broj sudionika.

U ovakvim okolnostima Povjerenstvo je redovitim održavanjem sjednica nastojalo riješiti što veći broj zahtjeva dužnosnika za davanjem mišljenja Povjerenstva, kako bi kroz dana mišljenja, koja su se javno objavljivala na internetskim stranicama Povjerenstva, širem krugu dužnosnika učinila dostupnim stajališta i upute Povjerenstva, vezano uz odredbe ZSSI-a, čime se na određeni način, u specifičnim okolnostima, provodila edukacija.

Nadalje, Povjerenstvo je i u 2020. godini pored postupaka koji su provedeni radi utvrđivanja je li došlo do povrede neke od odredbi Zakona, za koju je člankom 42. ZSSI-a propisana mogućnost izricanja sankcija, nastavilo sa izgradnjom prakse utvrđivanja je li u postupanju dužnosnika došlo do povrede načela djelovanja propisanih čl. 5. ZSSI-a te potencijalnog ili stvarnog sukoba interesa, za koje Zakonom nije propisana mogućnost izricanja sankcija, stvarajući na takav način standarde ponašanja koji se očekuju od dužnosnika smatrajući da se primjenom istih uspostavlja učinkovit preventivni okvir kojim se smanjuje mogućnost pojave korupcije.

Vezano uz donošenje novog Zakona o sprječavanju sukoba interesa potrebno je navesti da se u primjeni postojećeg Zakona ističe proaktivna uloga Povjerenstva, a kako je to navedeno i u Prvom godišnjem izvješću Europske komisije o stanju u području vladavine prava u Europskoj uniji, u kojem se također izražava i nužnost osiguravanja odgovarajućih ovlasti Povjerenstvu koje bi mu omogućavale izricanje odvrćućih sankcije te ispunjavanje uloge kao preventivnog antikoruptivnog tijela.

Slijedom navedenog Povjerenstvo smatra, da stečenim iskustvom kroz primjenu postojećeg Zakona, uvažavajući nedostatke uočene kroz praksu, može znatno doprinijeti unapređenju zakonskog teksta koji bi trebao na zadovoljavajući način odgovarati izazovima i potrebama antikoruptivnog djelovanja i biti adekvatna podloga za daljnji učinkoviti rad Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa

Prilog 1

POPIS DANIH MIŠLJENJA I OČITOVANJA U 2020. g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa je u 2020. g. dalo sljedeća mišljenja i očitovanja:

Na 74. sjednici Povjerenstva održanoj 7. siječnja 2020.g.:

- u predmetu M-165/19 na zahtjev dužnosnika TOMISLAVA TOLUŠIĆA, zastupnika u Hrvatskom saboru,
- u predmetu M-168/19 na zahtjev dužnosnika MARINA PERNJAKA, općinskog načelnika Općine Kolan,
- u predmetu M-169/19 na zahtjev dužnosnika MARINA MANDARIĆA, gradonačelnika Grada Đakova.

Na 75. sjednici Povjerenstva održanoj 16. siječnja 2020.g.:

- u predmetu M-159/19 na zahtjev dužnosnika IVE DUJMIĆA, gradonačelnika Grada Opatije,
- u predmetu M-166/19 na zahtjev dužnosnika NEŠA SINOŽIĆA, zamjenika općinskog načelnika Općine Brtonigla.

Na 76. sjednici Povjerenstva održanoj 31. siječnja 2020.g.:

- u predmetu M-1/20 na zahtjev dužnosnika IVICE POLJIČKA, državnog tajnika u Ministarstvu kulture,
- u predmetu M-2/20 na zahtjev dužnosnika JOŠKA DUJMOVIĆA, općinskog načelnika Općine Primorski Dolac,
- u predmetu M-4/20 na zahtjev dužnosnika IGORA BRAJDIĆA, zamjenika gradonačelnika Grada Bjelovara,
- u predmetu M-5/20 na zahtjev dužnosnika ROBERTA FRANCEMA, zamjenika gradonačelnika Grada Đakova.

Na 77. sjednici Povjerenstva održanoj 7. veljače 2020.g.:

- u predmetu M-6/20 na zahtjev dužnosnika IVE ŽINIĆA, župana Sisačko-moslavačke županije,
- u predmetu M-7/20 na zahtjev dužnosnika STIPANA ŠAŠLINA, općinskog načelnika Općine Draž.

Na 78. sjednici Povjerenstva održanoj 14. veljače 2020.g.:

- u predmetu M-8/20 na zahtjev dužnosnika DANIMIRA KOLMANA, općinskog načelnika Općine Rasinja,
- u predmetu M-9/20 na zahtjev dužnosnika DAMIRA MARENIĆA, zamjenika gradonačelnika Grada Virovitice,

- u predmetu M-10/20 na zahtjev dužnosnika VOJKA OBERSNELA, gradonačelnika Grada Rijeke.

Na 79. sjednici Povjerenstva održanoj 21. veljače 2020.g.:

- u predmetu M-11/20 na zahtjev dužnosnika SILVESTRA ŠTEFOVIĆA, zamjenika općinskog načelnika Općine Štefanje,
- u predmetu M-13/20 na zahtjev dužnosnika JOSIPA SEUČEKA, općinskog načelnika Općine Udbina,
- u predmetu M-16/20 na zahtjev dužnosnika VILIJA BEROŠA, ministra zdravstva,
- u predmetu M-15/20 na zahtjev dužnosnika MIHAELA JURIĆA, direktora trgovačkog društva Gavrilović Mala privreda Petrinja d.o.o.

Na 80. sjednici Povjerenstva održanoj 28. veljače 2020.g.:

- u predmetu M-18/20 na zahtjev dužnosnika DARINKA DUMBOVIĆA, zastupnika u Hrvatskom saboru i gradonačelnika Grada Petrinje,
- u predmetu M-19/20 na zahtjev dužnosnika SLAVKA TUCAKOVIĆA, glavnog vatrogasnog zapovjednika Hrvatske vatrogasne zajednice,
- u predmetu M-20/20 na zahtjev dužnosnika VJEKOSLAVA DORIĆA, člana Uprave Jadrolinije,
- u predmetu M-21/20 na zahtjev dužnosnika IVANA MAREVIĆA, zamjenika gradonačelnika Grada Ploča,
- u predmetu M-23/20 na zahtjev dužnosnika TONIA JURANIĆ, općinskog načelnika Općine Baška.

Na 81. sjednici Povjerenstva održanoj 6. ožujka 2020.g.:

- u predmetu M-22/20 na zahtjev dužnosnice LJUBICE MIKULČIĆ, zamjenice općinskog načelnika Općine Hrašćina.

Na 82. sjednici Povjerenstva održanoj 17. ožujka 2020.g.:

- u predmetu M-25/20 na zahtjev dužnosnice KRISTINE VLAJIĆ BUBALO, zamjenice gradonačelnika Grada Skradina,
- u predmetu M-26/20 na zahtjev dužnosnice SANDRE ČAKIĆ KUCHAR, zamjenice župana Istarske županije,
- u predmetu M-27/20 na zahtjev dužnosnika NIKOLE HORVATA, općinskog načelnika Općine Lipovljani,
- u predmetu M-28/20 na zahtjev dužnosnika IVANA MIJANDRUŠIĆA, općinskog načelnika Općine Gračišće.

Na 83. sjednici Povjerenstva održanoj 1. travnja 2020.g.:

- u predmetu M-30/20 na zahtjev dužnosnika MARKA PALIAGE, gradonačelnika Grada Rovinja,
- u predmetu M-31/20 na zahtjev dužnosnice NELKE TOMIĆ, gradonačelnice Grada Vodica,
- u predmetu M-32/20 na zahtjev dužnosnika TOMISLAVA TOLUŠIĆA, zastupnika u Hrvatskom saboru,
- u predmetu M-34/20 na zahtjev dužnosnika JOSIPA SEUČEKA, općinskog načelnika Općine Udbina.

Na 84. sjednici Povjerenstva održanoj 30. travnja 2020.g.:

- u predmetu M-35/20 na zahtjev dužnosnika ŽELJKA POSAVCA, općinskog načelnika Općine Petrijanec,
- u predmetu M-36/20 na zahtjev dužnosnika TOMISLAVA BRAČUNA, općinskog načelnika Općine Nova Bukovica,
- u predmetu M-37/20 na zahtjev dužnosnika MATE BOTICE, člana Uprave trgovačkog društva Odašiljači i veze d.o.o.,
- u predmetu M-38/20 na zahtjev dužnosnika GORANA GROBOTEKA, pomoćnika pročelnika Kabineta predsjednika Republike Hrvatske,
- u predmetu M-39/20 na zahtjev dužnosnice JADRANKE MATOK-BOSANČIĆ, zamjenice gradonačelnika Grada Kaštela.

Na 85. sjednici Povjerenstva održanoj 14. svibnja 2020.g.:

- u predmetu M-40/20 na zahtjev dužnosnika IVICE TOMLJENOVIĆA, zamjenika gradonačelnika Grada Gospića,
- u predmetu M-41/20 na zahtjev dužnosnika ŽELJKA LUKAČEVIĆA, zamjenika općinskog načelnika Općine Vrpolje,
- u predmetu M-42/20 na zahtjev dužnosnika ROBERTA POKASA, zamjenika općinskog načelnika Općine Martinska Ves,
- u predmetu M-43/20 na zahtjev dužnosnika DRAŽENA MRŠIĆA, pomoćnika ravnatelja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje do 18. kolovoza 2019.g.
- u predmetu M-44/20 na zahtjev dužnosnika JOSIPA SEUČEKA, općinskog načelnika Općine Udbina,
- u predmetu M-45/20 na zahtjev dužnosnika MARIA MEDVEDA, zamjenika gradonačelnika Grda Čakovca.

Na 88. sjednici Povjerenstva održanoj 5. lipnja 2020.g.:

- u predmetu M-46/20, na zahtjev dužnosnice MARINE GUČANIN, zamjenice općinskog načelnika Općine Udbina,

- u predmetu M-47/20, na zahtjev dužnosnice KSENIJE OSTRIŽ, zamjenica gradonačelnika Grada Koprivnice,
- u predmetu M-48/20, na zahtjev dužnosnika PETRA PETRIČEVIĆA, zamjenika općinskog načelnika koji obnaša dužnost općinskog načelnika Općine Lovreć,
- u predmetu M-49/20, na zahtjev dužnosnice ALENKE KOŠIŠA ČIČIN-ŠAIN, zamjenice direktora Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost,
- u predmetu M-72/19, na zahtjev dužnosnika IVE DUJMIĆA, gradonačelnika Grada Opatije.

Na 89. sjednici Povjerenstva održanoj 19. lipnja 2020.g.:

- u predmetu M-25/20, na zahtjev dužnosnice KRISTINE VLAJIĆ BUBALO, zamjenice gradonačelnika Grada Skradina,
- u predmetu M-39/20, na zahtjev dužnosnice JADRANKE MATOK- BOSANČIĆ, zamjenice gradonačelnika Grada Kaštela,
- u predmetu M-50/20, na zahtjev dužnosnika ANTE BABIĆA, zamjenika gradonačelnika Grada Zadra,
- u predmetu M-51/20, na zahtjev dužnosnika DINKA IVIČIĆA, zamjenika općinskog načelnika Općine Žakanje,
- u predmetu P-138/20, na zahtjev Hrvoja Pintarića.

Na 90. sjednici Povjerenstva održanoj 2. srpnja 2020.g.:

- u predmetu M-52/20, na zahtjev dužnosnika DRAŽENA MRŠIĆA, pomoćnika ravnatelja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje do 18. kolovoza 2019.g.,
- u predmetu M-54/20, na zahtjev dužnosnice SANJE ŠABAN, pomoćnice ministra graditeljstva i prostornog uređenja,
- u predmetu P-75/20 na zahtjev RADMILE ČAHUT, predsjednice Sindikata zdravstva Hrvatske,
- u predmetu M-55/20 na zahtjev dužnosnika MANUELA MARKOVIĆA, zamjenika općinskog načelnika Općine Sveti Ivan Žabno.

Na 91. sjednici Povjerenstva održanoj 10. srpnja 2020.g.:

- u predmetu M-56/20, na zahtjev dužnosnika GORDANA MARASA, zastupnika u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-163/20 na zahtjev Barbare Antolić Vupora.

Na 92. sjednici Povjerenstva održanoj 28. srpnja 2020.g.:

- u predmetu M-57/20, na zahtjev dužnosnika SINIŠE TOMIĆA, ravnatelja Agencije za lijekove i medicinske proizvode,
- u predmetu M-58/20, na zahtjev dužnosnika HRVOJA ŠIMIĆA, zastupnika u Hrvatskom saboru i zamjenika gradonačelnika Grada Našice,

- u predmetu M-59/20, na zahtjev dužnosnika GORANA IVANOVIĆA, zamjenika župana Osječko-baranjske županije,
- u predmetu M-60/20, na zahtjev dužnosnika EMILA PRISKIĆA, zamjenika gradonačelnika Grada Opatije,
- u predmetu M-61/20, na zahtjev dužnosnika MILJENKA HORVATA, općinskog načelnika Općine Donji Kraljevec,
- u predmetu M-62/20, na zahtjev dužnosnika DAMIRA DEKANIĆA, općinskog načelnika Općine Andrijaševci,
- u predmetu M-63/20, na zahtjev dužnosnice MARIJE VRHOVSKI, ravnateljice Ureda za opće poslove Hrvatskog sabora i Vlade Republike Hrvatske,
- u predmetu M-64/20, na zahtjev dužnosnika LOVRE KUŠČEVIĆA, zastupnika u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.,
- u predmetu M-66/20, na zahtjev dužnosnika DAMIRA HABIJANA, zastupnika u Hrvatskom saboru.

Na 93. sjednici Povjerenstva održanoj 3. kolovoza 2020.g.:

- u predmetu M-64/20, na zahtjev dužnosnika LOVRE KUŠČEVIĆA, zastupnika u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.,
- u predmetu M-69/20, na zahtjev dužnosnika MIHAELA ZMAJLOVIĆA, zastupnika u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.

Na 94. sjednici Povjerenstva održanoj 12. kolovoza 2020.g.:

- u predmetu M-65/20, na zahtjev dužnosnice BARBARE ANTOLIĆ VUPORA, zastupnice u Hrvatskom saboru,
- u predmetu M-68/20, na zahtjev dužnosnika IVE DUJMIĆA, gradonačelnika Grada Opatije,
- u predmetu M-71/20, na zahtjev dužnosnice NIKOLINE MATEŠIĆ KATIĆ, zamjenice općinskog načelnika Općine Tounj,
- u predmetu M-72/20, na zahtjev dužnosnika DAMIR HABIJANA, zastupnika u Hrvatskom saboru,
- u predmetu M-73/20, na zahtjev dužnosnice KLEMENTINE KARANNOVIĆ, općinske načelnice Općine Majur,
- u predmetu M-74/20, na zahtjev dužnosnika SLOBODANA KATUNARA, zamjenika gradonačelnika Grada Lipika,
- u predmetu M-75/20, na zahtjev dužnosnice MARTINE GRMAN KIZIVAT, zastupnice u Hrvatskom saboru,
- u predmetu M-76/20, na zahtjev dužnosnice BLAŽENKE DIVJAK, ministrice znanosti i obrazovanja do 22. srpnja 2020.g.,
- u predmetu P-179/20, na zahtjev TOMISLAVA MISIRA, voditelja odsjeka za poslove gradonačelnika Grada Imotskog,
- u predmetu M-79/20, na zahtjev dužnosnika ANTE BARBARIĆA, zamjenika gradonačelnika Grada Pleternice.

Na 95. sjednici Povjerenstva održanoj 21. kolovoza 2020.g.:

- u predmetu M-77/20, na zahtjev dužnosnice ANDREJE MARIĆ, zastupnice u Hrvatskom saboru,
- u predmetu M-80/20, na zahtjev dužnosnice MAJE GRBA-BUJEVIĆ, zastupnice u Hrvatskom saboru,
- u predmetu M-81/20, na zahtjev dužnosnika NIKŠE PERONJE, općinskog načelnika Općine Jelsa,
- u predmetu M-82/20, na zahtjev dužnosnika HRVOJA ŠIMIĆA, zastupnika u Hrvatskom saboru i zamjenika gradonačelnika Grada Našica,
- u predmetu P-188/20, na zahtjev SANDE TOMIĆ.

Na 96. sjednici Povjerenstva održanoj 27. kolovoza 2020.g.:

- u predmetu M-83/20, na zahtjev dužnosnika VILIJIA BEROŠA, ministra zdravstva,
- u predmetu P-131/20, na zahtjev ZDENKE ŠPELIĆ, pročelnice Ureda Grada Slunja.

Na 97. sjednici Povjerenstva održanoj 11. rujna 2020.g.:

- u predmetu M-85/20, na zahtjev dužnosnice MARTINE VLAŠIĆ ILJKIĆ, zastupnice u Hrvatskom saboru,
- u predmetu M-87/20, na zahtjev dužnosnika IVE MIHALJEVIĆA, gradonačelnika Grada Opuzena,
- u predmetu P-1/20, na zahtjev IVANA LAFTERA.

Na 98. sjednici Povjerenstva održanoj 18. rujna 2020.g.:

- u predmetu M-84/20, na zahtjev dužnosnice ŽELJKE JOSIĆ, državne tajnice u Središnjem državnom uredu za demografiju i mlade,
- u predmetu M-89/20, na zahtjev dužnosnice BOŠKE BAN VLAHEK, zastupnice u Hrvatskom saboru,
- u predmetu M-90/20, na zahtjev dužnosnika SLAVKA TIDLAČKE, općinskog načelnika Općine Levanjska Varoš,
- u predmetu M-91/20, na zahtjev dužnosnice SANJE RADOLOVIĆ, zastupnice u Hrvatskom saboru,
- u predmetu M-92/20, na zahtjev dužnosnika TOMISLAVA TOMAŠEVIĆA, zastupnika u Hrvatskom saboru.

Na 99. sjednici Povjerenstva održanoj 25. rujna 2020.g.:

- u predmetu M-93/20, na zahtjev dužnosnice FEDERIKE MOHOROVIĆ ČEKADA, zamjenice gradonačelnika Grada Labina,
- u predmetu M-94/20, na zahtjev dužnosnika PREDRAGA STOJANOVIĆA, zamjenika gradonačelnika Grada Belog Manastira,

- u predmetu M-95/20, na zahtjev dužnosnika TONIA DRUŽETE, zamjenika općinskog načelnika Općine Lovran,
- u predmetu P-190/20, na zahtjev MLADENA IVANOVIĆA, urednika-savjetnika trgovačkog društva Novi informator d.o.o.

Na 100. sjednici Povjerenstva održanoj 2. listopada 2020.g.:

- u predmetu M-97/20, na zahtjev dužnosnika DARIA HREBAKA, zastupnika u Hrvatskom saboru i gradonačelnika Grada Bjelovara,
- u predmetu P-191/20, na zahtjev KAROLINE ŠESTAK, savjetnice u Odboru za gospodarstvo Hrvatskoga sabora.

Na 101. sjednici Povjerenstva održanoj 9. listopada 2020.g.:

- u predmetu M-98/20, na zahtjev dužnosnika MARIA ANTONIĆA, državnog tajnika u Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja do 24. rujna 2020.g.,
- u predmetu M-99/20, na zahtjev dužnosnika TONIA DRUŽETE, zamjenika općinskog načelnika Općine Lovran.

Na 102. sjednici Povjerenstva održanoj 15. listopada 2020.g.:

- u predmetu M-102/20, na zahtjev dužnosnika SILVIJA BAŠIĆA, državnog tajnika u Ministarstvu zdravstva,
- u predmetu M-103/20, na zahtjev dužnosnika MARINA MANDARIĆA, zastupnika u Hrvatskom saboru i gradonačelnika Grada Đakova,
- u predmetu P-225/20, na zahtjev ANE PRODAN MOGOROVIĆ, samostalne upravne referentice za opće i pravne poslove Grada Kraljevice,
- u predmetu P-234/20, na zahtjev DAMIRA KAUFMANA, ovlaštenog za obavljanje poslova glavnog tajnika Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.

Na 103. sjednici Povjerenstva održanoj 23. listopada 2020.g.:

- u predmetu M-106/20, na zahtjev dužnosnika GRGE DRAGIČEVIĆA, općinskog načelnika Općine Sunja,
- u predmetu M-107/20, na zahtjev dužnosnika ŠANDORA ŠIPOŠA, zamjenika općinskog načelnika Općine Draž,
- u predmetu M-108/20, na zahtjev dužnosnice MARICE JANČIĆ, općinske načelnice Općine Marija Gorica,
- u predmetu M-110/20, na zahtjev dužnosnika ROBERTA FRANCEMA, zamjenika gradonačelnika Grada Đakova,
- u predmetu M-111/20, na zahtjev dužnosnika PETRA DOMBAJA, općinskog načelnika Općine Drnje.

Na 104. sjednici Povjerenstva održanoj 12. studenog 2020.g.:

- u predmetu M-113/20, na zahtjev dužnosnika MARIA ANTONIĆA, državnog tajnika u Ministarstvu gospodarstva, poduzetništva i obrta do 24. rujna 2020.g.,
- u predmetu M-115/20, na zahtjev dužnosnika JURICE TOMLIJANOVIĆA, zamjenika gradonačelnika Grada Senja,
- u predmetu M-117/20, na zahtjev dužnosnika ZDRAVKA ZRINUŠIĆA, državnog tajnika u Ministarstvu financija,
- u predmetu P-230/20, na zahtjev SANJE MIRILOVIĆ.

Na 105. sjednici Povjerenstva održanoj 17. studenog 2020.g.:

- u predmetu M-17/20, na zahtjev dužnosnika ŽELJKA PLAVČIĆA, općinskog načelnika Općine Žminj,
- u predmetu M-116/20, na zahtjev dužnosnice IVANE LAKOTA, zamjenice gradonačelnika Grada Čabra,
- u predmetu M-119/20, na zahtjev dužnosnice NIKOLINE BRNJAC, ministrice turizma i sporta.

Na 106. sjednici Povjerenstva održanoj 7. prosinca 2020.g.:

- u predmetu M-100/20, na zahtjev dužnosnika DOMAGOJA VALIDŽIĆA, pomoćnika ministra zaštite okoliša i energetike do 27. kolovoza 2020.g.,
- u predmetu M-112/20, na zahtjev dužnosnice IVANE BANDOV PAULIĆ, zamjenice gradonačelnika Grada Belog Manastira,
- u predmetu M-118/20, na zahtjev dužnosnice MARINE GUČANIN, zamjenice općinskog načelnika Općine Udbina,
- u predmetu M-120/20, na zahtjev dužnosnika ŽELJKA KOVAČEVIĆA, općinskog načelnika Općine Donja Motičina,
- u predmetu M-121/20, na zahtjev dužnosnika MARINA ČAČIĆA, zamjenika općinskog načelnika Općine Lekenik,
- u predmetu P-277/20, na zahtjev ANDREE BATINJAN, ovlaštene za obavljanje poslova pročelnice Općine Pokupsko.

Na 107. sjednici Povjerenstva održanoj 11. prosinca 2020.g.:

- u predmetu P-262/20, na zahtjev MIJE MIJATOVIĆA,
- u predmetu M-122/20, na zahtjev dužnosnika DAVORA TUBANJSKOG, općinskog načelnika Općine Antunovac,
- u predmetu M-125/20, na zahtjev dužnosnika IVE DUJMIĆA, gradonačelnika Grada Opatije,
- u predmetu M-94/20, na zahtjev dužnosnika PREDRAGA STOJANOVIĆA, zamjenika gradonačelnika Grada Belog Manastira.

Na 108. sjednici Povjerenstva održanoj 18. prosinca 2020.g.:

- u predmetu M-70/20, na zahtjev dužnosnice DUŠKE KUNŠTEK, pomoćnice ministra mora, prometa i infrastrukture,
- u predmetu M-101/20, na zahtjev dužnosnika MANUELA MARKOVIĆA, zamjenika općinskog načelnika Općine Sveti Ivan Žabno do 31. kolovoza 2020.g.,
- u predmetu M-123/20, na zahtjev dužnosnika KRUNOSLAVA LUKAČIĆA, zamjenika općinskog načelnika Općine Sračinec,
- u predmetu P-242/20.

Na 109. sjednici Povjerenstva održanoj 29. prosinca 2020.g.:

- u predmetu M-129/20, na zahtjev dužnosnika BRANKA BAČIĆA, zastupnika u Hrvatskom saboru,
- u predmetu M-130/20, na zahtjev dužnosnika MIRE KOVAČA, zastupnika u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.,
- u predmetu M-126/20, na zahtjev dužnosnice MAJE-MARIJE NAHOD, pomoćnice ministra prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine,
- u predmetu M-128/20, na zahtjev dužnosnice RUŽICE KARAGIĆ, općinske načelnice Općine Hrvatska Dubica,
- u predmetu M-131/20, na zahtjev dužnosnice PETRE GRULJA MESARIĆ, zamjenice općinskog načelnika Općine Jalžabet.

Prilog 2

POPIS ODLUKA O POKRETANJU POSTUPKA U 2020. g.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa je u 2020.g. donijelo sljedeće odluke o pokretanju postupka:

Na 75. sjednici Povjerenstva održanoj 16. siječnja 2020.g.:

- u predmetu P-211/19 dužnosnik LOVRO KUŠČEVIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-347/18, dužnosnik FRANJO LUCIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru.

Na 76. sjednici Povjerenstva održanoj 31. siječnja 2020.g.:

- u predmetu P-255/19, dužnosnik GORAN MARIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-429/18, dužnosnik STIPE PETRINA, općinski načelnik Općine Primošten,
- u predmetu P-46/19, dužnosnik DAVOR ŽMEGAČ, predsjednik Uprave trgovačkog društva Petrokemija d.d. do 5.11.2018.g.,
- u predmetu P-322/19, dužnosnica NADICA ŽUŽAK, zamjenica župana Zagrebačke županije,
- u predmetu P-231/19, dužnosnica ŽELJKA ŠARČEVIĆ GRGIĆ, općinska načelnica Općine Klana.

Na 77. sjednici Povjerenstva održanoj 7. veljače 2020.g.:

- u predmetu P-428/18, dužnosnik ANDREJ PLENKOVIĆ, predsjednik Vlade Republike Hrvatske i dužnosnik TOMISLAV ČORIĆ, ministar zaštite okoliša i energetike,
- u predmetu P-179/19, dužnosnik MIHAEL KURTEŠ, zamjenik općinskog načelnika Općine Perušić,
- u predmetu P-163/19, dužnosnik ŽELJKO KATIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Ernestinovo,
- u predmetu P-139/19, dužnosnik RANKO ŠPIGL, zamjenik općinskog načelnika Općine Omišalj.

Na 78. sjednici Povjerenstva održanoj 14. veljače 2020.g.:

- u predmetu P-37/18, dužnosnik LUCIAN VUKELIĆ, ravnatelj Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje,
- u predmetu P-316/19, dužnosnik JAVOR BOJAN LEŠ, gradonačelnik Grada Ivanić Grada,
- u predmetu P-426/18, dužnosnik KRISTIJAN KAPOVIĆ, općinski načelnik Općine Vir,
- u predmetu P-168/19, dužnosnica IVANA ČOKLICA, zamjenica općinskog načelnika Općine Koprivnički Ivanec.

Na 79. sjednici Povjerenstva održanoj 21. veljače 2020.g.:

- u predmetu P-143/19, dužnosnik ROMAN ROSAVEC, zamjenik župana Sisačko-moslavačke županije i dužnosnik IVAN KRIŽANIĆ, zamjenik gradonačelnika Grada Popovače,
- u predmetu P-42/19, dužnosnica ORLANDA TOKIĆ, zamjenica gradonačelnika Grada Dubrovnika,
- u predmetu P-213/19, dužnosnik KREŠIMIR AČKAR, zamjenik gradonačelnika Grada Velika Gorica.

Na 80. sjednici Povjerenstva održanoj 28. veljače 2020.g.:

- u predmetu P-338/19, dužnosnik DAMJAN VUCELIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-74/19, dužnosnik MARKO VEŠLIGAJ, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Pregrade, dužnosnica GORDANA KRIŽANEC RUŽIĆ, zamjenica gradonačelnika Grada Pregrade, dužnosnik ZVONKO ŠKREBLIN, općinski načelnik Općine Desinić, dužnosnik SREĆKO ŠLOGAR, zamjenik općinskog načelnika Općine Desinić i dužnosnica TANJA TOPIĆ, zamjenica općinskog načelnika Općine Hum na Sutli,
- u predmetu P-237/19, dužnosnik KUZMAN NOVAK, zamjenik gradonačelnika Grada Hvara,
- u predmetu P-189/19, dužnosnica ŽELJKA ŠARČEVIĆ GRGIĆ, općinska načelnica Općine Klana.

Na 81. sjednici Povjerenstva održanoj 6. ožujka 2020.g.:

- u predmetu P-103/19, dužnosnik DRAŽEN BARIŠIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Velika Gorica,
- u predmetu P-108/19, dužnosnik MARTIN BARIČEVIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru i općinski načelnik Općine Jasenice,
- u predmetu P-29/19, dužnosnik ROBERT MARČELJA, općinski načelnik Općine Jelenje.

Na 82. sjednici Povjerenstva održanoj 17. ožujka 2020.g.:

- u predmetu P-99/20, dužnosnica MARINA BUDIMIR, gradonačelnica Grada Iloka.

Na 86. sjednici Povjerenstva održanoj 22. svibnja 2020.g.:

- u predmetu P-362/19, dužnosnik MILORAD PUPOVAC, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-5/20, dužnosnik FRANE BARBARIĆ, predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d.,
- u predmetu P-332/18, dužnosnik ANTE KOVAČ, općinski načelnik Općine Plitvička Jezera.

Na 87. sjednici Povjerenstva održanoj 29. svibnja 2020.g.:

- u predmetu P-148/19, dužnosnik GORAN MARIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-205/19, dužnosnik HRVOJE PARLOV, član Uprave trgovačkog društva Hrvatska pošta d.d.,
- u predmetu P-293/19, dužnosnik RIKARDO NOVAK, gradonačelnik Grada Hvara,
- u predmetu P-300/17, dužnosnica ANITA NOSIĆ, općinska načelnica Općine Lovreć do 7. veljače 2020.g.,
- u predmetu P-388/18, dužnosnik MARTIN SRŠA, zamjenik općinskog načelnika Općine Sveti Martin na Muri,
- u predmetu P-428/17, dužnosnik GRGA DRAGIČEVIĆ, općinski načelnik Općine Sunja.

Na 88. sjednici Povjerenstva održanoj 5. lipnja 2020.g.:

- u predmetu P-159/19, dužnosnik IVAN ĆELIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-373/18, dužnosnik BRANKO PUTAREK, zamjenik gradonačelnika Grada Ivanca,
- u predmetu P-423/18, dužnosnik IVICA KOVAČEVIĆ, općinski načelnik Općine Jakšić.

Na 89. sjednici Povjerenstva održanoj 19. lipnja 2020.g.:

- u predmetu P-149/19, dužnosnik BRANKO DUKIĆ, gradonačelnik Grada Zadra,
- u predmetu P-134/19, dužnosnik IVAN SLAVIĆ, općinski načelnik Općine Sućuraj.

Na 90. sjednici Povjerenstva održanoj 29. svibnja 2020.g.:

- u predmetu P-139/20, dužnosnik MARINKO GALOVIĆ, načelnik stožera-zamjenik zapovjednika Hrvatskog ratnog zrakoplovstva i protuzračne obrane,
- u predmetu P-313/19, dužnosnica LUCIANA STERLE PERUCH, zamjenica općinskog načelnika Općine Mošćenička Draga.

Na 96. sjednici Povjerenstva održanoj 27. kolovoza 2020.g.:

- u predmetu P-246/19, dužnosnik MARKO PALIAGA, gradonačelnik Grada Rovinja.

Na 97. sjednici Povjerenstva održanoj 11. rujna 2020.g.:

- u predmetu P-219/19, dužnosnik IVICA TURIĆ, općinski načelnik Općine Perušić,
- u predmetu P-205/20, dužnosnik MANUEL MARKOVIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Sveti Ivan Žabno.

Na 98. sjednici Povjerenstva održanoj 18. rujna 2020.g.:

- u predmetu P-247/19, dužnosnik IVAN MIJANDRUŠIĆ, općinski načelnik Općine Gračišće,

- u predmetu P-77/20, dužnosnik HRVOJE MILER, općinski načelnik Općine Špišić Bukovica.

Na 99. sjednici Povjerenstva održanoj 25. rujna 2020.g.:

- u predmetu P-170/19, dužnosnik HRVOJE PARLOV, član Uprave trgovačkog društva Hrvatska pošta d.d.,
- u predmetu P-217/18, dužnosnica VERONIKA LAUŠIN, zamjenica ravnatelja Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje,
- u predmetu P-425/18, dužnosnik MLADEN KEŠER, općinski načelnik Općine Kalnik,
- u predmetu P-178/19, dužnosnik JOSIP DEKALIĆ, općinski načelnik Općine Šandrovac.

Na 100. sjednici Povjerenstva održanoj 25. rujna 2020.g.:

- u predmetu P-60/20, dužnosnica SNJEŽANA HOPP, pomoćnica ministra zaštite okoliša i energetike,
- u predmetu P-191/20, dužnosnica LJILJANA BLAŽEVIĆ, predsjednica Fonda za obnovu i razvoj Grada Vukovara.

Na 101. sjednici Povjerenstva održanoj 9. listopada 2020.g.:

- u predmetu P-232/19, dužnosnik ORSAT MILJENIĆ, predstojnik Ureda Predsjednika Republike Hrvatske i savjetnik Predsjednika za vanjsku i europsku politiku,
- u predmetu P-164/19, dužnosnik MILORAD PUPOVAC, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-149/20, dužnosnik ANTE PLAZONIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.,
- u predmetu P-175/19, dužnosnik IVO MILATIĆ, državni tajnik u Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja,
- u predmetu P-151/20, dužnosnica SANJA MRZLJAK JOVANIĆ, zamjenica gradonačelnika Grada Slatine.

Na 102. sjednici Povjerenstva održanoj 15. listopada 2020.g.:

- u predmetu P-51/20, dužnosnik SAŠA BILIĆ, predsjednik Uprave trgovačkog društva Apis IT d.o.o., dužnosnica IVANA GUDELJ TIČAK, članica Uprave trgovačkog društva Apis IT d.o.o. i dužnosnik VLADO RENDULIĆ, član Uprave trgovačkog društva Apis IT d.o.o.,
- u predmetu P-15/20, dužnosnik DOMAGOJ KARADJOLE, član Uprave trgovačkog društva Hrvatska poštanska banka d.d. do 10. rujna 2019.g.,
- u predmetu P-65/20, dužnosnica SANDRA ŠVALJEK, zamjenica guvernera Hrvatske narodne banke.

Na 103. sjednici Povjerenstva održanoj 23. listopada 2020.g.:

- u predmetu P-187/20, dužnosnik KARLO STARČEVIĆ, gradonačelnik Grada Gospića,
- u predmetu P-327/19, dužnosnik JOZE VRANJEŠ, zamjenik gradonačelnika Grada Makarske i dužnosnik JOŠKO ROŠČIĆ, općinski načelnik Općine Baška Voda,
- u predmetu P-160/19, dužnosnica DANIJELA LONAČAR, zamjenica općinskog načelnika Općine Kumrovec.

Na 104. sjednici Povjerenstva održanoj 12. studenog 2020.g.:

- u predmetu P-222/20, dužnosnik DRAGAN KOVAČEVIĆ, predsjednik Uprave trgovačkog društva Jadranski naftovod d.d. do 25. rujna 2020.g.,
- u predmetu P-252/19, dužnosnica LORA VIDOVIĆ, Pučka pravobraniteljica,
- u predmetu P-358/19, dužnosnik SENKO BOŠNJAK, član Uprave trgovačkog društva Hrvatske ceste d.o.o.,
- u predmetu P-9/19, dužnosnik LUKA GRABUŠIĆ, zamjenik gradonačelnika Grada Donje Stubice.

Na 105. sjednici Povjerenstva održanoj 17. studenog 2020.g.:

- u predmetu P-259/20, dužnosnik RUĐER FRIGANOVIĆ, direktor trgovačkog društva Hrvatska brodogradnja-Jadranbrod d.d.

Na 107. sjednici Povjerenstva održanoj 11. prosinca 2020.g.:

- u predmetu P-29/20, dužnosnica ANKA MRAK-TARITAŠ, zastupnica u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-422/17, dužnosnik NENAD HORVATIĆ, općinski načelnik Općine Ljubešćica,
- u predmetu P-123/19, dužnosnik JOŠKO DUJMOVIĆ, općinski načelnik Općine Primorski Dolac i dužnosnik JOSIP PENIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Primorski Dolac,
- u predmetu P-264/20, dužnosnik TIHOMIR ĐURAS, općinski načelnik Općine Brckovljani.

Na 108. sjednici Povjerenstva održanoj 18. prosinca 2020.g.:

- u predmetu P-221/19, dužnosnik DRAŽEN TONKOVAC, općinski načelnik Općine Čepin i dužnosnik MARJAN TOMAS, općinski načelnik Općine Vladislavci,
- u predmetu P-256/17, dužnosnik DRAGO MATANOVIĆ, glavni inspektor obrane, i dužnosnik IVICA KINDER, ravnatelj Vojne sigurnosno-obavještajne agencije,
- u predmetu P-185/19, dužnosnik GORAN ĐANIĆ, općinski načelnik Općine Podgorač.

Prilog 3

**POPIS ODLUKA O NEPOKRETANJU POSTUPKA
U 2020. g.**

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa je u 2020.g. donijelo sljedeće odluke o nepokretanju postupka:

Na 75. sjednici Povjerenstva održanoj 16. siječnja 2020.g.:

- u predmetu P-432/18, dužnosnica NINA OBULJEN KORŽINEK, ministrica kulture,
- u predmetu P-98/19 dužnosnica GABRIJELA ŽALAC, ministrica regionalnog razvoja i fondova Europske unije do 19. srpnja 2019.g.,
- u predmetu P-176/19, dužnosnik MILAN BANDIĆ, gradonačelnik Grada Zagreba,
- u predmetu P-23/18, dužnosnik IVAN ČEHOK, gradonačelnik Grada Varaždina,
- u predmetu P-436/18, dužnosnik DALIBOR DOMITROVIĆ, gradonačelnik Grada Ogulina,
- u predmetu P-29/17, dužnosnik NIKOLA MILETIĆ, općinski načelnik Općine Ražanac.

Na 76. sjednici Povjerenstva održanoj 31. siječnja 2020.g.:

- u predmetu P-57/19, dužnosnik MILAN BANDIĆ, gradonačelnik Grada Zagreba,
- u predmetu P-165/18, dužnosnik MIRKO DUSPARA, gradonačelnik Grada Slavenskog Broda,
- u predmetu P-18/19, dužnosnik STIPE PETRINA, općinski načelnik Općine Primošten,
- u predmetu P-329/18, dužnosnik JOSIP SEUČEK, općinski načelnik Općine Udbina,
- u predmetu P-68/19, dužnosnik STJEPAN SIROVEC, zamjenik općinskog načelnika Općine Radoboj.

Na 77. sjednici Povjerenstva održanoj 7. veljače 2020.g.:

- u predmetu P-292/19 dužnosnica KOLINDA GRABAR-KITAROVIĆ, Predsjednica Republike Hrvatske
- u predmetu P-20/19, dužnosnik ROBERT KOPAL, državni tajnik u Ministarstvu unutarnjih poslova do 31. kolovoza 2018.g.,
- u predmetu P-3/20, dužnosnica MARINA BUDIMIR, gradonačelnica Grada Iloka,
- u predmetu P-273/19, dužnosnik IVAN ČEHOK, gradonačelnik Grada Varaždina,
- u predmetu P-317/19, dužnosnik IVAN KRŠIĆ, predsjednik Uprave trgovačkog društva HŽ Infrastruktura d.o.o.

Na 78. sjednici Povjerenstva održanoj 14. veljače 2020.g.:

- u predmetu P-32/19, dužnosnica JOSIPA RIMAC, državna tajnica u Ministarstvu uprave,
- u predmetu P-137/19, dužnosnik GORAN ALEKSIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-122/19, dužnosnik VALTER GLAVIČIĆ, gradonačelnik Grada Labina i dužnosnik ZORAN RAJKOVIĆ, zamjenik gradonačelnika Grada Labina,
- u predmetu P-248/19, dužnosnik IVAN MIJANDRUŠIĆ, općinski načelnik Općine Gračišće.

Na 79. sjednici Povjerenstva održanoj 21. veljače 2020.g.:

- u predmetu P-287/19, dužnosnik SILVANO HRELJA, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-263/19, dužnosnik JOSIP BILAVER, državni tajnik u Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture,
- u predmetu P-174/19, dužnosnica MARIJA PEJČINOVIĆ BURIĆ, ministrica vanjskih i europskih poslova do 19. srpnja 2019.g.

Na 80. sjednici Povjerenstva održanoj 28. veljače 2020.g.:

- u predmetu P-199/19, dužnosnik FRANE BARBARIĆ, predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d.,
- u predmetu P-78/19, dužnosnik FREDI PALI, općinski načelnik Općine Velika Pisanica i dužnosnik SLAVKO PRIŠČAN, općinski načelnik Općine Rovišće.

Na 81. sjednici Povjerenstva održanoj 6. ožujka 2020.g.:

- u predmetu P-277/19, dužnosnik MILAN BANDIĆ, gradonačelnik Grada Zagreba,
- u predmetu P-347/19, dužnosnik DARIO HREBAK, gradonačelnik Grada Bjelovara.

Na 86. sjednici Povjerenstva održanoj 22. svibnja 2020.g.:

- u predmetu P-204/19, dužnosnik MARKO PAVIĆ, ministar regionalnoga razvoja i fondova Europske unije,
- u predmetu P-364/19, dužnosnica BLAŽENKA DIVJAK, ministrica znanosti i obrazovanja,
- u predmetu P-58/19, dužnosnik ZDRAVKO ZRINUŠIĆ, državni tajnik u Ministarstvu financija,
- u predmetu P-362/19, dužnosnik MILORAD PUPOVAC, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-147/18, dužnosnik GIOVANNI SPONZA, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-321/19, dužnosnik ANDRIJA MIKULIĆ, glavni državni inspektor,
- u predmetu P-113/19, dužnosnik SINIŠA TOMIĆ, ravnatelj Agencije za lijekove i medicinske proizvode,
- u predmetu P-297/19, dužnosnik GORAN ALADIĆ, gradonačelnik Grada Donji Miholjac,
- u predmetu P-88/19, dužnosnik BORIS TUŠEK, općinski načelnik Općine Novi Golubovec.

Na 87. sjednici Povjerenstva održanoj 29. svibnja 2020.g.:

- u predmetu P-21/20, dužnosnik BOŽO PETROV, potpredsjednik Hrvatskog sabora,
- u predmetu P-128/19, dužnosnica ELIZABETA KOS, pomoćnica ministra zaštite okoliša i energetike,

- u predmetu P-435/18, dužnosnik DUBRAVKO PONOŠ, direktor Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost do 17. listopada 2019.g.,
- u predmetu P-254/19, dužnosnik DENIS IVANOVIĆ, gradonačelnik Grada Kaštela,
- u predmetu P-45/20, dužnosnik MARIO FILIPAŠIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Kalnik,
- u predmetu P-10/20, dužnosnik MARIN PERNJAK, općinski načelnik Općine Kolan.

Na 88. sjednici Povjerenstva održanoj 5. lipnja 2020.g.:

- u predmetu P-20/20, dužnosnik NIKOLA GRMOJA, zastupnik u Hrvatskom saboru.

Na 89. sjednici Povjerenstva održanoj 19. lipnja 2020.g.:

- u predmetu P-19/20, dužnosnik BORIS ABRAMOVIĆ, direktor trgovačkog društva Hrvatski operator tržišta energije d.o.o. i dužnosnik DOMAGOJ VALIDŽIĆ, pomoćnik ministra zaštite okoliša i energetike,
- u predmetu P-328/19, dužnosnica NATAŠA MIKUŠ ŽIGMAN, državna tajnica u Ministarstvu gospodarstva, poduzetništva i obrta,
- u predmetu P-81/20, dužnosnik VLADO BAGARIĆ, direktor trgovačkog društva Hrvatska kontrola zračne plovidbe d.o.o.,
- u predmetu P-353/19, dužnosnik SANJIN RUKAVINA, gradonačelnik Grada Senja,
- u predmetu P-92/19, dužnosnik MARIO PILON, zamjenik gradonačelnika Grada Požege,
- u predmetu P-337/18, dužnosnik VALTER FLEGO, župan Istarske županije do 2. srpnja 2019.g.

Na 90. sjednici Povjerenstva održanoj 29. svibnja 2020.g.:

- u predmetu P-285/19, dužnosnica SANJA PALČIĆ, glavna tajnica Ministarstva rada i mirovinskog sustava,
- u predmetu P-361/19, dužnosnik BORIS ABRAMOVIĆ, direktor trgovačkog društva Hrvatski operator tržišta energije d.o.o.,
- u predmetu P-182/19, dužnosnik IVO MIHALJEVIĆ, gradonačelnik Grada Opuzena,
- u predmetu P-229/19, dužnosnica SANDRA JAKELIĆ, općinska načelnica Općine Rogoznica,
- u predmetu P-61/20, dužnosnik NIKŠA PERONJA, općinski načelnik Općine Jelsa
- u predmetu P-307/19, dužnosnica KOLINDA GRABAR KITAROVIĆ, predsjednica Republike Hrvatske do 18. veljače 2020.g.

Na 91. sjednici Povjerenstva održanoj 10. srpnja 2020.g.:

- u predmetu P-156/19, dužnosnik GARI CAPPELLI, ministar turizma i dužnosnica ANA KUČIĆ, gradonačelnica Grada Malog Lošinja.

Na 95. sjednici Povjerenstva održanoj 21. kolovoza 2020.g.:

- u predmetu P-128/20, dužnosnik ĐURO SESSA, predsjednik Državnog izbornog povjerenstva i dužnosnik LOVRO KUŠČEVIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.

Na 96. sjednici Povjerenstva održanoj 27. kolovoza 2020.g.:

- u predmetu P-249/19, dužnosnik ANTE BAČIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-85/19, dužnosnik IVAN PERNAR, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.,
- u predmetu P-84/20, dužnosnica MARICA MIKEC, pomoćnica ministrice kulture,
- u predmetu P-402/18, dužnosnik TOMISLAV ROB, gradonačelnik Grada Belog Manastira,
- u predmetu P-342/19, dužnosnik RIKARDO NOVAK, gradonačelnik Grada Hvara
- u predmetu P-333/19, dužnosnik IVAN ŽERAVICA, zamjenik općinskog načelnika Općine Čepin.

Na 97. sjednici Povjerenstva održanoj 11. rujna 2020.g.:

- u predmetu P-69/19, dužnosnik ŽELJKO UHLIR, državni tajnik u Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja i dužnosnica MAJA-MARIJA NAHOD, pomoćnica ministra graditeljstva i prostornog uređenja,
- u predmetu P-330/18, dužnosnica MARIJA PUH, zastupnica u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., dužnosnik MILAN BANDIĆ, gradonačelnik Grada Zagreba, MLADEN MADJER, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., dužnosnik LUKA GRABUŠIĆ, zamjenik gradonačelnika Grada Donja Stubica, dužnosnica MILANKA OPAČIĆ, zastupnica u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g., dužnosnik SINIŠA VARGA, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g. i dužnosnik ANĐELKO TOPOLOVEC, općinski načelnik Općine Radoboj,
- u predmetu P-92/20, dužnosnica IVANA BULJAN AJELIĆ, zamjenica pravobraniteljice za djecu,
- u predmetu P-51/19, dužnosnik DARINKO DUMBOVIĆ, gradonačelnik Grada Petrinje.

Na 98. sjednici Povjerenstva održanoj 18. rujna 2020.g.:

- u predmetu P-318/19, dužnosnik JOSIP SALAPIĆ, državni tajnik u Ministarstvu pravosuđa i uprave,
- u predmetu P-105/19, dužnosnik DRAŽEN BARIŠIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Velike Gorice,
- u predmetu P-264/19, dužnosnica IVANA NINČEVIĆ-LESANDRIĆ, zastupnica u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.,
- u predmetu P-154/19, dužnosnica LORETA BERTOŠA-KUŠEN, glavna tajnica u Ministarstvu vanjskih i europskih poslova do 30. studenoga 2018.g. i dužnosnik MLADEN NAKIĆ, pomoćnik ministra uprave do 5. prosinca 2019.g.,

- u predmetu P-102/20, dužnosnik MARIJAN KARLIĆ, općinski načelnik Općine Vinodolska Općina.

Na 99. sjednici Povjerenstva održanoj 25. rujna 2020.g.:

- u predmetu P-144/19, dužnosnik ANDREJ PLENKOVIĆ, predsjednik Vlade Republike Hrvatske i dužnosnik TOMISLAV TOLUŠIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.,
- u predmetu P-166/20, dužnosnica TONKA IVČEVIĆ, gradonačelnica Grada Komiže,
- u predmetu P-140/20, dužnosnik DAMIR LNENIČEK, gradonačelnik Grada Daruvara.

Na 100. sjednici Povjerenstva održanoj 25. rujna 2020.g.:

- u predmetu P-2/19, dužnosnica MATILDA COPIĆ, ravnateljica Agencije za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju,
- u predmetu P-315/19, dužnosnik MILORAD PUPOVAC, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-300/19, dužnosnik ŽELJKO JOVANOVIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-354/19, dužnosnik JOSIP MIŠKOVIĆ, gradonačelnik Grada Popovače,
- u predmetu P-314/18, dužnosnik DAVOR TUBANJSKI, općinski načelnik Općine Antunovac,
- u predmetu P-110/19, dužnosnik ANDRIJA DRAGANIĆ, općinski načelnik Općine Jarmina,
- u predmetu P-129/20, dužnosnik BORIS MILETIĆ, gradonačelnik Grada Pule.

Na 101. sjednici Povjerenstva održanoj 9. listopada 2020.g.:

- u predmetu P-145/20, dužnosnik TOMISLAV TOLUŠIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.,
- u predmetu P-123/20, dužnosnik BOŽIDAR NOVOSELEC, općinski načelnik Općine Sračinec.

Na 102. sjednici Povjerenstva održanoj 15. listopada 2020.g.:

- u predmetu P-197/19, dužnosnik GORAN MARIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.,
- u predmetu P-55/19, dužnosnik DAMIR KRSTIČEVIĆ, ministar obrane do 14. svibnja 2020.g.,
- u predmetu P-118/20, dužnosnik MILAN REZO, pomoćnik ministra graditeljstva, prostornog uređenja i državne imovine,
- u predmetu P-155/19, dužnosnik EMIL ĆURKO, gradonačelnik Grada Nina.

Na 103. sjednici Povjerenstva održanoj 23. listopada 2020.g.:

- u predmetu P-133/20, dužnosnik ANDRIJA MIKULIĆ, glavni državni inspektor,
- u predmetu P-147/19, dužnosnik BOŽIDAR NOVOSELEC, općinski načelnik Općine Sračinec.

Na 104. sjednici Povjerenstva održanoj 12. studenog 2020.g.:

- u predmetu P-167/20, dužnosnik DAMIR ŠANTEK, glavni ravnatelj Državne geodetske uprave,
- u predmetu P-9/20, dužnosnik ANTE FABIJANIĆ, gradonačelnik Grada Paga,
- u predmetu P-7/19, dužnosnik IVAN MIJANDRUŠIĆ, općinski načelnik Općine Gračišće i dužnosnik DAMIR BAĆAC, zamjenik općinskog načelnika Općine Gračišće.

Na 105. sjednici Povjerenstva održanoj 17. studenog 2020.g.:

- u predmetu P-64/20, dužnosnik BLAŽENKO BOBAN, župan Splitsko-dalmatinske županije,
- u predmetu P-196/20, dužnosnik DAMIR ŠANTEK, glavni ravnatelj Državne geodetske uprave.

Na 107. sjednici Povjerenstva održanoj 11. prosinca 2020.g.:

- u predmetu P-49/20, dužnosnik BORIS VUJČIĆ, guverner HNB-a, dužnosnica SANDRA ŠVALJEK, zamjenica guvernera HNB-a, dužnosnica IVANA JAKIR-BAJO, viceguvernerka HNB-a, dužnosnik MICHAEL FAULEND, viceguverner HNB-a, dužnosnik BOJAN FRAS, viceguverner HNB-a, dužnosnica MARTINA DRVAR, viceguvernerka HNB-a, dužnosnik SLAVKO TEŠIJA, viceguverner HNB-a i dužnosnik ROMAN ŠUBIĆ, viceguverner HNB-a,
- u predmetu P-101/19, dužnosnica JASENKA AUGUŠTAN- PENTEK, gradonačelnica Grada Zlatara,
- u predmetu P-113/20, dužnosnik IGOR KRŠINIĆ, općinski načelnik Općine Lumbarda,
- u predmetu P-97/20, dužnosnik MARINKO ŽIC, općinski načelnik Općine Puntar.

Na 108. sjednici Povjerenstva održanoj 18. prosinca 2020.g.:

- u predmetu P-141/20, dužnosnik VILI BEROŠ, ministar zdravstva,
- u predmetu 184/19, dužnosnik DARKO HORVAT, ministar prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine,
- u predmetu P-256/17, dužnosnik DRAGO MATANOVIĆ, glavni inspektor obrane, i dužnosnik IVICA KINDER, ravnatelj Vojne sigurnosno-obavještajne agencije,
- u predmetu P-161/20, dužnosnik PERICA BOSANČIĆ, općinski načelnik Općine Dugopolje.

Prilog 4

**POPIS KONAČNIH ODLUKA
U 2020. g.**

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa je u 2020. g. donijelo slijedeće konačne odluke:

Na 75. sjednici Povjerenstva održanoj 16. siječnja 2020.g.:

- u predmetu P-364/17 dužnosnik ROBERT JANKOVICS, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-173/19 dužnosnik FRANKO VIDOVIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-355/18, dužnosnik MARIJAN ŠKVARIĆ, gradonačelnik Grada Lepoglave
- u predmetu P-414/17, dužnosnik MATKO ŠUTALO, gradonačelnik Grada Valpova i dužnosnica ANA BRAJNOVIĆ, zamjenica gradonačelnika Grada Valpova,
- u predmetu P-56/18, dužnosnik MILORAD DELIĆ, općinski načelnik Općine Vrhovine,
- u predmetu P-45/19, dužnosnik TOMISLAV PRTENJAČA, općinski načelnik Općine Polača,
- u predmetu P-130/17, dužnosnik MARIJAN HORVAT, općinski načelnik Općine Martijanec do 24. svibnja 2017.g.,

Na 76. sjednici Povjerenstva održanoj 31. siječnja 2020.g.:

- u predmetu P-218/19, dužnosnik ZRINKO PETENER, savjetnik Predsjednice Republike Hrvatske za obranu i nacionalnu sigurnost,
- u predmetu P-151/19, dužnosnik IVO EMIĆ, općinski načelnik Općine Štefanje,
- u predmetu P-242/19, dužnosnik IGOR KOS, općinski načelnik Općine Beretince,
- u predmetu P-208/19, dužnosnik TONI DRUŽETA, zamjenik općinskog načelnika Općine Lovran,
- u predmetu P-374/18, dužnosnik MASSIMO PIUTTI, zamjenik općinskog načelnika Općine Bale do 26. ožujka 2019.g.,

Na 77. sjednici Povjerenstva održanoj 7. veljače 2020.g.:

- u predmetu P-1/19 dužnosnik JOSIP ALADROVIĆ, ministar rada i mirovinskog sustava,
- u predmetu P-71/19 dužnosnica LIDIJA HARMICAR, zamjenica općinskog načelnika Općine Martijanec,
- u predmetu P-302/18 dužnosnik KREŠIMIR KUČKO, predsjednik Uprave trgovačkog društva Croatia Airlines d.d. do 4. 11. 2017.g.,

Na 79. sjednici Povjerenstva održanoj 21. veljače 2020.g.:

- u predmetu P-362/18 dužnosnik TOMISLAV TOLUŠIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-138/19 dužnosnica MARTINA FURDEK-HAJDIN, zamjenica župana Karlovačke županije,

Na 80. sjednici Povjerenstva održanoj 28. veljače 2020.g.:

- u predmetu P-179/18 dužnosnik ALOJZ TOMAŠEVIĆ, župan Požeško-slavonske županije.

Na 81. sjednici Povjerenstva održanoj 6. ožujka 2020.g.:

- u predmetu P-145/19 dužnosnik MARIN PILETIĆ, gradonačelnik Grada Novske,
- u predmetu P-436/17 dužnosnik DUŠAN ĐULA, općinski načelnik Općine Otok,

Na 86. sjednici Povjerenstva održanoj 22. svibnja 2020.g.:

- u predmetu P-84/19, dužnosnik MARIJAN KUSTIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 5. travnja 2019.g.,
- u predmetu P-54/17, dužnosnica SANDRA JAKELIĆ, općinska načelnica Općine Rogoznica,
- u predmetu P-311/17, dužnosnik IVICA KOVAČEVIĆ, općinski načelnik Općine Jakšić
- u predmetu P-429/18, dužnosnik STIPE PETRINA, općinski načelnik Općine Primošten,
- u predmetu P-148/17, dužnosnik IVAN MIJANDRUŠIĆ, općinski načelnik Općine Gračišće,
- u predmetu P-213/19, dužnosnik KREŠIMIR AČKAR, zamjenik gradonačelnika Grada Velika Gorica.

Na 87. sjednici Povjerenstva održanoj 29. svibnja 2020.g.:

- u predmetu P-347/18, dužnosnik FRANJO LUCIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-316/19, dužnosnik JAVOR BOJAN LEŠ, gradonačelnik Grada Ivanić Grada,
- u predmetu P-237/19, dužnosnik KUZMAN NOVAK, zamjenik gradonačelnika Grada Hvara,

Na 88. sjednici Povjerenstva održanoj 5. lipnja 2020.g.:

- u predmetu P-342/18, dužnosnica ANKA MRAK-TARITAŠ, zastupnica u Hrvatskom saboru,
- u predmetu P-2/17, dužnosnik ZLATKO PINJUH, općinski načelnik Općine Čeminac,
- u predmetu P-101/18, dužnosnik IVO EMIĆ, općinski načelnik Općine Štefanje,
- u predmetu P-426/18, dužnosnik KRISTIJAN KAPOVIĆ, općinski načelnik Općine Vir,
- u predmetu P-29/19, dužnosnik ROBERT MARČELJA, općinski načelnik Općine Jelenje.

Na 89. sjednici Povjerenstva održanoj 19. lipnja 2020.g.:

- u predmetu P-152/17 dužnosnik MARIO MUSA, predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatska lutrija d.o.o.

Na 96. sjednici Povjerenstva održanoj 27. kolovoza 2020.g.:

- u predmetu P-414/18, dužnosnik NIKOLA LJUBAN, član Uprave trgovačkog društva HŽ Infrastruktura d.o.o.,
- u predmetu P-322/19, dužnosnica NADICA ŽUŽAK, zamjenica župana Zagrebačke županije,
- u predmetu P-143/19, dužnosnik ROMAN ROSAVEC, zamjenik župana Sisačko-moslavačke županije i dužnosnik IVAN KRIŽANIĆ, zamjenik gradonačelnika Grada Popovače,
- u predmetu P-163/19, dužnosnik ŽELJKO KATIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Ernestinovo.

Na 97. sjednici Povjerenstva održanoj 11. rujna 2020.g.:

- u predmetu P-99/19, dužnosnik ZDRAVKO MARIĆ, potpredsjednik Vlade Republike Hrvatske i ministar financija,
- u predmetu P-439/17, dužnosnik DALIBOR PUDIĆ, član Upravnog vijeća Hrvatske energetske regulatorne agencije,
- u predmetu P-5/18, dužnosnik ANTE BABIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.,
- u predmetu P-338/19, dužnosnik DAMJAN VUCELIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.,
- u predmetu P-139/20, dužnosnik MARINKO GALOVIĆ, načelnik stožera-zamjenik zapovjednika Hrvatskog ratnog zrakoplovstva i protuzračne obrane.

Na 98. sjednici Povjerenstva održanoj 18. rujna 2020.g.:

- u predmetu P-135/19, dužnosnik DANIJEL LUKOVIĆ, predsjednik Uprave trgovačkog društva Croatia banka d.d.,
- u predmetu P-296/18, dužnosnik IGOR BRAJDIĆ, zamjenik gradonačelnika Grada Bjelovara,
- u predmetu P-300/17, dužnosnica ANITA NOSIĆ, općinska načelnica Općine Lovreć do 6. veljače 2020.g.

Na 99. sjednici Povjerenstva održanoj 25. rujna 2020.g.:

- u predmetu P-37/18, dužnosnik LUCIAN VUKELIĆ, ravnatelj Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje,
- u predmetu P-194/19, dužnosnik SILVESTAR ŠTEFOVIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Štefanje,
- u predmetu P-179/19, dužnosnik MIHAEL KURTEŠ, zamjenik općinskog načelnika Općine Perušić.

Na 100. sjednici Povjerenstva održanoj 2. listopada 2020.g.:

- u predmetu P-189/19, dužnosnica ŽELJKA ŠARČEVIĆ GRGIĆ, općinska načelnica Općine Klana,
- u predmetu P-102/18, dužnosnik FRANO LUETIĆ, član Uprave trgovačkog društva Zračna luka Dubrovnik d.o.o.,
- u predmetu P-143/18, dužnosnik IVO ŽINIĆ, župan Sisačko-moslavačke županije i dužnosnik ROMAN ROSAVEC, zamjenik župana Sisačko-moslavačke županije,
- u predmetu P-198/18, dužnosnik IVAN ORLIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općina Sali
- u predmetu P-5/20, FRANE BARBARIĆ, predsjednik Uprave trgovačkog društva Hrvatska elektroprivreda d.d.

Na 101. sjednici Povjerenstva održanoj 9. listopada 2020.g.:

- u predmetu P-129/19, dužnosnica KATICA MIŠKOVIĆ, pomoćnica ministra regionalnog razvoja i fondova Europske unije,
- u predmetu P-231/19, dužnosnica ŽELJKA ŠARČEVIĆ GRGIĆ, općinska načelnica Općine Klana.

Na 102. sjednici Povjerenstva održanoj 15. listopada 2020.g.:

- u predmetu P-46/19, dužnosnik DAVOR ŽMEGAČ, predsjednik Uprave trgovačkog društva Petrokemija d.d. do 5. studenog 2018.g.,

- u predmetu P-211/19, dužnosnik LOVRO KUŠČEVIĆ, zastupnik u Hrvatskom saboru do 22. srpnja 2020.g.,
- u predmetu P-313/19, dužnosnica LUCIANA STERLE PERUCH, zamjenica općinskog načelnika Općine Mošćenička Draga.

Na 103. sjednici Povjerenstva održanoj 23. listopada 2020.g.:

- u predmetu P-210/15, dužnosnik IVAN KLEŠIĆ, glavni državni revizor,
- u predmetu P-99/20, dužnosnica MARINA BUDIMIR, gradonačelnica Grada Iloka,
- u predmetu P-74/19, dužnosnik MARKO VEŠLIGAJ, gradonačelnik Grada Pregrade, dužnosnica GORDANA KRIZANEC RUŽIĆ, zamjenica gradonačelnika Grada Pregrade, dužnosnik ZVONKO ŠKREBLIN, općinski načelnik Općine Desinić, dužnosnik SREČKO ŠLOGAR, zamjenik općinskog načelnika Općine Desinić i dužnosnica TANJA TOPIĆ, zamjenica općinskog načelnika Općine Hum na Sutli,
- u predmetu P-428/17, dužnosnik GRGA DRAGIČEVIĆ, općinski načelnik Općine Sunja,
- u predmetu P-332/18, dužnosnik ANTE KOVAČ, općinski načelnik Općine Plitvička Jezera,
- u predmetu P-108/19, dužnosnik MARTIN BARIČEVIĆ, općinski načelnik Općine Jasenice,
- u predmetu P-134/19, dužnosnik IVAN SLAVIĆ, općinski načelnik Općine Sućuraj.

Na 104. sjednici Povjerenstva održanoj 12. studenog 2020.g.:

- u predmetu P-23/19, dužnosnik MARKO JELIĆ, gradonačelnik Grada Knina,
- u predmetu P-433/18, dužnosnik JURE KATIĆ, gradonačelnik Grada Slunja,
- u predmetu P-77/20, dužnosnik HRVOJE MILER, općinski načelnik Općine Špišić Bukovica,
- u predmetu P-189/17, dužnosnik MLADEN KEŠER, općinski načelnik Općine Kalnik,
- u predmetu P-388/18, dužnosnik MARTIN SRŠA, zamjenik općinskog načelnika Općine Sveti Martin na Muri.

Na 107. sjednici Povjerenstva održanoj 11. prosinca 2020.g.:

- u predmetu P-428/18, dužnosnik TOMISLAV ČORIĆ, ministar gospodarstva i održivog razvoja,
- u predmetu P-423/18, dužnosnik IVICA KOVAČEVIĆ, općinski načelnik Općine Jakšić.

Na 108. sjednici Povjerenstva održanoj 18. prosinca 2020.g.:

- u predmetu P-168/19, dužnosnica IVANA ČOKLICA, zamjenica općinskog načelnika Općina Koprivnički Ivanec,

- u predmetu P-206/19, dužnosnik BRANIMIR BUNJAC zastupnik u Hrvatskom saboru do 18. lipnja 2019.g.,
- u predmetu P-246/19, dužnosnik MARKO PALIAGA, gradonačelnik Grada Rovinja,
- u predmetu P-151/20, dužnosnica SANJA MRZLJAK JOVANIĆ, zamjenica gradonačelnika Grada Slatine,
- u predmetu P-205/20, dužnosnik MANUEL MARKOVIĆ, zamjenik općinskog načelnika Općine Sveti Ivan Žabno do 31. kolovoza 2020.g.

Prilog 5

TABELARNI PRIKAZ UPRAVNIH SPOROVA

Predmet	Tužba i sud	Ročišta	Presuda Up. suda (P-pravomoćna)	Žalba	Presuda VUS-a
Ada Damjanac SI-14/14 čl.12.	14.11.2014. Rijeka	15.4.2015.	Usl-1751/14 17.04.2015. Odbijena tužba P - 26.5.2015.	nije podnesena	
Ana Lederer P-91/16 nepokretanje	9.3.2017. Zagreb tužitelj HNK		Usl-718/17 07.07.2017. Rj. – odbačena tužba - P	27.07.2017.	Usž-2772/17 7.12.2017. Odbijena žalba
A. Zlatar Violić P-31/15 čl. 7. toč.c)	1.10.2015. Zagreb	30.11.2015.	Usl-3335/15 30.11.2015. Odbijena tužba (=> presuda djelomično poništena presudom VUS-a+)	15.12.2015.	Usž-572/16 23.6.2016. - P <u>Djelomično usvojena žalba</u> - poništena odluka o sankciji
A. Zlatar Violić P-20/14 čl. 7. toč.c)	1.10.2015. Zagreb	19.2.2016.	Usl-3334/15 25.2.2016. Odbijena tužba (=> presuda poništena)	6.4.2016.	Usž-1701/16 28.09.2016. - P <u>Usvojena žalba - poništena odluka</u>
Andrej Plenković P-382/17 Čl.5. st.1. i 4.	3.1.2020. Zagreb		Usl-20/20 03.03.2020. usvojena tužba, I. poništena odluka Povj., II. obustavlja se postupak pokrenut odlukom o pokretanjem III. nalaže se tuženiku nadoknada troškova 3125,00 kn IV. u preostalom dijelu se odbija zahtjev za naknadom troškova	Žalba povjerenstva 23.3.2020.	
Andrej Plenković P-381/18 Čl.5. st.1. i 4.	20.01.2020. Zagreb		Usl-250/20 19.03.2020. poništava se točka I izreke odluke povjerenstva od 3.12.2019., obustavlja se postupak u odnosu na tužitelja	Žalba povjerenstva 8.4.2020.	
Ante Nazor P-251/17 Čl.11. st.1. i 4.	26.08.2019. Zagreb		Usl-2703/19 14.11.2019. Odbijena tužba	Žalba tužitelja 10.12.2019. - naš odgovor na žalbu 19.12.2019.	
Anton Brajković SI-28/12 čl. 8. i 9. čl.14. st.1.	30.10.2013. Rijeka	Bez rasprave	Usl-1804/13 29.8.2014. Odbijena tužba - P	bez prava	
Boris Miletić P-48/14 čl. 14. st. 1. => PONIŠTENO Odl. Ust. suda U-III-412/2016 3.6.2016.	10.04.2015. Rijeka	9.6.2015.	Usl-569/15 09.06.2015. Odbijena tužba - P => PONIŠTENO Odlukom Ustavnog suda U-III-412/2016 3.6.2016.	23.6.2015.	Usž-1267/15 12.11.2015. Odbijena žalba => PONIŠTENO Odl. Ust. suda U-III-412/2016 3.6.2016.

Predmet	Tužba i sud	Ročišta	Presuda Up. suda (P-pravomoćna)	Žalba	Presuda VUS-a
Boris Šuvak P-301/15 Čl.10.	14.9.2016. Split	23.2.2018.	Usl-315/16 05.03.2018. Odbijena tužba =>	Nije podnesena	
Branko Kutija P-49/18 Čl.20.st.1. (ref. 1)	11.7.2019. Split		Usl-309/19 29.06.2020. Odbijena tužba i zahtjev za troškovima	Žalba dužnosnika 13.07.2020.	
Branko Šegon P-4/14 čl.2., čl.6. st.4., čl.8. st.7. podst.6., čl.5., čl.7. toč.b), čl.16.st.3., čl.50.st.2.	1.-meritum 5.6.2014. 2.-ispravak 18.6.2015. (spojeno) Zagreb	8.12.2014. 16.2.2015. 21.3.2016. 16.5.2016.	Usl-2183/13 23.5.2016. 1. – meritum – djelomično usvojena tužba i preinačena sankcija 2. – ispravak – Odbijena tužba - P	24.6.2016.	Usž-2725-16 19.12.2018. Odbijena žalba i potvrđena presuda
Čedo Maletić P-177/15 Čl.14.st.1.	22.12.2016. Zagreb	17.2.2017.	Usl-3710/16 21.02.2017. Odbijena tužba - P	22.03.2017.	Usž-1358/17 18.10.2018. Odbijena žalba
Dalibor Pudić P-76/16 Čl.11.st.3.	3.1.2018. Zagreb	12.2.2018.	Usl-45/18 19.02.2018. Poništena odluka - P	17.4.2018. Žalba Povjerenstva	Usž-3147/18 10.07.2019. Odbijena žalba Povjerenstva
Damir Felak SI-103/13 čl.12, čl.13.st.1.	6. mj. 2013. Zagreb	8.5.2015.	Usl-4068/13 15.05.2015. Odbijena tužba - P	29.06.2015.	Usž-1482/15 04.11.2015. Odbijena žalba
Damir Novinić P-310/15 Zaključak čl.3.st.1.toč.35.	23.10.2015. Zagreb	Bez rasprave	Usl-3565/15 9.2.2016. Rj. – odbačena tužba - P	02.03.2016.	Usž-1055/16 21.4.2016. Rj.-odbijena žalba
Danimir Kolman P-185/18 Čl.14.st.1. Čl.14.st.2.	10.05.2019. Zagreb		Usl-1565/19 10.07.2019. Odbijena tužba - P - 7.8.2019.	Žalba nije podnesena	
Davor Miličević SI-88/14 čl.14.st.1.	26.10.2015. Osijek	13.1.2016.	Usl-1505/15 21.1.2016. Odbijena tužba - P	18.2.2016.	Usž-823/16 14.4.2016. Odbijena žalba
Dinko Čutura P-312/17 (R1) Čl.10. Čl.14.st.1. Čl.14.st.5.(naknada)	22.10.2018. Zagreb	6.12.2018.	Usl-3751/18 6.12.2018. Odbijena tužba	2.1.2019.	Usž-448/19 11.12.2019 Odbijena žalba
Dinko Pirak P-191/17 (R5) Čl.27.	26.09.2018. Zagreb	15.11.2018.	Usl-3468/18 *Rj. 28.9.2018. odbijen zahtjev za odgodnim učinkom tužbe 23.11.2018. Odbijena tužba - P	19.2.2019.	Usž-1899/19 18.04.2019. Odbijena žalba
Domagoj Karadjole P-219/16 Čl.14.st.1.	22.2.2017. Zagreb		Usl-601/17 12.6.2018. Odbijena tužba P – 18.7.2018.	Nije podnesena	
Duško Zimonja P-62/13	23.10.2013. Zagreb	20.5.2015. 10.6.2015. 14.10.2015.	Usl-4112/13, 21.10.2015. <u>Djelomično usvojena tužba</u>	1.12.2015. Žalba dužnosnika	Usž-235/16 24.10.2018. Odbijena žalba

Predmet	Tužba i sud	Ročišta	Presuda Up. suda (P-pravomoćna)	Žalba	Presuda VUS-a
čl.14.st.1., čl.16.st.1., čl.20.st.1.			(poništene toč. II., III., IV. za čl.14.st.1. i čl.16.st.1. i za usklađenje za trg.dr.- nije bilo pokrenuto + nova odl. o sankc.) - P		
Dražen Mufić P-29/18 Čl.18.st.1. Čl.7.c)	27.02.2019. Zagreb	9.5.2019.	Usl-285/19 9.5.2019. Odbijena tužba	3.6.2019.	Usž-3254/19 11.03.2020. Odbijena žalba i potvrđena presuda od 9.5.2019.
Ervin Radetić P-276/16 Čl.18.st.1.	03.03.2017. Rijeka	19.6.2017.	Usl-355/17 19.6.2017. Odbijena tužba P	28.06.2017.	Usž-2701/17 31.01.2018. Odbijena žalba
Goran Bradić P-367/16 Čl.7.toč.c)	27.02.2018. Zagreb	18.5.2018.	Usl-599/18 24.5.2018. Odbijena tužba - P	28.6.2018.	Usž-3961/18 28.03.2019. Odbijena žalba
Goran Buić SI-65/13 čl.14.st.1.	17.02.2014. Rijeka	30.9.2014.	Usl-258/14 06.10.2014. Odbijena tužba - P	Bez prava	
Goran Radman SI-31/13 Čl.14.st.1. x 2 Čl.16.st.1. Čl. 8. i 9.	05.06.2013. Zagreb	Bez rasprave	Usl-2292/13 22.7.2015. Odbijena tužba - P	31.8.2015.	Usž -1893/15 19.5.2016. Odbijena žalba
Gordana Lipšinić P-211/15 Čl.18.st.1.	29.3.2016. Rijeka	8.6.2016.	Usl-438/16, 16.6.2016. Odbijena tužba - P	13.07.2016.	Usž-2696/16 26.01.2017. Odbijena žalba
Gordan Maras P-172/15 Čl.14.st.1. i 2.	31.5.2016. Zagreb	19.7.2016.	Usl-1717/16 20.7.2016. Odbijena tužba P- 26.08.2016.	nije podnesena	
Ivan Anušić P-85/16 Meritum -nema povrede 7.d)	5.2.2019. Osijek tužitelj 3. osoba		Usl-173/19 08.04.2019. Rj. – odbačaj tužbe	26.04.2019. Žalba 3. osobe	
Ivan Klešić P-210/15 Čl.27. (8.i 9.) Čl.10.(8. i 9.) U ponovnom postupku za sankciju izrečena nova sankcija, Odluka Povjerenstva od 23.10.2020.	19.12.2017. Rijeka 30.11.2020. Zagreb – oglasio se nenadležnim i ustupio predmet		Usl-1703/17 3.5.2018. <u>Djelomično usvojena tužba</u> (poništenje toč.III. - nema povrede => poništena toč.IV. – odluka o sankciji vraćena)	22.5.2018. žalba Povjerenstva 25.5.2018. žalba dužnosnika	Usž-3655/18-2 12.02.2020. Odbijene žalbe i potvrđena presuda suda u Rijeci

Predmet	Tužba i sud	Ročišta	Presuda Up. suda (P-pravomoćna)	Žalba	Presuda VUS-a
	3.12.2020. US Rijeka				
Ivan Knez P-130/15 Čl.7.toč.c)	5.5.2016. Split	23.9.2016.	Usl-132/16 29.09.2016. Poništena odluka - P		
Ivan Kovačić P-262/13 Čl.14. st. 1. i 2.	9.3.2015. Zagreb	Bez rasprave	Usl-939/15 8.5.2015. Odbijena tužba - P - 3.6.2015.	nije podnesena	
Ivan Mijandrušić P-109/14 Čl.14. st.1.	24.7.2015. Rijeka	5.11.2015.	Usl-1209/15 05.11.2015. Odbijena tužba - P	30.11.2015.	Usž-60/16 4.5.2016. Odbijena žalba
Ivan Mijandrušić P-49/15 Čl.7. toč.d)	27.5.2016. Rijeka	14.6.2017.	Usl-760/16 07.07.2017. Odbijena tužba - P	7.8.2017.	Usž-3642/17 9.5.2018. Odbijena žalba
Ivan Mijandrušić P-307/16 Čl.27.	13.8.2019. Rijeka		Usl-1110/19 - P 27.11.2019. Odbijena tužba	Nije podnesena	
Ivan Žužul SI-343/13 Čl.14. st.1.	29.12.2014. Split	5.7.2016.	Usl-334/14 13.7.2016. Poništena odluka - P		
Ivica Malnar P-309/18 Čl.14.st.1. Čl.17.st.1.	4.12.2019. Osijek	16.9.2020.	Usl-1246/19 24.09.2020. odbija se tužbeni zahtjev	Nije podnesena	
Ivica Turić P-309/13 Čl.7. toč.c) Čl.17. st.1. Čl.18. st.1.	20.11.2015. Rijeka		Usl-1786/15 18.01.2017. Rj. - obustava upravnog spora (tužba povučena) - P		
Ivo Dujmić P-234/17 Čl.18.st.1.	13.02.2019. Rijeka		Usl-214/19 12.04.2019. Rj. - obustava upravnog spora (<u>tužba povučena</u>) P - 4.5.2019.	žalba nije podnesena	
Jasmin Bajić P-73/18 (R2) Čl.11.st.3. Čl.5.st.1.	28.12.2018. Zagreb	19.2.2019.	Usl-4587/18 21.02.2019. Odbijena tužba - P	20.3.2019.	Usž-1948/19 12.09.2019. Odbijena žalba
Jasna Omejec P-212/16 Čl.7.toč.c)	3.1.2018. Zagreb		Usl-46/18 16.01.2019. Odbijena tužba - P	14.02.2019.	Usž-1623/19 12.09.2019.
Josip Jagušć SI-10/13 Čl. 8. i 9.	3.5.2014. Zagreb	14.10.2015.	Usl-2090/14 22.10.2015. Odbijena tužba - P	18.12.2015.	Usž-571/16 7.4.2016. Odbijena žalba
Josip Krnić P-107/16 Čl.12.	24.03.2017. Osijek	4.10.2017.	Usl-252/17 11.10.2017. Odbijena tužba	Nije podnesena	

Predmet	Tužba i sud	Ročišta	Presuda Up. suda (P-pravomoćna)	Žalba	Presuda VUS-a
			P - 23.11.2017.		
Josip Zubović SI-25/12 Čl.7. toč. g) i h) Čl.18. st.1.	29.1. 2014. Split	2.4.2015.	Usl-15/14 10.4.2015. Odbijena tužba - P	22.5.2015.	Usž-1765/15 4.11.2015. Odbijena žalba
Josipa Rimac P-296/16 (R5) Čl.27.	29.5.2018. Split	5.11.2018.	Usl-263/18 5.11.2018. <u>Poništena odluka - obustavljen postupak uz naknadu troška</u>	Žalba Povjerenstva 3.12.2018.	Usž-1184/19 11.12.2019. odbija se žalba povjerenstva i potvrđuje presuda Upravnog suda Split od 5.11.2018. IZVANREDAN PRAVNI LIJEK
Karlo Starčević P-381/17 Čl.14.st.1. Čl.16.st.1.	15.3.2019. Rijeka		Usl-366/19 30.08.2019. Odbijena tužba Odbijen odgovorni učinak tužbe	19.09.2019.	Usž-5074/19 17.06.2020. žalba se odbija i potvrđuje presuda i rješenje suda u Rijeci od 30.08.2019.
Krešimir Malec SI-91/13 Čl.14. st.1.	14.4.2014. Zagreb	bez rasprave	Usl-1382/14 18.9.2015. Odbijena tužba P - 20.10.2015.	Nije podnesena	
Krešimir Vejić P-51/15 Čl.7. toč.c)	10.8.2015. Split	25.8.2016. 22.9.2016.	Usl-269/15 30.09.2016. Poništena odluka - P		
Marica Jančić P-1/14 Čl.18. st.1.	16.11.2015. Zagreb	Bez rasprave	Usl-3875/15 9.2.2016. Odbijena tužba - P	01.03.2016.	Usž-1108/16 23.06.2016. Odbijena žalba
Marija Hrebac SI-19/13 čl.14. st.1.	28.10.2013. Rijeka	18.12.2013. 30.9.2014.	Usl-1742/13 09.10.2014. Odbijena tužba - P	Bez prava	
Marija Hrebac P-337/16 Čl.27. Čl.7.toč.d)	30.4.2018. Rijeka	20.02.2019.	Usl-571/18 16.5.2019. <u>Djelomično usvojena tužba (potvrđeno za čl.27., poništeno za čl.7.d), vraćeno radi nove odluke o sankciji)</u>	- žalba dužnosnika 24.06.2019. - žalba Povjerenstva 26.06.2019.	
Marijan Cesarik SI-48/12 Čl.14. st.1. i 2. x 4	11.11.2013. Osijek	21.1.2014.	Usl-1209/13 28.01.2014. Odbijena tužba - P	Bez prava	
Mario Bebić P-144/17 (R3) Čl.20.st.1.-4.	28.8..2018. Split		Usl-384/18 22.11.2018. Odbijena tužba	Žalba tužitelja 28.12.2018.	Usž-1536/19-2 10.12.2020. Usvojena žalba tužitelja, poništena presuda US u

Predmet	Tužba i sud	Ročišta	Presuda Up. suda (P-pravomoćna)	Žalba	Presuda VUS-a
					Splitu i odluka Povjerenstva od 9.5.2018.
Martina Dalić P-172/18 Čl.5.st.1. x2 Čl.5.st.4.	22.02.2019. Zagreb		Usl-588/19 23.5.2019. Usvojena tužba - P (<u>poništena odluka i vraćeno na ponovni postupak</u>)	Žalba nije dopuštena (čl.66.a st.1. ZUS-a)	Rješenje Usž-3371/19-2 od 23.01.2020. (izuzeće predsjednice povjerenstva)
Melanija Milović SI-55/12 Čl.14.st.1.	2. mj. 2014. Zagreb	Bez rasprave	Usl-727/14 27.10.2015. Odbijena tužba - P – 1.12.2015.	Nije podnesena	
Milan Bandić SI-15/14 Čl.7. toč.d) Pobija sankciju	11.8.2014. Zagreb	2.12.2016.	Usl-2975/14 9.12.2016. usvojena tužba - P (poništena toč.II. – sankcija)		
Milan Bandić P-233/15 Čl.7.toč.c)	11.7.2016. Zagreb (povučena)		Usl-2192/16 1.- 19.7.2016. Rj. - obustava upravnog spora => P 2.- 4.10.2016. Rj. – odbačaj nepravovremene žalbe (=> <i>poništeno</i>)	1. - žalba protiv obustave 2. žalba protiv odbačaja žalbe	Usž-3834/16 15.03.2017. 1. poništen odbačaj žalbe 2. odbijena žalba protiv obustave
Milan Bandić P-233/15 Čl.7.toč.c)	8.8.2016. Zagreb		Usl-2515/16 25.8.2016. Rj. – odbačena tužba - P	8.8.2016. (protiv odbačaja tužbe)	Usž-3835/16 30.03.2017. Rj.-odbijena žalba
Milan Bandić P-130/14 Čl.5.st.1. i 3. Čl.11.st.4.i1.	5.3.2018. Zagreb	24.4.2018.	Usl-653/18 2.5.2018. Odbijena tužba	15.5.2018.	Usž-2745/18 10.12.2020. Žalba usvojena, poništava se presuda Usl-653/18 od 2-5-2018., usvaja se tužbeni zahtjev i poništava Odluka Povjerenstva
Milan Bandić P-115/17 Čl.5.st.1.	29.11.2018. Zagreb	22.04.2019.	Usl-4224/18 03.05.2019. Odbijena tužba	12.6.2019.	
Milan Bandić P-297/16 Čl.5.st.1.	21.02.2019. Zagreb	15.04.2019.	Usl-568/19 15.04.2019. Usvojena tužba - Poništena odluka	17.5.2019. Žalba Povjerenstva	Usž-3176/19 10.12.2020. Odbijena žalba tuženika i potvrđena presuda Upravnog suda u Zagrebu

Predmet	Tužba i sud	Ročišta	Presuda Up. suda (P-pravomoćna)	Žalba	Presuda VUS-a
Milan Bandić P-416/17 Čl.7.toč.c) x2	15.05.2019. Zagreb		Usl-1616/19 16.09.2019. Odbijena tužba	12.11.2019.	
Mirko Duspara P-348/15 Čl.7. toč.d)	28.4.2017. Osijek		Usl-749/17 23.01.2018. Odbijena tužba P	15.2.2017.	Usž-1400/18 18.04.2019. Odbijena žalba
Miroslav Šimić P-96/16 (veza M-29/13)	19.2.2016. Osijek POSI– II.tuž.		Usl-169/16 -> Usl-1261/17 20.11.2017. Rj.- odbačena tužba - P	4.12.2017.	Usž-195/18 29.11.2018. Rj.- odbijena žalba
Mladen Kešer P-189/17 Čl.17.st.1. Čl.7.toč.c)	8.8.2019. Zagreb		Usl-2557/19 4.11.2019. Djelomično usvojena tužba (potvrđeno u dijelu utvrđenja povrede, poništena odl. o sankciji i vraćeno radi nove odl.)	28.1.2020. žalba dužnosnika	Usž-1659/20-2 3.6.2020. Odbijena žalba tužitelja i potvrđena presuda od 4.11.19. u toč. I. i IV.
Sabina Škrtić P-172/15 Čl.14.st.1. i 2.	20.7.2016. Zagreb	19.9.2016.	Usl-2310/16 27.09.2016. Odbijena tužba P - 11.11.2016.	nije podnesena	
Siniša Varga P-111/14 Čl.7. toč.c) x 2	12.2.2015. Zagreb	20.5.2015. 10.6.2015.	Usl-480/15 17.06.2015. Djelomično usvojena tužba - P (poništena toč I. (za HZZO) i vraćeno radi nove odl. o sankc.)	21.7.2015. žalba dužnosnika	Usž-1433/15 4.11.2015. Odbijena žalba
Siniša Varga P-111/14 (nova odl. o sankc.)	2.3.2016. Zagreb	14.9.2016.	Usl-625/16 21.9.2016. Odbijena tužba P	17.10.2016.	Usž-3652/16 4.10.2017. Odbijena žalba
Siniša Varga P-5/15 Čl.13. st.2.	1.3.2016. Zagreb	9.12.2016.	Usl-599/16 19.12.2016. Poništena odluka	28.2.2017. žalba Povjerenstva	Usž-1422/17 14.3.2018. - P Poništena presuda Odbijena tužba
Stanko Zrilić SI-13/13 Čl.7. toč.c)	2.5.2014. Split	20.5.2016. 21.6.2016.	Usl-96/14, 28.6.2016. Poništena odluka P		
Stipe Petrina P-100/15 Čl.7. toč.d)	29.12.2015. Split	18.11.2016.	Usl-436/15 28.11.2016. Odbijena tužba P	16.12.2016.	Usž-984/17 23.03.2018. Odbijena žalba
T. Karamarko P-163/16 Čl.2.st.2.al.3. Čl.5. st.1. i 4.	27.7.2016. Zagreb	26.9.2016.	Usl-2360/16 26.09.2016. Odbijena tužba - P => PONIŠTENO i vraćeno Up. sudu na ponovni postupak Odlukom Ustavnog suda RH U-III-673/2018	28.10.2016.	Usž-227/17 30.11.2017. Odbijena žalba => PONIŠTENO Odlukom Ustavnog suda RH U-III-673/2016

Predmet	Tužba i sud	Ročišta	Presuda Up. suda (P-pravomoćna)	Žalba	Presuda VUS-a
			2.7.2019.		2.7.2019.
Tomislav Šerić SI-325/13 Čl.14.st.1.	16.10.2014. Zagreb	6.10.2015.	Usl-3645/14, 13.10.2015. Odbijena tužba P	-	6.11.2015. Usž-2364/15 10.2.2016. Odbijena žalba
Tomislav Vuić P-217/16 Čl.14.st.1.	3.3.2017. Zagreb	28.4.2017. 19.5.2017.	Usl-643/17 9.6.2017. Odbijena tužba P – 11.10.2017.	Nije podnesena	
Vedran Grubišić M-11/14 Čl.20. st.1. i 4. (odbijanje davanja suglasnosti)	23.5.2014. Rijeka	19.6.2015.	Usl-631/14 19.6.2015. Rj. – odbačena tužba P – 15.7.2015.	nije podnesena	
Vera Radolović P-337/15 Čl.20.st.1.	3.2.2017. Rijeka	1.6.2017.	Usl-330/17 1.6.2017. Odbijena tužba P – 27.06.2017.	Nije podnesena	
Vlado Dominić SI-215/13 Čl.14. st.1.	3. 3.2014. Zagreb	20.5.2015.	Usl-767/14 27.5.2015. Odbijena tužba - P	5.6.2015.	Usž-1147/15 7.10.2015. Odbijena žalba
Z. Ercegovac SI-326/13 Čl.14.st.1. Čl.16.st.1.	22.10.2014. Osijek	13.1.2015.	20.1.2015. Odbijena tužba - P	16.2.2015. žalba zainteresirane osobe (HEP d.d.)	Usž-188/15 09.4.2015. Odbijena žalba
Zdravko Marić P-188/16 Čl.5.st.1.	21.3.2019. Zagreb		Usl-914/19 10.06.2019. Usvojena tužba (poništena odluka i vraćeno na ponovni postupak) - P	Žalba nije dopuštena (čl.66.a st.1. ZUS-a)	
Zdravko Marić P-188/16 Čl.5.st.1.	7.1.2020. Zagreb (osporava odl. o pokr.)		Usl-70/20 Rješenje od 30.04.2020., tužba se u dijelu pod II. tužbe odbacuje	25.05.2020. žalba tužitelja	
Zlatan Avar P-369/18 (2.ref.) Čl.14.st.1. Čl.16.st.1.	4.12.2019. Zagreb		Usl-4074/19 25.02.2020. odbija se tužbeni zahtjev	Nije podnesena	
Željko Lacković P-81/19 Čl.5.st.1.	30.12.2019. Zagreb	28.02.2020. 27.03.2020. 15.05.2020.	Usl-4456/19 22.5.2020., poništava se odluka povjerenstva i obustavlja se postupak	Žalba povjerenstva 10.6.2020.	

Predmet	Tužba i sud	Ročišta	Presuda Up. suda (P-pravomoćna)	Žalba	Presuda VUS-a
Željko Uhlir P-79/18 Čl.27.	27.6.2019. Zagreb		Usl-2105/19		
Katica Mišković P-129/19 Čl.14.st.1. - u ponovljenom postupku 9.10.2020. donesena nova Odluka	04.03.2020. Osijek 7.12.2020. Osijek		Usl-315/2020 23.06.2020. Usvojena tužba - P (poništena odluka i vraćeno na ponovni postupak)	Žalba nije dopuštena (čl.66.a st.1. ZUS-a)	
Robert Jankovics P-364/17 Čl.5.st.1.	24.03.2020. Osijek	17.06.2020.	Usl-413/20 24.06.2020. Poništena odluka i obustavljen postupak	Žalba povjerenstva 6.7.2020.	
Davor Bernardić P-434/17 Čl.5.st.3.	26.03.2020. Zagreb		Usl-964/20 25.5.2020. poništena odluka povjerenstva, odbijeni troškovi	Žalba povjerenstva 15.6.2020.	
Fernando Kirigin, P-50/18 Čl. 20. st.1. u vezi s čl. 20. st. 4.	27.05.2020. Zagreb		3 Usl-640/2020-2 27.8.2020., odbijen tužbeni zahtjev	Žalba 14.9.2020.	
Dalibor Paus, P-302/17 Članak 5.st.1.	04.05.2020. Rijeka		Usl-565/2020-9 01.07.2020. Poništena odluka i obustavljen postupak	Žalba povjerenstva 6.7.2020.	
Tomislav Prtenjača P-45/19	16.4.2020. Split		Usl-487/20-8 2.7.2020. odbija se tužbeni zahtjev		
Bojan Simonić P-295/19	7.12.2020. Rijeka				
Frane Barbarić P-5/20	10.11.2020. Zagreb				
Robert Marčelja P-29/19	7.9.2020. Rijeka				
Ljubo Županović P-308/18	Split		7.12.2020., Usl-539/20-8, odbijen tužbeni zahtjev		
Ivan Knez P-304/16	19.3.2020. Split		Usl-602/19-12 16.11.2020. Poništena odluka, odbijeni troškovi	Žalba povjerenstva 18.12.2020.	

Predmet

Tužba i sud

Ročišta

Presuda Up. suda (P-pravomoćna) Žalba

Presuda VUS-a

Podaci u gornjoj tablici prema stanju na dan: 31.12.2020.

Prilog 6

TABELARNI PRIKAZ UTROŠKA PRORAČUNA POVJERENSTVA ZA 2020.g.

POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA		IZVOR	PLAN 2020.	UTROŠENO 2020.
UKUPNO		11	7.305.718,00	7.037.276,96
A897001 ADMINISTRACIJA I UPRAVLJANJE		11	7.225.718,00	6.966.057,96
31	Rashodi za zaposlene	11	4.425.718,00	4.380.339,07
311	Plaće (bruto)	11	3.743.753,00	3.715.055,17
3111	Plaće za redovan rad	11	3.743.753,00	3.715.055,17
312	Ostali rashodi za zaposlene	11	55.000,00	52.300,00
3121	Ostali rashodi za zaposlene	11	55.000,00	52.300,00
313	Doprinosi na plaće	11	626.965,00	612.983,90
3132	Doprinosi za obvezno zdravstveno osiguranje	11	626.965,00	612.983,90
32	Materijalni rashodi	11	2.430.000,00	2.224.295,08
321	Naknade troškova zaposlenika	11	105.000,00	74.078,21
3211	Službena putovanja	11	20.000,00	8.391,00
3212	Naknade za prijevoz, za rad na terenu i odvojeni život	11	70.000,00	63.893,46
3213	Stručno usavršavanje zaposlenika	11	15.000,00	1.793,75
322	Rashodi za materijal i energiju	11	195.000,00	156.881,80
3221	Uredski materijal i ostali materijalni rashodi	11	80.000,00	65.567,40
3223	Energija	11	100.000,00	59.005,55
3224	Materijal i dijelovi za tekuće i investicijsko održavanje	11	5.000,00	0,00
3225	Sitan inventar i auto gume	11	10.000,00	32.308,85
323	Rashodi za usluge	11	2.064.000,00	1.956.514,27
3231	Usluge telefona, pošte i prijevoza	11	110.000,00	66.999,26
3232	Usluge tekućeg i investicijskog održavanja	11	1.410.000,00	1.466.750,99
3233	Usluge promidžbe i informiranja	11	20.000,00	960,00
3234	Komunalne usluge	11	50.000,00	26.629,56
3235	Zakupnine i najamnine	11	100.000,00	59.085,03
3236	Zdravstvene i veterinarske usluge	11	4.000,00	0,00
3237	Intelektualne i osobne usluge	11	100.000,00	71.360,13
3238	Računalne usluge	11	200.000,00	172.206,25
3239	Ostale usluge	11	70.000,00	92.523,05
324	Naknade troškova osobama izvan radnog odnosa	11	0,00	0,00
3241	Naknade troškova osobama izvan radnog odnosa	11	0,00	0,00
329	Ostali nespomenuti rashodi poslovanja	11	66.000,00	36.820,80
3293	Reprezentacija	11	15.000,00	6.039,55
3296	Troškovi sudskih postupaka	11	50.000,00	30.781,25
3299	Ostali nespomenuti rashodi poslovanja	11	1.000,00	0,00
34	Financijski rashodi	11	2.000,00	16,49
343	Ostali financijski rashodi	11	2.000,00	16,49
3431	Bankarske usluge i usluge platnog prometa	11	0,00	0,00
3433	Zatezne kamate	11	2.000,00	16,49
42	Rashodi za nabavu proizvedene dugotrajne imovine	11	368.000,00	361.407,32
422	Postrojenje i oprema	11	368.000,00	361.407,32
4221	Uredska oprema i namještaj	11	100.000,00	86.338,40
4222	Komunikacijska oprema	11	25.000,00	61.345,00
4223	Oprema za održavanje i zaštitu	11	230.000,00	207.986,42
4227	Uređaji, strojevi i oprema za ostale namjene	11	13.000,00	5.737,50
K897002 INFORMATIZACIJA POVJERENSTVA		11	80.000,00	71.219,00
412	Nematerijalna imovina	11	0,00	0,00
4123	Licence	11	0,00	0,00
422	Postrojenja i oprema	11	50.000,00	46.219,00
4221	Uredska oprema i namještaj	11	50.000,00	46.219,00
426	Nematerijalna proizvedena imovina	11	30.000,00	25.000,00
4262	Ulaganja u računalne programe	11	30.000,00	25.000,00

Obveznik: POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA

**UPITNIK O FISKALNOJ ODGOVORNOSTI ZA OBVEZNIKE UTVRĐENE U REGISTRU PRORAČUNSKIH I
IZVANPRORAČUNSKIH KORISNIKA ZA PRORAČUNSKU GODINU 2020**

Redni broj	Pitanje	Odgovor			Referenca ¹
		N/P	DA	NE ²	
PLANIRANJE PRORAČUNA/FINANCIJSKOG PLANA					
1.	<p>U uputama za izradu proračuna jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, odnosno uputama upravnih tijela utvrđeni su i dostavljeni limiti u apsolutnim iznosima odnosno visina financijskog plana po upravnim tijelima i proračunskim i izvanproračunskim korisnicima jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave za sljedeću proračunsku godinu i za sljedeće dvije godine, koji su raspoređeni na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - sredstva potrebna za provedbu postojećih programa, odnosno aktivnosti, koje proizlaze iz trenutno važećih propisa i - sredstva potrebna za uvođenje i provedbu novih ili promjenu postojećih programa, odnosno aktivnosti, <p>a u razdoblju privremenog financiranja, u uputama su utvrđeni i dostavljeni limiti u apsolutnim iznosima odnosno visina financijskog plana po upravnim tijelima odnosno proračunskim i izvanproračunskim korisnicima iz svoje nadležnosti za razdoblje privremenog financiranja (odgovaraju jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave koje u svojoj nadležnosti imaju proračunske i izvanproračunske korisnike)</p>	x			preslike odnosno reference dopisa i uputa
2.	Ministarstvo je nakon primitka uputa za izradu prijedloga državnog proračuna od Ministarstva financija izradilo i dostavilo proračunskim korisnicima iz svoje nadležnosti upute s limitima u apsolutnom iznosu, odnosno s visinama financijskog plana po	x			preslika, odnosno referenca dopisa i upute

¹ Stupac Referenca se ne popunjava već su u njemu dane upute koja je vrsta dokaza podloga za davanje odgovora na pitanje

² Za svaki negativan odgovor evidentirati slabost, odnosno nepravilnost u Planu otklanjanja slabosti i nepravilnosti

	<p>proračunskim korisnicima za sljedeću proračunsku godinu i za sljedeće dvije godine, koje su raspoređene na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - visinu sredstava potrebnih za provedbu postojećih programa, odnosno aktivnosti, koje proizlaze iz trenutno važećih propisa i - visinu sredstava potrebnih za uvođenje i provedbu novih ili promjenu postojećih programa, odnosno aktivnosti, <p>a u razdoblju privremenog financiranja, ministarstvo je, nakon primitka uputa za izradu financijskih planova proračunskih i izvanproračunskih korisnika državnog proračuna za prva tri mjeseca proračunske godine od Ministarstva financija, izradilo i dostavilo upute s limitima plana za prva tri mjeseca proračunske godine korisnicima iz svoje nadležnosti (odgovaraju ministarstva koja u svojoj nadležnosti imaju proračunske korisnike)</p>				
3.	<p>Financijski plan proračunskog i izvanproračunskog korisnika državnog proračuna za naredno trogodišnje razdoblje je uravnotežen, uključujući i procjenu donosa sredstava iz prethodne, odnosno odnosa u sljedeću godinu</p>	x			preslika, odnosno referenca financijskog plana
4.	<p>Financijski plan proračunskog i izvanproračunskog korisnika jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, odnosno proračun jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave za naredno trogodišnje razdoblje je uravnotežen, uključujući i procjenu ukupnog rezultata poslovanja koji se prenosi u sljedeću(e) proračunsku(e) godinu(e)</p>	x			preslika, odnosno referenca financijskog plana odnosno proračuna
5.	<p>Obrazloženje proračuna, odnosno financijskog plana sastoji se od obrazloženja općeg dijela proračuna odnosno financijskog plana i obrazloženja posebnog dijela proračuna, odnosno financijskog plana. Obrazloženje općeg dijela proračuna, odnosno financijskog plana sadrži obrazloženje prihoda i rashoda, primitaka i izdataka. Obrazloženje posebnog dijela proračuna, odnosno financijskog plana sastoji se od obrazloženja programa koje se daje kroz obrazloženje aktivnosti i projekata zajedno s ciljevima i pokazateljima uspješnosti</p>			x	<p>preslika, odnosno referenca obrazloženja proračuna, odnosno financijskog plana usvojenog do 31. prosinca</p> <p>pitanje nije primjenjivo za jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te proračunske i izvanproračunske korisnike za godinu u kojoj se donosi odluka o privremenom financiranju za prva tri mjeseca naredne godine</p>

6.	Usklađeni prijedlog financijskog plana ministarstva sastavljen je temeljem prikupljenih i objedinjenih prijedloga financijskih planova proračunskih korisnika (odgovaraju ministarstva koja u svojoj nadležnosti imaju proračunske korisnike)	x			provesti analizu na način da se zbroje prihodi i rashodi iz financijskih planova proračunskih korisnika te prihodi i rashodi iz financijskog plana nadležnog ministarstva bez proračunskih korisnika te usporede s podacima u usklađenom financijskom planu
7.	Posebni dio proračuna jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave sastavljen je od prikupljenih i objedinjenih prijedloga financijskih planova proračunskih korisnika proračuna jedinice u koji su uključeni svi vlastiti i namjenski prihodi i primici proračunskih korisnika (odgovaraju jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave)	x			financijski plan proračunskog korisnika jedinice usvojen od strane upravljačkog tijela odgovara financijskom planu tog proračunskog korisnika sadržanom u posebnom dijelu proračuna jedinice, a kod zajedničkih proračunskih glava zbroju financijskih planova svih proračunskih korisnika unutar te glave
8.	Rashodi i izdaci koji se financiraju iz EU sredstava planirani su realno, odnosno odstupanje između plana usvojenog od strane Hrvatskog sabora i konačnog izvršenja nije veće od 5% (odgovaraju ministarstva i druga tijela državne uprave na razini razdjela organizacijske klasifikacije)	x			usporedba izvornog financijskog plana (iz posljednjih izmjena i dopuna Državnog proračuna koje je donio Hrvatski sabor) i izvještaja o izvršenju odstupanje od 5% podrazumijeva 5% ispod planiranih veličina
9.	U slučaju sukcesivnog planiranja trošenja viškova, odnosno pokrića manjkova, uz proračun jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, odnosno financijski plan proračunskog i izvanproračunskog korisnika proračuna jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave doneseni su odgovarajući akti: (odgovaraju jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i proračunski i izvanproračunski korisnici jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave)				
9.1.	U slučaju sukcesivnog planiranja trošenja viškova donesen je akt koji sadrži analizu nastanka tako značajnog viška, mjere za smanjenje ili ukidanje određenih naknada koje se naplaćuju za usluge koje pružaju proračunski korisnici te način i svrhu za koju će se upotrijebiti navedeni višak	x			preslika, odnosno referenca akta usvojenog od strane predstavničkog tijela, odnosno upravnog vijeća ili drugog upravljačkog tijela
9.2.	U slučaju pokrića manjkova donesen je akt koji sadrži analizu i ocjenu postojećeg financijskog stanja, prijedlog mjera za otklanjanja utvrđenih uzroka nastanka negativnog poslovanja te mjera za stabilno održivo poslovanje te akcijski plan provedbe navedenih mjera (s opisom mjere, načinom provedbe, rokom provedbe, imenom i prezimenom odgovorne osobe) s očekivanim financijskim i ekonomskim učinkom	x			preslika, odnosno referenca akta usvojenog od strane predstavničkog tijela, odnosno upravnog vijeća ili drugog upravljačkog tijela

10.	Izrađen je godišnji plan rada koji sadrži podatke o ciljevima koji se planiraju ostvariti te opći prikaz zadaća i poslova (odgovaraju ministarstva i druga tijela državne uprave na razini razdjela organizacijske klasifikacije)				preslika odnosno referenca godišnjeg plana rada
11.	Čelnik je u roku 30 dana od stupanja na snagu državnog proračuna donio odluku o prijenosu ovlasti i odgovornosti za ostvarenje strateških ciljeva i upravljanje proračunskim sredstvima osiguranim u financijskom planu (odgovaraju ministarstva i druga tijela državne uprave na razini razdjela organizacijske klasifikacije)				preslika, odnosno referenca odluke
12.	Jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave se zaduživala/davala suglasnost za zaduživanje/jamstvo sukladno odredbama Zakona o proračunu i Pravilnika o postupku zaduživanja te davanja jamstava i suglasnosti jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave (odgovaraju jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave)				
12.1.	Jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave je sukladno odredbama Zakona o proračunu i Pravilnika o postupku zaduživanja te davanja jamstava i suglasnosti jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave ishodila suglasnost Vlade za dugoročno zaduživanje				preslike, odnosno reference dobivenih suglasnosti
12.2.	Jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave je sukladno odredbama Zakona o proračunu i Pravilnika o postupku zaduživanja te davanja jamstava i suglasnosti jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave ishodila suglasnost ministra financija za sve odluke o davanju jamstva pravnoj osobi u njezinu većinskom izravnom ili neizravnom vlasništvu i ustanovi čiji je osnivač za ispunjenje obveza pravne osobe i ustanove				preslike, odnosno reference dobivenih suglasnosti
12.3.	Jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave je sukladno odredbama Zakona o proračunu i Pravilnika o postupku zaduživanja te davanja jamstava i suglasnosti jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave ishodila suglasnost ministra financija za sve odluke o davanju suglasnosti izvanproračunskim korisnicima za zaduživanje i davanje jamstva				preslike, odnosno reference dobivenih i danih suglasnosti
12.4.	Jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave je sukladno odredbama Zakona o proračunu i Pravilnika o postupku				preslike, odnosno reference danih suglasnosti

	zaduživanja davala suglasnost na zaduživanje pravnoj osobi u njezinu većinskom vlasništvu i ustanovi čiji je osnivač				
--	--	--	--	--	--

Napomena:

Sva pitanja u Upitniku moraju biti odgovorena upisivanjem oznake "X" u odgovarajući stupac

Ako pitanje nije primjenjivo na obveznika oznaka "X" stavlja se u stupac N/P

Ako se u različitim pitanjima traži isti dokaz, potrebno ga je priložiti samo jednom

U ćelije označene sivom bojom nije dozvoljeno upisivati odgovor

Redni broj	Pitanje	Odgovor				Referenca
		N/P	DA	NE ³	DJELOMIČNO ⁴	
IZVRŠAVANJE PRORAČUNA/FINACIJSKOG PLANA						
13.	Procedura stvaranja ugovornih obveza jasno je definirana i dostupna svim ustrojstvenim jedinicama/upravnim odjelima		x			preslika, odnosno referenca pisane procedure
14.	Obveze po ugovorima koji zahtijevaju plaćanje iz proračuna u sljedećim godinama preuzimale su se isključivo uz suglasnost ministra financija/Vlade Republike Hrvatske, odnosno općinskog načelnika /gradonačelnika /župana (odgovaraju proračunski korisnici državnog proračuna i proračunski korisnici proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave)	x				preslike, odnosno reference dobivenih suglasnosti na uzorku od najviše 20
15.	Obveze po investicijskim projektima preuzimaju se isključivo ako su predviđene u proračunu i projekcijama, financijskom planu i po provedenom stručnom vrednovanju i ocjeni opravdanosti te učinkovitosti investicijskog projekta		x			na uzorku od najviše 10 investicijskih projekata dokazati povezanost s proračunom i projekcijama, odnosno s financijskim planom i priložiti preslike, odnosno reference provedenih vrednovanja
16.	Jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave je sredstva proračunske zalihe koristila samo za elementarne nepogode i druge nepredvidive događaje	x				izvješća o korištenju proračunske zalihe
17.		x				preslika, odnosno referenca pisane procedure iz koje su vidljive vrste prihoda koje se naplaćuju, mjere naplate koje će poduzimati, vremensko

³ Za svaki negativan odgovor evidentirati slabost, odnosno nepravilnost u Planu otklanjanja slabosti i nepravilnosti

⁴ Za svaki djelomično potvrđan odgovor evidentirati slabost, odnosno nepravilnost u Planu otklanjanja slabosti i nepravilnosti

	Postoji jasna procedura naplate prihoda					razdoblje nakon kojeg se pokreće pojedina mjera naplate, slučajeve u kojima treba pribaviti instrumente osiguranja plaćanja, praćenje naplate po poduzetim mjerama, osobe koje će obavljati navedene poslove i slično
18.	Poduzete su sve potrebne mjere za potpunu naplatu prihoda i primitaka iz nadležnosti i uplatu u proračun prema važećim propisima	x				na uzorku od 10% dospjelih nenaplaćenih potraživanja sa stanjem 31. prosinca dokazi o poduzetim radnjama za naplatu (preslike, odnosno reference odgovarajućih dopisa, opomena), a najviše 100
19.	Uređen je sustav ostvarivanja i korištenja vlastitih prihoda					
19.1.	Ministarstvo/jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave donijelo je akt kojim su uređena mjerila i način korištenja vlastitih prihoda proračunskih korisnika iz svoje nadležnosti (odgovaraju ministarstva i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave koje u svojoj nadležnosti imaju proračunske korisnike)	x				preslika akta
19.2.	Upravljačko tijelo proračunskog korisnika donijelo je akt kojim je uređeno ostvarivanje i korištenje vlastitih prihoda (a koji je u skladu s aktom nadležnog ministarstva/jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave kojim su uređena mjerila i način korištenja vlastitih prihoda proračunskih korisnika, ako je to primjenjivo)	x				preslika akta
20.	Sredstva su utrošena u skladu s proračunom, odnosno financijskim planom				x	izvještaj o izvršenju proračuna za jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave iz kojeg se vidi da nije utrošeno više sredstva od odobrenih proračunom (osim za vlastite i namjenske prihode i primitke u skladu sa Zakonom o proračunu) usporedba izvršenja i financijskog plana iz koje se vidi da nije utrošeno više sredstva od odobrenih financijskim planom (osim za vlastite i namjenske prihode i primitke u skladu sa Zakonom o proračunu) za proračunske i izvanproračunske korisnike

21.	Isplata sredstava temeljila se na vjerodostojnoj dokumentaciji		x			nasumično odabrano najmanje pet isplata po svakoj od vrsta rashoda na razini definiranoj u Tablici: Testiranja uz pitanje 21 danoj u dodatku 1 Upitnika
22.	Pratilo se i kontroliralo namjensko isplaćivanje donacija, pomoći, subvencija do krajnjeg korisnika te korištenje istih					
22.1.	Dostupne su preslike, odnosno reference ugovora koji su podloga za isplate	x				Preslika, odnosno referenca ugovora na uzorku od 5% ukupnog broja svih transfera i minimalno 5% ukupne vrijednosti svih transfera, a najviše 100
22.2.	Postoji izvješće od krajnjeg korisnika o utrošku sredstava/realizaciji projekta	x				preslika, odnosno referenca izvješća na uzorku od 5% ukupnog broja svih transfera i minimalno 5% ukupne vrijednosti svih transfera, a najviše 100
22.3.	Obavljene su provjere na licu mjesta na odabranom uzorku od onih krajnjih korisnika kojima je na godišnjoj razini isplaćeno 20.000,00 kuna ili više	x				preslika, odnosno referenca zapisnika o izvršenoj kontroli kod 10%, a najviše 100 krajnjih korisnika kojima je na godišnjoj razini isplaćeno 20.000,00 kuna ili više
23.	Evidencijski nalozi (EV nalozi) dostavljani su Ministarstvu financija u skladu sa Zakonom o izvršavanju Državnog proračuna i uputom Ministarstva financija					
23.1.	Nadležno ministarstvo/središnji državni ured dostavio je proračunskim korisnicima iz svoje nadležnosti uputu s rokom do kojeg su mu isti dužni dostaviti mjesečne podatke o ostvarenju vlastitih i namjenskih prihoda i primitaka izuzetih od obveze uplate u državni proračun i rashoda i izdataka financiranih iz istih (mjesečne evidencijske naloge) (odgovaraju ministarstva i središnji državni uredi koji u svojoj nadležnosti imaju proračunske korisnike koji su izuzeti od obveze uplate vlastitih i namjenskih prihoda i primitaka u državni proračun)	x				preslika upute i dokaz o dostavi proračunskim korisnicima
23.2.	Proračunski korisnici dostavljali su mjesečne podatke o ostvarenim vlastitim i namjenskim приходima i primicima, koji su izuzeti od obveze uplate u državni proračun, te rashodima i izdacima financiranim iz njih (evidencijske – EV – naloge) u skladu s rokom danim u uputi nadležnog ministarstva/središnjeg državnog ureda (odgovaraju	x				dokaz o pravovremenom dostavljanju podataka

	proračunski korisnici državnog proračuna koji su izuzeti od obveze uplate vlastitih i namjenskih prihoda i primitaka u državni proračun)				
23.3.	Ministarstvo/središnji državni ured je tijekom godine dostavljalo evidencijske naloge (EV naloge) Ministarstvu financija najkasnije do 10. u mjesecu za prethodni mjesec (odgovaraju ministarstva i središnji državni uredi koji u svojoj nadležnosti imaju proračunske korisnike koji su izuzeti od obveze uplate vlastitih i namjenskih prihoda i primitaka u državni proračun)	x			dokaz o pravovremenom dostavljanju podataka
24.	Prilikom isporuke opreme/izvođenja radova obavljene su sve potrebne provjere				provjera na uzorku 5% ukupnog broja svih nabava dugotrajne nefinancijske imovine i minimalno 5% ukupne vrijednosti svih nabava dugotrajne nefinancijske imovine
24.1.	Oprema je isporučena/Radovi su izvedeni na način utvrđen ugovorom		x		priložiti odgovarajući dokaz
24.2.	Oprema je isporučena/Radovi su izvedeni u skladu s vremenskim rokovima iz ugovora		x		priložiti odgovarajući dokaz
24.3.	Oprema je isporučena/Radovi su izvedeni u skladu sa zahtjevima količine i kvalitete iz ugovora		x		priložiti odgovarajući dokaz
24.4.	Oprema je isporučena/Radovi su izvedeni na lokacijama koje su navedene u ugovoru		x		priložiti odgovarajući dokaz
24.5.	Oprema je isporučena/Radovi su izvedeni prema opisu iz ugovora		x		priložiti odgovarajući dokaz
24.6.	Oprema je isporučena/Radovi su izvedeni sukladno nacrtima, analizama, modelima i uzorcima iz ugovora		x		priložiti odgovarajući dokaz
24.7.	Oprema je instalirana i u upotrebi		x		priložiti odgovarajući dokaz
25.	Propisana je procedura zaprimanja računa, njihove provjere u odgovarajućim ustrojstvenim jedinicama/upravnim odjelima i pravovremenog plaćanja		x		preslika, odnosno referenca pisane procedure
26.	Propisana je procedura blagajničkog poslovanja kojom su definirane sve aktivnosti vezane uz promet gotovim novcem		x		preslika, odnosno referenca pisane procedure
27.	Propisana je procedura izdavanja i obračunavanja putnih naloga		x		preslika, odnosno referenca pisane procedure
28.	Prije isplate sredstava neprofitnoj organizaciji sklopljen je ugovor u kojem su definirana prava i obveze neprofitne organizacije i isplati telja	x			uzorak od 5% ukupnog broja svih ugovora, a najviše 20

29.	Pravomoćne presude izvršavale su se bez postupka prisilne naplate		x		sve pravomoćne presude s dospijećem u godini za koju se ispunjava Upitnik ili u ranijim godinama, a nepodmirene su, te izvodi ili drugi dokumenti koji dokazuju da je plaćeno
-----	---	--	---	--	---

Napomena:

Sva pitanja u Upitniku moraju biti odgovorena upisivanjem oznake "X" u odgovarajući stupac

Ako pitanje nije primjenjivo na obveznika oznaka "X" stavlja se u stupac N/P

Ako se u različitim pitanjima traži isti dokaz, potrebno ga je priložiti samo jednom

U ćelije označene sivom bojom nije dozvoljeno upisivati odgovor

Redni broj	Pitanje	Odgovor				Referenca
		N/P	DA	NE ⁵	DJELOMIČNO ⁶	
JAVNA NABAVA						dokazati na uzorku od 20% financijski najznačajnijih ugovora/objava/provedenih postupaka javne nabave, a najviše 50
30.	U zaključenim ugovorima o nabavama velike vrijednosti ugovoreni su instrumenti za osiguranje urednog ispunjenja ugovornih obveza ili odredbe o ugovornoj kazni		x			preslike, odnosno reference ugovora, navesti članak u kojem stoje odredbe o instrumentima urednog ispunjenja ugovornih obveza ili odredbe o ugovornoj kazni
31.	Ugovori o javnoj nabavi zaključeni su u skladu s uvjetima određenim u dokumentaciji o nabavi		x			preslike, odnosno reference dokumentacije o provedenim postupcima i preslike, odnosno reference ugovora
32.	Za sve predmete javne nabave čija je procijenjena vrijednost jednaka ili veća od 200.000,00 kuna za nabavu robe i usluga, odnosno za nabavu radova jednaka ili veća od 500.000,00 kuna provedeni su postupci javne nabave sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi		x			oznake i datum objave
33.	Za ugovore o javnoj nabavi koji su se tijekom njegova trajanja značajno izmijenili, proveden je novi postupak javne nabave u skladu s odredbama Zakona o javnoj nabavi		x			Registar sklopljenih ugovora preslika, odnosno referenca dodataka ugovora
34.	Donesen je i redovito ažuriran plan nabave koji je objavljen na mrežnim stranicama u skladu s propisima o javnoj nabavi		x			adresa mrežne stranice gdje je objavljen plan nabave i poveznica na objavljeni plan nabave u Elektroničkom oglasniku javne nabave za predmete nabave čija je procijenjena vrijednost nabave jednaka ili veća od 20.000,00 kuna
35.	Donesena je interna odluka kojom je imenovano stručno povjerenstvo za javnu nabavu koje je pripremalo i provodilo postupak javne nabave, a najmanje jedan član stručnog povjerenstva imao je važeći certifikat u području javne nabave u skladu s propisima o javnoj nabavi		x			preslika, odnosno referenca potvrda i internih odluka o imenovanju stručnih povjerenstava za javnu nabavu

⁵ Za svaki negativan odgovor evidentirati slabost, odnosno nepravilnost u Planu otklanjanja slabosti i nepravilnosti

⁶ Za svaki djelomično potvrđan odgovor evidentirati slabost, odnosno nepravilnost u Planu otklanjanja slabosti i nepravilnosti

36.	Osobe koje prate provedbu ugovora različite su od osoba koje su bile članovi stručnog povjerenstva		x			imena osoba koje su sudjelovale u provedbi postupka i osoba koje prate provedbu ugovora te preslika, odnosno referenca internih odluka o imenovanju ovlaštenih predstavnika naručitelja
37.	Naručitelj vodi registar ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma koji je objavljen na mrežnim stranicama, a sadrži podatke u skladu s propisima o javnoj nabavi		x			adresa mrežne stranice gdje je objavljen registar ugovora o javnoj nabavi i okvirnih sporazuma i poveznica na objavljeni registar ugovora u Elektroničkom oglasniku javne nabave za predmete nabave čija je procijenjena vrijednost nabave jednaka ili veća od 20.000,00 kn
38.	Do 31. ožujka tijelu nadležnom za politiku javne nabave dostavljeno je statističko izvješće o javnoj nabavi za prethodnu godinu koje sadrži podatke sukladno Zakonu o javnoj nabavi		x			preslika, odnosno referenca izvješća u EOJN, preslika, odnosno referenca izvješća o javnoj nabavi koje sadrži i ukupan iznos jednostavne nabave prema vrsti predmeta nabave (roba, usluga i radovi)
39.	Donesen je akt kojim su uređena pitanja jednostavne nabave za nabavu robe i usluga, odnosno za nabavu radova na koje se ne primjenjuje Zakon o javnoj nabavi te je akt objavljen na mrežnim stranicama		x			preslika, odnosno referenca akta adresa mrežne stranice na kojoj je objavljen akt

Napomena:

Sva pitanja u Upitniku moraju biti odgovorena upisivanjem oznake "X" u odgovarajući stupac

Ako pitanje nije primjenjivo na obveznika oznaka "X" stavlja se u stupac N/P

Ako je provođenje postupaka javne nabave objedinjeno na razini osnivača, obveznik odgovara „NIJE PRIMJENJIVO – N/P“

Ako se u različitim pitanjima traži isti dokaz, potrebno ga je priložiti samo jednom

U ćelije označene sivom bojom nije dozvoljeno upisivati odgovor

Redni broj	Pitanje	Odgovor				Referenca
		N/P	DA	NE ⁷	DJELOMIČNO ⁸	
RAČUNOVODSTVO						
40.	Narudžbenice su valjano ispunjene na način da se vidi tko je nabavu inicirao, tko je nabavu odobrio, koja vrsta roba/usluga/radova se nabavlja, uz detaljnu specifikaciju jedinica mjere, količina, jediničnih cijena te ukupnih cijena		x			uzorak 1% svih narudžbenica, a najviše 100
41.	U potpisanim ugovorima s dobavljačima/pružateljima usluga/izvršiteljima radova detaljno je utvrđena vrsta robe/usluga/radova koji se nabavljaju		x			uzorak 5% svih ugovora i minimalno 5% ukupne vrijednosti svih ugovora
42.	Iz primke, otpremnice i drugog odgovarajućeg dokumenta potpisanog od skladištara ili druge osobe zadužene za zaprimanje robe i dobavljača vidljivo je da je prilikom preuzimanja robe utvrđena količina, stanje i kvaliteta zaprimljene robe		x			preslike, odnosno reference dokumenata na uzorku 5% svih dokumenata, a najviše 100
43.	Postoji izvještaj o obavljenoj usluzi, odnosno druga vrsta pisanog odobrenja ili dokumentacije kojom se potvrđuje izvršenje usluge		x			preslika, odnosno referenca izvještaja ili druge dokumentacije na uzorku 1% izvršenih usluga, a najviše 100
44.	O izvedenim radovima, sukladno definiranoj proceduri odobrenja radova, postoji privremena, odnosno konačna obračunska situacija, koju odobrava osoba, odnosno tijelo koje nadzire i odobrava radove		x			preslike, odnosno reference odobrenih privremenih, odnosno konačnih situacija na uzorku 5% svih ugovora
45.	Na zaprimljenim računima navedeni su svi elementi računa u skladu sa zakonskim i podzakonskim propisima		x			uzorak 1% svih računa, a najviše 100
46.	Računi sadrže detaljnu specifikaciju roba/usluga/radova koje odgovaraju opisu i specifikaciji roba/usluga/radova definiranih narudžbenicom, odnosno ugovorom		x			uzorak 1% svih računa, a najviše 100
47.	Za svaki račun obavljena je matematička kontrola ispravnosti iznosa koji je zaračunan što je evidentno u postupku obrade računa		x			uzorak 1% svih računa, a najviše 100

⁷ Za svaki negativan odgovor evidentirati slabost, odnosno nepravilnost u Planu otklanjanja slabosti i nepravilnosti

⁸ Za svaki djelomično potvrđan odgovor evidentirati slabost, odnosno nepravilnost u Planu otklanjanja slabosti i nepravilnosti

48.	Provjereno je postojanje potpisa, žiga ili elektroničke oznake kojom se može potvrditi da je račun odobren za plaćanje		x			uzorak 1% svih računa, a najviše 100
49.	Za primljene i dane donacije nefinancijske imovine u glavnoj knjizi evidentirani su prihodi i rashodi, a međusobni prijenos nefinancijske imovine proračuna i proračunskih korisnika evidentiran je preko promjena u obujmu imovine (odgovaraju obveznici primjene proračunskog računovodstva)		x			uzorak 5% svih donacija i minimalno 5% ukupne vrijednosti svih primljenih i danih donacija
50.	S dužnicima su usklađeni podaci o potraživanjima na datum 31. listopada		x			preslike, odnosno reference izvoda otvorenih stavaka na uzorku 10%, ali ne više od 20 izvoda otvorenih stavaka
51.	Izveštaj o obavljenom popisu sadrži popis potraživanja i obveza po pojedinom vjerovniku, odnosno dužniku		x			preslika popisa vjerovnika i dužnika s iznosim potraživanja i obveza po pojedinom vjerovniku, odnosno dužniku
52.	Uspostavljene računovodstvene evidencije omogućile su praćenje korištenja sredstva po izvorima financiranja i programima (projektima/aktivnostima)		x			dio analitičke evidencije po izvorima financiranja i programima (projektima i aktivnostima) ili referenca iz pitanja 21.
53.	Prati se stvaranje ugovornih obveza i njihov financijski učinak					
53.1.	Uspostavljena je evidencija svih ugovora, uključujući ugovore vezane uz zaposlene		x			preslika, odnosno referenca dijela evidencije
53.2.	Organizacijska jedinica, odnosno osoba zadužena za financijsko-računovodstvene poslove ima uvid u sve sklopljene ugovore iz kojih proizlaze financijski učinci		x			preslika procedure u kojoj je propisano da se sve kopije ugovora dostavljaju na znanje ustrojstvenoj jedinici za financije
54.	Provodio se ispravak vrijednosti potraživanja u skladu s odredbama Pravilnika o proračunskom računovodstvu i Računskom planu		x			uzorak 10% potraživanja od čijeg je dospjeća prošlo više od godinu dana, odnosno potraživanja od dužnika nad kojima je pokrenut stečajni i/ili likvidacijski postupak, ali ne više od 20 pojedinačnih
55.	Proračunski korisnik koji je doznačio sredstva proračunskom korisniku istog proračuna, a iskazao ih je unutar podskupine računa 369 <i>Prijenosi između proračunskih korisnika istog proračuna</i> , uskladio je evidencije s proračunskim korisnikom koji su sredstva primili i iskazali ih unutar podskupine računa 639 <i>Prijenosi između proračunskih korisnika istog proračuna</i> . (odgovaraju proračunski korisnici državnog proračuna i proračunski korisnici proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave te jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave ako su njeni upravni odjeli dodjeljivali		x			preslika, odnosno referenca usklađenja s proračunskim korisnicima istog proračuna, odnosno pisani trag kojim se informira primatelja sredstava, na uzorku 10%, ali ne više od 20 dokumenata usklađenja s proračunskim korisnicima

	sredstva proračunskim korisnicima u nadležnosti drugih upravnih odjela te jedinice)				
56.	Vodi se analitička evidencija dugotrajne nefinancijske imovine i usklađena je s glavnom knjigom		x		preslika, odnosno referenca dijela evidencije
57.	Ulaganja u dugotrajnu imovinu prenose se u glavnoj knjizi s računa imovine u pripremi na račune imovine u upotrebi odmah po završetku ulaganja		x		uzorak 20% okončanih građevinskih situacija
58.	Najkasnije u roku od 15 dana od isplate naknade za bolovanje na teret Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (HZZO), HZZO-u je dostavljen zahtjev za refundaciju		x		zahtjevi za refundaciju za svaki mjesec u kojem je bila isplata bolovanja

Napomena:

Sva pitanja u Upitniku moraju biti odgovorena upisivanjem oznake "X" u odgovarajući stupac

Ako pitanje nije primjenjivo na obveznika oznaka "X" stavlja se u stupac N/P

Ako se u različitim pitanjima traži isti dokaz, potrebno ga je priložiti samo jednom

U ćelije označene sivom bojom nije dozvoljeno upisivati odgovor

Redni broj	Pitanje	Odgovor			Referenca
		N/P	DA	NE ⁹	
IZVJEŠTAVANJE I OSTALO					
59.	Kod predaje financijskih izvještaja poštivali su se rokovi i način predaje utvrđeni Pravilnikom o financijskom izvještavanju u proračunskom računovodstvu (odgovaraju obveznici primjene proračunskog računovodstva)		x		preslike, odnosno reference referentnih stranica financijskih izvještaja
60.	Jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave izvještavala je Ministarstvo financija o zaduženjima/danim suglasnostima za zaduženja/jamstva sukladno odredbama Zakona o proračunu i Pravilnika o postupku zaduživanja te davanja jamstava i suglasnosti jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave (odgovaraju jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave)	x			preslika, odnosno referenca dopisa ili elektroničke pošte
61.	Jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave (korisnik pomoći izravnjanja) dostavila je izvještaj o utrošenim sredstvima resornom ministarstvu ili nadležnom tijelu državne uprave na propisan način i u rokovima utvrđenima Uredbom o načinu izračuna iznosa pomoći izravnjanja za decentralizirane funkcije jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i odlukama o kriterijima i mjerilima za osiguranje minimalnog financijskog standarda javnih potreba u djelatnostima osnovnog i srednjeg školstva, socijalne skrbi, zdravstva i vatrogastva (odgovaraju jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave - nositelji decentraliziranih funkcija)	x			preslika, odnosno referenca dopisa
62.	Izvještaj o izvršenju financijskog plana izrađen je i dostavljen upravljačkom tijelu (odgovaraju proračunski i izvanproračunski korisnici jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te proračunski korisnici državnog proračuna, izuzev onih koji nemaju upravljačka tijela)	x			preslika, odnosno referenca izvještaja o izvršenju financijskog plana dostavljenog upravljačkom tijelu

⁹ Za svaki negativan odgovor evidentirati slabost, odnosno nepravilnost u Planu otklanjanja slabosti i nepravilnosti

63.	Obrazloženje godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna sadrži elemente propisane Pravilnikom o polugodišnjem i godišnjem izvještaju o izvršenju proračuna (odgovaraju jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave)				
63.1.	Obrazloženje godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna sadrži stanje nenaplaćenih potraživanja za prihode jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i njihovih proračunskih korisnika	X			preslika, odnosno referenca godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna iz koje je vidljivo da sadrži tražene elemente
63.2.	Obrazloženje godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna sadrži stanje nepodmirenih dospjelih obveza jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i njihovih proračunskih korisnika				preslika, odnosno referenca godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna iz koje je vidljivo da sadrži tražene elemente
63.3.	Obrazloženje godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna sadrži stanje potencijalnih obveza po osnovi sudskih postupaka jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i njihovih proračunskih korisnika	X			preslika, odnosno referenca godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna iz koje je vidljivo da sadrži tražene elemente
64.	Kod predaje polugodišnjeg i godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave poštivali su se rokovi utvrđeni Zakonom o proračunu (odgovaraju jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave)				
64.1.	Godišnji izvještaj o izvršenju proračuna jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave za prethodnu godinu dostavljen je predstavničkom tijelu do 1. lipnja tekuće proračunske godine	X			preslika, odnosno referenca dopisa odnosno drugi dokaz da je godišnji izvještaj predan predstavničkom tijelu
64.2.	Polugodišnji izvještaj o izvršenju proračuna jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave za prvo polugodište tekuće proračunske godine dostavljen je predstavničkom tijelu do 15. rujna tekuće proračunske godine	X			preslika, odnosno referenca dopisa odnosno drugi dokaz da je polugodišnji izvještaj predan predstavničkom tijelu
65.	Provedene su suštinske i formalne kontrole dostavljenih Izjava o fiskalnoj odgovornosti (odgovaraju nadležna ministarstva i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave kojima se dostavljaju izjave o fiskalnoj odgovornosti)	X			preslika, odnosno referenca dopisa ili pismena o izvršenim kontrolama
66.	Uspostavljen je sustav dokumentiranja podataka o rizicima koji sadrži najznačajnije strateške i operativne rizike, mjere za postupanje po riziku te odgovorne osobe i rokove za provedbu mjera (odgovaraju ministarstva i druga tijela državne uprave na razini razdjela organizacijske klasifikacije)			X	preslika dijela registra rizika

67.	Internim aktom (uputom, sporazumom) uređen je način komunikacije, izvještavanja i drugih aktivnosti s proračunskim i izvanproračunskim korisnicima iz nadležnosti (odgovaraju ministarstva i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave koji imaju proračunske i izvanproračunske korisnike)	x			preslika, odnosno referenca akta
-----	---	---	--	--	----------------------------------

Napomena:

Sva pitanja u Upitniku moraju biti odgovorena upisivanjem oznake "X" u odgovarajući stupac

Ako pitanje nije primjenjivo na obveznika oznaka "X" stavlja se u stupac N/P

Ako se u različitim pitanjima traži isti dokaz, potrebno ga je priložiti samo jednom

U ćelije označene sivom bojom nije dozvoljeno upisivati odgovor

Redni broj	Pitanje	Odgovor			Referenca
		N/P	DA	NE ¹⁰	
TRANSPARENTNOST					
68.	Godišnji plan rada je objavljen na mrežnim stranicama (odgovaraju ministarstva i druga tijela državne uprave na razini razdjela organizacijske klasifikacije)		x		poveznica na mrežnu stranicu
69.	Na mrežnim stranicama jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave objavljeni su svi proračunski dokumenti (odgovaraju jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave)				
69.1.	Na mrežnim stranicama jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave u strojno čitljivom formatu objavljen je od strane predstavničkog tijela usvojen proračun koji uključuje opći i posebni dio te obrazloženje	x			poveznica na mrežnu stranicu na kojoj je objavljen opći i posebni dio proračuna te obrazloženje
69..2.	Na mrežnim stranicama jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave u strojno čitljivom formatu objavljene su od strane predstavničkog tijela usvojene izmjene i dopune proračuna	x			poveznica na mrežnu stranicu na kojoj su objavljene izmjene i dopune proračuna
69.3.	Na mrežnim stranicama jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave objavljena je od strane predstavničkog tijela usvojena odluka o izvršavanju proračuna	x			poveznica na mrežnu stranicu na kojoj je objavljena odluka o izvršavanju proračuna
69.4.	Na mrežnim stranicama jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave objavljene su od strane predstavničkog tijela usvojene izmjene i dopune odluke o izvršavanju proračuna	x			poveznica na mrežnu stranicu na kojoj su objavljene izmjene i dopune odluke o izvršavanju državnog proračuna
69.5.	Na mrežnim stranicama jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave objavljen je od strane predstavničkog tijela usvojen polugodišnji izvještaj o izvršenju proračuna, odnosno, ako predstavničko tijelo ne donese izvještaj u roku od 60 dana od dana podnošenja predstavničkom tijelu, objavljen je prijedlog polugodišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna	x			poveznica na mrežnu stranicu na kojoj je objavljen polugodišnji izvještaj o izvršenju proračuna

¹⁰ Za svaki negativan odgovor evidentirati slabost, odnosno nepravilnost u Planu otklanjanja slabosti i nepravilnosti

69.6.	Na mrežnim stranicama jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave objavljen je od strane predstavničkog tijela usvojen godišnji izvještaj o izvršenju proračuna, odnosno, ako predstavničko tijelo ne donese izvještaj u roku od 60 dana od dana podnošenja predstavničkom tijelu, objavljen je prijedlog godišnjeg izvještaja o izvršenju proračuna	x			poveznica na mrežnu stranicu na kojoj je objavljen godišnji izvještaj o izvršenju proračuna
70.	Uz proračune jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave izrađen je i objavljen vodič za građane	x			poveznica na mrežnu stranicu na kojoj je objavljen vodič za građane
71.	Nakon usvajanja državnog proračuna od strane Hrvatskog sabora, odnosno upravljačkih tijela, financijski planovi objavljeni su na vlastitim mrežnim stranicama, odnosno na mrežnim stranicama nadležnog ministarstva ako ne posjeduju mrežnu stranicu (odgovaraju ministarstva i proračunski korisnici državnog proračuna)		x		poveznica na mrežnu stranicu na kojoj su financijski planovi objavljeni
72.	Godišnji financijski izvještaji objavljeni su u roku od 8 dana od propisanog roka za predaju godišnjih financijskih izvještaja na vlastitim mrežnim stranicama, odnosno na mrežnim stranicama nadležnog proračuna ako ne posjeduju mrežnu stranicu		x		poveznica na mrežnu stranicu na kojoj su izvještaji objavljeni

Napomena:

Sva pitanja u Upitniku moraju biti odgovorena upisivanjem oznake "X" u odgovarajući stupac

Ako pitanje nije primjenjivo na obveznika oznaka "X" stavlja se u stupac N/P

Ako se u različitim pitanjima traži isti dokaz, potrebno ga je priložiti samo jednom

U ćelije označene sivom bojom nije dozvoljeno upisivati odgovor

Redni broj	Pitanje	Odgovor				Referenca
		N/P	DA	NE ¹¹	DJELOMIČNO ¹²	
UPRAVLJANJE IMOVINOM						
73.	Doneseni su strateški i provedbeni dokumenti za upravljanje i raspolaganje nekretninama (odgovaraju jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave)					
73.1.	Donesena je strategija upravljanja i raspolaganja nekretninama	x				preslika strategije, odnosno poveznica na mrežnu stranicu na kojoj je objavljena strategija
73.2.	Na temelju strategije upravljanja i raspolaganja nekretninama donesen je godišnji plan za ostvarenje ciljeva utvrđenih u strategiji	x				preslika godišnjeg plana, odnosno poveznica na mrežnu stranicu na kojoj je objavljen godišnji plan
74.	Za nekretnine u vlasništvu upisana su vlasnička prava u zemljišnim knjigama	x				preslika popisa imovine i obveza te preslike zemljišnoknjižnih izvadaka
75.	Ustrojen je registar imovine jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave koji sadrži podatke i informacije propisane za Središnji registar državne imovine (odgovaraju jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave)	x				preslika registra
76.	Državna imovina kojom se raspolaže/upravlja neovisno o pravnoj osnovi korištenja te imovine (knjižno vlasništvo, izvan knjižno vlasništvo, druga pravna osnova korištenja, bez dokumentirane pravne osnove) evidentirana je u glavnoj knjizi onog tko raspolaže s/upravlja imovinom, u skladu s Uputom Ministarstva financija o priznavanju, mjerenju i evidentiranju imovine u vlasništvu Republike Hrvatske					priložiti odgovarajući dokaz
77.	Utvrđena je namjena nekretnina s kojima se upravlja i raspolaže	x				popis nekretnina s utvrđenom namjenom ili drugi odgovarajući dokaz

¹¹ Za svaki negativan odgovor evidentirati slabost, odnosno nepravilnost u Planu otklanjanja slabosti i nepravilnosti

¹² Za svaki djelomično potvrđan odgovor evidentirati slabost, odnosno nepravilnost u Planu otklanjanja slabosti i nepravilnosti

78.	Za nekretnine kojima je definirana namjena utvrđeno je jesu li u funkciji ili ne, odnosno koriste li se ili ne u skladu s namjenom	x				popis nekretnina s utvrđenom namjenom i korištenjem (jesu li u funkciji ili ne) ili drugi odgovarajući dokaz
79.	Za nekretnine koje nisu u funkciji poduzimane su aktivnosti za stavljanje istih u funkciju, odnosno korištenje prema utvrđenoj namjeni	x				popis nekretnina za koje je utvrđena namjena, a nisu u funkciji i odgovarajući dokazi o poduzimanim aktivnostima (dopisi, zahtjevi...)
80.	Za imovinu za koju nisu riješeni imovinsko-pravni odnosi poduzimane su aktivnosti za rješavanje istih	x				priložiti odgovarajući dokaz
81.	Prije stjecanja nekretnina izrađena je analiza kojom je utvrđena opravdanost odabranog oblika stjecanja nekretnine	x				dokaz za ovo pitanje je preslika analize za svaku pojedinu nekretninu koja je stečena u godini za koju se popunjava Upitnik o fiskalnoj odgovornosti
82.	Isknjižavanje imovine iz poslovnih knjiga provodi se isključivo nakon prodaje, darovanja ili drugog načina otuđenja ili uništenja imovine, a temeljem izlaznog računa, ugovora o kupoprodaji, zapisnika o uništenju, potvrde o odvozu na otpad i slične dokumentacije		x			preslike ugovora/akta o prodaji, darovanju ili drugom načinu otuđenja ili uništenja imovine
83.	Čelnik je donio interni akt o načinu korištenja službenih automobila	x				preslika, odnosno referenca na interni akt
84.	Postoji pisana procedura kojom su detaljno utvrđeni poslovi upravljanja i raspolaganja nekretninama te ovlasti i nadležnosti zaposlenika za obavljanje i kontrolu navedenih poslova	x				preslika donesene procedure s popisanim aktivnostima, osobama i ovlaštenjima na temelju kojih se upravlja i raspolaže nekretninama i osigurana je koordinacija odjela u slučaju ako se poslovi u vezi s evidentiranjem, procjenom i praćenjem nekretnina obavljaju u više odjela

Napomena:

Sva pitanja u Upitniku moraju biti odgovorena upisivanjem oznake "X" u odgovarajući stupac

Ako pitanje nije primjenjivo na obveznika oznaka "X" stavlja se u stupac N/P

Ako se u različitim pitanjima traži isti dokaz, potrebno ga je priložiti samo jednom

U ćelije označene sivom bojom nije dozvoljeno upisivati odgovor



POVJERENSTVO ZA ODLUČIVANJE O
SUKOBU INTERESA

REPUBLIKA HRVATSKA
*Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa*

711-I-470-R-63/21-01-6
Zagreb, 18. ožujka 2021. godine

IZJAVA O FISKALNOJ ODGOVORNOSTI
ZA 2020. GODINU

Ja, Nataša Novaković, dipl.iur. predsjednica Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, na temelju popunjenog Upitnika o fiskalnoj odgovornosti Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, potvrđujem:

- zakonito, namjensko i svrhovito korištenje sredstava,
- učinkovito i djelotvorno funkcioniranje sustava unutarnjih kontrola u okviru proračunom odnosno financijskim planom utvrđenih sredstava.

Zagreb, 18. ožujka 2021. godine



PREDSJEDNICA POVJERENSTVA

Nataša Novaković, dipl. iur.