



**HRVATSKI SABOR**

KLASA: 021-03/23-09/34

URBROJ: 65-23-02

Zagreb, 24. svibnja 2023.



Hs\*\*NP\*021-03/23-09/34\*65-23-02\*Hs

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA  
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA  
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 33. stavka 1. podstavka 3. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Izvešće o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2022. godinu*, koje je predsjedniku Hrvatskoga sabora u skladu s odredbom članka 107. stavka 1. podstavka 4. Poslovnika dostavio Odbor za predstavke i pritužbe, aktom od 17. svibnja 2023. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njegovo ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Odbor je odredio Katicu Glamuzinu, predsjednicu Odbora i Borisa Miloševića, potpredsjednika Odbora.

**PREDSJEDNIK**

**Gordan Jandroković**



**HRVATSKI SABOR**  
**Odbor za predstavke i**  
**pritužbe**

Zagreb, 17. svibnja 2023.



Hs\*\*NP\*021-03/23-09/34\*6521-19-23-01\*\*Hs

REPUBLIKA HRVATSKA  
**65 - HRVATSKI SABOR**  
ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

Primljeno: 23-05-2023		
Klasifikacijska oznaka	Org. jed.	
021-03/23-09/34	65	
Urudžbeni broj	Pril.	Vrij.
6521-19-23-01	1	-

**PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA**

**Predmet: Izvješće o radu Odbora za predstavke**  
**i pritužbe za 2022. godinu**  
- dostavlja se

Poštovani,

sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora ("Narodne novine", broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), Odbor za predstavke i pritužbe podnosi Izvješće o svom radu za 2022. godinu.

Za svoje predstavnike, koji će u ime Odbora sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Odbor je odredio predsjednicu Odbora Katicu Glamuzinu, a u slučaju njezine spriječenosti potpredsjednika Borisa Miloševića.

S poštovanjem

**PREDSJEDNICA ODBORA**

  
**Katica Glamuzina, dipl. oec.**

**HRVATSKI SABOR**  
**Odbor za predstavke i pritužbe**

---

**IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE  
I PRITUŽBE ZA 2022. GODINU**

**Zagreb, veljača 2023.**

---

**IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE  
I PRITUŽBE ZA 2022. GODINU**

**SADRŽAJ**

	Stranica
<b>1. UVODNE NAPOMENE .....</b>	<b>3</b>
<b>2. PODACI O POSTUPANJU ODBORA ZA PREDSTAVKE I PRITUŽBE U 2022. GODINI .....</b>	<b>6</b>
2.1. STATISTIČKI PODACI .....	7
<b>3. STRUKTURA PREDSTAVKI I PRITUŽBI PO PODRUČJIMA .....</b>	<b>15</b>
<b>3.1. PRAVOSUĐE I UPRAVA .....</b>	<b>15</b>
3.1.1. PRAVOSUĐE .....	15
3.1.2. UPRAVA .....	26
<b>3.2. PRAVA IZ MIROVINSKOG I ZDRAVSTVENOG OSIGURANJA,         SOCIJALNE SKRBI I ZAŠTITE OBITELJI .....</b>	<b>46</b>
<b>3.3. STAMBENA, KOMUNALNA I IMOVINSKOPRAVNA         PROBLEMATIKA .....</b>	<b>60</b>
<b>3.4. RAD I RADNI ODNOSI .....</b>	<b>71</b>
<b>3.5. OSTALA PODRUČJA .....</b>	<b>79</b>
<b>3.6. OSTALI PODNESCI .....</b>	<b>83</b>
<b>4. ZAKLJUČNA RAZMATRANJA .....</b>	<b>84</b>

# IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE I PRITUŽBE ZA 2022. GODINU

## 1. UVODNE NAPOMENE

Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora jednom godišnje, sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), podnosi izvješće o svom radu Hrvatskom saboru te kao i prethodnih godina informira zastupnike Hrvatskoga sabora o uočenim nepravilnostima, kršenju zakonskih propisa, kao i prava građana u postupku pred tijelima državne uprave i pravnim osobama koje imaju javne ovlasti. Također, kroz rad po predstavkama i pritužbama građana, ukazuje Saboru na kršenje zakona i druge štetne pojave od šireg značenja i predlaže poduzimanje potrebnih mjera za njihovo otklanjanje te, putem ovlaštenih tijela predlaže ispitivanje osnovanosti predstavki, pritužbi i prijedloga, a sukladno tome potrebitost poduzimanja zakonom osnovanih mjera.

Dana 1. srpnja 2022. zastupnici u Hrvatskom saboru raspravljali su o Izvješću Odbora za predstavke i pritužbe za 2021. godinu. Rasprava je zaključena 1. srpnja 2022. Izvješće je prihvaćeno na 11. sjednici Hrvatskoga sabora 1. srpnja 2022., (116 glasova „za“, 6 „suzdržanih“).

Pravo na podnošenje predstavki i pritužbi Hrvatskom saboru uređeno je u Poslovniku Hrvatskog sabora („Narodne novine“, 81/13.). Osnovne odredbe sadržane su u poglavlju koje se odnosi na *Vrste i način rada radnih tijela Sabora*. Tako članak 44. propisuje da radno tijelo Sabora može raspraviti o predstavkama i prijedlozima koje građani podnose Saboru. Pritom radno tijelo je dužno najkasnije u roku od tri mjeseca izvijestiti podnositelja predstavke ili prijedloga o ishodu predstavke, odnosno prijedloga.

Naročita važnost predstavki i pritužbi očituje se u tome što omogućuje pojedincima da se obraćaju svima najvišim državnim tijelima, kao i nižim institucionalnim razinama te da ukazuju na povrede svojih prava određenim radom i postupanjem institucija i odgovornih osoba u njima i da traže zaštitu od istih.

Odbor posreduje između građana i institucija. Tako putem ovog Odbora građani dolaze u kontakt sa svojim izabranim predstavnicima, iznoseći im probleme na koje nailaze. Odbor posredstvom nadležnih tijela ispituje osnovanost predstavki i pritužbi te ukazuje ovlaštenim tijelima na potrebu poduzimanja na zakonu osnovanih mjera. Rad Odbora usmjeren je na pružanje pomoći građanima u ostvarivanju njihovih Ustavom i zakonom utvrđenih prava pred javnopravnim tijelima.

Analizom zaprimljenih i obrađenih pritužbi, koje su navedene u Izvješću, a razvrstane po područjima, moguće je uvidjeti široku lepezu problema s kojima se građani susreću i spoznati mogućnosti njihova rješavanja kroz funkcioniranje institucija na koje su usmjereni.

U 2022. godini građani su se obratili Odboru pisanim pritužbama (osobno-poštom, elektroničkom poštom i telefaksom) na temelju čega je evidentirano 210 predmeta, povodom čega je bilo 1152 postupanja.

Izvješće o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2022. godinu sadrži pregled poslova koji su se obavljali u proteklom razdoblju u Odbora, izvor informacija za Izvješće su pritužbe građana. Građani se obraćaju Odboru kad više ne znaju što dalje (kada ne uspiju ostvariti svoja

prava drugim sredstvima) upoznaju Odbor sa svojim svakodnevnim iskustvima i traže pomoć za rješavanje problema.

Uloga ovog Izvješća je da se o istima izvijesti Hrvatski sabor i javnost. Tako se u Izvješću navode primjeri s kratkim opisom pritužbi građana, citiraju dijelovi iz zaprimljenih odgovora tijela državne uprave i drugih tijela nadležnih za postupanje te broj požurnica upućenih prema institucijama zbog nepostupanja, u konačnici dobiva se uvid u rad tijela nadležnih za postupanje po pritužbama.

Dakle, u Odboru se postupalo po predstavkama i pritužbama pisanog sadržaja (pojedinačnim, skupnim i anonimnim) sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora, sa zadaćom zaštita ljudskih prava i sloboda pred državnim institucijama.

Sve pristigle pisane predstave i pritužbe upućene Odboru, služba Odbora zaprima i obrađuje te provjerava njihovu utemeljenost i na osnovi njihova sadržaja upućuje ih nadležnim tijelima na postupanje, odnosno tijelima državne uprave, jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave, drugim pravnim, a i fizičkim osobama.

O tome su obaviješteni podnositelji predstave i pritužbi ili im je neposredno pisano i odgovoreno, u roku od 30 dana.

Osim pisanim putem (redovitom poštom, elektroničkom poštom, telefaksom ili u osobnim dolascima (ili putem opunomoćenika), koji su svedeni na minimum, a sukladno epidemiološkim mjerama, radi sprječavanja prijenosa bolesti COVID-19 putem okupljanja), komunikacija je ostvarivana i izravno telefonski. Odbor je u svakodnevnom kontaktu s građanima koji se obraćaju telefonskim putem, tražeći pomoć i upute u načinu rješavanja problema s kojima se suočavaju, evidentirana su ukupno 143 slučaja. Služba Odbora odgovarala je građanima na brojna pitanja i upite, davale su im se opće informacije i savjetovalo ih se u izravnom kontaktu telefonom, a bilo je i nekoliko neposrednih kontakata, pojedinačnih sastanaka sa strankama u zgradi Hrvatskoga sabora, na razini predsjednice Odbora ili tajnice Odbora, njih 6.

Nadalje, izuzev postupanja po predstavkama i pritužbama izvještavamo i o sudjelovanju predstavnika Odbora za predstave i pritužbe na sastanku sa predstavnicima Odbora za peticije Velike nacionalne skupštine Turske, koji su 30. studenoga 2022. godine boravili u radnom posjetu Hrvatskom saboru i tom prigodom su se sastali s predsjednicom i članovima ovoga Odbora. Istaknuta je potreba za razmjenom iskustava i informacija o načinu rada dvaju Odbora kojima su na čelu, vezano uz postupanje po predstavkama i pritužbama (građana pojedinaca, skupine građana, tvrtki, udruga i drugih subjekata) koje se zaprimaju i razmatraju te dostavljaju nadležnim institucijama na rješavanje.

Slijedom gore navedenog, u Izvješću se prikazuje rad na predmetima, prezentiraju pristigle i obrađene pisane predstave i pritužbe građana razvrstane u 6 područja. Navodi se ukupan broj i priroda primljenih predstave i pritužbi, zatim i broj pritužbi koje nisu uzete u obzir, kao i razlozi za to.

Uz područja izvješće sadrži i zaključna razmatranja. Izvješće objedinjuje statističke podatke (i tablični prikaz), sve navedeno omogućit će uvid u rad Odbora.

Tijekom 2022. godine u Odboru je evidentirao ukupno 210 predstave i pritužbi pisanog sadržaja, obavljena su ukupno 143 telefonska razgovora s građanima, od toga je 6 osobnih dolazaka-prijem građana.

U izvještajnom razdoblju Odbor je održao jednu (1) sjednicu Odbora.

Struktura godišnjeg izvješća o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2022. godinu je spoj statističkih podataka i pregleda rada Odbora po predstavkama i pritužbama, a razvrstane su po sljedećim područjima:

- Pravosuđe i uprava
- Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji
- Stambena, komunalna i imovinskopravna problematika
- Rad i radni odnosi
- Ostala područja
- Ostali podnesci

U nastavku ovog Izvješća prikazan je rad Odbora po predstavkama i pritužbama sa statističkim podacima i tablični prikaz.

## 2. PODACI O POSTUPANJU ODBORA ZA PREDSTAVKE I PRITUŽBE U 2022. GODINI

Kao i prethodnih godina, i u 2022. godini, prikaz rada u Odboru za predstavke i pritužbe temelji se na pisanim predstavkama i pritužbama građana, (na ime i prezime, od udruga, grupe građana-peticije, trgovačkih društava, odvjetničkih ureda kao i anonimne te podneske drugih podnositelja), koji su se obraćali redovitom poštom, elektroničkom poštom i telefaksom.

### U izvješću Odbora upozorava se na:

- **predstavke i pritužbe vezane za rad pravosuđa i uprave te na rad sudova:**
  - dugotrajnost sudskih postupaka
  - područje nadležnosti Državnog odvjetništva Republike Hrvatske i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta
  - postupanje policijskih službenika
  - statusna prava (prebivalište, putna isprava-putovnica)
  - prigovori osoba lišenih slobode
  - prava hrvatskih branitelja i članova njihovih obitelji,
  - provođenje ovrha na računima fizičkih osoba
  - rad državnih tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i rad pojedinaca u tijelima
- **predstavke i pritužbe koje se odnose na prava iz mirovinskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji:**
  - prava na starosnu i invalidsku mirovinu (zahtjevi za povećanje mirovine i za isplatu energetske dodatka)
  - prava iz zdravstvenog osiguranja
  - zdravstvo (povreda prava pacijenata, nezadovoljstvo liječničkim uslugama i nesavjesno liječenje liječnika i drugo)
  - socijalna skrb, obiteljsko pravo – skrbištvo, vršnjačko nasilje, obiteljsko nasilje i osobe s invaliditetom
- **predstavke i pritužbe u vezi sa stambenom, komunalnom i imovinskopравnom problematikom:**
  - vlasnička prava (obnova nakon potresa)
  - stambena prava, stambeno zbrinjavanje i dugotrajnost postupaka zbrinjavanja
  - bespravna gradnja i zaštita okoliša i zdravlja ljudi te buka
  - postupanje građevinske inspekcije
  - dodjela gradskih ili općinskih stanova
  - imovinskopравni odnosi i povrat imovine
- **predstavke i pritužbe iz područja rada i radnih odnosa:**
  - povredu prava iz radnog odnosa, raspored i premještanje u državnoj službi, neisplata plaće, nepravilnosti pri zapošljavanju, zlostavljanje na radnom mjestu (*mobbing*) i diskriminacija u području zapošljavanja i rada
  - nepravilnosti počinjene u natječajnom postupku
  - predstavke i pritužbe sindikata koji zastupaju interese javnih i državnih službenika i namještenika
- **predstavke i pritužbe iz ostalih područja**
  - područje zaštite potrošača i ostalo (plin-prigovor na visinu računa, voda-prigovor na visinu računa pritužbe, struja, poštanske usluge i drugo)
- **ostale podneske**
  - neosnovane podneske (nemaju karakter predstavke i pritužbe, nerazumljivog su sadržaja)



## 2.1. STATISTIČKI PODACI

U 2022. godine Odbor za predstavke i pritužbe je zaprimio i obradio ukupno **210** predmeta otvorenih temeljem pisanih predstavki i pritužbi i ponovljenih pritužbi, od toga novih 161 ili 76,66 % i starih predmeta 49 ili 23,33 % iz prijašnjih godina (2013., 2016., 2017., 2018., 2019., 2020. i 2021. godine) na kojima je nastavljen rad i u 2022. godini.

Stručna služba Odbora je u 2022. godini, u 210 zaprimljenih predmeta postupala ukupno **1152 puta** (u novim i starima predmetima), a u određenim predmetima poduzimala radnje 5, 9, 14 i više puta.

U usporedbi s 2021. godinom zaprimljeno je manje predmeta, njih 18 ili 7,89 %.

Broj građana koji su se telefonski obratili Odboru je **143**, njih 9 ili 5,92 %, manje u usporedbi sa 2021. godinom.

Temeljem navedenog tijekom izvještajnog razdoblja Odboru su se obratila ukupno **353** (ili 210 + 143) građana (pisane pritužbe, elektronička pošta, direktni kontakti i telefonski pozivi).

U izvještajnom razdoblju Odbor je održao jednu (1) sjednicu Odbora.

Tablica 1. Broj predmeta zaprimljenih i obrađenih u Odboru za predstavke i pritužbe te telefonski i direktni kontakti s građanima, po godinama

Godina	Broj primljenih predmeta u Odboru	Broj postupanja Odbora	Broj telefonskih obraćanja Odboru (direktni kontakti s građanima)
2018.	258	1398	215
2019.	211	1138	268
2020.	190	1014	193
2021.	228	1182	152
<b>2022.</b>	<b>210</b>	<b>1152</b>	<b>143</b>
Ukupno	1097	5884	971

Tijekom 2022. godine Odbor je zaprimio i obradio 210 predmeta, a u njima postupao 1152 puta i telefonski kontaktirao sa 143 građana, s ukupno njih 353.

## Podaci o obraćanjima građana

U Odboru je zaprimljeno najviše pritužbi od fizičkih osoba, a neke su htjele ostati anonimne, zatim dio pritužbi uputili su drugi pritužitelji – pravne osobe, organizacije civilnog društva, jedinice lokalne i područne samouprave.

Osim predstavki i pritužbi upućenih Odboru ili Hrvatskom saboru, Odbor je obradio i predstavke koje su mu proslijeđene iz Ureda predsjednika Hrvatskoga sabora, Ureda potpredsjednice Hrvatskoga sabora, Ureda potpredsjednika Hrvatskoga sabora, Tajništva Hrvatskoga sabora, radnih tijela (Odbor za Ustav, Poslovník i politički sustav i Odbora za ravnopravnost spolova), Kluba zastupnika Centra i Glasa, Kluba zastupnika Mosta, Kluba zastupnika socijaldemokrata, INFODOK-a Hrvatskoga sabora, Službe za medije, Službe za građane Hrvatskoga sabora, iz ureda zastupnice u Hrvatskom saboru Karoline Vidović Krišto, ukupno 36 predmeta, a od toga 8 predmeta su anonimne pritužbe.

Tijekom 2022. godine Odbor za predstavke i pritužbe je zaprimio i obradio ukupno **210 predmeta** od kojih je 161 novih predmeta, a nastavilo se postupati u 49 predmeta iz prethodnih godina 2013., 2016., 2017., 2018., 2019., 2020. i 2021. godine (ponovljene predstavke i pritužbe).

U odnosu na ukupan broj predmeta, njih 210 (ili 161 + 49), Odbor (stručna služba Odbor) je tijekom 2022. godine, imao ukupno **1152 postupanja** po pisanim predstavkama i pritužbama, budući da se u određenim predmetima radnje poduzimalo 5, 9, 14 i više puta. Od toga se u 2022. godini postupalo 326 puta povodom ponovljenih pritužbi (podnositelj ponovno piše u svojem podnesku o istoj/istovrsnoj problematici), koje su vezane za predmete iz prethodnih godina te 826 puta po pritužbama vezanim za nove predmete iz 2022. godine. Postupanje Odbora obuhvaća analizu predstavke, upućivanje predstavke nadležnim tijelima (što uključuje i kopiranje predstavki i pritužbi za nadležna tijela), očitovanja podnositeljima, službene zabilješke te požurnice upućene prema institucijama zbog nepostupanja. U 2022. godini upućeno je ukupno **145 požurnica (od 1 do 6)**, na zaprimljenih 210 predmeta. Nadalje, u Odboru se razmatra svaki zaprimljeni odgovor nadležnih tijela, radi procjene potrebe za daljnjim postupanjem Odbora u svakom pojedinom predmetu te utvrđivanja je li predmet riješen u korist podnositelja (Primjeri su navedeni u Izvješću Odbora).

Također, Odbor je u svakodnevnom kontaktu s građanima koji mu se obraćaju izravno telefonski, a na najveći broj različitih upita građana odgovoreno je u izravnom kontaktu telefonski (svaki telefonski upit se evidentira), davale su im se opće informacije te su savjetovani u ostvarivanju svojih prava u ukupno **143 slučaja** (od toga je 6 osobnih dolazaka-primanje građana). Odbor je, na razini predsjednice Odbora i tajnice Odbora, primio na razgovor građane koji su zatražili da usmeno iznesu svoje probleme te ih nakon toga uputio na podnošenje pisane predstavke Odboru ili nadležnom tijelu. Ukoliko je razvidno da se ne radi o slučaju iz nadležnosti Odbora građani su dobili informaciju komu se obratiti, a kad je trebalo provjeriti i utvrditi činjenično stanje, odgovoreno je u kratkom roku.

## Podaci po područjima

U 2022. godini od ukupnog broja zaprimljenih pritužbi (210), njih **100** ili 47,61 % bilo je iz područja pravosuđa i uprave, **41** ili 19,52 % predstavki sa socijalnom i zdravstvenom problematikom te iz područja zaštite obitelji, **28** ili 13,33 % iz područja stambene, komunalne i imovinskopravne problematike, **22** ili 10,47 % iz područja rada i radnih odnosa, **13** ili 6,19 % predmeta čine ostala područja, te ostali podnesci (nemaju karakter pritužbi) **6** ili 2,85 % predmeta.

Gledajući strukturu predstavki najveći broj je usmjeren na rad pravosuđa i uprave, njih **100** ili 47,61 %, građani su izražavali nezadovoljstvo radom sudova, sudaca/sutkinja, odlukom sudova, dužinom trajanja pojedinih sudskih postupaka, odnosno povredom prava na suđenje u razumnom roku postupci dugo traju-to su višegodišnji postupci neki navodno traju, npr. 3,5 godine traje parnica-naknada štete zbog smrti člana obitelji, 5 godina traje parnica ili 7 godina traje parnica-ostavinski spis, zatim 22 godine vezano uz razrješenje imovinskopravnih odnosa i 27 godina traje postupak pred više sudova, pritužbe su na rad odgovornih osoba u sudovima, na neprofesionalno (neprimjereno) i neetično ponašanje djelatnika suda prema stranki u tijeku postupka. Ponekad su iskazivali nezadovoljstvo radom Ministarstva pravosuđa i uprave, zbog neodgovaranje po predstavkama i pritužbama kao i nezadovoljstvo odgovorima.

Nadalje, građani su u nekim pritužbama upozoravali na korupciju, zlouporabu položaja i ovlasti, žalili su se na kvalitetu rada i učinkovitosti državnog odvjetništva, iskazivali su nezadovoljstvo radi odugovlačenja u rješavanju kaznenih prijava, neprocesuiranja po kaznenim prijavama i nemogućnosti dobivanja informacija o statusu predmeta.

Prituživali su se na postupanje policijskih službenika prema građanima na propuste u postupanju i prekoračenje ovlasti prilikom vršenja službenih ovlasti.

Dio pritužbi građana odnosio se na povrede prava u obavljanju poslova lokalnog značenja, žalili su se na rad gradonačelnika, župana, općinskih načelnika i službenika (npr. vezano uz nedobivanje odgovora po pritužbama, ne postupanje po različitim zahtjevima, ignoriranje zahtjeva, prijedloga i zamolbi građana, nedovoljna podrška lokalne zajednice u izvanrednim situacijama ili kada se građani nalaze u stanju socijalne potrebe i ne poduzimanju mjera ili radnja iz svoje nadležnosti u rješavanju konkretne problematike itd.)

Dio pritužbi odnosio se na nezakonit ili nepravilan rad državnih tijela, zbog nedobivanja odgovora po pritužbama, na rad djelatnika i službenika, na rad inspekcijskih službi.

Bilo je pritužbi na odugovlačenje postupka u rješavanju zahtjeva osiguranika za priznavanje prava iz mirovinskog osiguranja. Iz područja zdravstvenog osiguranja, zdravstvene zaštite i socijalne skrbi obratio se značajan broj građana zbog nemogućnosti ostvarivanja prava iz socijalne skrbi, kao i zbog obiteljskog i vršnjačkog nasilja te pritužbama na rad centara za socijalnu skrb, njih **41** ili 19,52 %.

Tu su i pritužbeni navodi iz područja stambene problematike, u svezi sa rješavanjem stambenih pitanja, stambenim zbrinjavanjem i pritužbe na ostale (druge) imovinskopravne odnose. U njima su građani izražavali nezadovoljstvo ishodom postupaka u građanskim predmetima u kojima su sudjelovali kao stranke (imovinskopravni sporovi). Pojedinačne pritužbe odnosile su se na postupak povrata i utvrđivanja naknade za oduzetu imovinu u vrijeme komunističke vladavine i na rješavanje predmeta u razumnom roku, njih **28** ili 13,33 %).

Posebnu skupinu čine predstavke i pritužbe, njih **22** ili 10,47 %, koje Odboru upućuju ili predstavnici sindikata ili pak sami radnici odnosno državni službenici i namještenici zbog povrede prava iz Kolektivnog ugovora, (nepravilnosti pri zapošljavanju, raspored na radno mjesto, neisplata plaće, na maltretiranja - *mobbing*), ali i na navodne povrede u vezi provođenja javnih natječaja za prijam u državnu službu.

Zatim, obrađeno je **13** ili 6,19 % predmeta različite problematike izvan prethodnih 5 kategorija, a koje su u Izvješću objedinjene u kategoriji „*Ostala područja*“, odnose se na opskrbu plinom (prigovor na visinu mjesečnog računa), električnom energijom (izdavanje i slanje računa, prigovor na uvjete priključenja, prijava krađe struje u stanu), vodom (prigovor na visinu računa), poštanske usluge i zahtjev za postavljanje CNG LNG punionica i drugo.

Šesta (**6**) ili 2,85 % predmeta je iz područja „*Ostali podnesci*“, ovi podnesci su nerazumljivog sadržaja, nemaju karakter predstavke ili pritužbe.

Tablica 2. Pregled broja predstavki i pritužbi razvrstanih po područjima u 2021., 2022. godini i ostalo

Redni broj	Predstavke i pritužbe po područjima	Predmeti iz 2021. godine	Novopristigli predmeti u 2022. godini	Predmeti iz prijašnjih godina, (2013. do 2021. godine), obrađeni u 2022. godini	Ukupan broj predmeta (4+5)
1	2	3	4	5	6
1.	Pravosuđe i uprava	125	71	29	100
2.	Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji	29	36	5	41
3.	Stambena, komunalna i imovinskopravna problematika	31	21	7	28
4.	Rad i radni odnosi	22	17	5	22
5.	Ostala područja	19	11	2	13
6.	Ostali podnesci	2	5	1	6
7.	<b>Ukupno:</b>	<b>228</b>	<b>161</b>	<b>49</b>	<b>210</b>

Tijekom 2022. godine u Odboru je zaprimljeno i obrađeno 210 predmeta, (u 2021. godini obrađeno je 228 predmeta) njih 161 su novi predmeti, a 49 predmeta je iz prethodnih godina.

Tablica 3. Pregled broja predstavki i pritužbi razvrstanih po područjima za četiri tromjesečna razdoblja u 2022. godine i ostalo

Redni broj	Predstavke i pritužbe po područjima	Predmeti u razdoblju od 4. 1. do 31. 3. 2022.	Predmeti u razdoblju od 1. 4. do 30. 6. 2022.	Predmeti u razdoblju od 1. 7. do 30. 9. 2022.	Novopristigli predmeti u razdoblju od 1. 10. do 31. 12. 2022.	Predmeti iz prijašnjih godina, (2013. do 2021. godine), obrađeni u 2022. godini	Ukupan broj predmeta (6+7)
1	2	3	4	5	6	7	8
1.	Pravosuđe i uprava	27	26	24	18	5	23
2.	Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji	11	11	9	10	0	10
3.	Stambena, komunalna i imovinskopravna problematika	16	6	4	2	0	2
4.	Rad i radni odnosi	10	5	2	5	0	5
5.	Ostala područja	7	3	1	2	0	2
6.	Ostali podnesci	3	0	1	2	0	2
7.	<b>Ukupno:</b>	<b>74</b>	<b>51</b>	<b>41</b>	<b>39</b>	<b>5</b>	<b>44</b>

Podaci se odnose na zaprimljene i obrađene predmete po područjima u Odboru za predstavke i pritužbe, po tromjesečjima u 2022. godini. Ukupno je 210 predmeta.

## Analiza pritužbi dostavljenih Odboru

Analizom pritužbi koje su zaprimljene i obrađene tijekom 2022. evidentirano je da se pritužbe najčešće odnose na rad pravosuđa (sudova i sudaca, odvjetništva, odvjetnika) na rad tijela državne uprave i lokalne vlasti te odgovornih osoba u njima. Dio pritužbi odnosio se na rad centara za socijalnu skrb, obrazovnih ustanova, inspekcijskih tijela i odgovornih osoba u njima.

Pritužbe zaprimljene u Odboru ukazuju da su pritužitelji: u većem udjelu fizičke osobe, starije osobe, osobe sa zdravstvenim teškoćama ili u stanju socijalne potrebe, drugi pritužitelji - pravne osobe, organizacije civilnog društva i jedinice lokalne područne (regionalne) samouprave.

Prisutan je trend obraćanja građana pisanim predstavkama i pritužbama (i telefonski) Odboru, u vezi s pitanjima koja nisu u nadležnosti Odbora. Građani u konkretnim predmetima nerijetko od Odbora traže meritorno odlučivanje, besplatnu pravnu pomoć i pravne savjete, preispitivanje zakonitosti odluka pravosudnih tijela i izmjenu sudskih odluka i drugo. Određene predstavke se obrađuju u kontinuitetu unazad više od 10 godina, a pojedinci starije osobe, osobe s zdravstvenim poteškoćama ili u stanju socijalne potrebe na dnevnoj bazi ponavljaju i nadopunjavaju svoje podneske, nerijetko obilnom dokumentacijom koja nije izravno povezana sa sadržajem njihovih pritužbi ili nije prikladna za postupanje ovog Odbora čime se nepotrebno opterećuje rad stručne službe jer i takav sadržaj zahtjeva analizu. Npr. članovi obitelji obraćaju se Odboru na način da se godinama obraća jedan član obitelji, a onda nastavi drugi član s istom problematikom ispočetka ili građani nakon zaprimljenih očitovanja nadležnih tijela pisanim putem iste komentiraju i daju subjektivno viđenje odgovora po kojima traže daljnje postupanje ili mišljenje Odbora, neki građani pišu na dnevnoj osnovi o svemu što im se događa u životu, zatim Odboru se učestalo pisanim podnescima obraćaju osobe lišene slobode na izdržavanju kazne zatvora...

Uz analizu pisanih podneska, dajemo neke primjere vezane uz obraćanje građana telefonskim putem. Građani iznose svoje probleme, koji u većem dijelu nisu u nadležnosti Odbora.

Primjerice građanin se obraća Odboru uz navod da je, spojen na struju i da dobiva razne informacije od kojih ga boli glava, građanku netko proganja, učestalo se obraća policiji, ali oni navodno više ne mare za njezin problem, zatim joj netko lupa na vrata stana te je susjedi čudno gledaju bez razloga. Građanin je nazvao službu Odbora jer nije zadovoljan načinom na koji jedan potpredsjednik Hrvatskoga sabora vodi sjednicu Sabora, građani se obraćaju jer su nezadovoljni izlaganjem nekog zastupnika ili jednom smeta jer predsjedavajući razgovara na mobitel dok zastupnik raspravlja. Jedan građanin je nezadovoljan što mu se u Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine nitko ne javlja na telefon, drugi građanin pritužuje se na gradonačelnika Đakova, jer mu se ne javlja na telefon, a tajnica laže da nije u uredu, a zapravo jeste, građanka zahtjeva da se izvrši pritisak na institucije i sruše dva susjedova legalizirana dimnjaka, i to žurno, jer joj dime u njezinu kuću (zvala je 7 puta tijekom 2022. godine). Građani zovu u ime prijatelja prepričavaju njihove probleme s kojima nisu dovoljno upoznati, neki građani nazovu i komentiraju određene političke događaje, usamljeni su ili imaju zdravstvene tegobe itd.

Jedan građanin zvao telefonski 8 puta (njegov predmet je zaprimljen u Odbor 2021. godine, do kraja 2022. godine u njemu se postupalo 7 puta) vezano uz obnovu obiteljske kuće u D., na koju zakonski nema pravo. U ovom slučaju predsjednica Odbora telefonski je razgovarala s građaninom, 40 minuta, čemu je nazočila i tajnica Odbora i sačinila *Službenu zabilješku*, dio teksta navodimo: „*U Odboru su zaprimljena očitovanja:*

*Pučki pravobranitelj u svom očitovanju, u bitnom, navodi da po pritužbama podnositelja aktivno postupa od 2012. godine i da su brojni dopisi upućeni na adrese više institucija osim u Republici Hrvatskoj i Europskom sudu za ljudska prava, zaprimljeni su odgovori koji su upućeni i pritužitelju.*

*...Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje očitovao se, akt/odgovor: „...u postupcima revizije statusa svima iz obitelji S. utvrđen je prestanak statusa prognanika. J. S. utvrđen je prestanak statusa prognanika naprijed spomenutim rješenjem od 26.7.2017. te je navedeni postupak okončan presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Broj: Usž-4...“. Nakon svega isti građanin ponovno je zvao u Odbor, vezano uz rješavanje njegovog problema.*

U telefonskim kontaktima građani, iz vlastitog nezadovoljstva, nerijetko iznose uvrede na račun stručne službe.

Zabrinjavaju činjenice da, s jedne strane, pojedine institucije i odgovorne osobe u njima ne postupaju i ne pružaju odgovore po određenim predstavkama građana, a s druge strane je i trom odnos institucija prema Odboru, zbog izostanka suradnje u odnosu na odgovaranje po predstavkama, niti nakon više upućenih požurnica Odbora, koje se ne uvažavaju, a za posljedicu ima daljnje kršenje ljudskih prava i osnovnih sloboda građana. U konačnici umnožava se rad stručnoj službi Odbora (npr. za ukupan broj predmeta njih 210 tijekom 2022. godine upućeno je 145 požurnica (od 1 do 6) i tako svake godine.

Odbor može biti zadovoljan postignutim u odnosu na ishođenje odgovora nadležnih tijela na predstavke građana, no s obzirom na poslovničke ovlasti nema drugih djelotvornih mehanizama kojima bi meritorno utjecao na rad drugih tijela vlasti, što učestalo izaziva nezadovoljstvo podnositelja čija očekivanja nadilaze nadležnosti Odbora. Odbor, stoga poziva sva tijela državne vlasti na bolju suradnju u rješavanju pojedinih problema s kojima se suočavaju građani koji nam se obraćaju za pomoć.

Rad ovog Odbora je u središtu zanimanja isključivo kada je rasprava o godišnjem Izvješću Odbora na dnevnom redu sjednice Hrvatskoga sabora, pri čemu se često generiraju različite preporuke u odnosu na rad Odbora, koje su nerijetko neprovedive ili neprikladne.

Kod planiranja bilo kakvih aktivnosti s ciljem unapređenja položaja i djelovanja ovog Odbora treba uzeti u obzir propisane poslovničke ovlasti, i to:

Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga postupa sukladno svojim ovlastima utvrđenim u članku 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora ("Narodne novine", broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), između ostalog, Odbor, razmatra predstavke, pritužbe i prijedloge upućene Saboru te ukazuje nadležnim tijelima na kršenje zakona i prava građana isključivo u postupku pred tijelima državne uprave i pravnim osobama koje imaju javne ovlasti, ispituje, putem ovlaštenih tijela, osnovanost predavki, pritužbi i prijedloga te ukazuje ovlaštenim tijelima na potrebu poduzimanja, na zakonu osnovanih mjera te o tome izvješćuje podnositelje predstavki i pritužbi, odnosno prijedloga.

S obzirom na poslovnički okvir Odbor, kao radno tijelo Hrvatskog sabora (tijelo zakonodavne vlasti), a imajući u vidu svoju ulogu unutar trodiobe vlasti u Republici Hrvatskoj, nije ovlašteno:

utjecati na rad drugih tijela vlasti, niti odluke iz njihove nadležnosti te ne može poduzimati radnje inspekcijske, sudbene ili pak državno-odvjetničke naravi ili samostalno provoditi izvidne postupke,

pružati savjete strankama kako postupati u konkretnim situacijama, pružati strankama pravnu pomoć i pravne savjete,

Završno, Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora posreduje između građana i institucija. Odbor sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora nakon razmatranja predstavke građana dostavlja na postupanje nadležnim tijelima, od nadležnih tijela Odbor traži odgovore, a po potrebi i požuruje postupanje ako odgovori izostanu. Opisanim postupanjem ostvaruje se funkcija Odbora u odnosu na preispitivanje predstavki.

U nastavku ovog Izvješća prikazan je pregled predstavki i pritužbi razvrstanih po područjima, njih 6.



### 3. STRUKTURA PREDSTAVKI I PRITUŽBI PO PODRUČJIMA

#### 3.1. PRAVOSUĐE I UPRAVA

U ovom poglavlju prikazujemo postupanje Odbora po predstavkama i pritužbama građana na rad pravosuđa i uprave. Kao i ranijih godina ovo je učestalije područje postupanja Odbora.

Konkretno u ovom izvještajnom razdoblju ova skupina predstavki i pritužbi čini udio od čak **100** ili **47,61 %**, **predmeta** od ukupnog broja svih predmeta, njih 210, koje su uglavnom pisanim putem upućivane Odboru za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora, evidentirane su i razmatrane te dostavljene na postupanje nadležnim tijelima.

Od toga broja **43 predmeta** odnose se na rad pravosuđa (sudova, državnog odvjetništva, odvjetnika i drugo), a dio je na rad uprave (tijela državne uprave i lokalnu vlast te drugo), njih **57**.

##### 3.1.1. PRAVOSUĐE

Pravosudni sustav (pravosuđe) Republike Hrvatske čine sudbena vlast (sudovi), samostalna i neovisna pravosudna tijela (državna odvjetništva), izvršna vlast (Ministarstvo pravosuđa), samostalna i neovisna pravosudna tijela (Državno sudbeno vijeće i Državnoodvjetničko vijeće), samostalna i neovisna služba (odvjetništvo), samostalna i neovisna javna služba (javni bilježnici) i javna institucija (Pravosudna akademija).

Kroz proteklu godinu u Odboru su zaprimljena i obrađena **43 predmeta**, pritužbe i opetovane pritužbe građana, iz domene pravosuđa. U njima građani ukazuju na povrede svojih prava od strane pravosudne vlasti u Republici Hrvatskoj, odnosno pritužuju se na rad sudova, sudaca, državnog odvjetništva, odvjetnika i drugo.

Od 43 zaprimljena i obrađena predmeta, njih **21** odnosilo se

na rad sudova i

na rad sudaca/sutkinja, u konkretnim predmetima, u kojima se građani stranke u postupku.

Zatim, jedan dio zaprimljenih predmeta vezan je uz dužinu trajanja sudskih postupaka, to su konkretni predmeti (navodimo primjere u nastavku Izvješća) gdje se postupci pred pojedinim sudovima, prema navodima građana, vode niz godina, npr. vezano uz odugovlačenje postupanja-utvrđivanje prava vlasništva traje 2 godine, odugovlačenje u postupanja pred Općinskim građanskim sudom u Zagrebu, traje 3,5 godine, uz parnicu pri Općinskom građanskom sudu u Zagrebu koja traje 5 godina-nadoknada štete zbog smrti kćeri, npr. 7 godina traje parnica pri Općinskom sudu u Osijeku, u ostavinskom spisu-novčano potraživanje, zatim sudski spor na Općinskom sudu u Vinkovcima, traje 7 godina, potom, 22 godine traju parnični postupci (žalbeni postupak u tijeku) na Općinskom sudu u Rijeci. Podnesak povodom razrješenja imovinskopravnih odnosa-plaćanje prisvojenog inventara i vezano uz parnični postupak pred Općinskim i Županijskim sudom u Sisku, u sporu građanina s Elektrom Sisak, postupak navodno traje 27 godina.

Analizom zaprimljenih i obrađenih pritužbi u Odboru za predstavke i pritužbe, koje se odnose na gore navedeno izvještavamo da građani najčešće u svojim obraćanjima upozoravaju:

na sporost u radu pravosuđa,

na nerazumna dužina trajanja sudskih postupaka (odugovlačenje u postupanju)

na rad sudova (način vođenja sudskih postupaka),

na rad i postupanje predsjednika i zamjenika suda te sudaca, na ishod sudskih postupaka (nezadovoljstvo sudskim odlukama u građanskim predmetima u kojima su sudjelovali kao stranke ili se pritužuju na nezakonitost presuda) i na ostale povrede vezane uz postupanje sudova-obavljanje poslova sudske uprave te na rad Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (neodgovaranje po predstavkama i pritužbama i nezadovoljstvo odgovorima).

Na osnovu zaprimljenih predmeta u Odboru te neposrednih kontakata sa građanima, u području pravosuđa i dalje je uočljivo nepovjerenje građana prema pravosudnim institucijama. Građani su svoje nezadovoljstvo općenito usmjeravali na neefikasnost sudske sustava, neefikasnost rada odvjetništva, nepovjerenje u rad sudova.

U Ustavu Republike Hrvatske u članku 29. propisano je kako svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela.

U tom kontekstu, država je dužna poduzeti konkretne mjere i organizirati pravni sustav da svima omogući s jedne strane ostvarivanje prava na pravičan postupak, a s druge strane provođenje sudskih postupaka u razumnom roku, budući da je ovo jedno od temeljnih ljudskih prava sukladno članku 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Pravo na pravično suđenje najčešći je predmet obraćanja Odboru. U odnosu na ostvarivanja ovog ustavnog jamstva, građani iskazuju nezadovoljstvo zbog uskrate prava na nezavisnost i nepristranost u suđenju, na procesnu ravnopravnost, na saslušanje i predlaganje dokaza te ukazuju na navodnu arbitrarnost sudova pri odlučivanju.

Vezano za pritužbe zbog povrede prava građana na suđenje u razumnom roku, potrebno je istaknuti da prekomjerno trajanje sudskih postupaka osim što predstavlja kršenje individualnih ljudskih prava, ono povlači za sobom dalekosežnu posljednicu narušavanja povjerenja građana u pravosudni sustav. Stranke u postupku zbog takve povrede mogu se za zaštitu obratiti Europskom sudu za ljudska prava.

Slijedom gore navedenoga u nastavku Izvješća dajemo primjere nekih predmeta po kojima se postupalo u 2022. godini, a koji se odnose na dužinu sudske postupka, neki su okončani odgovorima:

**Primjer:** Građanin se obratio Odboru pritužbom u kojoj navodi: „*pokušat ću biti kratak kako bih Vam pojasnio haringu nada mnom od strane suda u Sisku i Elektro Sisak. Elektra je došla u moj posjed 1991. godine. Raskopali su cijeli moj posjed samo zato što sam tražio svojih 6 000 kn, koje sam trebao dobiti po Ugovoru koji je Elektra „sklopila“ samnom 1991. godine. Naime, meni je Elektra samo dala taj ugovor i ja sam ga potpisao jer je bilo ratno stanje. Dobio sam 2000,00 kuna a ostatak nikada...Moja haringa po sudovima traje 27 godina, moje neprospavane noće...*“ Pritužitelj, u bitnom, iskazuje nezadovoljstvo postupanjem i odlukama sudaca Općinskog suda u Sisku i Županijskog suda u Sisku i dužinom trajanja postupaka pred Općinskim i Županijskim sudom u Sisku u predmetu Poslovni broj: P-7./08-16, vezano uz spor s Elektrom Sisak (navodno postupak traje 27 godina). Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske.

Ministarstvo pravosuđa i uprave dostavilo je ovom Odboru na znanje preslike 4 odgovora koji su upućeni pritužitelju izravno. Citiramo dijelove odgovora: „*Uvidom u informacijski sustav eSpis ovog Ministarstva utvrđeno je da se radi o pravomoćnim odlukama,*

na koje ovo Ministarstvo ni na koji način ne može utjecati.“ Dana 22. rujna 2022. pritužitelja je Ministarstvo obavijestilo: „Ovim putem Vas izvještavamo da u cijelosti ostajemo kod odgovora ovog Ministarstva, klasa gornja od 10. prosinca 2020. godine i 14. prosinca 2021. godine.“

**Primjer:** Dva odvjetnika po punomoćniku odvjetniku obratili su se ovom Odboru i zatražili žurno postupanje Odbora po njihovom podnesku, kojim ukazuju na dugotrajnost sudskog postupka (u ostavinskom spisu, sudski spor navodno traje 7 godina) na Općinskom sudu u Osijeku te se pritužuju na rad sudca, u predmetu poslovni broj: P-18../19.

Odbor je podnesak, pritužbu nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, od kojeg je zaprimljeno očitovanje u kojem je, u bitnom, navedeno da je zatraženo izvješće Ureda predsjednika suda u roku od 30 dana, skladu s člankom 4. stavkom 3. Zakona o sudovima.

U Odboru je putem Ministarstva pravosuđa i uprave zaprimljeno Izvješće Općinskog suda u Osijeku u kojem je navedeno: „...17. ožujka 2022. godine određeno je da je Općinski sud u Osijeku dužan okončati parnični postupak u predmetu P-18.. u roku od 6 mjeseci (stranica 251 spisa), dakle do 17. rujna 2022. godine. Presuda u navedenom predmetu donijeta je, objavljena i otpremljena dana 26. travnja 2022. godine (stranica 230 spisa)...tužitelji i tužena su uložili žalbu protiv navedene presude...“

**Primjer:** U Odboru je zaprimljena pritužba, zbog dugotrajnosti sudskog postupka (spor oko nasljedstva traje 7 godina) na Općinskom sudu u Vinkovcima, kojom se požuruje postupanje naslovljenog suda u predmetu poslovni broj: 5 P-2../19-24. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, od kojeg je zaprimljeno očitovanje u kojem je, u bitnom, navedeno da je zatraženo izvješće Ureda predsjednika suda u roku od 30 dana.

**Primjer:** Podnositeljica se obratila Odboru pritužbom zbog odugovlačenja u postupanju (postupak navodno traje 3,5 godina uz sedam ročišta) na parničnom odjelu na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, broj spisa Pn-4../19, i Kaznenom sudu, broj spisa K-3../21, vezano uz nadoknadu štete zbog smrti kćeri. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske.

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske dostavilo je Odboru izvješće Ureda predsjednika Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u kojem je navedeno: „Na ročištu održanom 10. lipnja 2022., a imajući u vidu prigovore tuženika na nalaze i mišljenje vještaka koji su dostavljeni u sudski spis nakon što je sud već zakazao ročište, sud je odredio novo ročište za 18. listopada 2022...te će, po navodima raspravne sutkinje, na istom ročištu biti zaključena glavna rasprava i potom u zakonskom roku donesena presuda.“

**Primjer:** Građanin se, u 2022. godini, obratio Odboru ponovljenom pritužbom (predmet je iz 2021. godine, a do kraja 2022. godine Odbor je u njemu postupao **8 puta**) na rad Općinskog suda u Karlovcu, pritužbeni navod je zbog nerazumnog odugovlačenja parničnog postupka i nezakazivanja ročišta, u predmetu utvrđivanje vlasništva (postupak navodno traje 2 godine). Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, od kojeg je zaprimljeno očitovanje, u kojem je navedeno da je zatraženo izvješće Ureda predsjednika suda u roku od 30 dana, skladu s člankom 4. stavkom 3. Zakona o sudovima.

Nadalje, slijedom predmetnog u Odboru su evidentirane pritužbe građana, kojima se iskazuje nezadovoljstvo radom i postupanjem sljedećih sudova (u kojima su građani-stranke u postupku pred općinskim, županijskim i drugim sudovima), i to:

Općinskog radnog suda u Zagrebu, Općinskog građanskog suda u Zagrebu (u više predmeta), općinskih sudova u Rijeci, Splitu, Karlovcu, Slavonskom Brodu, Sisku, Koprivnici i županijskih sudova u Sisku i Zagrebu, Kaznenog suda, Trgovačkih sudova u Splitu, Zadru i Osijeku, Visokog upravnog suda Republike Hrvatske te Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Primjeri, pritužbe građana na rad i postupanje sudova, i to:

- u svezi sa dva parnična sudska postupka koji su prema navodima podnositelja protuzakonito pokrenuti u Općinskom sudu u Rijeci te sa iskazivanjem nezadovoljstva postupanjem u predmetima poslovni brojevi (isti su u podnesku nepotpuni): 45.../13 i 3.../14. Pritužba je upućena u nadležno Ministarstvo, koje se očitovalo i zatražilo od pritužitelja sljedeće: *„...molim Vas da točno naznačite poslovni broj predmeta pod kojim se postupak vodi, a ukoliko niste stranka u postupku, dostavite i punomoć za zastupanje.“*

- u svezi sa postupanjem javnopravnih tijela u sudskim postupcima koji se vode na Trgovačkim sudovima u Splitu i u Zadru, između pritužiteljeve tvrtke AA d.o.o. Poličnik i Republike Hrvatske, počev od 2000. godine.

- u svezi sa zahtjevom za dostavu očitovanja od predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske na podneske podnositelja vijećnika Općinskog vijeća Općine Vir od 21. listopada 2021. i po njihovoj požurnici od 9. veljače 2022. Podnesak je upućen u nadležno Ministarstvo. U Odboru su zaprimljena 2 očitovanja Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, akt odgovor: *„...u svezi pritužbi koje se odnose na rad Vrhovnog suda Republike Hrvatske dostavite upućena pismena odnosno dopise, radi eventualnog postupanja ovog Ministarstva.“* i akt/odgovor: *„...dopisom, klasa gornja od 20. travnja 2022. pozvani ste da dopunite predstavku od 15. ožujka 2022. na način da dostavite ovjerenu punomoć za zastupanje, obzirom da je uvidom u eSpis utvrđeno da niste stranka u postupku...“*

- u svezi s pritužbenim navodom (predmet je iz 2020. godine do kraja 2022. godine u njemu se postupalo **12 puta**) trgovačkog društva Nova Natura d.o.o. (zainteresirana strana u sudskom postupku), na rad Općinskog suda u Koprivnici, u predmetu poslovni broj: 17.. Ovr-14.../2018, sada 8.. Ovr-1.../2021. U ovom slučaju iz podneska je razvidno da je u tijeku ovršni postupak na Općinskom sudu u Koprivnici (ovrha na nekretnine) radi naplate tražbine od strane ODO-a u Koprivnici u ime Republike Hrvatske, protiv ovršenika Z. V., vlasnik OPG-a. Podnositelj je podnesak dostavio izravno Općinskom sudu u Koprivnici Uredu predsjednika, a na znanje Županijskom sudu u Varaždinu i Ministarstvu pravosuđa i uprave kao eventualno nadležnom tijelu te ovom Odboru i drugima. Odbor je podnesak primio na znanje te je u Odboru, u ovom predmet, sačinjena službena zabilješka, a predmet odložen a/a. Iako Odbor nije postupao po podnesku zaprimljena je obavijest (i dopuna obavijesti) Općinskog suda u Koprivnici, u kojoj se navodi: *„Skreće se pozornost da podnositelj predstavke može biti eventualno zainteresirana strana kada nekretnine koje su predmet ove ovrhe budu putem elektroničke javne dražbe stavljene na prodaju, ako do toga uopće dođe, a do tada ovaj sud smatra da su predstavke i ostala sredstva kojima se koristi „zainteresirana strana“, samo usmjereni na to da se vrši pritisak i da se utječe na sudske odluke na način kako bi njima odgovaralo, a što nije ni dopušteno ni zakonito.“*

*Sud je rješenjem broj Ovr-1.../2021-66 od dana 11. srpnja 2022. odgodio ovrhu u ovom predmetu na temelju suglasnog prijedloga stranaka do pravomoćnosti odluke u upravnom postupku.“*

Očitovalo se i Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, ulazni akt, Urbroj: 514-22-11 od 21. srpnja 2022. u kojem odgovoru je navedeno: *„uvidom u aplikaciju eSpisa*

utvrdili smo da niste stranka u predmetu Općinskog suda u Koprivnici poslovi broj: Ovr-1./2022. Slijedom navedenog, nema zakonskog temelja za daljnje postupanje po Vašoj predstavi.“

- u svezi sa postupanjem Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u predmetu Poslovni broj Pn-9.../2021 tužitelja D. Š. protiv Republike Hrvatske.

- vezano uz nezadovoljstvo presudom Općinskog suda u Slavonskom Brodu u predmetu Poslovni broj: P Ob-1.../2018, vezano uz razvod braka sa maloljetnom djecom. Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „...*Općinski sud u Slavonskom Brodu 23.3.2019. donio je presudu...navedena presuda potvrđena je presudom Županijskog suda u Zagrebu. Protiv presude...podnijeli ste reviziju, koja je odbačena kao nepravovremena rješenjem Općinskog suda u Slavonskom Brodu.*“

- vezano uz nezadovoljstvo sudskim odlukama i postupanjem sudaca (u predmetu radni spor za koji je izjavljena revizija, a sudski postupak u tijeku na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske) i pritužba je na pravomoćnu presudu Općinskog radnog suda u Zagrebu. Podnesak je upućen u nadležno Ministarstvo koje se očitovalo da je zatražilo izvješće Vrhovnog suda Republike Hrvatske. U izvješću je navedeno: „...*utvrđeno je da je Vaša predstavka dostavljena u spis i sucu zaduženom za predmet. Od suca zaduženog za predmet zatraženo je da u skladu s objektivnim mogućnostima predmet što prije uzme u rješavanje.*“

- vezano uz nezadovoljstvo presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske u predmetu Poslovni broj: Usž-4.../21-2, u svezi sa ostvarivanjem prava na starosnu mirovinu. Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, očitovalo se da je Visoki upravni sud Republike Hrvatske poništio presudu Upravnog suda u Zagrebu i presudio „...*da se odbija Vaš tužbeni zahtjev za poništenje rješenja Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Središnje službe, klasa: UP/II-140-02... od 3. 6. 2019.*“

- vezano uz nezadovoljstvo kvalitetom sudskih odluka, radom sudaca, dužinom trajanja postupaka pred Općinskim sudom u Sisku i Županijskim sudom u Sisku u predmetu Poslovni broj: P-7.../08-16, vezano uz spor s Elektrom Sisak i nezadovoljstvo donesenim odlukama tih sudova.

- vezano uz nezadovoljstvo postupanjem i presudom Općinskog suda u Splitu u kaznenom predmetu Poslovni broj: K-7..//2022, podnositeljica se u ime sestre, obratila s više podnesaka Odboru (i zastupnici u Hrvatskom Saboru Karolini Vidović Krišto). Podnesci su dostavljeni na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, a nakon požurnice Odbora zaprimljeno je očitovanje, akt/odgovor: „*Uvidom u sustav eSpisa utvrdili smo da je Općinski sud u Splitu 21.7.2022. donio presudu poslovni broj: K-7..//2022. Navedena presuda potvrđena je presudom Županijskog suda u Dubrovniku poslovni broj: KŽ-2..//2022 od 30.9.2022.*“

- vezano uz nezadovoljstvo presudom Općinskog suda u Karlovcu u predmetu poslovni broj: Pp J-7.../2020. Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, očitovalo se da je Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske „*rješenjem od 27. srpnja 2022. godine odbio žalbu kao neosnovanu i potvrdio je pobijeno rješenje.*“

- vezano uz pritužbu na presudu Županijskog suda u Zagrebu broj: 1Gž R-2.../2022-2 od 30. studenoga 2022. U svom podnesku između ostalog građanin izražava nezadovoljstvo radom sudaca i presudom, a od Odbora traži sljedeće: „*Obraćam se Vama jer, od sudske vlasti nemogu očekivati nikakvo poštivanje Ustavnog prava na pravedno i pošteno suđenje u razumnom roku, u okviru svojih ovlasti znam da možete ovakva besmislena postupanja privesti ponašanju u skladu s Ustavom i Zakonom.*“

Napomena, u predmetu I. B., u konkretnom slučaju, Odbor je postupao **13 puta** u 2022. godini te se i očitovao izravno podnositelju pritužbe: „*Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora nije nadležno tijelo za postupanje po Vašem podnesku.*“

*Hrvatski sabor je nositelj zakonodavne vlasti u Republici Hrvatskoj, sudbenu vlast obavljaju sudovi, koji su samostalni i neovisni i sude na temelju Ustava i zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.*

*Napominjemo da je ovaj Odbor, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora (zakonodavne vlasti), po svakom Vašem podnesku, počev od kolovoza 2022. godine, postupao u okviru svog djelokruga, utvrđenog člankom 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora („NN“ broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18. i 53/20.), odnosno nakon razmatranja podneske je dostavio na nadležno postupanje zatražio i dobio očitovanja nadležnih tijela, čime je ostvarena funkcija Odbora u odnosu na preispitivanje Vaših pritužbi.*

*Obzirom da Poslovnik Hrvatskoga sabora ne pruža Odboru ovlasti koje bi uključivale mogućnost utjecaja na rad i odluke drugih tijela vlasti odnosno ne omogućava Odboru poduzimanje radnji inspekcijske, sudbene, izvidne ili pak državno-odvjetničke naravi, prethodno opisanim postupanjem iscrpljene su sve poslovničke ovlasti Odbora u Vašem predmetu.“*

Nadalje, u Odboru je zaprimljena pojedinačna pritužba proslijeđena na daljnje postupanje iz Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav Hrvatskoga sabora, u kojoj se podnositelj zastupan po odvjetniku pritužuje na povredu Ustava Republike Hrvatske rješenjem Županijskog suda u Zagrebu. Radi se o kaznenom predmetu, otvorena je istraga protiv više okrivljenih zbog kaznenog djela. Odbor je podnesak dostavio Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, zaprimljeno je očitovanje u kojem je navedeno: *“Uvidom u dokumentaciju koju ste priložili Vašoj predstavci, utvrdili smo da ste protiv predmetnog rješenja Županijskog suda u Zagrebu poslovni broj: Kir-Ž-1./22 Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske podnijeli prijedlog za zahtjev za zaštitu zakonitosti pa će o zakonitosti pobijenog rješenja odlučiti nadležna pravosudna tijela u postupku po tom izvanrednom pravnom lijeku.“*

Manji dio pritužbi i ponovljenih pritužbi građana su na postupanje sudaca/sutkinja, u konkretnim predmetima, u kojima se građani (stranke u postupku) pritužuju:

- na postupanje predsjednika Općinskog suda u Zadru, njegovog zamjenika M., vezano za izuzeće sutkinje J. N. P. i na odluku suda te upravljanje postupkom u predmetu Poslovni broj 42: P-5.../2018. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, koje se očitovalo, u bitnom, navodeći da je u konkretnom predmetu presuda donesena 24. ožujka 2022. te da je podnijeta žalba, a o zakonitosti iste odlučit će nadležni viši sud.

- na navodno neprofesionalno postupanje A. G. donedavnog predsjednika Visokog upravnog suda Republike Hrvatske vezano uz zahtjev pritužitelja da mu se očituje na prigovore u kojima iskazuje nezadovoljstvo postupanjem dijela službenika i sudaca spomenutog suda te iskazuje nezadovoljstvo zbog odugovlačenja u postupanju. U svezi s navedenim pritužitelj je iskazao nezadovoljstvo sažeto u naslovu podneska: *„Pučka pravobraniteljica i Ministarstvo pravosuđa RH nezainteresirano promatraju neprofesionalno postupanje tadašnjeg predsjednika Visokog upravnog suda RH“.*

Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i Pučkom pravobranitelju Republike Hrvatske.

Za ovaj predmet Odboru je dostavljeno više preslika odgovora iz Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (koji su upućivani Odboru za predstave i pritužbe i Pučkom pravobranitelju od ožujka 2018. do prosinca 2022. godine), na mnogobrojne podneske podnositelja zaprimane u posljednjih 5 godina. Iz odgovora je razvidno da gospodin učestalo dostavlja podneske Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, pučkom pravobranitelju i ovom Odboru, koje su sve jednakog sadržaja i u biti se odnose na njegovo

nezadovoljstvo meritumom sudskih odluka, npr. Ministarstvo se očituje Pučkom pravobranitelju: „D. Š. je stranka, tužitelj, u 10 predmeta na Visokom upravnom sudu, u svim predmetima su donesene pravomoćne odluke.“ i drugi primjer, Ministarstvo se očituje Pučkom pravobranitelju: „Na sve do sada podnesene predstavke g. Š. Ministarstvo se službeno očitovalo u propisanom roku, ali podnositelj istih, nezadovoljan odgovorima, u pravilu suprotnim od njegovog mišljenja i pozitivnog tumačenja zakonskih i podzakonskih akata, inzistira na nastavku korespondencije zahtijevajući odgovore, nerijetko uz grubo i potpuno neutemeljeno vrijeđanje mjerodavnih tijela državne uprave i njihovih službenika, što smatramo nedopustivim.“

Ministarstvo se očitovalo Odboru i podnositelju navodeći, između ostalog: „Slijedom navedenog, izvješćujemo da nema zakonskog temelja za daljnje postupanje po Vašoj predstavi.“

Također, u Odboru je zaprimljena obavijest Pučkog pravobranitelja u kojoj se navodi da se g. Š. obraća Uredu pučkog pravobranitelja kontinuirano od 2017-te godine mnogobrojnim podnescima istovjetnog sadržaja, (u 2022. godini zahtjevima za provođenje ispitnog postupka u odnosu na predsjednika Visokog upravnog suda Republike Hrvatske i primjedbama na račun sudova i sudaca) koji nisu u nadležnosti Ureda te su prosljeđivani nadležnim tijelima o čemu je podnositelj obaviješten.

Na kraju, podnositelj podneska D. Š. zvao je telefonski u Odbor 24. prosinca 2022. i iskazao nezadovoljan odgovorom Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske po njegovoj pritužbi i uputio usmeni zahtjev za ponovnim postupanjem Odbora. Obaviješten je da je Odbor poduzeo sve radnje iz nadležnosti, a nakon što su zaprimljena očitovanja nadležnih tijela predmet je odložen a/a, arhiviran.

Inače, gospodin D. Š. raznim pisanim podnescima obraća se ovom Odboru, počev 2013. godine, (od 2013. do 2022. godine u više predmeta postupalo se **49 puta**), isti su prosljeđivani na postupanje nadležnim tijelima od kojih su zatražena očitovanja. Također, Odboru se obraćao i telefonski-usmeno, često na rubu mrcvarenja i traženja nemogućeg kako od bivših predsjednika Odbora za predstavke i pritužbe tako i od tajnice Odbora i to, drugačije odgovore nadležnih tijela od onih koji su mu dostavljeni.

Nadalje, u Odboru je zaprimljen i obrađen pojedinačni podnesak, naslova „Predstavka na rad Ministarstva pravosuđa RH“.

Predmetnim podneskom podnositelj iskazuje nezadovoljstvo postupanjem Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske po njegovim podnescima, ističući da navodno nije dobio odgovor/e na upućene zahtjeve proteklih 10 mjeseci.

Činjenica je da je ovaj Odbor u ovom slučaju, predmet J. P. je iz 2018. godine, zaprimio više podnesaka i njihovih nadopuna iste sadržajne problematike, (počev od listopada 2018. do kraja 2022. godine u predmetu se postupalo **35 puta**) i upućivao ih nadležnim tijelima na postupanje, koja su se očitovala izravno podnositelju i ovom Odboru. Ponovljeni podnesak iz 2022. godine iste je sadržajne problematike kao i proteklih godina. Napomena, Odboru su dostavljeni odgovori iz Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske na mnogobrojne predstavke podnositelja izravno upućene u Ministarstvo, u posljednjih 12 mjeseci. Iz odgovora je razvidno da gospodin učestalo dostavlja predstavke nadležnom ministarstvu, koje su sve jednakog sadržaja, i u biti se odnose na njegovo nezadovoljstvo meritumom sudskih odluka.

Manji dio predstavki iz područja „Pravosuđa i uprave“, njih **5**, vezane su uz prava osoba lišenih slobode u zatvorskom sustavu, na izdržavanju kazne zatvora u Zatvoru u Požegi, Zatvoru u Splitu, Kaznionici Lepoglava i Glina. Pritužbeni navodi odnose se na postupanje uprave u Kaznionici Lepoglava, na nezadovoljstvo zdravstvenom uslugom, na uvjete pri

izdržavanju kazne zatvora i zahtjev za premještaj u drugu kaznionicu, diskriminaciju u odnosu na druge zatvorenike, nejednak tretman i na postupanje djelatnika te na stanje u hrvatskim zatvorima.

Primjeri, pritužbeni navodi odnosili su se:

- na više pritužbi na rad "Ministarstva za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku Republike Hrvatske", zbog nepostupanja po zatvorenikovim izravno upućenim pritužbama u kojima je također izrazio nezadovoljstvo radom stručnog tima Centra za socijalnu skrb Dugo Selo. Pritužitelj se učestalo obraća Odboru raznim podnescima (predmet je iz 2021. godine do kraja 2022. godine u njemu se postupalo **14 puta**). Ponovljena pritužbu Odboru je prosljeđena iz Ureda predsjednika Hrvatskog sabora, a nakon razmatranja dostavljena je nadležnom Ministarstvu na postupanje. Odbor je zaprimio odgovor Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, u kojem se navodi: „...izvršen je uvid u SocSkrb aplikaciju i u dostupnu dokumentaciju Centra...vidljivo je da su Vam stručni radnici 4. travnja 2022. dostavili informacije o funkcioniranju, ponašanju, školskom uspjehu i učenju Vaših kćeri, kao i ispis ocjena...“.

- na postupanje uprave u Kaznionici Lepoglava, na pruženu zdravstvenu uslugu, na uvjete pri izdržavanja kazne zatvora i na zahtjev za premještaj u drugu kaznionicu. Odbor je pritužbe uputio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Upravi za zatvorski sustav i probaciju, koje se očitovale, akt/odgovor: "Unatrag godinu dana pregledani ste od strane liječnika u Kaznionici u sedam navrata (posljednji put 3. svibnja 2022.)... Vezano na molbu za premještaj...upravitelj može predložiti premještaj zatvorenika radi ostvarivanja pojedinačnog programa i/ili organizacije izvršavanja kazne, ili zbog sigurnosnih razloga."

- na povredu prava prilikom izdržavanja kazne zatvora sada u Kaznionici Požega (prije u Kaznionici u Lepoglavi, u Zatvoru u Puli-Pola i u Gospiću), isti pritužitelj učestalo se obraća Odboru (predmet je iz 2018. godine do kraja 2022. godine, Odbor je u njemu postupao **43 puta**) pritužbama, u kojima navodi da uvjeti izdržavanja kazne zatvora nisu u skladu sa zakonom, da su mu prilikom izdržavanja kazne zatvora povrijeđena određena prava (susreće se s nejednakim tretmanom i diskriminacijom), zatim pritužba je na uvjete smještaja u zatvorima i na rad pravosudnih policajaca. Odbor je pritužbe uputio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Upravi za zatvorski sustav i probaciju, koje se očitovale podnositelju i ovom Odboru, u bitnome, ukazujući da navodi zatvorenika M. T. nisu utemeljeni i da su neistiniti nije mu bilo uskraćeno niti jedno pravo kao zatvoreniku propisano zakonom. Usput, obavijestili su Odbor da je zatvorenik otpušten iz zatvora sa izdržavanja kazne zatvora u srpnju 2022. godine.

- na postupanje uprave u Kaznionici Glina, na povredu određenih prava te organizaciju zdravstvene zaštite, na uvjete pri izdržavanja kazne zatvora. Zatvorenik je premješten u Kaznionicu u Glini iz Zatvora u Gospiću. U Odboru su zaprimljena očitovanja Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske u kojima je, u bitnom, navedeno da se prema zatvoreniku postupalo sukladno Zakonu o izvršavanju kazne zatvora te da se liječenje zatvorenika provodilo u skladu sa svim zakonskim, medicinskim i znanstvenim načelima, a navodi iz pritužbe smatraju se neutemeljenima.

- na postupanje djelatnika Zatvora u Splitu, u pritužbi zatvorenik ukazuje da su mu prilikom izdržavanja kazne zatvora povrijeđena određena prava. Odboru je pritužba prosljeđena iz Ureda predsjednika Hrvatskog sabora, a nakon razmatranja dostavljena je nadležnom Ministarstvu na postupanje. Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovale se, akt/odgovor: „Zaključno, uvidom u evidenciju Zatvora u Splitu razvidno je da



*imenovani zatvorenik niti jednom nije prijavio nepravilnosti navedene u pritužbi te da ne postoje podaci da se isti prituživao sucu izvršenja u odnosu na navedeno. “*

Odbor je sve gore navedene pritužbe upućivao na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske nadležnom za obavljanje poslova pravosudne uprave. Očitovanja na dopise Odbora stizala su većinom unutar rokova.

Osim, za predmet iz 2020. godine u 2022. godini upućene se dvije (2) požurnice od ukupno tri (3) nakon kojih je zaprimljeno očitovanje, a za predmet iz 2022. godine upućena je jedna (1) požurnica. Čeka se očitovanje.

U 2022. godini Odbor je zaprimio i obradio **14** predstavki, opetovane i anonimne pritužbe iz nadležnosti Državnog odvjetništva Republike Hrvatske (DORH-a), općinskih i županijskih državnih odvjetništava i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK-a) u kaznenim, prekršajnim i građansko-upravnim predmetima.

Analizom zaprimljenih pritužbi razvidno je da su građani kao i prethodnih godina izražavali nezadovoljstvo radom odvjetništva, postupanjem i odlukama općinskih (u Zadru i Karlovcu) i županijskih državnih odvjetništava (u Zadru, Velikoj Gorici i Karlovcu) i USKOK-a.

Zatim, građani su iskazivali nezadovoljstvo radom i postupanjem odgovornih osoba u odvjetništvu te zamjenika ravnateljice USKOK-a.

Ostali razlozi obraćanja građana Odboru su sporosti u radu od strane odvjetništva i u rješavanju kaznenih prijava (ili nepostupanje po prijavama za kaznena djela), dužina trajanja postupka, nedovoljna informiranost o postupku i nedobivanje odgovora na podneske i pritužbe u zakonskom roku, u konkretnim predmetima formiranim povodom predstavki i prijave.

Događa se da neki građani Odboru dostavljaju kaznene prijave i traže postupanje Odbora, što ukazuje na njihovo nerazumijevanje ovlasti ovog Odbora ili na nepovjerenje u rad pravosudnih tijela.

Slijedom navedenog neki od zaprimljenih podnesaka građana su:

- kaznena prijava Udruge malih dioničara Dalekovoda d.d., zbog sumnje u kriminalnu dokapitalizacija u Dalekovodu d.d. uz pomoć Hrvatske banke za obnovu (HABOR) i ostalih institucija u Republici Hrvatskoj. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u i požurnicu za žurno postupanje. U Odboru je zaprimljena obavijest DORH-a, nakon požurnice, akt/odgovor: *„...obavještavamo Vas da je Županijsko državno odvjetništvo u Zagrebu postupalo povodom više dostavljenih predstavki, te uzimajući u obzir informaciju Klasa: 976-03/... od 14. travnja 2022. koju je zajedno s dokumentacijom Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske dostavila Hrvatska agencija za nadzor financijskih usluga, zaključilo da iz rezultata provedenih izvida ne proizlazi da bi u postupku dokapitalizacija u TD Dalekovodu d.d. bila ostvarena obilježja kaznenih djela u odnosu na koja se kazneni progon poduzima po službenoj dužnosti. “*

- kaznena prijava protiv više osoba iz HGK Šibenika (J. L. i Z. Š.) i HZZO-a, sukladno članku 235. stavak 3. Kaznenog zakona Republike Hrvatske. Odbor je podneske dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u, koji se očitovao da je podneske odnosno kaznene prijave prosljedio na postupanje ŽDO-u u Šibeniku. Zatim, zaprimljeno je više podneska (ovaj predmet je iz 2021. godine, u njemu je Odbor postupao **16 puta** do kraja 2022. godine) u kojima podnositeljica izražava nezadovoljstvo postupanjem DORH-a, ODO-a i ŽDO-a u Šibeniku. Odbor je podneske dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u i dvije (2) požurnice da se

očituje. U Odboru je zaprimljena obavijest DORH-a da su podnesci proslijeđeni na postupanje ŽDO-u u Šibeniku i da je zatraženo žurno postupanje.

- kaznena prijava protiv policijskih službenika Policijske uprave karlovačke, Policijske postaje Duga Resa, podnositelji podneskom (predmet je iz 2021. godine, u njemu je Odbor postupao **16 puta** do kraja 2022. godine) ukazuju na možebitno narušavanje nepovredivosti doma i poslovnog prostora i na mučenje i drugo okrutno, neljudsko ili ponižavajuće postupanje ili kažnjavanje. Podnositelji izravno i ovaj Odbor podnesak su uputili ODO-u u Karlovcu, kojem je upućena i požurnica Odbora. Nakon požurnice zaprimljeno je izvješće/obavijest ODO-a u Karlovcu da je i dalje u tijeku provođenje izvida u konkretnom slučaju. Potom je u Odboru zaprimljeno i očitovanje ODO-a u Karlovcu, u kojem je navedeno: „...*kako nije utvrđeno postojanje osnovane sumnje u počinjenje bilo kojeg kaznenog djela koje se progoni po službenoj dužnosti, ovo državno odvjetništvo neće poduzimati daljnje radnje u predmetu u pravcu pokretanja kaznenog postupka.*“

- pritužbeni navod zbog nepoduzimanja radnji od strane DORH-a povodom navodnog krivotvorenja i nezakonitih isprava na koje ukazuje podnositelj (veza presuda Županijskog suda u Sisku broj: Gž-8.../1997-3) i zahtjev pritužitelja da ga se ispita jer ima saznanja o počinjenju kaznenih djela na štetu financijskih interesa EU i proračuna Republike Hrvatske. Podnesak je ovom Odboru proslijeđen na razmatranje iz Odbora za ustav, Poslovnik i politički sustav Hrvatskoga sabora, nakon čega je dostavljen na nadležno postupanje DORH-u. Nakon požurnice Odbora zaprimljeno je odgovor DORH-a, u kojem je navedeno da su zatražili od pritužitelja da DORH-u dostavi pisanu kaznenu prijavu, jer nema zakonske osnove za daljnje postupanje po dostavljenim podnescima.

DORH je dostavio i obavijest, u kojoj je navedeno: „*Z. G. u svojstvu oštećenika kao tužitelja, preuzeo je kazneni progon protiv 1. osumnjičenog I. P. i 2. osumnjičenog trgovačkog društva Vatrostalna Sisak d.o.o. zbog navedenih kaznenih djela...*“

- pritužbeni navod zbog sporosti u postupanju ŽDO-a u Velikoj Gorici, (predmet je iz 2021. godine, u njemu je Odbor postupao **8 puta** do kraja 2022. godine) po navodima pritužitelja o njegovoj kaznenoj prijavi nije odlučeno duže od tri godine. DORH se očitovao, u bitnom, navodeći da su izvidi i dalje u tijeku s obzirom na naknadno dostavljenu dokumentaciju koju je potrebno obraditi prije donošenja meritorne državnoodvjetničke odluke.

- kaznena prijava, korisnika stana u vlasništvu Republike Hrvatske, protiv Središnjeg državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje i odgovornih djelatnika te podnesak, zahtjev za žurno postupanje USKOK-a. Odbor je više podnesaka dostavio na mjerodavno postupanje USKOK-u i DORH-u (koji je isti podnesak prosljeđio USKOK-u). Odbor je dobio obavijest da je USKOK nakon izvida donio rješenje o odbačaju kaznene prijave.

- kaznena prijava protiv trgovačkog društva Tehnoston d.o.o. i odgovornih osoba u upravi, u kojoj se ukazuje na moguće nepravilnosti u postupanju. Također, predmetni podnesak je prigovor zbog sporosti u postupanju DORH-a i USKOK-a. Odbor je uputio i požurnicu za žurno postupanje nakon koje je zaprimljeno očitovanje DORH-a, u kojem je u bitnom navedeno kako provedenim izvidima nije utvrđeno postojanje elemenata kaznenog djela za koje se progon poduzima po službenoj dužnosti.

- kaznena prijava (i pritužba) dioničara Đure Đakovića Grupa d.d., zbog sumnje na možebitne nezakonite korporativne akcije Središnjeg klirinškog depozitnog društva (SKDD), vezano uz dionice Đuro Đaković Grupa d.d. Pritužba je na nepravilnosti i nezakonitosti u predmetu Trgovačkog suda u Osijeku poslovni broj: P-2../2022. Odbor je podneske dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u (a nakon požurnice Odbora stigla je obavijest da je podnesak dostavljen na postupanje ŽDO-u Zagreb) i Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, koje se očitovalo: „*Uvidom u sustav eSpisa utvrdili smo da je u predmetu poslovni broj: P-2../2022. uređujući sudac na pripremnom ročištu 8.12.2022. donio rješenje da se pripremno ročište odgađa, a sljedeće zakazuje za 13.01.2023.*“

- anonimna predstavka, vezana uz navodni kriminal na projektu pod nazivom „Vjetroelektrana Senj“ u vlasništvu investitora Energija projekt d.d./Norinco International I.td., na lokaciji Grad Senj i općina Brinje te mogući negativni utjecaj ovog projekta na okoliš. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u (koji je predstavku prosljedio USKOK-u i obavijestio Odbor da su u tijeku izvidi po članku 206. h Zakona o kaznenom postupku) i Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske.

- kaznena prijava na rad zamjenika ravnateljice USKOK-a, u kaznenom predmetu poslovni broj: KP-US-1.../2022 i nezadovoljstvo Rješenjem od 3. lipnja 2022. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u (koji je kaznenu prijavu prosljedio USKOK-u). U odgovoru USKOK-a, Broj: ND-4.../2022 od 9. studenoga 2022., koji je upućen izravno podnositelju navedeno je sljedeće: „*Nakon uvida u predmetni spis te pribavljanja očitovanja imenovanog zamjenika ravnateljice utvrđeno je da je predmetna tužba neosnovana...i ova ponovljena pritužba u cijelosti je neosnovana.*“

- pritužbeni navodi grupe likovnih umjetnica zbog zloupotrebe položaja nekih profesora na Akademiji likovnih umjetnosti (ALU) Zagreb i zbog prikrivanja zlostavljanja mladih umjetnica. DORH se očitovao da povodom navedenog anonimnog podneska ODO u Zagrebu provodi izvide.

- pritužba na rad DORH-a, u kojoj podnositelji indiciraju na možebitnu korupciju u institucijama, a posljedica je dugogodišnji spor oko raspolaganja stanom u Zagrebu. Odbor je istu dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u, koji se očitovao, akt/odgovor: „*...napominjemo da vam je nadležno državno odvjetništvo dana 26. siječnja 2016. uputilo odgovor, a s kojim ste upoznati, da nisu ostvarene pretpostavke za poduzimanje državnoodvjetničkih radnji s kaznenopravnog aspekta.*“

- više podnesaka (predmet je iz 2021. godine, a do kraja 2022. godine Odbor je u njemu postupao **33 puta**) vijećnika Općinskog vijeća Općine Vir, u kojima iskazuju nezadovoljstvo radom i postupanjem državnog odvjetništva i odgovornih osoba po njihovim podnescima-kaznenim prijavama i zbog nedostavljanja odgovora na njihove podneske. Također, ukazuju da su prema zahtjevu DORH-a u siječnju 2021. godine, nadopunili kaznenu prijavu broj KR-US-1.../202, a da u roku od 6 mjeseci nisu izviješteni o donesenoj državnoodvjetničkoj odluci. Odbor je ponovljene podneske dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u, a upućena je i požurnica Odbora te zatraženo žurno postupanje. DORH se očitovao, nakon požurnice Odbora, navodeći: „*USKOK i nadležna državna odvjetništva kontinuirano postupaju po podnescima, predstavkama i pritužbama Udruge „Vir bez podjela“. U slučaju donošenja meritorne državnoodvjetničke odluke ista je dostavljena osobama koje su za to pozitivnopravnim postupovnim propisima ovlaštene, a podnositeljima su dostavljene informacije u skladu sa zakonom...*“

Sve zaprimljene predstavke i pritužbe (i kaznene prijave) Odbor je dostavljao Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske (DORH-u) Uredu Glavne državne odvjetnice, Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK-u), ODO-u u Karlovcu, ODO-u u Rijeci i upućivao im više požurnica (*od 1 do 4*) za više premeta te zatražio žurna očitovanja. Jedna pritužba osim DORH-u dostavljena je na nadležno postupanje i Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, od kojeg je zaprimljeno očitovanje u zakonskom roku.

Nadalje, u 2022. godini u Odboru je zaprimljena jedna (1) pritužba na rad Državnog sudbenog vijeća (zaprimljena je i dopuna podneska te i komentar na odgovor DSV-a), istog podnositelja koji je iskazao nezadovoljstvo Odlukom DSV-a, a potom i zaprimljenim odgovorom, kojim mu je odbijen zahtjev za davanje odobrenja za pokretanje kaznenog postupka protiv više sutkinja i predsjednice Općinskog građanskog suda u Zagrebu i sutkinja

Županijskih sudova u Zagrebu, Rijeci i Zadru. Odbor je nakon razmatranja podnesak prosljedio na postupanje DSV-u koji se očitovao pritužitelju izravno i Odboru. Na kraju, podnositelj je uputio Odboru podnesak, komentar na očitovanju DSV-a, po kojem je sačinjena Službena zabilješka i odložen a/a.

Zatim, u izvještajnom razdoblju zaprimljena je jedna (1) pritužba („disciplinska prijava“), na rad i postupanje odvjetnice I. B. iz Rijeke, vezano uz pružanje pravne pomoći u kojoj građanka izražavali nezadovoljstvo načinom zastupanja i zalaganjem tijekom postupka pred nadležnim tijelima. Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na postupanje HOK-u, kojem je upućena i požurnica za žurno očitovanje.

Hrvatska odvjetnička komora očitovala se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „U navedenom disciplinskom postupku u tijeku je provođenje disciplinskotužiteljskih radnji i mjera radi provjere navoda iz disciplinske prijave i njenih dopuna...obavještavamo Vas da će podnositeljica prijave od strane Disciplinskog tužiteljstva Hrvatske odvjetničke komore, po donošenju meritorne disciplinskotužiteljske odluke, o sadržaju te odluke biti obaviještena te ćemo jednako tako i Vas obavijestiti o poduzetom i utvrđenom u ovom disciplinskom predmetu.“

Hrvatska odvjetnička komora očitovala se ponovno, u bitnom, navodeći da je Disciplinsko tužiteljstvo Hrvatske odvjetničke komore u rujnu 2022. odbacilo disciplinsku prijavu podnositeljice protiv odvjetnice iz Rijeke.

U 2022. godini u Odboru je zaprimljena jedna (1) pritužba na rad Hrvatske odvjetničke komore, zbog nepostupanja po pritužbama protiv odvjetnika A. M. iz Zagreba. Pritužitelj je trenutno na izdržavanju kazne zatvora u Kaznionici u Lepoglavi, a Odboru je pritužba prosljeđena na razmatranje iz Ureda predsjednika Hrvatskog sabora.

Odbor je zaprimio očitovanje Hrvatske odvjetničke komore, u kojem se navodi da je Disciplinsko tužiteljstvo Hrvatske odvjetničke komore odbacilo tri prijave podnositelja, i o tome ga obavijestilo, protiv odvjetnika A. M. iz Zagreba, jer je: „...ponovno utvrdilo da nema dokaza koji bi ukazivali na postojanje sumnje da je disciplinski okr. počinio lakšu ili težu povredu dužnosi i ugleda odvjetništva.“

### 3.1.2. UPRAVA

U okviru područja „Pravosuđe i uprava“, odmah nakon pritužbi na rad pravosudnih tijela po broju pritužbi se izdvaja i područje uprave sa **57 predmeta** (od njih 100).

Dakle, u izvještajnom razdoblju Odbor je zaprimio i obradio ukupno 57 predmeta, predstavki i pritužbi pisanog sadržaja u kojima su se građani žalili na rad tijela državne upravne, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i tijela koje imaju javne ovlasti, odnosno na rad pojedinaca u tijelima (neprofesionalnost, (nekorektnost) neljubaznost, neučinkovitost u radu i upućivanje stranaka od jednog tijela do drugog).

Javna uprava koja predstavlja državnu upravu, lokalnu samoupravu i javne službe ima zajednički cilj zadovoljavanje općih interesa i javnih potreba, treba biti na usluzi građanima, pružati javne usluge (vojska, policija, zdravstvo, školstvo, kultura, promet, financije, zaštita okoliša itd.) i promicati povjerenje društva u državne institucije, doprinostiti političkoj stabilnosti i poticati ekonomski razvoj i socijalno blagostanje.

Obveza javne uprave ili pojedinaca u izvršavanju vlastitih obaveza prema građanima podrazumijeva da se što više približi građanima, da jamči zaštitu njihovih ljudskih prava i temeljnih sloboda.

Iz područja uprave, u pritužbama građani iskazuju nezadovoljstvo postupanjem u javnoj upravi, činjenicom da upravni postupci pružanja javnih usluga pokrenuti po zahtjevima građana pred tijelima državne uprave traju predugo, upozoravaju na šutnju uprave i neučinkovitost administracije, na sporost i neučinkovitost u rješavanju pojedinih predmeta, predugo čekanje odgovora na podneske te upozoravaju na dugotrajne postupke odlučivanja u drugom stupnju. Građani traže da javna uprava djeluju zakonito, odgovorno, uslužno, nepristrano, otvoreno i transparentno, djelotvorno, blagovremeno i da poštuju stranke i javnost rada, a što sve zajedno predstavlja standard uslužnosti u radu javne uprave.

Zadaća Odbora je posredovanje između pojedinaca koji se obraćaju pisanim predstavkama i pritužbama i institucija (nadležnih tijela) koje postupaju u predmetima, po pritužbama građana. To je obveza i doprinos Odbora u rješavanju problema građana i u zaštiti njihovih prava. Građani se nerijetko obraćaju Odboru kad više ne znaju što dalje (kada ne uspiju ostvariti svoja prava drugim sredstvima) upoznaju Odbora sa svojim svakodnevnim iskustvima i traže pomoć za rješavanje problema.

Posredstvom Odbora građani dolaze u kontakt sa svojim izabranim predstavnicima, iznoseći im probleme na koje nailaze, Odbor putem nadležnih tijela ispituje osnovanost predstavki i pritužbi te ukazuje ovlaštenim tijelima na potrebu poduzimanja, na zakonu osnovanih mjera, od nadležnih tijela traži odgovore, a po potrebi i požuruje postupanje ako odgovori izostanu. Opisanim postupanjem ostvaruje se funkcija Odbora u odnosu na preispitivanje predstavki.

Suradnja Odbora s nadležnim tijelima koja postupaju u predmetima u pogledu odgovaranja je relativno dobra, uz pojedine izuzetke. Kad je u pitanju postupanje u predmetima, odgovore na dopise Odbora dobivamo, često izvan rokova i nakon više upućenih požurnica.

Neka ministarstva, kao i jedinice lokalne samouprave odgovaraju nakon više upućenih požurnica, a u pojedinim predmetima odgovori izostanu.

Tijekom 2022. godine upućeno je 145 požurnica (zaprimljeno je i obrađeno 210 predmeta) i zatraženo žurno očitovanje.

Podaci o tome tko se ne očituje mogu se pronaći na kraju svakog područja te dijelu Izvješća pod naslovom „4. Zaključna razmatranja“.

U nastavku Izvješća dajemo pregled predstavki i pritužbi iz područje uprave.

Slično ranijim godinama, i u 2022. godini, jedan dio zaprimljenih i obrađenih podnesaka (pritužbe i opetovane te anonimne pritužbe građana) iz područja uprave, od 57 predmeta, njih 13 odnosio se na rad policije.

Policijski sustav - Policija je služba javne uprave koja obavlja zakonom propisane policijske poslove, a u obavljanju poslova brine da građanima (svima) pružaju zaštitu njihovih temeljnih ustavnih prava i sloboda i ostalih prava koja proizlaze iz Ustava i zakona. Policiji je povjereno održavanje javnog reda i mira, zaštita života, prava, slobode, sigurnosti i nepovredivosti svake osobe, imovine, sprječavanje i otkrivanje kaznenih djela, prijestupa i prekršaja i borba protiv kriminala predstavlja jedan od najvažnijih zadataka demokratske države, a policija je najvažniji instrument kojim država raspolaže u ovu svrhu.

U obraćanjima ovom Odboru građani su, u 2022. godini, u podnescima upozoravali na neprofesionalno, nesavjesno, nezakonito ili nepristrano postupanje policijskih službenika i da pripadnici policije propuštanjem djelovanja u primjeni policijski ovlasti krše njihova ljudska i građanska prava te osobne slobode. Prituživali su se na rad i postupanje Službe za upravne

poslove te na rad i postupanje Službe unutarnje kontrole Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske po pritužbama građana protiv policijskih službenika.

Zaprimljen je pojedinačni podnesak u kojem podnositelji iskazuju nezadovoljstvo postupkom izdavanja putne isprave (putovnice).

Zatim, zaprimljen je jedan podnesak vezan uz provjeru prebivališta.

U nekim podnescima građani su iskazali nezadovoljstvo odgovorima Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, na njihove pritužbe.

Slijedom navedenoga, pritužbeni navodi građana u svezi su sa konkretnim događajima, a na rad i postupanje policijskih djelatnika, i to:

- na neprimjereno postupanjem policije prema 72.-godišnjem umirovljeniku, podnesak je naslovljen „*Slučaj umirovljenika iz Zadra koji je komentirao premijera Plenkovića – tko su pojedinci koji sramote policiju?*” Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje MUP-u Republike Hrvatske, koji se očitovao aktom koji nosi oznaku određenog stupnja tajnosti.

- na neprofesionalno postupanje pojedinih djelatnika IV. Policijske postaje Zagreb (Maksimir) glede raznih kaznenih i prekršajnih prijava. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje MUP-u i požurnicu da se žurno očituje. Nakon požurnice ovog Odbora zaprimljeno je očitovanje MUP-a, u kojem se, u bitnom, navodi da nisu utvrđene činjenice koje bi ukazivale na neprofesionalno i nezakonito postupanje policijskih službenika prilikom postupanja u konkretnom slučaju.

- na postupanje policijskih službenika Policijske postaje Novalja i prekoračenje u primjeni policijskih ovlasti u odnosu na podnositelja pritužbe zastupanog po odvjetnici LJ. M.-P.

- na postupanje policijskih službenika Policijske uprave zadarske vezano uz provjeru prebivališta. Odbor je podnesak podnositelja vijećnika Općinskog vijeća Općine Vir dostavio na nadležno postupanje MUP-u od kojeg je zaprimljeno očitovanje, u kojem je, u bitnome, navedeno što je sve poduzeto u svezi provjere prebivališta te da su podnositeljima u više navrata upućeni odgovori o poduzetom i utvrđenom.

- na postupanje Službe za upravne poslove MUP-a, vezano uz izdavanje nove vozačke dozvole (i rok važenja). MUP se očitovao navodeći, u bitnom, da se vozačka dozvola za upravljanje vozilom B kategorije izdaje s rokom važenja od 10 godina, od datuma podnošenja zahtjeva, a sve nedoumice podnositelj je mogao razjasniti prije ili u tijeku samog podnošenja zahtjeva.

- na neprofesionalno postupanje policijskih službenika Postaje prometne policije Pula, a po navodima podnositelja vezano i uz neprimjerenu konverzaciju policijske službenice. MUP se očitovao, akt/odgovor: „*Tijekom kontrole utvrdili su da ste vozilom upravljali Vi te da kod sebe niste imali vozačku dozvolu niti osobnu iskaznicu, čime ste počinili prekršaj...Nakon izvršenih provjera, J. T. upućen odgovor, kojim je njegov podnesak ocijenjen nepotvrđenim...*“

- na možebitno neprofesionalno, nesavjesno, nezakonito ili nepristrano postupanje policijskih službenika I. Policijske postaja Rijeka i Policijske uprave primorsko-goranske (predmet je iz 2021. godine kad je pritužiteljica podnijela kaznenu prijavu, protiv D. B. ODO-u u Rijeci zbog iznude, prijetnje, nezakonitog držanja oružja, krivotvorenja službene isprave i krađe D. B.)

- na možebitno nezakonito postupanje policijskih službenika Policijske uprave Splitsko-dalmatinske Policijske postaje Sinj, prema podnositelju pritužbe i članovima njegove obitelji (zastupani po odvjetniku iz Splita).

- na postupanje policijskih službenika Policijske postaje Sesvete, vezano uz prijavu nasilja nad podnositeljima pritužbe i njihovom kćerkom, ispred OŠ Jelkovec u Sesvetama.

- na možebitno neprofesionalno postupanje i nedolično ponašanje policijskih službenika Policijske uprave karlovačke i zbog nedovoljno poduzetih službenih radnji, u svezi s prijavom

buke i galame iz tvrtke FITOpromet d.o.o. Karlovac, odnosno iz njezine prodavaonice broj 4 u Karlovcu, u Zagrebačkoj ulici 72.

MUP se očitovao, u bitnome, navodeći da im se pritužitelj žali od 2020. godine uključujući i 2022. godinu, da je u međuvremenu dobio 5 odgovora te da nisu utvrđeni propusti i nepravilnosti u postupanju policijskih službenika.

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se navodeći da sanitarna inspekcija nije utvrdila nepravilnosti iz okvira svoje nadležnosti.

- na rad i postupanje voditelja Službe unutarnje kontrole MUP-a, Ž. K. zbog navodne zlouporabe službenog položaja i ovlasti. U podnesku podnositelj iskazuje nezadovoljstvo provedenim postupkom temeljem njegove pritužbe na postupanje policijskih službenika Policijske uprave krapinsko-zagorske iz 2014. godine.

MUP se očitovao u svibnju 2022. godine da sve podneske, pritužbu i prigovore podnositelja odbacuje kao neutemeljene navodeći da je pravni put postupanja po pritužbama u Ministarstvu završen.

- na možebitno nezakonito postupanje od strane rukovodećih policijskih službenika II. Policijske postaje Split, u svezi s prijavom prijetnji ubojstvom policijskoj službenici od strane policijskog službenika I. G.

- na postupanjem Policijske uprave istarske po prijavi prijetnji sms porukom. MUP se očitovao: „izvješćujemo Vas da smo izvršili provjere navoda po Vašim podnescima koje ste 3., 4. i 6. prosinca 2022. godine dostavili Policijskoj upravi istarskoj... policijska službenica obavila je obavijesni razgovor s podnositeljicom kojom prilikom ju je upoznala o načinu pokretanja progona za kazneno djelo prijetnje. Zaključno Vas izvješćujemo da izvršnim provjerama nisu utvrđeni propusti u postupanju i radu policijskih službenika...“

U nastavku Izvješća navodimo neke primjere zaprimljenih pritužbi građana i odgovore nadležnog tijela:

**Primjer:** U Odboru je zaprimljena pritužba odvjetnice LJ. M.-P. u ime njezinih opunomoćenika na postupanje policijskih službenika Policijske postaje Novalja u primjeni policijskih ovlasti u odnosu na podnositelja pritužbe. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje MUP-u.

MUP se očitovao, akt/odgovor: „*Nakon izvršenih provjera Policijska uprava ličko-senjska pritužbu je ocijenila nepotvrđenom te je dana 7. travnja 2022. godine o utvrđenom dostavila objedinjeni odgovor odvjetnici LJ. M.-P., čiju Vam presliku sukladno zahtjevu dostavljamo u prilogu...Temeljem iznijetog, pritužba je ocijenjena nepotvrđenom.*“

**Primjer:** Odbor je zaprimio pritužbu, u 2022. godini, (predmet je iz 2021. godine, a do kraja 2022. godine u njemu se postupalo **10 puta**) na možebitne nepravilnosti u postupanje policijskih službenika. Podnositeljica u podnesku navodi: „*...smatram da Prva policijska postaja Rijeka i Policijska uprava primorsko-goranska nisu profesionalne, objektivne kompetentne da se bave bilo čime vezanim uz slučajeve D.B. i drugih...*“ Inače, podnositeljica je 2021. godine podnijela kaznenu prijavu protiv D. B. ODO-u u Rijeci, zbog iznude, prijetnje, nezakonitog držanja oružja, krivotvorenja službene isprave i krađe.

MUP se očitovao akt/odgovor: „*Izvršenom provjerom nisu utvrđene činjenice koje bi ukazivale na neprofesionalno, nesavjesno, nezakonito ili nepristrano postupanje policijskih službenika...*“

**Primjer:** U Odboru je zaprimljena pritužba na postupanje policijskih službenika Policijske postaje Sesvete, vezano uz prijavu nasilja nad podnositeljima pritužbe i njihovom kćerkom, ispred OŠ Jelkovec u Sesvetama.

MUP se očitovao navodeći da su na podneske i pritužbe odgovorili više puta u 2022. godini (ukupno 5 puta). Također u dopisu MUP-a, akt/odgovor navedeno je: *"Slijedom izvršenih provjera, utvrđeno je da su policijski službenici poduzimali mjere i radnje sukladno zakonskim propisima te u njihovom postupanju nisu utvrđeni propusti."*

**Primjer:** U Odboru je zaprimljena pritužba na možebitno nezakonito postupanje policijskih službenika Policijske uprave Splitsko-dalmatinske Policijske postaje Sinj, prema podnositelju pritužbe i članovima njegove obitelji (zastupani po odvjetniku iz Splita).

MUP se očitovao akt/odgovor: *„Obavljenim provjerama utvrđeno je da su navodi iz podneska neutemeljeni, a da su policijski službenici postupali zakonito u okviru policijskih poslova i ovlasti“.*

**Primjer:** Odbor je zaprimio pritužbu policijske službenice na možebitno nezakonito postupanje od strane rukovodećih policijskih službenika II. Policijske postaje Split u svezi s prijavom prijetnji ubojstvom od strane policijskog službenika I. G.

MUP se očitovao akt/odgovor: *„Obavljenim provjerama i provedenim kriminalističkim istraživanjem nije utvrđena osnovana sumnja da je na štetu imenovane policijske službenice počinjeno kazneno djelo za koje se progon poduzima po službenoj dužnosti ili prijedlogu, međutim o provedenom kriminalističkom istraživanju 12. kolovoza 2022. dostavljeno je posebno izvješće nadležnom državnom odvjetništvu radi mogućeg daljnjeg postupanja iz nadležnosti navedenog pravosudnog tijela.“*

Sve gore navedene podneske Odbor je nakon razmatranja dostavljao na nadležno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske (MUP-u) i zatražio očitovanja, a uputio je i požurnicu za žurno postupanje.

U najvećem broju slučajeva pritužbe građana na postupanje policijskih službenika, izvršenim provjerama MUP-a, su ocijenjene nepotvrđenima, nisu utvrđena obilježja povrede službene dužnosti, ili nisu potvrđeni navodi o nepravilnostima u radu i nezakonitom i neprofesionalnom postupanju.

Nadalje, u 2022. godini, osim gore navedenog dio zaprimljenih pisanih pritužbi (i usmene), njih **21** odnose se na postupanje dolje navedenih tijela državne uprave, državne upravne organizacije i drugih tijela s javnim ovlastima i pojedinaca u njima.

U svojim obraćanjima brojnim tijelima državne uprave i tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i drugim tijelima s javnim ovlastima, (i odgovornim osobama u njima) podnositelji (građani i trgovačko društvo) traže da djeluju zakonito, odgovorno, uslužno, nepristrano, otvoreno i transparentno, djelotvorno, blagovremeno i da poštuju stranke i javnost rada, a što sve zajedno predstavlja standard uslužnosti u radu javne uprave.

Pisana obraćanja građana Odboru u odnosu na upravu odnose se na nezakonito postupanje, dužinu postupaka, sporost u rješavanju predmeta, šutnju administracije, nedobivanje odgovora u zakonskom roku, neučinkovitosti inspekcijskog nadzora, uz postupanje i rad službenika.

Slijedom navedenog navodimo konkretne slučajeve iz ovog izvještajnog razdoblja.

**Primjer:** Građanka se obratila Odboru pritužbom (predmet je iz 2021. godine do kraja 2022. godine Odbor je u njemu postupao **7 puta**) na dugotrajnost upravnog postupka u Poreznoj



upravi Ispostava Supetar Područni ured Split, vezan uz godišnji porez na kuću za odmor za 2019. godinu. Pritužiteljica je izjavila žalbe na rješenja. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu financija Republike Hrvatske Poreznoj upravi.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje nadležnog Ministarstva, akt/odgovor: „ *Kako ste na predmetna rješenja kojima Vam je utvrđen porez na kuću za odmor izjavili žalbe nadležnom drugostupanjskom tijelu, iste su proslijeđene nadležnom tijelu koje će razmotriti Vaše žalbene navode i odlučiti drugostupanjskim rješenjem. Do donošenja drugostupanjskog rješenja, ovo tijelo ne može ulaziti u meritum stvari.* “

**Primjer:** Građanin se pritužio ovom Odboru na rad Državne geodetske uprave Samostalne službe za drugostupanjski postupak, Zagreb, Gruška 20 te izrazio nezadovoljstvo i sumnja u zakonitost drugostupanjskog rješenja UP-II-9.-07/20-07/3., Urbroj: 5.-11/3-21-2 od 3. studenoga 2021. Pritužitelj je protiv rješenja pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom u Splitu. Inače, Odboru je pritužba proslijeđena na razmatranje iz Ureda predsjednika Hrvatskog sabora, nakon razmatranja Odbor je istu dostavio na nadležno postupanje Državnoj geodetskoj upravi.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Državne geodetske uprave u kojem se, u bitnom, navodi da zakonitost pojedinačnih odluka upravnih tijela donesenih u drugostupanjskom postupku, utvrđuje nadležni sud u konkretnom slučaju Upravni sud u Splitu. Ujedno, u odgovoru je navedeno: „...*nisu utvrđene nepravilnosti u radu Državne geodetske uprave, a vezano za doneseno drugostupanjsko rješenje...*“

**Primjer:** Zaprimljen je i obrađen podnesak na postupanje javnopravnih tijela u sudskim postupcima (stečajni postupak nad dužnikom) koji se vode na Trgovačkim sudovima u Splitu i u Zadru, između pritužiteljeve tvrtke AA d.o.o. Poličnik i Republike Hrvatske, počev od 2000. godine i zahtjev podnositelja iz 2019. godine prema HZMO-u za utvrđivanje prava na zakonsku mirovinu. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, koje se očitovalo nakon požurnice Odbora da je u svibnju 2022. zaprimljeno izvješće Trgovačkog suda u Zadru, poslovni broj: 9 Su-1.. te da je podnositelju predstavke usmeno izloženo stanje spisa,

Ministarstvu financija Republike Hrvatske, koje se očitovalo, akt/odgovor: „...*izvještavamo kako smo uvidom u evidenciju Područnog carinskog ureda Split utvrdili da poslovni subjekt AA Poličnik d.o.o. nije evidentiran kao dužnik, a niti se protiv istog vodi ili se vodio ikakav postupak pokrenut od strane Carinske uprave.*“ i

Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, koji se očitovao izravno podnositelju i o tome obavijestio ovaj Odbor.

**Primjer:** Odbor je zaprimio podnesak vezan uz problem oko posjedovanja dionica, njih 51-dnu, Hotela „Živogošće“ d.d., koje je podnositelj dobio 2006. godine kao invalid Domovinskog rata od Republike Hrvatske, a koje su mu „*oduzete*“ u kolovozu 2021. godine u postupku istiskivanja manjinskih dioničara. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje HANFA-i.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje HANFA-e, akt/odgovor: „...*F. I. je temeljem korporativne akcije prijenosa dionica manjinskih dioničara izvršenog sukladno članku 45. ZPDD-a (Zakon o preuzimanju dioničkih društava) trebala pripasti novčana naknada u iznosu od 295,29 kuna. Ukoliko F. I. nema ažuriran bankovni račun pri SKDD-u (Središnje klirinško depozitno društvo), utoliko SDDD-u treba dostaviti podatke o računu na koji želi isplatu navedenog iznosa.*“

**Primjer:** U 2022. godini, u Odboru je zaprimljen podnesak trgovačkog društva Osatina grupa d.o.o., sa sjedištem u Semeljcima, (predmet je iz 2018. u raznim podnescima kontinuirano se postupalo do kraja 2022. godine, ukupno **144 puta**), koji se odnosi na možebitno nezakonito postupanje od strane službenika Ministarstva financija Republike Hrvatske Porezne uprave Područni ured Sisak, a vezano uz porezni nadzor kod Sunceco d.o.o. Sisak i nedostavu očitovanja o poduzetom i utvrđenom. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje nadležnom Ministarstvu i požurnicu za žurno očitovanje.

Ministarstvo financija Republike Hrvatske Porezna uprava očitovalo se nakon požurnice Odbora, u bitnom, navodeći da ne postoji obveza da se trgovačkom društvu Osatina grupa d.o.o. dostavi očitovanje o poduzetim radnjama temeljem dostavljene predstavke istog, osim o činjenici da je temeljem iste proveden postupak unutarnjeg nadzora.

**Primjer:** U Odboru je zaprimljeno više podnesaka (nesređeni obiteljski odnosi, sin je u zatvoru, problemi oko skrb o mlt. djetetu, navodno joj je uskraćeno pravo na viđanje maloljetnog unuka i pravo na troškove stanovanja, te prijetnje suicidom itd.) u kojima je podnositeljica iskazala nepovjerenja prema institucija u Republici Hrvatskoj, pritužila se na postupanje odgovornih osoba u institucijama u njezinom slučaju, na rad odvjetnice, na postupanje policijskih službenika I. Policijske postaje Osijek te na rad Centra za socijalnu skrb Osijek.

Odbor je podneske dostavio na mjerodavno postupanje MUP-u, Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, Hrvatskoj odvjetničkoj komori (kojoj je Odbor uputio požurnicu da se žurno očituje) i Centru za socijalnu skrb Osijek.

Zaprimljeni su odgovori:

MUP se očitovao, navodeći da je pritužbe podnositeljice prosljedio na daljnje postupanje Ministarstvu rada i mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske Samostalnom sektoru za upravni i inspeksijski nadzor u socijalnoj skrbi.

Izvjешće Centra za socijalnu skrb Osijek, akt/odgovor: „... obavješavamo da je obitelj A. B. i L.J. B. obrađena od strane stručnih djelatnika ovog Centra, nakon zaprimljenog dopisa obiteljske liječnice 28. travnja 2022....stručni djelatnici ovoga Centra procijenili su kako za sada nema potrebe za poduzimanje drugih mjera iz naše nadležnosti, a potreba za istima će se i nadalje nastaviti pratiti, kao i okolnosti i zbivanja u obitelji A. B. i L.J. B.“

i drugo

Izvjешće Centra za socijalnu skrb Osijek, akt/odgovor: „...rješenjem ovog Centra, KLASA: UP/I-552..., od dana 07. studenoga 2022. godine prema majci određena je mjera stručne pomoći i potpore u ostvarivanju roditeljske skrbi o mlt. djetetu, te da se okolnosti i zbivanja u obitelji i nadalje nastavljaju pratiti, kao i da će ovaj Centar sukladno potrebama poduzimati i druge radnje i mjere iz naše nadležnosti.“

te treće

Izvjешće Centra za socijalnu skrb Osijek, akt/odgovor: „Uvidom u SocSkrb aplikaciju utvrđeno je...od dana 22. ožujka 2022. godine J. B. priznato je pravo na zajamčenu minimalnu naknadu kao radno sposobnom samcu u mjesečnom iznosu od 1.000,00 kuna...

od dana 31. svibnja 2022. godine J. B. priznato je pravo na naknadu za ugroženog kupca energenata u iznosu od najviše 200,00 kuna mjesečno...

od dana 14. studenoga 2022. godine J. B. priznato je pravo na jednokratnu naknadu u iznosu od 1.000,00 kuna u svrhu podmirenja troškova ličenja zidova stana.“

ŽDO Osijek očitovao se, akt/odgovor: „Budući da se pritužba odnosila na više službenih osoba koje su sudjelovale u ovim kaznenim postupcima, podnesak s priložima dostavljen je na daljnje postupanje i odlučivanje USKOK-u dana 30. lipnja 2022.“

Hrvatska odvjetnička komora očitovala se nakon požurnice Odbora: „*Predmetni disciplinski postupak vodi se pod brojem DT-1./2022., a po donošenju meritorne odluke o istome ćete biti obaviješteni.*“

Hrvatska odvjetnička komora ponovno se očitovala, akt/odgovor: „*obavještavamo Vas da je Disciplinsko tužiteljstvo Hrvatske odvjetničke komore nakon provedenog disciplinskog postupka protiv disc. ok. M. A., odvjetnice iz Osijeka, a koji je pokrenut povodom Vaše prijave, utvrdilo da nema dokaza koji bi ukazivali na postojanje osnovane sumnje da je disciplinska okrivljenica počinila lakšu ili težu povredu dužnosti i ugleda odvjetništva. Obzirom na navedeno Vaša prijava je odbačena...*“

**Primjer:** Građanin se obratio Odboru pisanim podneskom naslova „*Provođenje Zakona i Pravilnika koji reguliraju prava invalida*“. Podnesak je zahtjev kojim traži provedbu nadzora nad postupanjem tvrtke Rijeka plus d.o.o. iz Rijeke, u svezi sa označavanjem invalidskih mjesta na parkiralištima. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske i Gradu Rijeka Odjelu za komunalni sustav.

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „*...u tijeku je priprema izmjena i dopuna Zakona o gradnji u okviru kojih se razmatra i dodatne sankcije za nepridržavanje obveza osiguranja pristupačnosti građevina osobama s invaliditetom...*“

Grad Rijeka Odjel gradske uprave za komunalni sustav zatražio je očitovanje gradske tvrtke TR Rijeka plus d.o.o., koja se očitovala između ostalog navodeći sljedeće: „*Prometno parkiralište je uređeno sukladno zakonu i propisima, na istovjetan način kao i sva druga javna parkirališta na kojima je organizirana naplata od strane TD Rijeka plus d.o.o.*“

**Primjer:** U Odboru je zaprimljena pritužba obitelji pokojnog branitelja iz Domovinskog rata, na rješenje Ministarstva hrvatskih branitelja Republike Hrvatske, akt, Klasa: UP/II-5.-02/20-01/11., URBROJ: 5.-4/1-1-2-... od 7. veljače 2022., u predmetu (pokojnog V. Š.) u svezi sa priznavanjem statusa hrvatskog ratnog vojnog invalida iz Domovinskog rata. Odbor je pritužbu dostavio na mjerodavno postupanje nadležnom Ministarstvu.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva hrvatskih branitelja Republike Hrvatske, akt/odgovor: „*...utvrđeno je da ste protiv rješenja...pokrenuli tužbom upravni spor pri nadležnom Upravnom sudu u Zagrebu...obavještavamo Vas da će po okončanju upravnog spora, Ministarstvo hrvatskih branitelja postupiti sukladno presudi Suda.*“

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen pritužbeni navod zbog neprovođenja Zakona o civilnim stradalnicima iz Domovinskog rata i zbog neočitovanja nadležnog Ministarstva na brojne dopise podnositelja, a vezano uz zahtjev za priznavanje statusa člana obitelji civilne osobe poginule, umrle ili nestale u Domovinskom ratu. Odbor je podnesak proslijedio na mjerodavno postupanje Ministarstvu hrvatskih branitelja Republike Hrvatske, upućena je i požurnica Odbora nakon koje je zaprimljeno očitovanje, nadležnog Ministarstva, kojim obavještava podnositelja da je spis predmeta vraćen nadležnom prvostupanjskom tijelu Vukovarsko-srijemskoj županiji na daljnji postupak.

U izvještajnom razdoblju Odbor je zaprimio značajan broj pritužbi koje ukazuju na šutnju uprave (administracije) nedonošenje akta u roku i pritužbe građana kojima iskazuju nezadovoljstvo odgovorima nadležnih tijela.

Jedno od temeljnih aspekata pravne države i vladavine prava je načelo ravnopravnosti, jednakosti svih sudionika u određenom postupku (npr. kaznenom, parničnom, ovršnom, konkretno upravnom). Sprječavanje zlouporabe ovlasti na štetu slabijeg sudionika u upravnopravnom postupku omogućuje institut upravnoga postupovnog prava šutnja uprave (npr. kod građanskih postupaka istu svrhu ima zahtjev za suđenje u razumnom roku).

**Primjer:** U Odboru je i u 2022. godini zaprimljen podnesak pritužbeni navod (više pritužbi iste sadržajne problematike bilo je počev od 2020. godine, u kojima je Odbor postupao do kraja 2022. godine, ukupno **18 puta**), zbog neočitovanja Ministarstva kulture i medija Republike Hrvatske predsjednici Hrvatskog društva likovnih umjetnika (HDLU) Zagreb, na izravno upućene podneske, na temu „*Problemi sa Hrvatskom zajednicom samostalnih umjetnika i Ministarstvom kulture i medija RH*“.

Ministarstvo kulture i medija Republike Hrvatske očitovalo se na podnesak navodeći da je: „...*upoznato s navedenim temama te se istim kontinuirano bavi. Napominjemo kako Stručna povjerenstva za priznavanje statusa samostalnih umjetnika djeluje sukladno Zakonu o pravu samostalnih umjetnika i poticanju kulturnog i umjetničkog stvaralaštva (Narodne novine br. 43/96, 44/96 – Ispravak) i Pravilniku o načinu i uvjetima za priznavanje prava samostalnih umjetnika na uplatu obveznih doprinosa za mirovinsko i zdravstveno osiguranje iz sredstava proračuna Republike Hrvatske...*“

**Primjer:** U Odboru je zaprimljena pritužba, zbog neočitovanja Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske Samostalnog sektora za upravni i inspekcijski nadzor, u izravnoj korespondenciji s pritužiteljem, od 28. siječnja 2022., (niti nakon 9 mjeseci). Pritužitelj je podneskom „...*zatražio provođenje upravnog nadzora i nadzora nad stručnim radom Centra za socijalnu skrb Zagreb-Podružnica Maksimir i nadzor svih postupaka CZSS Maksimir u svezi brakorazvodne parnice i skrbi o djetetu...*“. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske Kabinetu ministra, upućena je i požurnica Odbora. Nakon požurnice zaprimljeno je očitovanje, u siječnju 2023. godine, akt/odgovor, u kojem je navedeno: „...*proveden izvanredni upravni nadzora nad Hrvatskim zavodom za socijalni rad Zagreb, Područni ured Maksimir...Područnom uredu su dane daljnje upute s rokovima po kojima su dužni postupati.*“

**Primjer:** Odbor je razmatrao pojedinačnu pritužbu pritužiteljice, zbog navodnog kršenja zakona i prava suvlasnika – stanara stambene zgrade u Glini. Podnesak je pritužba, zbog šutnje administracije na njezin upit oko plaćanja pričuve za stan u stambenoj zgradi u Glini, Ulica kralja Tomislava 75, u kojoj ima 12 stanova, a razrušena je u potresu. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, koje se očitovalo nakon četiri (4) požurnice Odbora, navodeći da se predmetni stan nalazi na upravljaju Središnjeg državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje, kojima su prosljedili na postupanje zahtjev i dokumentaciju podnositeljice.

**Primjer:** Odbor je zaprimio podnesak naslova „*Proračun Općine Seget izglasan je protuzakonito!*“ podnositelji L. J. i A. B. u ime NL – Vrime je! iz Segeta. Podnesak je pritužbeni navod podnositelja na postupanje Ministarstva financija Republike Hrvatske, zbog nedobivanja odgovora po njihovoj pritužbi, izravno upućenoj 16. studenoga 2022. Odbor je zatražio očitovanje Ministarstva financija Republike Hrvatske. Navedeno Ministarstvo očitovalo se, akt/odgovor: „...*Ministarstvo financija je u skladu sa svojim djelokrugom postupalo po zaprimljenoj predstavi te je temeljem odredbi Zakona o proračunu i Pravilnikom o proračunskom nadzoru („Narodne novine“ broj 121/22) pokrenula postupak proračunskog*

*nadzora u Općini Seget... obavještavamo Vas da je Ministarstvo financija uputilo podnositelju Luki Jadriću članu Općinskog vijeća Općine Seget dopis KLASA: 041-01/22... URBROJ 413-08... od 9. siječnja 2023. godine...“.*

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen podnesak naslova „*Neodgovorena predstavka Nadzornog odbora Hrvatske banke za obnovu i razvitak*“, kojom su podnositelji neformalna Udruga malih dioničara Dalekovoda d.d. zatražili žurno postupanje i očitovanje Nadzornog odbora HBOR-a na njihovu izravno im upućenu predstavku. Odbor je nakon razmatranja podnesak prosljedio nadležnom tijelu na postupanje.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje HBOR-a, akt/odgovor: *“...obavještavamo Vas kako HBOR nije u mogućnosti dostaviti informacije zatražene predmetnom predstavkom, budući iste predstavljaju poslovnu tajnu...a o čemu je HBOR, već u nekoliko navrata, obavijestio neformalnu Udrugu malih dioničara Dalekovoda d.d. i njihove članove.“*

**Primjer:** Odbor je zaprimio pritužbu naslova „*Predstavka na rad Samostalnog sektora prosvjetne inspekcije, Ministarstva znanosti i obrazovanja zbog nepostupanja po prijavi nezakonitosti u Osnovnoj školi Ludbreg*“ podnositeljice (zastupane po odvjetniku M. S.), u kojoj iskazuje nezadovoljstvo zbog nepostupanja i nedobivanja odgovora od Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske Sektora prosvjetne inspekcije po prijavi nezakonitost, od 22. svibnja 2022. Čeka se odgovor.

**Primjer:** I u 2022. godini zaprimljeni su podnesci građanina, koji se učestalo obraća ovom Odboru, počev od 2012. godine, s raznim pisanim podnescima, koje je Odbor dostavljao nadležnim tijelima na postupanje. Građanin nakon zaprimljenih odgovora nadležnih tijela (s kojima uglavnom nije zadovoljan) pisanim putem komentira svaki odgovor i ukazuje što bi institucije trebale odgovoriti na njegove podneske te zahtjeva ponovno postupanje. Odbor je od 2012. do 2022. godine postupao ukupno **125 puta**. Tako je u 2022. godini bilo pritužbenih navoda na rad Državnog inspektorata Republike Hrvatske, u kojim iskazuje nezadovoljstvo postupanjem i primljenim odgovorima. Podnositelj je Odboru uputio podneske naslova: *„Prijava-Predstavka zbog mogućeg propusta u rada DI-nepoštivanja Zakona i drugo-18102022.; Neprihvatljiv dopis DI od 18102022 za pozivanje broja iz registra Ne zovi zapr. 18102022.“*. Odbor je podneske dostavio na mjerodavno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje, Državnog inspektorata Republike Hrvatske, akt/odgovor, vezan uz pozivanje njegovog telefonskog broja upisanog u registar potrošača koji ne žele primati pozive i/ili poruke u okviru promidžbi i/ili prodaje putem telefona i vezano uz postupanje inspektora: *„...u inspekcijskom postupku je utvrđeno da trgovac nije počinio povrede propisa iz nadležnosti tržišne inspekcije, sukladno čemu nisu ispunjene zakonske pretpostavke za nastavak inspekcijskog postupka po službenoj dužnosti nad navedenim trgovcem, o čemu je sukladno članku 58. stavak 3. ZDI-a obaviješten i potrošač.“*

**Primjer:** U 2022. godini u Odboru je zaprimljeno više ponovljenih podnesaka (predmet je iz 2021. godine, u kojem se do sada postupalo **11 puta**) u ime Građanske inicijative *“Ništetna kamata = ništetan ugovor”*, u kojoj građani iskazuju nezadovoljstvo zakonodavnim okvirom kojim je uređeno potrošačko kreditiranje u Republici Hrvatskoj te zbog nedobivanja odgovora. Podnositelji također ističu i, po njima, problem da nacionalna sudska praksa nije ujednačena s europskom pravnom stečevinom u pogledu promjenjive kamatne stope u ugovorima o kreditu do 2013. godine. Odbor je podneske nakon razmatranja dostavio na daljnje postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, u kojem je između ostalog navedeno: *„...sudovi su, sukladno zakonu o sudovima, samostalni i neovisni...Ministarstvo pravosuđa i uprave, kao tijelo državne uprave nije nadležno niti ovlašteno utjecati na odlučivanje sudova u sudskim postupcima.“*

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen podnesak, pritužbeni navod kojim podnositelj iskazuje nezadovoljstvo radom, postupanjem i odgovorom Vijeća za građanski nadzor sigurnosno-obavještajnih agencija Zagreb. Ujedno, podnesak je upit vezan uz povećanje naknade za članove Vijeća. Odbor je podnesak nakon razmatranja proslijedio na daljnje postupanje Vladi Republike Hrvatske.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Vlade Republike Hrvatske, akt/odgovor: *„Hrvatski sabor je temeljem Zakona o sigurnosno-obavještajnom sustavu, na sjednici održanoj 27.4.2007. donio Odluku o Vijeću za građanski nadzor sigurnosno-obavještajnih agencija „Narodne novine br. 47/07) kojom je uređen i način rada Vijeća. Budući da je člankom 7. Odluke o Vijeću, propisano da Vijeće djeluje pri odboru Hrvatskoga sabora nadležnom za nacionalnu sigurnost i u svom radu je samostalan, Ured predsjednika Vlade nije nadležan ni ovlašten postupati u odnosu na rad Vijeća.*

*Nadalje, člankom 6. Odluke o Vijeću, propisano da predsjednik i članovi Vijeća imaju pravo na novčanu naknadu za rad u visini koju utvrdi Vlada Republike Hrvatske svojim aktom. Stoga je Vlada 2003. godine temeljem tada važećih propisa donijela Odluku o utvrđivanju prava na novčanu naknadu za obavljanje dužnosti predsjednika i članova Vijeća za građanski nadzor sigurnosnih službi, kojom je utvrđeno da predsjednik Vijeća ima pravo na naknadu u visini 30% od koeficijenta 5,27 a članovi Vijeća 25% od koeficijenta 5,27.“*

**Primjer:** U Odboru je zaprimljena pritužba na rad i sporost u postupanju Ministarstva hrvatskih branitelja i Upravnog suda u Zagrebu, vezana uz priznavanja statusa hrvatskog ratnog vojnog invalida iz Domovinskog rata po osnovi bolesti - PTSP. U tijeku je upravni spor po žalbi na Visokom Upravnom sudu. Odbor je podnesak proslijedio nadležnim ministarstvima. Ministarstvo hrvatskih branitelja Republike Hrvatske, očitovalo se, akt/odgovor: *„uvidom u službenu evidenciju utvrđeno je da ste rješenjem Ministarstva hrvatskih branitelja od 20.3.2018. ostvarili status HRVI iz Domovinskog rata LX. skupine 30% oštećenja organizma trajno temeljem bolesti kralješnice. Zahtjev za utvrđivanje novog postotka oštećenja organizma odbačen je jer ste isti podnijeli prije zakonom propisanog roka.“* Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, očitovalo se, u bitnome, navodeći da je Visoki upravni sud Republike Hrvatske presudom odbio žalbu i potvrdio presudu Upravnog suda u Zagrebu.

Nadalje, zaprimljen je pojedinačni podnesak naslova *„Prigovor na izmjenu Nacrta o prijedlogu zakona o izmjenama i dopuni zakona o trgovini“* podnositelj traži odbacivanje prijedloga jer, po njemu, ne ostvaruje svrhu za koju je namijenjen, već interes moćnika. Odbor je podnesak proslijedio na postupanje Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske Kabinetu ministra i zatražio očitovanje.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje nadležnog ministarstva, nakon požurnice Odbora, akt/odgovor, u kojem je navedeno: *„Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopuni zakona o trgovini održano je u periodu od 3. srpnja 2021. do 1. kolovoza 2021. putem portala e-Savjetovanje. Na tekst Nacrta zaprimljena su 73 komentara te su razmotrene i analizirane sve primjedbe i prijedlozi, a što je vidljivo iz objavljenog izvješća o provedenom savjetovanju. Nakon dodatnih konzultacija sa svim dionicima uključenima u proces pripreme Nacrta navedeni prijedlog zakona trenutno je u fazi donošenja.“*

Zatim, Odboru su se obratili podnositelji koji pisanim podneskom ukazuju na moguće nepravilnosti vezane uz javni natječaj za davanje u zakup poslovnih prostora HP - Hrvatske pošte d.d. u Makarskoj. Podnositelji su iskazali nezadovoljstvo zbog „*Poteškoće u realizaciji sklapanja Ugovora o najmu poslovnog prostora u Makarskoj*“. Odbor je podnesak prosljedio na postupanje HP - Hrvatska pošta d.d. i zatražio očitovanje.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje HP, akt/odgovor: „*Imajući u vidu postojanje različitog shvaćanja odnosno tumačenja uvjeta natječaja, HP i društvo Love and Love d.o.o. su zajednički pristupiti iznalaženju rješenja koje će u najvećoj mogućoj mjeri biti prihvatljivo objema ugovornim stranama. Posljedično navedeno, HP i Love and Love d.o.o. su dana 16. 12. 2022. godine sklopili Sporazum o razrješenju međusobnih odnosa, a kojim sporazumom su razriješeni svi međusobni prijepori oko predmetnog natječaja.*“

Također, u Odboru je zaprimljeno više podnesaka istog podnositelja (zastupan po odvjetniku I. B.), zahtjev za reprogram kredita prema Odluci Vlade Republike Hrvatske o izmjenama uvjeta kredita za poticanje zapošljavanja i samozapošljavanja hrvatskih branitelja i pritužbeni navod o izživljavanju i šikaniranju hrvatskog branitelja od strane stručnih službi i uprave HZZ-a vezano uz naplatu kredita za poticanje zapošljavanja i samozapošljavanja hrvatskih branitelja. Odbor je podnesak prosljedio na nadležno postupanje HZZ-u.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Hrvatskog zavoda za zapošljavanje, akt/odgovor: „*Napominjemo kako je do danas više od 390 korisnika kredita iz citiranog kreditnog programa u cijelosti vratilo kredite i kao da je unatoč svojoj teškoj socijalnoj, zdravstvenoj i materijalnoj situaciji oko 80 korisnika kredita zaključilo Sporazum o izvansudskoj nagodbi koji nastoje redovno mirnim putem vratiti kredite. Isto se ne može reći i za gosp. M.*“

U 2022. godini bilo je 7 pritužbi, u vezi ovrha (na novčanim sredstvima i na mirovini), obraćaju nam se ovršenici, vezano uz ovršne postupke tražeći pravnu pomoć.

Problem prezaduženosti i teret ovrha koje se prenose iz godine u godinu odražava se na zdravlje ljudi, njihovu radnu sposobnost i obiteljske odnose te povećava nepovjerenje u institucije.

Ove pritužbe nisu brojne, no, ovrha je tema koja obilježava svakodnevnicu nekih građana, kod ovršenika izaziva nelagodu i nesigurnost, jer ostaju bez nužnih sredstava za život.

S obzirom da Odbor nema ovlasti za postupanje, svi podnesci su nakon razmatranja dostavljeni na mjerodavno postupanje nadležnim tijelima od kojih je zatraženo da se očituju.

Neki od zaprimljenih podnesaka građana s primjerima odnose se:

- na molbu za posredovanje i pomoć vezano uz obustavu ovrhe radi nenaplativosti. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske,

- na zahtjev za posredovanje i pomoć u svezi s ovrhom zbog duga za naknadu za uređenje voda i na pritužbu zbog navodno nezakonitog postupanje Grada Sveti Ivan Zelina Upravnog odjela za gospodarstvo, stambeno-komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša, Vodoopskrbe i odvodnje Zagrebačke županije d.o.o. i Zelinske komunalije d.o.o.

- na više molbi poreznog obveznika i ovršenika koji traži oslobađanje od naplate poreza jer je u teškoj financijskoj situaciji (vezano uz ovršni postupak i naplatu poreza i drugih javnih davanja od poreznog obveznika, na temelju Rješenja o ovrsi Ministarstva financija Porezne uprave, KLASA:... UP/I-415-02/2022.. od 22. travnja 2022.),

- na molbu za posredovanje i pomoć zbog ovrhe na mirovini i nemogućnosti plaćanja režija. Podnositeljica podneska živi u stanu u vlasništvu Poglavarstva grada Velika Gorica na Cibljancima, a zbog mirovine koja je opterećena ovrhama ne može plaćati režije.

- na molbu za posredovanje u svezi s ovrhom komunalne i vodne naknade za legalizaciju kuće. Iz podneska je razvidno da je u tijeku sudski postupak koji se vodi pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici, u predmetu poslovni broj: Z-21../2022.

- na postupanje Financijske agencije (FINA) pritužba je radi provedbe ovrhe na novčanim sredstvima

- na molbu za oprost poreznog duga zbog teške zdravstvene i materijalne situacije, prema Ministarstvu financija Poreznoj upravi

**Primjer:** Odbor je zaprimio više podnesaka istog podnositelja, (predmet je iz 2021. godine, u 2022. godini u predmetu se postupalo 20 puta od ukupno **28 puta** do sada), kojima zahtjeva posredovanje i pomoć u svezi sa ovrhom, zbog duga za naknadu za uređenje voda i s time u vezi pritužio se i na možebitno nezakonito postupanje Grada Sveti Ivan Zelina Upravnog odjela za gospodarstvo, stambeno-komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša, Vodoopskrbe i odvodnje Zagrebačke županije d.o.o. i Zelinske komunalije d.o.o. Također, pritužba je na postupanje Zelinske komunalije d.o.o., zbog parkiranja službenog vozila na posjedu pritužitelja D. M. i zahtjev za naknadu štete.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Grada Sveti Ivan Zelina Upravnog odjela za gospodarstvo, stambeno-komunalne djelatnosti i zaštitu okoliša, akt/odgovor: „*Korisnik tijekom godina nije uredno izvršavao svoje obveze plaćanja naknade za uređenje voda stoga je Grad imao pravo i obvezu protiv korisnika D. M. pokrenuti postupak prisilne naplate.*“

Vodoopskrbe i odvodnje Zagrebačke županije d.o.o., akt/odgovor: „*Protiv D. M. je podnesen prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave na temelju kojega je v.d. javnog bilježnika S. B. donijela rješenje o ovrsi broj Ovr-353/... za isporučenu vodu. Na utuženje smo bili prisiljeni obzirom da na poslanoj opomeni gospodin M. nije reagirao (dug nije plaćen, a na opomeni se nije očitovao)...presuda je pravomoćna...dug sadržan u nalogu za obustavu još uvijek nije podmiren.*“ i

Zelinske komunalije d.o.o., akt/odgovor: „*...iz podneska D. M. je vidljivo da istome prijete iskapčanje vode zbog neplaćanja duga...zahtjev za naknadu štete je postavljen zbog problema sa plaćanjem javne vodoopskrbe, a ne zbog "štete" koja je izazvana parkiranjem vozila na javnoj površini te istu pritužbu smatramo neosnovanom.*“

**Primjer:** Odbor je zaprimio molbu za posredovanje i pomoć, naime, podnositeljica podneska je navela da živi u stanu u vlasništvu Poglavarstva Grada Velika Gorica na Cibljancima i da zbog mirovine koja je opterećena ovrhama ne može plaćati režije. Odbor je podnesak prosljedio nadležnim tijelima na postupanje.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Centra za socijalnu skrb Velika Gorica, akt/odgovor: „*Gospođa B. se, tijekom 2021. g., ovome Centru obratila sa zahtjevom za priznavanje prava na jednokratnu naknadu (dva zahtjeva) te dodatka za pomoć i njegu. S obzirom na prihod, M. B. nije ispunila uvjete za ostvarivanje prava na doplatak za pomoć i njegu u smanjenom opsegu. Žalba je u drugostupanjskom postupku odbijena.*“ i

Grada Velika Gorica, akt/odgovor: „*Ugovorom o najmu stana od 14.11.2019. definirani su uvjeti korištenja stana u vlasništvu Grada Velika Gorica, između ostalog i zaštićena najamnina u iznosu od 110,30 kn, koju ste se, zajedno sa svim troškovima stanovanja (grijanje, el. energiju, odvoz kućnog smeća, potrošnja vode, komunalna naknada i sl.) potpisom gore navedenog Ugovora obvezali plaćati.*“



**Primjer:** Odbor je zaprimo pritužbu na postupanje Financijske agencije (FINA-e) radi provedbe ovrhe na novčanim sredstvima pritužitelja.

FINA se očitovala, akt/odgovor: „...u Fina-i je zaprimljen dopis ovrhovoditelja sastavljen i dostavljen prema uputi Fine u kojem je naznačen novi račun ovrhovoditelja. Po istom je postupljeno na način da je izvršena izmjena računa te su zaplijenjena sredstva prenesena ovrhovoditelju...navodimo da je postupanje Fine u konkretnom predmetu u skladu s zakonskim propisima i utvrđenim ovlastima te odbacujemo sve navode g. T. K. V. kao neosnovane i tendenciozne.“

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen podnesak, molba za posredovanje u vezi ovrhe komunalne i vodne naknade za legalizaciju kuće. Iz podneska je razvidno da je u tijeku sudski postupak koji se vodi pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici, u predmetu poslovni broj: Z-21../2022.,

Odbor se izravno očitovao podnositeljici: „Obavještavamo Vas da se Vaše pismo ne smatra predstavkom, već upitom vezanim za sudski postupak koji se vodi pred Općinskim sudom u Velikoj Gorici, u predmetu poslovni broj: Z-21../2022., te da ovaj Odbor, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora (tijelo zakonodavne vlasti), nije ovlašten miješati se u pojedinačne sudske slučajeve, već je isti u cijelosti u nadležnosti sudbene vlasti koja je samostalna i neovisna. Naime, Odbor nije ovlašten utjecati na rad drugih tijela vlasti, pa tako niti na sadržaj sudskih odluka.“

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen podnesak podnositelja (poreznog obveznika i ovršenika), koji traži oslobađanje od naplate poreza vezan uz obveze po osnovi Zakona o doprinosima na temelju Rješenje o ovrsi Ministarstva financija Porezne uprave, KLASA:... UP/I-4../02/2022... od 22. travnja 2022.) Odbor je podnesak prosljedio nadležnom ministarstvu i dvije (2) požurnice da se očituje. Nakon očitovanja nadležnog Ministarstva u Odboru je zaprimljen ponovljeni podnesak, ista zamolba poreznog obveznika, koji je Odbor ponovno dostavio Ministarstvu financija Poreznoj upravi Područnom uredu Zagreb.

Ministarstvo financija Porezna uprava Republike Hrvatske, očitovalo se, akt/odgovor: „Ako bi izvršenje naplate poreznog duga dovelo u pitanje osnovne životne potrebe dužnika, odnosno ovršenika i članova njegova kućanstva, porez se može iznimno, na njegov zahtjev, otpisati u cijelosti ili djelomično. O otpisu dospjelog poreznog duga na osnovi pisanog i obrazloženog zahtjeva dužnika, ovršenika koji se podnosi poreznom tijelu nadležnom prema prebivalištu ili uobičajenom boravištu dužnika, odnosno ovršenika rješenjem odlučuje čelnik poreznog tijela.“

Odbor je gore navedene pritužbe građana dostavljao nadležnim tijelima na mjerodavno postupanje sukladno sadržaju predstavki i pritužbi, a nekima je upućeno više požurnica (*od 1 do 2*), za više predmeta i zatraženo žurno očitovanje podnositeljima podnesaka i ovom Odboru.

Kada nije bilo osnove za slanje pismena institucijama Odbor se dopisom izravno očitovao podnositeljima, pozivajući se na nadležnosti propisane u članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora ("Narodne novine", broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.).

Građani su upoznati da Odbor ne pruža pravnu pomoć, ne daje tumačenje zakona i drugih propisa te ne zastupa građane pred državnim tijelima, što se odnosi i na zastupanje u sudskim postupcima, niti ne postupa u slučajevima u kojima se vode postupci. Također, obavješteni su da su im u sudskim postupcima na raspolaganju redovni i izvanredni pravni lijekovi te da se u cilju tumačenja pravnih mehanizama zaštite njihovih prava mogu

obratiti odvjetniku po vlastitom izboru. Ukoliko nisu u mogućnosti obratiti se odvjetniku, predloženo je da pokušaju ostvariti pravo na besplatnu pravnu pomoć.

Nadalje, od 57 predmeta iz ovog područja dio se odnosi na „lokalnu vlast“, njih **16**.

U izvještajnom razdoblju u Odboru su zaprimljeni pritužbeni navodi, nezadovoljnih građana i jedne tvrtke-društva, koji su upozoravali na povrede njihovih prava nezakonitim ili nepravilnim radom, nepoštivanjem zakonskih odredbi, izvršnih i upravnih tijela lokalne samouprave te drugih tijela s javnim ovlastima.

Građani većinu svojih prava ostvaruju na području svoje lokalne i područne (regionalne) samouprave i stoga se najčešće obraćaju Odboru kada su nezadovoljni radom „lokalne vlasti“ tijelima općinske ili gradske uprave, odnosno županija, predstavnicima „lokalne vlasti“, radom gradonačelnika, župana, općinskih načelnika, (npr. u općinama Konavle, Semeljci, Brinje, Motovun, Općini Marija Bistrica, Općini sv. Lovreč, Gradu Vodnjanu, Gradu Ploče, Gradu Šibeniku, Gradu Zagrebu, Gradu Velika Gorica, Zadarskoj županiji i Krapinsko-zagorskoj županiji).

Razlozi obraćanja su razni ne postupanje po različitim zahtjevima, ignoriranje zahtjeva, prijedloga i zamolbi građana, nedovoljna podrška lokalne zajednice u izvanrednim situacijama ili kada se građani nalaze u stanju socijalne potrebe i ne poduzimaju mjera ili radnja iz svoje nadležnosti u rješavanju konkretne problematike itd.)

U konkretnim slučajevima pritužbe i ponovljene pritužbe odnosile su se:

- na više podnesaka podnositelja (predmet je iz 2021. godine u njemu je Odbor do kraja 2022. godine postupao ukupno **15 puta**), koji se učestalo obraća Odboru (i drugim institucijama izravno), vezano uz podnesak *“Obavijest o mogućim propustima-evidenciji članova i dr. pojedinih članica Sportske zajednice grada Donja Stubica - SZGDS i dr...”*, uz podnesak, prigovor zbog nepostupanja Krapinsko-zagorske županije Upravnog odjela za opću upravu i imovinsko-pravne poslove Odsjeka za opću upravu, po njegovim obavijestima i požurnicama te

uz podnesak naslova *„Predstavka-Obavijest zbog mogućeg propusta rada građevinske inspekcije, mogućem trgovanju utjecajem, mogućih propusta u radu Ureda za poslove komunalnog gospodarstva Krapinsko-zagorske županije pri izdavanju građevinske dozvole i spornog rješenja, mogućnoj nezakonitoj izgradnji trgovačkog centra, mogućoj povredi etičkog kodeksa djelatnika DI, i dr.”*

Odbor je podneske nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Krapinsko-zagorskoj županiji Upravnom odjelu za opću upravu i imovinsko-pravne poslove Odsjeku za opću upravu (zaprimljeno je očitovanje), Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Upravi za pravosudnu i upravnu inspekciju, Državnom inspektoratu Republike Hrvatske Sektoru za nadzor građenja i Krapinsko-zagorskoj županiji Upravnom odjelu za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša Uredu pročelnika.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, obavijestilo je Odbor da je predstavka podnositelja prosljeđena na postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske.

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se, u bitnom navodeći, da građevinski inspektor tijekom prosinca 2021. godine u inspeksijskom nadzoru nije utvrdio povredu propisa

kojima se uređuje građenje trgovačkog centra Spar. Također, obavještavaju da je u veljači 2022. godine izvršen uvid nadležne službe u Varaždinu u predmetni spis kojom prilikom nisu utvrđeni propusti u postupanju višeg građevinskog inspektora.

- na pojedinačni podnesak vezan uz navodno nezakonito rješenje Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i komunalne poslove Zadarske županije, Klasa: UP/II-9.-01/18..., Urbroj: 2168/1-07/2... od 18. rujna 2018, kojim se određuje obveza udjela u sufinanciranju provedbe nove katastarske izmjere Općine Sveti Filip i Jakov i obnove zemljišnih knjiga na području navedene općine u iznosu od 1.500,00 kuna. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Zadarskoj županiji Upravnom odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i komunalne poslove Uredu pročelnika. U Odboru je zaprimljeno očitovanje nadležnog tijela, u kojem se navodi: „...*Vi i Vaše dvije sestre činite zajednicu suposjednika te da je iznos od 1.500,00 kuna određen pobijanim rješenjem obveza suvlasničke zajednice...*“

- na ne/funkcioniranje sustava, na relaciji Prosvjetna inspekcija Županije splitsko-dalmatinske i Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske Kabinet ministra, po prijavi možebitnih nepravilnosti u odgojno obrazovnoj ustanovi „Učenički dom Split“. Odbor je pritužbe nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske i Agenciji za odgoj i obrazovanje.

Ministarstvo znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „...*obavještavamo Vas da povodom Vašeg podneska, nisu ispunjeni uvjeti za pokretanje inspekcijskog postupka u Učeničkom domu Split, jer su navodi iz podneska kojima se ukazuje na konkretne nepravilnosti iz nadležnosti ove inspekcije već bili predmetom nadzora prosvjetne inspekcije, odnosno po istom je već postupljeno...u bitnome ste obavješteni o provedenim nadzorima, odnosno utvrđenim nepravilnostima i poduzetim mjerama*“

Agencija za odgoj i obrazovanje očitovala se akt/odgovor: „*Viši savjetnik za ravnatelje u srednjim školama i učeničkim domovima proveo je stručno-pedagoški nadzor na radom ravnatelja Učenički dom Split 27. travnja 2022....viši savjetnici Agencije utvrdit će ostvarenost predloženih mjera za unapređivanje odgojno-obrazovnog rada u Učenički dom Split.*“

- na pritužbeni navod vezan uz neutemeljene otkaze dva ugovora o radu i možebitne nepravilnosti u odgojno-obrazovnoj ustanovi Srednjoj školi Biograd na Moru te na nepostupanje Prosvjetne inspekcije. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, upućena je i požurnica da se žurno očituje. Nakon požurnice zaprimljen je odgovor nadležnog tijela: „...*u Srednjoj školi Biograd na moru dana 13. i 14. lipnja 2022. obavljen je inspekcijski nadzor, koji je zaključen zapisnikom o provedenom nadzoru. Budući da je nadzorom utvrđen niz nepravilnosti iz više područja poslovanja Škole, u tijeku su postupanja u skladu s ovlastima prosvjetne inspekcije.*“

Također, je zaprimljeno i izvješće Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske Samostalnog sektora prosvjetne inspekcije u Rijeci, akt/odgovor: „*Izdano je više rješenja iz nadležnosti prosvjetne inspekcije na koje su uložene žalbe od strane Škole i više bivših i sadašnjih djelatnika Škole, koje su proslijeđene na postupanje nadležnom drugostupanjskom tijelu Ministarstva znanosti i obrazovanja.*“

- na podnesak, zamolbu predsjednice Unije Roma Hrvatske, vezano uz financiranje daljnjeg rada udruge Unija Roma Hrvatske. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Gradu Zagrebu Uredu gradonačelnika, a upućena je i požurnica Odbora. Nakon požurnice zaprimljeno je izvješće Grada Zagreba koje je dostavljeno Uniji Roma Hrvatske.

- na podnesak (predmet je iz 2020. godine, u 2022. godini u predmetu se postupalo 6 puta od ukupno **10 puta** do sada), zamolbu kojom podnositelj traži postupanje nadležnih tijela povodom ništetnih pravnih poslova između Općine Marija Gorica, trgovačkog društva

„Trgocentar Marija“ d.o.o. i obrta „Ladanjski raj“ te pritužbu kojom iskazuje nezadovoljstvo postupanjem ŽDO-a u Velikoj Gorici.

Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu financija Republike Hrvatske Poreznoj upravi (kojem je upućena požurnica Odbora da se očituje, nakon koje je zaprimljeno očitovanje), Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Kabinету ministra (očitovali su se ukazujući da je podnositelj podneska upoznat s ovlastima Ministarstva vezano za postupanje državnog odvjetništva) i Općini Marija Gorica Općinskom vijeću (očitovala se da je Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa u predmetu dužnosnice M. J. utvrdilo da je dužnosnica počinila povredu članka 18. stavka 1. ZSSI-e pod točkom II. za opisanu povredu dužnosnici je izrečena sankcija u u ukupnom iznosu od 30.000,00 kuna.

- na pritužbeni navod kojim se podnositeljice (zastupane po punomoćniku D. L., odvjetniku) pritužuju na nejednako postupanje i diskriminaciju (u vezi vodovodnog priključka na poljoprivrednom zemljištu) od strane komunalnog društva, ujedno traže žurnu provedbu pravomoćne presude Upravnog suda u Splitu, poslovni broj: 18 Usl-9./20-8 od 19. travnja 2022, od strane Konavoskog komunalnog društava d.o.o. te na postupanje Općine Konavle.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Konavosko komunalno društvo d.o.o. očitovalo se nakon požurnice Odbora navodeći da se odbija reklamacija D. B. i M. P. te da se protiv odluke Povjerenstva za reklamaciju potrošača mogu pokrenuti sudski ili izvansudski postupak.

Općina Konavle očitovala se da „...nije stranka u postupku koji se vodi pred Upravnim sudom u Splitu br. Usl-9./20, te stoga nema niti može imati utjecaja na sam ishod rješenja te upravne stvari.“)

- na podnesak, upit Gradu Vodnjanu Gradonačelniku i pritužbu zbog nedobivanja odgovora na osam (8) pitanja podnositelja Eko aktivista Vodnjanštine kojima ukazuje na probleme u Gradu Vodnjanu, u svezi s nedostatkom i neizgradnjom novih parkirnih mjesta itd. Odbor je podnesak prosljedio jedinici lokalne samouprave koja se očitovala podnositeljima i ovom Odboru.

- na pritužbu zbog možebitnog diskriminatornog postupanja Općine Motovun, u svezi s priključkom na vodoopskrbnu mrežu u selu Kranceti. Odbor je podnesak prosljedio na nadležno postupanje Istarskoj županiji Općini Motovun od koje je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „Cijela ova situacija je pitanje nedostatka zdravog razuma i nadam se da neće ohrabrivati ponašanje koje nepotrebno troši vrijeme i energiju nekoliko javnopравnih tijela. Kako je vidljivo i iz priložene dokumentacije iz 2015. godine, jedini i isključivi krivac što gospođa A. nije realizirala priključak vode u 21. stoljeću je upravo ona sama!“.

- na pritužbeni navod trgovačkog društva Osatina grupa d.o.o. Semeljci na možebitne nezakonitosti u raspolaganju državnim i općinskim poljoprivrednim zemljištem na području općine Semeljci. Pritužba je nakon razmatranja u Odboru dostavljena na nadležno postupanje Ministarstvu poljoprivrede Republike Hrvatske, a upućena je i požurnica Odbora da se žurno očituje. Nakon požurnice zaprimljeno je očitovanje nadležnog Ministarstva, u kojem je, u bitnom navedeno, da je zatraženo od pritužitelja žurno očitovanje o nezakonitostima općine Semeljci.

- na pritužbeni navod zbog nepostupanja po zahtjevu za pristup informacijama službenika za informiranje grada Velika Gorica i nedobivanja tražene informacije. Odbor je nakon razmatranja pritužbu podnositelja dostavio na mjerodavno postupanje Povjereniku za informiranje. U Odboru je zaprimljeno očitovanje Povjerenika za informiranje, u kojem je navedeno: „Ured povjerenika za informiranje zaprimio je od navedenog tijela javne vlasti traženo izvješće o postupanju, kao i presliku odgovora upućenog korisniku, koji je zadovoljan dobivenim informacijama...“

- na pritužbu podnositelja, koji iskazuje nezadovoljstvo zbog održavanja automobilskih utrka „23. INA Rally Poreč 2022.“, utrke na cesti Sv. Lovreč – Heraki – Lakovići Sv. Lovreč,

navodno preko privatnih nekretnina. Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na mjerodavno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske i Općini sv. Lovreč (kojoj je upućena požurnica Odbora i čeka se očitovanje). Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se akt/odgovor: „Člankom 183. stavkom 1. Zakona o sigurnosti prometa na cestama...propisano je da se športske i druge priredbe ili slične aktivnosti na cesti ne smiju održavate bez odobrenja. Odobrenje izdaje policijska uprava na čijem se području održava aktivnost...člankom 21. stavak 4. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano je da se pravo na zaštitu posjeda ostvaruje u posebnom postupku pred sudom (postupak zbog smetanja posjeda)...“

- na pritužbe, na rad Odbora za izbor i imenovanja Gradske skupštine Grada Zagreba, vezano uz imenovanje članova Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba i zahtjev prema Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske za inspekcijskim nadzorom rada Odbora. Odbor je podnesak proslijedio na mjerodavno postupanje Gradskoj skupštini grada Zagreba Odboru za izbor i imenovanja Grada Zagreba Uredu predsjednice.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Odbora za izbor i imenovanja Gradske skupštine Grada Zagreba, akt/odgovor: „Na temelju članka 32. Zakona o zaštiti prava pacijenata (Narodne novine 169/04 i 37/08 – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 41. točke 12. Statuta Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 23/16, 2/18, 23/18, 3/20, 2/21 i 11/21 – pročišćeni tekst), Gradska skupština Grada Zagreba, uz 32 prisutna gradska zastupnika, na 10. sjednici, 31. ožujka 2022., većinom glasova (s 27 glasova „za“ i 5 „suzdržanih“) prihvatila je prijedlog Odbora za izbor i imenovanja i donijela Zaključak o imenovanju članova Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba.

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, akt/odgovor, u očitovanju pritužitelju i ovom Odboru navodi se između ostalog sljedeće: „...Ministarstvo pravosuđa i uprave provodi nadzor nad zakonitošću rada predstavničkog tijela, u konkretnom slučaju Gradske skupštine Grada Zagreba. U svom dopisu Ministarstvo pravosuđa i uprave KLASA: 024-... da je navelo da u nadzoru zakonitosti rada predstavničkog tijela, utvrđuje sljedeće činjenice: da je sjednicu predstavničkog tijela sazvala ovlaštena osoba, da su svi članovi predstavničkog tijela dobili poziv za sjednicu, da je predstavničko tijelo djelovala u pravičnom sastavu, da je sjednici prisustvovala većina članova potrebna za zakonitost odlučivanja te da su odluke donijete propisanom većinom glasova.“

- na podnesak Hrvatskog društva za zaštitu i promicanje ljudskih prava, naslovljen kao „Zakonitost isključivo politički motiviranog kadrovanja od strane gradonačelnika Grada Zagreba“, koji je proslijeđen na razmatranje Odboru za predstavke i pritužbe iz Tajništva Hrvatskoga sabora. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na postupanje Gradu Zagrebu Uredu gradonačelnika i požurnicu za žurno postupanje. Čeka se očitovanje.

- na postupanjem Grada Šibenika, vezano uz rentu koju Grad dobiva od investitora koji je postavio 11 vjetroelektrana snage 2,2 Mg, u blizini kuća na području Vijeća Mjesnog odbora Danilo. U Odboru nije zaprimljeno očitovanje Grada Šibenika te je Odbor uputio požurnicu za žurno očitovanje. Čeka se očitovanje.

- na anonimni podnesak, prijavu mještana Brinja, vezanu uz možebitno nezakonito postupanje, zlouporabu položaja i ovlasti te korupciju Z. F., načelnika Općine Brinja, kao predsjednika skupštine trgovačkog društva Vodovod d.o.o. iz Brinja u svezi s raspisivanjem odnosno poništavanjem natječaja za imenovanje direktora navedenog trgovačkog društva. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje USKOK-u, iz zaprimljenog očitovanja razvidno je da je USKOK podnesak proslijedio na mjerodavno postupanje ODO-u u Gospiću.

- na podnesak, upit vezan uz možebitno kršenje Zakona o komunalnom gospodarstvu od strane Grada Ploče, vezano uz izračun komunalne naknade. Odbor je zatražio očitovanje Grada Ploče. Čeka se očitovanje.

Odbor je nakon razmatranja sve zaprimljene pritužbe dostavljao na mjerodavno postupanje, nadležnim tijelima sa zamolbom da razmotre sadržaje istih, utvrde sve relevantne činjenice vezane uz svaki slučaj te da se očituju o poduzetim mjerama. Zbog sporosti u postupanju Odbor je ponekad požurivao nadležna tijela i zatražio da se žurno očituju građanima i Odboru.

Odbor se u pojedinačnim slučajevima pisano očitovao građanima te su upućeni da se izravno obrate nadležnom tijelu, ako nije bilo osnove za postupanje ovog Odbora.

Odbor je građane u slučaju traženja konkretnih pravnih savjeta ili pomoći upućivao da zatraže stručnu pravnu pomoć odvjetnika u svrhu djelotvornog ostvarivanja prava (koji su ovlašteni pružati sve oblike pravne pomoći, a osobito davati pravne savjete, sastavljati tužbe, žalbe, prijedloge, zahtjeve, molbe, izvanredne pravne lijekove i druge podneske te zastupati stranke) te da mogu zatražiti besplatnu pravnu pomoć u Ministarstvu pravosuđa i uprave Odjelu za sustav besplatne pravne pomoći ili ovlaštene udruge, pravne klinike i u uredima državne uprave u županijama i nadležnom upravnom tijelu Grada Zagreba, gdje im se mogu pružiti pravni savjeti ili opće pravne informacije, odnosno izraditi podnesci.

Svrha besplatne pravne pomoći je ostvarivanje jednakosti svih pred zakonom, osiguranje djelotvornog ostvarenja pravne zaštite te pristupa sudu i drugim javnopravnim tijelima, a ostvaruje se kao primarna (obuhvaća postupke pred upravnim tijelima u kojima građani ostvaruju prava iz statusnog, zdravstvenog, mirovinskog osiguranja te iz sustava socijalne skrbi ili sekundarna pravna pomoć.

Tijekom 2022. godine Odbor je upućivao više požurnica (*od 1, 2 do 4*) iz područja „*3.1. Pravosuđe i uprava*“ dolje navedenim tijelima te je zatražio žurna očitovanja o utvrđenom i učinjenom, i to od:

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske Kabineta ministra kojem je upućena jedna (1) požurnica za predmet iz 2022. godine,

Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske Kabineta ministra, kojem je upućena jedna (1) požurnica za žurno postupanje,

Ministarstva financija Republike Hrvatske Porezne uprave, kojem je za više predmeta upućena po jedna (1) požurnica Odbora da se očituje,

Ministarstva financija Republike Hrvatske Carinske uprave, kojem su upućene dvije (2) požurnice za predmet iz 2021. godini,

Ministarstva turizma i sporta Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnice za predmet iz 2021. godini (jedna (1) u 2021. i jedna (1) u 2022. godine),

Ministarstva vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske, kojem je Odbor uputio jednu (1) požurnicu da se očituje,

Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske Kabineta ministra, kojem je upućena jedna (1) požurnica za žurno očitovanje,

Ministarstva turizma i sporta Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnice (jedna (1) u 2021. i jedna (1) u 2022. godini), vezano uz upit o informacijskom sustavu eVisitor,

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica za predmete iz 2022. godine,

Ministarstva financija Republike Hrvatske Porezne uprave, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora da se očituje,

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (za predmet iz 2020. godine, a predstavku iz 2021. godine, vezano uz birokratske zapreke u postupku realizacije potpora za samozapošljavanje upućene su ukupno tri (3) požurnice jedna (1) u 2021. i dvije (2) u 2022. godini. Odgovor je zaprimljen u lipnju 2022. godine u kojem je navedeno: „*Za Vašu*

*informaciju napominjemo da je u Ministarstvu pravosuđa i uprave u tijeku projekt „Daljnje unaprjeđenje kvalitete pravosuđa kroz nastavak modernizacije pravosudnog sustava u Republici Hrvatskoj“...“;*

Ministarstva financija Republike Hrvatske, kojem je za predmet iz 2017. godine upućeno ukupno devet (9) požurnica za žurno očitovanje, u razdoblju od listopada 2020. do lipnja 2022. godine, tri (3) u 2020., četiri (4) u 2021. i dvije (2) do lipnja 2022. godine. U srpnju 2022. godine zaprimljeno je očitovanje Ministarstva financija Republike Hrvatske.

Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, kojem je za predmet iz 2022. godine upućena požurnicu Odbora da se očituje,

Ministarstvu hrvatskih branitelja Republike Hrvatske, kojem je za predmet iz 2022. godine upućena požurnica Odbora,

Ministarstva financija Republike Hrvatske, kojem je za predmet iz 2021. godine, a predstavku iz 2022. godine pućena jedna (1) požurnica Odbora,

Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske, kojem je za predmet iz 2021. godine, a predstavku iz 2022. godine pućena jedna (1) požurnica Odbora,

Ministarstva financija Republike Hrvatske, kojem su pućene tri (3) požurnice u 2020. godini, četiri (4) požurnice u 2021. godini i jedna (1) u 2022. godini od ukupno osam (8) požurnice do sada, a za predmet iz prosinca 2017. godine,

Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske kojem su upućene tri (3) požurnice u 2019. godini, četiri (4) požurnice u 2020. godini, četiri (4) u 2021. godini i dvije (2) do kolovoza 2022. godini od ukupno trinaest (13) požurnica do sada, a za predmet iz 2017. godine. Podnosilac pritužbe je u međuvremenu preminuo.

DORH-a, kojem je upućena po jedna (1) požurnica za dva predmeta iz 2021. godine i za pet predmeta iz 2022. godine,

DORH-a, kojem su za predmet iz 2021. godine upućene dvije (2) požurnica da se očituje,

DORH-a, kojem su upućene dvije (2) požurnica (po jedna u 2021. i 2022. godini) za predmet iz 2021. godine. (Očitovanje DORH-a zaprimljeno je u svibnju 2022. godine),

ODO-a u Rijeci, kojem su upućene četiri (4) požurnice u 2022. godini za predmet iz 2021. godine,

ODO-u u Karlovcu, kojem je u 2022. godini upućena jedna (1) požurnica Odbora za predmet iz 2021. godine,

Grada Sveti Ivan Zelina, kojem je u 2022. godini upućena jedna (1) požurnica za predmet iz 2021. godine,

Grada Zagreba Ureda gradonačelnika, kojem je za više predmet iz 2022. godine upućena po jedna (1) požurnica Odbora, vezano uz financiranje daljnjeg rada udruge Unija Roma Hrvatske i vezano uz upit Hrvatsko društvo za zaštitu i promicanje ljudskih prava,

Grada Šibenika, kojem je Odbor za predmet iz 2022. godine uputio jednu (1) požurnicu za žurno očitovanje,

Općine sv. Lovreč, kojoj je upućena jedna (1) požurnica Odbora da se očituje za predmet iz 2022. godine,

Hrvatske odvjetničke komore, kojoj je za više predmeta iz 2022. godine upućena po jedna (1) požurnica za žurno očitovanje,

i

Konavoskog komunalnog društava d.o.o., kojem je Odbor za predmet iz 2022. godine uputio jednu (1) požurnicu da se očituje.

### 3.2. PRAVA IZ MIROVINSKOG I ZDRAVSTVENOG OSIGURANJA, SOCIJALNE SKRBI I ZAŠTITE OBITELJI

Tijekom 2022. godine Odbor je zaprimio **41 predmet**, odnosno predstavke i pritužbe koje se odnose na povrede prava iz područja mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji. Građani su upozoravali na probleme pri ostvarivanju prava kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (HZMO) i Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (HZZO) te kod centara za socijalnu skrb.

Dio podnesaka (zamolbi i zahtjeva i opetovanih pritužbi), njih **11**, su mirovinski predmeti iz nadležnosti Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (HZMO-a), vezani su uz zamolbu za informacijama zbog ostvarivanja prava na starosnu mirovinu iz mirovinskog osiguranja Republike Srbije, uz dugotrajnost prvostupanjskih i drugostupanjskih postupaka po podnesenim zahtjevima za priznavanje prava na mirovinu, uz nezadovoljstvo načinom rješavanja prava na starosnu mirovinu, uz izračun mirovine i navodno oduzimanje 37% visine mirovine, uz isplatu jednokratnog novčanog dodatka, takozvani „energetski dodatak“, isplatu jednokratnih sredstava iz I. stupa i uz zahtjev za informativni izračun starosne mirovine te u svezi s tim pritužbeni navod na postupanje HZMO-a Zagreb, Tvrtkova 5.

U Odboru su zaprimljeni podnesci (zamolbe, zahtjevi, pritužbe) koje navodimo kao i nekoliko primjera, i to:

- zamolba podnositeljice HZMO-u za povrat njezine medicinske dokumentacije te dostavu radne knjižice i rješenja HZMO-a (podnositeljica je nezadovoljna ocjenom radne sposobnosti i stečenim pravom iz mirovinskog osiguranja na temelju smanjene radne sposobnosti). Podnesak je nakon razmatranja Odbor dostavio na nadležno postupanje HZMO-u, koji se očitovao, u bitnom navodeći, da je podnesak proslijeđen nadležnom prvostupanjskom tijelu, Područnoj službi HZMO-a u Zagrebu.

- zamolba podnositelja za informacijama zbog ostvarivanja prava na starosnu mirovinu iz mirovinskog osiguranja Republike Srbije. HZMO-o se očitovao podnositelju navodeći: *„Prema propisima o mirovinskom osiguranju Republike Srbije ne ispunjavate uvjet godina života potrebnih za priznavanje prava na starosnu mirovinu, niste navršili 65 godina života, ali ispunjavate propisane uvjete za priznavanje prava na prijevremenu starosnu mirovinu, uz trajno umanj enje od 0,34 % za svaki mjesec prije navrš enih 65 godina života.“*

- zahtjevi pritužitelja iz 2019. godine prema HZMO-u za utvrđivanje prava na mirovinu kao ratnom veteranu s navrš enih 60 godina i radi pokretanja postupka u svezi sa ostvarivanjem prava iz mirovinskog osiguranja.

- zamolba/zahtjev (predmet je i 2021. godine, do kraja 2022. godine Odbor je u njemu postupao **8 puta**) podnositelja upućen HZMO-u za povrat njegove radne knjižice. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje HZMO-u u Zagrebu, a upućena je i požurnica Odbora da se očituje. HZMO-o se očitovao podnositelju navodeći: *„...radnu knjižicu možete preuzeti na opisani način u Područnoj službi HZMO-a u Zagrebu, Ispostavi Dugo Selo...kako smo Vas obavijestili putem telefona 15. srpnja 2022.“*

- pritužba podnositelja zbog neisplate godišnjeg dodatka na mirovinu iz slovenskog mirovinskog osiguranja. Podnesak je nakon razmatranja Odbor dostavio na nadležno postupanje HZMO-u, koji se očitovao *„...da je gospodin B. Z. ostvario godišnji dodatak za sve tražene godine u skladu sa zakonodavstvom koje je bilo na snazi u pojedinoj godini u kojoj je godišnji dodatak isplaćen.“*

- pritužba podnositelja na rad Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje Područne službe u Splitu te Središnje službe u Zagrebu, Upravnog suda u Splitu i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske zbog nepriznavanja i preuzimanja ostvarenog mirovinskog prava.



Podnesak je Odbor dostavio na nadležno postupanje HZMO-u i Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske.

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se da je pritužbu ustupilo Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike i HZMO-u.

HZMO se očitovao, akt/odgovor: „*U bitnome, niz godina ne prihvaćate način određivanja Vaše mirovine, koja je određena pravilno i u skladu s pozitivnim propisima pravomoćnim rješenjima HZMO-a.*“

- podnesak podnositelja (umirovljenika) kojim traži isplatu jednokratnog novčanog primanja korisnicima mirovine, takozvani „energetski dodatak“.

HZMO se očitovao, akt/odgovor: „...*nakon uvida u spise predmeta...utvrđeno je da je gđa. B. korisnica mirovine iz hrvatskog osiguranja te će joj biti izvršena isplata energetskog dodatka u iznosu od 600,00 kn, a u predmetu g. B. u zadanom roku nije dostavljena potvrda o visini inozemne mirovine pa Zavod nije u mogućnosti naknadno izvršiti isplatu jednokratnog novčanog primanja.*“

- više podnesaka kojima podnositelj traži od HZMO-a „*jednokratna sredstva iz I. stupa...*“, jer je po njegovim navodima u obvezno mirovinsko osiguranje na temelju individualne kapitalizirane štednje (II. stup) uplatio 112.000,00 kuna.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje HZMO-a, akt/odgovor: „...*napominjemo da HZMO isplaćuje samo mirovine i naknade zbog tjelesnog oštećenja, te nema pravne mogućnosti da Vam se isplate prenesena sredstva iz obveznog mirovinsko osiguranje individualne kapitalizirane štednje u državni proračun.*“

- podnesak nezadovoljnog građanina umirovljenika kojim se obratio ovom Odboru, s upitom upućenim bivšem i sadašnjem ministru Ministarstva rada i mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, naslova „*Znate li da su: jedna manja skupina umirovljenika diskriminirani, žrtve česte promjene mišljenja vladajućih i česte izmjene Zakona o mirovinskom osiguranju*“. Odbor je podnesak dostavio nadležnom ministarstvu.

Ministarstva rada i mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „*Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o mirovinskom osiguranju, koji stupa na snagu 1. siječnja 2023., između ostalog, propisano je povećanje polaznog faktora, odnosno tzv. bonifikacija za određivanje starosne mirovine za dugogodišnjeg osiguranika koji prvi puta stječe pravo na mirovinu nakon 60. godine života za 0,15% po mjesecu, odnosno 0,45% po mjesecu nakon navršenih godina života propisanih za stjecanje prava na starosnu mirovinu.*“ i „...*ne može se prihvatiti tvrdnja g. M. o diskriminatornom učinku Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o mirovinskom osiguranju u odnosi na korisnike starosne mirovine za dugogodišnjeg osiguranika ostvarene u razdoblju od 1. siječnja 2019. do 31. prosinca 2022.*“

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen podnesak, zahtjev podnositelja iz 2019. godine u kojem iskazuje nezadovoljstvo zbog nepriznavanja prava na mirovinu kao ratnom veteranu s navršenih 60 godina te 35 godina radnog staža. Podnesak je Odbor dostavio na nadležno postupanje HZMO-u.

HZMO se očitovao, akt/odgovor: „*Temeljem podataka u matičnoj evidenciji o osiguranicima utvrđeno je da ste zaključno s danom 19. kolovoza 2001. ostvarili mirovinski staž u ukupnom trajanju od petnaest godina, dva mjeseca i tri dana te da nakon navedenog datuma niste imali priznato svojstvo osiguranika na mirovinsko osiguranje niti ostvarili staž osiguranja. Povodom Vaše žalbe koju ste izjavili na rješenje od 27. siječnja 2001. odlučeno je rješenjem Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje Središnje službe od 11. listopada 2021., kojim je potvrđeno navedeno rješenje. Protiv navedenog rješenja izjavili ste tužbu pred Upravnim sudom u Splitu, gdje je spor u tijeku.*“

**Primjer:** Podnositeljica se obratila ovom Odboru vezano uz ostvarivanje prava iz mirovinskog osiguranja, sukladno rješenju HZMO-a od 22. siječnja 2021., i uz nezadovoljstvo načinom rješavanja prava na starosnu mirovinu te uz postupanje Ministarstva regionalnog razvoja i fondova Europske unije Republike Hrvatske, jer se nije očitovalo na upit HZMO-a na okolnosti njezine plaće (za dostavom podataka o stažu osiguranja i osnovici).

Zaprimljeno je očitovanje navedenog Ministarstva, akt/odgovor, u kojem je navedeno: „Vezano uz navode kako Ministarstvo nije provelo presude Upravnog i Visokog upravnog suda Republike Hrvatske...Ministarstvo je u ponovljenom postupku dana 1. lipnja 2022. godine donijelo Rješenje o rasporedu KLASA: UP/I-112..., URBROJ: 538-..., čime je u cijelosti postupilo sukladno navedenim presudama.“

**Primjer:** U Odboru je zaprimljena pritužba, prosljeđena iz Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav Hrvatskog sabora, na postupanje HZMO-a, od kojeg je podnositelj zatražio pisani odgovor je li u postupku određivanja njegove mirovine došlo do povrede načela jednakosti građana pred zakonom s obzirom da mu je oduzeto 37 % visine mirovine.

Zaprimljeno je očitovanje HZMO-a, akt/odgovor: „U odnosu na navode iz podneska da je u Vašem slučaju zbog načina izračunavanja vrijednosnih bodova u razdoblju dok ste bili na službi u JNA povrijeđeno načela jednakosti građana pred zakonom ističe se da HZMO prema odredbi članka 5. Zakona o općem upravnom postupku (Narodne novine, broj 47/09 i 110/21) upravnu stvar rješava na temelju važećih zakona i drugih propisa te općih akata donesenih na temelju zakonom utvrđenih javnih ovlasti, te jednako postupa prema svim korisnicima mirovina koji su u istoj pravnoj situaciji kao Vi. Stoga Vaše ustavno pravo na jednakost građana u Republici Hrvatskoj pred HZMO-om nije povrijeđeno.“

U području zdravstvenog osiguranja zaprimljeno je 5 podneska, i to:

- podnesak, upit vezan uz potencijalni sukob interesa predsjednika Upravnog vijeća HZZO-a

Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske (koje se očitovalo nakon tri (3) požurnice Odbora da nije nadležno tijelo za utvrđivanje sukoba interesa),

Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa (očitovalo se nakon dvije (2) požurnice pritužiteljici i ovom Odboru, akt/odgovor: "...da će u odnosu na obveznike primjene ZSSI/21-a koje ste naveli u svojoj prijavi ispitati osnovanost i vjerodostojnost navoda iste prijave prema redosljedu njezina zaprimanja." i

Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje, koji se očitovao pritužiteljici i Odboru izravno uz opširno obrazloženje.

- podnesak podnositeljice medicinske sestre, naslova „Problemi i nelogičnosti u radu službi koje djeluju u sklopu Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike i Ministarstva zdravstva“ prosljeđen je na razmatranje ovom Odboru iz Kluba zastupnika Mosta. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske i Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske, kojima je upućena požurnica da se očituju.

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske očitovalo se nakon požurnice Odbora da je podnesak prosljeđen na postupanje HZMO-u i Zavodu za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom. Čeka se očitovanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske.

- anonimni podnesak vezana uz navodne nepravilnosti u radu HZZO-a u Čakovcu. Odbor je podnesak dostavio nadležnim tijelima na postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske, kojem je upućena i požurnica Odbora. Nakon požurnice zaprimljeno je

očitovanje, akt/odgovor: „...zaključno anonimna predstavka imala je za namjeru stvoriti negativnu konotaciju na rad voditelja Područne službe Čakovec i odvijanje poslovnih procesa u navedenoj područnoj službi, a za što nema osnove. Ministarstvo zdravstva planira sljedeće godine provesti upravni nadzor nad radom Područne službe Čakovec“ i

HZZO-u Zagreb, od kojeg je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „...obavještavamo vas da je zatraženo očitovanje voditelja Područne službe Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje u Čakovcu...smatramo da je anonimna predstavka imala za namjeru stvoriti negativnu konotaciju na rad voditelja Područne službe Čakovec i odvijanje poslovnih procesa u navedenoj područnoj službi, a za što nema osnove.“

- podnesak, pritužbeni navod podnositeljice na postupanje HZZO-a, vezan uz prestanak radnog odnosa za vrijeme korištenja prava na roditeljni dopust, ukidanjem porodične naknade i zahtjevom za retroaktivni povrat sredstava te na možebitno kršenje Zakona o radu. Podnesak istovjetnog sadržaja ovom Odboru je prosljeđen na razmatranje iz Odbora za ravnopravnost spolova Hrvatskog sabora. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske i HZZO-u Zagreb. U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, akt/odgovor: „Zakonom o radu (Narodne novine, br. 93/14, 127/17, 98/19) izrijekom je propisana zabrana poslodavcu otkazati ugovor o radu trudnici...Stečajnim zakonom (Narodne novine, br. 71/15, 104/17, 36/22) propisano je da ugovori o radu sklopljeni s poslodavcem, odnosno stečajnim dužnikom ne prestaju...Stečajni upravitelj dužan je postupati savjesno i uredno, a osobito dostaviti Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje i Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje isprave koje se odnose na radnopravni status osiguranika...Pitanja u vezi tumačenja odredaba Stečajnog zakona...moguće je uputiti Ministarstvu pravosuđa i uprave...na e-mail [pitanja@mpu.hr](mailto:pitanja@mpu.hr). ...pitanja u vezi tumačenja Zakona o roditeljskim potporama...na Središnji državni ured za demografiju i mlade, [info@demografijamladi.hr](mailto:info@demografijamladi.hr).“

HZZO se očitovao, akt/odgovor, navodeći između ostalog sljedeće: „U rješenju kojim Vam je priznato pravo na roditeljski dopust, odnosno u točki IV. izreke rješenja Zavod Vas je obvezao da ste dužni odmah, a najkasnije u roku od 8 dana od dana nastanka promjene prijaviti Zavodu svaku promjenu koja utječe na prestanak prava, a što ste Vi propustili učiniti...S obzirom na to da ste primali naknadu plaće iako više nije bilo pravne osnove za primanje iste, budući da Vam je prestao status u osiguranju. Zavod Vas je dopisom od 14. prosinca 2021. pozvao da vratite nepripadno isplaćeni iznos.“

- podnesak, pritužbeni navod podnositeljice na postupanje HZZO-a Bjelovar, vezano uz postupak priznavanja ozljede na radu i na dugotrajnost postupka po njezinoj Prijavi ozljede na radu od 29. listopada 2021., veza akt, Klasa: UP/I-5.-03..., Urbroj: 3.-07-02... Odbor je podnesak ustupio na nadležno postupanje HZZO-u Zagreb, koji se očitovao navodeći: „Osiguranici je od strane Područne službe Zavoda u Bjelovaru upućena isprika zbog dugotrajnosti postupka priznavanja odnosno nepriznavanja ozljede ozljedom na radu...obavještavamo kako je 20. prosinca 2022. Područna služba Zavoda u Bjelovaru donijela rješenje KLASA: UP/I-502-03... kojim je okončan prvostupanjski upravni postupak.“

U 2022. godini Odbor je iz područja socijalne skrbi i zaštite obitelji zaprimio 17 predmeta, koji su se odnosili na ostvarivanje prava na socijalnu zaštitu.

Manji dio su predstavke i pritužbe koje su zaprimljene u Odboru od najugroženije kategorije građana: starijih osoba; osobe sa zdravstvenim teškoćama ili u stanju socijalne potrebe, osoba s invaliditetom, umirovljenika. Stari i nemoćni su upozoravali na niske iznose

mirovine, na nepovoljne materijalne i financijske prilike u kojima žive, te tražili jednokratnu novčanu pomoć.

Pojedini podnositelji podnesaka ukazuju da nemaju adekvatna primanja za svoju obitelj, nemaju stan niti mogućnost plaćanja režija i drugo.

Jedan dio zaprimljenih pritužbi građana vezane su uz nasilje u obitelji i posebno i opasno teško nasilje nad djecom (vršnjačko nasilje u školi), uz zahtjeve za zaštitu prava i interesa maloljetne djece i uz viđanje roditelja s djecom, uz možebitnu otmicu malodobnog djeteta od strane oca (policija tvrdi da je prešao državnu granicu sa sinom s važećim dokumentima), uz spor o roditeljskoj skrbi, a neki roditelji upozoravali su na uskrate prava na susrete i druženje s vlastitom djecom.

Bilo je pojedinačnih pritužbi na rad i postupanje stručnih radnika i odgovornih osoba u: Centru za socijalnu skrb Zagreb Podružnica Susedgrad, Centru za socijalnu skrb Biograd na Moru, Centru za socijalnu skrb Zadar i Centru za socijalnu skrb Varaždin.

U svim slučajevima građani su upućeni na ustanove socijalne zaštite ili Odbor se najčešće obraćao nadležnim centrima za socijalnu skrb, u najvećem broju slučajeva centri su se odazvali zamolbi Odbora, očitovali su se o problemima iz pritužbi i ponudili konkretna rješenja odnosno novčanu pomoć podnositeljima pritužbi.

U Izvješću navodimo nekoliko primjera, podnesaka zaprimljenih i obrađenih u Odboru, a vezanih uz gore navedeno.

**Primjer:** Odboru je putem Službe za medije Hrvatskog sabora proslijeđen na razmatranje podnesak građanke koji glasi: „*Poštovani neznam kome da se obratim samac sam bolesna od dijabetesa.....pijem tablete u mirovini sam od 1.000 kn od toga u blokadi trake za mjerenje šećera kupujem nisam u mogućnosti postanar sam u stanu od 30 kw plaćam 1.500 kn + režije nemam dovoljno za život 420 kn imam pomoć i njegu di je hrana ja vas molim da mi se pomogne....*“ Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na postupanje Gradu Rovinju Uredu gradonačelnika i Centru za socijalnu skrb Rovinj Uredu ravnateljice, kojem su upućene dvije (2) požurnice Odbora za žurno očitovanje.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Grad Rovinj očitovao se, akt/odgovor: „*Upoznati smo sa životnom situacijom naše sugrađanke koja je dugogodišnja korisnica svih prava utvrđenih Odlukom o socijalnoj skrbi Grada Rovinja i svjesni da od cca 1.000,00 kuna invalidske mirovine, ne može nitko dostojanstveno živjeti, a pogotovo osoba sa zdravstvenim problemima*“.

Centar za socijalnu skrb Rovinj, očitovao se nakon dvije (2) požurnice Odbora, a iz odgovora je razvidno da je podnositeljica podneska, majka četvero odrasle djece, neudata, umirovljenica u tretmanu navedenog Centra i korisnica svih pripadajućih prava, prava na doplatak za pomoć i njegu u iznosu 600,00 kuna mjesečno, jednokratne naknade u iznosu 2.500,00 kuna, ostvaruje invalidsku mirovinu u iznosu od 1.072,79 kuna, korisnica je socijalne potpore od Grada Rovinja u iznosu od 300,00 kuna, tri puta godišnje ostvaruje paket Crvenog križa, ima ovrhu i blokirane račune u iznosu od 18.888,41 kuna, živi kao podstanar.

**Primjer:** Odboru se obratila građanka podneskom (predmet je iz 2021. godine, u 2022. godini u predmetu se postupalo 6 puta od ukupno **10 puta** do sada), zamolbom za pomoć zbog teških i nepovoljnih materijalnih i financijskih prilika u kojima živi. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Centru za socijalnu skrb Zaprešić, te na znanje nadležnom Ministarstvu.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Centra za socijalnu skrb Zaprešić u kojem je navedeno: „*...korisnica je prava na zajamčenu minimalnu naknadu u iznosu od 800,00 kn*

*mjesečno, prava na doplatak za pomoć i njegu u smanjenom iznosu (420,00 kn mjesečno), prava na naknadu za ugroženog kupca energenata i prava na jednokratnu naknadu. Korisnica je nezaposlena i prijavljena je u evidenciji nezaposlenih osoba. Tekući račun joj je ovršen zbog dugova za režije. Ima otvoren zaštićeni račun u PBZ. Obzirom na navedena postupanja...može se utvrditi kako je gđa G. ostvarila sva novčana prava u sustavu socijalne skrbi...*

**Primjer:** Zaprimljen je pojedinačni podnesak (zamolba i požurnica), vezan uz ostvarivanje prava na osobnu invalidninu i zamolba za pomoć zbog teške zdravstvene i materijalne situacije te i požurnica podnositelja za žurno rješavanje njegovog slučaja pri Ministarstvu rada, mirovinskog sustav, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske. Inače, podneskom se obratio ovom Odboru i Službi za građane Hrvatskog sabora. Nakon razmatranja Odbor je podnesak dostavio nadležnim tijelima Ministarstvu i Centru za socijalnu skrb Zagreb Podružnica Trešnjevka, na daljnje postupanje.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, očitovalo se, akt/odgovor: *„Osobna invalidnina je pravo koje se prema članku 50. Zakona o socijalnoj skrbi („Narodne novine“, broj 18/22 i 46/22) priznaje djetetu i osobi kod koje je utvrđen četvrti stupanj težine invaliditeta - oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja, a u svrhu zadovoljavanja životnih potreba za uključivanje u svakodnevni život zajednice.“*

Centar za socijalnu skrb Zagreb Podružnica Trešnjevka očitovao se, akt/odgovor: *„Nalazom i mišljenjem Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, Središnji ured Zagreb, Klasa: 551-01/22-... od dana 25.5.2022. utvrđeno je postojanje težeg invaliditeta te potreba privremene pomoći i njege do svibnja 2026. Temeljem nalaza i mišljenja vijeća viših vještaka u drugostupanjskom postupku možete ukoliko ispunjavate i druge Zakonom propisane uvjete ostvariti pravo na doplatak za pomoć i njegu u punom iznosu.“*

**Primjer:** Odbor je zaprimio ponovljeni podnesak (predmet je iz 2021. godine, do kraja 2022. godine u predmetu se postupalo **10 puta**), osobe starije životne dobi iz čijeg podneska proizlazi postojanje straha od trajnog proganjanja. Podnositelj se Odboru obraća počev od 2021. godine problematikom istog ili sličnog sadržaja. Odbor je podnesak dostavio na eventualno razmatranje Centru za socijalnu skrb Pula-Pola.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje nadležnog Centra koji je između ostaloga podnositelja uputio da se: *„može obratiti svojem obiteljskom liječniku, psihologu, psihijatru, Nastavnom Zavodu za javno zdravstvo Istarske županije Službi za mentalno zdravlje, Sv. Mihovila 2, Pula...“*

U nastavku Izviješća, navodimo neke primjere podnesaka zaprimljenih i obrađenih u Odboru na temu odnos roditelja i djece, roditeljska skrb, zaštita prava djece, obiteljske poteškoće, vršnjačko nasilje..., i to:

- podnesak u svezi sa zahtjevom podnositelja-oca za ostvarivanje osobnih odnosa s malodobnim djetetom koje trenutno boravi u Kraljevini Tajland i sa zahtjevom za povratkom protupravno odvedenog djeteta, u Republiku Hrvatsku (u tijeku je sudski postupak). Također u tijeku je sudski postupak radi razvoda braka (između P. i M. R.) u Republici Hrvatskoj i u Kraljevini Tajland. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, Pravobranitelju za djecu i Centru za socijalnu skrb Opatija. U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Centar za socijalnu skrb Opatija očitovao se da je u konkretnom slučaju poduzeo sve radnje iz svoje nadležnosti te navedi sljedeće: „*M. R. obratio se svim nadležnim tijelima, pred nadležnim sudom pokrenuo je postupak podnošenjem zahtjeva za povratkom protupravno odvedenog djeteta. Budući da nije donesena pravomoćna ili ovršna odluka suda kojom se nalaže povratak djeteta, nije postojala potreba sudjelovanja Centra... U predmetnom slučaju u RH nije donesena sudska odluka o roditeljskoj skrbi koja bi imala pravni učinak i eventualno uključivala Centar...*“

Pravobranitelj za djecu očitovao se da su sukladno nadležnosti zatražili izvješće Ministarstva nadležnog za postupanje u slučajevima međunarodne otmice djece.

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „*Središnje tijelo u Republici Hrvatskoj za primjenu Konvencije o građanskim aspektima međunarodne otmice djece od 25. listopada 1980. godine je sada Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike...*“

Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „*Središnjem tijelu Tajlanda uputili smo novi dopis kojim je zatraženo pojašnjenje dugotrajnosti predmetnog postupka... te je zatraženo žurno upućivanje zahtjeva na nadležni sud u Tajlandu.*“

- podnesak podnositelja-oca je zamolba za zaštitu prava i interesa zajedničkog mlt. djeteta, vezano uz viđanje djeteta s majkom. U Odboru je zaprimljeno očitovanje Centra za socijalnu skrb Zagreb Podružnice Sesvete, akt/odgovor: „*Podružnica Sesvete postupala je sukladno sudskom rješenju Općinskog građanskog suda u Zagrebu i u predmetu pod Poslovnim brojem 14.. P Ob-2../.. uputila je prijedlog i mišljenje o sadržajima roditeljske skrbi. Prema saznanjima kojima raspolažemo mlt. J. C. multidisciplinarno je obrađen u Poliklinici za zaštitu djece Grda Zagreba i sukladno Nalazu i mišljenju Poliklinike preporuka je uključivanje djeteta u podršku psihologa.*“

- pritužbe podnositelja-majke i oca, vezana uz vršnjačko nasilje u OŠ Jelkovec u Sesvetama, kojom prijavljuju nasilje nad njihovim maloljetnim djetetom. Odbor je pritužbe dostavljao na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, MUP-u, DORH-u, Pravobranitelju za djecu, Osnovnoj školi Jelkovec Sesvete i Centru za socijalnu skrb Zagreb Podružnica Sesvete Izdvojenoj jedinici Jelkovec. Nadležna tijela očitovale su se:

Centar za socijalnu skrb Zagreb Podružnica Sesvete, očitovao se, akt/odgovor: „*Obitelj K. nalazi se u tretmanu Podružnice od studenoga 2021. godine kada je u Podružnicu dana 26. 11. 2021. pristupio otac N.K. i izjavio kako je njegovoj kćeri S.K. (rođ. 2008.), njezin kolega iz razreda mlt. A.Š. prijetio smrću...roditeljima Š. je od strane Podružnice 8.12.2021. izrečena mjera obiteljskog-pravne zaštite upozorenje na pogreške i propuste u odgoju...roditeljima je izrečena mjera stručne pomoći i potpore u ostvarivanju skrbi o djetetu.*“

DORH se očitovao, akt/odgovor: „*Vezano za dostavljenu pritužbu postupalo je Općinsko kazneno državno odvjetništvo u Zagrebu. Odredbom članka 7. stavak 1. Kaznenog zakona (KZ/11) propisano je da se kazneno zakonodavstvo ne primjenjuje prema djetetu koje u vrijeme počinjenja djela nije navršilo četrnaest godina.*“

Osnovna škola Jelkovec očitovale se, akt/odgovor: „*Utvrđeno je da se ne radi o nasilju nad njihovim djetetom već o povremenim vršnjačkim sukobima prema kojima škola redovito postupuje. Škola u zadanim rokovima izvršava sve što je naloženo Rješenjem Službe prosvjetne inspekcije i o tome obavještava nadležne institucije, a dobro surađuje i sa svim ostalim nadležnim institucijama.*“

Zaprimljeno je izvješće Pravobranitelja za djecu iz kojeg je razvidno da se podnositeljica podneska s istom problematikom izravno obratila Uredu pravobraniteljice za djecu, koja je zatražila izvješće Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, MUP-a Policijske

uprave zagrebačke, Agencije za odgoj i obrazovanje i Centra za socijalnu skrb Zagreb Podružnice Sesvete Izdvojene jedinice Jelkovec.

Ministarstvo znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske dostavilo je izvješće o provedenom inspekcijskom nadzoru, akt/odgovor: „*Na temelju činjenica utvrđenih inspekcijskim nadzorom, utvrđeni su propusti i nepravilnosti u poduzimanju mjera zaštite prava učenik, stoga su Školi rješenjem naređene mjere iz nadležnosti prosvjetne inspekcije. Veza uz događanja izvan prostora Škole, Škola je prosvjetnu inspekciju izvijestila da je o navedenim događajima obavijestila sva nadležna tijela.*“ i

MUP se očitovao, akt/odgovor: „*...policija je, sukladno Protokolu o postupanju u slučaju nasilja među djecom i mladima, poduzela adekvatne mjere i radnje u suradnji s ostalim nadležnim institucijama, a sve prikupljene obavijesti dostavljene su Općinskom državnom odvjetništvu za mladež u Zagrebu.*“

- podnesak podnositeljice-majke (i kaznena prijava protiv izvanbračnog supruga) vezan uz možebitnu otmicu malodobnog djeteta od strane oca, koji je preveo dijete izvan teritorija Republike Hrvatske.

MUP se očitovao da nije bilo propusta u radu policijskih službenika graniče policije jer je otac sa svojim sinom prešao državnu granicu s važećim dokumentima. Također, MUP je u odgovoru naveo sljedeće: „*Po okončanju kriminalističkog istraživanja, cjelokupna dokumentacija je od strane policijskih službenika VIII. policijske postaje Zagreb, proslijeđena nadležnom Općinskom državnom odvjetništvu za mladež u Zagrebu...*“

- podnesak naslova „*Pomoć zlostavljanoj ženi s malodobnim djetetom – ŽURNO*“ . Podnositeljica je pisala u ime žrtve nasilja u obitelji gđe. *H. M. D.* i prijavila obiteljsko nasilje od strane bračnog partnera, kojeg je žrtva nasilja s mlt. djetetom napustila i otišla iz obiteljske kuće. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio nadležnim tijelima na postupanje.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Centra za socijalnu skrb Slavonski Brod, u kojem je između ostalog navedeno: „*Slijedom svega navedenog, od strane ovog centra poduzete su potrebne mjere i radnje u vidu informiranja gđe. H. M. D. o pravima i načinima zaštite kao žrtve nasilja u obitelji, pravima koje može ostvariti sukladno Zakonu o socijalnoj skrbi te odredbama Obiteljskog zakona radi zaštite interesa i dobrobiti mlt. djeteta. Centar za socijalnu skrb Slavonski Brod nastaviti će pratiti obiteljske prilike nadalje te će se poduzimati radnje prema ukazanoj potrebi.*“

Pravobranitelj za djecu nije se očitovao na podnesak, Odbor je uputio požurnicu. Čeka se odgovor.

- podnesak podnositeljice-majke u kojem se pritužuje na navodno neprofesionalno postupanje ravnateljice Obrtničke škole u Opatiji, vezano uz vršnjačko nasilje nad njezinom kćerkom od strane školskog kolege te iskazuje nezadovoljstvo premještanjem žrtve nasilja u drugi razred. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske i Agenciji za odgoj i obrazovanje. U Odboru je zaprimljeno izvješće o provedenoj stručno-savjetodavnoj pomoći Agencije za odgoj i obrazovanje, u kojem je između ostalog navedeno: „*...temeljem razgovora s ravnateljicom i stručnom suradnicom psihologinjom te uvidom u relevantnu dokumentaciju... utvrđeno je da učenica J. O. nije prebačena u drugo razredno odjeljenje te je time navod iz podneska majke učenice J. O. da se ista učenica po nalogu ravnateljice premješta u drugi razred, neosnovan.*“

Ministarstvo znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „*...obavještavamo vas kako je Ministarstvo zatražilo očitovanje ravnateljice Škole u kojem ona napominje kako je Škola postupila prema Protokolu u slučaju nasilja među djecom i mladima.*“

Nadalje, zaprimljen je podnesak kojim podnositeljica upozorava na lažni boravak (smještaj) bivšeg supruga i troje malodobne djece u Domu za djecu i odrasle – žrtve obiteljskog

nasilja, te traži izvanredni inspekcijski nadzor nad pružanjem socijalnih usluga. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio nadležnim tijelima na postupanje.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

DORH se očitovao, akt/odgovor: „*Sadržaj podneska kojeg je I. J. dostavila Uredu predsjednika Hrvatskog sabora kao i prilog nisu osnova za postupanje državnog odvjetništva. Oni su očito usmjereni na postizanje što bolje pozicije podnositeljice u parničnom postupku...radi razvoda braka i povjeravanja djece na čuvanje i odgoj, kao i u kaznenim postupcima...*“

Centar za socijalnu skrb Zagreb, očitovao se, akt/odgovor: „*Kao što smo Vas već prethodno obavijestili Vaš bivši suprug i Vaše troje zajedničke mlt. djece smješteni su u sigurnu kuću sukladno odredbama Zakona o zaštiti od nasilja u obitelji (Narodne novine 70/17) kao i Protokola o postupanju u slučaju nasilja u obitelji.*“

Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske upućene su dvije (2) požurnice Odbora, čeka se očitovanje.

Zatim, u Odboru su zaprimljeni podnesci podnositelja (pritužba, komentar na odgovor i zahvala Odboru), pritužba na rad javne ustanove Dječjeg vrtića Sigeta, Zagreb i odgovornih osoba u njemu, vezano uz moguće nepravilnosti prilikom provedbe upisnog procesa Dječjeg vrtića Siget u Zagrebu za predškolsku godinu 2022./2023. Pritužba je dostavljena na mjerodavno postupanje nadležnom tijelu.

Ministarstvo znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske očitovalo se podnositelju pritužbe i Odboru navodeći da je zatraženo očitovanje ravnateljice Dječjeg vrtića Siget, u kojem je između ostalog navedeno: „*S obzirom na to da, u svrhu upisa djeteta u Dječji vrtić Siget, roditelji nisu dostavili valjani dokaz o zaposlenju oca djeteta, kao niti drugu dokumentaciju koja dokazuje status roditelja temeljem kojeg dijete može ostvariti pravo prednosti pri upisu, Komisija za upis Dječjeg vrtića Siget, temeljem Odluke o načinu ostvarivanja prednosti pri upisu djece i mjerilima za naplatu usluga predškolskih ustanova Grada Zagreba – od roditelja korisnika usluga (Službeni glasnik Grada Zagreba 6/11, 19/11 i 15/12) i članka 5. Pravilnika o upisu djece i ostvarivanju prava i obveza korisnika usluga Dječjeg vrtića Siget donijela je Odluku kojom se odbija upis djeteta u Dječji vrtić Siget za predškolsku godinu 2022./2023.*“

U nastavku Izvješća navodimo primjere, pritužbe građana na postupanje centara za socijalnu skrb, i to:

- Centra za socijalnu skrb Zagreb Podružnice Susedgrad, u slučaju zlostavljanja maloljetne djece i pritužba na rad Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske. Odbor je ponovljene pritužbe (predmet je iz 2020. godine, a do kraja 2022. godine Odbor je u njemu postupao **16 puta**) dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, a upućene su i dvije (2) požurnice Odbora. Nakon požurnica zaprimljen je odgovor da su utvrđeni određeni propusti u postupanju Centru za socijalnu skrb Zagreb Podružnica Susedgrad, kojem su naložene mjere radi otklanjanja propusta i unapređenja rada.

- Centra za socijalnu skrb Biograd na Moru, podnositelj se pritužio na navodne propuste institucija u reakciji na vršnjačko nasilje nad njegovom kćeri (rođ. 2011.) tada u dobi od devet godina maloljetnik, (rođ. 2009.), pljunuo je njegovu kćer.

Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje:

Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, koje se očitovalo, podnositelju izravno ukupno 9 puta, akt/odgovor: „*Utvrđeno je da se H. B. u više navrata obraćao Policijskoj upravi zadarskoj i prijavljivao fizičko, verbalno i međuvršnjačko nasilje na štetu njegove malodobne kćeri rođene 2011. godine od strane njezinog daljnjeg rođaka, rođenog*



2009. godine. Policijska uprava zadarska je o odbačaju kaznene prijave obavijestila nadležni Centar za socijalnu skrb u Zadru...“

Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, koji se očitovao da je donijeto Rješenje o odbačaju kaznen prijave „...iz razloga što se kazneno zakonodavstvo ne primjenjuje prema djetetu koje u vrijeme počinjenja kaznenog djela nije navršilo četrnaest godina, pa je to okolnost koja isključuje kazneni progon.“ ,

Pravobraniteljju za djecu, koji se očitovao, akt/odgovor: „...obavještavam Vas da je pravobraniteljica za djecu u konkretnom slučaju postupala tijekom 2020. godine...Sukladno ovlastima, zatražili smo očitovanje o poduzetim mjerama od PU Zadarske i Centra za socijalnu skrb Biograd na moru, koji su nas izvijestili o utvrđenim i poduzetim mjerama...Gospodin B. je nastavio slati svoje opsežne pritužbe na ponašanje odraslih osoba...Također je nastavio uvijek iznova tražiti postupanje za događaj vršnjačkog nasilja za koje smo već poduzeli mjere sukladno ovlastima...“ i

Centru za socijalnu skrb Biograd na Moru Uredu ravnateljice, koji se očitovao, akt/odgovor: „ U razgovoru sa roditeljima mlt. djece doznaje se da su obiteljski odnosi E. i B. narušeni neriješenim imovinsko-pravnim odnosima, međutim, ovaj Centar za socijalnu skrb nije našao elemente koji bi ukazivali na opravdanost primjene neke od mjera obiteljsko-pravne zaštite.“

- Centra za socijalnu skrb Varaždin, podnositeljica se pritužila na postupanje Centra vezano uz odlučivanje o skrbništvu nad maloljetnom djecom. Podnesak je Odboru upućen na razmatranje iz Ureda predsjednika Hrvatskoga sabora, a dostavljen je na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, koje je poslalo obavijest Odboru da je njihovo očitovanje upućeno podnositeljici u lipnju i kolovozu 2022. godine.

- Centra za socijalnu skrb Zadar, pritužba (predmet je iz 2021. godine, Odbor je do sada postupao **5 puta**) se odnosi na postupanje Centra i nemogućnosti ostvarivanja prava vezanih uz „Zahtjev za Doplatak za pomoć i njegu“ iz listopada 2021. godine. Odbor je pritužbu dostavio nadležnom Centru na postupanje. Čeka se očitovanje.

U 2022. godini Odboru su se pritužbom obratili zabrinuti roditelji djece vrtičke dobi u kojoj ukazuju na samovolju načelnika Općine Kloštar Ivanić, a vezano uz odluku o povećanju cijene usluge u Dječjem vrtiću „Proljeće“. Podnesak je nastavno na Peticiju grupe građana Kloštar Ivanića koju su predali izravno Općinskom vijeću Općine Kloštar Ivanić, a za izmjenu Odluke o utvrđivanju mjerila za naplatu usluga u Dječjem vrtiću „Proljeće“. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Zagrebačkoj županiji Općini Kloštar Ivanić Uredu načelnika općine i Općinskom vijeću Uredu predsjednika Općinskog vijeća (upućena je požurnica Odbora, nakon koje je zaprimljen odgovor).

U Odboru je zaprimljeno identičan odgovor Zagrebačke županije Općine Kloštar Ivanić općinskog načelnika i predsjednika Općinskog vijeća, akt/odgovor: „Predsjednik Općinskog vijeća uvrstio je prijedlog Odluke grupe birača u saziv 6. sjednice Općinskog vijeća koja se održala elektroničkim putem...nakon razmatranja prijedloga Odluke i provedenog glasovanja utvrđeno je kako je isti odbijen odnosno predložena Odluka nije donesena.“

Tijekom 2022. godine Odboru su se obraćale predstavkama osobe s invaliditetom, ukupno su evidentirana **2** predmeta i

**1** predmet osobe s duševnim smetnjama, pritužba se odnosila na navodno kršenje njegovih temeljnih ljudskih prava.

**Primjer:** Osoba 60-postotni invalid (obraća se ovom Odboru nizom raznih podnesaka počev od 2015. godine do kraja 2022. godini u kojima se postupalo ukupno **135 puta**) Odboru se obratila u 2022. godini ukazujući na probleme (diskriminaciju) s kojima se susreću osobe s invaliditetom, on osobno i njegova majka, pri posjetima Općoj bolnici „Dr. Ivo Pedišić“ u Sisku (problem je parkiranje u krugu bolnice i pritužbom na postupanje portira). Odbor je podnesak proslijedio na postupanje Pravobranitelju za osobe s invaliditetom, kojem je upućena i požurnica Odbora za žurno postupanje i Općoj bolnici „Dr. Ivo Pedišić“ u Sisku, podnesak je proslijeđena na znanje Pučkom pravobranitelju, kojem se podnositelj podneska izravno obraća godinama.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Pravobranitelj za osobe s invaliditetom očitovao se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Pravobranitelj za osobe s invaliditetom, postupajući po pritužbi g. B, uvidom u dostavljena očitovanja i nakon provedenog ispitnog postupka, nije utvrdio da je Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“ u Sisku diskriminirala po osnovi invaliditeta gđu. J. B. kao niti g. I. B.*“

Opća bolnica „Dr. Ivo Pedišić“ u Sisku očitovala se da se pritužitelju očitovala na više njegovih dopisa s istom pritužbom o nemogućnosti ulaska u krug bolnice osobnim automobilom. „*Napominjemo da gospodin nije invalidna osoba, nego je to njegova majka. Kad god je pacijentica dovezena na pregled, gospodinu I. B., na porti je dana uputa da odveze majku na pregled i izveze osobni automobil van bolničkog kruga te kad pregled bude obavljen ponovno s osobnim automobilom dođe po majku, na što dotični redovito negoduje, izrazito je neugodan, prijeti djelatnicima na bolničkoj porti i prijeti policijom. Ukoliko gospodin I. B., nastavi s napadima na djelatnike, koji rade na porti OB Sisak, isti će biti primorani zatražiti fizičku i pravnu pomoć u rješavanju problema s gospodinom I. B.*“

**Primjer:** Osoba s invaliditetom obratila se podneskom, u bitnome, ukazujući da je kao studentica Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu od 2014. do 2017. godine, doživjela diskriminaciju te da su joj kao osobi s invaliditetom povrijeđena njezina prava, uskraćeno pravo na obrazovanje. Podnesak je Odboru proslijeđen na razmatranje iz Ureda predsjednika Hrvatskoga sabora, a Odbor ga je proslijedio na postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske i Pravobranitelju za osobe s invaliditetom.

U Odboru su zaprimljena očitovanja nadležnih tijela, i to:

Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, u kojem očitovanju se navodi da je dopisom iz ožujka 2017. godine, zatraženo očitovanje Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, koji se detaljno očitovao pritužiteljici više puta na sve navode iz predstavke, u 2017. godini. Također nadležno Ministarstvo u aktu/odgovoru navodi: „*Slijedom navedenih očitovanja, a imajući u vidu činjenicu da se od detaljno pojašnjenih događanja o tijeku Vašeg studiranja do danas nisu promijenile okolnosti za Vaš studij, u ovom trenutku ne nalazimo elemente diskriminacije Edukacijsko-rehabilitacijskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu prema Vama kao osobi s invaliditetom jer Vam je Fakultet osigurao individualizirani pristup i potrebnu podršku, u skladu s važećim propisima i preporukama, ali i ljudskim i profesionalnim razumijevanjem.*“

Pravobranitelja za osobe s invaliditetom, koji se očitovao, akt/odgovor: „*Po pritužbi smo ispitali sve bitne činjenice i okolnosti te utvrdili da nije bilo diskriminacije s osnove invaliditeta. Edukacijsko-rehabilitacijski fakultet primijenio je sve dostupne i njoj potrebne razumne prilagodbe te omogućio i produženje mogućnosti polaganja ispita. No, niti uz osiguranu prilagodbu D. nije uspješno položila dva ispita...i izgubila pravo studiranja.*“

**Primjer:** Odboru je na postupanje proslijeđena pritužba iz Kluba zastupnika Socijaldemokrata i Kluba zastupnika Centra i GLAS-a, duševna smetnja. Pritužitelj u pritužbi, u bitnome, navodi: „*Zadnjih cca 6 mjeseci podvrgnut sam sustavnom kršenju osobnog i*

obiteljskog života, dostojanstva, ugleda i časti (čl. 35. Ustava RH). Također, prekršeni su članci 3., 14., 16., 22., 34., 37., 44., 55., 62. i 70.)... *podvrgnut sam praćenju mobitela, Interneta, e-mail adrese i prisluškivanju stana... Prethodno sam kontaktirao i pučku pravobraniteljicu u više navrata, SOA-u, Ured za ljudska prava i nacionalne manjine i Vladu RH, međutim, do sada još nisam dobio nikakav odgovor.*“ Odbor je podnesak proslijedio na postupanje Pučkom pravobranitelju, koji se očitovao podноситelju izravno i ovom Odboru. Građanin se zahvalio Odboru.

Iz područja zdravstvene zaštite u 2022. godini u Odboru je zaprimljeno i razmatrano **5** predmeta.

Analizom pritužbi koje je Odbor zaprimio tijekom 2022. godine utvrđeno je da se pritužbe odnose na možebitne povrede prava pacijenta, kvalitetu zdravstvene zaštite i dostupnost uslugama, na nezadovoljstvo liječničkim uslugama i navodno nesavjesno liječenje te vezano uz izdavanje dozvola za rad dentalnim medicinarima i higijeničarima.

Zaprimljene su pritužbe na rad Hrvatske liječničke komore i Hrvatske komore dentalne medicine.

Slijedi prikaz pritužbi iz kojih je razvidan razlog obraćanja Odboru kada je u pitanju pravo na zdravstvenu zaštitu.

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen podnesak podnositeljice, vezan uz njezino dosadašnje liječenje u Republici Hrvatskoj i navodno nesavjesno liječenje i postupanje u KBC Rijeka i KB Dubrava. Odbor je nakon razmatranja podnesak proslijedio na nadležno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske (kojem je upućena požurnica Odbora za žurno očitovanje) i Hrvatskoj liječničkoj komori.

Hrvatska liječnička komora, dostavila je odgovor, stručno mišljenje u kojem je navedeno: „...*nastavno na prethodno opisani tijek medicinskog zbrinjavanja gospođe. M. S. te dodatnim pregledom medicinske dokumentacije, utvrđeno je da su u liječenju iste učinjeni svi mogući i dostupni dijagnostički medicinski postupci. Obzirom na sve navedeno ovo Povjerenstvo (Povjerenstvo za stručna pitanja i stručni nadzor, stručno mišljenje o liječenju gđe. M. S.) ističe da nije utvrđeno da bi u tijeku liječenja bili učinjeni kakvi stručni propusti od strane liječnika koji su sudjelovali u njezinom medicinskom zbrinjavanju.*“

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske očitovalo se nakon upućene požurnice Odbora i izvijestilo da je podnesak pritužiteljice proslijeđen na postupanje HZZO-u od kojeg je zatraženo izvješće „...*te smo zatražili da u kontaktu s njezinim izabranim doktorom primarne zdravstvene zaštite utvrdite da li ostvaruje sva svoja prava iz obveznog zdravstvenog osiguranja.*“

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen podnesak, upit (predmet je iz 2020. godine, a podnesak-upit iz svibnja 2022. godine, Odbor je do kraja 2022. godine u istom postupao **37 puta**) u svezi sa radom zdravstvenog sustava. Podnesak je upit Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske i KBC Rijeka, kojim podnositelj propitkuje „*Zašto zdravstveni sustav omalovažava pacijente-osiguranike*“. Odbor je nakon razmatranja podnesak dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske i KBC Rijeka, kojima je upućena i požurnica da se očituju.

**Primjer:** Zaprimljeno je više podnesaka podnositelja iz Zagreba naslova „*Prigovor na zaključke Hrvatske liječničke komore o mogućim liječničkim pogreškama i propustima pri bolničkom liječenju i skrbi danas pokojne J. T. u KBC-u Sestre milosrdnice...*“ i

zahtjev za „*Inspekcijski nadzor nad radom Odbora za izbor i imenovanja Gradske skupštine Grada Zagreba*“, vezan uz objašnjenje za imenovanje članova Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba te komentar podnositelja na odgovor nadležnog tijela. Odbor je nakon razmatranja podneske prosljedio nadležnim tijelima na postupanje.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske koje se očitovalo pritužitelju i Odboru navodeći između ostalog sljedeće: „...*Ministarstvo pravosuđa i uprave provodi nadzor nad zakonitošću rada predstavničkog tijela, u konkretnom slučaju Gradske skupštine Grada Zagreba. U svom dopisu Ministarstvo pravosuđa i uprave KLASA: 024-... da je navelo da u nadzoru zakonitosti rada predstavničkog tijela, utvrđuje sljedeće činjenice: da je sjednicu predstavničkog tijela sazvala ovlaštena osoba, da su svi članovi predstavničkog tijela dobili poziv za sjednicu, da je predstavničko tijelo djelovala u pravičnom sastavu, da je sjednici prisustvovala većina članova potrebna za zakonitost odlučivanja te da su odluke donijete propisanom većinom glasova.*“

Odbora za izbor i imenovanja Gradske skupštine Grada Zagreba, akt odgovor: „*Na temelju članka 32. Zakona o zaštiti prava pacijenata (Narodne novine 169/04 i 37/08 – Odluka i Rješenje Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 41. točke 12. Statuta Grada Zagreba (Službeni glasnik Grada Zagreba 23/16, 2/18, 23/18, 3/20, 2/21 i 11/21 – pročišćeni tekst), Gradska skupština Grada Zagreba, uz 32 prisutna gradska zastupnika, na 10. sjednici, 31. ožujka 2022., većinom glasova (s 27 glasova „za“ i 5 „suzdržanih“) prihvatila je prijedlog Odbora za izbor i imenovanja i donijela Zaključak o imenovanju članova Povjerenstva za zaštitu prava pacijenata Grada Zagreba.*“

**Primjer:** Odboru je upućena na razmatranje pritužba iz Ureda potpredsjednika Hrvatskoga sabora, kojom podnositelji Dentalni medicinari i dentalni higijeničari iskazuju nezadovoljstvo radom i postupanje odgovornih osoba Hrvatske komore dentalne medicine, vezano uz izdavanje dozvola za rad.

Hrvatska komora dentalne medicine očitovala se, 18. listopada 2022., akt/odgovor: „*S obzirom na tehničke poteškoće vezane uz njihov upis u odgovarajući novi registar Komore, nismo bili u mogućnosti odmah postupiti po zaprimljenim zahtjevima, već je isto učinjeno u najkraćem mogućem roku. Svi uredno podneseni zahtjevi su riješeni i dentalnim higijeničarima će najkasnije do kraja ovog tjedna na njihove adrese biti dostavljena rješenja o upisu i izdavanju dozvola za rad te dozvole za rad.*“

Nadalje, zaprimljen je pojedinačni podnesak u kojem građanin iskazuje zabrinutost najavljenom izmjenom Zakona o zdravstvenoj zaštiti, koja se odnosi na obvezu dodatne ekonomske i pravne edukacije ravnatelja zdravstvenih ustanova i njihovih zamjenika. Odbor je nakon razmatranja podnesak prosljedio na nadležno postupanje Ministarstvu zdravstva, Republike Hrvatske kojem je upućena požurnica da se očituje.

Skreće se pozornost na činjenicu da je tijekom prošle godine bilo mnogobrojnih telefonskih poziva u kojima su građani izražavali nezadovoljstvo ostvarivanjem svojih prava pred nadležnim tijelima i postupkom ostvarivanja tih prava. S tim u vezi treba istaknuti da su korisnici socijalne skrbi starije, neuke i siromašne osobe koje teško ostvaruju svoja prava u postupku pred nadležnim tijelima te ih je potrebno usmjeriti i pružiti im stručnu pomoć, zato se češće obraćaju ovom Odboru.

Na kraju, Odbor je pisane predstavke i pritužbe građana vezano uz gore spomenute probleme upućivao nadležnim institucijama ovisno o njihovom sadržaju zatražio očitovanja podnositeljima podnesaka i ovom Odboru, a ponekad i požurivao očitovanja.

Tijekom 2022. godine Odbor je za pisane predstavke i pritužbe iz područja „3.2. Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji“ dolje navedenim nadležnim tijelima uputio više požurnica (od 1 do 3), zbog sporosti u postupanju te zatražio žurno postupanje i okončanje postupaka od:

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem je Odbor za jedan predmet iz 2020. godine i za četiri predmeta iz 2022. godine uputio po jednu (1) požurnicu da se očituje,

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem je Odbor za predmet iz 2021. godine uputio dvije (2) požurnice u 2022. godine,

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem je Odbor za predmet iz 2022. godine uputio tri (3) požurnice,

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem je Odbor uputio četiri (4) požurnice za predmet iz 2020. godine, od toga tri (3) u 2021. i jednu (1) u 2022. godini, (upit u svezi s oblikovanjem maloprodajnih cijena lijekova, npr. Zyclara 3,75 % krema i drugih sredstava koji nisu predmet ugovaranja s HZZO-m). Očitovanje je zaprimljeno u ožujku 2022. godine.

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je Odbor za više predmeta iz 2022. godine uputio po jednu (1) požurnicu,

Ministarstva rad, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je Odbor uputio po dvije (2) požurnice za predmeta iz 2020. po jednu u 2021. i 2022. godine,

Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, kojem je Odbora za predmet iz 2019. godine uputio ukupno trinaest (13) požurnica, od veljače 2020. do prosinca 2022. godine, od toga broja pet (5) požurnicu u 2020. godini, pet (5) požurnica je upućeno u 2021. godini i tri (3) u 2022. godini. Nadležno tijelo još uvijek se nije očitovalo pritužitelju i ovom Odboru.

Pučkog pravobranitelja Republike Hrvatske, kojem je Odbor za predmet iz 2021. godine uputio dvije (2) požurnice od toga jednu (1) u 2021. i jednu (1) u 2022. godini,

Pravobranitelja za djecu Republike Hrvatske, kojem je za predmet iz 2022. godine upućena jedna (1) požurnicu Odbora,

Pravobranitelja za osobe s invaliditetom Republike Hrvatske, kojem je za predmet iz 2022. godine upućena jedna (1) požurnica,

HZMO-a u Zagrebu, kojem je za predmet iz 2021. godine, a za predstavku iz 2022. godine upućena jedna (1) požurnica Odbora da se očituje,

Zaklade hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji, kojoj je upućeno ukupno pet (5) požurnica Odbora (tri (3) u 2021. i dvije (2) u 2022. godini), za predmet iz 2020. godine,

Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, kojem su za predmet iz 2022. godine upućene dvije (2) požurnice Odbora,

Općine Kloštar Ivanić Općinskog vijeća Ureda predsjednika općinskog vijeća, kojoj je za predmet iz 2022. godine upućena jedna (1) požurnica Odbora,

Centra za socijalnu skrb Osijek, kojem je za predmet iz 2020. godine, a za ponovljeni podnesak u 2022. godini pućena jedna (1) požurnica da se očituje. Zaprimljeno je očitovanje. Inače u predmetu se do kraja 2022. godine postupalo **26 puta**.

Centra za socijalnu skrb Rovinj, kojem su za predmet iz 2022. godine upućene dvije (2) požurnice Odbora,

KBC Rijeka, kojem je za predmet iz 2020. godine, a pritužbu iz 2022. godine upućena jedna (1) požurnica da se očituje

i

Hrvatske odvjetničke komore, kojoj je za predmet iz 2022. godine Odbor uputio jednu (1) požurnicu da se žurno očituje.

### 3.3. STAMBENA, KOMUNALNA I IMOVINSKOPRAVNA PROBLEMATIKA

U 2022. godini Odbor je zaprimo **28 predmeta**, predstavke i pritužbe iz stambene, komunalne i imovinskopravne prirode.

Primjeri ovog postupanja vidljivi su u obrađenim predmetima iz područja stambene problematike, u svezi su sa rješavanjem stambenih pitanja, stambenog zbrinjavanja, s legalizacijom obiteljske kuće, s postupanjem građevinske inspekcije, zatim, u svezi su sa komunalnom djelatnosti, zaštitom okoliša, prirode i zdravlja ljudi te imovinskopravnim odnosima.

Odbor je u izvještajnom razdoblju evidentirao **5 predmeta** (dio od 28 predmeta) podneske (pisane i usmene prigovore, zamolbe, zahtjeve i upite), koji su vezani uz rješavanje stambenih pitanja građana (uz stambeno zbrinjavanje, davanje u najam stana) i uz zahtjev za obnovu oštećenog stana u potresu te uz sanaciju fasade zgrade.

Neki podnesci građana zaprimljeni i obrađeni u Odboru, u svezi su:

- sa možebitnim rješavanjem stambenog pitanja iz nadležnosti Grada Osijeka Upravnog odjela za gospodarenje imovinom i vlasničko-pravne odnose Odsjeka za gospodarenje nekretninama. To su ponovljeni podnesci podnositelja (predmet je iz 2020. godine, Odbor je do kraja 2022. godine u predmetu postupao **26 puta**) zamolbe za stambeno zbrinjavanje i pomoć zbog teške novčano-materijalne situaciji koja mu ugrožava osnovne životne potrebe (trenutno živi u napuštenoj, trošnoj kući bez osnovnih uvjeta za život). Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Osječko-baranjskoj županiji Gradu Osijeku i Centru za socijalnu skrb Osijek, kojem je upućena požurnica Odbora za žurno očitovanje.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Grad Osijek očitovao se podnositelju i Odboru, akt/odgovor: „*S obzirom da se nalazite na važećoj Listi kandidata za davanje u najam garsonijere manje od 26 m<sup>2</sup>, Vaše stambeno pitanje rješavat će se kada dođete na red za dodjelu. Isto tako, Odlukom o davanju gradskih stanova u najam propisano je da izvan Liste kandidata, gradski stan može se dati u najam osobi u iznimno teškom socijalno-zdravstvenom položaju, uz preporuku Centra za socijalnu skrb.*“ i

Centar za socijalnu skrb Osijek, očitovao se nakon požurnice ovog Odbora, akt/odgovor: „*Dana 7. lipnja 2022. obavljen je ponovno savjetodavni razgovor u prostorijama ovoga Centra s M. te je isti upoznat s pravima i uslugama u sustavu socijalne skrbi, te je upućen u Odsjek za gospodarenje nekretninama Grada Osijeka radi podnošenja zahtjeva za dodjelom nekretnine.*“

- sa stambenim zbrinjavanjem podnositelja ponovljenog podneska (predmet je iz 2019. godine, Odbor je u istom postupao do kraja 2022. godine **6 puta**), vezano uz pravo na nasljedstvo po rješenju iz 2015. godine, koje je naslovljeno na njegovog pokojnog oca. Podnesak je u 2019. godini dostavljen na nadležno postupanje Središnjem državnom uredu za stambeno zbrinjavanje, koji se vezano uz navedenu problematiku očitovao, u 2019. godini, navodeći sljedeće: „*...proizlazi činjenica da Vaš pokojni otac temeljem naprijed navedenog rješenja nije za života stekao imovinu koja bi se mogla smatrati predmetom nasljeđivanja i koju bi Vi kao njegov zakonski nasljednik mogli naslijediti.*“

Odbor se na ponovljeni podnesak zaprimljen u 2022. godini očitovao izravno podnositelju navodeći: „*u vezi s Vašim ponovnim obraćanjem Hrvatskom saboru, Odboru za predstavke i pritužbe, podneskom, ulazni akt, Urbroj: 15-22-04 od 6. travnja 2022., u kojem, u bitnom, indicirate o možebitnim „netočnostima iznijeti podataka u rješenju od Središnjeg državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje...*“

*Podsjećamo Vas, obratili ste se Hrvatskom saboru u veljači 2019. godine, vezano uz stambeno zbrinjavanje, ulazni akt, Urbroj: 6544-5-19-01. Odbor za predstavke i pritužbe je*

nakon razmatranja Vaš podnesak proslijedio nadležnom tijelu na postupanje. U ovom Odboru zaprimljena su očitovanja Središnjeg državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje, Zagreb, KLASA: 3.-01/17-01/4815 URBROJ: 5.-06-05-01/04-19-07 od 06. svibnja 2019. i KLASA: 3.-01/17-01/4815 URBROJ: 5.-06-05-01/04-19-05 od 27. veljače 2019. koja su upućena izravno Vama i ovom Odboru (presliku istih dostavljamo Vam u privitku ovog dopisa).

Dakle, Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora slijedom Vašeg prethodnog podneska postupao je sukladno svojim ovlastima određenim Poslovníkom Hrvatskoga sabora ("Narodne novine", broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.) Odbor naime, nema ovlasti koje bi u svom sadržaju nalikovale na inspekcijske, sudbene ili pak državno-odvjetničke, te radi toga ne može samostalno provoditi izvidne postupke. Odbor ne može utjecati na rad drugih tijela vlasti, niti na odluke iz njihove nadležnosti. Stoga Odbor obraćanjem nadležnim tijelima ostvaruje svoju funkciju preispitivanja podnesenih predstavki.

S obzirom na sve navedeno, kao i na sadržaj Vašeg ponovnog obraćanja od 6. travnja 2022. upućujemo Vas da se s Vašim primjedbama možete obratiti isključivo nadležnom tijelu Središnjem državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje."

- uz zahtjev i zamolbu podnositelja 100%-nog invalida u svezi sa obnovom oštećenog stana u potresu, u Zagrebu.

Podnesak i nadopuna podneska s opširnom dokumentacijom naslova „Molim traži se pomoć zbog oštećenja stana u potresu...Molim, da Vi proslijedite dokumentaciju gđi. Teni Šimonović Einwalter Pučkoj pravobraniteljici, budući ne znam točnu adresu.“, Odbor je proslijedio na postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, a nakon više požurnica Odbora zaprimljeno je očitovanje: „Konstrukcijski se mogu obnoviti zgrade koje imaju žutu ili crvenu oznaku oštećenja. Trošak konstrukcijske obnove država financira u stopostotnom iznosu. Novčana pomoć za obnovu može se dobiti prije započetih radova, tijekom radova po fazama ili nakon završene obnove. Pravo na nekonstrukcijsku obnovu ostvaruje se za zgrade koje imaju zelenu U2 oznaku oštećenja“ i Pučkom pravobranitelju Republike Hrvatske Uredu pučke pravobraniteljice (koji je podnesak, zamolbu proslijedio na postupanje Pravobranitelju za osobe s invaliditetom.

- sa sanacijom fasade zgrade i plaćanjem pričuve u Zaprešiću, u ulici Ferde Livadića 1-13. Odbor je podnesak nakon razmatranja proslijedio na postupanje Gradskom stambenom komunalnom gospodarstvu d.o.o. i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske.

GSKG se očitovao, akt/odgovor: „Prema Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima za poduzimanje radova redovite uprave (a to je ujedno odlučivanje o redovnom održavanju zgrade u šta se ubraja i sanacija pročelja) potrebna je natpolovična suglasnost suvlasnika mjereći prema suvlasničkim udjelima te se ista odluka primjenjuje na sve suvlasnike predmetne zgrade.“ i

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se akt/odgovor: "...obavještavamo vas da smo na predmetnoj lokaciji obavili inspekcijski nadzor te nismo utvrdili povrede zakonskih propisa koji su u nadležnosti građevinske inspekcije."

Nadalje, u Odboru je zaprimljen i obrađen ponovljeni podnesak (predmet je iz 2018. godine, a do kraja 2022. godine u njemu se postupalo **16 puta**) zamolba za pomoć (podnositelj je naveo da je nastavnik i da je bio sudionik Domovinskog rata), u svezi sa problemom stambenog zbrinjavanja i smještaja nastavnika koji rade u srednjoj školi u Visu, i općenito vezano uz probleme smještaja i života na otoku Visu tijekom turističke sezone. Podnesak je upućen na mjerodavno postupanje Gradu Visu Uredu gradonačelnika i tri (3) požurnice Odbora za žurno očitovanje. Čeka se očitovanje.

Odbor je sve gore navedene pritužbe uputio na mjerodavno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Pučkom pravobranitelju Republike Hrvatske, Gradskom stambenom komunalnom gospodarstvu d.o.o. Uredu direktora i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, Gradu Visu, Osječko-baranjskoj županiji Gradu Osijeku i Centru za socijalnu skrb Osijek, a nekima upućivao više požurnica da se očituju.

Nadalje, iz oblasti stambene problematike **13** zaprimljenih i obrađenih predmeta su pritužbe i ponovljene pritužbe građana, u svezi s bespravnom gradnjom (na i unutar stambenih objekata), s izgradnjom potpornog zida visine 2,5 m, sa nezakonitom gradnjom pomoćne građevine, s gradnjom dimnjaka i nezakonitom gradnjom na objektu u postupku legalizacije (balkona). Zatim, neke pritužbe su na rad i ne/postupanje građevinske inspekcije po prijavama nezakonitih građevinskih radova na nekretnini u Novalji, na rad građevinskog inspektora u predmetu izvođenja radova u stanu na 2. katu zgrade u Rovinju i zahtjev za nastavak inspeksijskog postupka i pritužba na postupanjem građevinske inspekcije na k.č. 5../4 k.o. Mali Lošinj-grad te iskazivanje nezadovoljstva odgovorima Državnog inspektorata Republike Hrvatske.

Slijedom gore navedenoga neke od zaprimljenih i obrađenih pritužbi građana, u svezi su:

- sa nezakonitom gradnjom pomoćne građevine navodno protivno Prostornom planu grada Supetra broj 04/17. Podnositelj se učestalo obraća podnescima (predmet je iz 2020., a do kraja 2022. godine u njemu se postupalo **19 puta**) ovom Odboru i zahtjevom Ministarstvu prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske da utvrdi da li je projektant izradom projekta TD 12/17, od ožujka 2017. godine povrijedio članak 51. st. 2. Zakona o gradnji. Odbor je nakon razmatranja ponovljene pritužbe dostavljao na postupanje nadležnom Ministarstvu, kojem je uputio i požurnicu za žurno postupanje.

Nakon požurnice zaprimljeno je očitovanje nadležnog Ministarstva, u kojima se navodi da su pritužbe prosljeđene na nadležno postupanje Hrvatskoj komori inženjera građevinarstva, od kojih je zatraženo žurno postupanje u roku od deset dana, a o svemu je obavješten podnositelj pritužbe.

Potom je zaprimljena nova obavijest Ministarstva prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske da je ponovno od Hrvatske komore inženjera građevinarstva zatraženo žurno postupanje u roku od osam dana, a o svemu je obavješten podnositelj pritužbe.

- sa navodno nezakonito izgrađenom građevinom na vodnom dobru (potoku) i pritužba na postupanje vodopravne inspektorice Državnog inspektorata Republike Hrvatske. Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, koji se očitovao, akt/odgovor: „*O utvrđenim činjenicama proteklih godina više je puta podnositeljica predstavke A. J. obavještena, što putem nadležne inspekcije ili putem javnopravnih tijela. Također predstavka od 18. veljače 2022. ne sadrži nove odlučne činjenice, okolnosti ili dokaze u odnosu na one koje su već utvrđivane...*“

- s nezakonitom gradnjom na objektu u postupku legalizacije (balkona) i s prijavom možebitnih koruptivnih djelatnosti službenika zaduženog za spis predmeta, odnosno rješenja o izvedenom stanju, koji se vodi u Upravnom odjelu za graditeljstvo i prostorno uređenje u Splitsko-dalmatinske županije. Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i države imovine Republike Hrvatske, koje se očitovalo, navodeći da je zatraženo postupanje i očitovanje, podnositelju i nadležnom Ministarstvu, od Upravnom odjelu za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko-dalmatinske županije.



U Odboru je zaprimljeno očitovanje Upravnog odjela za graditeljstvo i prostorno uređenje Splitsko-dalmatinske županije, akt/odgovor: „*U Vašem podnesku nisu iznesene nikakve nove činjenice niti okolnosti od onih 01.12.2021. Stoga niti naše očitovanje ne može biti drugačije od onog od 09.12.2021. koje je i dostavljeno uz Vaš podnesak.*“

- s nepostupanjem građevinske inspekciji po prijavi nezakonitih građevinskih radova na nekretnini. Odbor je nakon razmatranja više pritužbi dostavio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, a upućene su i požurnice Odbora. Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se nakon dvije (2) požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Građevinska inspekcija obavila je nadzor na navedenoj lokaciji te pokrenula upravni inspeksijski postupak u kojem je u tijeku postupak pribavljanja izvorne dokumentacije radi točnog utvrđivanja zakonito izgrađenog dijela građevine u odnosu na nezakonite dogradnje i rokove.*“

- s postupanjem građevinske inspektorice Državnog inspektorata Ispostave u Vukovaru, a po prijavi navodno nezakonito izgrađenih objekata „*agresorskim vojnicima s četničkim obilježjima na mjesnom groblju u naselju Borovo*“. Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, koji se očitovao, u bitnom, navodeći da je podnositelj obavješten da građevinska inspekcija Državnog inspektorata nije nadležna u predmetnom slučaju i da je prema važećim propisima upravljanje i uređenje groblja u nadležnosti jedinice lokalne samouprave, odnosno komunalnog redarstva te su podnesak otpremili na nadležno postupanje Općini Borovo.

- s nepravilnostima u postupanju Službe građevinske inspekcije, Područnog ureda u Rijeci, u predmetu provedba inspeksijskog nadzora koji je pokrenut po službenoj dužnosti radi utvrđenja zakonitosti građenja na zemljištu k.č. br. 5../4 k.o. Mali Lošinj-grad i s pritužiteljevim neslaganjem odgovorom Grada Mali Lošinj, na njegov prethodni podnesak. Napomena, pritužitelj je u 2022. godini uputio više podnesaka, prigovora u kojim je iskazao nezadovoljstvo očitovanjem Državnog inspektorata Republike Hrvatske.

Ponovljena pritužba (predmet je iz ožujka 2021. godine, Odbor je do kraja 2022. godine u istom postupao **33 puta**) dostavljena je na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske (koji se očitovao više puta, osim u 2021. i u 2022. godini) i Gradu Mali Lošinj, kojem je upućena i požurnica Odbora da se očituje.

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor: „*Građevinska inspekcija obavila je nadzor na navedenoj lokaciji te su na temelju utvrđenih činjenica gospodinu K. obrazloženi razlozi zbog kojih nema uvjeta za pokretanje upravnog postupka građevinske inspekcije. S obzirom na navedeno iz podneska naslova "Očitovanje gradonačelnice Malog Lošinja na predstavku", a koji se odnosi na podjelu nadležnosti između građevinske inspekcije i komunalnih redara, isti dopis upućen je i komunalnom redarstvu Malog Lošinja*“.

Grad Mali Lošinj očitovao se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Grad Mali Lošinj nema ovlasti utvrđivati da li je došlo do nezakonite gradnje na nekretnini koja je u privatnom vlasništvu.*“

- s legalizacijom kuće u kojoj podnositelj živi i uz zahtjev za izdavanje rješenja o izvedenom stanju za z.k.č. br. 31.. k.o. Klara (veza akt, Klasa: UP/I-3..-05/13-00... Urbroj: 2..-13-21-3... od 26. siječnja 2016.) Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Gradu Zagrebu Gradskom uredu za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Uredu pročelnika. U Odboru je zaprimljeno očitovanje nadležnog tijela, u kojem je navedeno: „*...nema zakonskih pretpostavki za postupanje ovog Gradskog ureda u svezi ozakonjenja stambene zgrade Sisačka cesta II. odvojak 18, na k.č.br. 3172, k.o. Klara, a posebice imajući u vidu odredbu čl. 10 st. 2. Zakona o postupanju s nezakonito izgrađenim zgradama (Narodne novine br. 86/12, 143/13, 65/17, 14/19) koja propisuje da se zahtjev za*

*donošenje rješenja o izvedenom stanju podnosi najkasnije 30. lipnja 2018. i nakon isteka toga dana ne može se više podnijeti.*“

U ovom slučaju, Odbor je ponovljenu pritužbu ustupio upravnom tijelu Grada Zagreba Gradskom uredu za obnovu, izgradnju..., kojem je uputio i požurnicu da se žurno očituje. Nakon požurnice zaprimljeno je očitovanje nadležnog tijela u kojem je, u bitnom, navedeno da se Gradski ured višekratno očitovao podnositelju te da nema dodatnih očitovanja iz nadležnosti upravnog tijela Grada Zagreba.

- s podneskom naslova „*Zahtjev za poništenje građevinske dozvole zbog krivotvorenja pravnog interesa na rješenju...*“ i s građevinskom dozvolom izdanom od Upravnog odjela za prostorno uređenje Grada Makarske, akt, Klasa: UP/I-2..-03/19-01..., od 26. kolovoza 2020. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske. Zaprimljeno je očitovanje nadležnog Ministarstva u kojem je navedeno: „*...ovo Ministarstvo kao niti prvostupanjnsko tijelo nema mogućnost poništavanja ili ukidanja akata za građenje ako se ne utvrdi da je isto u interesu Republike Hrvatske te ukoliko prethodno investitoru nije nadoknađena naknada tržišne vrijednosti nekretnine (istom prethodi procjena vrijednosti nekretnine).*“

- s pritužbenim navodom na rad građevinskog inspektora u predmetu izvođenja radova u stanu na 2. katu zgrade u Rovinju i s zahtjevom za nastavak inspekcijskog postupka. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, a potom i požurnicu da se očituje. Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „*...provode se potrebne aktivnosti radi utvrđivanja činjenica bitnih za zakonito rješavanje predmetnog slučaja, a vezano na nastavak sustavne provedbe inspekcijskih nadzora građevinske inspekcije na području Grada Rovinja...*“

- s podneskom kojim je zatražen nadzor zakonitosti izdavanja građevinske dozvole zbog rekonstrukcije nekretnine na području Grada Makarska. Odbor je nakon razmatranja ponovljenu pritužbu iz 2022. godine (predmet je iz 2021. godine, Odbor je u istom postupao **7 puta** do sada) dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, koje se očitovalo nakon požurnice Odbora. Iz zaprimljenog odgovora Ministarstva razvidno je da je Zahtjev za provedbu nadzora postupka izdavanja građevinske dozvole proslijeđen na nadležno postupanje Gradu Makarska Upravnom odjelu za prostorno uređenje i graditeljstvo: „*Postupajući po zahtjevu podnositelja Ministarstvo je izvršilo uvid u dokumentaciju kojom raspolaže, te je utvrdilo da o zahtjevu podnositelja nije odlučeno iako je od podnošenja zahtjeva proteklo više od dvije godine...Ujedno vas pozivamo da ovom Ministarstvu, pozivom na gornju klasu, dostavite presliku odluke o navedenom zahtjevu.*“

Iz područja komunalne djelatnosti u Odboru je zaprimljena jedna (1) pritužba.

Pritužba na temu komunalnih problema vezana je uz plaćanje, odnosno uvećanje računa za odvoz otpada i na novi cjenik za odvoz otpada u Gradu Krku.

**Primjer:** Pritužitelj se pritužio na uvećanja računa za odvoz otpada i na novi cjenik za odvoz otpada od strane Ponikve Eko otok Krk d.o.o., Grad Krk. Odbor je pritužbu dostavio nadležnim tijelima na postupanje.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ponikve Eko otok Krk d.o.o, očitovanje, akt/odgovor: „*Dana 31.07.2021. na snagu je stupio novi Zakon o gospodarenju otpadom (NN RH br. 84/21)...čl. 76 Zakona određeno je da se na području pružanja javne usluge primjenjuje jedinstvena cijena obvezne minimalne javne usluge za korisnike razvrstane u kategorije kućanstvo, cijena je određena kao ukupni trošak*

*provedbe navedenih usluga podijeljen s brojem korisnika minimalne javne usluge u kategoriji kućanstva.”*

Grad Krk Ured gradonačelnika, očitovao se nakon dvije (2) požurnice Odbora, pozivajući se na Zakon o gospodarenju otpadom (“Narodne novine” broj 82/21.) koji je stupio na snagu 31. srpnja 2022. i pojasnio novi cjenik za odvoz otpada. Između ostalog u očitovanju je navedeno sljedeće: *„Bitno je napomenuti i kako se obračun cijene obvezne minimalne javne usluge bitno razlikuje s načinom obračuna iste prema starom Zakon o održivom gospodarenju otpadom (“Narodne novine” broj 94/13, 73/17, 14/19, 98/19 i 84/21), sukladno kojem cijena obvezne minimalne javne usluge nije morala biti određena u jedinstvenom iznosu, posljedično je primjenom novog načina obračuna došlo do povećanja obvezne minimalne javne usluge za korisnike koji su zaduženi za manje spremnike, odnosno do njezinog smanjenja za korisnike zadužene s većim spremnikom. Grupacija čistoće pri Hrvatskoj gospodarskoj komori upozoravala je na ovaj problem prilikom donošenja novog Zakona o gospodarenju otpadom, međutim izneseni argumenti nisu se uvažili.”*

Odbor je u pravilu sve gore navedene pritužbe dostavljao nadležnim ministarstvima, državnoj upravnoj organizaciji i mjerodavnim tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i drugima, ovisno o njihovom sadržaju, a neka nadležna tijela je požurivao više puta da se očituju.

Nadalje, jedan dio zaprimljenih i obrađenih pritužbi građana i udruge građana, njih 4 odnose se na pitanja okoliša, zaštitu prirode i zaštitu zdravlja ljudi, na problem buke i na regulaciju intenzivnog kamionskog prometa kroz ulicu Bencek u Dugom Selu.

Navodimo neke primjere zaprimljenih i obrađenih pritužbi:

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen pisani podnesak podnositeljice, koji je prosljeđen na razmatranje iz Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav Hrvatskoga sabora, vezan uz onečišćenje zraka i narušavanje zdravlja i kakvoće života njezine obitelji, kao posljedica gradnje dva dimnjaka na kruto gorivo te uz naknadnu legalizaciju objekata (građevina i dimnjaka) na susjednim zemljišnim česticama. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske. Također, gospođa je učestalo zvala telefonski ovaj Odbor (**7 puta** u 2022. godini) ukazujući na, po njoj, bespravnu gradnju dva dimnjaka (činjenica je da su susjedi dimnjake legalizirani 2013. godine) i pritom je zahtijevala da se dimnjaci sruše, da se izvrši pritisak na institucije i riješi njezin problem što prije. Iako je više puta upoznata s ovlastima Odbora svaki njezin razgovor završio je ljutnjom i vikanjem.

U svibnju 2022. godine Državni inspektorat Republike Hrvatske je dostavio očitovanje s priložima, u kojem je navedeno: *„ Građevinska inspekcija obavila je od 2012. godine više nadzora na lokaciji u Iloku...upravni postupci su obustavljeni jer su investitori B. T i M. J. , a koje gospođa P. prijavljuje, iskoristili zakonsku mogućnost ozakonjenja te ishodili izvršna i pravomoćna rješenja o izvedenom stanju. Napominje se da je zbog prijave o onečišćenju zraka 2012. godine na istim lokacijama nadzor obavila i tadašnja inspekcija zaštite okoliša, koja je utvrdila da zbog male toplinske snage uređaja za loženje nije nadležna postupati...”* Zatim, uz očitovanje DIRH-a, priloženo je očitovanje Državnog inspektorata Ispostave u Vukovaru, iz siječnju 2021. godine, u kojem je navedeno sljedeće: *„Prema gore narečenom, razvidno je da nema osnova za pokretanje inspeksijskog postupka!“*

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen podnesak vezan uz regulaciju intenzivnog kamionskog prometa kroz ulicu Bencek i uz možebitno ilegalno odlagalište otpada u ulici Bencek u Dugom Selu. Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na nadležno postupanje i to:

Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, koje se očitovalo, akt/odgovor: „...vezano uz regulaciju prometa u predmetnoj ulici, sukladno članku 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, mjesno nadležna policijska postaja inicirala je komisijski očevid na kojem je predstavnicima jedinice lokalne samouprave ukazano na potrebu postavljanja optimalne signalizacije...“,

Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, koji se očitovao, u bitnom, navodeći da je Inspekcija zaštite okoliša DIRH-a obavila nadzor iz prijave te pokrenula upravni postupak kojim je od Obrta za graditeljstvo i prijevoz JIK Kajba zatražila uklanjanje i zbrinjavanje 26,48 tona miješanog građevinskog otpada (lomljenog betona i asfalta), a izvršenik je postupio po rješenju i otpad uklonio i

Gradu Dugo Selo Upravnom odjelu za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, komunalno i stambeno gospodarstvo, koji se očitovao nakon upućene požurnice ovog Odbora akt/odgovor: „Ne postoji zabrana prometovanja Alejom tišine za vozila veće nosivosti ali u pravu ste da je Grda Dugo Selo postavom ograničenja za vozila veće visine spriječio da se kamionski promet obavlja po parkiralištu uz Novo groblje. Razlog za takvo postupanje nije želja da se diskriminiraju stanari ulice Bencek već da se sačuva dignitet groblja.“

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen podnesak (predmet je iz 2021. godine do kraja 2022. godine u njemu se postupali **15 puta**), između ostaloga, vezan uz problematiku uređenja/održavanja Glavne gradske plaže u Crikvenici. Podnesak je i prijedlog podnositelja za zakonsko reguliranje problema definicije pojmova „dohranjivanje“ i „nasipavanje“ plaža na način da se ti pojmovi implementiraju u Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske i Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske Kabinetu ministra, kojem je upućena požurnica Odbora da se očituje.

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „Pojmovi dohrana i nasipavanje obale odnose se na pojmove kojima se opisuju građevinski zahvati i spadaju u područje ministarstva nadležnog za graditeljstvo. Nadalje, pitanje upravljanja pomorskim dobrom te dodjela koncesija odnosno koncesijskih odobrenja za plaže u nadležnosti je ministarstva nadležnog za more, dok je postupanje po prijavama vezanim za zaštitu okoliša i prirodu u nadležnosti Državnog inspektorata.“

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske očitovalo se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „...ovo Ministarstvo zatražilo je i zaprimilo očitovanje Grada Crikvenice klasa: 934-01/22-01/01... od 25. siječnja 2022. godine. Iz zaprimljenog očitovanja razvidno je da je, u odnosu na pomorsko dobro, postupanje Grada Crikvenice u okvirima ovlasti dodijeljenih Zakonom o pomorskom dobru i morskim lukama, budući da se radi o održavanju i unapređenju plaže koja nije dana u koncesiju te samim time predstavlja pomorsko dobro u općoj upotrebi...Međutim, ovo Ministarstvo nije nadležno davati tumačenja o usklađenosti s važećom prostorno-planskom dokumentacijom, već je isto u nadležnosti Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.“

**Primjer:** U 2022. godini Odbor je zaprimio ponovljenu pritužbu (predmet je iz 2014. godine, a u predmetu se postupalo do sada **20 puta**), podnositeljice iz Novigrada, koja se obraća ovom Odboru, od 2014. godine, vezano uz problem prekomjerne buke, galamu i glasnu muziku iz caffe bara „Noškić“ u sredini u kojoj ljudi rade i borave. Odbor je pritužbu uputio na nadležno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske, Zadarskoj županiji Općini Novigrad

(kojima je upućena požurnica Odbora da se žurno očituju) i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor: „*Sanitarna inspekcija izvršila je inspekcijski nadzor u predmetnom objektu caffè baru... utvrđeno je da svi zatečeni izvori buke odgovaraju stanju navedenom u Izvješću o mjerenju buke izrađene od strane ovlaštene pravne osobe Zagrebinspekt d.o.o.*“

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske, očitovalo se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „*Člankom 16. Zakona o zaštiti buke („Narodne novine“, br. 30/09., 55/13., 153/13., 41/16., 114/18 i 14/21.) propisano je kako inspekcijski nadzor nad primjenom navedenog zakona i podzakonskih propisa donesenih na temelju istoga, obavljaju sanitarni inspektori Državnog inspektorata.*“

Zadarska županija Općina Novigrad dostavila je obavijest, nakon požurnice Odbora, u kojoj je, u bitnom, navedeno da je održan sastanak sa voditeljem kaffe bara „Noškić“ i bratom pritužiteljice na kojem je dogovorena da će međusobno surađivati i biti u kontaktu.

Nadalje, tijekom 2022. godine zaprimljeno je ukupno 5 pritužbi iz područja imovinskopravnih odnosa (i pritužbe vezane uz ostale-druge imovinskopravne odnose).

Kao i prethodnih godina, u prispjelim pritužbama iz ovog područja građani su ponovno upozoravali na dugotrajnost postupaka rješavanja imovinskopravnih problema, događa se da postupci traju godinama pred upravnim tijelima, ali i kasnije, u sudskim.

Od navedenog broja u Odboru je zaprimljena jedna (1) pritužba na ime povrata imovine oduzete za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, a odnosila se na:

- zahtjev za povrat ili naknadu za oduzetu imovinu, iz 1997. godine, postupak se vodi pred Splitsko-dalmatinskom županijom Upravnim odjelom za imovinsko-pravne poslove (hotel Park u Splitu, oduzet je 1947.) Postupak navodno traje 25 godina. Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na postupanje nadležnim tijelima:

Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, koje se očitovalo da je (podnositelj pritužbe) tužitelj: „*Protiv presude Upravnog suda u Splitu tužitelji P. P. i dr. podnijeli su žalbu i u tijeku je postupak pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske.*“

i  
Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, koje je u očitovanju navelo sljedeće: „*Iz javnih upisnika razvidno je da je kao vlasnik upisano trgovačko društvo Potestas d.o.o. Slijedom utvrđenog ističemo da Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, kao niti njegovi prednici koji su se bavili upravljanjem državne imovine, nisu raspolagali predmetnom nekretninom.*“

Ostale pritužbe iz ovog područja, njih 4, odnosile su se na ostale-druge imovinskopravne odnose.

Odbor indicira nadležnim tijelima vlasti da su građani izražavali nezadovoljstvo postupanjem nadležnih tijela, ishodom postupaka u građanskim predmetima u kojima su sudjelovali kao stranke (imovinskopravni sporovi) vođeni u svezi s utvrđivanjem prava vlasništva nekretnina i dugotrajnosti imovinskopravnih sporova.

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen podnesak, prigovor na odluku Središnjeg državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje, Klasa: 3.-01/18-0..., Urbroj: 5.-06-01-02... od 28. veljače 2022. i kaznena prijava, korisnika stana u vlasništvu Republike Hrvatske, u svezi s plaćanjem najamnine za stan u državnom vlasništvu. Odbor je podneske prosljedio na nadležno

postupanje Središnjem državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje i DORH-u (kojem je upućena požurnica za žurno očitovanje).

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Središnjeg državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje, akt odgovor: „*Pregledom službenih evidencija...temeljem Ugovora o korištenju stana od 6.7.1987. godine..., niste imali utvrđeno pravo na stambeno zbrinjavanje sukladno odredbama nadležnih zakona...Odlukom Vlade je utvrđena ukupna obveza s osnova najma za korištenje predmetne stambene jedinice za razdoblje od 09. svibnja 2006. godine do 31. siječnja 2022. godine u iznosu od 31.241,80 kn... Dug s naslova najma...za razdoblje od 01. listopada 2014. do 21. travnja 2020. iznosi 11.378,61 kn što se bili obvezni uplatiti...Ukoliko niste u financijskoj mogućnosti podmiriti navedeno dugovanje, a ispunjavate uvjete sukladno Uredbi o kriterijima, mjerilima i postupku za odgodu plaćanja, obročnu otplatu duga te prodaju, otpis ili djelomičan otpis potraživanja, upućujemo na podnošenje Zahtjeva za otpis duga i popunu ZFO obrasca.“*

DORH se očitovao, nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „...može se zaključiti da se na predmetu povodom podneska B. V. aktivno i u skladu s pravilima struke radi, da se poštuju rokovi za postupanje iz Zakona o kaznenom postupku a o ishodu postupanja biti ćete obaviješteni kao i podnositelj podneska.“

DORH se ponovno očitovao, akt/odgovor: “*Općinsko državno odvjetništvo u Vukovaru je nakon provedenih izvida zaključilo da se u radnjama o kojima je bilo riječ u podnesku ne stječu obilježja niti jednog kaznenog djela za koje se progon poduzima po službenoj dužnosti...“*

**Primjer:** U Odboru je zaprimljeno više podnesaka i ponovljenih podnesaka (predmet je evidentiran u Odboru u 2018. godini, a do kraja 2022. godine u njemu se postupalo **41 put**), u svezi sa neriješenim imovinskopравnim odnosim i nadzorom nad gradnjom na k.č. 195../5 k.o., sa možebitnom korupcijom i drugo. Podnesak podnositeljice je prijava protiv Grada Cresa, Lučke kapetanije i obitelji P. zbog devastacije obale-pomorskog dobra, nezakonitom gradnjom na obali u mjestu Martinšćica, otok Cres i zahtjev za dostavu informacija te pritužba na postupanje policijskih službenika Policijske postaje Mali Lošinj Ispostava na Cresu Policijske uprave primorsko-goranske, vezano uz prijavu prijatnji od strane obitelji P. Odbor je podneske nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, MUP-u, Gradu Cresu Uredu gradonačelnika i DORH-u.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Grad Cres očitovao se pritužiteljici i Odboru obrazlažući slijed izvedenih i planiranih radova na sanaciji postojeće prometnice i potpornog zida u Martinšćici.

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske očitovao se da je pritužba proslijeđena na nadležno postupanje Državnoj geodetskoj upravi i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske.

MUP se očitovao podnositeljici i Odboru da tijekom postupanja policijskih službenika Policijske postaje Mali Lošinj s ispostavom na Cresu „*nije bilo nezakonitog, neprofesionalnog ili neetičnog postupanja, odnosno ocijenjeno je da je predmetna pritužba neutemeljena.*“

DORH se očitovao da je podnesak podnositeljice proslijeđen iz ovog Odbora dostavio uz više podnesaka sadržajno iste problematike na nadležno postupanje ŽDO-u u Rijeci.

**Primjer:** Zaprimljen je i obrađen podnesak podnositeljice naslova „*Hrvatski vojnici uzurpiraju i otima teritorije u vlasništvu Republike Hrvatske*“, koji se odnosi na neriješene imovinskopравne odnose u svezi sa nekretninom u vlasništvu Republike Hrvatske na području Sinja. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, a upućena je i požurnica za žurno postupanje. Čeka se očitovanje.

**Primjer:** Odboru se obratio građanin P. A., koji u pritužbi navodi sljedeće: „*Budući da je država oduzela moju imovinu i izgradila cestu Zadar – Vir...cesta se izgradila 2009. Država je nama dvojici što se vidi u ovom dokumentu dala drugo zemljište...što su nam obećali da će iste izvestiti i uknjižiti na nas...To obećanje pretvorilo se u ludo radovanje...Ja želim da ova država ovo riješi, ja imam 85 godina želim ostaviti stvari načisto svojoj djeci.*“

Građanin se pritužio na postupanje Hrvatskih cesta d.o.o., vezano uz izvlaštenje nekretnina u vlasništvu podnositelja pritužbe, a po prijedlogu Hrvatskih cesta d.o.o. za upravljanje, građenje i održavanje državnih cesta, Zagreb, radi izgradnje dionice državne ceste D-306, Vir – Nin, u K. O. Nin-Zaton.

U prilogu pritužbe u Rješenju, KLASA: UP/I-9...-04/12... točki IV. i VI. Ureda državne uprave u Zadarskoj županiji od 11. prosinca 2012. navedeno je: „*Nalaže se Općinskom sudu u Zadru, zemljišno-knjižnoj službi i Državnoj geodetskoj upravi, Područni ured za Katastar Zadar da na temelju pravomoćnog Rješenja izvrši uknjižbu prava vlasništva na nekretninama na ime Republike Hrvatske.*“

i

„*Nalaže se Općinskom sudu u Zadru, zemljišno-knjižnoj službi i Državnoj geodetskoj upravi, Područni ured za Katastar Zadar da na temelju pravomoćnog Rješenja, izvrši uknjižbu prava vlasništva na ime: a) P. A.,...za suvlasnički dio od 1232/3971 dijela,*  
b) P. M.,... za suvlasnički dio od 695/3971 dijela“

Odbor je pritužbu dostavio na mjerodavno postupanje u Hrvatske ceste d.o.o. za upravljanje, održavanje i građenje državnih cesta Ured predsjednika i uputio požurnica za žurno postupanje. Čeka se očitovanje.

Odbor je sva pristigla pismena (predstavke i pritužbe zahtjeve i zamolbe) vezane za gore navedenu problematiku uputio na mjerodavno postupanje nadležnim državnim tijelima, tijelima lokalne i područne (regionalne) samouprave i drugima.

Odbor se u pojedinačnim slučajevima pisano očitovao građanima te su upućeni da se izravno obrate nadležnom tijelu, ako nije bilo osnove za postupanje ovog Odbora.

U 2022. godini Odbor je za pisane predstavke i pritužbe i njihove nadopune iz područja „3.3. Stambena, komunalna i imovinskoppravna problematika“ dolje navedenim nadležnim tijelima uputio više požurnica (1, 2, 3, 4, 5 i 6), zatražio žurno postupanje i okončanje postupaka od:

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je upućena po jedna (1) požurnica za više predmete iz 2021. godine,

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica za predmete iz 2022. godine,

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske Kabineta ministra, kojem su za predmet iz 2022. godine upućene dvije (2) požurnice Odbora,

Ministarstva mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, kojem je za predmet iz 2021. godine upućena jedan (1) požurnica Odbora.

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem je za predmet (buka i glasna glazba) iz 2022. godine upućena jedan (1) požurnica Odbora.

Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske, kojem je za predmet iz 2021. godine upućeno pet (5) požurnica (jedna u 2021. i četiri u 2022. godini),

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je upućeno osam (8) požurnica za predmeta iz 2021. godine (tri (3) u 2021. i pet (5) do kraja 2022. godine),

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je Odbor u razdoblju od listopada 2020. do lipnja 2022. godine uputio ukupno devet (9) požurnica, (jedna (1) u 2020., pet (5) u 2021. i tri (3) u 2022. godini) za žurno očitovanje. U Odboru je zaprimljeno očitovanje, u kolovozu 2022. godine.

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica za predmet iz 2021. godine,

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je za predmet iz 2021. godine upućeno sedam (7) požurnica za žurno očitovanje (dvije (2) u 2021. i pet (5) do kraja 2022. godine. U veljači 2023. zaprimljeno je očitovanje,

DORH-a vezano uz devastaciju obale (gradnju zida) kojem su upućene tri (3) požurnice za predmet iz 2021. godine (dvije (2) u 2021. i jedna (1) u 2022. godini,

Državnog inspektorata Republike Hrvatske, kojem je za više predmeta upućena po jedna (1) požurnica Odbora da se očituje,

Državnog inspektorata Republike Hrvatske, kojem su za predmet iz 2022. godine upućene dvije (2) požurnice Odbora da se očituje,

Grada Zagreba Gradskog ureda za obnovu, izgradnju, prostorno uređenje, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, kojem je za predmet iz 2022. godine Odbor uputio jednu (1) požurnicu da se očituje,

Grada Zagreba Gradskog ureda za imovinsko-pravne poslove i imovinu grada Odjela za stanovanje i stambeno zbrinjavanje, kojem je Odbor za predmet iz 2018. godine, a pritužbu iz 2021. godine uputio deset (10) požurnica četiri (4) u 2021. i šest (6) do kraja 2022. godine, da se očituje.

Grada Krka Ureda gradonačelnika, kojem su za predmet iz 2022. godine upućene dvije (2) požurnice Odbora,

Zadarske županije Općine Novigrad, kojoj je za predmet iz 2022. godine upućena jedan (1) požurnica Odbora,

Grada Mali Lošinj, kojem je za predmet iz 2021. godine, upućena je jedna (1) požurnica,

Grada Sveta Nedelja, kojem su za predmet iz 2021. godine upućene dvije (2) požurnice (jedna (1) u 2021. i jedna (1) u 2022. godini,

Grada Dugo Selo Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, komunalno i stambeno gospodarstvo, kojem je za predmet iz 2022. godine upućena jedna (1) požurnica,

Grada Visa Ureda gradonačelnika, kojem su za predmet iz 2022. godine upućene tri (3) požurnice Odbora za žurno očitovanje,

Zaklade hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji, kojoj je za predmet iz 2020. godine, a predstavku iz 2021. godine upućeno šest (6) požurnica (tri (3) u 2021. i tri (3) u 2022. godini),

Centra za socijalnu skrb Osijek, kojem je za predmet iz 2020. godine, pritužbu iz 2022. godine upućena jedna (1) požurnica Odbora

i

Hrvatskih cesta d.o.o., za predmet iz 2022. godine, upućena je jedna (1) požurnica za žurno očitovanje.



### 3.4. RAD I RADNI ODNOSI

U 2022. godini Odbor je zaprimio i obradio **22 predmeta**, podneske pisanog sadržaja u kojima su pritužitelji upozoravali na moguće povrede prava iz područja radnog odnosa u državnim i javnim službama te privatnom sektoru (vozač kamiona u tuzemnom prometu) i drugo.

Analizom zaprimljenih predstavi, pritužbi i anonimnih pritužbi utvrđeno je da se iste odnose na: nezakoniti raspored državnih službenika, nezakonito rješenja o rasporedu na radno mjesto, kršenje propisa o zaštiti na radu, neisplatu plaće, neisplatu dodatka na plaću, isplatu naknade za godišnji odmor i pomoć radi bolovanja dužeg od 90 dana, na uvećanja plaće 8%, ako je radnik stekao akademski naziv sveučilišni specijalist, zlostavljanje na radu (*mobbing*), kao poseban oblik diskriminacije na radnom mjestu, isplatu regresa, božićnice i jubilarne nagrade državnom dužnosniku, na nezadovoljstvo postojećim koeficijentima složenosti poslova radnog mjesta, na mogućnost uvođenja izbornog predmeta drugog stranog jezika u školi, na izvanredni otkaz ugovora o radu na radnom mjestu učitelj tjelesno-zdravstvene kulture, na poteškoće oko upisa vezano uz Natječaj za upis izvanrednih studenata u prvu godinu preddiplomskog stručnog studija kriminalistika u akademskoj godini 2022./2023., na natječaj za popunu radnih mjesta u Hrvatskom zavod za zapošljavanje Područnom uredu Dubrovnik i na provođenje javnog natječaja za izbor sudskog savjetnika u Kaznenom odjelu u Županijskom sudu u Bjelovaru.

Predstavke, pritužbe i anonimne pritužbe podnosili su državni službenici ministarstava i drugih državnih tijela neposredno ili putem sindikata. Nekoliko službenika ministarstva vanjskih, financija (Carinske i Porezne uprave) i unutarnjih poslova, Državnog inspektorata Republike Hrvatske (građevinski i sanitarni inspektori DIRH-a), službenici u pravosuđu, djelatnici Splitska-Obuče d.o.o., prvostupnica sestrinstva u Zavodu za hitnu medicinu Zadarske županije, vezano za radno pravni status i napredovanje i djelatnik javne ustanove učitelj te radnik-vozač kamiona.

Slijedom gore navedenoga u nastavku Izvješća navodimo neke slučajeve kao primjere (i nekoliko zaprimljenih odgovora nadležnih tijela):

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen podnesak naslovljen kao „*POŽURNICA – Neplaćanje dodataka na plaću za privremeno otpravljanje poslova u službi vanjskih poslova*“, podnositeljica, ministar savjetnik privremeni otpravnik poslova u veleposlanstvu Republike Hrvatske, vezan uz možebitno kršenje propisa koji uređuju područje radnog prava od strane poslodavca Ministarstva vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske, odnosno prava radnika na plaćeni rad te pritužba na nepostupanje Odbora za državnu službu po žalbama podnositeljice.

Odbora za državnu službu očitovao se akt/odgovor: „...*Odbor sukladno članku 121. Zakona o općem upravnom postupku, kao drugostupanjsko tijelo rješenje o žalbi mora donijeti i dostaviti stranci putem prvostupanjskog tijela što je prije moguće, a najkasnije u roku od 60 dana od dana predaje uredne žalbe, ako zakonom nije propisan kraći rok. Dakle, u trenutku zaprimanja njenog podneska u Hrvatskom saboru, navedeni rokovi nisu bili protekli.*“

**Primjer:** Zaprimljen je pritužbeni navod zbog šutnje administracije, u kojem podnositelj ističe da nije dobio odgovora na izravno upućeni dopis Ministarstvu vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske, Državnom tajniku za političke poslove. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu vanjskih i europskih

poslova Republike Hrvatske i požurnicu da se očituje, nakon koje je zaprimljeno očitovanje upućeno podnositelju izravno i obavijest ovom Odboru.

**Primjer:** Odboru su se obratili anonimni podnositelji djelatnici Ministarstva financija Republike Hrvatske Carinske uprave, pritužbom u svezi s povredom prava radnika iz područja Sektora inspekcije rada i Sektora sanitarne inspekcije i s možebitnim kršenjem propisa o zaštiti na radu i u svezi s radom te uz kršenje Zakona o radu. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na postupanje Ministarstvu financija Republike Hrvatske Kabinetu ministra i Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske Kabinetu ministra (koje je obavijestilo Odbor da je pritužba dostavljena na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske).

U zaprimljenom očitovanju Ministarstva financija Republike Hrvatske Carinske uprave navedeno je između ostalog sljedeće: *„...nisu točni navodi koji su izneseni u anonimnoj predstavi budući da Ministarstvo financija, Carinska uprava prema carinskim službenicima postupa isključivo i jedino sukladno Zakonu o državnim službenicima, Zakonu o carinskoj službi, Kolektivnom ugovoru za državne službenike i namještenike i Odluci o materijalnim i nematerijalnim pravima, drugim naknadama te visini osnovice za obračun plaće državnih službenika i namještenika te svim drugim pozitivnim propisima kojima se uređuju materijalna prava službenika kao i njihova zaštita i sigurnost na radu.“*

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor: *„Napominjemo da inspekcija rada Državnog inspektorata nije nadležna za nadzor nad radnopravnim odnosima državnih službenika, već je za to nadležno Ministarstvo pravosuđa i uprave, Upravna inspekcija, koja je zaprimila predmetnu predstavku i koja će obaviti nadzor iz svoje nadležnosti.“*

**Primjer:** U Odboru je zaprimljena pritužba naslova *„Od 12.10.2012. godine do danas traje moja stalna borba protiv donošenja nezakonitih rješenja o rasporedu na radno mjesto.“* državne službenice Policijske uprave vukovarsko-srijemske, Policijske postaje Vukovar, na radnom mjestu upravni savjetnik, koja se pritužila na postupanje Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske u postupku rasporeda na radno mjesto. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje MUP-u.

Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: *„...stupanjem na snagu Pravilnika o unutarnjem redu Ministarstva unutarnjih poslova, broj: 511-01-152-OGR-2458/2012 od 28.7.2012. proveden je preustroj Ministarstva unutarnjih poslova te su istim utvrđena nova radna mjesta, stručni uvjeti za raspored na radna mjesta, osnovni koeficijent složenosti poslova, dodaci na plaću i druga prava u pogledu rasporeda na radna mjesta...s danom 22.10.2012. raspoređeni ste u Policijsku upravu vukovarsko-srijemsku, Policijsku postaju Vukovar, na radno mjesto upravni savjetnik, vodeći se kriterijima Vaše stručne sposobnosti...s obzirom da ste diplomirana pravica...ispunjavate sve uvjete za raspored na to radno mjesto...Ministarstva unutarnjih poslova donijelo je rješenje u ponovnom postupku, Klasa: UP/I-112-02... od 15. prosinca 2022. koje će vam biti uručeno putem Policijske uprave vukovarsko-srijemske.“*

**Primjer:** Zaprimljena je pritužba državne službenice I. Policijske postaje Split, na postupanje nadređenih djelatnika Policijske uprave splitsko-dalmatinske i MUP-a, i na možebitnu diskriminaciju, vezano uz njezinu molbu za rad u Operativno-komunikacijskom centru Split na radnom mjestu policijski službenik referent. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske i Pučkom pravobranitelju Republike Hrvatske. Čeka se očitovanje.

**Primjer:** U Odboru je zaprimljeno više podnesaka državne službenice (daktilograf) u Policijskoj upravi koprivničko-križevačkoj Policijskoj postaji Križevci, vezano uz Natječaj za upis izvanrednih studenata u prvu godinu preddiplomskog stručnog studija kriminalistika u akademskoj godini 2022./2023., koji je raspisao MUP Ravnateljstvo policije Policijska akademija Visoka policijska škola. Podnositeljica je ukazala na poteškoće vezane uz njezin upis i pohađanje izvanrednog stručnog studija Kriminalistike i na možebitno nejednako postupanje prema raznim kategorijama zaposlenika MUP-a.

Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „...obavještavamo Vas kako na izvanrednom stručnom studiju Kriminalistike Visoke policijske škole studiraju policijski službenici i državni službenici – zaposlenici Ministarstva unutarnjih poslova, ali i državni službenici – zaposlenici drugih tijela državne uprave, pri čemu Visoka policijska škola između navedenih kategorija studenata ne pravi razliku, kako u provedbi razredbenog postupka tako niti u pogledu studentskih prava i obveza u koja ulazi, između ostalih, i prisutnost na nastavi.“

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen podnesak umirovljenog policijskog službenika, prijedlog za preispitivanje suglasnosti s Ustavom i Zakonom članka 1. Pravilnika o izmjeni Pravilnika o odnosu policijskih zvanja prema činovima Oružanih snaga Republike Hrvatske radi utvrđivanja vrijednosnog boda (broj: 5.-01-152-487./3-2015. od 6. srpnja 2015. i broj: 5.-01-152-487./7-2015. od 17. srpnja 2015.), jer su pojedine odredbe navodno diskriminirajuće. Podnesak je Odboru proslijeđen na razmatranje iz Odbora za ustav, Poslovnik i politički sustav Hrvatskoga sabora. Odbor za predstavke i pritužbe podnesak je ustupio na postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a, akt/odgovor: „...izvješćujemo da je u tijeku izrada novog Pravilnika o odnosu policijskih zvanja pripadnika policije prema činovima pripadnika vojnih postrojbi radi utvrđivanja vrijednosnog boda.“

**Primjer:** U Odboru je zaprimljeno više ponovljenih podnesaka (predmet je iz 2021. godine u njemu se do kraja 2022. godine postupalo **11 puta**) u kojima se podnositeljica, porezni revizor u Ministarstvu financija Republike Hrvatske Poreznoj upravi Područnom uredu Pazin, pritužuje na postupanje, pročelnice u Ministarstvu financija Republike Hrvatske Poreznoj upravi, Područnom uredu Pazin i prijavljuje je za *mobbing*. Odbor je podnesak dostavio na postupanje Ministarstvu financija Sektoru za financije, pravne poslove i upravljanje ljudskim potencijalima.

U Odboru je zaprimljeno više očitovanje Ministarstva financija Republike Hrvatske Porezne uprave, u kojima se, u bitnome navodi, da su odgovori u veljači, ožujku i svibnju 2022. godine dostavljeni podnositeljici V. M. te na znanje ovlaštenoj osobi za zaštitu dostojanstva (povjerljivoj savjetnici).

**Primjer:** Odboru su se obratili anonimnom predstavkom građevinski inspektori Državnog inspektorata Republike Hrvatske, u kojoj iskazuju nezadovoljstvo postojećim koeficijentima složenosti poslova radnog mjesta (*Uredba o izmjenama i dopunama Uredbe o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u državnoj službi* (“Narodne novine” 13/2022)). Odbor je podnesak dostavio na postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske.

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor: „Državni inspektorat nije bio upoznat sa činjenicom donošenja nove Uredbe o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u državnoj službi (“Narodne novine”, broj 13/2022) od strane nadležnih tijela, stoga nije mogao predložiti povećanje koeficijenta za državne službenike unutar Državnog inspektorata.“

U zaprimljenom očitovanju Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske navedeno je: „...da je pitanje povećanja koeficijenata složenosti poslova radnim mjestima građevinskih inspektora u djelokrugu Državnog inspektorata.“

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen i obrađen podnesak državnog službenika, a vezan uz visinu naknade za neiskorišteni godišnji odmor za 2018. godinu i neisplatu pomoći za bolovanje duže od 90 dana. Podnesak je nakon razmatranja dostavljen Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, a upućena je i požurnica Odbora. Nakon požurnice zaprimljeno je očitovanje nadležnog Ministarstva u kojem se navodi da je, zatraženo izvješće Općinskog suda u Sesvetama, iz kojeg je razvidno da je odbijen zahtjev službenika: „U odnosu na Vaš zahtjev za povećanjem pomoći radi bolovanja dužeg od 90 dana, u iznosu od 4 %, u bitnom je navedeno da je o zahtjevu odlučeno Odlukom, Broj: 7 Su-367/..., a protiv koje ste imali mogućnost sudske zaštite.“

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen podnesak naslova „Neefikasne i neučinkovite institucije RH“ vezan uz natječaj za popunu radnih mjesta u Hrvatskom zavod za zapošljavanje Područnom uredu Dubrovnik za radno mjesto stručni/a referent/ica-1 izvršitelj/ica na određeno vrijeme do povratka radnika s rodiljnog dopusta. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje HZZ-u.

HZZ-o se očitovao, a u odgovoru je navedeno između ostalog sljedeće: „Obzirom da g. S. nije poslao svu potrebnu dokumentaciju, a posljednja rečenica Natječaja navodi da se „Nepotpune i nepravodobne prijave neće se razmatrati“, prijava g. S. nije uzeta u daljnje razmatranje.“

**Primjer:** Zaprimljen je podnesak u svezi možebitnih nepravilnosti iz radno-pravnih odnosa kod poslodavca Zavoda za hitnu medicinu Zadarske županije, Zadar. Odbor je podnesak dostavio nadležnim tijelima na postupanje.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske obavijestilo je ovaj Odbor da je podnesak proslijeđena na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske od kojih je zatraženo očitovanje.

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se nakon obavljenog inspekcijskog nadzora kod poslodavca, podnositeljici pritužbe i Odboru, navodeći: „viša inspektorica rada nije utvrdila povrede propisa iz nadležnosti inspekcije rada u odnosu na koje bi bilo osnova za poduzimanje upravnih odnosno prekršajnih mjera.“

Zavodu za hitnu medicinu Zadarske županije upućena je požurnica da se očituje. Čeka se očitovanje.

**Primjer:** Odbor je zaprimio podnesak osobe s invaliditetom vezano uz pravo prednosti pri zapošljavanju, u kojem se pritužuje na možebitne nezakonitosti u postupku provođenja javnog natječaja za izbor sudskog savjetnika u Kaznenom odjelu u Županijskom sudu u Bjelovaru.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojim obavještavaju pritužitelja i ovaj Odbor da je zatraženo očitovanje predsjednika Županijskom sudu u Bjelovaru. Očitovanje je zaprimljeno u ožujku 2022. godine, u njemu je između ostalog navedeno: „Iz dokumentacije koju ste nam dostavili vidljivo je da je rješenje o prijemu u državnu službu Županijskog suda u Bjelovaru Broj: 7 Su-2.. od rujna 2021. godine postalo izvršno, s obzirom da je Odbor za državnu službu rješenjem KLASA: UP/II-11... od listopada 2021. godine odbio Vašu žalbu kao neosnovanu. U rješenju Odbora za državnu službu je navedeno da je izabrana kandidatkinja ostvarila ukupno 17,74 bodova te zauzela prvo mjesto

*na rang listi kandidata, dok ste Vi ostvarili ukupno 16,15 bodova te zauzeli drugo mjesto. Nadalje, iz izvješća proizlazi da Vam je bio omogućen, s obzirom na zdravstveno stanje, jednak pristup uvjetima provedenim tijekom testiranja...“*

Nije zaprimljeno očitovanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je upućena požurnica Odbora za žurno očitovanje.

**Primjer:** Odboru se obratio podneskom radnik-vozač teških kamiona u tuzemnom prometu, posebice u međunarodnom transportu, zbog neisplate plaće od strane poslodavca. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, koji se očitovao nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „...inspektor je 21. veljače 2022. Općinskom državnom odvjetništvu podnio kaznenu prijavu protiv Z. Z. koji je do 1. prosinca 2021. bio odgovorna osoba poslodavca, zbog osnovane sumnje u počinjenje kaznenog djela neisplata plaće iz članka 132. KZ-a.“

U ovom izvještajnom razdoblju, od ukupnog broja pritužbi iz ovog područja, jedan dio odnosi se na pritužbe sindikata i sindikalnih povjerenika koji djeluju u tijelima državne vlasti.

**Primjer:** Odboru se s više podnesaka i ponovljenim podnescima (predmet je iz 2021. godine, Odbor je u istom postupao do kraja 2022. godine **15 puta**), obratio predsjednik Nezavisnog sindikata carinika Hrvatske, i to:

- vezano uz navodna kaznena djela počinjena u okviru carinske službe,
- vezano uz možebitne nepravilnosti u postupanju Ministarstva financija Republike Hrvatske Carinske uprave i moguće nepravilnosti u postupanju ravnatelja Carinske uprave, a vezano uz pravni položaj pojedinih službenika. Odbor je podneske gore navedene problematike nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu financija Republike Hrvatske i DORH-u, koji dostavio obavijest da je podnesak proslijedio na postupanje USKOK-u.

Ministarstvo financija Republike Hrvatske očitovalo se, akt/odgovor: „...iz svega navedenog vidljivo je da službenik Ž. P. iznosi paušalne i neistinite tvrdnje koje se temelje na insinujacijama i koje se kao takve iznose od osobe koja dugi niz godina iste ponavlja, neovisno o tome što su nadležna tijela izvršila potrebne provjere i utvrdila neosnovanost istih, a o čemu je imenovani na odgovarajući način redovito obavještavan...“

**Primjer:** Sindikat policijskih službenika, Zagreb obratio se ovom Odboru s više pritužbi (predmet je iz 2021. godine, Odbor je u istom postupao do kraja 2022. godine **29 puta**), i to:

- u svezi sa isplatom regresa, božićnice i jubilarne nagrade državnom dužnosniku, glavnom ravnatelju policije. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a, akt/odgovor: „...tijekom obnašanja dužnosti glavnog ravnatelja policije, aktualni glavni ravnatelj policije nije konzumirao niti jedno pravo koje proizlazi iz Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika...neosporno je da glavni ravnatelj policije ima status policijskog službenika, koji proizlazi iz odredbi Zakona o policiji i drugih propisa koje smo naveli, a samim time ostvaruje i prava propisana Kolektivnim ugovorom za državne službenike i namještenike, pa tako i pravo na regres, godišnju nagradu za božićne blagdane i pravo na jubilarne nagrade.“

- u svezi sa navodnom alkoholiziranosti šefa unutarnje kontrole Ž. K. i nekih policijskih službenika te

podnescima naslova "D. P. – nadomještanje sindikalne suglasnosti putem upravnog suda – odgovor, traži se" i "T. R. - nadomještanje sindikalne suglasnosti putem upravnog suda – odgovor, traži se".

U Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a, akt/odgovor: „...nije utvrđeno postojanje sumnje da bi navedeni policijski službenici za vrijeme radnog vremena bili pod utjecajem alkohola...nisu utvrđene nepravilnosti u postupanju i ponašanju policijskih službenika.“

Nadalje, u odgovoru MUP-a navedeno je: „Provjerom navoda koji se odnose na policijskog službenika Policijske uprave primorsko-goranske D. P., utvrđeno je da protiv istog nisu pokrenuti i vođeni disciplinski postupci...“

Također, u odgovoru MUP-a navedeno je: „Provjerom navoda iz podneska utvrđeno je da je neutemeljen navod kojim se ukazuje da za T. R. nije zatražena nadomjesna suglasnost za pokretanje disciplinskog postupka.“

**Primjer:** Odboru se podneskom obratila glavna tajnica Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske, u svezi sa nezakonitim rasporedom na radna mjesta državnih službenika koji su u Državni inspektorat Republike Hrvatske preuzeti iz Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske s naglaskom na radna mjesta sanitarnih inspektora i u svezi s tim pritužbom na postupanje Državnog inspektorata Republike Hrvatske. Podnesak je dostavljen na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Upravi za pravosudnu i upravnu inspekciju Sektoru upravne inspekcije, od kojeg je u Odboru zaprimljena obavijest da je pritužba proslijeđena na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske Sektoru za ljudske potencijale, pravne poslove i uredsko poslovanje.

U Odboru je zaprimljen i odgovor nadležnog Ministarstva: „...ukazujemo da je odlučivanje o rasporedu na radno mjesto upravna stvar o kojoj odlučuje isključivo čelnik tijela ili službena osoba u čijem je opisu poslova rješavanje o upravnoj stvari. Protiv rješenja o rasporedu državni službenik može izjaviti žalbu Odboru za državnu službu, a protiv rješenja Odbora državno tijelo i državni službenik mogu pokrenuti upravni spor.“

Pored ostalog, u Odboru je zaprimljena ponovljena predstavka (predmet je iz 2021. godine, Odbor je u istom postupao do kraja 2022. godine **6 puta**), učitelja koji predaju drugi strani jezik, vezan uz mogućnost uvođenja izbornog predmeta drugog stranog jezika od prvog razreda osnovne škole i uz izmjenu i dopunu odredbi propisa vezanih uz drugi strani jezik. Predstavka je u 2021. godini upućena na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, zaprimljen je sljedeći odgovor: „...naglašavamo da ćemo svakako razmotriti mogućnost uvođenja izbornog predmeta drugog stranog jezika od prvog razreda prilikom izmjena ili donošenja novih propisa, imajući u vidu tjednu opterećenost učenika satima nastavnog plana i programa“. Građanin se u 2022. godini ponovno obratio Odboru, jer traži konkretan odgovor nadležnog Ministarstva. Pritužba je i u 2022. godini upućena na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, akt/odgovor: „Ovim putem Vas podsjećamo da nam se učestalo obraćate s pitanjima koja su regulirana propisima s područja odgoja i obrazovanja te Vam se u skladu s istim i odgovara, nakon čega ponovno postavljate ista ili slična pitanje. Uvođenje drugog stranog jezika od prvog razreda osnovne škole nije predviđeno nastavnim planom za osnovnu školu (Narodne novine, broj 66/2019)...“

Potom, u Odboru je zaprimljen pojedinačni podnesak naslova „Dodatak na stručni magisterij“, vezan uz radno-pravni položaj zaposlenih u javnim službama, kojim podnositeljica traži uvećanje osnovice plaće 8 % na osnovu stupnja akademskog obrazovanja. Podnesak je

upućen na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje nadležnog Ministarstva, akt/odgovor: „...vezano uz omogućavanje uvećanja plaće 8%, ako je radnik stekao akademski naziv sveučilišni specijalist, koje uvećanje sada ne ostvaruju zaposleni u javnim službama, ovim Vas putem obavještavamo da se ne radi o pravu koje je uređeno propisima već o pravu koje se ugovara i uređuje kolektivnim ugovorom u konkretnom slučaju Temeljnim kolektivnim ugovorom za službenike i namještenike u javnim službama...prestao je važiti, a pregovori o sklapanju novog su u tijeku“.

Također, u Odboru je zaprimljen podnesak, pritužba na rad ravnatelja Tehničke škole u Kutini. Odbor je podnesak dostavio na postupanje Sisačko-moslavačkoj županiji Uredu župana i Sisačko-moslavačkoj županiji Upravnom odjelu za obrazovanje, kulturu šport, mlade i civilno društvo Uredu privremene pročelnice.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Sisačko-moslavačke županije Upravnog odjela za obrazovanje, kulturu šport, mlade i civilno društvo dostavila je odgovor nakon požurnice Odbora, za žurno postupanje iz zaprimljenog odgovora razvidno je da se Upravni odjel za obrazovanje, kulturu šport, mlade i civilno društvo očitovao više puta podноситelju pritužbe navodeći: „...nismo nadležni za poduzimanje mjera protiv ravnatelja i profesorice te da školski odbor upravlja radom škole koji može poduzimati određenje radnje prema ravnatelju i zaposleniku škole ako postoje zakonski uvjeti.“

Sisačko-moslavačkoj županiji Uredu župana Odbor je uputio dvije (2) požurnice za žurno očitovanje. Čeka se odgovor.

Zatim, u Odboru je zaprimljeno više pritužbi (predmet je iz 2021. godine, u njemu se do kraja 2022. godine postupalo **8 puta**), u kojima podnositelj iznosi nezadovoljstvo zbog možebitnog nezakonitog izvanrednog otkaza ugovora o radu, na radnom mjestu učitelj tjelesno-zdravstvene kulture u Osnovnoj školi Knez Branimir u Donjem Muću. Pritužba je dostavljena na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske i više požurnica Odbora da se očituje. Tako su za predmet iz 2021. godine upućene ukupno tri (3) požurnice (i to jedna (1) požurnica u 2021. i dvije (2) do svibnja 2022. godine).

U kolovozu 2022. godine u Odboru je zaprimljeno očitovanje nadležnog Ministarstva, u kojem se, u bitnom, navodi da u skladu s pravomoćnom presudom i rješenjem Općinskog suda u Splitu od 16. listopada 2020. godine otkaz nije dopušten i radniku radni odnos nije prestao.

Također, Samostalni sektor prosvjetne inspekcije Područna služba prosvjetne inspekcije Split uputio je Školskom odboru Osnovne škole prijedlog za razrješenje ravnateljice 8. ožujka 2022.

Potom, u Odboru je zaprimljen podnesak s prilogima Radničkog vijeća, Splićanka-obuća d.o.o., Šestanovac, u kojem, u bitnome, navode: "Obraćamo Vam se s molbom da nam osigurate kontinuitet radnih mjesta...".

U podnesku podnositelji navode da su radili u bivšoj zgradi Obuće Šestanovac, da su od vlastitih novčanih sredstava i plaća gradili i uređivali poslovnu zgradu u kojoj obavljaju djelatnost, a koja je u međuvremenu prodana novom vlasniku, te da su im sudskim odlukama dovedena u pitanja njihova radna mjesta. Odbor je nakon razmatranja podnesak proslijedio na postupanje Vladi Republike Hrvatske.

Na kraju, u Odboru su zaprimljeni podnesci, koji u svojoj osnovi predstavljaju upite:

**Primjeri:**

Podnositeljica iz Zadra obratila se Odboru podneskom, upitom vezanim uz detaljnije definiranje uvjeta za ispis učenika s izborne nastave. Podnesak je upućena na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje nadležnog Ministarstva, akt/odgovor: „*Mišljenja smo da bi se sva nastava, a to znači i nastava izbornih predmeta trebala održavati u kontinuitetu, a ne u suprotnoj smjeni te je o navedenom više puta Ministarstvo slalo obavijest školama. S obzirom na to da je u tijeku izrada Prijedloga nacrtu Zakona o odgoju i obrazovanju u osnovnoj i srednjoj školi te postupno uvođenje cjelodnevne nastave, uvjereni smo da će se na odgovarajući način mijenjati i odredbe vezane uz izbornu nastavu.*“

U Odboru je zaprimljen podnesak podnositeljice iz Jakovlja, koji predstavlja upit vezan uz detaljnije definiranje uvjeta za ispis učenika s izborne nastave. Podnesak je upućen na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske i tri (3) požurnice Odbora za žurno očitovanje. Čeka se očitovanje.

Odbor je sve zaprimljene predstavke i pritužbe iz ovog područja, ovisno o njihovom sadržaju, prosljeđivao nadležnim tijelima na mjerodavno postupanje i zatražio očitovanja podnositeljima i ovom Odboru, a ponekad i požurivao njihova očitovanja.

Radi prijave mogućih nezakonitosti i zaštite prava iz radnog odnosa građani su upućivani na nadležne inspekcijske službe i u nadležna ministarstva. Ujedno su obaviješteni da pravna mišljenja i tumačenja o primjeni propisa iz radnog odnosa mogu zatražiti od Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske te su upućivani da zaštitu povrijeđenih prava iz radnog odnosa mogu tražiti pred sudom.

U 2022. godini Odbor je za pisane predstavke i pritužbe i njihove nadopune iz područja „3.4. Rad i radni odnosi“ dolje navedenim nadležnim tijelima uputio više požurnica (od 1 do 4) zatražio žurno postupanje i okončanje postupaka od:

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem je za predmet iz 2021. godine, a pritužbu iz 2022. godine upućena jedna (1) požurnica Odbora za žurno očitovanje,

Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, kojem su za predmet iz 2021. godine upućene ukupno tri (3) požurnica (jedna (1) požurnica u 2021. i dvije (2) u 2022. godini,

Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, kojem su za predmet iz 2022. godine upućene tri (3) požurnice Odbora za žurno očitovanje,

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je za anonimnu pritužbu iz listopada 2021. do studenog 2022. godine upućeno ukupno pet (5) požurnica (jedna (1) u 2021. i četiri (4) u 2022. godini. Dana 16. siječnja 2023. godine zaprimljeno je očitovanje.

Državnog inspektorata Republike Hrvatske, kojem je za predmet iz 2022. godine upućena jedna (1) požurnica Odbora, da se očituje,

Sisačko-moslavačke županije Ureda župana, kojoj su za predmet iz 2022. godine upućene dvije (2) požurnice

i

Sisačko-moslavačke županiji Upravnog odjela za obrazovanje, kulturu šport, mlade i civilno društvo Ureda privremene pročelnice, kojoj je Odbor uputio jednu (1) požurnicu za žurno postupanje. Zaprimljeno je očitovanje.



### 3.5. OSTALA PODRUČJA

U Odbor je u 2022. godini zaprimljeno i obrađeno **13 predmeta** vezanih uz podneske građana radi zaštite potrošača. Radi se o podnescima iz „*Ostalih područja*“, koje je Odbor ustupio nadležnim tijelima na postupanje. U usmenim kontaktima neki građani nisu dovoljno upoznati što obuhvaćaju potrošačka prava i o načinu zaštite i kome se obratiti. Upoznati su s ovlastima Odbora i upućeni na nadležna tijela radi zaštite njihovih prava u za to predviđenom postupku. Također, su upućeni da informacije o svojim pravima mogu pronaći na portalu Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske „*Sve za potrošače*“.

U ovom izvještajnom razdoblju radi se o pojedinačnim predstavkama i pritužbama nezadovoljnih građana (i usmenim obraćanjima-telefonskim kontaktima), u kojima su se prituživali na postupanje pružatelja javnih usluga, na kvalitetu pruženih usluga od strane javnih poduzeća, koja nude opskrbu građana, plinom (prigovor na visinu mjesečnog računa), električnom energijom (izdavanje i slanje računa, prigovor na uvjete priključenja, prijava krađe struje u stanu), vodom (prigovor na visinu računa), poštanskim uslugama i zahtjevima za postavljanje CNG LNG punionica te drugo.

Slijedom gore navedenog Odboru su se obratili podnescima građani (potrošači električne energije kategorija kućanstvo) ukazujući na nepravilnosti u poslovanju Hrvatske elektroprivrede d.d., Elektroistre Pula i E.ON Energija d.o.o. te zatražili pomoć u zaštiti svojih prava.

#### **Primjeri:**

U izvještajnom razdoblju Odboru se obratio podneskom, zamolbom za pomoć u zaštiti njegovih prava građanin (potrošač električne energije kategorija kućanstvo) tužeći se, u bitnom, na postupanje HEP Elektre u Varaždinu, vezano uz izdavanje i slanje računa za potrošenu električne energije i pritužbom zbog sumnje na zlouporabu osobnih podataka prilikom unosa podataka u sustav. Odbor je pritužbu dostavio nadležnima tijelima na postupanje i to HEP Elektra d.o.o. Uredu direktora i Agenciji za zaštitu osobnih podataka (AZOP) Uredu ravnatelja (kojoj su upućena dvije (2) požurnice Odbora da se očituje).

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

HEP Elektra d.o.o., očitovala se, akt odgovor: „...*u predmetnom slučaju nikako nije riječ o korištenju osobnih podataka na nezakonit način već je isključivo riječ o neuspješnom unosu podataka od strane agenata HEP Elektre d.o.o.*“ i

AZOP se očitovao nakon dvije (2) požurnice Odbora, akt/odgovor: „...*suglasno svojim ovlastima iz članka 58. Uredbe Opće uredbe o zaštiti podataka, Agencija je pokrenula postupak u svrhu utvrđivanja svih pravno relevantnih činjenica i dokaza te je u konkretnom slučaju zatražila očitovanje od društva HEP ELEKTRA d.o.o.*“

U 2022. godini u Odboru je obrađen podnesak pritužbeni navod građanina na povredu prava od strane E.ON Energija d.o.o. (prije RWE Energije d.o.o.), vezano uz brisanje njegovih osobnih podataka od strane imenovanog društva i zahtjev AZOP-u za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka te zahtjev za žurnu dostavu očitovanja. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Agenciji za zaštitu osobnih podataka (AZOP) Uredu ravnatelja.

Zaprimljeno je očitovanje AZOP-a, akt/odgovor: „...*u konkretnom slučaju nije utvrđena povreda prava na zaštitu osobnih podataka podnositelja predstavke odnosno nisu utvrđene nikakve nepravilnosti prilikom prikupljanja i obrade osobnih podataka korisnika od strane predmetnog društva E.ON Energija d.o.o. (prije RWE Energije d.o.o.) kao voditelja obrade te je o istom Agencija obavijestila podnositelja odgovorom od 02. studenoga 2020.*“

Također, jedan nezadovoljni građanin obratio se ovom Odboru pritužbom na nepostupanje Elektroistre Pula i prigovorom na elektroenergetsku suglasnost i ponudu o priključenju.

Odbor je pritužbu dostavio nadležnima tijelima na postupanje HEP Elektri d.o.o. Uredu direktora (Odbor je uputio požurnicu za žurno postupanje) i na znanje,

Hrvatskoj energetskej regulatornoj agenciji, koja se očitovala pritužitelju i Odboru kako slijedi: „Ovim putem Vas obavještavam da je Povjerenstvo HEP-ODS-a za obradu žalbi zaključilo „da se priključak građevine ne može realizirati zbog nemogućnosti rješavanja imovinsko pravnih odnosa budući da podnositelj nema odgovarajući fizički pristup s javne površine do svoje nekretnine“, slijedom čega je predmet vratio na ponovno rješavanje u HEP-ODS-u, Elektroistri Pula kojoj je naloženo da postupi u skladu s člankom 6. stavkom 3. Ponude o priključenju br. 4011.-200... odnosno da Vas pisanim putem obavijesti o zastojima na realizaciji izgradnje priključka...“

U Odboru je zaprimljeno očitovanje HEP Elektra d.o.o., nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „U dokumentu Elektroenergetska suglasnost kojeg je izdao HEP ODS d.o.o. od 4. lipnja 2020. napomenuto je da Podnositelj zahtjeva (D. P.) ima obvezu sklopiti ugovor o osnivanju prava služnosti na trasi priključka odnosno riješiti imovinsko-pravne odnose. Za sada nemamo informaciju o tome da je stranka riješila imovinsko-pravne odnose bez čega nije moguće izraditi priključak.“

Na kraju, Odbor je razmatrao pritužbu pritužiteljice zbog nedobivanja očitovanja od HEP Elektre d.o.o. Zagreb na izravno upućene njezine dopise, od 20. kolovoza 2021. i 25. ožujka 2022, u svezi s prijavom krađe struje u stanu, u Ozaljskoj ulici. Odbor je pritužbu dostavio HEP Elektra d.o.o. Uredu direktora. U Odboru je zaprimljeno očitovanje HEP Elektre d.o.o. Zagreb u kojem je, u bitnom, navedeno sljedeće: "kako se u Gundulićevoj 32, Zagreb nalaze poslovne prostorije HEP-Operatora distribucijskog sustava d.o.o. Elektra Zagreb" koji su se trebali očitovati, te su istima izravno uputili očitovanje na podnesak podnositeljice.

Potom, Odbor je zaprimio i razmatrao podnesak, pritužbu na postupanje javnog poduzeća koji nude opskrbu plinom.

**Primjer:** U Odboru je zaprimljen pojedinačni podnesak-upit, zamolba i 2. požurnica podnositelja u ime krajnjeg kupca B. K, vezano uz očitavanje stanja plinomjera i račune za isporučeni plin na obračunskom mjernom mjestu broj GPZ-2133... Nakon razmatranja podnesak je proslijeđen nadležnim tijelima na postupanje u E.ON Plin d.o.o. Zagreb, Gradsku plinaru Zagrebu d.o.o. Zagreb i Hrvatsku energetska regulatorna agencija (HERA).

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Gradska plinara Zagreb očitovala se, akt/odgovor: "...u konkretnom slučaju GPZ je bio onemogućen u obavljanju djelatnosti očitavanja predmetnog mjernog mjesta, te sukladno članku 69. MPPDS ima pravo dva puta za redom procijeniti potrošnju na obračunskom mjernom mjestu kada nije u mogućnosti izvršiti očitavanje...obzirom da se sporni račun osporava, postupajući temeljem članka 29. stavka 2. Zakona o reklamacijama potrošača (NN 19/22) GPZ će izvršiti postupak ponovnog uključanja pružanja usluge opskrbe plinom do okončanja izvansudskog postupka."

Hrvatska energetska regulatorna agencija (HERA) očitovala se i dostavila naloge GPZ-u za postupanje: "- energetske subjektu GPZ nalaže se da, na temelju stvarne potrošnje plina očitane na dan 29. lipnja 2021. na OMM-u, ponovno procijeni potrošnju plina na OMM-u na dan 31. prosinca 2020. i podatke o tome dostavi energetske subjektu E.ON Plin, dok se

- energetskom subjektu E.ON Plin nalaže da, na temelju ponovno dostavljenih podataka o potrošnji plina na OMM-u na dan 31. prosinca 2020., ispravi račune za isporučeni plina koji su podnositelju dopisa izdani od siječnja do lipnja 2021. i dostavi ih podnositelju dopisa. Energetski subjekti GPZ i E.ON Plin dužni su postupati po ovoj uputi u roku od 30 (trideset) dana od dana njezina primitka...”

E.ON Plin d.o.o. Zagreb očitovao se navodeći, u bitnom, da je račun za plin izdan na temelju mjernih podataka zaprimljenih od strane operatora distribucijskog sustava Gradska plinara Zagreb d.o.o. ”..iz kojih je vidljivo da je stanje plinomjera 31.05.2021. iznosilo 385 m<sup>3</sup>, a na dan 30.6.2021. 3179 m<sup>3</sup>.”, potrošnja je 2794 m<sup>3</sup>, odnosno u iznosu 8.520,00 kuna za mjesec dana.

Nadalje, Odbor je zaprimio i razmatrao podnesak, pritužbu na postupanje javnog poduzeća koji nude opskrbu vodom.

**Primjer:** Pojedinačnom pritužbom podnositelj (živi u nekretnini u vlasništvu Grada Petrinja) korisnik vodne usluge pritužio se na postupanje tvrtke Privreda d.o.o. iz Petrinje, vezano uz ispostavljeni račun za vodu. Odbor je pritužbu nakon razmatranja uputio na nadležno postupanje pružatelju vodnih usluga Privredi d.o.o. iz Petrinje i zatražio očitovanje.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Privrede d.o.o. iz Petrinje, akt/odgovor, u kojem se navodi: „Korisnik vodnih usluga je podnio sve prigovore na račun u odnosu na ovu problematiku, te je iscrpio pravni put zaštite predviđen važećim Zakonom o zaštiti potrošača u vidu reklamacije i podnošenja prigovora koji su odbijeni kao neosnovani... Privreda d.o.o. je uputila Gradu Petrinja obavijest da će korisnikom vodnih usluga evidentirati vlasnika nekretnine, dakle Grad Petrinja...”

U nastavku Izvješća navodimo primjere pritužbi vezane uz poštanske usluge i drugo.

#### **Primjeri:**

U Odboru je zaprimljeno više podnesaka, prigovora anonimnog korisnika poštanskih usluga u svezi s naplatom dodatne poštarine pri uvozu malih paketa iz međunarodnog prometa, od strane HP-Hrvatske pošte d.d. Odbor je, u više navrata, pritužbe dostavio na postupanje HP-Hrvatska pošta d.d. Uredu predsjednika Uprave i Hrvatskoj regulatornoj agenciji za mrežnu djelatnost (HAKOM-u) Uredu ravnatelja, Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske i Ministarstvu financija Republike Hrvatske Carinskoj upravi (kojem je upućena i požurnica Odbora da se žurno očituje).

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

HP-Hrvatska pošta d.d., očitovala se, akt/odgovor (prvi odgovor): „...kako je anonimnom korisniku pojašnjeno, od 01. srpnja 2021. godine zbog promjena u europskom zakonodavstvu te posljedično i u hrvatskom, došlo je do promjene provođenja carinskog postupka prvenstveno vezano uz naplatu poreza na dodanu vrijednost na poštanskim pošiljkama koje dolaze iz trećih zemalja (izvan Europske unije), a sadrže robu kupljenu na daljinu. To je značilo i ukidanje kategorije tzv. pošiljke male vrijednosti (vrijednosti do 150,00 eura) na koje se do tada nije obračunavao i plaćao porez na dodanu vrijednost.“

HP-Hrvatska pošta d.d. očitovala se, akt/odgovor (drugi odgovor): „Hrvatska pošta je donijela novi Cjenik poštanskih usluga u međunarodnom prometu kojim je ukinuta naplata kontrolnog pregleda na pošiljke iz trećih zemalja s IOSS brojem. Navedeni cjenik primjenjivat će se od 25. lipnja 2022.“

Hrvatska regulatorna agencija za mrežnu djelatnost, očitovala se, akt/odgovor: „...HAKOM je obzirom na svoju primarnu ulogu zaštite korisnika poštanskih usluga pokušao na razne načine pokrenuti ovo pitanje pred mjerodavnim tijelima. Tako je na vlastitu inicijativu u rujnu 2021. sazvao sastanak s Carinskom i poreznom upravom RH i u međusobnom

*razgovoru kako bi se razjasnio novi postupak podnošenja na carinski pregled napose u slučaju kada je PDV plaćen putem IOSS sustava kojeg je ustrojila Europska unija...“*

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske obavijestilo je ovaj Odbor da su zatražili očitovanja HP-Hrvatske pošte d.d. i Hrvatske regulatorne agencija za mrežnu djelatnost.

Ministarstvo financija Republike Hrvatske Carinska uprava očitovalo se nakon upućene požurnice anonimnom podnositelju i ovom Odbor navodeći: *„Carinska uprava se ne može očitovati na ovu naknadu koje naplaćuje poštanski operater jer ista nije dio javnih prihoda i nije propisana carinskim zakonodavstvom“.*

Također, u Odboru je zaprimljen podnesak kojim podnositelj predlaže postavljanje CNG LNG punionice na različitim mjestima u Republici Hrvatskoj, radi veće dostupnosti građanima. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na postupanje nadležnim Ministarstvima.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, akt/odgovor: *„MMPI u okviru svojih nadležnosti podržava upotrebu ekološki prihvatljivih goriva u cestovnom prijevozu uključujući i upotrebu prirodnog plina. MMPI će radi toga u suradnji s MGOR nastojati ukoliko bude potrebno osigurati proračunska i EU financijska sredstva u skladu s nacionalnim prioritetima.“*

Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske upućena je požurnica. Čeka se očitovanje.

Zatim, u 2022. godini u Odboru je zaprimljen podnesak u kojem podnositeljica upozorava na možebitne nepravilnosti u poslovanju trgovine Sport Vision d.o.o. Koprivnica, vezano uz reklamaciju proizvoda, dječjih tenisica koje imaju intenzivni miris. Podnesak je dostavljen tržišnoj inspekciji Državnog inspektorata Republike Hrvatske.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Državnog inspektorata Republike Hrvatske, akt/odgovor: *„...uzevši u obzir Nalaz od strane ovlaštenog sudskog vještaka u inspeksijskom postupku je utvrđeno da na predmetnim tenisicama ne postoji materijalni nedostatak temeljem odredbi Zakona o obveznim odnosima...“*

I u 2022. godini u Odboru je zaprimljen ponovljeni podnesak (predmet je iz 2021. godine, do kraja 2022. godine u njemu se postupalo **7 puta**) podnositelja koji je nezadovoljan postupanjem i odgovorima Agencije za elektroničke medije, po više njegovih podnesaka upućenih izravno Agenciji te predložio utvrđivanje odgovornosti odgovornih osoba. Odbor je podnesak prosljedio na razmatranje Odboru za informiranje, informatizaciju i medije Hrvatskoga sabora, koji se očitovao podnositelju na prethodni podnesak.

Pored ostalog, u izvještajnom razdoblju, u Odboru su zaprimljeni i obrađeni podnesci, pritužbe građana, na rad i postupanje AZOP-a i to:

- više ponovljenih pritužbi (predmet je iz 2021. godine, Odbor je u njemu postupao do sada **13 puta**) na rad AZOP-a, zbog sporosti u postupanju u konkretnom predmetu (vezano uz videonadzorni sustav), sukladno rješenju Agencije, Klasa; UP/I-041-02/19..., Urbroj: 5.-12/08-1... od 9. rujna 2019. Građanin izražava nezadovoljstvo jer Agencija i dalje postupa u njegovom slučaju bez konkretnog rezultata. Naime, AZOP u jednom odgovoru iz 2021. godine navodi: *„...Provedena su nadzorna postupanja na temelju kojih je doneseno predmetno Rješenje Agencije. Agencija i dalje postupa po predmetnom te će poduzeti mjere za unapređenje zaštite osobnih podataka...“* Odbor je ponovljenu pritužbu dostavio na nadležno postupanje AZOP-u i uputio požurnicu za žurno postupanje.

U Odboru je zaprimljeno više očitovanja AZOP-a, akt/odgovor: „*Vezano uz ponavljajuće prigovore I. S., bitno je napomenuti kako je Agencija donijela Rješenje KLASA: UP/I-041-02...u svibnju 2017. godine odnosno na pitanje videonadzornog sustava na adresi..., kao i da ni jedna stranka u postupku nije sukladno uputi o pravnom lijeku pokrenula upravni spor tužbom pred nadležnim sudom protiv donesenog Rješenja.*“ i

akt/odgovor: „*...izvršenik nije povratno obavijestio Agenciju o eventualno poduzetim radnjama po Rješenju...Agencija dovršava postupanje u smjeru izricanja novčane kazne...*“)

- podnesak, zahtjev roditelja maloljetnog djeteta AZOP-u za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka njihovog maloljetnog djeteta i pritužba na sporost u postupanja Agencije. Agencija se očitovala podnositeljima i Odboru navodeći da je zahtjev osnovan: „*...u postupku je utvrđeno da Dječji vrtić Sušak kao voditelj obrade prilikom obrade osobnih podataka maloljetne A. P. nije postupao sukladno odredbama Opće uredbe o zaštiti podataka te u konkretnom slučaju nije razvidno postojanje zakonite svrhe i pravne osnove iz članka 5. i 6. odnosno 9. Opće uredbe o zaštiti podataka...*“

Sve pisane predstavke i pritužbe u kojima su se fizičke osobe prituživale na rad i postupanje pružatelja javnih usluga i ostalih te tražile zaštitu svojih prava Odbor je prosljeđivao na mjerodavno postupanje, ovisno o sadržaju predstavke i pritužbe nadležnim tijelima, a nekima upućivao i više požurnica (*od 1 do 2*) za žurno očitovanje, i to:

Ministarstvu financija Carinskoj upravi Republike Hrvatske, kojem je za predmet iz 2022. godine upućena jedan (1) požurnica Odbora,

Agenciji za zaštitu osobnih podataka (AZOP), kojoj je za predmet iz 2021. godine, a za ponovljenu pritužbu iz 2022. godine upućena jedna (1) požurnica Odbora,

Agenciji za zaštitu osobnih podataka (AZOP), kojoj su za predmet iz 2022. godine upućene dvije (2) požurnica Odbora

i

HEP Elektri d.d. Uredu direktora, kojoj je za predmet iz 2022. godine upućena jedna (1) požurnica za žurno postupanje.

### 3.6. OSTALI PODNESCI

U ovom izvještajnom razdoblju Odbor je zaprimio **6 predmeta** iz područja „*Ostali podnesci*“ to su podnesci, koji nemaju karakter predstavke ili pritužbe, niti je jasno naznačeno na što se konkretno građani pritužuju. Radi se o komentarima podnositelja o aktualnim društvenim, političkim i drugim relevantnim zbivanjima u Republici Hrvatskoj, o traženju mišljenja, savjeta i drugo. Neki građani pišu o osobnim problemima sadržaji podnesaka su nerazumljivi, neodređeni i nisu razložni, odnosno iz sadržaja nije moguće razlučiti činjenične navode od općenitih opisa.

Takve pisane podneske Odbor nakon razmatranja stavlja u službenu zabilješku i arhivira.

#### 4. ZAKLJUČNA RAZMATRANJA

S obzirom na ovlasti Odbora za predstavke i pritužbe utvrđene u Poslovniku Hrvatskoga sabora, Odbor nema djelotvorne mehanizme da bi mogao utjecati na rad drugih tijela vlasti, niti odluke iz njihove nadležnosti te ne može poduzimati radnje inspekcijske, sudbene ili pak državno-odvjetničke naravi ili samostalno provoditi izvidne postupke. Odbor svakodnevno zaprima i razmatra brojne predstavke i pritužbe građana i dostavlja ih nadležnim tijelima na postupanje. Uloga Odbora je posredovanje između pojedinaca koji se obraćaju pisanim predstavkama i pritužbama i institucija (nadležnih tijela) koje postupaju u predmetima, po pritužbama građana. Opisanim postupanjem ostvaruje se funkcija Odbora u odnosu na preispitivanje predstavki. Građani se nerijetko obraćaju Odboru kad više ne znaju što dalje (kada ne uspiju ostvariti svoja prava drugim sredstvima) upoznaju Odbor sa svojim svakodnevnim iskustvima i traže pomoć za rješavanje problema.

Rješavanje problema predstavljenih u ovom Izvješću odgovornost je nadležnih institucija na svim razinama (državnih i javnih službi te sudova) kojima se građani utječu. Obaveza prema građanima podrazumijeva da se što više približe građanima, da jamče zaštitu njihovih ljudskih prava i temeljnih sloboda. Građani traže da javna uprava djeluje zakonito, odgovorno, uslužno, nepristrano, otvoreno i transparentno, djelotvorno, blagovremeno i da poštuju stranke i javnost rada, a što sve zajedno predstavlja standard uslužnosti u radu javne uprave.

Statistički gledano tijekom 2022. godine Odbor je zaprimio i radio na ukupno 210 predmeta, a od toga novih predmeta je 161 ili 76,66%, a 49 ili 23,33% su „stare“ predstavke i pritužbe iz prethodnih godina (2013., 2016., 2017., 2018., 2019., 2020. i 2021. godine).

U 2022. godini od ukupnog broja zaprimljenih pritužbi (210), njih 100 ili 47,61 % bilo je iz područja pravosuđa i uprave, 41 ili 19,52 % predstavki sa socijalnom i zdravstvenom problematikom te iz područja zaštite obitelji, 28 ili 13,33 % iz područja stambene, komunalne i imovinskopravne problematike, 22 ili 10,47 % iz područja rada i radnih odnosa, 13 ili 6,19 % predmeta čine ostala područja, te ostali podnesci (nemaju karakter pritužbi) 6 ili 2,85 % predmeta.

Dakle, iako je u razdoblju od 1.1. do 31.12.2022., ovaj Odbor, služba Odbora, zaprimila i obradila ukupno 210 predmeta potrebno je naglasiti, da se unutar ovog broja predmeta postupalo 1152 puta (u novim i „starijima“ predmetima), a u određenim predmetima radnje su se poduzimale 5, 9, 14 i više puta.

Osim, pisanog postupanja, treba istaknuti da je Odbor usmeno obavio 143 telefonska razgovora s građanima.

Odbor je zaprimio 82 zahvale građana (pisane i usmene) za posredovanje u rješavanju njihovih problema putem nadležnih tijela.

U izvještajnom razdoblju u slučajevima „šutnje administracije“ Odbor je uputio 145 požurnica (*od 1 do 6*).

U 2022. godini od ukupno obrađenih 210 predmeta, pisanih predstavki i pritužbi građana, Odbor je zaprimio 254 očitovanja nadležnih tijela (neke pritužbe se upućuju na više adresata), a od toga broja 12 predmeta riješeno je u korist građana.

Odbor je posredovao između građana i institucija, s korisnim ishodom za građane u sljedećim slučajevima, i to:

- vezano uz regulaciju prometa i ilegalno odlagalište otpada u ulici Bencek u Dugom Selu. Pritužitelj je obaviješten o poduzetom posredstvom ovog Odbora. MUP se očitovao, u bitnome, navodeći da je Inspekcija zaštite okoliša Državnog inspektorata Republike Hrvatske

obavila nadzor iz prijave te pokrenula upravni postupak kojim je od Obrta za graditeljstvo i prijevoz JIK Kajba zatražila uklanjanje i zbrinjavanje 26,48 tona miješanog građevinskog otpada (lomljenog betona i asfalta), a izvršenik je postupio po rješenju i otpad uklonio i predao ovlašteniku Kemokop d.o.o.) i Grad Dugo Selo Upravni odjel za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, komunalno i stambeno gospodarstvo očitovao se podноситelju. (Podaci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 66).

- u svezi sa zahtjevom za ostvarivanje prava na osobnu invalidninu, molbom za pomoć zbog teške zdravstvene i materijalne situacije i požurnicom podnosioca za žurno rješavanje njegovog slučaja pri Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske. Odbor se obratio navedenom Ministarstvu, koje se očitovalo navodeći: „Osobna invalidnina je pravo koje se prema članku 50. Zakona o socijalnoj skrbi („Narodne novine“, broj 18/22 i 46/22) priznaje djetetu i osobi kod koje je utvrđen četvrti stupanj težine invaliditeta - oštećenja funkcionalnih sposobnosti prema propisima o vještačenju i metodologijama vještačenja, a u svrhu zadovoljavanja životnih potreba za uključivanje u svakodnevni život zajednice.“ i

Centru za socijalnu skrb Zagreb Podružnica Trešnjevka koji se očitovao, akt/odgovor: „Nalazom i mišljenjem Zavoda za vještačenje, profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom, Središnji ured Zagreb, Klasa: 551-01/22-... od dana 25.5.2022. utvrđeno je postojanje težeg invaliditeta te potreba privremene pomoći i njege do svibnja 2026. godine. Temeljem nalaza i mišljenja vijeća viših vještaka u drugostupanjskom postupku možete ukoliko ispunjavate i druge Zakonom propisane uvjete ostvariti pravo na doplatak za pomoć i njegu u punom iznosu.“

- vezano uz podnesak, upit kojim podnositelj traži informaciju nadležnih tijela i predlaže postavljanje CNG LNG punionice na različitim mjestima u Republici Hrvatskoj, radi veće dostupnosti građanima. Odbor je upit uputio Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, koje se očitovalo, akt/odgovor: „MMPI u okviru svojih nadležnosti podržava upotrebu ekološki prihvatljivih goriva u cestovnom prijevozu uključujući i upotrebu prirodnog plina. MMPI će radi toga u suradnji s MGOR nastojati ukoliko bude potrebno osigurati proračunska i EU financijska sredstva u skladu s nacionalnim prioritetima.“ Građanin se zahvalio Odboru.

Odbor je Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske uputio požurnicu da se očituje. Čeka se odgovor.

- vezano uz pritužbu Dentalnih medicinara i dentalnih higijeničara zbog ne izdavanja dozvola za rad od strane Hrvatske komore dentalne medicine i uz nezadovoljstvo radom i postupanje odgovornih osoba. Nakon posredovanja ovog Odbora Hrvatska komora dentalne medicine očitovala se kako slijedi: „S obzirom na tehničke poteškoće vezane uz njihov upis u odgovarajući novi registar Komore, nismo bili u mogućnosti odmah postupiti po zaprimljenim zahtjevima, već je isto učinjeno u najkraćem mogućem roku. Svi uredno podneseni zahtjevi su riješeni i dentalnim higijeničarima će najkasnije do kraja ovog tjedna na njihove adrese biti dostavljena rješenja o upisu i izdavanju dozvola za rad te dozvole za rad“.

- vezano uz očitavanje stanja plinomjera i račun za isporučeni plin u iznosu 8.520,00 kuna za mjesec dana. Podnesak je upit, zamolba i 2. požurnica podnosioca nadležnim tijelima E.ON Plinu d.o.o. Zagreb, Gradskoj plinari Zagrebu d.o.o. Zagreb i HERA-i.

Odbor se obratio nadležnim tijelima koja su se očitovala izravno podноситelju i Odboru. (Podaci o tome nalaze se u Izvješću Odbora na stranici 80.)

- vezano uz predmet iz područja mirovinskih prava, umirovljenici su se obratio zbog nedobivanja odgovora na podnesak kojim su tražili isplatu jednokratnog novčanog primanja korisnicima mirovine, takozvani „energetski dodatak“. Nakon posredovanja ovog Odbora HZMO se očitovao, akt/odgovor: „...nakon uvida u spise predmeta...utvrđeno je da je gđa. B. korisnica mirovine iz hrvatskog osiguranja te će joj biti izvršena isplata energetskog dodatka

u iznosu od 600,00 kn, a u predmetu g. B. u zadanom roku nije dostavljena potvrda o visini inozemne mirovine pa Zavod nije u mogućnosti naknadno izvršiti isplatu jednokratnog novčanog primanja.“

- vezano uz nepostupanje po zahtjevu za pristup informacijama službenika za informiranje grada Velika Gorica i uz nedobivene tražene informacije. Odbor je zaprimljenu pritužbu građanina dostavio Povjereniku za informiranje od kojeg je zaprimljena obavijest: „Ured povjerenika za informiranje zaprimio je od navedenog tijela javne vlasti traženo izvješće o postupanju, kao i presliku odgovora upućenog korisniku, koji je zadovoljan dobivenim informacijama...“

- vezano uz prava iz radnog odnosa (predmet je iz 2021. godine do kraja 2022. godine u istom se postupalo **8 puta**). U Odboru je zaprimljeno više pritužbi u kojima podnositelj iznosi nezadovoljstvo zbog možebitnog nezakonitog izvanrednog otkaza ugovora o radu, na radnom mjestu učitelj tjelesno-zdravstvene kulture u Osnovnoj školi Knez Branimir u Donjem Muću. Odbor je sve pritužbe dostavio Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske i ukupno tri (3) požurnice za žurno očitovanje (i to jednu (1) požurnicu u 2021. i dvije (2) tijekom 2022. godine). U kolovozu 2022. godine, nakon više požurnica, u Odboru je zaprimljeno očitovanje, u kojem se, u bitnom, navodi da u skladu s pravomoćnom presudom i rješenjem Općinskog suda u Splitu od 16. listopada 2020. godine otkaz nije dopušten i radniku radni odnos nije prestao. Također, Samostalni sektor prosvjetne inspekcije Područna služba prosvjetne inspekcije Split uputio je Školskom odboru Osnovne škole prijedlog za razrješenje ravnateljice 8. ožujka 2022.

- vezano uz podnesak kojim je zatražen nadzor zakonitosti izdavanja građevinske dozvole zbog rekonstrukcije nekretnine na području Grada Makarska. Odbor je nakon razmatranja ponovljenu pritužbu iz 2022. godine (predmet je iz 2021. godine, Odbor je u istom postupao **7 puta** do sada) dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, a upućena je i požurnica Odbora. Nakon požurnice zaprimljeno je očitovanje nadležnog Ministarstva, a iz odgovora je razvidno da su Zahtjev za provedbu nadzora postupka izdavanja građevinske dozvole prosljedili na nadležno postupanje Gradu Makarska Upravnom odjelu za prostorno uređenje i graditeljstvo: „Postupajući po zahtjevu podnositelja Ministarstvo je izvršilo uvid u dokumentaciju kojom raspolaže, te je utvrdilo da o zahtjevu podnositelja nije odlučeno iako je od podnošenja zahtjeva proteklo više od dvije godine... Ujedno vas pozivamo da ovom Ministarstvu, pozivom na gornju klasu, dostavite presliku odluke o navedenom zahtjevu.“

- vezano uz nepostupanje Elektroistre Pula i prigovor na elektroenergetsku suglasnost i ponudu o priključenju. Odbor je pritužbe dostavio nadležnima tijelima na postupanje:

HEP Elektra d.o.o., koja se očitovala nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „U dokumentu Elektroenergetska suglasnost kojeg je izdao HEP ODS d.o.o. od 4. lipnja 2020. napomenuto je da Podnositelj zahtjeva (D. P.) ima obvezu sklopiti ugovor o osnivanju prava služnosti na trasi priključka odnosno riješiti imovinsko-pravne odnose. Za sada nemamo informaciju o tome da je stranka riješila imovinsko-pravne odnose bez čega nije moguće izraditi priključak.“ i

Hrvatskoj energetske regulatornoj agenciji, koja se očitovala pritužitelju i Odboru kako slijedi: „Ovim putem Vas obavještavamo da je Povjerenstvo HEP-ODS-a za obradu žalbi zaključilo „da se priključak građevine ne može realizirati zbog nemogućnosti rješavanja imovinsko pravnih odnosa budući da podnositelj nema odgovarajući fizički pristup s javne površine do svoje nekretnine“, slijedom čega je predmet vratio na ponovno rješavanje u HEP-ODS-u, Elektroistri Pula kojoj je naloženo da postupi u skladu s člankom 6. stavkom 3. Ponude o priključenju br. 401133-200... odnosno da Vas pisanim putem obavijesti o zastojima na realizaciji izgradnje priključka...“



- vezano uz pritužbu na postupanje HZZO-a, uz prestanak radnog odnosa za vrijeme korištenja prava na roditeljni dopust, ukidanjem porodiljne naknade i zahtjevom za retroaktivni povrat sredstava te na možebitno kršenje Zakona o radu. Odbor je podnesak dostavio Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske i HZZO-u Zagreb. U Odboru su zaprimljena očitovanja (Podaci o teme nalaze se u Izvješću Odbora na stanici 49). Podnositeljica je dobila sve potrebne informacije nadležnih tijela.

- vezano uz problem oko posjedovanja dionica, njih 51, Hotela „Živogošće“ d.d., koje je podnositelj dobio 2006. godine kao invalid Domovinskog rata od Republike Hrvatske, a koje su mu „oduzete“ u kolovozu 2021. godine u postupku istiskivanja manjinskih dioničara. Odbor je podnesak dostavio HANFA-i, koja se očitovala, akt/odgovor: „...F. I. je temeljem korporativne akcije prijenosa dionica manjinskih dioničara izvršenog sukladno članku 45 ZPDD-a (Zakon o preuzimanju dioničkih društava) trebala pripasti novčana naknada u iznosu od 295,29 kuna. Ukoliko F. I. nema ažuriran bankovni račun pri SKDD-u (Središnje klirinško depozitno društvo), utoliko SKDD-u treba dostaviti podatke o računu na koji želi isplatu navedenog iznosa.“

Nadalje, Odbor je u izvještajnom razdoblju zbog nedobivanja odgovora nadležnih tijela koja postupaju u predmetima, po pritužbama građana, uputio 145 požurnica (od 1 do 6). Podaci o tome tko se ne očituje na traženje Odbora mogu se pronaći na kraju svakog područja te dijelu Izvješća pod naslovom „4. Zaključna razmatranja“.

Među tijelima kojima je potrebno poslati više požurnica su, razni dionici, ministarstva, JLP(R)S i druge institucije, u nastavku ih navodimo.

Tko ne odgovara u razumnom roku?

Odbor je u zadnjem tromjesečju (od 30. listopada do 31. prosinca 2022. ) po jednu (1) požurnicu uputio Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske (za pet predmeta), Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (za jedan predmet), Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske (za tri predmeta), Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske (za dva predmeta), Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske (za jedan predmet), Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske (za jedan predmet), Pravobranitelju za djecu (za jedan predmet), DORH-u (za jedan predmet), AZOP-u (za jedan predmet), Gradu Zagrebu Uredu gradonačelnika (za jedan predmet), Gradu Krku (za jedan predmet), Gradu Šibeniku (za jedan predmet), Gradu Visu (za jedan predmet), Općini sveti Lovreč (za jedan predmet), Zavodu za hitnu medicinu Zadarske županije Zadar i u Hrvatske ceste d.o.o. (za jedan predmet).

Odbor je uputio po dvije (2) požurnice, u razdoblju od 30. listopada do 31. prosinca 2022., Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Ministarstvu financija Republike Hrvatske i Sisačko-moslavačkoj županiji (za tri predmeta).

Odbor je uputio pet (5) požurnica Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske za predmet iz 2021. godine, od toga jednu (1) u 2021. godini i četiri (4) u 2022. godini.

Odbor je uputio pet (5) požurnica Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske za predmet iz 2021. godine, od toga jednu (1) u 2021. i četiri (4) u 2022. godini. Čeka se odgovor.

Odbor je šest (6) požurnica uputio Zakladi hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji za predmet iz 2020. godine, od toga tri (3) u 2021. i tri (3) u 2022. godini. Čeka se odgovor.

Odbor je uputio sedam (7) požurnica Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske za predmet iz 2021. godine, od toga dvije (2) u 2021. i pet (5) u 2022. godini.

Odbor je uputio osam (8) požurnica Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske za predmet iz 2021. godine, od toga tri (3) u 2021. i pet (5) u 2022. godini. Čeka se odgovor.

Odbor je za predmet iz 2018. godine uputio ukupno deset (10) požurnica Gradu Zagrebu, Gradskom uredu za imovinsko-pravne poslove i imovinu grada Odjelu za stanovanje i stambeno zbrinjavanje, od toga broja četiri (4) požurnice u 2021. godini i šest (6) požurnica do 30.12. 2022. Nadležno tijelo još uvijek se nije očitovalo pritužitelju i ovom Odboru.

Odbor je trinaest (13) požurnica uputio Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, za predmet iz 2019. godine, od toga broja pet (5) požurnicu u 2020. godini, pet (5) požurnica je upućeno u 2021. godini i tri (3) u 2022. godini. Nadležno tijelo još uvijek se nije očitovalo pritužitelju i ovom Odboru.

Na kraju, broj pisanih predstavki i pritužbi građana u ovom izvještajnom razdoblju znatnije ne odstupa od prethodnih godina, kao niti broj telefonskih poziva i upita građana.

I dalje, unatoč reformi pravosuđa, vidljivo je nezadovoljstvo građana s radom sudova, što se posebice odnosi na dugotrajnost pojedinih sudskih postupaka odnosno povredu prava na suđenje u razumnom roku.

Iako u javnosti prevladava negativna percepcija o radu pravosudnih tijela, Odbor je zabilježio 35 pritužbi u odnosu na djelovanje DORH-a i sudova, u kojima prevladava nezadovoljstvo građana (stranaka u postupku) sadržajem konačnih odluka pravosudnih tijela, a zahtjevi građana za izmjenama ili poništenjem takvih odluka te posredovanjem od strane Odbora nisu provedivi.

Iz oblasti mirovinskog osiguranja, zdravstvene zaštite i socijalne skrbi te zaštite obitelji, prevladavaju pritužbe vezane uz ostvarivanje prava na mirovinu, socijalnih prava te pritužbe u kojima se iskazuje nezadovoljstvo radom centara za socijalnu skrb.

U području stambene, komunalne i imovinskopravne problematike, prevladavaju pritužbe i predstavke vezane uz bespravnu gradnju, stambena pitanja te neriješene imovinskopravne odnose.

Posebnu skupinu čine predstavke i pritužbe koje Odboru upućuju ili predstavnici sindikata ili pak sami radnici odnosno državni službenici i namještenici zbog povrede prava iz Kolektivnog ugovora, ali i povreda u vezi provođenja javnih natječaja za prijam u državnu službu.

Također, u okviru ostalih pritužbenih područja zabilježeni su podnesci građana usmjereni na zaštitu prava potrošača vezano za postupanje pružatelja javnih usluga, kvalitetu pruženih usluga od stane javnih poduzeća, opskrbu energentima i drugo.