



**HRVATSKI SABOR**

Klasa: 021-12/09-09/31

Urbroj: 65-09-02

Zagreb, 16. srpnja 2009.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA  
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA  
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 32. stavak 1. podstavak 3. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Izvešće o radu državnih odvjetništava u 2008. godini*, koje je predsjedniku Hrvatskoga sabora, sukladno odredbi članka 4. Zakona o državnom odvjetništvu (Narodne novine, broj 51/2001), dostavilo Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, aktom od 16. srpnja 2009. godine.

**PREDSJEDNIK**

**Luka Bebić**



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE

Broj: A-608/08  
Zagreb, 16. srpnja 2009.  
DN/IK

REPUBLIKA HRVATSKA  
61 - HRVATSKI SABOR  
ZAGREB, Trg svetog Marka 6

Primljeno: 16-07-2009		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jed.	
021-12/09-09/31	65	
Urudžbeni broj:	Pril.	Vrij.
421-09-01	1	-

HRVATSKI SABOR

Trg svetog Marka 6  
10 000 ZAGREB

Poštovani,

Sukladno obvezi iz čl. 40. Zakona o državnom odvjetništvu dostavljamo vam 300 primjeraka Izvješća o radu državnih odvjetništava u 2008. godini.

S poštovanjem,



Mladen Bajić

Prilog: kao u tekstu



REPUBLIKA HRVATSKA  
DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO REPUBLIKE HRVATSKE

A-608/08

***IZVJEŠĆE***  
***O RADU DRŽAVNIH ODVJETNIŠTAVA***  
***U 2008. GODINI***

---

*Zagreb, lipanj 2009. godine*

## 1. UVOD

Godišnje izvješće državnih odvjetništava za 2008. godinu sadrži osnovne pokazatelje o stanju, kretanju i strukturi prijavljenih kaznenih djela i drugih predmeta u radu, o radu na kaznenim predmetima i građanskim i upravnim predmetima, te izvješće o drugim poslovima državnog odvjetništva. Izvješće koje je sačinjeno u skladu s odredbom članka 4. stavka 2. Zakona o državnom odvjetništvu sadrži iste dijelove kao i prethodna izvješća, kako radi usporedbe s kretanjima u ranijim godinama, tako i zbog zakonske obveze u pogledu sadržaja.

Naime, državno odvjetništvo je samostalno i neovisno pravosudno tijelo koje je ovlašteno i dužno postupati protiv počinitelja kaznenih i drugih kažnjivih djela, poduzimati pravne radnje radi zaštite imovine Republike Hrvatske, te podnositi pravna sredstva za zaštitu Ustava i zakona. Ovakvo ustavno određenje državnog odvjetništva ima značajan utjecaj na rad i organizaciju državnog odvjetništva. Samostalni smo u donošenju odluka u pojedinom predmetu, ali istovremeno odgovorni za učinkovit progon počinitelja kaznenih i drugih kažnjivih djela i za poduzimanje pravnih radnji radi zaštite imovine Republike Hrvatske. Za svoj rad odgovaramo Hrvatskom saboru, kojemu smo, kao i Vladi Republike Hrvatske dužni, najmanje jedanput godišnje, podnijeti izvješće o radu.

Na ovaj način državno odvjetništvo u skladu s preporukama Vijeća Europe predstavlja javnu vlast koja u ime društva i u javnom interesu zajamčuje primjenu zakona u slučajevima gdje povreda zakona povlači kaznene sankcije, uzimajući kod toga u obzir, kako prava pojedinaca, tako i potrebnu učinkovitost sustava kaznenog sudovanja. Također u skladu s Ustavom Republike Hrvatske državno odvjetništvo je dužno i poduzima pravne radnje za zaštitu imovine Republike Hrvatske.

Kao i ranijih godina tijekom 2008. godine državno odvjetništvo je uz redovne poslove kaznenog progona, posebnu pozornost posvetilo progonu i suzbijanju korupcije i organiziranog kriminaliteta, dok je na području zaštite imovine Republike Hrvatske najviše pozornosti, ali i ostvarenog učinjeno u odnosu na uknjižbu državne imovine i općeg dobra u zemljišne knjige.

Radi lakšeg praćenja pojedinih dijelova izvješća početno dajemo nekoliko osnovnih podataka o državnom odvjetništvu i radu državnih odvjetništava.

Poslove državnog odvjetništva obavljalo je 61 općinsko državno odvjetništvo, 20 županijskih državnih odvjetništava, USKOK i Državno odvjetništvo Republike Hrvatske. U njima je radilo 69 državnih odvjetnika, 501 zamjenik državnih odvjetnika, 110 savjetnika, 63 vježbenika i 721 službenik i drugi zaposlenik.

U samom izvješću dat je prikaz pokazatelja i to temeljem statistike državnog odvjetništva. Kao i ranijih godina radi izbjegavanja nejasnoća prilikom uspoređivanja s statističkim pokazateljima drugih državnih tijela, ističemo kako se državnoodvjetnička statistika, u odnosu na poznate počinitelje kaznenih djela vodi po osobama (počiniteljima), a ne po broju izvršenih kaznenih djela. Također su moguća odstupanja u odnosu na podatke Državnog zavoda za statistiku, koji je jedini zakonom ovlašten prikupljati podatke o kaznenim djelima i počiniteljima. Naime, Državni zavod podatke vodi temeljem dostavljenih statističkih obrazaca o prijavama riješenim u izvještajnoj godini, dok državno odvjetništvo radi praćenja svojeg rada u svojoj statistici iskazuje podatke na osnovu upisa u upisnike u izvještajnoj godini.

Tako je u 2008. godini primljeno 85 069 novih prijava protiv poznatih i nepoznatih počinitelja kaznenih djela ili 4% manje nego 2007. godine kada je primljeno 88 875 prijava. Osnovna značajka kretanja prijavljenog kriminaliteta je pad broja prijava protiv poznatih počinitelja za 2% i protiv nepoznatih počinitelja za 5%. Protiv poznatih počinitelja kaznenih djela (maloljetni i punoljetni počinitelji, te pravnih osoba) u radu je bila 62 011 kaznenih prijava (51 352 prijave primljene tijekom godine i 10 659 neriješenih prijava iz prethodne godine). Državna odvjetništva riješila su 50 743 prijave, a na kraju 2008. godine ostalo su neriješene u državnom odvjetništvu svega 142 prijave ili 0,2% od ukupnog broja prijava u radu, dok je kod drugih državnih tijela na provjerama ili u radu još 10 160 prijava, tako da je ukupan broj neriješenih prijava 10 302. Kako je tromjesečni priliv novih prijava 12 838 prijava, to je broj prijava koji je ostao u radu (10 308 prijava) ispod tromjesečnog priliva, što nam daje osnova za tvrdnju kako su kazneni odjeli državnih odvjetništava ažurni.

Građansko-upravni odjeli državnih odvjetništava su u 2008. godini imali u radu 182.324 predmeta, od čega je 65.807 predmeta preneseno iz prethodne godine. U 2008. godini primljeno je 116.517 novih predmeta, što je 15,2% više u odnosu na 2007. godinu kada je primljeno 101.149 novih predmeta. Od novih predmeta 99,8% ili 116.283 su bili predmeti u kojima državno odvjetništvo zastupa temeljem zakona, dok je primljeno samo 0,2% ili 234 predmeta u kojima zastupamo po punomoći. Iz rada građansko-upravnih odjela posebno izdvajamo parnične predmete kojih je bilo u radu 19.804. Kako je 2007. godine bilo u radu 22.524 parničnih predmeta može se konstatirati da Republika Hrvatska zadnjih godina sve manje sudjeluje kao stranka u sporovima. Pad sporova potvrđuje i broj novih parničnih predmeta. Tako je u 2008. godini primljeno 6.178 novih predmeta, u 2007. godini 7.725, u 2006. godini 8.446 predmeta, dok je u 2005. godini primljeno 13.745 novih parničnih predmeta. Kontinuirani pad broja parničnih predmeta pokazuje da država generira sve manje sporova odnosno da se istodobno dio spornih odnosa rješava izvan sudova. Visina tužbenih zahtjeva svih parničnih predmeta u radu (19.804 predmeta) iznosila je 12.479.448.900,00 kn.

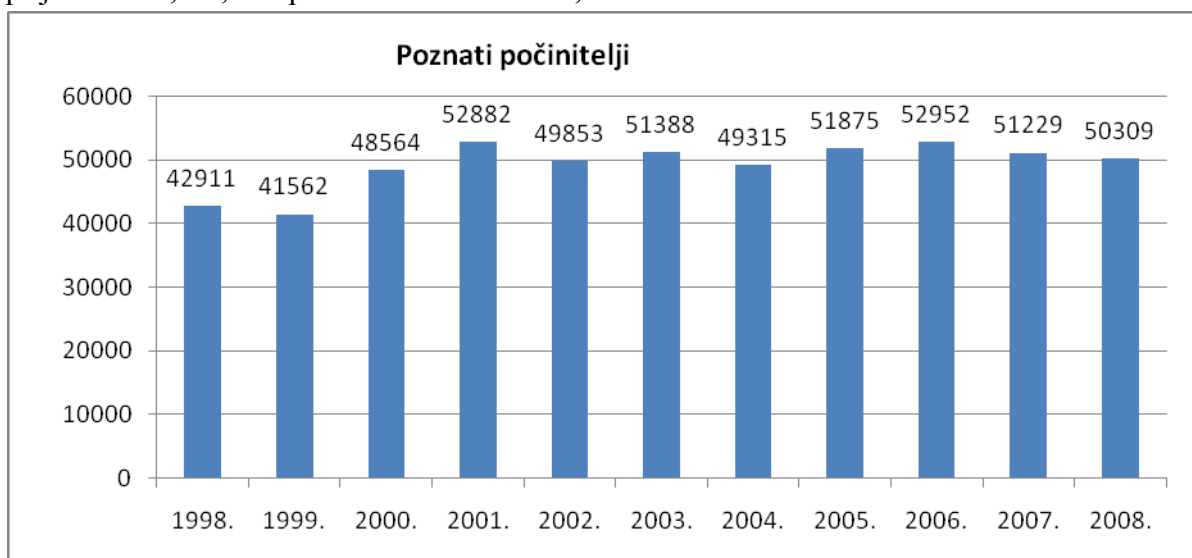
## 2. RAD DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA

### 2.1. RAD NA KAZNENIM PREDMETIMA

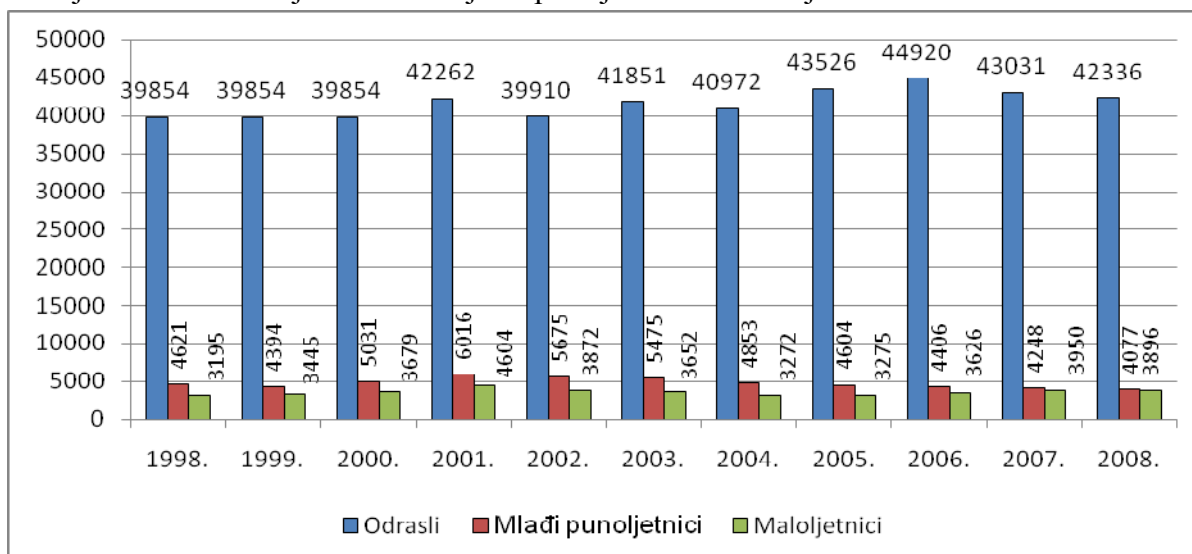
#### 2.1.1. Kretanje i struktura kriminaliteta

##### 2.1.1.1. Kretanje kriminaliteta

U 2008. godini državnim odvjetništvima u Republici Hrvatskoj prijavljeno je ukupno 85 069 poznatih (punoljetnih i maloljetnih) osoba, te nepoznatih počinitelja kaznenih djela, što je za 4% manje nego u 2007. godini, kada je primljeno 88 875 prijava. U odnosu na poznate počinitelje broj prijava je smanjen za 2%, a u odnosu na nepoznate počinitelje za 5%. U ukupnom broju prijavljenih osoba (85 069 prijava) poznati počinitelji sudjeluju s 50 309 prijava ili 59,1%, a nepoznati s 34 760 ili 40,49%.

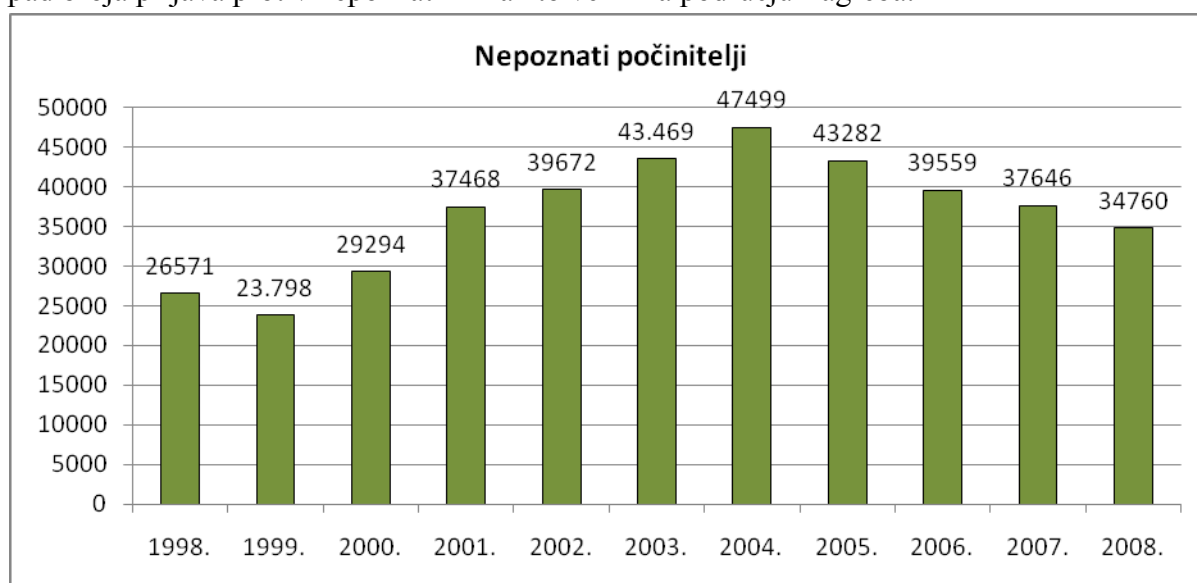


Gornji grafikon prikazuje kretanje broja prijavi protiv poznatih počinitelja od stupanja na snagu Kaznenog zakona. U 2008. godini je smanjen broj primljenih prijavi, ali oscilacije u broju primljenih prijavi u razdoblju od 2001. godine do danas pokazuju kako ovo smanjenje ne daje osnova za zaključak o značajnim promjenama u kretanju.

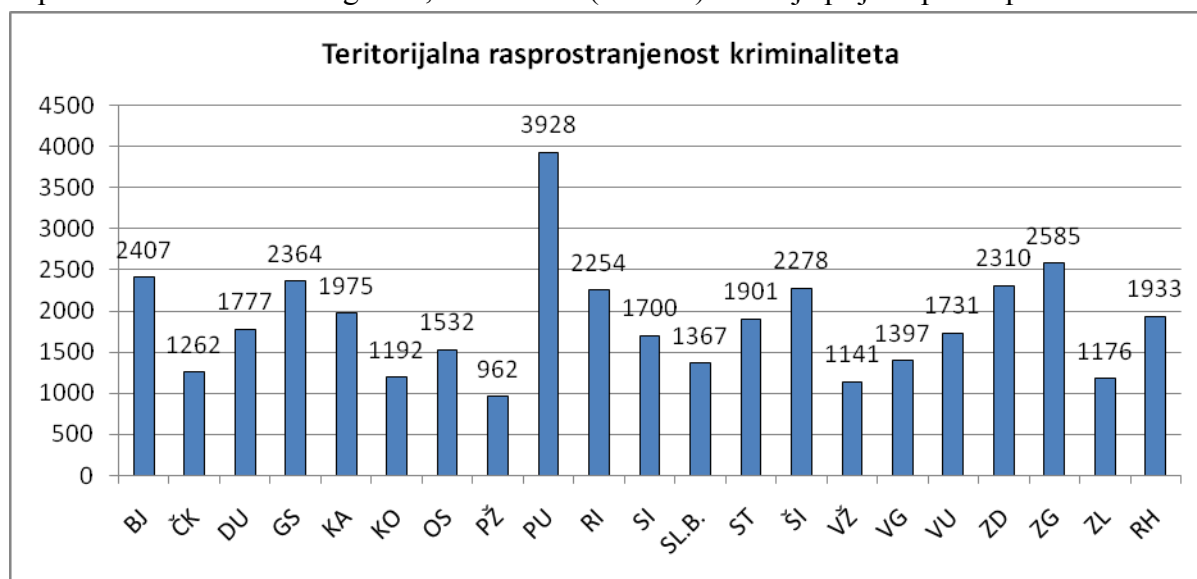


Struktura prijavljenih poznatih osoba u razdoblju od 1998. do 2008. godine prikazana je u gornjem grafikonu. Uočava se činjenica što se učešće mladih punoljetnih osoba kontinuirano smanjuje od 2001. godine. Također je u odnosu na 2006. godinu smanjen i broj prijava protiv odraslih osoba za 2%, dok kretanje broja prijava protiv maloljetnika pokazuje oscilacije, ali i smanjenje u odnosu na 1998. godinu, smanjenje prijava protiv maloljetnih počinitelja bilo bi i veće da nije porasta prijava za kaznena djela protiv života i tijela (pojašnjenje pod 2.1.1.2.3.)

Broj prijava protiv nepoznatih rastao je do 2004. godine, nakon čega imamo pad, koji je usporen u 2008. godini (5%) u odnosu na 2007. kada je iznosio 9%. Zanimljivo je da je pad broja prijava protiv nepoznatih izrazito velik na području Zagreba.



Tablice 1., 2., 3. koje su prilog ovog izvješća (str. 115.-117.) daju po županijskim državnim odvjetništvima prikaz petogodišnjeg kretanja broja svih prijavljenih poznatih osoba (bez USKOK-a koji je u 2008. godini primio 1 209 prijava). Tablica 4. (str.118.) daje po područjima županijskih državnih odvjetništava prikaz kretanja broja svih prijavljenih nepoznatih osoba u 2007. godini, a tablica 5. (str.119.) kretanje prijava protiv pravnih osoba.



U gornjem grafikonu dani su podaci o prosječnom broju kaznenih prijava na sto tisuća stanovnika u 2008. godini. Grafikon pokazuje da je na području Republike Hrvatske u 2008. godini prosječno primljeno 1933 kaznenih prijava na sto tisuća stanovnika. Kako ne raspolažemo novim podacima za susjedne zemlje to možemo samo naglasiti uspoređujući ove podatke s podacima od ranije kako stopa kriminaliteta u Hrvatskoj nije zabrinjavajuća. Stanje je različito na pojedinim područjima kao što to pokazuje grafikon, jer turistička područja i veća tranzitna područja u pravilu imaju veću stopu kriminaliteta od prosjeka. Radi boljeg praćenja kretanja kriminala na pojedinim područjima u grafikonu 1. na strani 124. dan je prikaz porasta ili pada prijava protiv poznatih i nepoznatih počinitelja, ali i postotno učešće prijava, dok je u grafikonu 2. na strani 124. dano postotno povećanje ili pad prijava protiv poznatih i nepoznatih počinitelja.

### **2.1.1.2. Struktura kriminaliteta**

Kazneno zakonodavstvo dijeli fizičke osobe koje su kazneno odgovorne prema dobi na; punoljetne osobe na odrasle osobe – osobe starije od 21 godine, mlađe punoljetne osobe – osobe starosti od 18 do 21 godine, maloljetne osobe – starosti od 14 do 18 godina.

#### **2.1.1.2.1. Odraslih osoba**

U 2008. godini prijavljeno je 42 336 odraslih osoba ili 84,2% od ukupno 50 309 prijava protiv poznatih počinitelja. U tijeku 2008. godine nastavljen je porast prijava za kaznena djela protiv života i tijela (2,3% u odnosu na 2007. godinu). Razlog je izmjena članka po kojoj se za kazneno djelo tjelesne ozljede (članak 98. Kaznenog zakona) kada je djelo počinjeno prema djetetu ili maloljetnoj osobi kazneni postupak pokreće po službenoj dužnosti. U značajnom su porastu kaznena djela protiv platnog prometa i poslovanja (20%), prvenstveno zbog porasta broja prijava za gospodarske prijevare koja su kaznena djela u ovoj glavi najbrojnija, ali i zbog porasta broja prijava za porezne utaje (76 prijava u 2007., 112 prijava u 2008. godini), također su u porastu kaznena djela vezana za protiv slobode i prava čovjeka i građanina i kaznena djela protiv spolne slobode i spolnog ćudoređa (tablica 6. na str. 120.). Kao i u ranijim godinama najviše odraslih osoba prijavljeno je zbog imovinskih delikata (11 398 osoba ili 26,9% svih prijava). Imovinska kaznena djela bilježe pad od 1,2% u odnosu na 2007. godinu. U ukupnoj strukturi prijava protiv odraslih osoba druga su po brojnosti kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina (5 802 prijave ili 13,9%) itd. Struktura kriminaliteta odraslih osoba dana je u tablici 6. na str. 120., dok je struktura kriminaliteta nepoznatih osoba dana u tablici 9. na str. 122.

Struktura prijavljenih odraslih osoba na područjima pojedinih županijskih državnih odvjetništava je približno ista. Najbrojniji su imovinski delikti, osim na području Dubrovnika i Pule gdje su najbrojnije zlouporabe opojnih droga. Prijave za kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina druge su po brojnosti na području Bjelovara, Karlovca, Koprivnice, Osijeka, Požege, Siska, Varaždina, Velike Gorice i Zlatara. Na području Gospića, Rijeke, Splita, Šibenika, Zadra i Zagreba druge su prijave za kaznena djela vezana za zloporabu

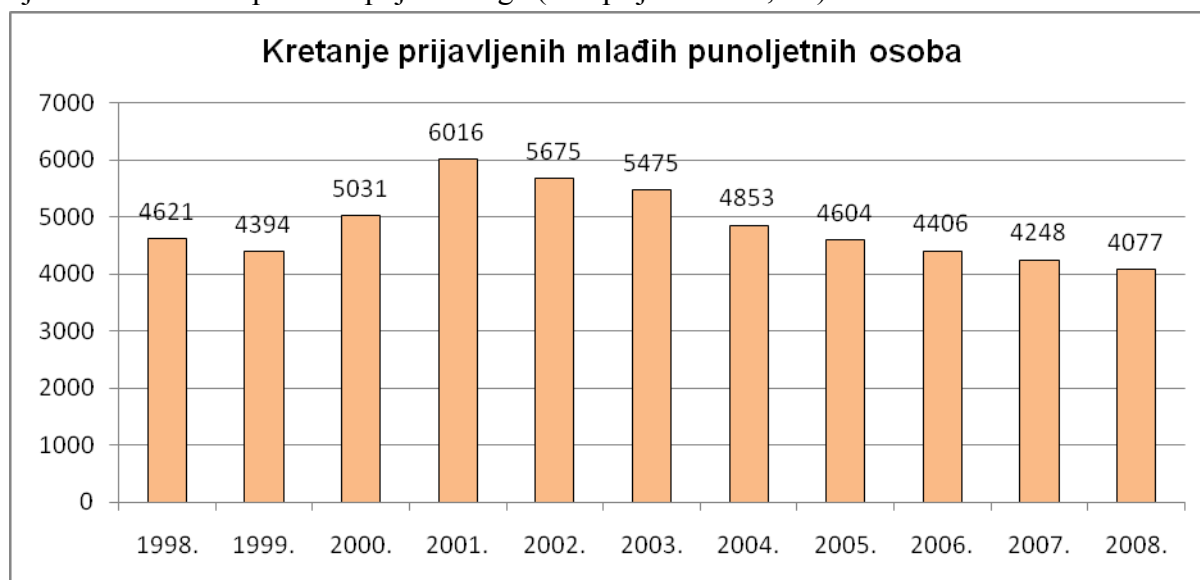


opojnih droga, dok su prijave za kaznena djela protiv platnog prometa i poslovanja druge po brojnosti na području Čakovca, Slavonskog Broda i Vukovara.

Kretanje i struktura kaznenih djela iz nadležnosti Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (u daljnjem tekstu: Ured) je različita od drugih državnih odvjetništava. Ured je u 2007. godini primio prijave protiv 1025 osoba, dok je u 2008. godini primio 1209 prijava ili 18% više. U strukturi kriminala prijavljenog Uredu kazneno djelo iz članka 337. Kaznenog zakona (zlorporaba položaja ili ovlasti), ako je to djelo počinjeno od strane službene osobe zastupljeno je s 553 prijave, dok su korupcijska kaznena djela u užem smislu<sup>1</sup> zastupljena s 218 prijava, a organizirani kriminalitet s 364 prijave, a za druga kaznena djela primljeno je 67 prijava.

#### 2.1.1.2.2. Mlađih punoljetnih osoba

Tablica 7. (na str. 121.) daje strukturu kaznenih djela za koja su prijavljene mlađe punoljetne osobe. Kao i kod odraslih najbrojnije su prijave za imovinska kaznena djela (1 820 ili 44,6%) od ukupno 4 077 prijavljenih mlađih punoljetnih osoba. Druga su bila kaznena djela vezana na zlorporabu opojnih droga (923 prijave ili 22,6%).



Broj prijavljenih mlađih punoljetnih osoba se smanjuje, gledajući strukturu kriminaliteta mlađih punoljetnih osoba (tablica 7.) u manjem porastu su prijave za imovinske delikte i kaznena djela protiv javnog reda, dok su u najvećem padu prijave za kaznena djela vezana za zlorporabu opojnih droga (1125 prijava u 2007. godini, 923 prijave u 2008. godini ili 18% manje), te kaznena djela protiv vjerodostojnosti isprava (33,2% manje).

#### 2.1.1.2.3. Maloljetnih osoba

Tablica 8. koja je u prilogu ovog izvješća (str. 122.) daje podatke o strukturi kriminaliteta maloljetnih počinitelja kaznenih djela. Osnovna značajka je neznatan pad broja kaznenih prijava za 1,4%. Dok je u 2007. godini primljeno 3 950 prijava, u 2008. godini

<sup>1</sup> To su uglavnom kaznena djela primanja i davanja mita, protuzakonitog posredovanja i zlorporabe obavljanja dužnosti državne vlasti .

primljeno je 3 3896 prijava ili 1,4% manje. Kao i ranijih godina imovinski delikti (2435 prijava ili 62,5%) su daleko najbrojniji. U 2008. druga po brojnosti su kaznena djela protiv života i tijela koja sudjeluju s 15,4% dok kaznena djela zlouporabe opojnih droga i kaznena djela protiv javnog reda i mira u ukupnoj strukturi maloljetničkog kriminaliteta sudjeluju sa 5,6% itd.

## **2.1.2. Rad državnih odvjetništava i odluke u kaznenim predmetima**

U odnosu na sve poznate prijavljene osobe doneseno je 50 758 meritornih odluka (odbačaj, optuženja ili istraga, odnosno pripremni postupak), neposrednim optuženjem, (bez vođenja istrage ili pripremnog postupka) riješeno je 24 727 ili u 58,7% riješenih prijava, odbačajem je riješeno 20 221 ili 39,8% prijava i istragom ili zahtjevom za pripremni postupak 5 810 ili 11,4% prijava. Kako je 951 prijava prenesena iz ranijih godina riješena spajanjem s drugim predmetima i slično, to smo ukupno riješili 51 709 prijava protiv poznatih počinitelja, dok su u državnom odvjetništvu ostale neriješene 142 prijave ili 0,2% od ukupnog broja prijava u radu. Cijeneći da je kod drugih državnih tijela ostalo na provjerama i u radu 10 160 prijava, to je ukupan broj neriješenih prijava 10 302 prijave, dakle oko jedne petine godišnjeg priliva novih prijava (10.270 prijava), pa možemo reći da su četvrtu godinu za redom kazneni odjeli državnih odvjetništava ažurni. U dijelovima izvješća pod 2.1.2.1 do 2.1.2.4. dan je pregled rada na kaznenim prijavama protiv odraslih osoba, mlađih punoljetnih osoba, maloljetnika i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta.

### **2.1.2.1. Odrasle osobe – rad na predmetima**

Tijekom 2008. godine županijska i općinska državna odvjetništva primila su prijave protiv 42 336 odraslih osoba. Kako je na kraju 2007. godine ostalo neriješena 8 439 prijava, to smo u 2008. godini imali u radu iz izvještajnog i prethodnog razdoblja ukupno 50 775 prijava (tablica 10.. na str. 123.)<sup>2</sup>. Od navedenog broja prijava u radu na kaznena djela koja su u nadležnosti županijskih državnih odvjetništava<sup>3</sup> otpada 2 246 prijava ili 4,5%, dok 47 144 prijava ili 95,5% spada u općinsku nadležnost.

Riješili smo 42 646 prijava, od čega donošenjem meritorne odluke 41 905 prijava, što je manje nego u 2007. godini kada su riješene 43 153 prijave i to iz jednog jednostavnog razloga što je bilo manje prijava u radu. Naime, dok je 2007. godine bilo u radu 53 350 prijava u 2008. godini bilo ih je 50 775. Broj prijava u radu smanjen je kako zbog manjeg priliva, tako i zbog manjeg broja neriješenih prijava koji su ostale u radu na kraju 2007. godine. Prema našoj ocjeni unutar državnog odvjetništva dostignuta je optimalna granica ažurnosti, veći ili manji broj riješenih prijava više ne zavisi od rada državnih odvjetnika nego od većeg ili manjeg priliva novih prijava i od rada drugih tijela, prvenstveno istražnih sudaca i

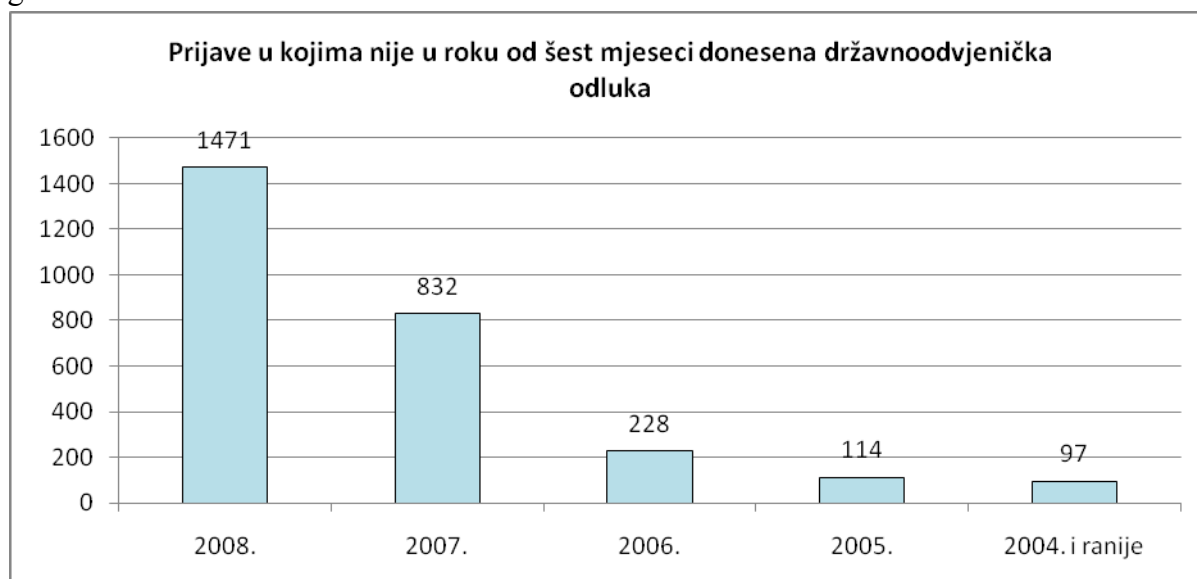
<sup>2</sup> Za odrasle osobe je osim u općinskim i županijskim državnim odvjetništvima nadležan i Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta koji je primio 1209 prijava, rad na tim prijavama se iznosi posebno u dijelu pod 2.1.2.4.

<sup>3</sup> Županijska državna odvjetništva su osim izuzetaka navedenih u zakonu nadležna za kazneni progon počinitelja kaznenih djela za koja je zapriječena kazna preko 10 godina, dok su općinska državna odvjetništva nadležna za kazneni progon za sva ostala kaznena djela.

policije. Ukupno je ostalo neriješena 8 129 prijava, od toga broja u državnom odvjetništvu ostala je 121 prijava ili 0,2% od ukupnog broja prijava u radu.

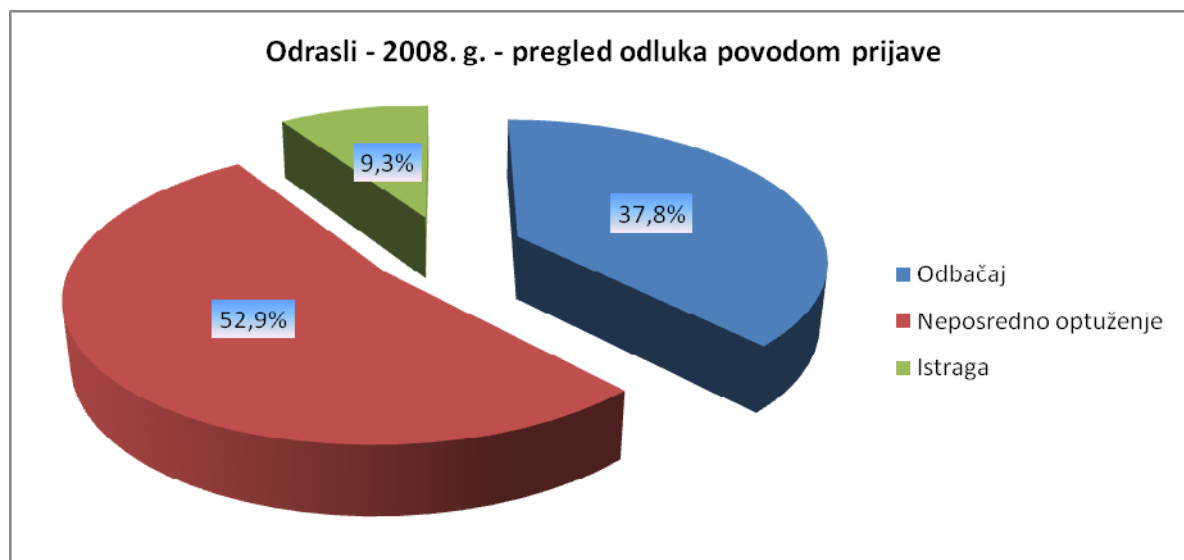
U velikoj većini državnih odvjetništava ažurnost je dobra. Grafikon 3. i 4. koji se nalaze na strani 125. pokazuju broj riješenih i neriješenih prijava po državnim odvjetništvima, dok grafikon 5. na strani 126. pokazuje da koja državna odvjetništva imaju veći broj neriješenih prijava od tromjesečnog priliva. Podaci iz grafikona 4. stavljeni u vezu s podacima iz grafikona 5. daju ocjenu o ažurnosti pojedinih državnih odvjetništava. Državna odvjetništva na području Zagreba, Splita i Pule imaju nešto veći broj neriješenih prijava od tromjesečnog prosjeka ali to nije više takova razlika da bi izazivala posebnu pozornost. Kako i državna odvjetništva na području Zagreba imaju manji broj neriješenih prijava u odnosu na 2007. godinu to smatramo da uz stalan nadzor, možemo zadržavati postojeću ažurnost i poboljšati rezultate i u ovim državnim odvjetništvima.

"Prosječno vrijeme" od primitka prijave do donošenja odluke u državnom odvjetništvu, (računajući u to vrijeme u kojem se prijave nalaze kod drugih tijela radi izvida ili istražnih radnji), skraćeno je na ispod dva i pol mjeseca. Naravno sve prijave i u svim državnim odvjetništvima ne rješavaju u ovako kratkim rokovima. Dio prijava kod kojih je moguće odmah po primitku donijeti odluku rješava se izuzetno brzo, ali neke prijave, posebno ako se pred nadležnim sudovima provode istražne radnje, se ne rješavaju u navedenom vremenu, jer se zbog neodazivanja osumnjičenika, nepoznatih adresa ili drugih sličnih zapreka nisu mogle na vrijeme prikupiti potrebne obavijesti, odnosno provesti istražne radnje. Kako bi smanjili taj broj od 2004. godine pratimo svaki predmet koji nije riješen u roku od šest mjeseci od dana kada je prijava primljena u državno odvjetništvo. Na osnovu tog praćenja proizlazi da je na kraju 2008. godine bilo 2 742 prijave u kojima državnoodvjetnička odluka (odbačaj, optuženje ili istraga), dakle otprilike jedna trećina neriješenih prijava (8 129 prijava). Vremenska rasprostranjenost prijava starijih od šest mjeseci dana je u slijedećem grafikonu.

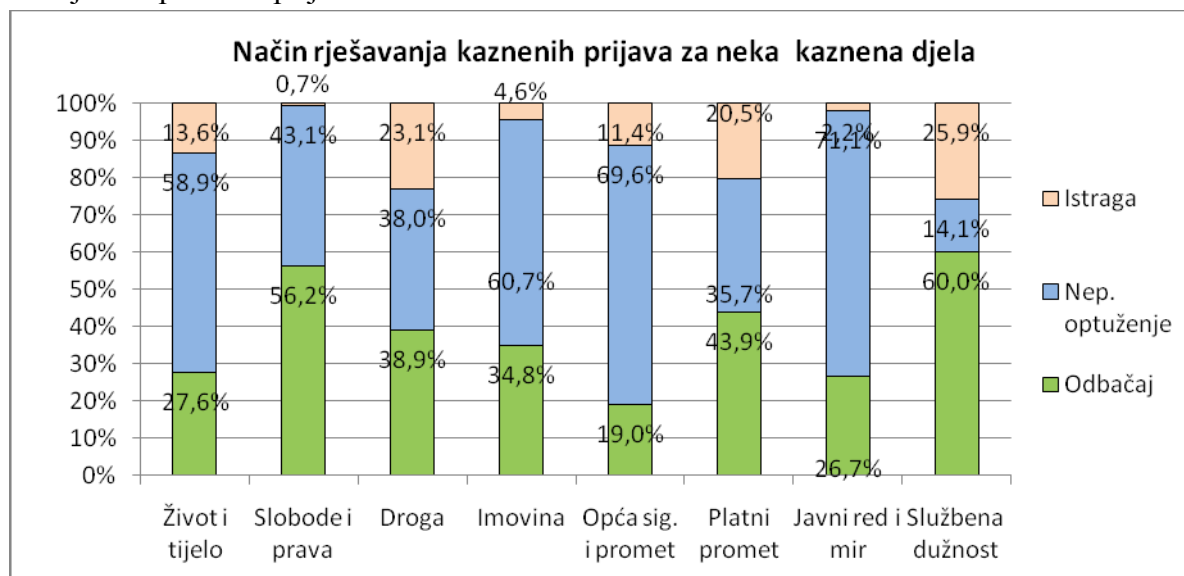


Broj tih prijava smanjen je u odnosu na 2007. godinu kada je bilo 3 095 prijava starijih od šest mjeseci, a još više u odnosu na 2006. godinu kada ih je bilo 4 182. Podaci pokazuju kako je 54% prijava starijih od šest mjeseci iz izvještajne godine, 30% iz 2007.

godine, 8,4% iz 2006. godine, dok je ostalih 7,8% iz 2005. i ranijih godina i to su mahom prijave u kojima su počinitelji nedostupni ili je zahtijevano provođenje istražnih radnji. Način rješavanja prijave ne razlikuje se u bitnom u odnosu na 2007. godinu. Odbačajem kaznene prijave, neposrednim optuženjem i podnošenjem istražnog zahtjeva riješeno je 41 905 prijava, dok je spajanjem s drugim prijavama i slično riješena 741 prijava, zbog čega te prijave nisu iskazane u retku "Svega odluka" u tablici 10. (str.123.) o radu na prijavama odraslih osoba.

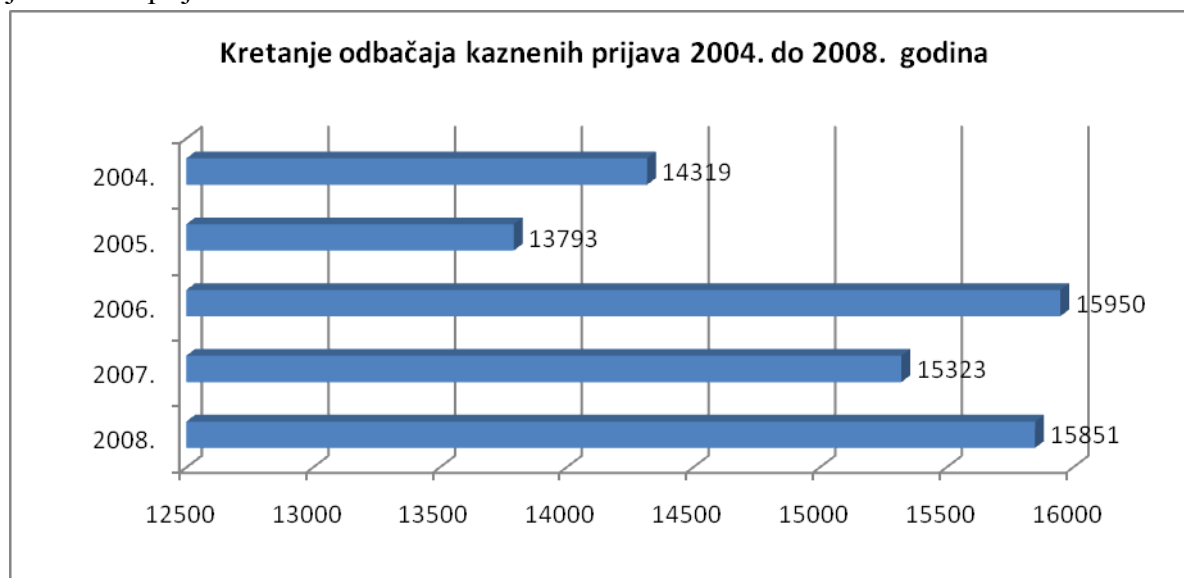


Odluku o tome da li će istražnim zahtjevom ili optužnim aktom inicirati pokretanje postupka ili će odbaciti prijavu državni odvjetnik donosi temeljem ocjene da li u konkretnom slučaju postoji osnovana sumnja da je prijavljena osoba počinila kazneno djelo koje joj se prijavom stavlja na teret. Podaci dani u gornjem grafikonu su prosječni podaci o načinima rješavanja prijave, ti podaci se znatno razlikuju u odnosu na pojedinu vrstu kaznenih djela. Ilustracije radi u donjem grafikonu dajemo podatke za pojedine vrste kaznenih djela za koja se najčešće podnose prijave.

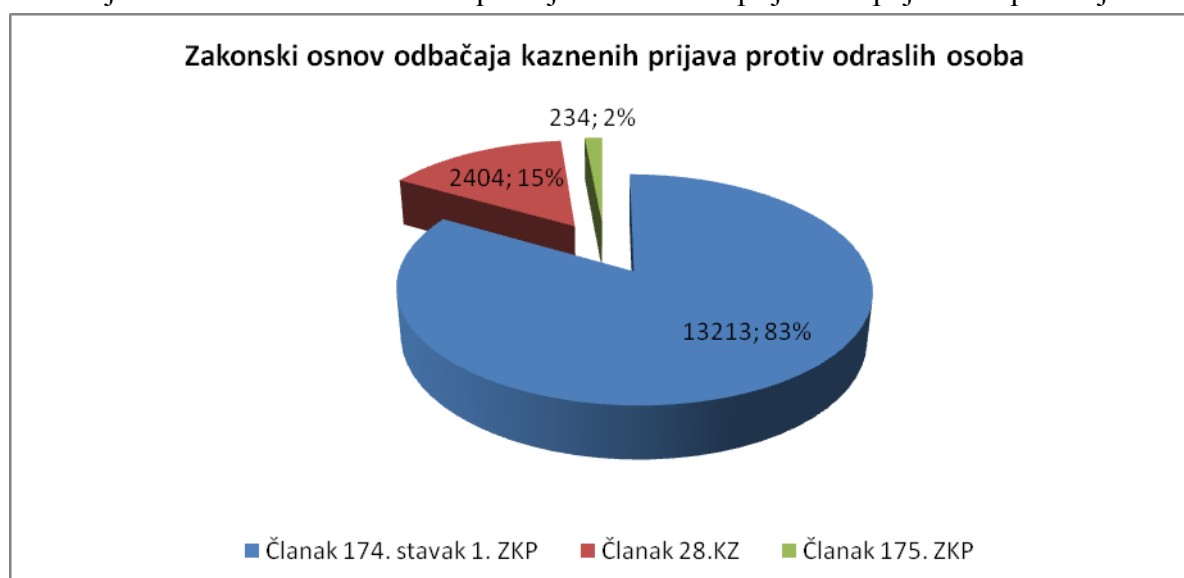


Najmanje je odbačaja za imovinska kaznena djela i kaznena djela vezana uz zlouporabu opojnih droga, te za kaznena djela protiv javnog reda i mira. Nasuprot tome za kaznena djela protiv službene dužnosti odbacuje se 60,0% prijave, a za kaznena djela protiv slobode i prava 56,2% prijave. Za kaznena djela protiv službene dužnosti najviše je odbačaja

zbog toga što građani podnose veliki broj prijava protiv sudaca, državnih odvjetnika i državnih službenika jer su nezadovoljni njihovim odlukama i očekuju kako će na taj način ostvariti ono pravo za koje oni smatraju da im pripada. Kako se često radi o prijavama u kojima podnositelji niti ne pokušavaju pojasniti zbog čega nalaze da je kazneno djelo počinjeno, to se nakon nužnih provjera većina tih prijava odbacuje. Često u takvom slučaju nezadovoljna stranka podnosi novu kaznenu prijavu, ali sada protiv državnog odvjetnika koji je odbacio prijavu.



Kao što to pokazuje gornji grafikon broj odbačaja kaznenih prijava bio je najveći u 2006. godini prvenstveno zbog izmjena u Kaznenom zakonu. U 2008. godini porastao je broj odbačaja (37,8%) svih odluka o prijavi. Postoje značajna odstupanja u broju odbačaja po državnim odvjetništvima (grafikon 6. na strani 126.). Kako te razlike mogu eventualno nastati i uslijed različitih pristupa državnih odvjetništava, to se tijekom pregleda rada državnih odvjetništava posebno razmatra osnovanost odbačaja kaznenih prijava. Pregledi rada pokazuju kako su odbačaji u velikoj većini osnovani i doneseni sukladno zakonu, što ukazuje na slabiju kvalitetu ili neosnovanost podnijetih kaznenih prijava na pojedinim područjima.



Gornji grafikon pokazuje iz kojih razloga se odbacuju kaznene prijave protiv odraslih osoba. Najveći broj rješenja o odbačaju donosi temeljem članka 174. stavak 1. ZKP (83%) u

velikoj većini slučajeva zbog toga što prijavljeno djelo nije kazneno djelo za koje se progoni po službenoj dužnosti ili ne ma osnovane sumnje da je prijavljena osoba počinila to djelo.

Razmatrajući razloge odbačaja smatramo kako se još uvijek nedovoljno primjenjuje institut beznačajnog djela iz članka 28. Kaznenog zakona, kao i načelo svrhovitosti iz članka 175. Zakona o kaznenom postupku u postupcima protiv odraslih osoba. Cijenimo kako za beznačajna djela ne treba optuživati, a da se primjenom načela svrhovitosti („skretanje“ ili „diverzija“ kaznenog progona) može i bez vođenja skupog i dugotrajnog postupka postići obeštećenje oštećenika i utjecaj na osumnjičenu osobu da se kloni činjenja kaznenih djela. Da je primjena ovih instituta nedovoljna najbolje se vidi iz tabele 10. (str. 123.) i grafikona 7. na strani 127. gdje podaci pokazuju kako se institut beznačajnog kaznenog djela sve više primjenjuje, ali je nasuprot tome primjena načela svrhovitosti minimalna (svega u 2% odbačaja kaznenih prijava). Još uvijek nismo zadovoljni primjenom ovih instituta i tražimo od državnih odvjetništava njihovu veću primjenu.

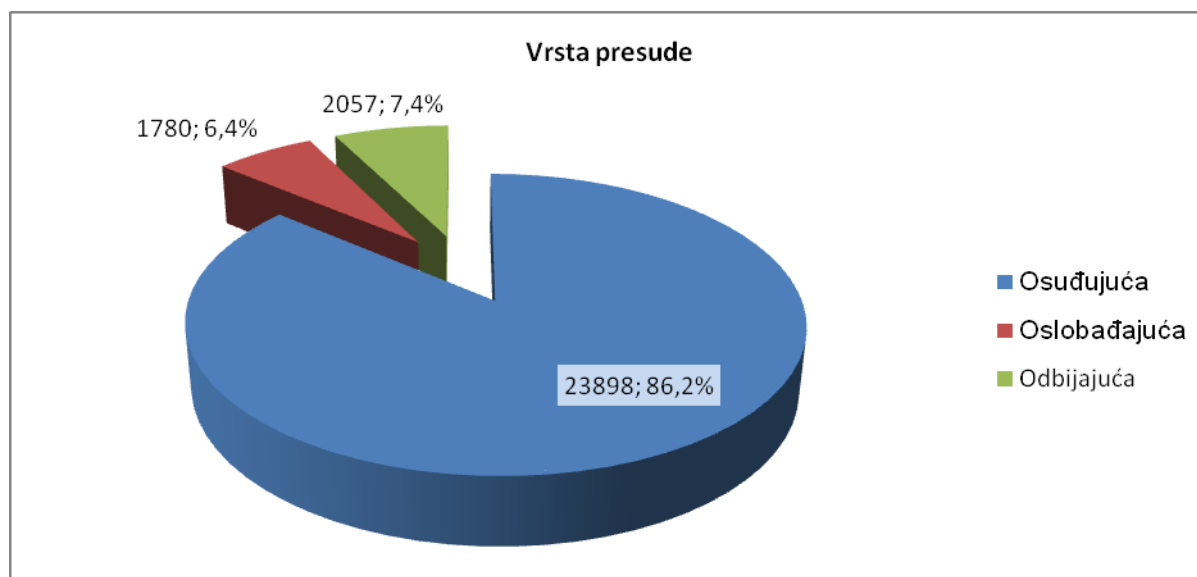
Osim primjene navedenih instituta državno odvjetništvo nastoji i kroz zahtijevanje izdavanja kaznenih naloga rasteretiti sudove. U članku 446. Zakona o kaznenom postupku određeno je da za kaznena djela iz nadležnosti suca pojedinca, ako je sadržaj kaznene prijave vjerodostojan, državni odvjetnik može u optužnom prijedlogu zatražiti od suda izdavanje kaznenih naloga u kojem će optuženiku izreći određenu kaznu ili mjeru bez provođenja glavne rasprave. U tom slučaju ako su ispunjeni zakonski uvjeti sud presudom izdaje kazneni nalog i ako okrivljenik ne uloži prigovor, postupak je završen. Tijekom 2008. godine zahtijevano je izdavanje 4 197 kaznenih naloga ili u 19% optužnih prijedloga, to je time najmanje 3000 optuženja završeno osuđujućom odlukom<sup>4</sup> bez vođenja glavne rasprave. Broj kaznenih naloga treba povećati na otprilike jednu trećinu svih optuženja u skraćenom postupku.

Neposredno su optužene 22 174 osobe, ili u 52,9% riješenih prijava. Od toga je optužni prijedlog podignut protiv 21 928 osoba, a neposredna optužnica protiv 246 osoba, koji podaci pokazuju otprilike omjere između skraćenog i redovnog postupka u općinskoj nadležnosti. Provođenje istrage zahtijeva se u 9,3% riješenih prijava (Tablica 10. na strani 123.). Po dovršenoj istrazi državna odvjetništva donijela su odluke u odnosu na 3 797 osoba, od toga odustala su od kaznenog progona prema 626 osoba ili 16,5% svih odluka nakon dovršene istrage, što je nešto više nego u 2007. godini kada je taj postotak iznosio 15,1%. U tablici 11. (str. 127.) iskazane su odluke nakon dovršene istrage, a u grafikonu 8. na stranici 128. odstupanja od prosjeka u obustavama.

Nakon predaje optužnog akta sudovi su prije početka glavne rasprave obustavili postupak u odnosu na 1 900 optuženih osoba, uglavnom zbog procesnih zapreka. Tijekom 2008. godine sudovi su donijeli prvostupanjske odluke u odnosu na 27 735 osoba, što je nešto manje nego u 2007. godini kada je presuda donesena u odnosu na 28 303 osoba.

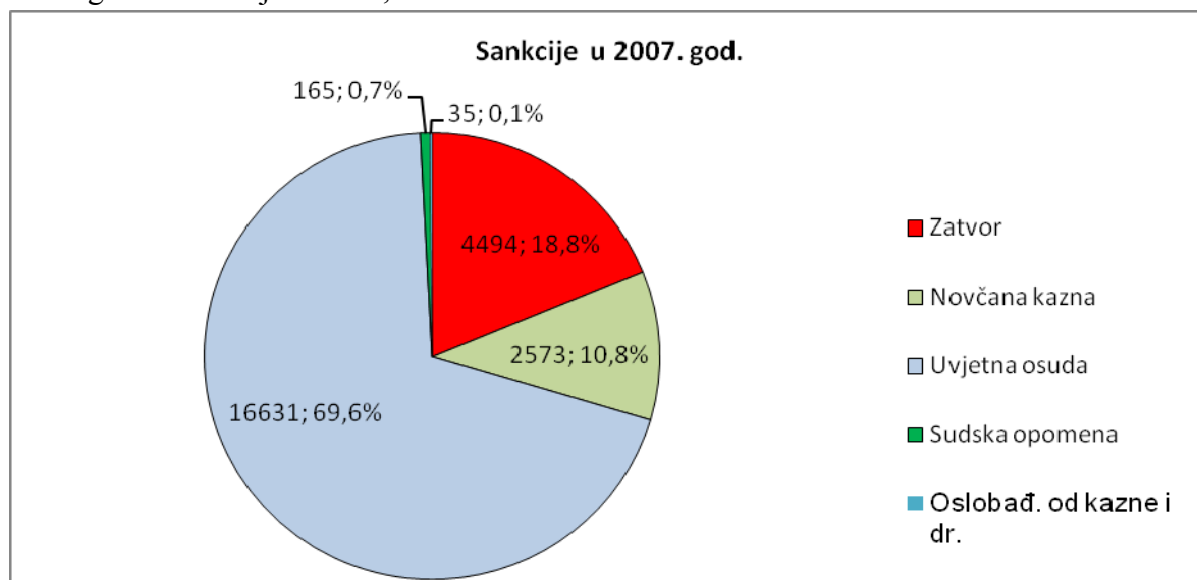
---

<sup>4</sup> U odnosu na dio presuda kojima se izdaje kazneni nalog (oko 15% u prosjeku) okrivljenici podnose prigovor i vodi se redovni postupak.

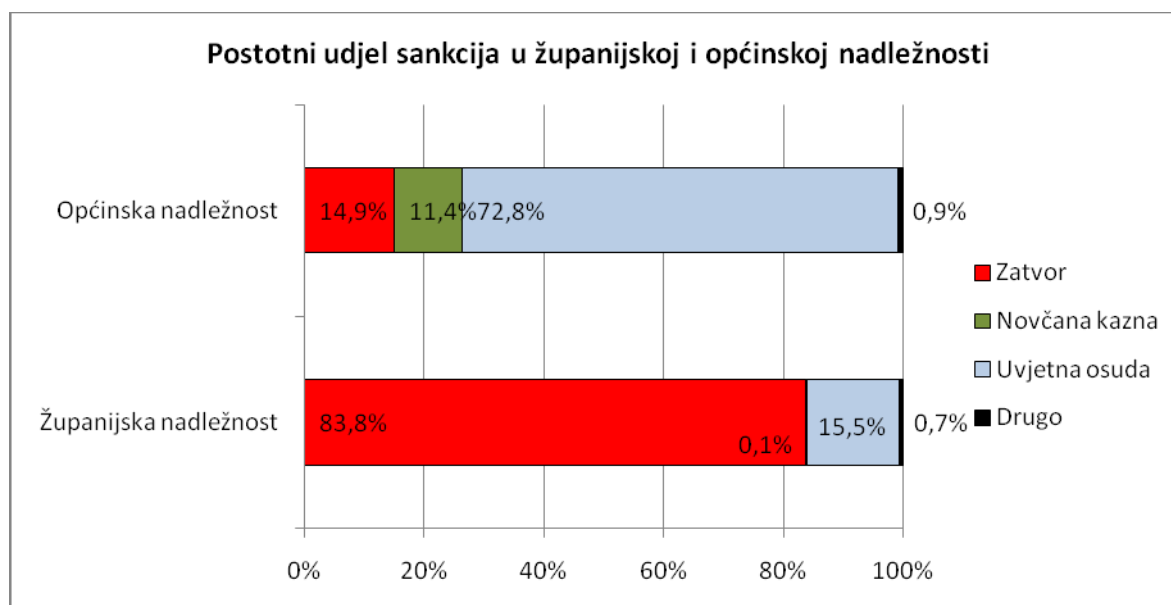


Od izrečenih presuda 86,2% je osuđujućih, što je nešto manje nego 2007. godine kada je bilo 87,4% osuđujućih presuda. Razlog manje uspješnosti je u dosta slučajeva donošenje presuda u starim predmetima u kojima je zbog proteka vremena teže dokazivanje, jer se svjedoci zbog proteka vremena teže sjećaju događaja. Smatramo da je uspješnost u postupku još uvijek dobra. U tablici 12. koja je prilog ovom izvješću (str.128.) iskazane su presude po područjima županijskih državnih odvjetništava, a u grafikonu 9. na stranici 129. iskazana su odstupanja od prosjeka u postotku osuđujućih presuda.

Tijekom 2008. godine sankcije i mjere izrečene su prema 23 898 osoba. U ukupnoj strukturi kaznenopravnih sankcija zatvor sudjeluje s 18,8% što je povećanje u odnosu na 2007. godinu kada je bilo 17,1% zatvora.



U gornjem grafikonu dan je zbirni pregled izrečenih sankcija punoljetnim osobama pred općinskim i županijskim sudovima u 2008. godini, struktura sankcija je različita u županijskoj i općinskoj nadležnosti, što je i za očekivati obzirom na propisane kazne. To je razlog zbog kojeg u županijskoj nadležnosti nema novčanih kazni, dok su kazne zatvora zastupljene s 83,8%, a u općinskoj sa svega 14,9%, kao što to pokazuje donji grafikon.



Uvid u strukturu sankcija koje su izrečene odraslim osobama daje tablica 13 (str.130.). U tablici 13. i grafikonu 11. (str.130.) koji su u prilogu ovog izvješća dan je prikaz kretanja izrečenih sankcija u razdoblju od 2004. do 2008. godine, a u grafikonu 10. str. 129. prikazana su po državnim odvjetništvima odstupanja u zatvorskim kaznama. U grafikonu 12. (str.131.) dan je postotni odnos uvjetnih osuda u odnosu na ukupan broj izrečenih sankcija, ali i postotak žalbi zbog odluke o kazni. Grafikonu pokazuju da postoje značajne razlike u izboru vrste i mjere sankcije između pojedinih područja, podaci nam daju osnova za tvrdnju da postoje različite politike kažnjavanja između pojedinih županijskih sudova.

Tijekom 2008. godine državna odvjetništva su podnijela žalbe protiv 4 633 presuda ili protiv svake devete presude. Podnijeto je 1 962 žalbe (ili 57,7% od ukupnog broja) zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja ili zbog povreda procesnog i materijalnog zakona, dok je 2 280 ili 49,2% žalbi podneseno je zbog odluke suda o kaznoj sankciji, a zbog kazne i drugih razloga podnesena je 391 ili 8,4% žalbi.

U 2008. godini nastavljeno je pooštavanje politike kažnjavanja. Povećan je broj zatvorskih kazni, posebno u općinskoj nadležnosti. Osnovni razlog ovakvog trenda je promjena propisanih okvira kazni u Kaznenom zakonu. Ipak postoje značajne razlike u politici kažnjavanja između pojedinih županijskih sudova koje su i prikazane u grafikonu 12. (str.131.). Grafikon 13. (str.131.) pokazuje kako osim razlika u sudskoj politici kažnjavanja razlike postoje između pojedinih područja i u uspješnosti u drugostupanjskom postupku. Grafikon 13. pokazuje da je moguće podnošenjem žalbi zbog odluke o kazni utjecati na ujednačavanje politike kažnjavanja na području Republike Hrvatske.

### **2.1.2.2. Mlađe punoljetne osobe - rad na predmetima**

Prema mlađim punoljetnim osobama (osobe u starosti od 18 do 21 godine) u pravilu se primjenjuje opće kazneno pravo, u manjoj mjeri Zakon o sudovima za mladež, koji je inače poseban propis za maloljetne počinitelje kaznenih djela. Prema Zakonu o sudovima za mladež državni odvjetnik ima u odnosu na mlađe punoljetne osobe veću mogućnost primjene načela



svrhovitosti povodom donošenja odluke o kaznenoj prijavi. Uz to ovoj dobnoj skupini mogu se uz redovne izreći i maloljetničke sankcije. U strukturi kriminala ove dobne skupine prevladavaju imovinski delikti, tablica 7. na (str.121) pruža uvid u strukturu kriminaliteta mlađih punoljetnih počinitelja.

Državna odvjetništva su tijekom 2008. godine imala u radu prijave protiv 4 989 mlađih punoljetnih osoba (912 prijava iz ranijih godina i 4 077 novih prijava). Povodom tih prijava doneseno je 4 065 odluka, dok je 107 prijava iz ranijih godina riješeno ustupanjem, spajanjem itd. Ostalo je neriješeno 817 prijava, od kojih 3 u samim državnim odvjetništvima, a druge kod drugih tijela od kojih je zatraženo prikupljanje podataka ili provođenje pojedinih radnji. Od ukupnog broja odluka povodom prijave, rješenje o odbačaju prijave doneseno je prema 1 685 osoba (41,6%). Od tog broja u 332 ili 19,7% odbačaja primijenjen je institut beznačajnog djela, dok je prema 899 ili 53,4% osoba primijenjeno načelo svrhovitosti uz primjenu ili bez primjene posebnih obveza, jer smo ocijenili kako pokretanje kaznenog postupka nije potrebno. Načelo svrhovitosti u najvećem broju slučajeva odnosi na kazneno djelo posjedovanja opojnih droga iz čl. 173. st. 1. KZ za koja djela državna odvjetništva primjenjuju posebnu obvezu odvikavanja od droge ili posebnu obvezu upućivanja mlađe punoljetne osobe u savjetovalište za mladež. Prema 306 ili u 7,5% riješenih prijava je podnesen istražni zahtjev, dok je u 2 055 ili 50,6 % riješenih prijava podignut optužni akt. Uvid u odluke državnih odvjetnika povodom kaznene prijave pruža tablica 14. (str.132) o radu na prijavama mlađih punoljetnih osoba koja je prilog ovom izvješću.

Državna odvjetništva po dovršenoj istrazi donijela odluke u odnosu na 335 osoba (tablica 15. na str. 133). U 284 ili 84,8% slučajeva je podignuta optužnica, dok je istraga obustavljena prema 48 ili 15,2% osoba. Sudovi su donijeli odluke u odnosu na 2 343 osobe (tablica 16. str. 133) Osuđujuća presuda je donesena u 92,9% slučajeva, dok su negativne odluke (odbijajuće i oslobađajuće presude) donesene prema 7,1% presuđenih osoba.

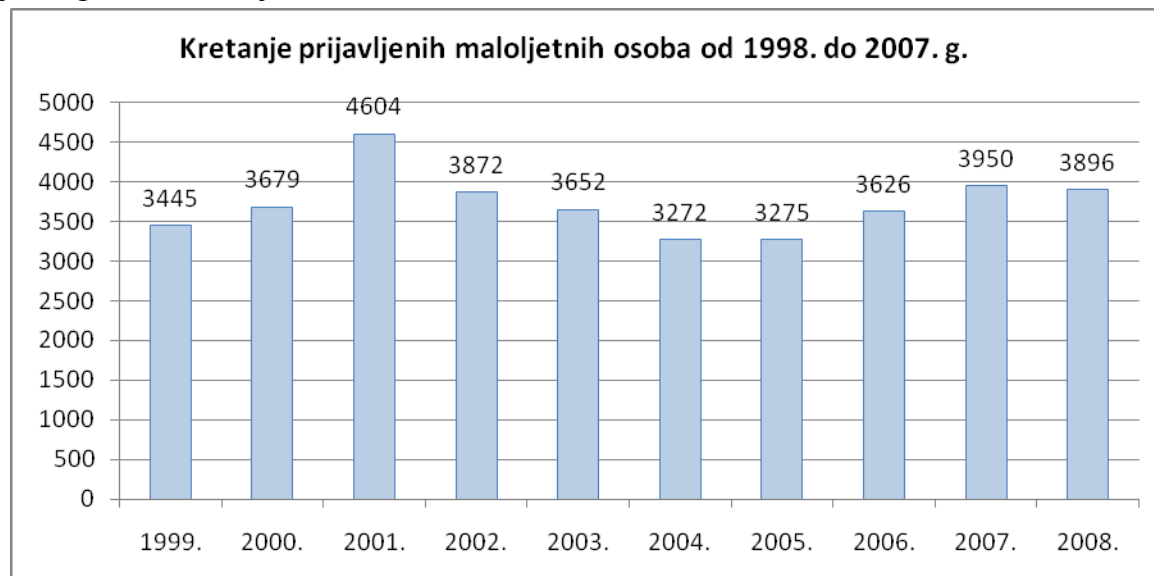
Uvid u strukturu sankcija izrečenih mlađim punoljetnim osobama daje tablica 17. (str. 134). Kaznene sankcije su primijenjene prema 2 176 osoba. Kazna zatvora izrečena je prema 13,2% osoba, dok je u najvećem broju slučajeva primijenjena uvjetna osuda (70,5%). Prema 10,6% osuđenih osoba sukladno Zakonu o sudovima za mladež primijenjena maloljetnička sankcija, a što je u skladu sa standardima Ujedinjenih naroda i Vijeća Europe. Tablica 18. (str. 135) daje pregled izrečenih maloljetničkih sankcija.

### **2.1.2.3. Maloljetne osobe – rad na predmetima**

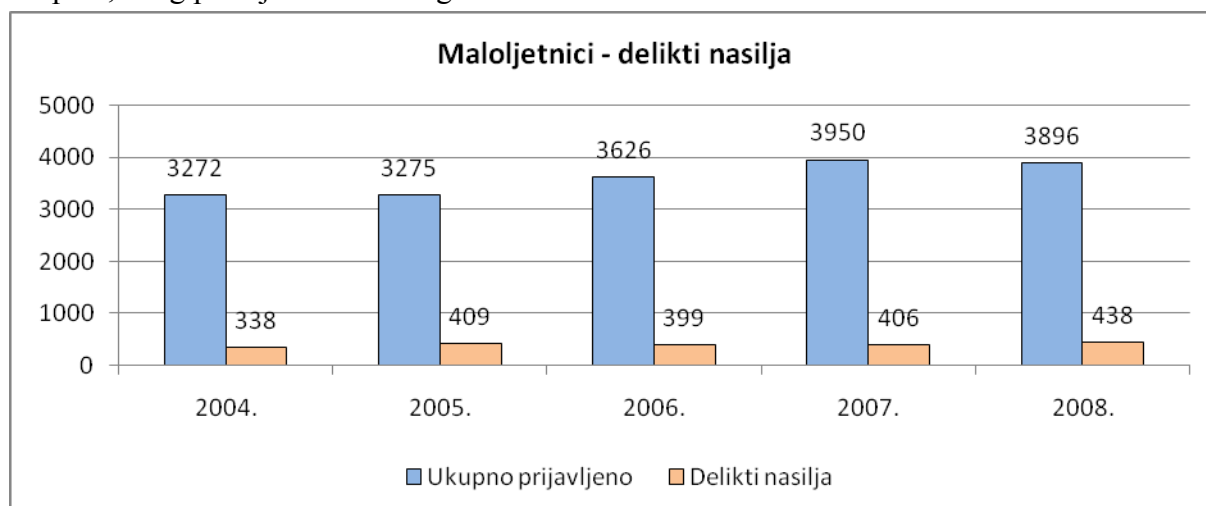
Djeca do navršene 14 godine života nisu kazneno odgovorna. Policija protiv njih ne podnosi kaznenu prijavu, već o počinjenom kaznenom djelu samo obavještava državno odvjetništvo i nadležni centar za socijalnu skrb. U kaznenom pravu maloljetnici su osobe koje su u vrijeme počinjenja kaznenog djela navršile 14, a nisu navršile 18 godina života i prema njima se kao poseban zakon primjenjuje Zakon o sudovima za mladež. Kazneno pravo dijeli ih na mlađe i starije maloljetnike, od dobi zavisi i primjena nekih sankcija.

Donji grafikon pruža uvid u kretanje broja prijavljenih maloljetnika za razdoblje od

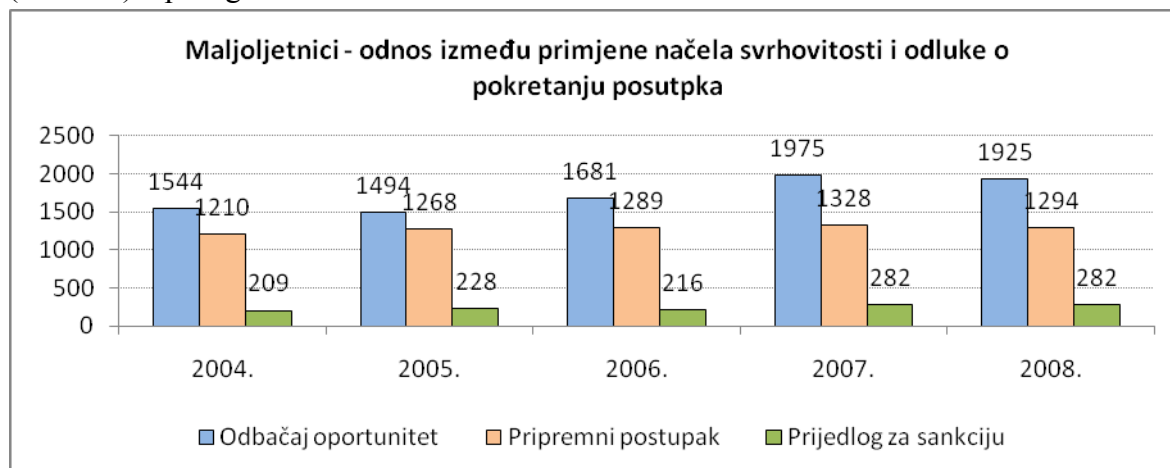
1998. do 2008. godine. Od 2002. do 2005. godine imali smo pad maloljetničke delinkvencije, dok je u 2006. godini došlo do porasta prijava za 11%, a u 2007. godini za 9%, porast je zaustavljen u 2008. godini u kojoj imamo pad za 1,4%. Tabela 3. str. 117. daje pregled kretanja prijava po područjima županijskih državnih odvjetništava u zadnjih pet godina Tablice 19. i 20. na str. 136. daju pregled prijavljenih maloljetnika po dobi i spolu. Prijavljeno je svega 8,1% maloljetnica.



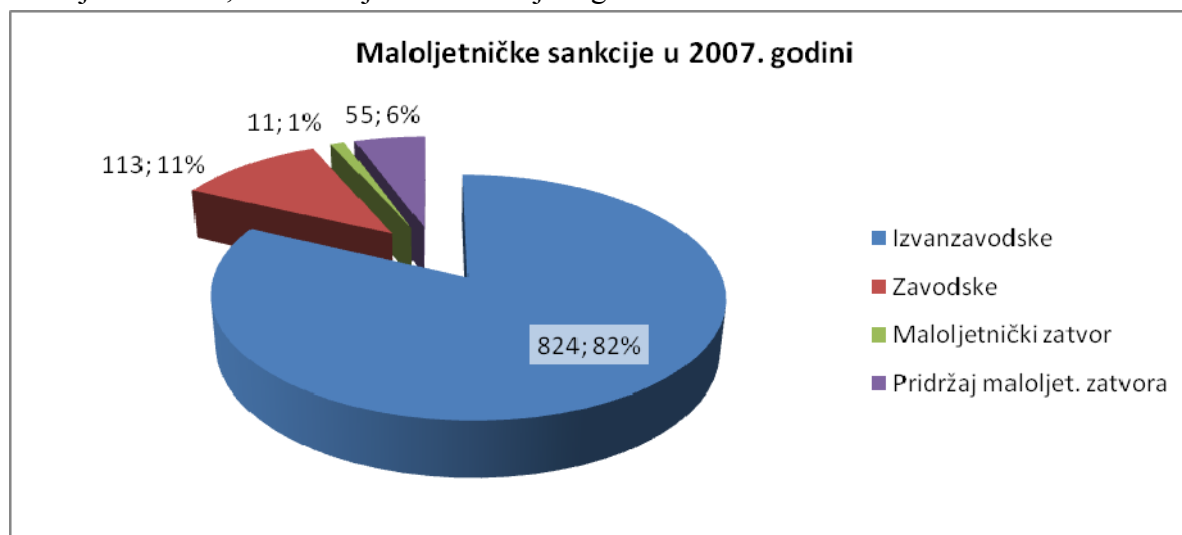
Tablica 8. na (str.122.) pruža uvid u strukturu kriminaliteta maloljetnih počinitelja kaznenih djela. Kao i ranijih godina preko polovice kaznenih djela za koja su prijavljene maloljetne osobe su imovinski delikti (62,5%). Javnost je kod ove dobne skupine posebno osjetljiva na kretanje *delikata nasilja*. U donjem grafikonu dajemo prikaz najtežih oblika ovih kaznenih djela za razdoblje od 2003. do 2008. godine. U delikte nasilja ubrojena su kaznena djela ubojstva i teškog ubojstva (članak 90. i 91.KZ), teška tjelesna ozljeda (članak 99. KZ), sudjelovanje u tučnjavi (članak 103. KZ), silovanje (članak 188. KZ), razbojništvo i razbojnička krađa (članak 218. i 219. KZ), sprječavanje i napad na službenu osobu (članak 317. do 319. KZ) i nasilničko ponašanje (članak 331. KZ). Na osnovi ovih pokazatelja proizlazi da je udio delikata nasilja u svim promatranim godinama gotovo ujednačen, ali ukoliko bi ovim djelima dodali tjelesnu ozljedu, kao najlakši oblik kaznenog djela protiv života i tijela imali bi izraziti porast u 2007. i 2008. godini, što je prisutno i kod drugih dobnih skupina, zbog promjene Kaznenog zakona.



Državna odvjetništva su tijekom 2008. godine imala u radu ukupno 4 906 prijava (3 896 novih prijava i 1 010 prijava iz ranijih godina). Od tog broja krajem izvještajnog razdoblja u državnim odvjetništvima ostalo je neriješeno tek 13 prijava. Znatno broj neriješenih prijava ostao je, međutim, kod drugih tijela i ustanova (968 ili 19,7%) i to zbog toga što se jedan veći broj ovih prijava nalazi u radu centara za socijalnu skrb u tzv. postupku posredovanja vezano za primjenu propisa članak 64. Zakona o sudovima za mladež (načelo svrhovitosti). Uvid u procesne radnje u postupku prema maloljetnicima pruža nam tablica 21. (str. 137.) u prilogu.



Primjena načela svrhovitosti u razdoblju od 2004. do 2008. godine u odnosu na maloljetne osobe iskazana je u gornjem grafikonu, u kojem je prikazan odnos između broja odbačaja primjenom ovog načela i broja pripremnih postupaka i prijedloga za sankciju. U tijeku 2008. odbačaj je donijet u 59,1% svih odluka, a od toga se najveći broj (67,2%) odnosi na odbačaj kaznene prijave primjenom načela svrhovitosti uz primjenu ili bez primjene posebnih obveza koje su ranije spomenute. Na temelju dosadašnjih iskustava možemo tvrditi da ovakvo postupanje državnih odvjetnika za mladež ima dobro preventivno djelovanje. Tablica 21. (str.137.) daje uvid u odluke državnog odvjetnika donesene po dovršenom pripremnom postupku, te u strukturu izrečenih odluka. Nakon dovršenog pripremnog postupka dan je prijedlog za obustavu u odnosu na 339 maloljetnika, od toga u 149 slučajeva primjenom načela oportuniteta. Prijedlog za sankciju dan je u odnosu na 886 maloljetnika ili u 72,3% dovršenih pripremnih postupaka. Maloljetničke sankcije izrečene su prema 1003 maloljetne osobe, struktura je dana u donjem grafikonu



Kretanje i struktura maloljetničkih sankcija u zadnjih pet godina dana je u tablici 22. na stranici 138. i grafikonu 14. na istoj stranici. Grafikon pokazuje kako nema značajnijih odstupanja.

#### **2.1.2.4. USKOK – rad na predmetima**

Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (u daljnjem tekstu: Ured) radi isključivo na predmetima odraslih osoba. Broj i struktura predmeta u radu značajno je promijenjen zadnje dvije godine, jer je Ured sada nadležan i za progon počinitelja kaznenog djela zlouporabe položaja ili ovlasti iz članka 337. Kaznenog zakona, ako je to djelo počinila službena osoba. U 2008. godini Ured je imao u radu 1 385 prijava (u 2007. godini 1063 prijava, a u 2006. godini 447 prijava) Od ukupnog broja prijava u radu bilo je 176 neriješenih prijava iz 2007. godine i 1 209 novih prijava. Za sva djela iz nadležnosti ureda provodi se istraga, neposredna optužnica uz suglasnost istražnog suca je rijetkost (20 optužnica).

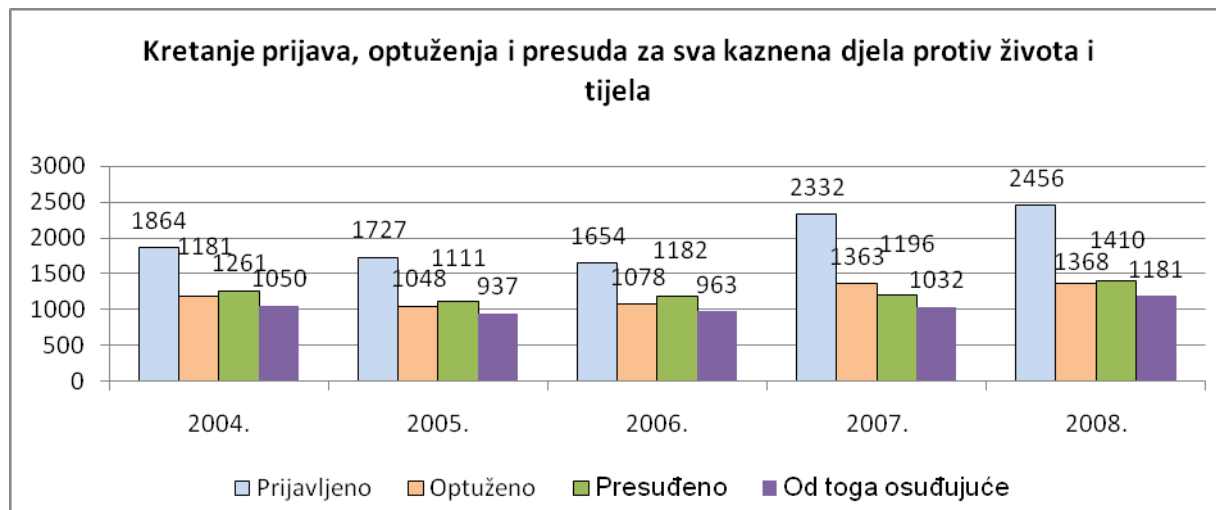
Riješeno je 1 220 prijava (odbačaj, neposredne optužnice i istražni zahtjevi), dok su ostale neriješene 144 prijave. Prijave su odbačene protiv 606 osoba ili 49,7%, najviše zbog neosnovanosti prijava za kazneno djelo iz članka 337. Kaznenog zakona što je pojašnjeno u dijelu koji se odnosi na kaznena djela protiv službene dužnosti ( dio označen s 2.1.3.9.2.). Nakon provedenih izvida neposredno je optuženo 20 osoba ili 1,6%, podneseno je 594 istražnih zahtjeva ili 48,7% od ukupnog broja donesenih odluka. Po dovršenoj istrazi optuženo je 557 osoba ili u 95,4% svih oduka nakon dovršene istrage, obzirom da je istraga obustavljena samo u odnosu na 27 osoba. Nadležni županijski sudovi su u izvještajnoj godini donijeli 206 presuda ( u 2007. godini odneseno je 210 presuda), od čega je 192 ili 93,2% osuđujućih, 10 ili 4,9% oslobađajućih i 4 ili 1,9% odbijajućih presuda. Podaci pokazuju kako je uspješnost Ureda u postupku visoka, osjetno iznad prosjeka drugih državnih odvjetništava (86,2%), ako tome dodamo da je od 192 osuđujuće presude njih 127 ili 66,1% bilo zatvorskih kazni tada možemo reći kako su sankcije za djela organiziranog kriminala i korupcije primjerene opasnosti ovih kaznenih djela.

Usljed povećanja broja predmeta u nadležnosti Ureda zbog širenja njegove nadležnosti na kaznena djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. KZ bilo je nužno donijeti odluku kako rješavati taj povećani priliv. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske nakon popunjavanja najnužnijih kapaciteta Ureda i usmjerenja na rad pojedinih odjela odlučilo je da će Ured raditi isključivo na složenim i teškim predmetima organiziranog kriminaliteta i korupcijskim predmetima srednje i više, odnosno visoke razine, dok se na rad u drugim lakšim predmetima upućuju državni odvjetnici i zamjenici iz cijele Hrvatske pa možemo reći kako državni odvjetnici i zamjenici iz cijele Hrvatske po potrebi rade na suzbijanju korupcije i organiziranog kriminala.

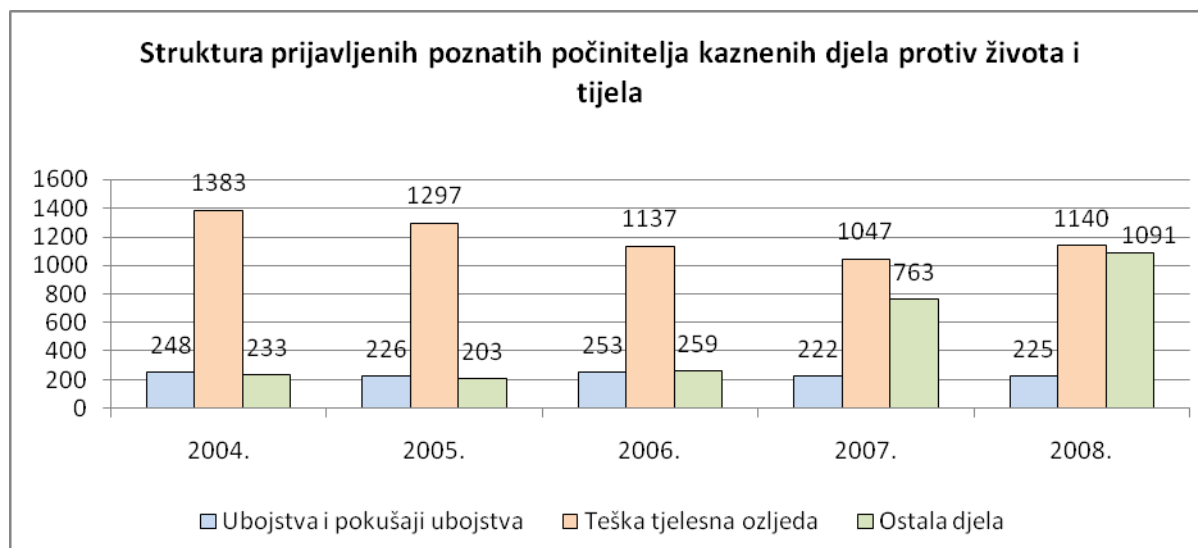
## 2.1.3. Područja kriminala – kretanje i rad na predmetima

### 2.1.3.1. Kaznena djela protiv života i tijela

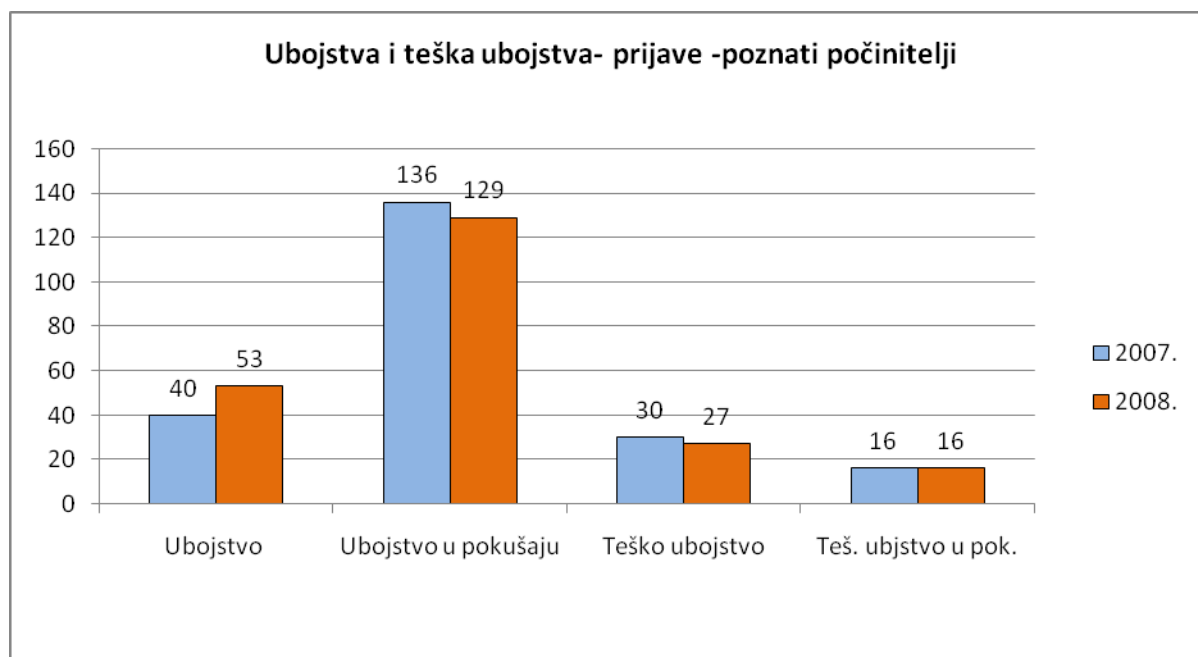
Kaznena djela protiv života i tijela su posljednje dvije godine u porastu.



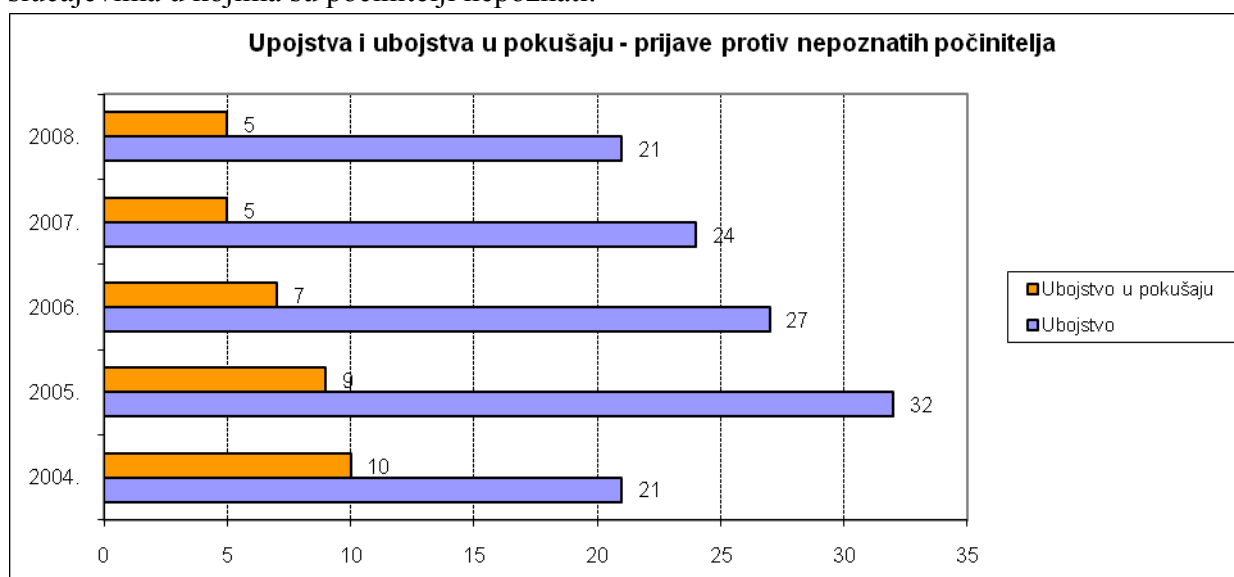
Do porasta je došlo zbog izmjene Kaznenog zakona, jer se nakon njegove predzadnje izmjene progoni po službenoj dužnosti i za laku tjelesnu ozljedu ako je oštećeno dijete ili maloljetna osoba. Da su prijave za navedeno kazneno djelo razlog rasta prijava za ova kaznena djela pokazuje donji grafikon u kojem je prikazano kretanje ubojstava, teških tjelesnih ozljeda i drugih kaznenih djela iz ove glave. Upravo je ova zadnja skupina u porastu.



Grafikon o kretanju prijava za najteža kaznena djela protiv života i tijela (ubojstva i teška ubojstva) u zadnje dvije godine pokazuje kako ne možemo govoriti o značajnom porastu prijava protiv poznatih počinitelja za najteže oblike ovih kaznenih djela.

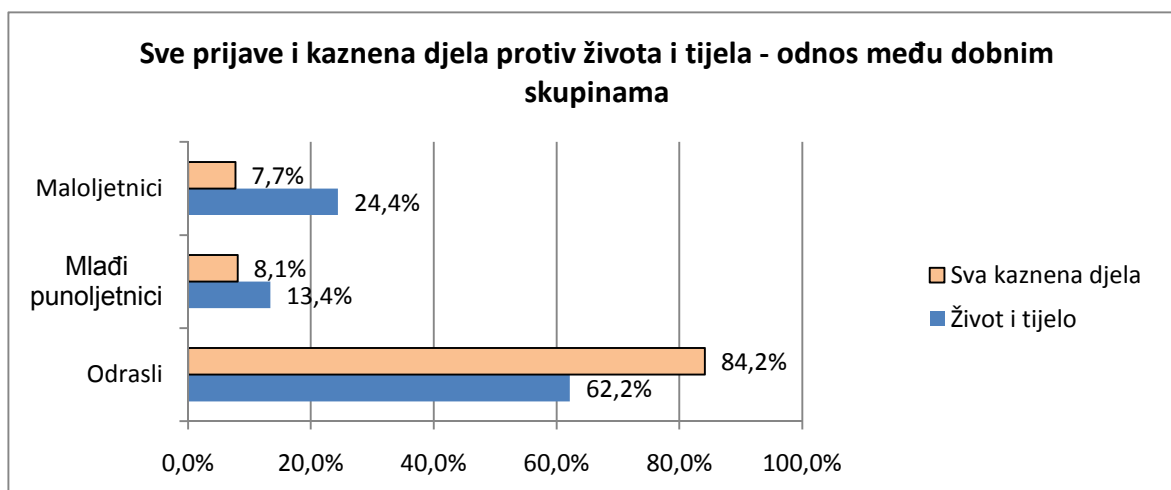


Kada govorimo o porastu ili padu prijava za pojedina kaznena djela važno je razmotriti da li je prisutan porast ili pad svih prijava ili samo prijava protiv poznatih osoba. U ovom zadnjem slučaju, dakle ako pada broj prijava protiv poznatih možemo govoriti o slabijoj otkrivenosti počinitelja. To međutim nije slučaj kod najtežih oblika kaznenih djela protiv života i tijela. Donji grafikon pokazuje kontinuirani pad prijava za ova kaznena djela i u slučajevima u kojima su počinitelji nepoznati.



Sve navedeno daje ocjenu za zaključak kako prijave za teška kaznena djela protiv života i tijela nisu u porastu.

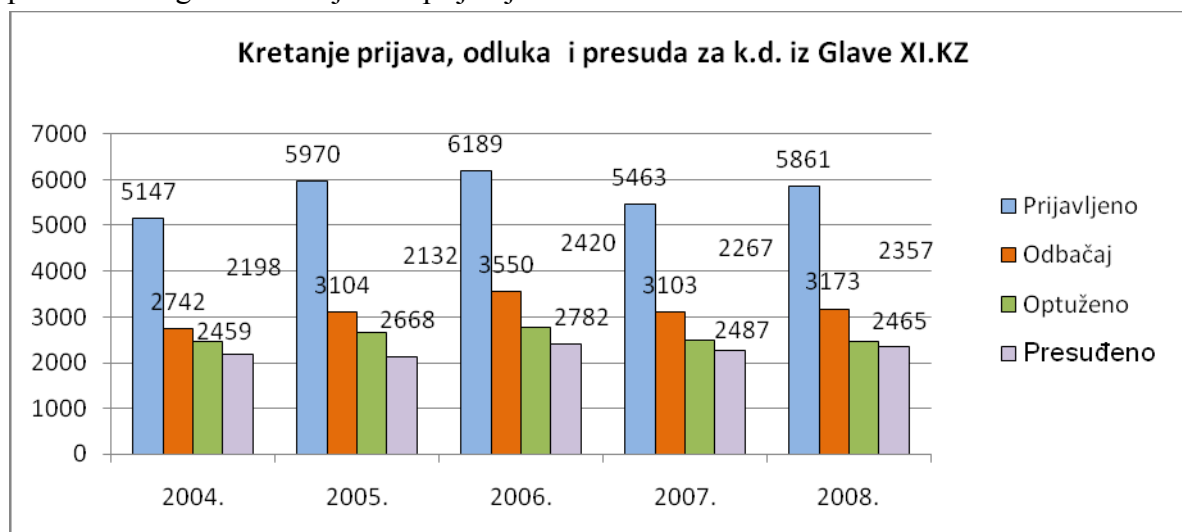
Kaznena djela protiv života i tijela su zastupljena u svim dobnim skupinama. Kao i ranijih godina u odnosu na strukturu prijavljenog kriminala u ovim kaznenim djelima je nešto veće učešće mlađe populacije kako je to i vidljivo u donjem grafikonu. Potrebno je napomenuti da su istina prijave za ova kaznena djela kod mlađe populacije više zastupljena u odnosu na sve prijave, ali za razliku od odraslih većinom se radi o lakšim oblicima ovih kaznenih djela.



Veće postotno učešće prijave za kaznena djela protiv života i tijela u odnosu na sve prijave kod mlađe populacije prisutno je i u 2008. godini. Uglavnom je riječ o kaznenim djelima ekscenog karaktera, može se zaključiti da maloljetnici sve češće verbalne sukobe i međusobne teškoće u komunikaciji rješavaju fizičkim nasiljem. U slučajevima u kojima je počinjeni delikt nasilja proizašao iz smišljenog ili konstantnog nasilničkog oblika ponašanja obično se radi o grupi maloljetnika u kojoj najčešće mlađe punoljetne osobe imaju glavnu ulogu. Za odrasle osobe za sva kaznena djela protiv života i tijela sudovi su donijeli 1 179 presuda, od čega 978 ili 83% osuđujućih i 110 ili 9% oslobađajućih, te 91 ili 8% odbijajućih. Za kaznena djela ubojstva i pokušaja ubojstva iz članka 90. i 91. Kaznenog zakona doneseno je 130 presuda od kojih je bilo 112 ili 86,2% osuđujućih.

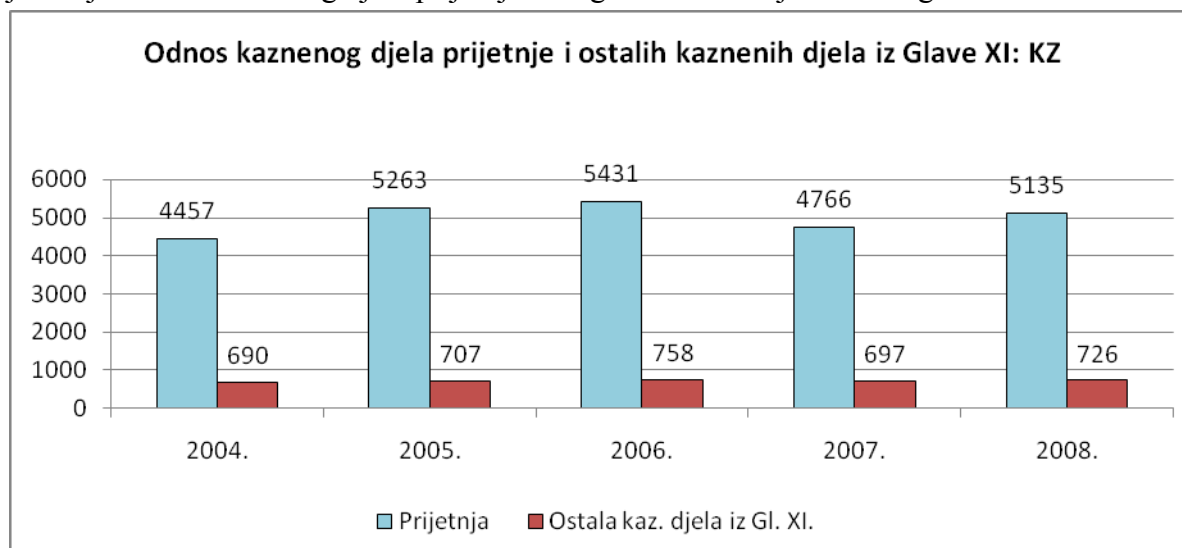
### 2.1.3.2. Kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina

Samo u odnosu na odrasle osobe posebno pratimo kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina, jer su prijave za ova kaznena djela protiv mlađih punoljetnih i maloljetnih osoba rijetke. Nakon imovinskih delikata ova kaznena djela su najbrojnija kod odraslih osoba. U 2008. godini prijavljene su odrasle 5 882 osobe, što je porast u odnosu prema 2007. godini kada je bilo prijavljeno 5 463 osoba.



Gornji grafikon pokazuje kretanje broja prijava od 2004. do 2008. godine.

Osim kaznenog djela prijetnje (5 135 prijava), najviše prijava je bilo za kazneno djelo iz članka 114. Kaznenog zakona – povreda prava na rad i to 193 prijave. Iz donjeg grafikona je vidljiv odnos kaznenog djela prijetnje i drugih kaznenih djela iz ove glave.



Kao i prethodnih godina kazneno djelo prijetnje iz članka 129. Kaznenog zakona daleko je najbrojnije i sa 5 135 prijava čini 87,6% svih prijava djela iz ove glave.

Riješeno je 5 649 prijava od čega odbačajem 3 173 prijave ili 56,2%, što je daleko iznad prosjeka odbačaja za kaznena djela iz drugih glava Kaznenog zakona. Glavni razlog visokog postotka odbačaja je kazneno djelo prijetnje kod kojeg se znatan broj prijava odbacuje (52,3 %) zbog povlačenja prijedloga za progon od strane oštećenika ili neutemeljenosti ovih prijava.

Optuženo je 2 465 osoba, a presude su donesene u odnosu na 2 357 osoba. Osuđujućih presuda je bilo 1 886 ili 80%, a od toga su zatvorske kazne izrečene u odnosu na 150 osoba. Kazne zatvora izriču se prvenstveno za najteža kaznena djela iz ove glave (otmica), ali i za teže oblike kaznenog djela prijetnje za koje je izrečeno 125 kazni zatvora.

### **2.1.3.3. Kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom**

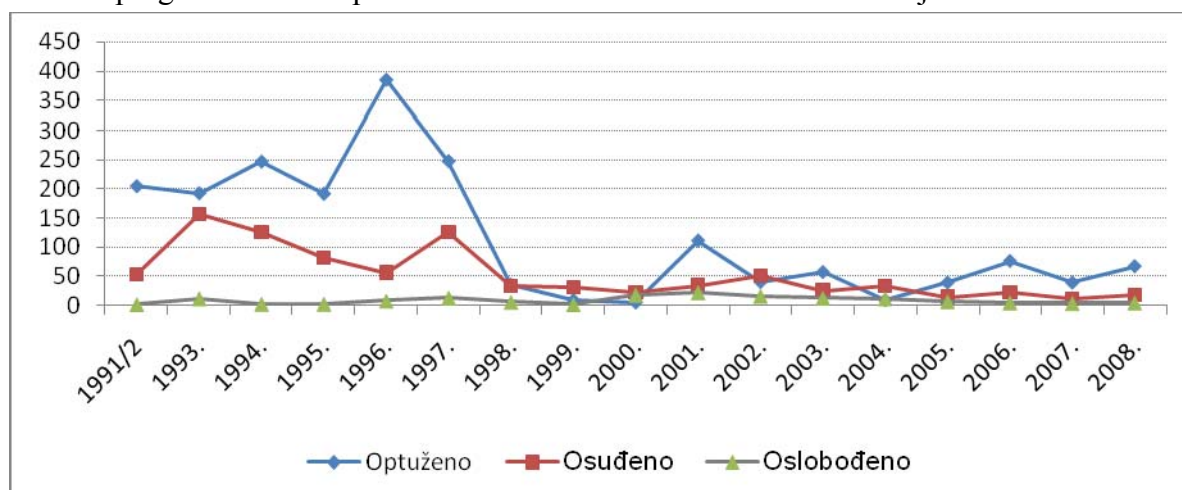
Odredbe o kaznenim djelima protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom nalaze se u Glavi XIII. Kaznenog zakona. Osnovna značajka tih kaznenih djela je njihova heterogenost, tako da ih razvrstavamo u tri skupine i to: kaznena djela protiv čovječnosti i mira, te ratnih zločina, kaznena djela vezana uz zloporabu droga i ostala kaznena djela iz Glave XIII. Kaznenog zakona. Kaznena djela vezana uz zloporabu opojnih droga obrađena su posebno u dijelu pod 2.1.3.4.

#### **2.1.3.4.1. Kaznena djela protiv čovječnosti i mira (ratni zločini)**

Kaznena djela protiv čovječnosti i mira, ratni zločini i postupanja u ratu i s njime izjednačenom stanju (članak 156 do 167. KZ-a) nazivamo zajedničkim imenom - ratni zločini.



Republika Hrvatska dužna je bila unijeti u svoj Kazneni zakon ova kaznena djela i poduzimati kazneni progon na osnovu preuzetih obveza iz međunarodnih konvencija.



Grafikon pokazuje kretanje odnosa optuženih, osuđenih i oslobođenih osoba u vremenu od 1991. do 2008. godine. Ujedno pokazuje kako rad na ovim predmetima traje i danas četrnaest godina nakon svršetka rata. Po našim procjenama na predmetima ratnih zločina morati će se i dalje intenzivno nastaviti jer još uvijek za dio počinjenih zločina počinitelji nisu otkriveni zbog čega od redarstvenih vlasti tražimo još veći angažman na otkrivanju počinitelja.

U 2008. godini za ova djela prijavljeno je 60 osoba. Za kazneno djelo ratnog zločina protiv civilnog pučanstva (članak 158. KZ) – prijavljeno je 59 osoba, a za kazneno djelo ratnog zločina protiv ratnih zarobljenika (članak 160. KZ-a) - 4 osobe. Ukupno je u radu za ova djela bilo 129 prijava (69 iz ranijih godina i 60 iz izvještajne godine). Odbačeno je 18 kaznenih prijava, a protiv 36 osoba je podnesen istražni zahtjev. Po dovršenoj istrazi, iz ove i ranijih godina, u odnosu na 41 osobu istraga je obustavljena, dok je protiv 68 osoba podignuta optužnica. Tijekom 2008. godine sudovi su donijeli 18 presuda i to sve osuđujuće.

Protekom vremena sve je složeniji rad na ovim predmetima, kako zbog toga što je protekom vremena sve teže prikupiti dokaze u odnosu na osobe protiv kojih je postupak u tijeku, a još više zbog potrebe da se u slučajevima u kojima su počinitelji nepoznati otkriju bilo nepoznati počinitelji, bilo njihovi naredbodavci koje je moguće procesuirati po zapovjednoj odgovornosti. Pored navedenog imamo teškoće u radu u onim slučajevima u kojima su raspisane međunarodne tjeralice. Sve više, nakon što je u nizu slučajeva postupak obustavljen po izručenju, se od Republike Hrvatske traži omogućavanje dodatnog preispitivanja takovih presuda radi ocjene njihove opstojnosti. Kako je usvajanjem Zakona o kaznenom postupku omogućena obnova iako osuđena osoba nije dostupna, to će u tim slučajevima, sukladno obvezama koje je preuzela Republika Hrvatska, trebati dodatno ocijeniti da li na osnovu sadašnjih saznanja, a u svezi s ranije prikupljenim dokazima postoje osnovi za traženje obnove postupka. Nakon razmatranja i ponovnog istraživanja pojedinih slučajeva dio postupaka protiv okrivljenika je obustavljen. U svim slučajevima u kojima je ocijenjeno kako nema osnovane sumnje da je okrivljeni počinio ratni zločin državnog odvetništva izvršila su prekvalifikaciju s kaznenog djela ratnog zločina na oružanu pobunu, nakon čega je primijenjen Zakon o općem oprost. To je prihvatljivo rješenje, jer ako se za

bilo koju od ovih osoba naknadno utvrdi da je neposredno naredila ili počinila kazneno djelo ratnog zločina ne postoje procesne zapreke za pokretanje kaznenog postupka.

Sve gore navedeno traži od Državnog odvjetništva Republike Hrvatske poduzimanje dodatnih napora kako bi se rad na ovim predmetima mogao usmjeriti kako na otkrivanje počinitelja onih zločina koji nisu procesuirani, tako i na prikupljanje dokaza i činjenica u do sada pokrenutim postupcima. Da bi mogli ocijeniti opseg posla i planirati daljnji rad na usmjeravanju policije i prikupljanju dokaza putem sklopljenih sporazuma s državnim odvjetništvima u susjednim zemljama nastavili smo rad na bazi podataka o počinjenim zločinima na području Republike Hrvatske. U tijeku je daljnje prikupljanje i razmatranje činjenica i podataka u svezi pojedinih zločina, ali i izrada odgovarajućih programa koji bi nam trebali omogućiti lakši rad s velikim količinama podataka.

Naš cilj je na osnovu prikupljenih podataka u svim slučajevima, a u kojima je došlo do teškog stradanja civilnog stanovništva i ratnih zarobljenika pokrenuti postupak, bilo protiv neposrednih počinitelja, bilo temeljem zapovjedne garantne odgovornosti (odgovornost za nečinjenje), jer osim neposrednih počinitelja za te zločine su također odgovorni njima nadređeni zapovjednici, koji nisu ništa poduzeli da se zločini spriječe, iako su za njih znali i mogli su ih spriječiti. Osim navedenog ovakav način praćenja ratnih zločina olakšava pretraživanje podataka, uspoređivanje i razmjenu podataka s podacima drugih država ili institucija što mora omogućiti pokretanje kaznenih postupaka za pojedine slučajeve u kojima do sada počinitelji nisu otkriveni, ali i dobivanje dodatnih saznanja u onim slučajevima u kojima je postupak u tijeku.

U tabeli 23. str. 141. dan je zbirni pregled po osobama protiv kojih je postupak u tijeku, a u tabeli 24. na str.142. i popisa zločina s podacima da li je postupak u tijeku ili je počinitelj nepoznat.

I dalje državna odvjetništva rade na predmetima ratnih zločina počinjenih u tijeku Drugog svjetskog rata. U ovim slučajevima unatoč stalnim traženjima podataka od policije i drugim državnim agencija nemamo dovoljno saznanja o dokazima u svezi odgovornosti pojedinaca koja bi nam omogućila pokretanje postupaka. Naime u istraživanju ovih slučajeva nadležna tijela i institucije se susreću s brojnim teškoćama vezanim za otkrivanje i procesuiranje počinitelja i naredbodavaca, odnosno bolje rečeno s teškoćama u prikupljanju dokaznog materijala koji bi nam omogućio podnošenje istražnih zahtjeva. Od Hrvatskog državnog arhiva zatražili smo pregled sve njima dostupne arhivske građe radi utvrđivanja zapovjednog lanca, a rezultati istraživanja su potvrdili kako su tvrdnje o počinjenim zločinima osnovane. Preliminarna istraživanja daju osnova za sumnje kako je počinjenje tih zločina zapovjedbno iz tadašnjeg vojnog i političkog vrha države, ali u pogledu neposrednih naredbodavaca i počinitelja istraživanja još traju i u tijeku 2009. godine bi trebala biti dovršena. Istraživanja koje se provode pod nadzorom Hrvatskog državnog arhiva uz istovremeni rad policije i drugih službi trebala bi dati objektivna saznanja o počinjenim zločinima.

#### 2.1.3.4.1. *Ostala kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom*

Osim kaznenih djela navedenih pod a) i kaznenih djela zloporabe opojnih droga iz članka 173. Kaznenog zakona za druga kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom podnijete su 234 prijave što je osjetno manje nego 2007. godine kada je bila podnijeta 421 prijava. Razlog je prvenstveno smanjenje prijava za kaznena djela protuzakonitog prebacivanja osoba preko državne granice (članak 177. KZ). Za ovo djelo bilo je prijavljeno u 2006. godini 346 u 2007. godini također 346 osoba, dok je u 2008. godini bilo prijavljeno 197 osoba. Cijenimo kako je to rezultat provedenih postupaka jer se većinom izriču zatvorske kazne, pa kako se radi o kaznenim djelima koja se čine radi zarade očito je da je odnos između zarade i moguće sankcije takav da se mogućim počiniteljima činjenje ovih djela ne isplati.

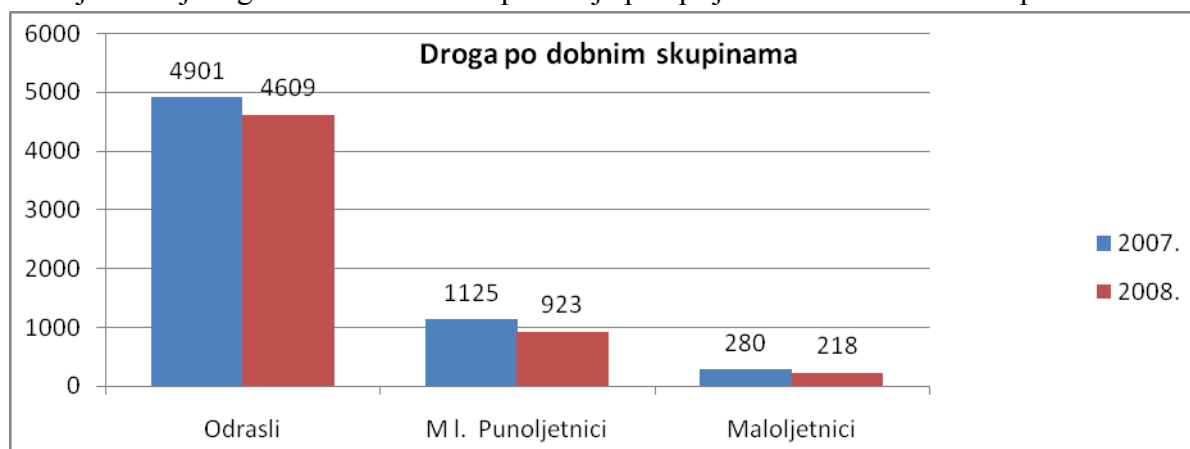
Osim navedenog kaznenog djela i neka druga kaznena djela iz ove Glave izazivaju pozornost kako državnih tijela Republike Hrvatske, tako i međunarodne zajednice i to posebno:

- rasna i druga diskriminacija (članak 174. KZ) za koje djelo su prijavljene 4 osobe,
- trgovanje ljudima i ropstvo (članak 175. KZ), za ovo djelo je prijavljeno je 12 osoba (3 na štetu maloljetnih osoba), donesena je jedna presuda.
- međunarodna prostitucija (članak 178. KZ) primljeno je svega 1 prijava.

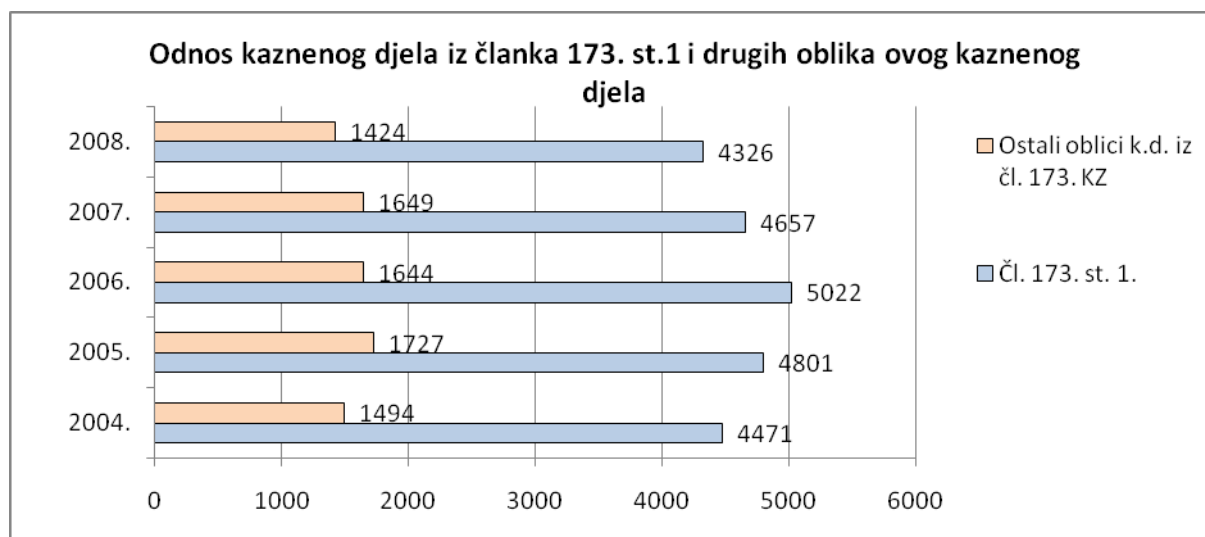
Podaci pokazuju kako je brzo i primjerenije reagiranje u odnosu na počinitelje kaznenih djela trgovine ljudima i međunarodne prostitucije, koja djela izazivaju značajnu pažnju međunarodne javnosti dovelo do smanjenja broja prijava.

#### 2.1.3.4. **Kaznena djela vezana za zlouporabu opojnih droga**

Za kazneno djelo iz članka 173. Kaznenog zakona u 2008. godini prijavljeno je 5 750 poznatih osoba ili 8,8% osoba manje nego tijekom 2007. godine kada je bilo prijavljeno 6 306 osoba. Kretanje broja prijava u zadnje dvije godine po dobnim skupinama počinitelja dano je u donjem grafikonu. Grafikon pokazuje pad prijava u svim dobnim skupinama.

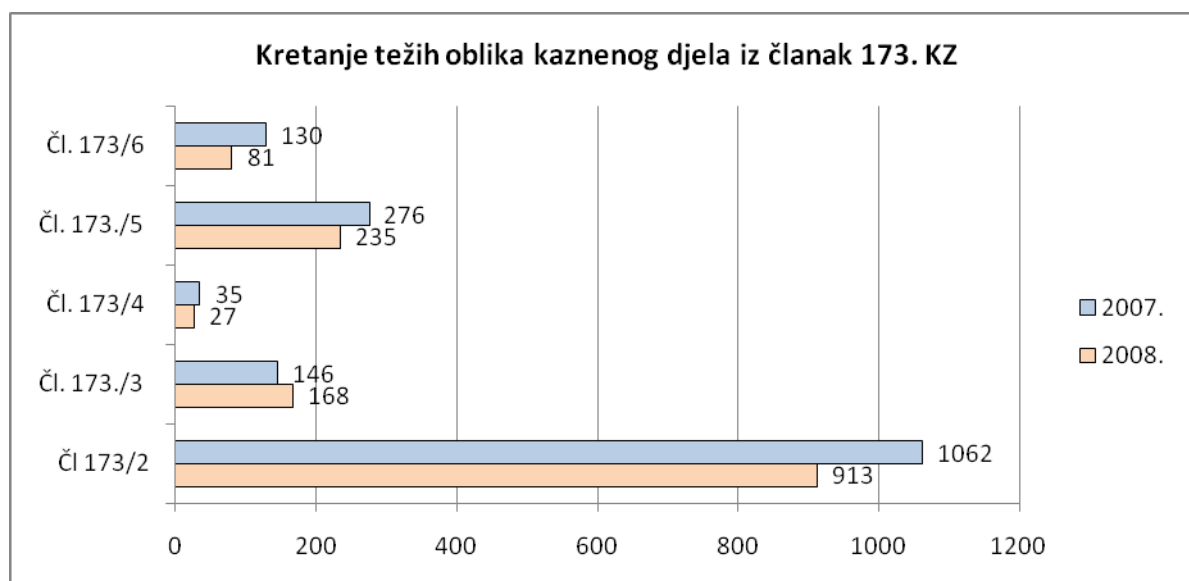


Kazneno djelo posjedovanja iz članka 173. st. 1. Kaznenog zakona, kao najblaži oblik u ukupnom kriminalitetu vezanom za drogu sudjeluje sa 75,2% svih prijavljenih osoba. Odnos po godinama pokazuje donji grafikon.



Pad prijava imamo kako za najblaži oblik ovog kaznenog djela iz stavka 1. članka 173. Kaznenog zakona – posjedovanje, ali i za teže oblike ovih kaznenih djela. Veliki broj kaznenih prijava za najlakše oblike ovog kaznenog djela, često i za neznatne količine droge podnose se protiv stranaca koji u ljetnim mjesecima dolaze u Republiku Hrvatsku, što je i razlog velikog broja odbačaja kaznenih prijava primjenom članka 28. Kaznenog zakona (beznačajno djelo) na području Pule i Dubrovnika. U grafikonu 15. (strana 139.) dano je postotno učešće ovih prijava u ukupnom broju prijava, a u grafikonu 16. na stranici 139. broj prijava na 100.000 stanovnika, u grafikonu 17. na stranici 140. postotno učešće pojedinih dobnih skupina, dok grafikon 18. na stranici 140. daje pregled porasta ili pada prijava.

Da bi se mogla ocijeniti uspješnost policije u otkrivanju trgovaca drogom u slijedećem grafikonu prikazano je usporedno kretanje prijava za teže oblike kaznenog djela iz članka 173. Kaznenog zakona. U porastu je broj prijava za organizirani oblik ovog djela iz članka 173. st. 3. Kaznenog zakona. To pokazuje kako je težište na pojačanom otkrivanju proizvođača, preprodavača i organizatora prodaje droge obzirom da se samo tako može utjecati na smanjenje količine droge na narkotržištu i time na smanjenje broja novih konzumenata.

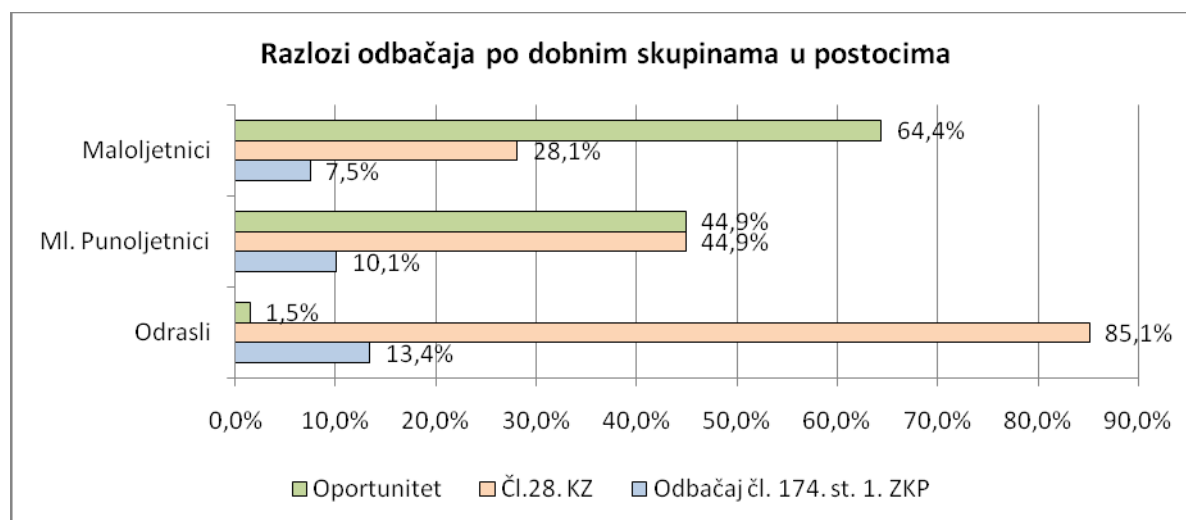


Kako je policija dužna prijaviti svako kazneno djelo bez obzira na njegovu težinu, to

se za kazneno djelo iz članka 173. stavak 1. Kaznenog zakona podnose prijave i za posjedovanje neznatnih količina opojne droge (jedan joint, po nekada i za opušak marihuane i slično). U takvim slučajevima kako je to gore navedeno državni odvjetnici primjenom članka 28. Kaznenog zakona odbacuju prijave ako je djelo očito beznačajno s obzirom na način postupanje počinitelja, njegovu krivnju i posljedicu. U 2008. godini je primjenom članka 28. Kaznenog zakona odbačeno je 1 857 prijava ili 72,2% svih odbačaja za ovo djelo.

U narednom grafikonu dan je prikaz odbačaja iz razloga navedenih u članku 174. Zakona o kaznenom postupku (nema djela ili osnovane sumnje i dr.), te primjenom načela oportuniteta i članka 28. Kaznenog zakona (bagatelno djelo) u odnosu na sve dobne skupine. Članak 28. Kaznenog zakona najviše primjenjuje u odnosu na odrasle osobe, dok se kod mlađih punoljetnih osoba i maloljetnih osoba kod odbačaja više primjenjuje oportunitet.

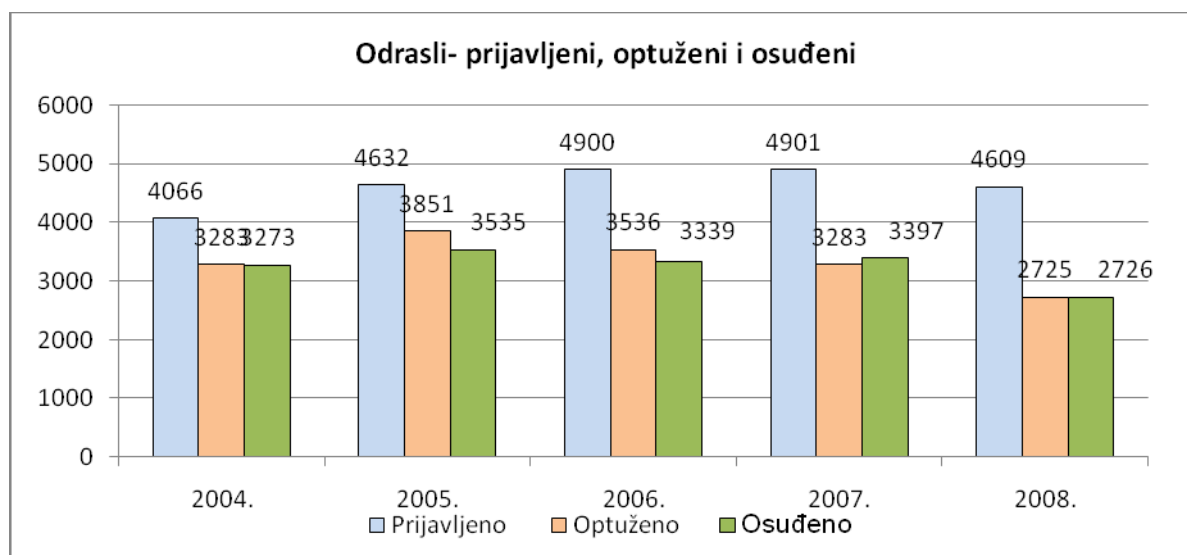
Ovakvo postupanje državnih odvjetnika sukladno je propisu članka 175. Zakona o kaznenom postupku i članka 64. Zakona o sudovima za mladež prema kojem državni odvjetnik može odlučiti da odgodi početak započinjanja kaznenog progona ako prijavljena osoba pristane da se podvrgne postupku odvikavanja od droge ili drugih ovisnosti. Cijeneći ova pozitivna iskustva primjene načela svrhovitosti smatramo da ta pozitivna iskustva treba daleko više primijeniti i u odnosu na osobe starije od 21 godine u svim slučajevima kada zbog male količine droge kazneni postupak nije najbolje rješenje.



Podaci pokazuju da se oportunitet ne primjenjuje dovoljno kod odraslih osoba jer se prijave uglavnom za kazneno djelo iz članka 173. stavak 1. Kaznenog zakona odbacuju zbog malog značaja.

#### **2.1.3.4.1. Odrasle osobe**

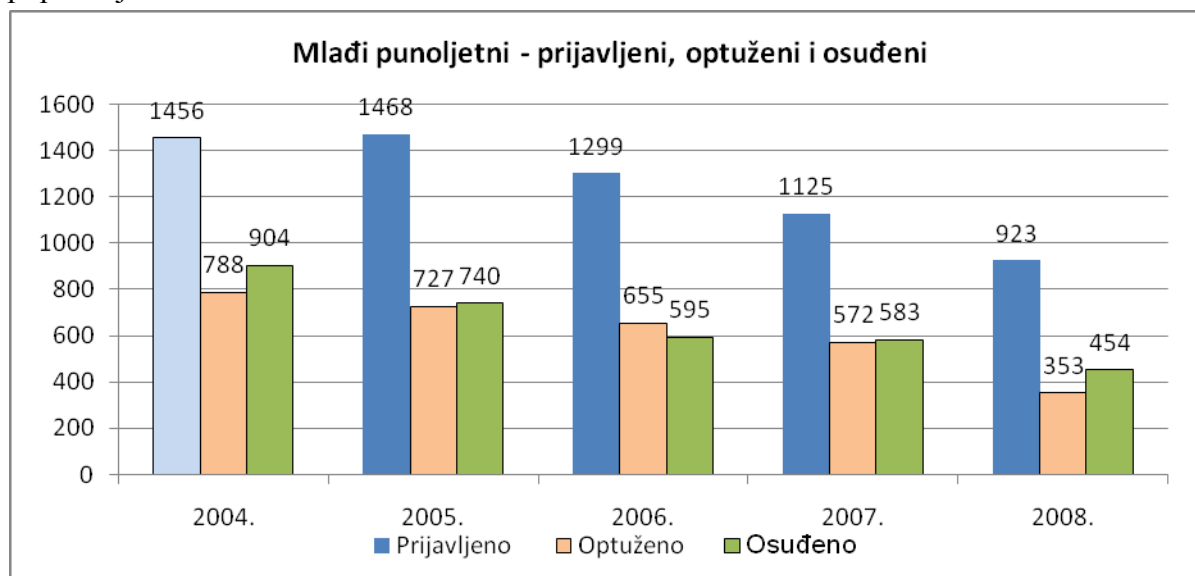
Donji grafikon pruža uvid u kretanje prijava za kazneno djelo zlorabe opojnih droga (članak 173. KZ), za sve njegove modalitete u razdoblju od 2004. do 2008. godine u odnosu na prijavljene, optužene i osuđene odrasle osobe, od 2006. godine prijave su u padu.



U 2008. godini odbačeno je 1 805 prijava, optuženo je 2 725 osoba. Za sve modalitete kaznenog djela iz članka 173. Kaznenog zakona u izvještajnom razdoblju doneseno je 2 915 presuda, od toga je 2 726 ili 93,5% osuđujućih. Broj zatvorskih kazni viši je od prosjeka. Izrečene su 782 zatvorske kazne ili 28,8% svih izrečenih sankcija. Razlog je što se za najteže oblike kaznenih djela iz članka 173. stavak 2. Kaznenog zakona u pravilu izriče zatvorska kazna, dok se za kazneno djelo iz članka 173. stavak 3. Kaznenog zakona ta kazna jedino i može izreći.

#### 2.1.3.4.1. b) Mlađe punoljetne osobe

U ukupnom kriminalitetu mladih punoljetnih osoba (4 077 osoba u 2008.) kaznena djela vezana za zlorabu opojnih droga sudjeluju s 923 prijave ili 22,6%. Kako je u 2007. godini bilo prijavljeno 1 125 mladih punoljetnih osoba to je broj prijava manji za 8% i upravo smanjenje broja prijava za ova kaznena djela utječe na sve manji broj prijava za ovu populaciju.

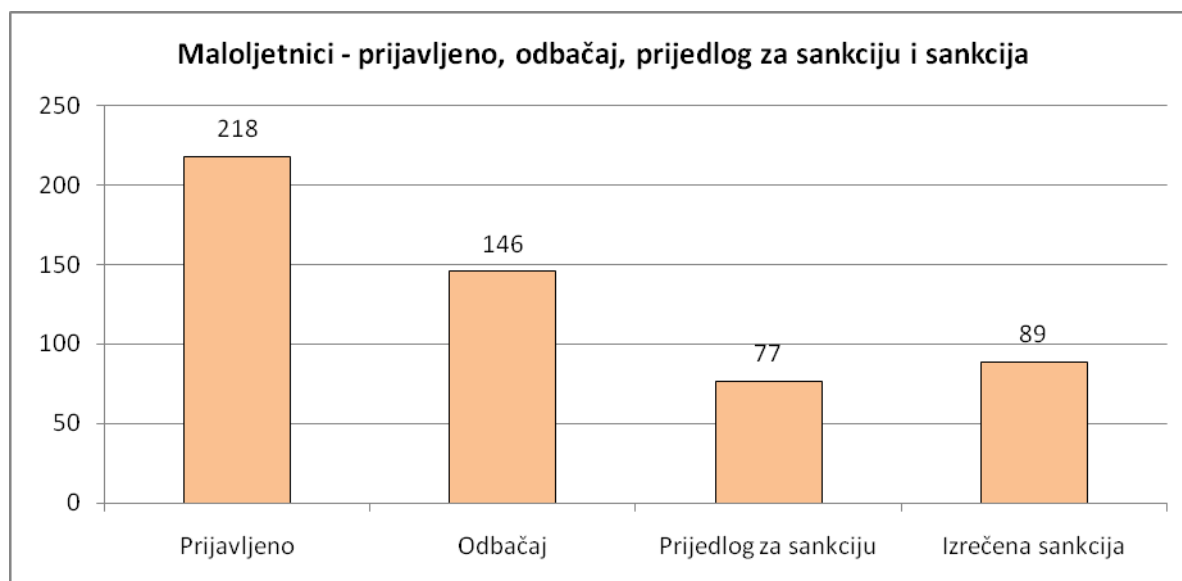


Za kazneno djelo posjedovanja opojnih droga iz članka 173. stavak 1. Kaznenog zakona primljeno je 780 prijava, ili 74,5% od ukupnog broja prijava za ovo djelo. Za kazneno djelo iz stavka 2. bilo je prijavljeno 89 mladih punoljetnih osoba. Odbačene su 623 prijave,

od toga 280 ili 44,9%, primjenom članka 28. Kaznenog zakona, a isti broj (280) odbačen je primjenom oportuniteta. Primjena oportuniteta ima puno opravdanje kod kaznenih djela iz 173. stavak 1. Kaznenog zakona, kada mlađa punoljetna osoba pristane na primjenu članka 64. ZSM jer se mlađoj punoljetnoj osobi se u predistražnom postupku uz primjenu spomenutog načela može pružiti pomoć kroz posebnu obvezu odvikavanja od droge ili ako se radi o eksperimentatoru - posebnu obvezu upućivanja u savjetovanište za mlade. Optužene su 353 osobe, dok je u odnosu na 475 osoba donijeta presuda, od čega 454 ili 95,6% osuđujućih, time da je izrečeno 79 maloljetničkih sankcija.

#### 2.1.3.4.1. Maloljetne osobe

U ukupnom kriminalitetu maloljetnih osoba (3 896 osoba u 2008.) kaznena djela vezana za zlorabu opojnih droga sudjeluju s 218 prijava ili 5,6%. Kako je u 2007. godini bilo prijavljeno 280 maloljetnih osoba, to je broj prijavljenih maloljetnih počinitelja manji za 22,1%. Smanjenje broja prijava protiv ove dobne skupine bilježe skoro sva državna odvjetništva. Za kazneno djelo posjedovanja opojnih droga iz članka 173. st. 1. Kaznenog zakona prijavljene je 169 ili 77,5% od ukupno 218 prijavljenih maloljetnika. Za kazneno djelo iz članka 173. stavak 1. Kaznenog zakona odluka je donesena u odnosu na 174 osobe (ostalo je neriješeno 85 prijava iz prošle godine), od čega je odbačena 141 prijava, time da je 90 odbačaja doneseno primjenom načela oportuniteta, tako da je maloljetnik uz njegov pristanak prethodno upućen u centar za liječenje i prevenciju ovisnosti ili je upućen u savjetovanište za mladež.



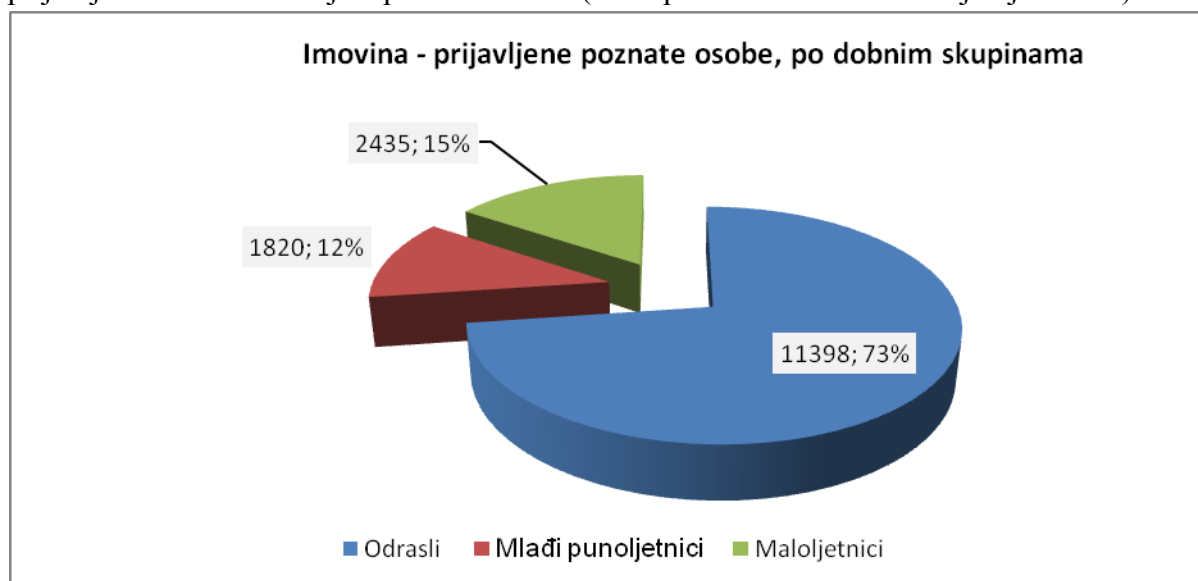
Izricanje sankcije traženo je za 77 maloljetnika. Vijeća za mladež su izrekla 80 odgojnih mjera i 9 pridržaja maloljetničkog zatvora.

U grafikonu 17. na stranici 140. dan je postotni pregled pojedinih dobnih skupina počinitelja u ukupnom broju prijava za ovo kazneno djelo. Grafikon pokazuje značajna odstupanja između pojedinih područja, kako u broju kaznenih djela, tako i u zastupljenosti pojedinih dobnih skupina. Ipak treba istaknuti kako na području Pule i Dubrovnika je veći broj prijavljenih turista i dijelom zbog toga njihovi podaci odskaču u odnosu na druga područja.

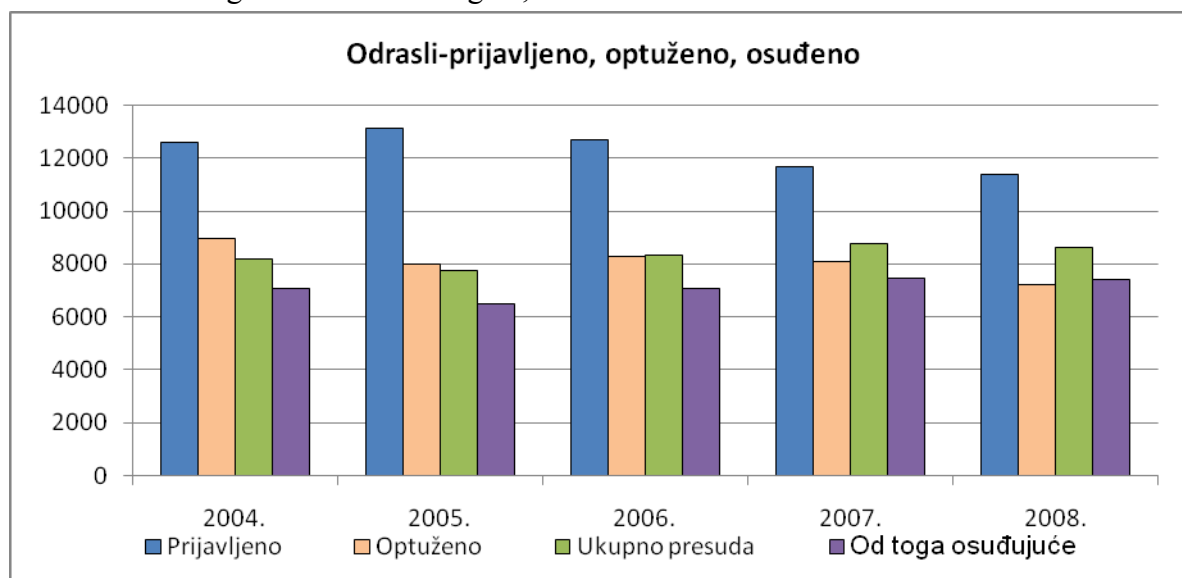
### 2.1.3.5. Kaznena djela protiv imovine

Kaznena djela protiv imovine su u ukupnoj strukturi kriminaliteta najbrojnija, kako u odnosu na poznate počinitelje, tako još više u odnosu na nepoznate počinitelje, jer se većina prijava protiv nepoznatih počinitelja podnosi baš za ova djela.

Učešće maloljetnika i mlađih punoljetnika je osjetno veće u nego kod drugih kaznenih djela (više i od zloporabe droge). Pregled učešća pojedinih dobnih skupina daje gornji grafikoni o strukturi prijavljenih poznatih osoba. Za ova kaznena djela prijavljene su 15 653 osobe, od toga 11 398 odraslih osoba, 1 820 mlađih punoljetnih i 2 435 maloljetnih osoba. Iz grafikona je vidljivo da mlađi punoljetnici i maloljetnici sudjeluju s 25% u ukupnom broju prijavljenih za kaznena djela protiv imovine (u ukupnom kriminalitetu sudjeluju s 16%).



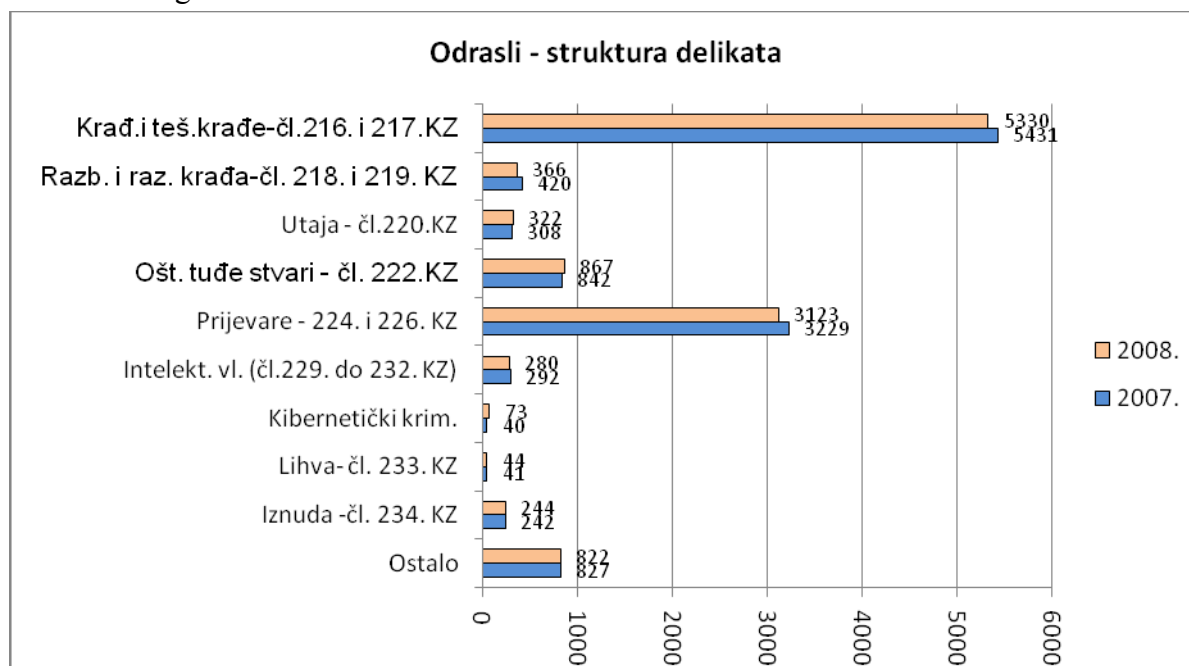
U donjem grafikonu je dan prikaz prijava i odluka u odnosu na odrasle osobe. Grafikon pokazuje oscilacije u broju podnesenih prijava protiv odraslih osoba. Bilježimo porast prijava u 2005. godini te zatim stalni pad prijava, koji je neznatan u 2008. godini u odnosu na 2007. godinu i iznosi svega 2,4%.





Kako je to ranije rečeno u strukturi prijava u kojima počinitelji nisu otkriveni najbrojniji su imovinski delikti (90,5%). kako i u 2008. godini imamo izraziti pad prijava za kaznena djela čiji su počinitelji nepoznati, to cijeneći da su kaznena djela protiv imovine dominantna u ukupnom broju prijava protiv nepoznatih<sup>5</sup> kod pada prijava za imovinska djela možemo reći da su prijave za ova kaznena djela općenito u padu.

U donjem grafikonu dana je osnovna struktura imovinskih delikata odraslih osoba u 2007. i 2008. godini. Grafikon pokazuje pad krađa, teških krađa i razbojništava i razbojničkih krađa u odnosu na 2007. godinu. Ipak potrebno je istaknuti kako pad kaznenih prijava za kaznena djela protiv intelektualnog vlasništva, kod porasta ovih djela u drugim zemljama ukazuje kako postoji mogućnost da pad prijava ne održava realno stanje u zaštiti intelektualnog vlasništva.

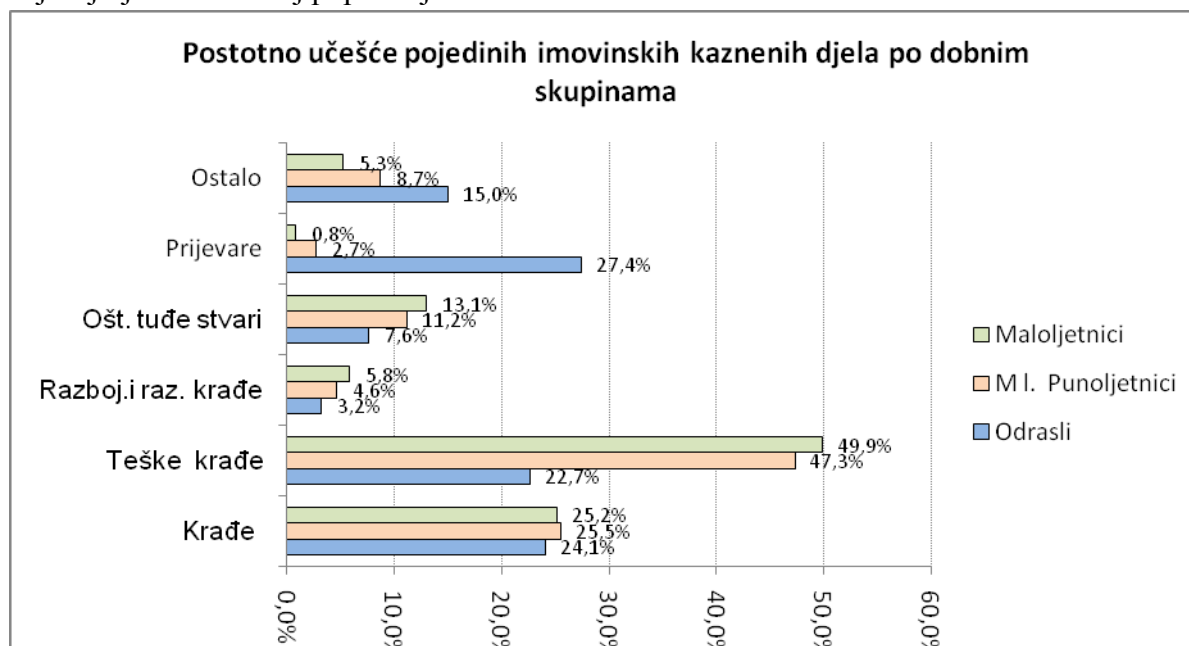


U odnosu na sve prijavljene osobe riješeno je 15 485 prijava, od čega odbačajem 5 953 ili i 38,5% riješenih prijava, neposrednim optuženjem ili neposrednim prijedlogom za sankciju 8 077, te istražnim zahtjevom 614 prijava, a zahtjevom za pripremi postupak u odnosu na maloljetne počinitelje 831 prijava. Nakon istrage optuženo je 484 osoba, dok je u odnosu na 541 maloljetnika dan prijedlog za sankciju. Sudovi su donijeli 10 517 presuda, od čega 9 075 ili 86,3% osuđujućih. Odraslim osobama većinom se izriču uvjetne osude (67%), zatvorskih kazni izrečeno je 2004 ili 27%. Za najteža kaznena djela (razbojništva i razbojničke krađe) izrečeno je odraslim osoba 383 osuđujućih presuda, od čega 272 ili 71% kazni zatvora. Za kazneno djelo razbojništva iz članka 218. stavak 2. Kaznenog zakona (oružano razbojništvo) izrečene su 102 zatvorske kazne.

Kao što je to naprijed naznačeno kaznena djela protiv imovine su najzastupljenija u ukupnoj masi kriminaliteta svih dobnih skupina, ali postoje razlike u samoj strukturi kao što to pokazuje gornji grafikon. Prijevare su najbrojnije kod odraslih osoba, rijetke su među

<sup>5</sup> Vidi tablicu 9. na str. 122.

mlađim punoljetnim osobama i maloljetnicima, za razliku od toga kaznena djela teške krađe najbrojnija su u mlađoj populaciji.



Postoje razlike u razlozima odbačaja prijava između odraslih osoba i mlađe populacije prijavljenih. Dok se kod odraslih osoba primjenom načela oportuniteta odbacuje zanemarivih 1,8% prijava, kod mlađih punoljetnih načelo oportuniteta primijenjeno je u odnosu 65% riješenih prijava, a kod maloljetnih počinitelja u 86% svih odluka. Uz obeštećenje oštećenika ovo načelo se može i mora više primjenjivati i u odnosu na odrasle osobe.

### 2.1.3.6. Kaznena djela protiv okoliša (Glava XIX.)

Kaznena djela protiv okoliša iz glave XIX. Kaznenog zakona zastupljena su s malim brojem prijava u ukupnoj broju prijava protiv odraslih osoba. Za ova kaznena djela podneseno je 747 prijava ili 1,8% od ukupnog broja prijava. Za kazneno djelo onečišćenja okoliša iz članka 250. KZ podneseno je 7 prijava, osjetno manje nego 2007. godine kada je primljeno su svega 25 prijava. Optužene su tri osobe. Navedena kaznena djela onečišćenja okoliša nisu brojna, iz ove glave Kaznenog zakona najviše prijava je podneseno za kazneno djelo protupravne gradnje iz članka 252.a Kaznenog zakona i to 202 prijave, slijedi kazneno djelo nezakonitog ribolova s 191 prijavom, te protuzakoniti lov s 136 prijava.

Za kazneno djelo protupravne gradnje iz članka 252.a Kaznenog zakona kao što je naznačeno podneseno su 202 prijave. Odbačeno je 85 prijava, optuženo je 114 osoba, dok su sudovi donijeli 61 presudu od toga 53 osuđujuće. U pravilu se izriče novčana kazna ili uvjetna osuda. Za kazneno djelo protupravne eksploatacija rudnog blaga iz članka 261.a kojim se teško nagrđuje okoliš i oštećuje proračun jer se izbjegava plaćanje dužnih davanja, koje plaćaju osobe koje su dobile koncesiju, bilo je prijavljeno 75 osoba, optuženo je 50 osoba, a osuđeno je 38 osoba.

### **2.1.3.7. Kaznena djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine i sigurnosti prometa**

Glavu XX. KZ - kaznena djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine i sigurnosti prometa dijelimo na kaznena djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine i kaznena djela protiv sigurnosti prometa. Primili smo ukupno 3 253 prijave protiv poznatih počinitelja, od toga 2 886 prijava ili 88,7% odnosi se na odrasle osobe.

Od navedenog broja od 3 253 nove prijave 740 kaznenih prijava podnijeto je zbog kaznenih djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine. Broj kaznenih prijava za ova kaznena djela je značajno pao u odnosu na 2007. godinu kada je primljeno 812 prijava. Za ova kaznena djela optuženo je 440 osoba, a sudovi su izrekli 464 presuda, od čega 355 osuđujućih.

Samo se dva kaznena djela odnose na sigurnost prometa (članak 272. KZ - izazivanje prometne nesreće i članak 273. KZ – nepružanje pomoći osobi koja je teško tjelesno ozlijeđena u prometnoj nesreći. Za ova kaznena u 2008. godini državna odvjetništva su primila 2 513 kaznenih prijava protiv poznatih osoba. Kako je u 2007. godini bilo prijavljeno 2 709 osoba, to pad prijave iznosi 7,2%. Za kaznena djela izazivanja prometne nesreće s najtežom posljedicom (prouzrokovanje smrti jedne ili više osoba iz članka 272. stavak 3. i 4. KZ) primili prijave protiv 336 osoba, što je neznatno smanjenje u odnosu na 2007. godinu kada je primljeno 347 prijava.

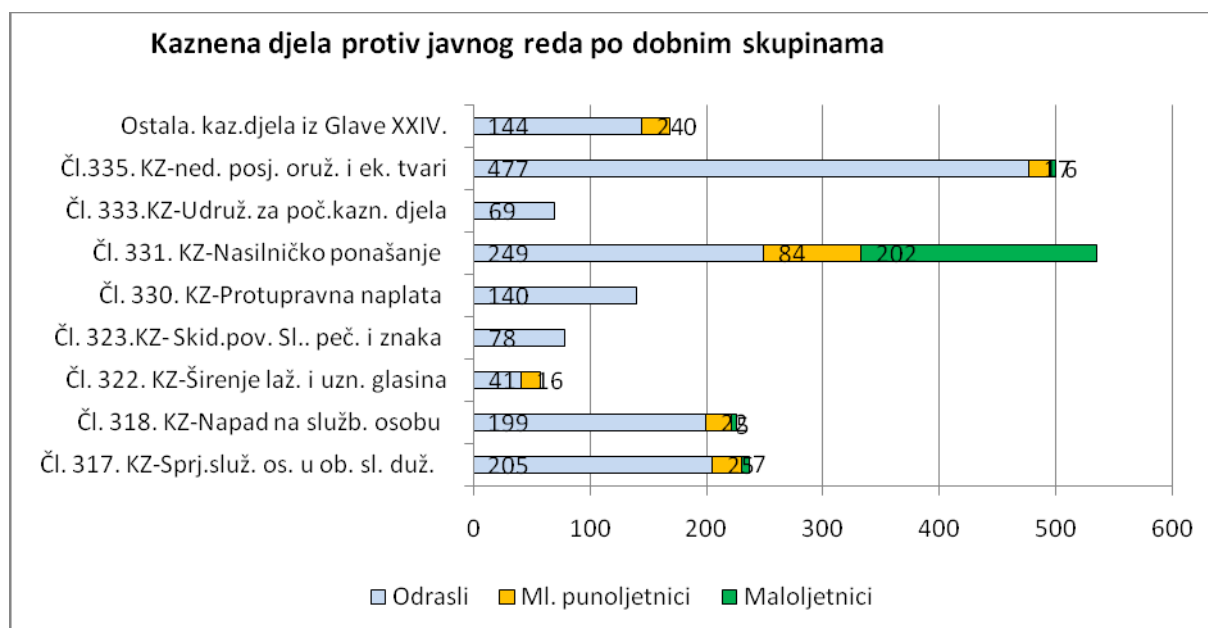
Zbog kaznenog djela ne pružanja pomoći osobi koja je teško ozlijeđena u prometnoj nesreći (članak 273. st. 1. i 2. KZ) prijavljeno je 5 osoba.

Za sve oblike kaznenih djela protiv sigurnosti prometa izrečena je 2 461 presude, od toga 2 207 ili 89,7% osuđujućih presuda. Za kaznena djela iz članka 272. stavak 3. i 4. KZ izrečene su 292 osuđujuće presude, od toga je 143 kazne zatvora, s obzirom na težinu posljedica za kazneno djelo iz članka 272. stavak 3. i 4. Kaznenog zakona politika kažnjavanja je blaga i državni odvjetnici su podnijeli 125 žalbi zbog odluke suda o kaznenoj sankciji.

### **2.1.3.8. Kaznena djela protiv javnog reda**

U 2008. godini za sva kaznena djela iz Glave XXIV. Kaznenog zakona – kaznena djela protiv javnog reda prijavljeno je 2 010 poznatih osoba (odrasli, ml. punoljetni i maloljetnici), što je manje nego 2007. godine kad su bile prijavljeno 2 102 osobe.

U donjem grafikonu dana je struktura kaznenih djela protiv javnog reda i mira po dobnim skupinama. Prijavljene su 1 602 odrasle osobe, 188 mlađih punoljetnika i 220 maloljetnika.



U porastu su prijave protiv maloljetnika, jer je 2007. godine protiv ove populacije bilo 146 prijava. Grafikon pokazuje značajne razlike u strukturi. Dok se mlađa populacija najviše pojavljuje kao počinitelj kaznenih djela nasilničkog ponašanja i sprečavanja službenih osoba u obavljanju službenih radnji, odrasli počinitelji se najviše prijavljuju za kazneno djelo nedozvoljenog posjedovanja oružja i eksplozivnih tvari iz članka 335. Kaznenog zakona.

Najbrojnije kazneno djelo iz ove Glave je kazneno djelo nasilničkog ponašanja iz članka 331. Kaznenog zakona za koje je podneseno ukupno 535 prijava, slijedi kazneno djelo nedozvoljenog posjedovanja oružja i eksplozivnih tvari iz članka 335. Kaznenog zakona (500 prijava), slijedi kazneno djelo nasilničkog ponašanja iz članka 331. Kaznenog zakona s prijava itd. Najveći porast bilježe kaznena djela nasilničkog ponašanja jer je za to djelo u 2007. godini bilo prijavljeno 465 osoba.

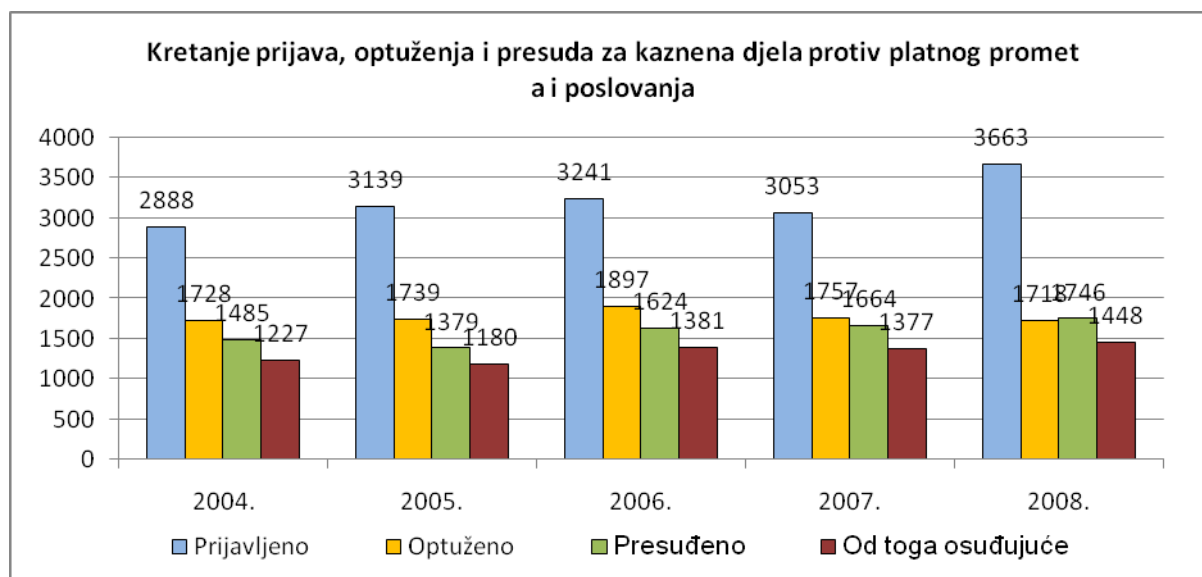
Riješeno je 1 989 prijava. Odbačeno je 558 prijava, dok je optuženo neposredno ili poslije istrage 1 464 osoba. Sudovi su donijeli 1 574 presuda, od toga je 1388 ili 85% osuđujućih.

### 2.1.3.9. Kaznena djela gospodarskog kriminaliteta

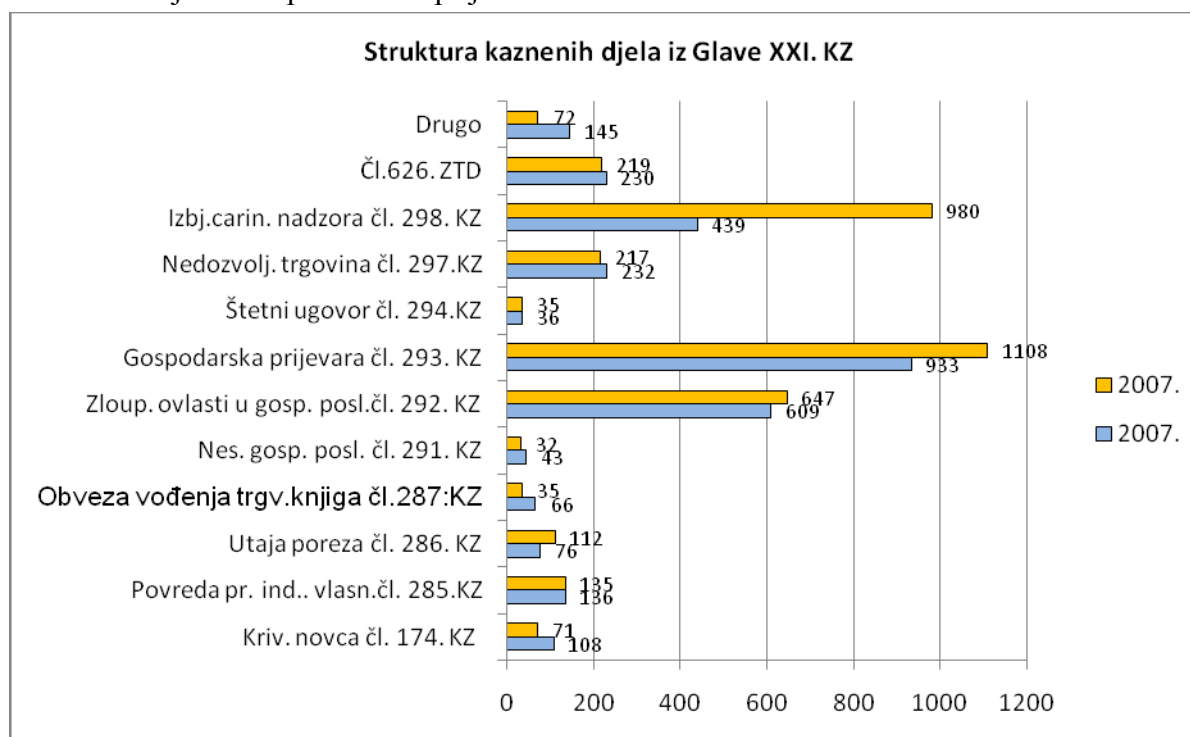
Podaci se iznose samo u odnosu na odrasle osobe jer se mlađa populacija u pravilu ne pojavljuje kao počinitelj ovih kaznenih djela

#### 2.1.3.9.1. Kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja (Gl. XXI KZ)

Za kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja državna odvjetništva su 2008. godine primila 3 663 kaznene prijave ili 8,7% svih prijava protiv odraslih osoba. Kako je za ova djela u 2007. bilo prijavljeno 3 053 osoba, to porast iznosi 20%. U donjem grafikonu dan je prikaz kretanja ovih kaznenih djela kroz pet godina.



Obzirom na visoki postotak rasta prijava za ova kaznena djela usporedili smo strukturu podnesenih prijava u 2007. i 2008. godini. U izrazitom porastu su prijave za porezne utaje iz članka 286. KZ (76 prijava u 2007. godini 112 prijave u 2008. godini). Međutim zbog malog broja prijava to ne utječe značajno na ukupan broj. Kaznena djela gospodarske prijevare su najbrojnija (1108 prijava) i kako su upravo ove prijave u porastu za 19%, to je taj visoki rast utjecao na porast svih prijava.



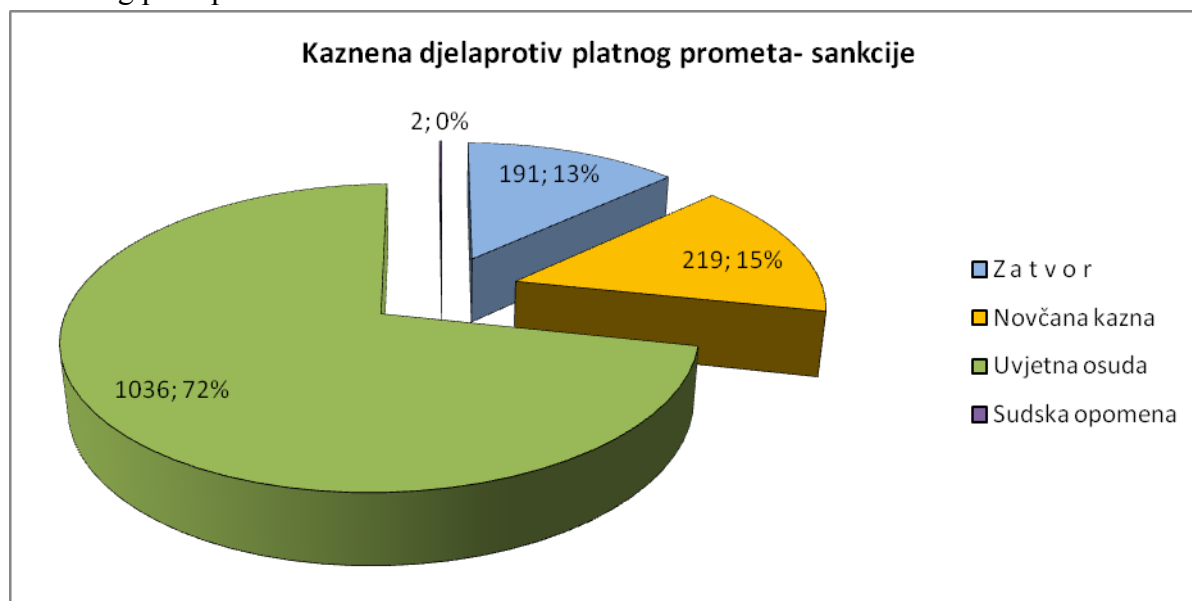
Za kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja državna odvjetništva su u 2008. godini gledajući po prijavljenim osobama imala u radu ukupno 4 929 kaznenih prijava (3 663 podnesenih u 2008., a 1 266 je preneseno iz ranijeg razdoblja). U izvještajnom razdoblju riješene su 3 523 kaznene prijave, od kojih je 1 546 odbačeno (43,9%), podignuto je 1 256 neposrednih optužnih akata (35,7%) i podnijet 721 istražni zahtjev (20,5%). Porast

prijava za gospodarsku prijevaru ukazuje na teškoće u gospodarskom poslovanju. To neposredno pokazuje veliki broj odbačaja za ovo djelo, jer se često u slučaju odugovlačenja plaćanja podnose prijava s svrhom vršenja pritiska na dužnika da izvrši svoje obveze.

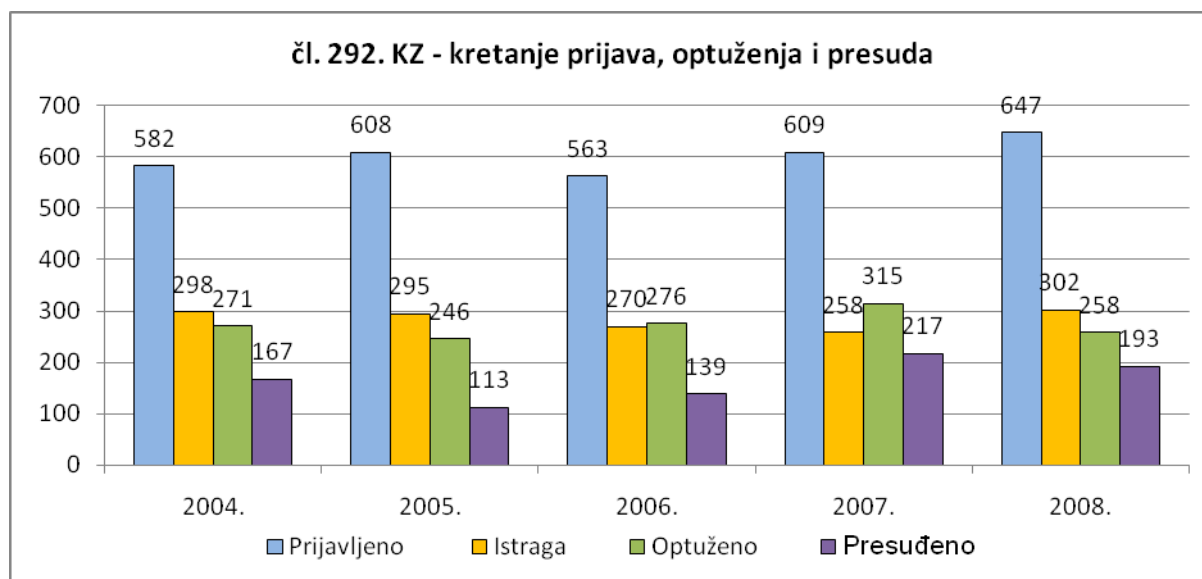
Optuženo je ukupno 1 718 osoba i to neposredno bez provođenja istrage 1 256, a nakon provedene istrage još 462 osobe.

Tijekom 2008. donijeto je 1 746 presuda, broj presuda je smanjen jer je 2007. godine donijeta 1 805 presuda. Od 1 746 presuda 1 488 ih je osuđujućih (82,9%), 180 je oslobađajućih (10,3%) i 118 odbijajućih (6,8%). Uspješnost u postupku za ova djela je lošija od prosječne uspješnosti, prvenstveno zbog neprilagođenih pravnih okvira ali i teškoća u dokazivanju. Gledajući po pojedinim kaznenim djelima najveći broj osuđujućih presuda odnosi se na kazneno djelo izbjegavanja carinskog nadzora iz članka 298. Kaznenog zakona (454), prijevare u gospodarskom poslovanju iz članka 293. Kaznenog zakona (333 i nedopuštene trgovine iz članka 297. Kaznenog zakona (223 presude). Dakle, na ova 3 kaznena djela se odnosi 57,8% presuđenih predmeta.

Donji grafikon daje prikaz izrečenih sankcija. Izrečena je 191 kazna zatvora (13%), što je ispod općeg prosjeka (18,8%). Razlog ovakve strukture sankcija je u tome što se najveći broj presuda odnosi na lakša kaznena djela, koja po zapriječenim kaznama spadaju u režim sumarnog postupka.



Svega u 3 predmeta primijenjena je sigurnosna mjera zabrane obavljanja zvanja djelatnosti ili dužnosti iz članka 77. Kaznenog zakona, u 422 slučaja su temeljem članka 80. Kaznenog zakona oduzeti su predmeti kaznenih djela, dok je u 53 predmeta primjenom odredbe članka 82 Kaznenog zakona oduzeta imovinska korist pribavljena kaznenim djelom. Državna odvjetništva su protiv 3 581 presude podnijela žalbe, od kojih 200 zbog odluke o kazneno pravnoj sankciji.



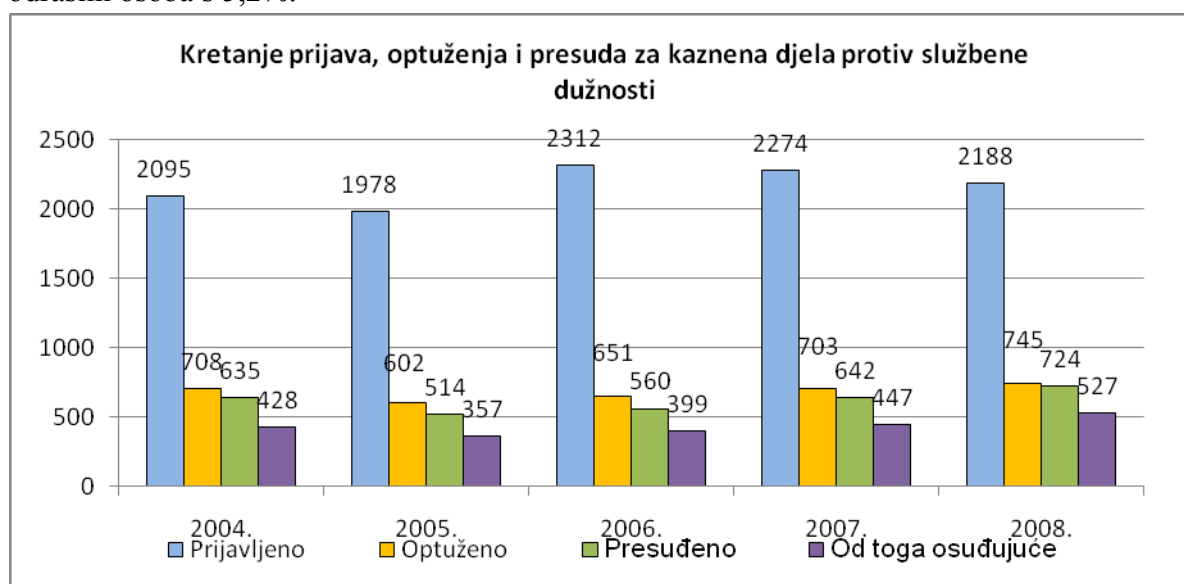
U pogledu rada na suzbijanju gospodarskog kriminaliteta znakoviti su gore prikazani podaci o prijavama i procesuiranju kaznenih djela zlorabe ovlasti u gospodarskom poslovanju iz članka 292. Kaznenog zakona. Naime, to je najznačajnije kazneno djelo iz Glave XXI Kaznenog zakona, njime se pričinjavaju štete proračunu i državnoj imovini u velikim iznosima, jer uz izigravanje propisa koji reguliraju obveze pravnih osoba prema državnom proračunu, česti pojavni oblici tog kaznenog djela su i zlorabe u raspolaganju državnom imovinom i imovinom pravnih osoba, kojima se državi i gospodarstvu nanosi velika šteta. Usporedba podataka s prethodnim izvještajnim razdobljima pokazuje da postoji velika negativna selekcija prijava uslijed teškoća u dokazivanju ovih kaznenih djela. Sudovi su za kazneno djelo iz članka 292. Kaznenog zakona donijeli u 2008. godini 193 presude, od čega svega 115 ili 56,9% osuđujućih. Uspješnost za ova teška kaznena djela je daleko ispod opće uspješnosti i nužna je izmjena zakona radi prilagođavanja opisa ovih djela gospodarskim prilikama u zemlji. Naime, sudske odluke u gospodarskim kaznenim djelima, a osobito za kaznena djela protiv platnog prometa i poslovanja trebale bi u primjerenom roku sankcionirati uočene nezakonitosti. Međutim, učinkovitost progona obzirom na postojeća zakonska rješenja kako u materijalnom, tako i u procesnom kaznenom pravu nije na onoj razini koja se očekuje.

Obzirom na težinu i složenost ovih predmeta uz stalnu suradnju s policijom, nužna je i suradnja i sa pojedinih službama Ministarstva financija jer tek zajedničkim radom policije i tih tijela na otkrivanju i prikupljanju dokaza za potrebe kaznenog progona, uz izmjene Kaznenog zakona moguće je postići bolje rezultate u kaznenom progonu. Kao što smo to istaknuli i prošle godine smatramo kako su nužne daljnje izmjene Kaznenog zakona posebno u odnosu na kazneno djelo utaje poreza. Izmjena Kaznenog zakona koja je stupila na snagu 1. listopada 2007. dovodi do određenih problema jer je moguće te radnje podvoditi i pod obilježje kaznenog djela iz članka 286. i članka 292. Kaznenog zakona.

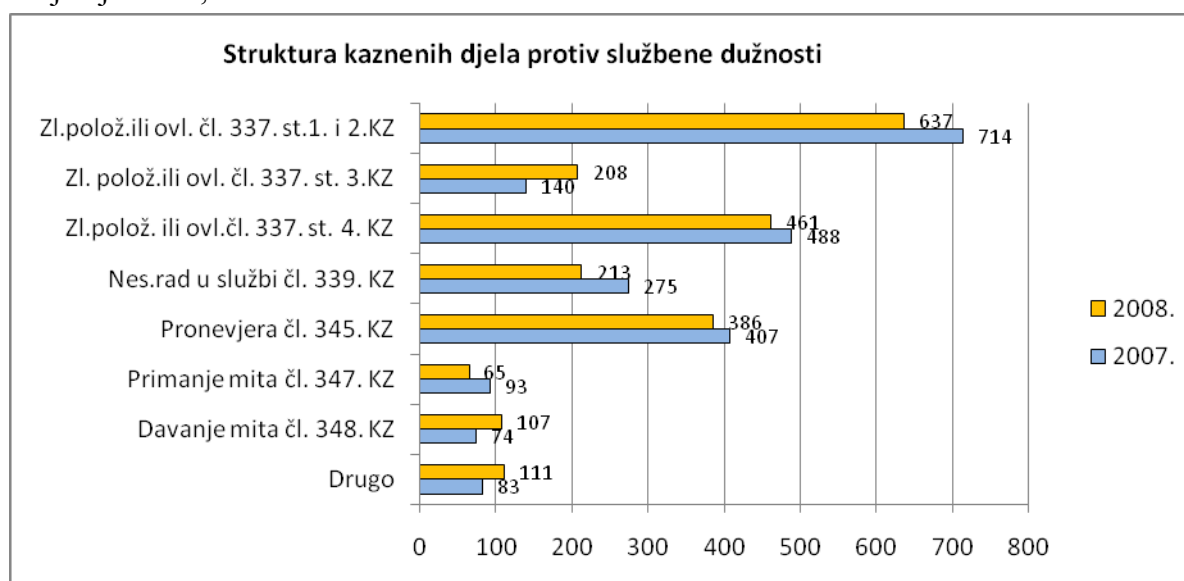
#### 2.1.3.9.2. Kaznena djela protiv službene dužnosti (Glava XXV)

Za kaznena djela protiv službene dužnosti iz Glave XXV. Kaznenog zakona u 2008. godini prijavljeno je 2 188 osoba, što je za 3,8% manje nego 2007. godini u kojoj je bilo

prijavljeno 2 274 osoba. Kaznena djela iz ove glave sudjeluju u ukupnom kriminalitetu odraslih osoba s 5,2%.



Gornji grafikon prikazuje kretanje prijavljenih, optuženih, broja presuda i osuđenih za kaznena djela protiv službene dužnosti u razdoblju od 2004. do 2008. godine. Osnovna karakteristika je visoki broj odbačaja prijava (iz razloga koji su pojašnjeni u dijelu koji se odnosi na korupcijska kaznena djela str. 47), dugotrajnost postupka i mali broj osuđujućih presuda. Kaznena djela protiv službene dužnosti kao čista službenička djela izazivaju značajnu pozornost, jer se većina tih djela smatra po međunarodnim standardima korupcijskim kaznenim djelima. Upravo to je razlog da je zadnjim izmjenama Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta kazneno djelo iz članka 337. Kaznenog zakona – zlouporaba položaja ili ovlasti, ako ga je počinila službena osoba u nadležnosti Ureda. Pad prijava prvenstveno je rezultat pada prijava za lakše oblike kaznenog djela iz članka 337. Kaznenog zakona, kao što je to i vidljivo iz donjeg grafikona. U ukupnoj strukturi prijavljenih djela, kaznena djela iz članka 337. stavak 1., 2. Kaznenog zakona sudjeluju sa 21,1%.

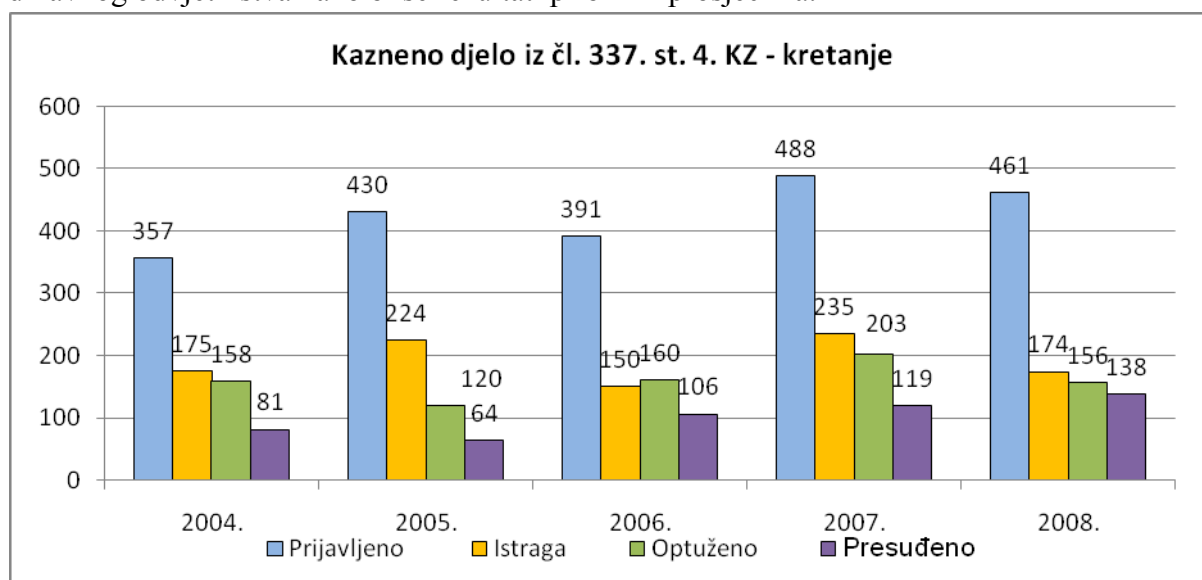


U 2008. godini su državna odvjetništva imala u radu 2 983 prijave (2 188 prijavljenih i 795 iz ranijih godina). Riješeno je 2 075 prijava, veliki broj prijava koje su ostale u radu kod



drugih državnih tijela, prvenstveno policije na najbolji način pokazuje koliko je rad na dokazivanju ovih kaznenih djela težak i složen. Odbačajem je riješeno 1 244 prijave (najveći broj za članak 337. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona), podneseno je 538 istražnih zahtjeva i 293 neposrednih optuženja. Nakon provedene istrage postupak je obustavljen prema 66 osoba, a optužene su 452 osobe.

Unatoč izrazito visokoj negativnoj selekciji prilikom odlučivanja o prijavi uspjeh u postupku je ispod prosjeka. Presude su u 2008. godini donesene u odnosu na 724 osobe, od kojih je 527 osuđujućih, od čega je 113 osoba osuđeno na kaznu zatvora. Sudovi su donijeli 129 oslobađajućih i 68 odbijajućih presuda što ukazuje da je uspješnost u postupku niža od prosjeka.<sup>6</sup> Za kazneno djelo iz članka 337. st. 4. Kaznenog zakona, dakle, za najteže kazneno djelo iz ove glave doneseno je 138 presuda. Od 138 presuda 72 su bile osuđujuće (52,2%), oslobađajućih je bilo 61 i 5 odbijajućih. Rezultati su loši, dijelom zbog toga što postupci dugo traju i nakon nekoliko godina dokazivanje je otežano. Cijenimo kako je nužan napor kako policije, tako i drugih državnih tijela koja rade na otkrivanju ovih kaznenih djela, ali i državnog odvjetništva kako bi se rezultati približili prosjecima.



Gornji grafikon pokazuje da za ovo djelo imamo stalno visoki postotak oslobađajućih i odbijajućih presuda, što pokazuje svu složenost i teškoće u dokazivanju. Odnos između podnesenih prijava, podignutih optužnih akata i izrečenih presuda je izrazito nepovoljan. Upravo kod najtežih djela gospodarskog kriminaliteta postupak najduže traje i uspješnost je niža od prosjeka. To pokazuju u grafikonu iskazane razlike između broja prijava, istraga, optuženja i broja presuda za kazneno djelo iz članka 337. stavak 4. Kaznenog zakona, kao najtežeg kaznenog djela iz ove Glave.

Kao što smo to istaknuli i prošle godine, (a moramo ponoviti i ove jer se ništa nije promijenilo), navedeni podaci o uspješnosti kod najtežih kaznenih djela gospodarskog kriminaliteta, pokazuju da je na ovom području nužno mijenjati kako materijalno tako i procesno kazneno pravo kako bi osigurali brz i učinkovit kazneni postupak. Pored promjene zakona izuzetno je važan rad pojedinih državnih tijela koja su zadužena i imaju ovlasti u

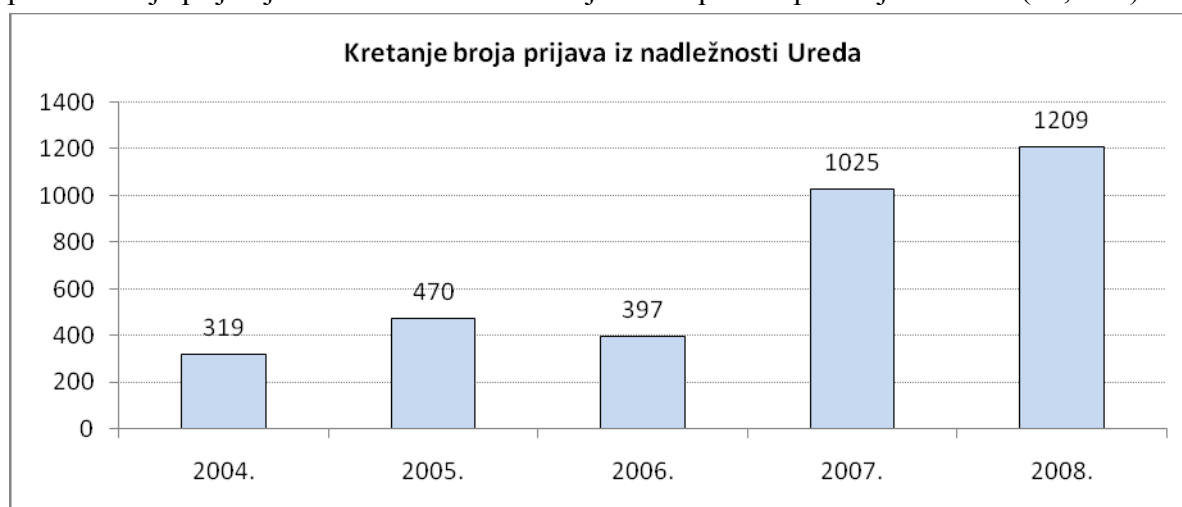
<sup>6</sup> Postotak osuđujućih za ova djela je 72,8%, postotak osuđujućih općenito je 86,2% .

detekciji i prijavljivanju zlorporaba kako na štetu proračuna, tako i na štetu pojedinih pravnih i fizičkih osoba. Nije dovoljno samo naznačiti kako postoje nezakonitosti i o tome općenitim izvješćem izvijestiti državno odvjetništvo, nužno je u takvim slučajevima, kako to i nalaže članak 171. stavak 2. Zakona o kaznenom postupku podnijeti prijavu u kojoj treba navesti dokaze koji su poznati i poduzeti sve da bi se sačuvali tragovi kaznenog djela, predmeti na kojima je ili kojima je počinjeno djelo te drugi dokazi. Upravo ta državna tijela i pravne osobe i imaju najkvalitetnija saznanja i potrebno znanje za utvrđivanje svih okolnosti i bez njihove podrške teško je osigurati kvalitetne podatke koji omogućuju učinkovito vođenje postupka. U protivnom ako je državno odvjetništvo samo izvješteno o mogućim nezakonitostima, ono može samo zatražiti od policije provođenje izvida, pa ako je izostala suradnja drugih tijela nakon primitka policijskog izvješća često nemajući drugog izlaza, jer je nesporno da je došlo do zlorporaba i da postoje osnove sumnje da je kazneno djelo počinjeno, podnosi se istražni zahtjev. Često nakon podnošenja zahtjeva upravo zbog složenosti slučaja i zbog toga što nisu na vrijeme osigurani dokazi istraga traje dugo i protekom vremena sve je teže prikupiti valjane dokaze.

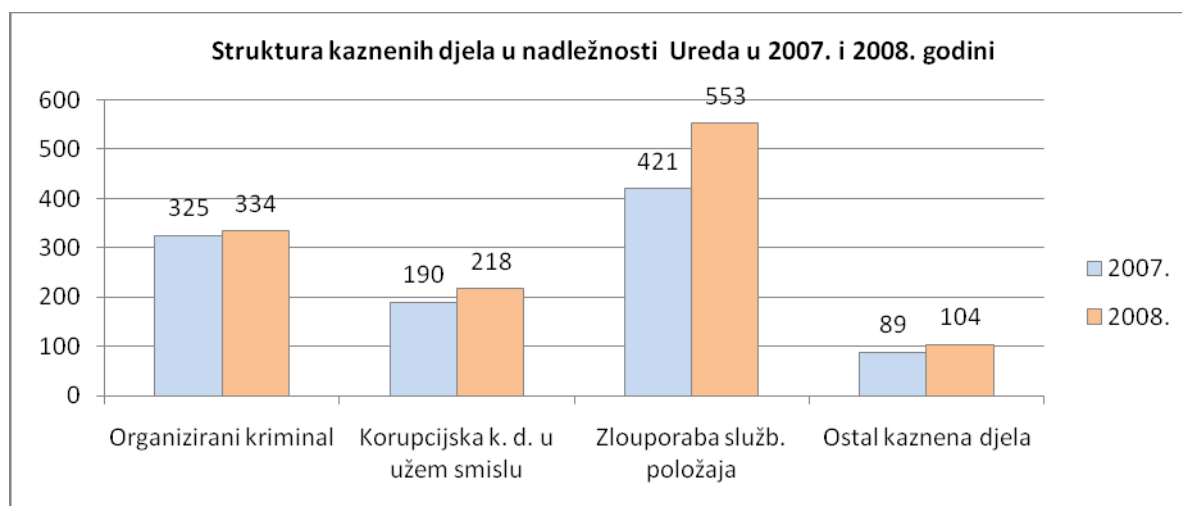
Izuzetno je važno naglasiti kako je za otkrivanje i istraživanje složenih slučajeva gospodarskog kriminaliteta zahtijeva zajednički rad policije i pojedinih agencija Ministarstva financija pod nadzorom državnog odvjetništva. Bez aktivnog sudjelovanja svih navedenih državnih tijela nećemo biti uspješni u detekciji i otkrivanju ovog kriminala, imati ćemo, ali i imamo krupne afere u kojima državno odvjetništvo i policije započinju provođenje izvida, kojima se djelomično prikupe potrebni podaci, ali ne u mjeri i na način koji je nužan za brzi i uspješan dovršetak postupka.

### 2.1.3.10. Organizirani kriminalitet i korupcija

U 2007. godini proširena je nadležnost Ureda na kazneno djelo zlorporabe položaja i ovlasti iz članka 337. Kaznenog zakona. Kao posljedica te izmjene nadležnosti znatno je povećan broj prijava i izmijenjena struktura kriminala u nadležnosti Ureda. Po prvi puta Ured je imao veće učešće koruptivnih kaznih djela od kaznenih djela organiziranog kriminala (64%). Pri tome treba imati u vidu činjenicu da je u izvještajnom razdoblju došlo do znatnog porasta broja prijavljenih osoba za kazneno djelo zlorporabe položaja i ovlasti (31,35%).



Struktura prijava dana je u donjem grafikonu.



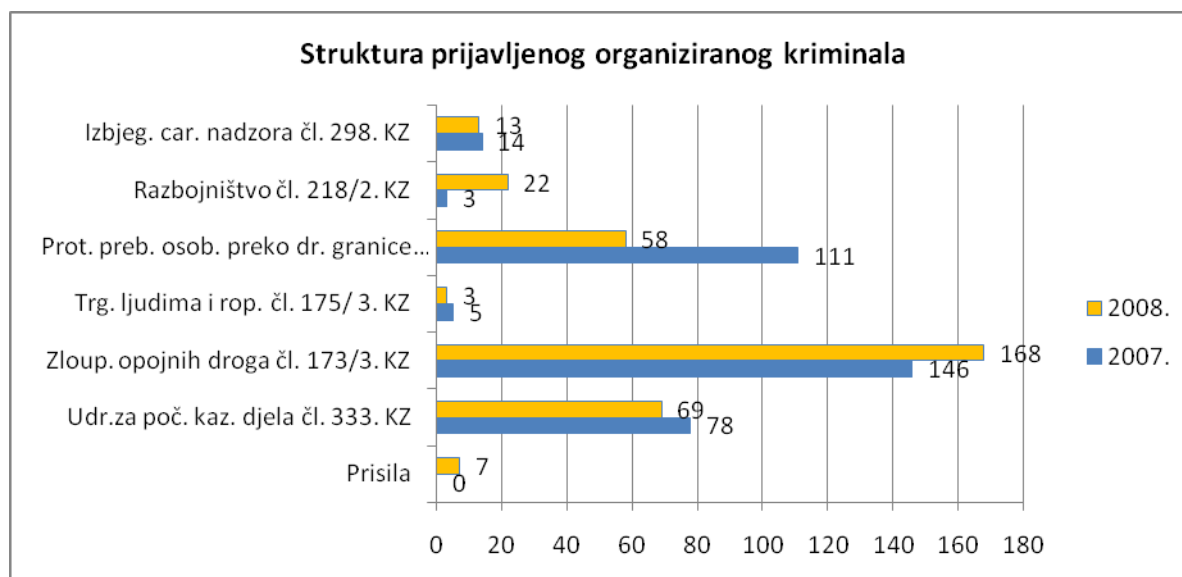
U tijeku 2008. godine Ured je primio 1 025 prijava, od toga za kaznena djela organiziranog kriminaliteta 334 prijave, za korupcijska kaznena djela u užem smislu 218 prijava, za zlouporabu službenog položaja 553 prijave, te za ostala djela 104 prijave (gornji grafikon). Protiv nepoznatih počinitelja primljeno je 11 prijava.

#### 2.1.3.10.1. Organizirani kriminalitet

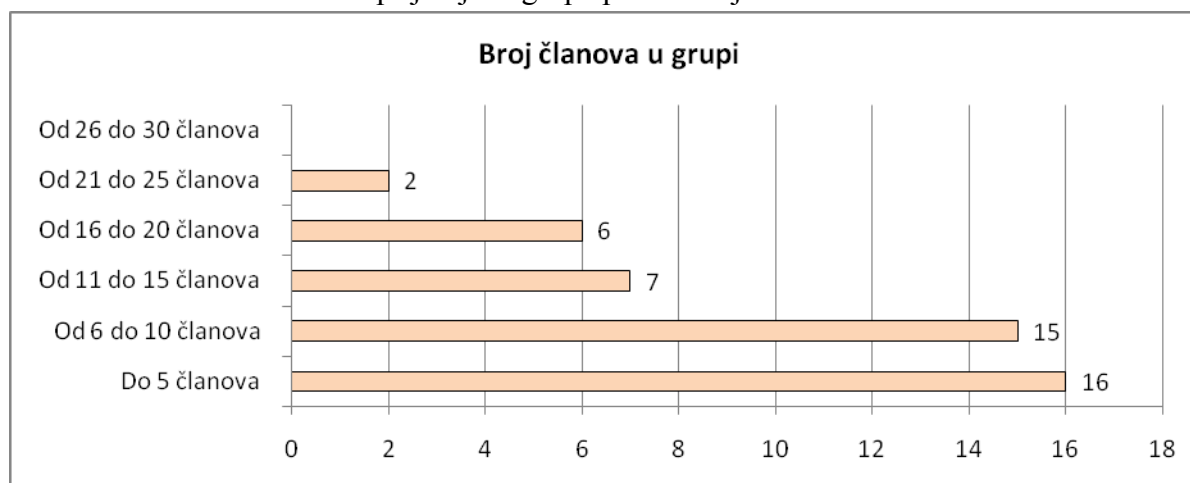
Osim za kazneno djelo iz članka 333. st. 1. i 3. Kaznenog zakona (udruživanje za počinjenje kaznenih djela), Ured je nadležan i za druga kaznena djela o djelo koja počini grupa ili zločinačka organizacija (članak 124. st. 3. KZ, članak 125. st. 2. Z, članak 128. st.2. KZ, članak 173. stavak 3. KZ i druga kaznena djela iz članka 21. stavak 1. točka 3.,4. 5. i 6. Zakona o USKOK-u).

Kazneno djelo - udruživanja za počinjenje kaznenih djela - iz članka 333. Kaznenog zakona temeljno je kazneno djelo iz nadležnosti Ureda kojemu je prijavljeno 69 osoba, što čini 18,6% prijavljenih osoba za organizirani kriminalitet. Sve prijave, podnesene su za organizirane grupe, jer je za kazneno djelo iz članka 333. stavak 1. Kaznenog zakona (organizator grupe) prijavljeno je 26 osoba, dok su 43 osobe prijavljene zbog kaznenog djela iz članka 333. stavak 3. Kaznenog zakona (članstvo u grupi). Potrebno je napomenuti da su i za druga kaznena djela iz nadležnosti Ureda (članak 177. stavak 3. KZ, članak 173. stavak 3. KZ i dr.) prijavljeni kako organizatori tako i članovi grupa, a izuzetno rijetko zločinačkih organizacija. Kao što je rečeno osim kaznenog djela iz članka 333. Kaznenog zakona, Ured je nadležan i za druga djela organiziranog kriminala. Slijedeći grafikon pokazuje strukturu tih djela. Najbrojnija su kaznena djela udruživanja za trgovinu narkoticima iz članka 173. stavak 3. Kaznenog zakona. Sva navedena kaznena djela većinom su počinjena u grupi, a samo manji dio u okviru zločinačke organizacije.

Dakle, i u 2008. godini su uglavnom primane prijave za organiziranje ili pripadnost grupama, a veoma rijetko za pripadnosti ili organiziranje zločinačkim organizacijama. U navedenim slučajevima ne radi se o formalnom pristupu, razlika je suštinska kako u ocjeni opasnosti takovih kriminalnih udruga tako i u mogućnosti korištenja posebnih dokaznih sredstava. Naime u slučaju zločinačkih skupina moguće je koristiti „krunske svjedoke“ pokajnike.



U slučajevima organiziranog kriminala često je prijavljen veći broj osoba, prijava protiv jedne osobe je rijetkost i to su u pravilu prijave protiv pripadnika transnacionalnih organiziranih skupina, u kojim slučajevima su ostali članovi grupe ili organizacije prijavljeni u drugim zemljama ili nisu poznati. Radi boljeg prikaza strukture i pojavnosti organiziranog kriminaliteta analizirali smo prijavljene grupe prema broju članova.



Velika većina prijavljenih grupa nema čvrstu strukturu. Grupe se stvaraju se kad za to postoji interes i to prvenstveno ekonomski i to sasvim sigurno otežava rad na otkrivanju takovih grupa i njihovom procesuiranju.

Prijave - svrha organiziranja	Broj grupa	%
Ilegalno prebacivanje osoba preko granice	9	19,56 %
Krađa automobila	1	2,17 %
Trgovina narkoticima	22	47,84 %
Krivotvorenja i prijevare	3	6,52 %
Trgovanje ljudima i ropstvo	1	2,17 %
Izbjegavanje carinskog nadzora	7	15,22 %
Ubojstvo	1	2,17 %
Razbojništvo	2	4,35 %
Ukupno	46	100 %

Gornja tablica ukazuje na svrhu organiziranja. Kao i ranijih godina najviše je grupa organizirano radi počinjenja kaznenog djela zloporabe opojnih droga iz članka 173. stavak 3. Kaznenog zakona. Pripadnici organiziranih skupina najviše prijavljivani za ilegalno prebacivanje osoba preko granice. Potrebno je istaknuti kako se većina pripadnika takovih grupa, odnosno organizacija prijavljuje za veći broj kaznenih djela, koju okolnost treba uvažavati kod ocjene težine ovog kriminaliteta. Članovi organiziranih skupina u pravilu se prijavljuju za počinjenje više kaznenih djela. Možemo reći kako je karakteristično za skupine koje se bave ilegalnom prodajom narkotika ili nekim drugim vidom organiziranog kriminala koji donosi veliku dobit da novcem dobivenim prodajom droge kupuju nekretnine i pokretnine velikih vrijednosti čime čine i kaznena djela pranja novca. Korištenjem posebnih ovlasti koje ima Ured u ovakvim slučajevima zamrzava se imovina radi kasnijeg oduzimanja.

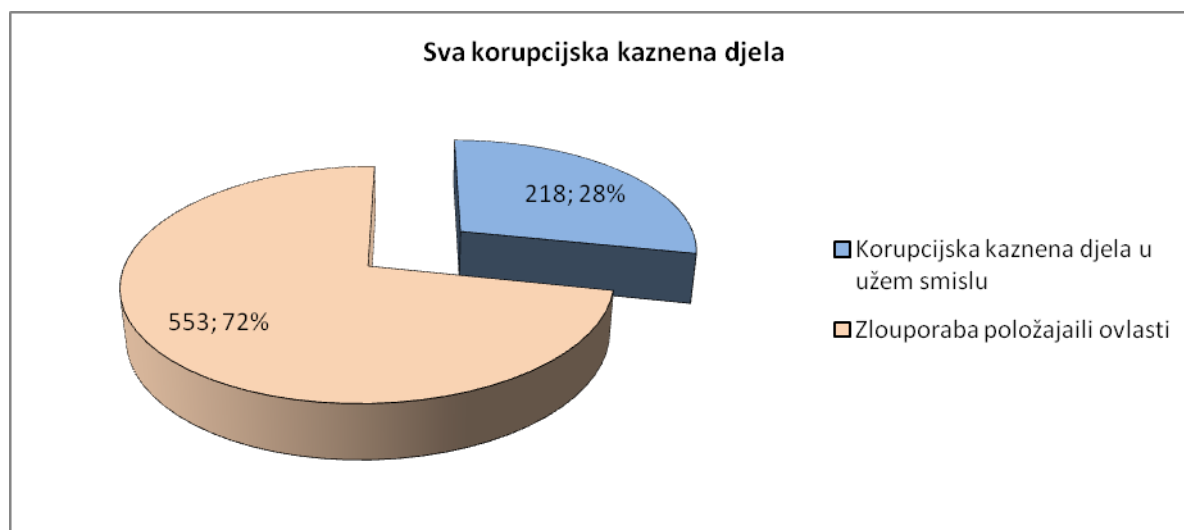
Kao i ranijih godina ističemo kako je otkrivanje ovakvih skupina težak i zahtjevan posao koji uz korištenje posebnih izvidnih tehnika iz članka 180. Zakona o kaznenom postupku traži dugotrajno provođenje izvida i veoma često suradnju s tijelima drugih država. Primjenom posebnih mjera se kroz određeno razdoblje prati kriminalna aktivnost počinitelja kaznenih djela i na takav način se prikupljaju dokazi o kaznenim djelima i povezanosti članova organizacije. Bez posebnih izvidnih mjera i međunarodne suradnje otkrivanje ovakvih grupa i njihovih organizatora praktično ne bi bilo moguće. Primjera radi navodimo kako je u slučaju grupe koja je počinila teško ubojstvo ostvarena intenzivna međunarodna suradnja, što rad na ovim predmetima čini izuzetno složenim i zahtjevnim.

Za organizirani kriminalitet Ured je imao u radu 339 prijava. Od ukupnog broja prijava koje su bile u radu u državnom odvjetništvu je riješeno 335 prijava ili 98,8%. Odbačajem je riješeno 40 prijava ili 11,9%. Protiv 295 osoba je podnesen je istražni zahtjev. Nakon provedene istrage optuženo je 205 osoba, dok je postupak obustavljen protiv 13 osoba. U 2008. godini sudovi su donijeli 113 presude od kojih 104 osuđujućih 5 oslobađajućih i 4 odbijajuće presude. Izrečeno je 95 zatvorskih kazni i 9 uvjetnih osuda.

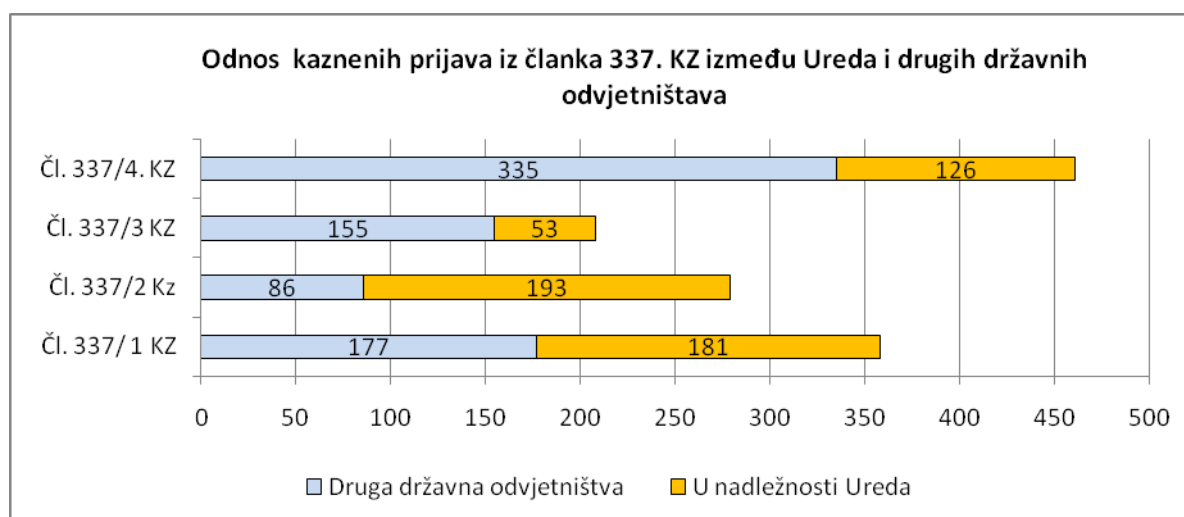
#### *2.1.3.10.2. Korupcijska kaznena djela*

Korupcijska kaznena djela iz nadležnosti Ureda možemo dijeliti na korupcijska kaznena djela u užem smislu (zloporabe obavljanja dužnosti državne vlasti iz članka 338. KZ, protuzakonitog posredovanja iz članka 343. KZ, primanja mita iz članka 347 KZ i davanja mita iz članka 348. KZ, te zloporaba u postupku stečaja iz članka 283. stavak 2. i 3. KZ i nelojalna konkurencija u vanjskotrgovinskom poslovanju iz članka 289. stavak 2. KZ i kaznena djela primanja i davanja mita u gospodarskom poslovanju iz članka 294.a i 294.b KZ), te korupcijska kaznena djela u širem smislu koja obuhvaćaju i kazneno djelo zloporabe položaja. Upravo kaznena djela zloporabe položaja počinjena od strane državnih ili javnih službenika već u tijeku 2008. godine čine većinu korupcijskih kaznenih djela u nadležnosti Ureda kako to pokazuje slijedeći grafikon.

Kaznena djela iz članka 337. Kaznenog zakona su izrazito složena, rad na njima zahtijeva suradnju raznih državnih tijela i policije, te dobro poznavanje kako materijalnog, tako i procesnog prava. Kod ovih kaznenih djela negativna selekcija je velika, a uspjeh u postupku je neizvjestan.



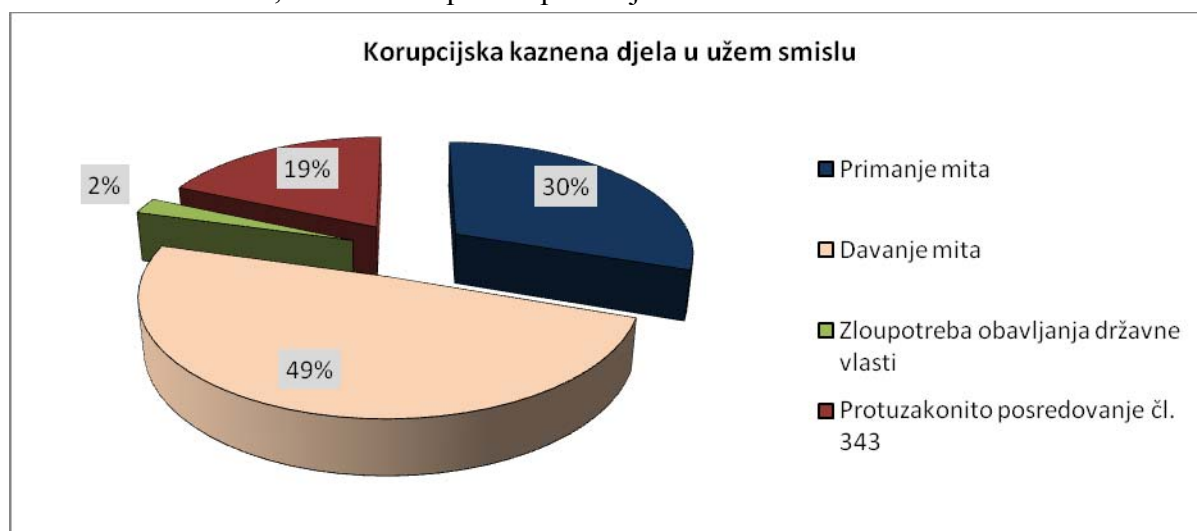
Ured je nadležan za ova kaznena djela samo ako ih je počinila službena osoba, a u drugim slučajevima nadležna su redovna državna odvjetništva. Odnos između prijava u nadležnosti Ureda i drugih državnih odvjetništava dan je u donjem grafikonu.



Kako je broj zamjenika u Uredu je relativno mali (18 zamjenika) da bi mogli raditi sve ove predmete i druga djela iz svoje nadležnosti, na rad u ovim predmetima, osim za najznačajnije predmete zlouporabe, upućuju se zamjenici i državni odvjetnici iz redovnih državnih odvjetništava.

U donjem grafikonu dan je prikaz korupcijskih kaznenih djela u užem smislu. Za primanje mita bilo je prijavljeno 66 osoba, što je smanjenje u odnosu na 2007. godinu kada je bilo prijavljeno 88 osoba. Smanjenje broja prijava za primanje mita ukazuje na nedovoljno ulaganje napora svih državnih tijela kako bi unutarnjim nadzorom razotkrili korumpirane pojedince. Od ukupno 66 prijavljenih za primanje mita 54 osobe su prijavljene za "pravo" primanje mita iz članka 347. stavak 1. Kaznenog zakona. Pod „pravim“ primanjem mita podrazumijevaju se slučajevi kada počinitelji zahtijevaju ili primaju dar ili kakvu drugu korist da u granicama svoje ovlasti obave radnju koju ne bi smjeli obaviti ili da ne obave radnju koju bi morali obaviti, dakle krše svoje obveze. U ostalim slučajevima pojedine osobe prijavljene

su da su zahtijevale ili primile dar ili imovinsku korist kako bi obavile službenu radnju koju su bile dužne obaviti, dakle za "nepravo" primanje mita.



Ured je u tijeku 2007. godine nakon dugog i složenog provođenja izvida započeo nekoliko kaznenih postupaka za korupcijska kaznena djela koja su izazvala veliku pozornost javnosti. U ovim predmetima postupci su krajem 2008. godine još bili u tijeku i tek nakon pravomoćnosti presuda moći ćemo reći koliko je državno odvjetništvo bilo uspješno u progonu slučajeva korupcije visoke i srednje razine.

U strukturi optuženih osoba za primanje mita nalaze tri potpredsjednika Hrvatskog fonda za privatizaciju, sudac Visokog trgovačkog suda RH, općinski državni odvjetnik, devet sveučilišnih profesora, osam liječnika i dr. Ako se tome doda podatak da su, između ostalih, za zlouporabu položaja i druga koruptivna djela optužena dva predsjednika općinskih sudova jedan predsjednik županijskog, županijska državna odvjetnica, četvero odvjetnika, proizlazi kako se prijavljuje i procesuiraju ne samo tzv. «ulična korupcija» već i korupcija na srednjim i višim nivoima.

U odnosu na 22 osobe kaznena prijava je odbačena i to zbog nepostojanja osnovane sumnje, a u odnosu na 39 osoba zahtijevano je provođenje istrage. Sve su to slučajevi u kojima su obuhvaćeni službenici u javnom sektoru koji se nalaze na višim, ali i visokim položajima. Nakon provedene istrage optuženo su 44 osobe što je veliko povećanje u odnosu na 2007. godinu kada je bilo optuženo 16. osoba. Doneseno je 13 presuda, od kojih 2 oslobađajuće. Deset osoba je osuđeno na zatvor, a jednoj je izrečena uvjetna osuda. Izrečeno je devet mjera zabrana obavljanja djelatnosti dok je na temelju članka 80. KZ-a izrečena je jedna mjera (oduzimanje predmeta). Ured se je žalio u odnosu na svih 13 presuda.

Za kazneno djelo davanja mita prijavljeno je 105 osoba, što je povećanje u odnosu na 2007. godinu kada su bile prijavljene 73 osobe. Od navedenog broja 91 osoba je prijavljena za kazneno djelo iz stavka 1. članka 348. Kaznenog zakona (davanje mita službenoj osobi da u granicama svoje ovlasti obavi službenu ili drugu radnju koju ne bi smjela obaviti), a svega 14 osoba je prijavljeno za kazneno djelo iz stavka 2. citiranog članka. U pravilu se radilo o davanju mita u manjim iznosima.

Dvije osobe su bile prijavljene za primanje, sa također za davanje mita u gospodarskim odnosima.

Kaznena prijava je odbačena u odnosu na 10 osoba, većinom zbog nepostojanja osnovane sumnje da bi prijavljena osoba počinila prijavljeno kazneno djelo. Neposrednim optuženjem riješeno je 14 prijava, dok je u odnosu na 83 osumnjičenika podnesen istražni zahtjev. Nakon istrage postupak je obustavljen u odnosu na 5 osoba, dok je 77 osoba optuženo. Broj optuženja je osjetno veći u odnosu na 2007. godinu kada je bilo optuženo 28 osoba. U izvještajnom razdoblju sudovi su donijeli 47 presuda sve osuđujuće. U 47 osuđujućih presuda 6 osoba je osuđeno na kaznu zatvora, a njima 41 je izrečena uvjetna osuda. Struktura izrečenih sankcija bi ukazivala na blagu politiku kažnjavanja. Razlog većeg broja uvjetnih osuda je sklapanje sporazuma u istrazi. S dijelom osoba koje su svojim priznanjima teretile službene osobe koje su primili mito i na taj način uz audio i video snimke i iskaze pouzdanike, dodatno ojačale optužbu, sklopljen je sporazum po kojem su nakon njihovog priznanja donesene presude u istrazi. Cijenimo kako je to dobar način za brzo završavanje postupka i treba ga čim više primjenjivati. Izrečeno je 11 sigurnosnih mjera zabrane obavljanja djelatnosti, dok je temeljem članka 80. Kaznenog zakona izrečeno 26 mjera (oduzimanje predmeta). Žalba zbog kazne podnesena je u odnosu na 25 okrivljenih.

Za kazneno djelo zlorabe obavljanja dužnosti državne vlasti iz članka 338. Kaznenog zakona prijavljeno je 5 osoba, u radu su ostale dvije prijave. U odnosu na 5 osoba kaznena prijava je odbačena, a u odnosu na 2 osoba zahtijevana je istraga. Za kazneno djelo protuzakonitog posredovanja bilo je prijavljeno 40 osoba i za ovo djelo imamo veliki rast prijava, jer su u 2007. godini bile prijavljene 24 osobe. U odnosu na 5 prijavljenih prijava je odbačena, dok je istražni zahtjev podnesen u odnosu na 38 osoba. Nakon dovršene istrage optužene su 43 osobe, dok su sudovi donijeli svega 3 presude i to osuđujuće.

Bez obzira što je broj prijava povećan u 2008. godini, kako za korupcijska djela u užem smislu (218 prijava), tako i za sva korupcijska djela (771) prijava, otkrivanje korupcije i dokazivanje korupcijskih kaznenih djela je izuzetno težak i složen postupak, jer se u pravilu radi o "poslovima" koji se obavljaju «u četiri oka». Samo ako se odmah nakon što je traženo mito izvijesti policija ili Ured moguće je očekivati uspjeh. U takvim slučajevima kada se na vrijeme sazna da neka službena osoba traži mito u pravilu se primjenjuju posebne izvidne mjere. Posebnim izvidnim mjerama možemo prikupiti dokaze koji s velikom sigurnošću daju osnova za tvrdnju kako će progon biti uspješan. Veliki slučajevi (operativne akcije) započinju u pravilu nakon prijava građana državnom odvjetništvu i zatim korištenjem posebnih izvidnih mjera. U svim drugim slučajevima neizvjesnost u uspješno dovršenje postupka je velika. Naknadno dokazivanje ovih kaznenih djela je gotovo nemoguće, ali kako je državno odvjetništvo dužno pokrenuti kazneni postupak, ne onda kada s velikom sigurnošću možemo očekivati uspjeh, nego u svim slučajevima u kojima postoji osnovana sumnja da je prijavljena osoba počinila kazneno djelo koje joj se stavlja na teret, to u slučajevima u kojima je sud nakon prigovora prihvatio optužnicu, možemo reći kako je ocjena o postojanju osnovane sumnje bila pravilna, bez obzira na mogući neuspjeh u postupku.



Širenje nadležnosti Ureda za kazneno djelo iz članka 337. Kaznenog zakona, ako je to djelo počinila službena osoba postavilo je pred državno odvjetništvo niz pitanja, tako da smo bili prisiljeni tražiti nove načine rada i organizacije, jer bi u protivnom Ured bio zatrpan velikim brojem prijava i ne bi mogao na vrijeme obaviti sav posao. U dijelu pod 2.5.2. objasnili smo kako i na koji način cijela državnoodvjetnička organizacija sudjeluje u radu na korupcijskim kaznenim djelima i što smo poduzeli kako bi Ured mogao svoje kapacitete usmjeriti na korupcijska kaznena djela visoke i više razine.

Kaznene prijave za kazneno djelo iz članka 337. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona su izrazito brojne (553 prijave) Primljeno je 126 prijava za najteži oblik ovog kaznenog djela iz članka 337. stavak 4. Kaznenog zakona, a koja djela su posebno složena i teško se dokazuju. Rad na ovim predmetima znatno opterećuje Ured.

Smatramo kako je nužno naglasiti da većinu prijava za kazneno djelo iz članka 337. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona podnose građani protiv sudaca, državnih odvjetnika i službenika u drugim tijelima državne vlasti i uprave, jer su nezadovoljni odlukama pravosudnih ili upravnih tijela. U ovim prijavama u pravilu osim tvrdnje podnositelja da je službena osoba počinila kazneno djelo, time što nije donijela odluku za koju podnositelj smatra da je jedina zakonita, nema drugih podataka a ni sumnji temeljem kojih bi se moglo ispitati utemeljenost navoda prijave. Ove prijave opterećuju rad državnih odvjetništava i drugih tijela, jer ih moramo provjeravati prije donošenja odluke. Kolika je utemeljenost ovih prijava i podnesaka pokazuje podatak da je od 386 odluka povodom prijave za kazneno djelo iz članka 337. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona u nadležnosti Ureda doneseno 348 ili 90,1% rješenja o odbačaju. Iako državna odvjetništva unaprijed upozoravaju podnositelje prijava, da to što je državni službenik donio odluku koju podnositelj smatra nepravilnom, još ne znači počinjenje kaznenog djela i da se sporni odnos ne može riješiti u kaznenom postupku (osobito u slučajevima kada protiv te odluke imaju redovno pravno sredstvo), broj prijava pokazuje da građani nemaju povjerenja u rad pravosudnih i upravnih tijela.

Što se tiče kapaciteta Ureda možemo istaknuti da je Ured ekipiran i stvoreni su uvjeti za njegovo preventivno i represivno djelovanje na sprečavanju korupcije. Uz samo preventivno i represivno djelovanje Ureda ipak valja istaknuti da je za suzbijanje korupcije izuzetno važno pitanje integriteta državnih tijela koja su zadužena za suzbijanje korupcije. Od povjerenja koje građani imaju u ta tijela, njihove vjerodostojnosti ovisi, da li će građani koji su pogođeni korupcijom, koji su stavljeni pred odluku da li dati novac, ili na drugi način pogodovati državnog službenika, liječnika i druge koji su korumpirani i od čijeg odnosa prema njima često zavisi njihov daljnji život to prijaviti ili ne.

Ne pokušavajući umanjiti odgovornost državnog odvjetništva, ipak treba ukazati na potrebu da sva nadležna državna tijela i pojedinci koji imaju sposobnosti, poštenja i snage uhvatiti se u koštac s korupcijom u svojoj sredini adekvatno reagiraju u slučajevima otkrivene korupcije, rade usklađeno, zakonito i beskompromisno. Tek tada ćemo postići rezultate koje očekujemo, Ured, pa i državno odvjetništvo u cjelini to samo nije u mogućnosti učiniti i u protivnom će pojedini uspješno dovršeni slučajevi biti izuzetak, a ne početak sustavne i uspješne borbe protiv korupcije.

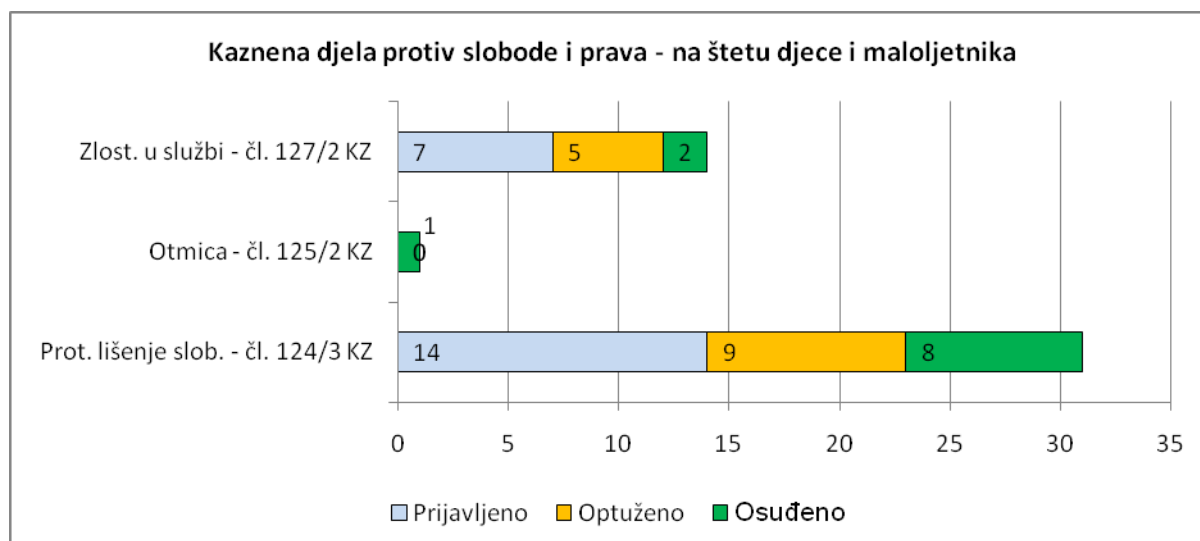
Konačno potrebno je istaknuti kako je Ured popunjen i uz upućivanje u rad na predmetima iz njegove nadležnosti drugih državnih odvjetništava može na vrijeme obavljati sadašnje poslove iz svoje nadležnosti. Međutim, potrebni su dodatni zamjenici i službenici, učinkovita edukacija i oprema jer ćemo jedino tako biti u mogućnosti nakon 1. srpnja 2009. preuzeti ovlasti po novom Zakonu o kaznenom postupku. Primjena novog Zakona o kaznenom postupku, prema kojem Ured preuzima poslove istrage traži dodatne napore zaposlenih u Uredu i u cijelom državnom odvjetništvu, kako u edukaciji, tako i u pripremama za novi način rada, ali i podršku te osiguravanje uvjeta od strane Vlade Republike Hrvatske.

### **2.1.3.11. Kaznenopravna zaštita djece i maloljetnika**

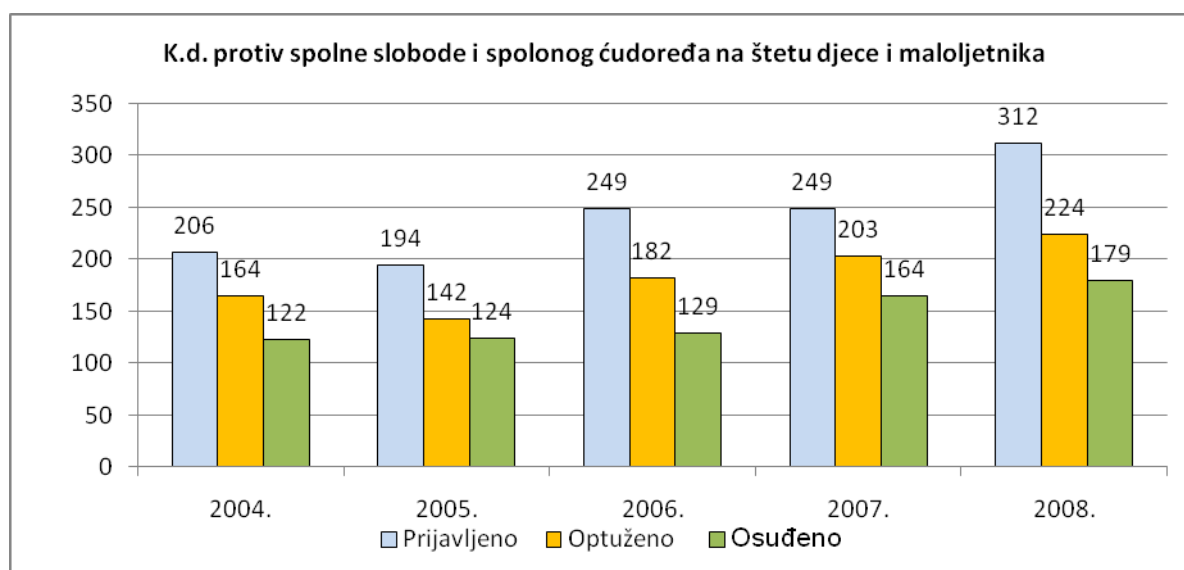
Zakon o sudovima za mladež (NN-111/97) pored odredbi za maloljetne i mlade punoljetne počinitelje kaznenih djela sadrži u člancima 117. do 126 posebne odredbe o problematici kaznenopravne zaštite djece i maloljetnika. Propis članka 117. citiranog Zakona propisuje da se za određena kaznena djela protiv; života i tijela, slobode i prava čovjeka i građanina, spolne slobode i spolnog ćudoređa, braka, obitelji i mladeži i vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom, koja su počinjena na štetu djece i maloljetnika sude vijeća za mladež i suci za mladež. Izuzetak je kazneno djelo nasilničkog ponašanja u obitelji. Izmjenom Zakona o sudovima za mladež u ovaj popis je uvršteno i kazneno djelo nasilničkog ponašanja u obitelji iz članka. 215a. Kaznenog zakona, iako se radi o kaznenom djelu počinjenom na štetu punoljetne osobe. Naime, kada je nasilje u obitelji počinjeno nad djetetom ili maloljetnom osobom, tada se radi o kaznenom djelu zlostavljanja djeteta ili maloljetne osobe iz članka 213. Kaznenog zakona.

Od kaznenih djela protiv života i tijela, počinjenih na štetu djece i maloljetnika 2 osobe su prijavljene za pokušaj kaznenog djela teškog ubojstva i protiv te dvije osobe podnesen je istražni zahtjev. Nakon provedene istrage 3 osobe su optužene (jedna iz istrage koja je počela u 2007. godini), dok su sudovi donijeli jednu osuđujuću presudu.

Što se pak tiče kaznenih djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina prijavljeno je 14 osoba za protupravno oduzimanje slobode iz članka 124. stavak 3. Kaznenog zakona i 7 za zlostavljanje u obavljanju službe iz članka 127. Kaznenog zakona. Za ova djela sudovi su donijeli 11 presuda od kojih 5 osuđujućih. Uvid u broj prijavljenih, optuženih i osuđenih za ova djela daje donji grafikon.

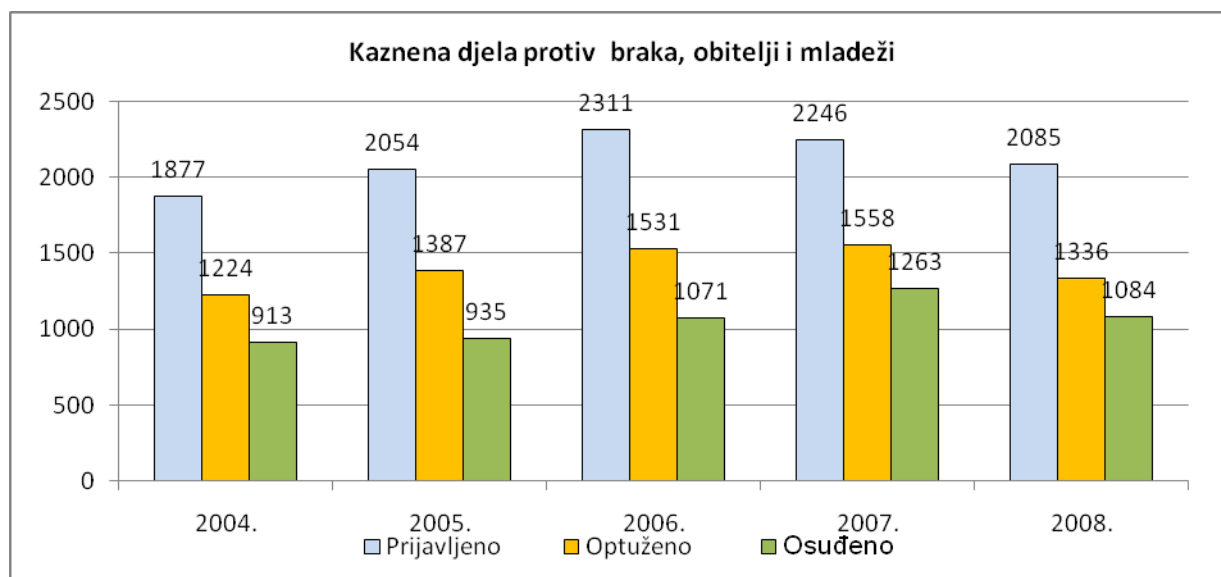


U 2008. godini za kaznena djela protiv spolne slobode i spolnog ćudoređa na štetu djece i maloljetnika podneseno je 312 prijava, optužene su 224 osobe, osuđeno je 179 osoba od toga njih 100 ili 60% na kazne zatvora, što je visoki postotak. Kazne zatvora su u pravilu izrečene za kaznena djela silovanja, obljube s djetetom i kazneno djelo bludnih radnji. Uvid u broj prijavljenih, optuženih i osuđenih osoba za kaznena djela protiv spolne slobode i spolnog ćudoređa na štetu djece i maloljetnika daje gornji grafikon.



Grafikon pokazuje kontinuirani porast ovih kaznenih djela u zadnje tri godine.

Uvid u broj prijavljenih, optuženih i osuđenih osoba za *kaznena djela protiv braka, obitelji i mladeži* daje donji grafikon. Kao što je to gore napomenuto grafikonom nije obuhvaćeno kazneno djelo nasilničkog ponašanja u obitelji. Tijekom 2008. godine za kaznena djela protiv braka, obitelji i mladeži (bez kaznenog djela iz članka 215.a Kaznenog zakona – nasilničko ponašanje u obitelji) prijavljeno je 2 085 osoba nešto manje nego tijekom 2007. godine, optuženo je 1 336 osoba, dok je osuđeno 1 084 osoba.

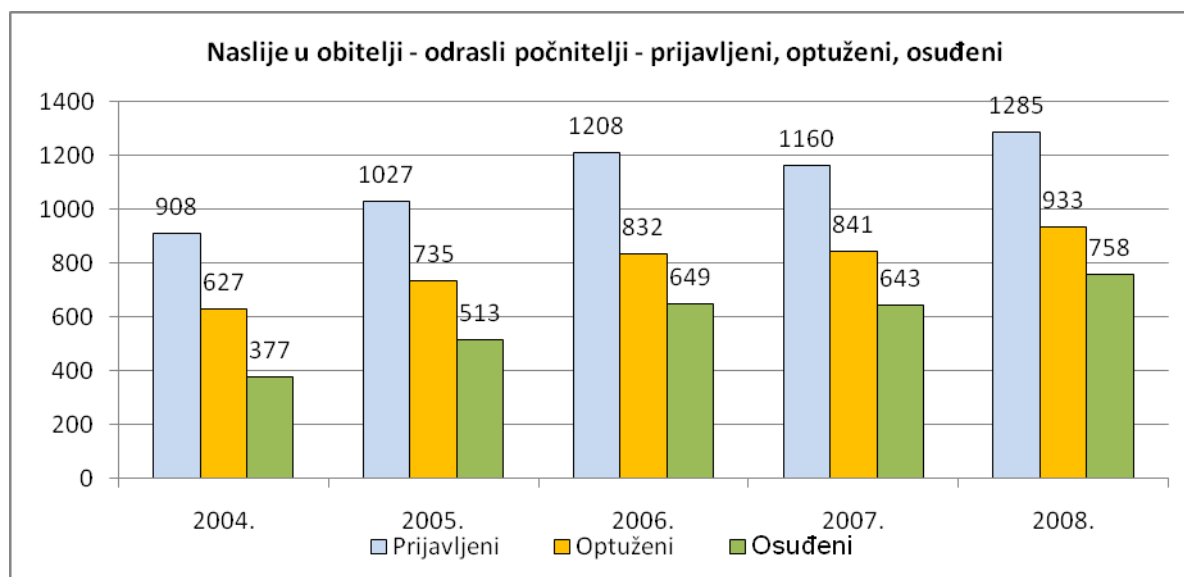


Što se tiče strukture ove vrste kaznenih djela kao i u ranijim izvještajnim razdobljima najviše osoba je počinilo kazneno djelo iz članka 209. Kaznenog zakona – povreda dužnosti uzdržavanja (1171 ili 35%). Za ovo djelo je optuženo 796 osoba, dok su osuđene 604 osobe i to njih 13 na zatvorske kazne. Uz navedeno djelo drugo po brojnosti je iz članka 213. Kaznenog zakona - zapuštanja i zlostavljanja djeteta (692 prijava ili 21%). Osim ovih djela još jedino za kazneno djelo iz članka 215. Kaznenog zakona - *sprječavanje i neizvršenje mjera za zaštitu djeteta i maloljetne osobe* imamo veći broj prijava (130 prijava), za ovo djelo se većina prijava odbacuje (88 odbačaja), dok su optužene 42 osobe.

### 2.1.3.12. Nasilničko ponašanje u obitelji

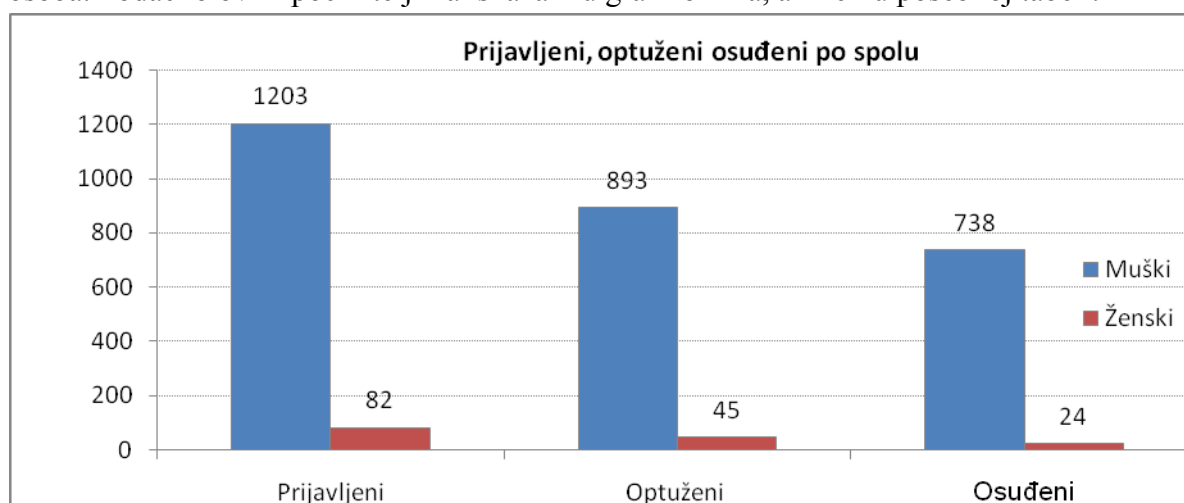
Kada govorimo o nasilju u obitelji tada je taj pojam daleko širi od samog kaznenog djela nasilničkog ponašanja u obitelji iz članka 215.a Kaznenog zakona. To je najčešće kazneno djelo zlostavljanja djeteta ili maloljetne osobe (članak 213 KZ) o kojem su podaci izneseni u prethodnoj točki, ali i kaznena djela ubojstva između članova obitelji, teških tjelesnih ozljeda, silovanja, rodoskrvuća, obljube nad djetetom i druga kaznena djela. Ta kaznena djela iskazana su naprijed po pojedinim glavama Kaznenog zakona, a u svakodnevnom radu ta se djela posebno prate od strane odjela za mladež državnih odvjetništava. Okolnost da je nasilno djelo počinjeno u obitelji je otežavajuća okolnost na koju se državno odvjetništvo poziva kako u tijeku postupka, tako i u žalbi ukoliko nije zadovoljno s izrečenom sankcijom.

Državna odvjetništva s posebnom pozornošću prate kaznena djela nasilničkog ponašanja u obitelji iz članka 215.a. Kaznenog zakona i zbog toga ga odvojeno iskazujemo u statističkim tabelama u zadnjih pet godina. Podaci pokazuju kako nakon pet godina stalnog porasta imamo stagnaciju prijava, ali ne i broja optuženja što ukazuje na bolju kvalitetu prijava. Radi boljeg praćenja, a da bi mogli vidjeti gdje je nasilje najčešće počeli smo pratiti spol odraslih počinitelja, te spol i dob žrtava. Uvid u kretanje prijava, optuženja i osuđujućih presuda za kazneno djelo iz članka 215.a Kaznenog zakona protiv odraslih počinitelja u zadnje četiri godine daje sljedeći grafikon.



Grafikon pokazuje kako u 2008. u odnosu na 2007. godinu imamo porast prijava, optuženja i broja presuda. Uzrok stalnog porasta prijava nije samo porast nasilja, već i sve veća osjetljivost društva na ovo nasilje što pomaže žrtvama da se odluče na prijavljivanje nasilnika.

U tablici 25. koja se nalazi na stranici 144. dan je prikaz prijavljenih, odbačaja prijava, optuženja, te presuda, po spolu osumnjičenog, odnosno odraslog okrivljenog, ali i spol i dob žrtava. Podaci iz tablice su očekivani i djelomično se prikazuju u donjim grafikonima. Osim prijavljenih odraslih kao počinitelji ovih kaznenih djela mogu se pojaviti i maloljetni i mlađi punoljetni počinitelji. Tijekom 2008. godine prijavljene je 48 mlađih punoljetnih osoba, od toga 44 muških i 4 ženske osobe. Od ukupnog broja prijava u radu (44 iz ove i 4 iz prošle godine) odbačeno je 13 prijava, dok je optuženo 19 mlađih punoljetnih osoba, osuđeno je 19 osoba. Podaci o ovim počiniteljima iskazani u grafikonima, ali ne i u posebnoj tabeli.

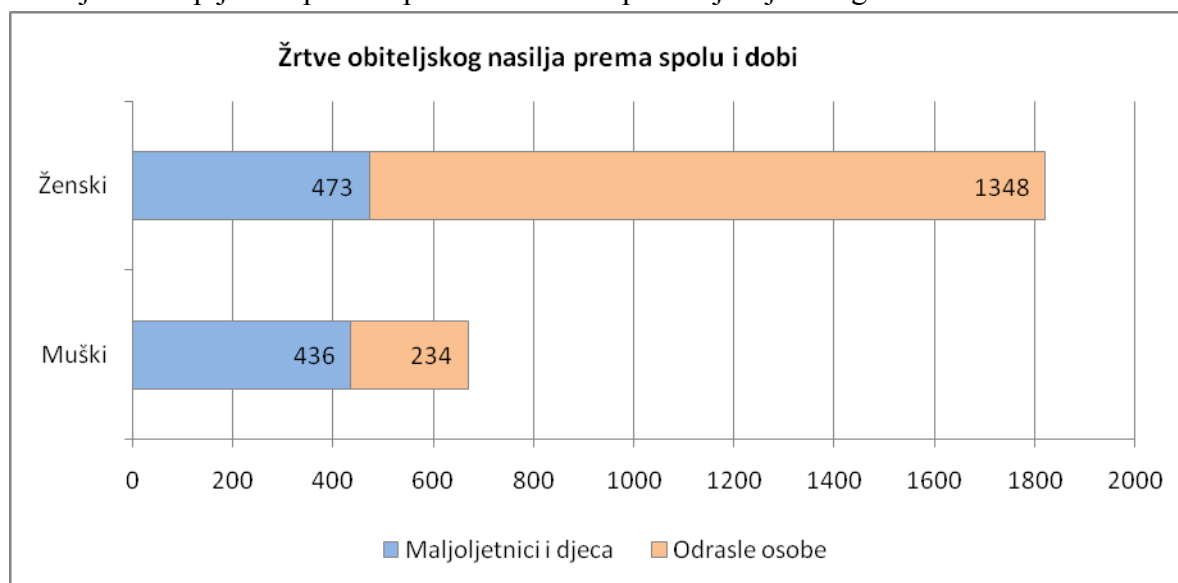


Gornji grafikon pokazuje spolnu pripadnost prijavljenih, optuženih i osuđenih odraslih osoba u 2008. godini. Očekivani je podatak da je velika većina optuženih i osuđenih za nasilje u obitelji muškog spola.

Osim spola prijavljenih i optuženih osoba cijenimo da je potrebno kod ovog kaznenog djela pratiti i broj žrtava, te njihovu dob i spol. Tablica 25. (str. 155.) pokazuje da na svaku

prijavljenu osobu dolaze skoro dvije žrtve, jer je prijavljeno 1285 osoba a evidentirano je 2 494 žrtava. U znatnom broju slučajeva žrtve obiteljskog nasilja su žene, ali isto tako žrtve obiteljskog nasilja su i djeca, stoga ne čudi da je 27% žrtava muškog spola.

Od 2 494 žrtava njih 909 ili 36% bilo je maloljetno. Ukoliko razmatramo žrtve prema spolu i dobi tada vidimo da je od 403 muškaraca njih 436 ili 65% maloljetnih. Radi se o djeci i maloljetnicima koji su izloženi nasilju u obitelji. Udane žene su najčešće žrtve obiteljskog nasilja, od 1 827 žena koje su bile izložene nasilju njih 473 ili 26% su maloljetni članovi obitelji. Zastupljenost prema spolu i dobi žrtve pokazuje sljedeći grafikon.



Sudovi su za ova djela izrekli ukupno 876 presuda, od kojih su 762 ili 87% bilo osuđujućih. Od ukupnog broja osuđujućih presuda izrečena je 116 zatvorskih kazni.

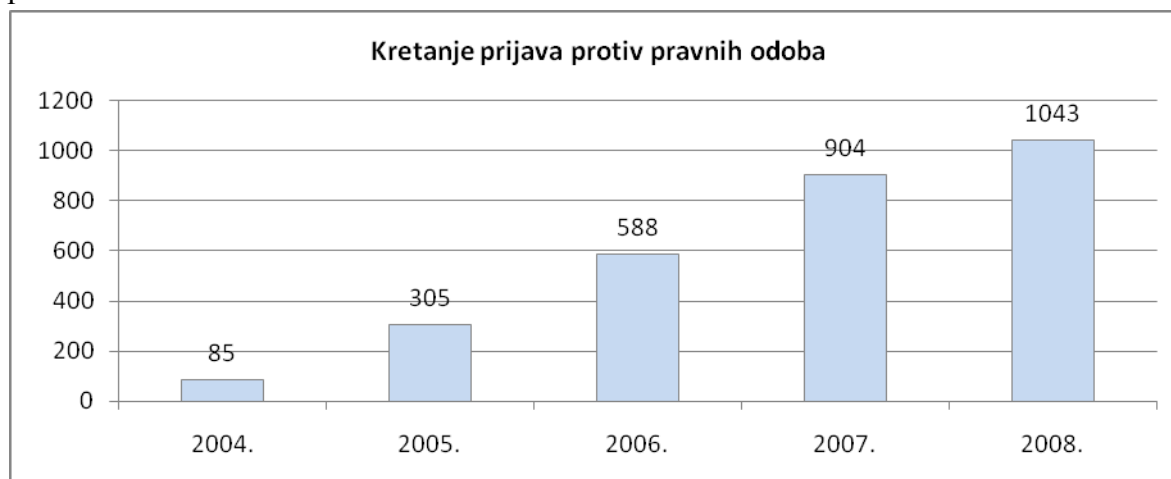
Sukladno Nacionalnoj strategiji zaštite od nasilja u obitelji i Nacionalnom planu aktivnosti za prava i interese djece Vlade Republike Hrvatske državno odvjetništvo će i dalje poklanjati punu pozornost razvijanju raznih preventivnih i tretmanskih programa usmjerenih na zaštitu oštećenika - žrtve i na zaustavljanje i sprječavanje zlostavljajućeg ponašanja roditelja prema djeci i nasilničkog ponašanja u obitelji općenito.

#### **2.1. 4. Odgovornost pravnih osoba**

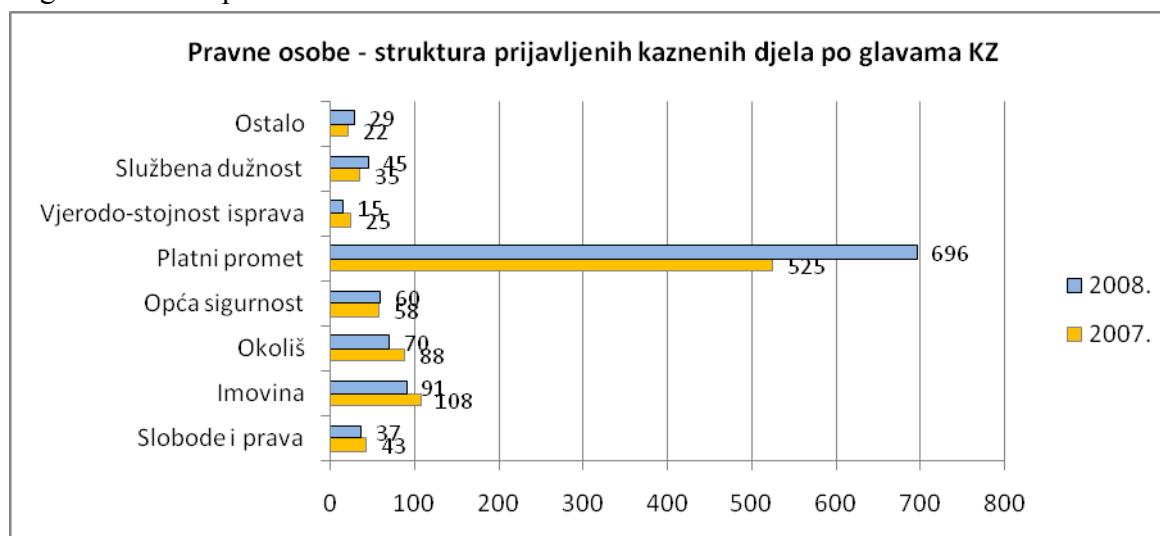
Zakon o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela (u daljnjem tekstu Zakon) objavljen je u Narodnim novinama broj 151 od 24. rujna 2003. Zakonom se uređuje odgovornost pravnih osoba za kaznena djela odgovornih osoba, pa dakle formalno pravno gledano ne govorimo o kaznenoj odgovornosti pravnih osoba, nego o njihovoj odgovornosti pod u Zakonom određenim uvjetima za kaznena djela koja su počinjena od strane odgovornih osoba. Podaci državnog odvjetništva pokazuju kako je Zakon zaživio i može se očekivati sve više njegova primjena. Smatramo da je to potrebno jer pojedini slučajevi da se samim kažnjavanjem odgovornih osoba ne ostvaruje svrha kažnjavanja. Ta kaznena djela su rezultat poslovnih odluka i bilo bi nepravedno je da je samo ta odgovorna osoba kažnjena, razlozi pravičnosti traže da se kazni i onaj u čijem interesu je to djelo počinjeno.

### 2.1.4.1. Kretanje i struktura prijavljenog kriminala pravnih osoba

Podaci o broju kaznenih prijava dani u donjem grafikonu pokazuju iz godine u godinu veliki porast (tablica 5. na str. 119.) Do porasta broja prijava još uvijek prvenstveno dolazi zbog toga što se Zakon sve više primjenjuje, tek kad Zakon budemo primjenjivali u svakom slučaju u kojem postoje uvjeti i za odgovornost pravne osobe moći ćemo razmatrati da li je razlog porasta ili pada prijava broj počinjenih kaznenih djela od strane odgovornih osoba u pravnim osobama.



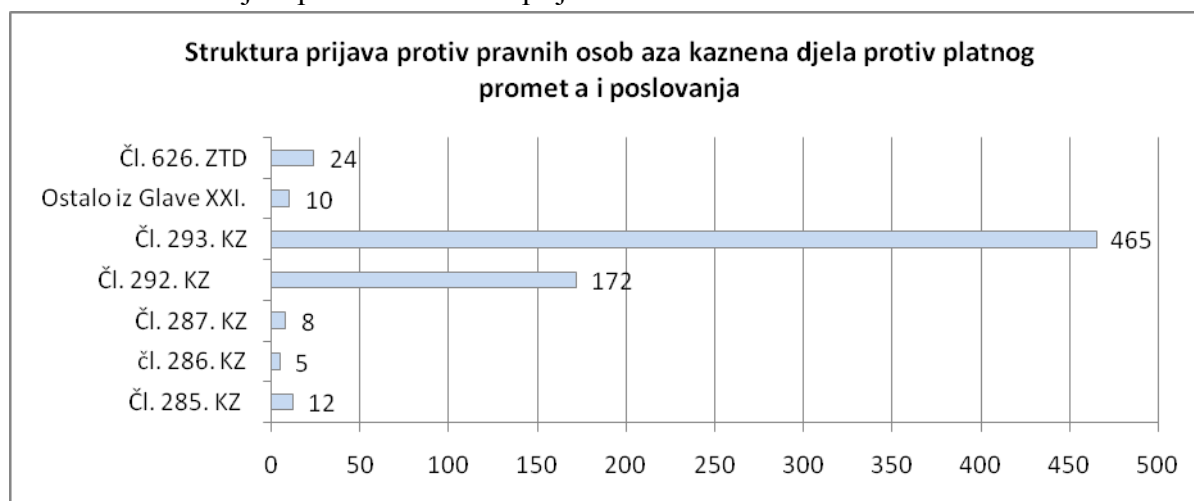
Tijekom 2008. godine državna odvjetništva primila su 1043 prijave protiv pravnih osoba, kako su u 2007. godini primljene 904 prijave, to je očito da se Zakon sve više primjenjuje. Cijenimo da će broj prijavi i dalje rasti, jer još uvijek se u pojedinim slučajevima utvrđuje samo odgovornost zaposlenih, a ne i pravne osobe iako je njezina odgovornost neupitna.



Pravne osobe se uglavnom pojavljuju kao počinitelji kaznenih djela protiv platnog prometa i poslovanja, te imovinskih kaznenih djela. Struktura kriminala pravnih osoba dana je u gornjem grafikonu.

U grafikonima 19. i 20. na strani 143. dan je prikaz broja prijavi po državnim odvjetništvima, ali i postotno učešće broja prijavi u odnosu na prijave protiv odraslih osoba. Podaci daju osnova za tvrdnju kako se procesuiranju pravnih osoba ne poklanja dovoljna

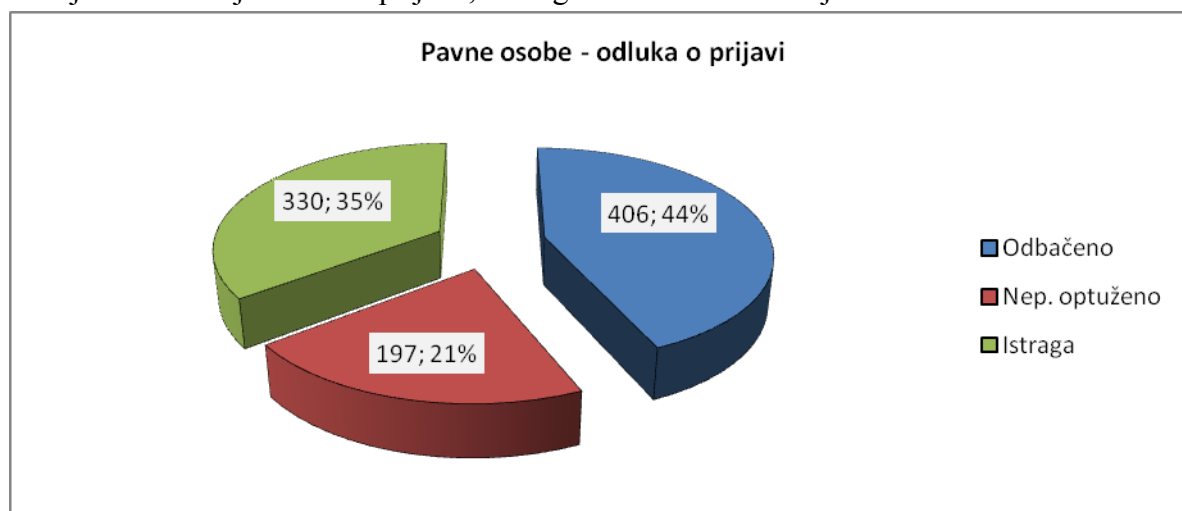
pažnja na području pojedinih državnih odvjetništava. Prema našim procjenama zastupljenost prijava protiv pravnih osoba u odnosu na prijave protiv odraslih osoba ne bi smjela biti ispod 5%. Najviše prijava podneseno je za kaznena djela protiv platnog prometa i poslovanja (696 prijava ili 66,7%). Druga po brojnosti su kaznena djela protiv imovine 91 prijava ili 8,7%, dok su treća kaznena djela protiv okoliša 70 prijava.



Kod kaznenih djela protiv platnog prometa i poslovanja najbrojnije su gospodarske prijevare, slijede zloporabe iz članka 292. Kaznenog zakona na štetu državnog proračuna. U gornjem grafikonu dana je struktura prijava za ovu glavu Kaznenog zakona.

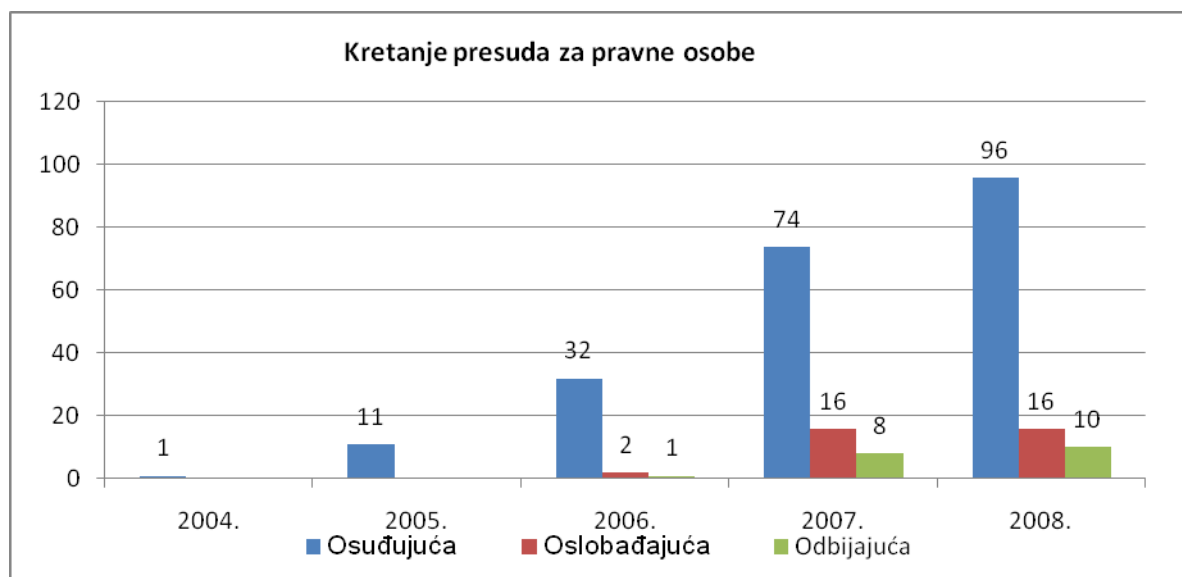
#### 2.1.4.2. Rad državnih odvjetništava i odluke tijela kaznenog postupka

Meritorno su riješene 952 prijave, 35 prijava je spojeno ili riješeno na drugi način, dok je ostala neriješena 381 prijava, od čega 5 u državnom odvjetništvu.



U gornjem grafikonu dan je prikaz načina rješavanja prijava. Od 952 riješene prijave, odbačeno je 406 prijava ili 44%, što je iznad prosjeka odbačaja za fizičke osobe. O složenosti i težini prijava protiv pravnih osoba govori podatak o postotku istražnih zahtjeva. Naime, kod odraslih osoba (str. 10) udio istražnih zahtjeva je 9,3% dok je u odnosu na pravne osobe udio istražnih zahtjeva 21%, složenost ovih predmeta je također razlog što izvidi dugo traju. Nakon dovršetka istrage podnesene su 134 optužnice, dok su druge istrage u tijeku. Iz godine u godinu sudovi donose sve više presuda. donji grafikon daje strukturu presuda i kretanje presuda po godinama.





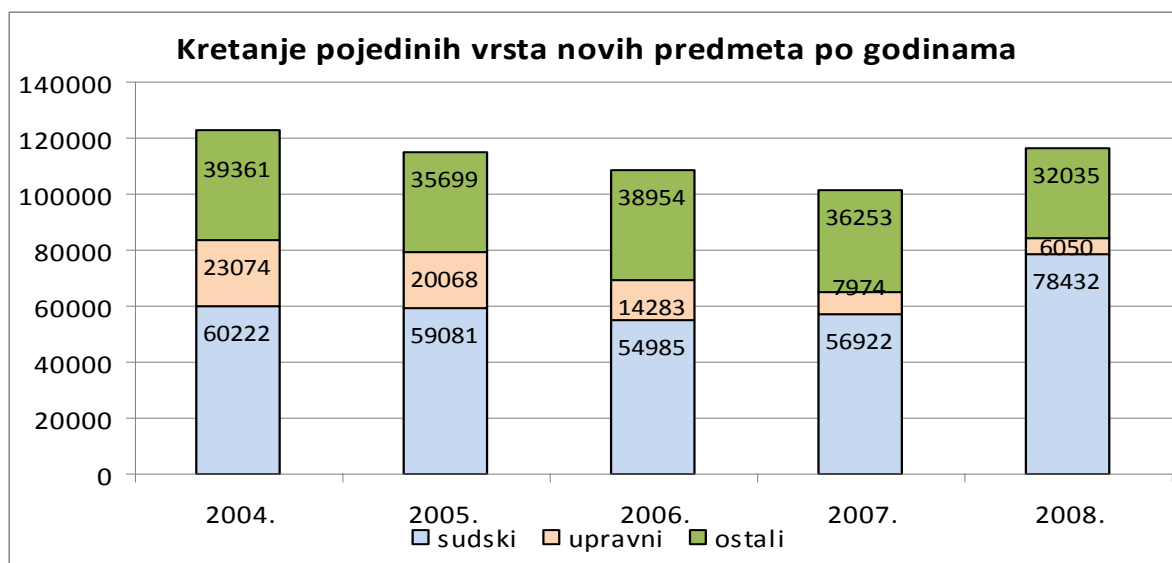
Donesene su 134 presude od kojih 16 oslobađajućih i 10 odbijajućih. U slučajevima osuđujućih presuda izrečena je jedna presuda ukidanja pravne osobe, druge su novčane kazne, od kojih 10 uvjetnih.

## 2.2. RAD NA GRAĐANSKIM I UPRAVNIM PREDMETIMA

### 2.2.1. Kretanje i struktura građanskih i upravnih predmeta

#### 2.2.1.1. Kretanje i struktura predmeta u radu (odnos 2004. – 2008.)

U 2008. godini građansko-upravni odjeli državnih odvjetništava imali su u radu ukupno 182.324 predmeta, od toga je bilo 116.519 novih predmeta, primljenih u 2008. godini, dok je iz ranijih godina preneseno ili ostalo u radu 65.807 predmeta. Ovi podaci pokazuju da je ažurnost rada ostala na istoj razini kao i prethodne godine, kada je bilo preneseno ili ostalo u radu 66.335 predmeta.

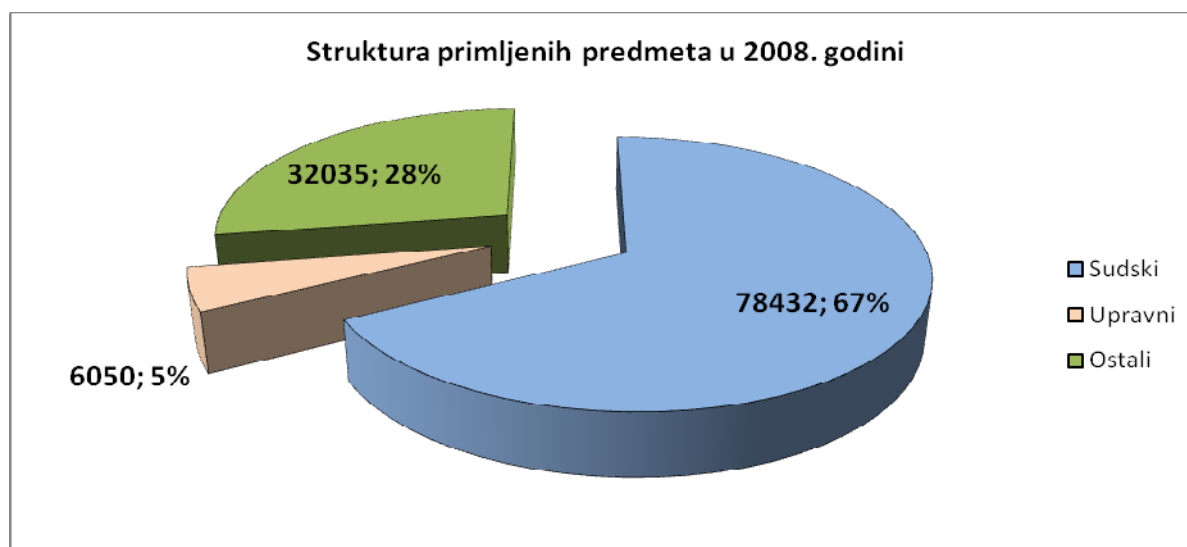


Gornji grafikon prikazuje kretanje broja novih predmeta u razdoblju od 2004. do 2008. godine. Uočava se da je nakon tri godine kontinuiranog pada, u 2008. godini broj novih predmeta porastao u odnosu na 2007. godinu i to za 15.368 (2007. godine primljeno je 101.149 predmeta, a u 2008. godini 116.517, od čega je 78.432 sudskih predmeta, 6.050 upravnih i 32.035 ostalih predmeta). Na porast ukupnog broja novih predmeta utjecalo je povećanje broja sudskih predmeta za 34,4%, što je rezultat vrlo intenzivnog rada na poslovima uknjižbe i porasta izvanparničnih predmeta radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku. Istodobno se nastavlja trend pada broja novih upravnih i ostalih predmeta.

Identična je situacija kad se promatra ukupan broj predmeta u radu (novih i onih koji su ostali u radu iz prethodne godine). Povećanje broja sudskih predmeta u 2008. godini, zbog već navedenih razloga (povećanje broja zemljišnoknjižnih predmeta i predmeta radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku), uzrok je povećanja ukupnog broja predmeta u radu i to nakon četiri godine stalnog pada broja predmeta.

Tablica 26. na str. 145. u prilogu daje pregled primljenih novih predmeta i svih predmeta u radu.

U donjem grafikonu dan je prikaz postotnog učešća pojedine vrste predmeta u 2008. godini. Kao što je već navedeno, u 2008. godini je primljeno 78.432 novih sudskih predmeta.

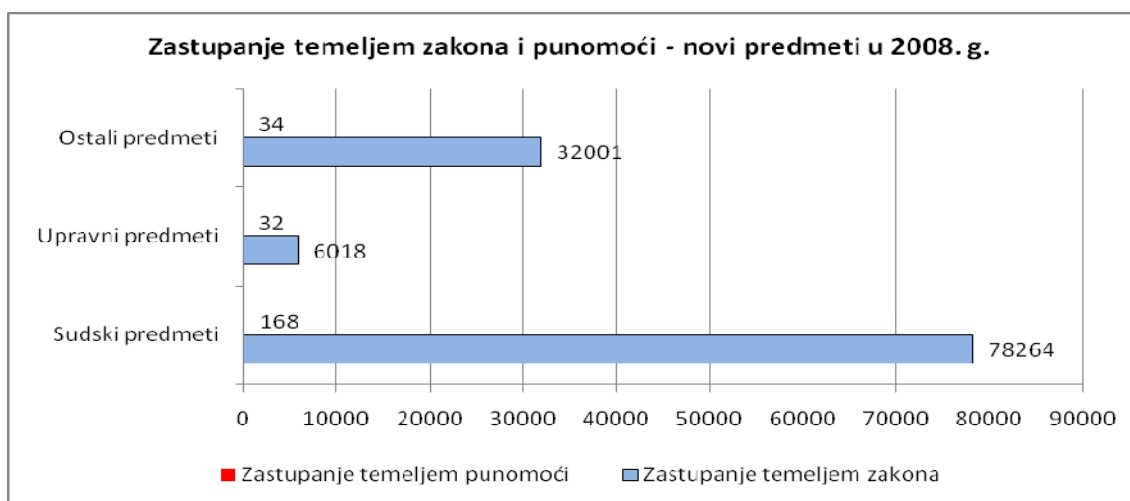


### 2.2.1.2. Struktura predmeta u odnosu na vrstu zastupanja

Od ukupno 182.324 predmeta u radu<sup>7</sup> u 2008. godini državna odvjetništva su zastupala temeljem zakona u 99,7% ili u 181.736 predmeta, a temeljem punomoći u svega 588 ili 0,3% predmeta. Razlog malog broja zastupanja temeljem punomoći je što sada temeljem punomoći državno odvjetništvo zastupa samo pravne osobe koje su u većinskom vlasništvu Republike Hrvatske.

<sup>7</sup> U 2008. primljeno je 116.517 novih predmeta dok je iz 2007. ostalo u raznim fazama sudskog i upravnog postupka 65.807 predmeta

Zastupanjem temeljem punomoći u 2008. godini ostvareno je 860.923,50 kn i naplaćeno ukupno 566.327,34 kn u korist Proračuna Republike Hrvatske.



Gornji grafikon daje odnos zastupanja temeljem zakona i temeljem punomoći u predmetima iz 2008. godine.

### 2.2.1.3. Pregled novih predmeta u 2008. godini prema državnom tijelu iz čijeg djelokruga proizlazi

U tablici 27. na stranici 146. dan je prikaz broja novih predmeta prema ministarstvima iz čijeg djelokruga rada proizlaze. Potrebno je napomenuti da u tablici nisu iskazani ostali predmeti (npr. izvanparnični predmeti, pojedine intervencije i dr.) jer je zbog velikog broja različitih predmeta takvo praćenje bez odgovarajućih informatičkih programa nemoguće.

Iz tablice je vidljivo kako je najviše novih predmeta iz djelokruga rada Ministarstva financija (4.970), zatim slijede Ministarstvo unutarnjih poslova (3.474), Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodnoga gospodarstva (3.444), Ministarstvo pravosuđa, itd. Tabela pokazuje da najviše predmeta u tijeku (sudskih i upravnih predmeta te predmeta u kojima se traže mišljenja) otpada na Ministarstvo financija 9.305 (najviše ovrha radi osiguranja tražbina države). Slijedi Ministarstvo unutarnjih poslova 5.973, Ministarstvo obrane 5.649 predmeta, Ministarstvo pravosuđa 4.699 predmeta i Ministarstvo poljoprivrede šumarstva i vodnoga gospodarstva 4.974 (parnice radi sređivanja vlasničkopravnih odnosa 2.227 i mišljenja na ugovore o raspolaganju poljoprivrednim zemljištem 1.693).

Zbirni podaci o parničnim predmetima prikazanim po položaju tužitelja ili tuženika koji je imala u postupku Republika Hrvatska odnosno ministarstvo iz čijeg je djelokruga spor proizašao dani su u tablicama 28. i 29. stranice 147. i 148. ovog izvješća. Pregled broja parničnih predmeta prema tome je li ministarstvo, odnosno državno tijelo u postupku imalo položaj tužitelja ili tuženika, odnosno ovrhovoditelja ili ovršenika, dan je posebno za parnične predmete u tablici 32. do 50. str. 152 do 169. izvješća, za ovršne predmete u tablici 30. str. 150., i u tablici 31. str. 151. izvješća za stečajne predmete.

## 2.2.2. Poslovi zastupanja

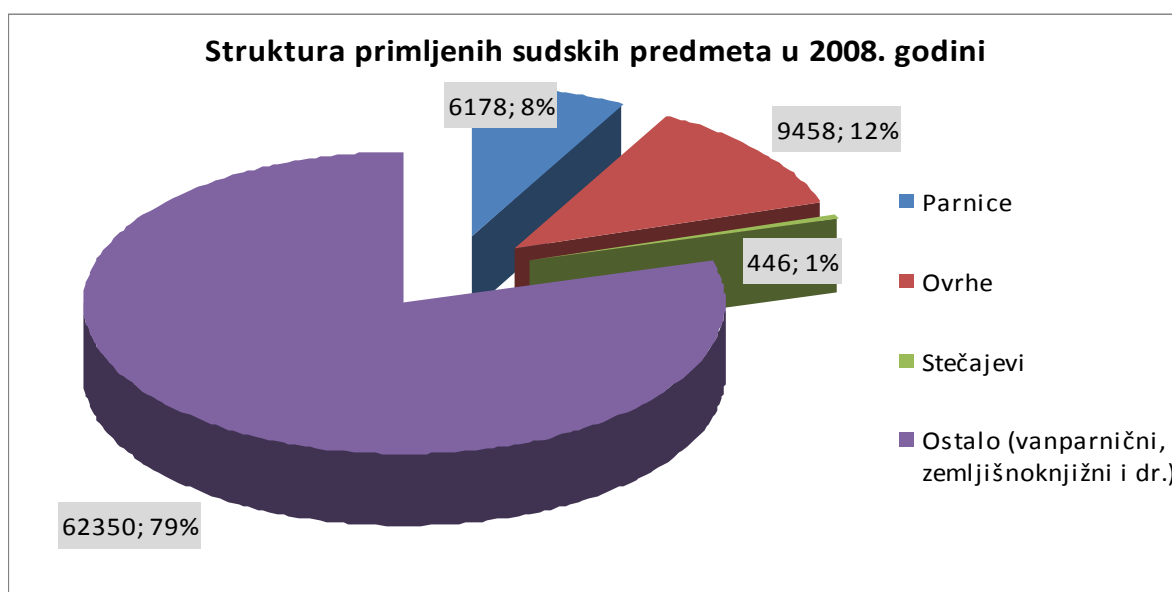
U 2008. godini u radu državnih odvjetništava bilo je ukupno 110.988 sudskih predmeta ili 4,45% predmeta manje nego 2007. godine, a upravnih predmeta 28.697 ili 18,26% manje nego 2007. godine. U parnicama smo prisustvovali na 19.733 sudskih ročišta i uložili ukupno 1.781 pravni lijek (žalbe i revizija) protiv sudskih odluka.

### 2.2.2.1. Sudski predmeti

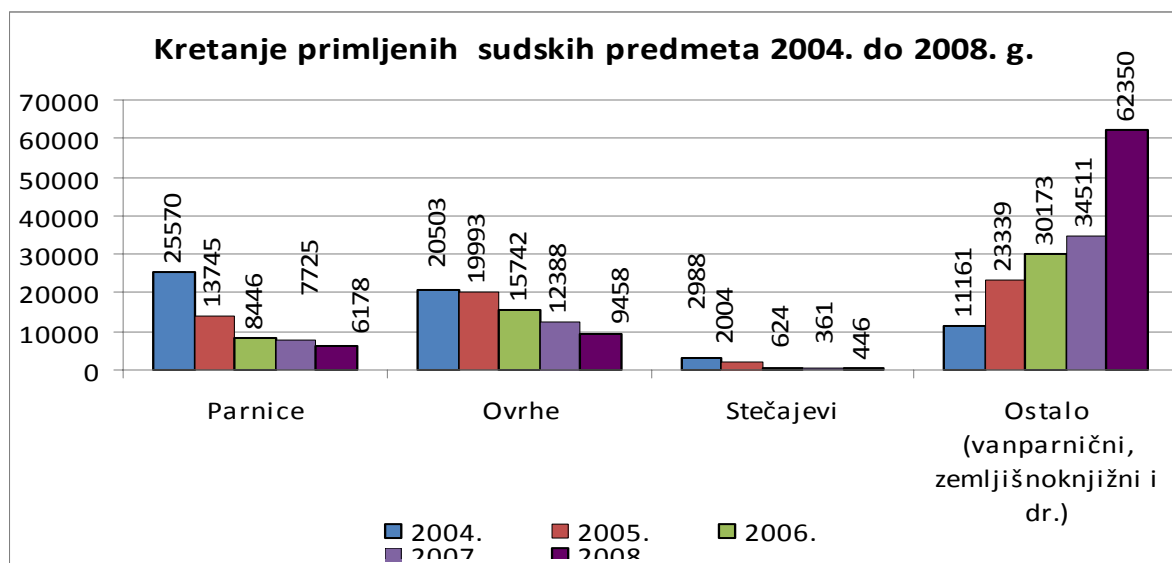
U 2008. godini u radu državnih odvjetništava bilo je ukupno 110.988 sudskih predmeta (tijekom 2008. godine primljeno je 78.432 novih predmeta i 32.556 predmeta iz ranijih godina koji su ostali u radu kod sudova). Usporedba s 2007. godinom (primljeno je 56.922 novih predmeta i 29.693 predmeta iz ranijih godina) pokazuje da se povećao broj novih predmeta, ali i broj predmeta prenesenih iz ranijih godina, što je rezultat vrlo intenzivnog rada državnog odvjetništva na uknjižbi vlasništva i drugih stvarnih prava Republike Hrvatske na nekretninama te povećanja broja izvanparničnih predmeta radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku. Republiku Hrvatsku temeljem zakona zastupali smo u 110.489 predmeta, a temeljem punomoći u 499 ili u 0,45% svih sudskih predmeta.

Istodobno se nastavlja pozitivan trend smanjenja broja parničnih predmeta. U 2008. godini primljeno je 6.178 parničnih predmeta ili 20 % manje nego u 2007. godini. Smanjenje broja novih parničnih predmeta u zadnje četiri godine upućuje na zaključak da je država urednije izvršava svoje obveze., ali isto tako da je za rješavanje nastalih spornih odnosa nužno koristiti alternativne načine rješavanja sporova, prije svega nagodbe.

Donji grafikon pokazuje strukturu novih sudskih predmeta u 2008. godini. Iz grafikona je vidljivo da su među novim sudskim predmetima najbrojniji tzv. „ostali predmeti“, a to su prvenstveno zemljišnoknjižni predmeti i izvanparnični predmeti radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku.



Značajno povećavanje broja zemljišnoknjižnih predmeta ukazuje na puni angažman državnog odvjetništva na uknjižbi nekretnina u vlasništvu države te općih dobara u zemljišne knjige.

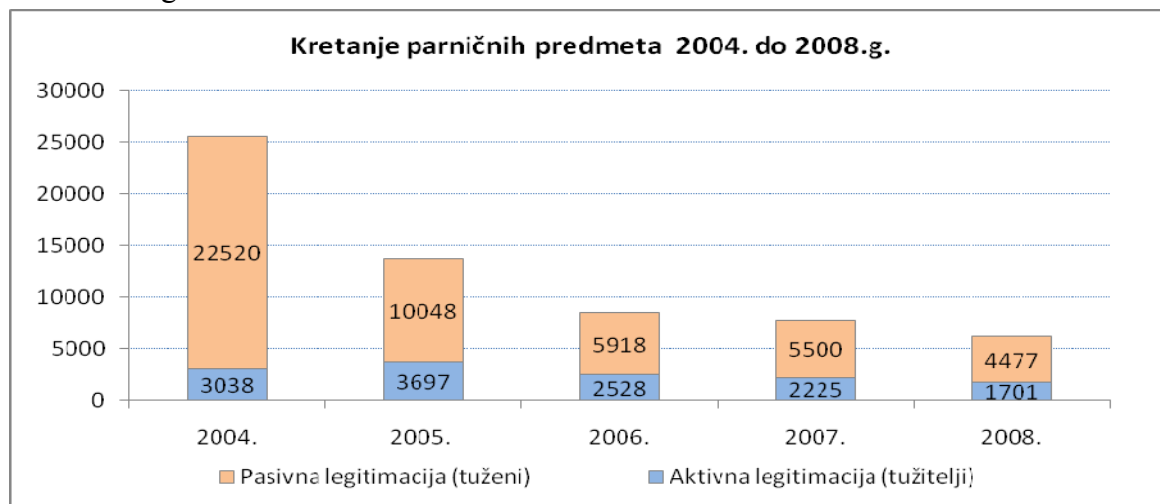


Kretanje novih sudskih predmeta u zadnje četiri godine pokazuje gornji grafikon, koji u cijelosti potvrđuje tvrdnju o promjeni strukture ovih predmeta.

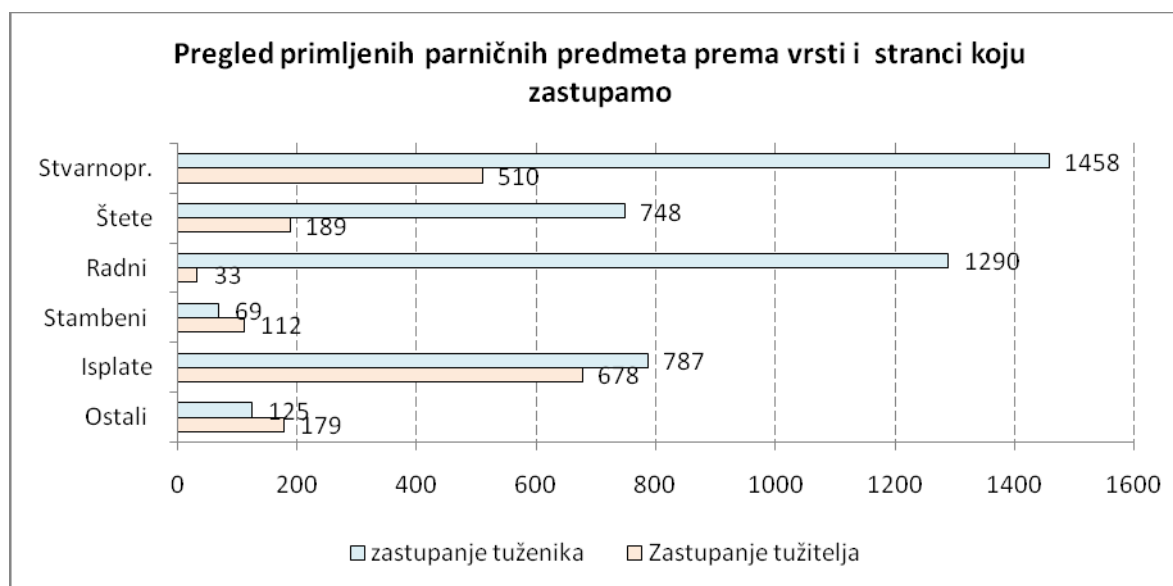
## 2.2.2.1.1. Struktura parničnih, ovršnih i stečajnih predmeta

### 2.2.2.1.1.1. Parnični predmeti

U 2008. godini imali smo u radu 6178 novih parnica i 13.626 prenesenih iz ranijih godina ili ukupno 19.804 parničnih predmeta. U odnosu na 2007. godinu, kada je u radu bilo 22.524 to iznosi 12,1% manje predmeta. Od toga je 4.787 ili 24,2% predmeta u kojima smo zastupali tužitelje, dok je sporova u kojima smo zastupali tužene bilo 15.017 ili 75,8%. Grafikon pokazuje da je broj novih parničnih predmeta u 2008. godini u odnosu na 2007. godinu smanjen za 20%. Razlog je smanjenje broja tužbi zbog neizvršavanja obveza po kolektivnim ugovorima i slično.

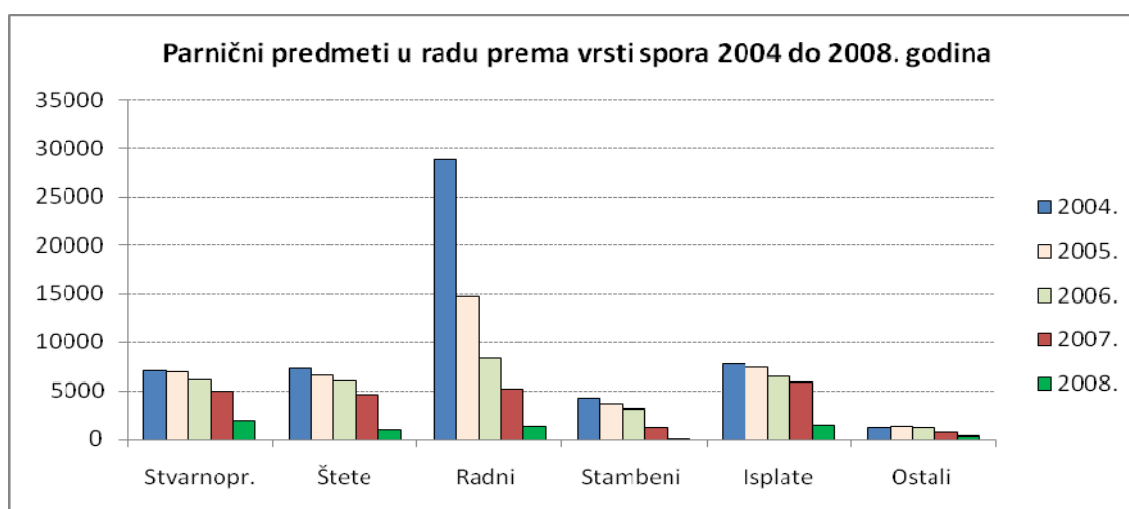


Donji grafikon daje pregled novih parničnih predmeta u 2008. godini u kojima zastupamo temeljem zakona i to prema vrsti spora, te aktivnoj, odnosno pasivnoj legitimaciji.



Analizirajući parnične predmete prema vrsti ili pravnoj osnovi uočava se da je još uvijek najviše radnih sporova, kao i 2006. i 2007. godine, u kojima je tužena Republika Hrvatska, iako njihov broj stalno pada. Nasuprot tome, kada je Republika Hrvatska tužitelj tada su najbrojniji tužbeni zahtjevi radi isplate ili izvršenja obveze, te stvarnopravni sporovi, kao izravna posljedica nastojanja državnih odvjetništava da uknjiže u zemljišne knjige nekretnine u državnom vlasništvu.

Sljedeći grafikon daje usporedno podatke od 2004. do 2008. godine prema vrsti spora za sve parnične predmete u radu<sup>8</sup>, a u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku. Ovaj grafikon najbolje pokazuje da se kontinuirano smanjuje broj sporova, ali i se njihova struktura sve više ujednačava.



<sup>8</sup> Podaci su dani za sve predmete u radu, dakle, za nove predmete i za predmete koji su preneseni iz 2007. godine.

Ukupna vrijednost parničnih predmeta ili sporova koje smo imali u radu, u zastupanju temeljem zakona, bila je oko dvanaest i po milijardi kuna (12.006.805.000,00 kn)<sup>9</sup> što je pola milijarde kuna više nego u 2007. godini (11.493.667.400,00 kn). Ukupno bila je nešto više od tri i po milijarde kuna (3.639.448.000,00 kn ili 32,2% od ukupne vrijednosti) što je cca 650 milijuna kuna više nego u 2007. godini (taj iznos je bio 2.979.110.000,00 kn). Ukupna vrijednost predmeta spora ili visina potraživanja prema Republici Hrvatskoj kao tuženiku iznosila je 8.367.357.000,00 kn, manje nego u 2007. godini kada je vrijednost sporova u kojima smo bili tuženi iznosila 8.514.557.000,00 kn. Ovo pokazuje da se razlog povećanju vrijednosti parničnih predmeta nalazi u činjenici da Republika Hrvatska počinje aktivno i kroz parnične postupke ostvarivati odnosno štiti svoje imovinske interese.

U novim parničnim predmetima u kojima zastupamo temeljem zakona ukupna visina tužbenih zahtjeva iznosila je 3.484.621.000,00 kn (cca pola milijarde kuna više nego prethodne godine, 2.392.252.000,00 kn), od čega Republike Hrvatske kao tužitelja 976.758.000,00 kn, što je veliko povećanje u odnosu na 2007. godinu (360.456.000,00 kn), a na strani tuženika 2.507.863.000,00 kn.

Tablice redni broj 30. do 48. na stranicama 152 do 169. daju pregled parničnih predmeta i njihove vrijednosti prema ministarstvima i tijelima iz čijeg djelokruga rada su proizašli i to posebno za sporove u kojima smo zastupali tužitelja i posebno za sporove u kojima smo zastupali tuženika. U tim tablicama je vrijednost sporova iskazana u tisućama kuna.

#### *2.2.2.1.1.1.1. Zastupanje Republike Hrvatske u imovinskim sporovima pred inozemnim sudovima i tijelima*

Temeljem članka 19. stavka 1. Zakona o državnom odvjetništvu, Državno odvjetništvo Republike Hrvatske zastupa Republiku Hrvatsku u imovinskim sporovima pred inozemnim sudovima, ustanovama i drugim tijelima. U postupcima koji se vode u inozemstvu i u kojima je isključena mogućnost zastupanja Republike Hrvatske po Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, Glavni državni odvjetnik Republike Hrvatske, uz suglasnost Vlade Republike Hrvatske, ovlašćuje za zastupanje odgovarajućeg inozemnog stručnjaka, a što je u pravilu odvjetnik iz zemlje gdje se vodi postupak.

Ovi se predmeti mogu podijeliti u dvije temeljne grupe, ovisno pred kojim tijelom se vodi postupak:

- postupci se vode pred međunarodnim tijelima – međunarodne arbitraže i
- postupci koji se vode u inozemstvu pred sudovima te zemlje.

Postupci pred međunarodnim arbitražama mogu proizaći iz spora koji je nastao između stranaka koje su sklopile određeni posao i ugovorile nadležnost međunarodne arbitraže ili iz bilateralnih ugovora o poticanju i zaštiti stranih ulaganja koje je sklopila

---

<sup>9</sup> Ukupna vrijednost parničnih predmeta ili sporova određena je prema visini zahtjeva koju određuje tužitelj, a koji su vrlo često nerealno visoki pa čak i potpuno neosnovani. To treba imati u vidu jer je vrijednost iznosa koji se dosuđuju na teret države osjetno niža od tužbenih zahtjeva.

Republika Hrvatske sa nizom stranih zemalja, u kojem slučaju je uvijek tužena Republika Hrvatska neovisno o sporu između ugovornih strana.

U postupcima koji se vode pred međunarodnim tijelima, a to se prvenstveno odnosi na međunarodne arbitraže u kojima je stranka Republika Hrvatska, Vlada Republike Hrvatske može odlučiti da je zastupa odgovarajući hrvatski ili strani stručnjak, uz ili bez sudjelovanja Državnog odvjetništva Republike Hrvatske u postupku. U 2008. godini vođena su 2 postupka protiv Republike Hrvatske pred međunarodnom arbitražom. Jedan se vodio temeljem ugovora o zaštiti i poticanju stranih ulaganja sklopljenog između Republike Hrvatske i Austrije, u kojem sukladno odluci Vlade Republike Hrvatske, Republiku Hrvatsku zastupa inozemna odvjetnička kuća, uz sudjelovanje Državnog odvjetništva Republike Hrvatske. Drugi arbitražni postupak koji se vodio temeljem ugovora o zaštiti stranih ulaganja sklopljenog između Kanade i Republike Hrvatske je dovršen. Zahtjev tužitelja protiv Republike Hrvatske za isplatu 2.670.000 \$ je u cijelosti odbijen. U ovom postupku je Državno odvjetništvo Republike Hrvatske samostalno zastupalo Republiku Hrvatsku.

U 2008. godini talijansko trgovačko društvo podnijelo je zahtjev za „prijateljsko“ rješavanje spora koje prethodi pokretanju međunarodne arbitraže, također s osnove zaštite stranih ulaganja. Uz aktivno sudjelovanje Državnog odvjetništva Republike Hrvatske zahtjev je uspješno riješen, sklopljena je nagodba i izbjegnuta skupa i dugotrajna međunarodna arbitraža.

Osim navedenih arbitražnih postupaka, u 2008. godini Državno odvjetništvo Republike Hrvatske imalo je u radu 24 predmeta koji se vode pred sudovima i tijelima drugih zemalja i to u: Sjedinjenim Američkim Državama 2, Republici Njemačkoj 1, Republici Austriji 1 te Bosni i Hercegovini 19. Navedeni predmeti koji su u tijeku i vode se protiv Republike Hrvatske su pokrenuti od strane fizičkih osoba.

Svi su iz ranijih godina i pokrenuti su, najčešće radi naknade štete. Ipak treba napomenuti da u predmetima koji se vode pred sudovima Bosne i Hercegovine su u 12 predmeta tužitelji su pravne i fizičke osobe iz Bosne i Hercegovine, dok se ostali predmeti vode po tužbama Republike Hrvatske protiv pravnih i fizičkih osoba iz Bosne i Hercegovine. Predmeti u kojima je tužitelj Republika Hrvatska odnose se na tužbe radi naplate nezakonito stečenog osobnog doplatka s osnova vojnog invaliditeta, nezakonitog zaprimanja osobne invalidnine od strane punomoćnika, a nakon smrti korisnika invalidnine.

U 2008. godini uočena je tendencija pokretanja sporova radi zaštite stranih ulaganja ili njihova najava. Uočeno je da neki bilateralni ugovori o zaštiti stranih ulaganja ne štite u dovoljnoj mjeri interese Republike Hrvatske. Mišljenja smo da bi zbog toga trebalo pristupiti stvaranju stručnih timova koji će se educirati za pregovaranje i sklapanje bilateralnih ugovora o zaštiti i poticanju stranih ulaganja te za zastupanje u međunarodnim arbitražama, kao što su to učinile mnoge zemlje u razvoju. U narednom razdoblju treba osigurati sredstva za plaćanje troškova postupaka koji su u tijeku, posebno za zastupanje pred međunarodnim sudovima i tijelima kao i u inozemnim arbitražnim postupcima ali i za troškove edukacije.



### 2.2.2.1.1.1.2. *Sporovi radi naknade štete po posebnim propisima*

Osim što država odgovara za naknadu štete po različitim pravnim osnovama, što je propisano tzv. općim propisima kao što su Zakon o obveznim odnosima, ona odgovara i po posebnim propisima. U tijeku 2003. godine doneseni su i stupili su na pravnu snagu Zakon o odgovornosti za štetu nastalu uslijed terorističkih akata i javnih demonstracija i Zakon o odgovornosti RH za štetu uzrokovanu od pripadnika hrvatskih oružanih i redarstvenih snaga tijekom Domovinskog rata.

Najveći broj zahtjeva i tužbi po ovim osnovama zaprimljeno je neposredno nakon donošenja Zakona, tijekom 2003., 2004. i 2005. godine, nakon čega broj ovih predmeta konstantno pada. Razlog tome leži u činjenici da su se praktično svi zahtjevi odnosili na štetne događaje u razdoblju od 1991. do 1999. godine, zbog čega se ne očekuje povećanje broja zahtjeva u slijedećim godinama.

Ustavni sud je krajem godine odbio prijedloge za ocjenu ustavnosti ovih zakona ali je u obrazloženju svojih odluka izrazio stav da ne bi bilo opravdano da građani koji su podigli tužbe protiv države temeljem zakona i zakonskih odredbi koje su bile na snazi do stupanja na snagu navedenih zakona snose troškove tih sudskih postupaka. Polazeći od činjenice da je stav Ustavnog suda izražen u obrazloženju odluke obvezujući, a da su parnični troškovi prihod državnog proračuna, državno odvjetništvo nema ovlasti odlučivati o otpisu odnosno oprostima ovih troškova. Stoga bi odluku o tome trebala donijeti Vlada Republike Hrvatske.

#### 2.2.2.1.1.1.2.1. *Zakon o odgovornosti za štetu nastalu uslijed terorističkih akata i javnih demonstracija*

Prema Zakonu o odgovornosti za štetu nastalu uslijed terorističkih akata i javnih demonstracija Republika Hrvatska odgovara za štetu počinjenu aktima terora i drugim aktima nasilja poduzetim s ciljem teškog narušavanja javnog reda zastrašivanjem i izazivanjem osjećaja nesigurnosti građana te uslijed demonstracija i drugih oblika masovnih izražavanja neraspoloženja na javnim mjestima, na načelima društvene solidarnosti, ravnopravnosti nošenja javnog tereta te pravičnog i brzog obeštećenja.

Za neposrednu provedbu tog Zakona zaduženo je Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, jer oštećenik svoj zahtjev za naknadu štete najprije podnosi Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, koje, ako zahtjev smatra utemeljenim, može s oštećenikom sklopiti izvansudsku nagodbu koja ima snagu ovršne isprave. Ako državno odvjetništvo na temelju prikupljenih podataka i utvrđenih činjenica zaključi kako nema osnove za sklapanje izvansudske nagodbe ili se u roku od 60 dana ne odluči o zahtjevu oštećenika, on može svoje pravo ostvarivati pred nadležnim sudom.

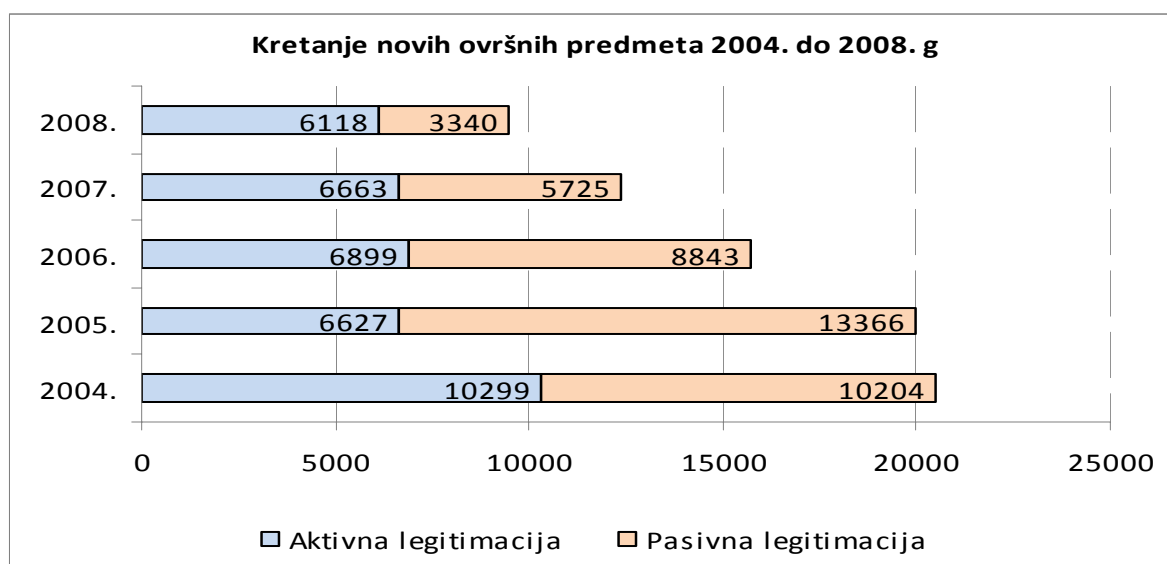
Tijekom 2008. godine Državno odvjetništvo Republike Hrvatske zaprimilo je 15 zahtjeva, od čega se 1 zahtjev odnosio na naknadu materijalne štete i dostavljeni resornom ministarstvu na rješavanje. Kako se na temelju zahtjeva i prikupljenih dokaza nije moglo utvrditi da je nastala šteta posljedica terorističkog akata to Državno odvjetništvo Republike

Hrvatske nije niti u jednom slučaju sklopilo nagodbu. Visina svih postavljenih zahtjeva iznosi 8.380.000,00 kuna.

### 2.2.2.2. Ovršni predmeti

Tablica 28. na strani 147. ovog izvješća daje pregled broja ovršnih predmeta i visinu ovršnih tražbina, odnosno potraživanja prema ministarstvima i tijelima. Podaci pokazuju da se nastavlja trend smanjena broja ovršnih postupaka jer je ukupno bilo u radu 12.654 predmeta, što je 23,9% manje nego 2007. godine (16.703 ovršnih predmeta) ili 16,6% manje nego u 2006. godine (20.036 ovršnih predmeta).

Ovršne predmete u kojima je Republika Hrvatska ovrhovoditelj možemo podijeliti u dvije osnovne grupe – one u kojima država prisilno naplaćuje svoja potraživanja i one u kojima se prisilno radi osiguranja naplate potraživanja države na nekretninama dužnika osniva založno pravo. Donji grafikon pokazuje kretanje primljenih ovršnih predmeta u zadnjih pet godina, kako onih u kojima zastupamo temeljem zakona, tako i onih u kojima zastupamo po punomoći.

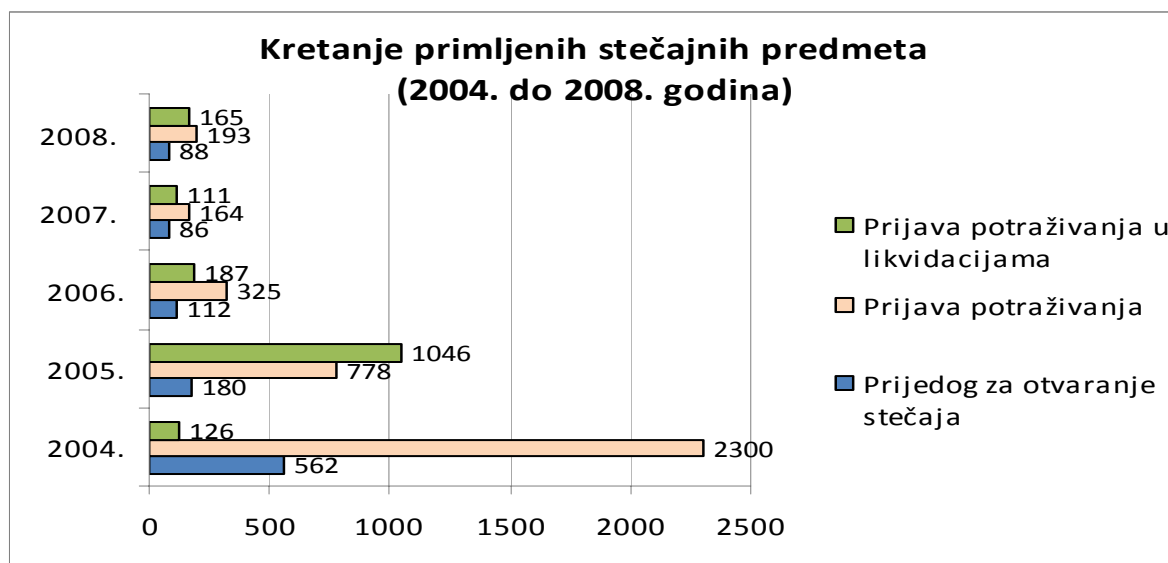


U 2008. godini država je kao ovrhovoditelj vodila 8.924 ovršna postupka (6903 iz 2008. godine i 2831. iz ranijih godina), s ukupnom vrijednošću potraživanja od 2.614.101,00 kn, dok se od države kao ovršenika u 3.730 ovršna predmeta (3336 iz 2008. godine i 394 iz ranijih godina) potraživalo 158.082.000,00 kn. Iako je osjetno veći broj ovršnih predmeta u kojima smo bili pasivno legitimirani, gornji podaci pokazuju da potraživanja Republike Hrvatske iznose 92,9% ukupne vrijednosti svih ovršnih tražbina.

### 2.2.2.3. Stečajni predmeti

Državno odvjetništvo, zastupajući Republiku Hrvatsku, pred trgovačkim sudovima podnosi prijedloge za pokretanje stečajnog postupka i prijavljuje potraživanja u već otvorenim stečajnim postupcima na inicijativu Ministarstva financija i drugih nadležnih tijela Republike

Hrvatske. Broj stečajnih predmeta u kojima smo zastupali po punomoći je zanemariv. U donjem grafikonu dan je prikaz kretanja stečajnih predmeta u zadnjih pet godina, a u tablici 29. na strani 148. dan je pregled stečajnih predmeta.



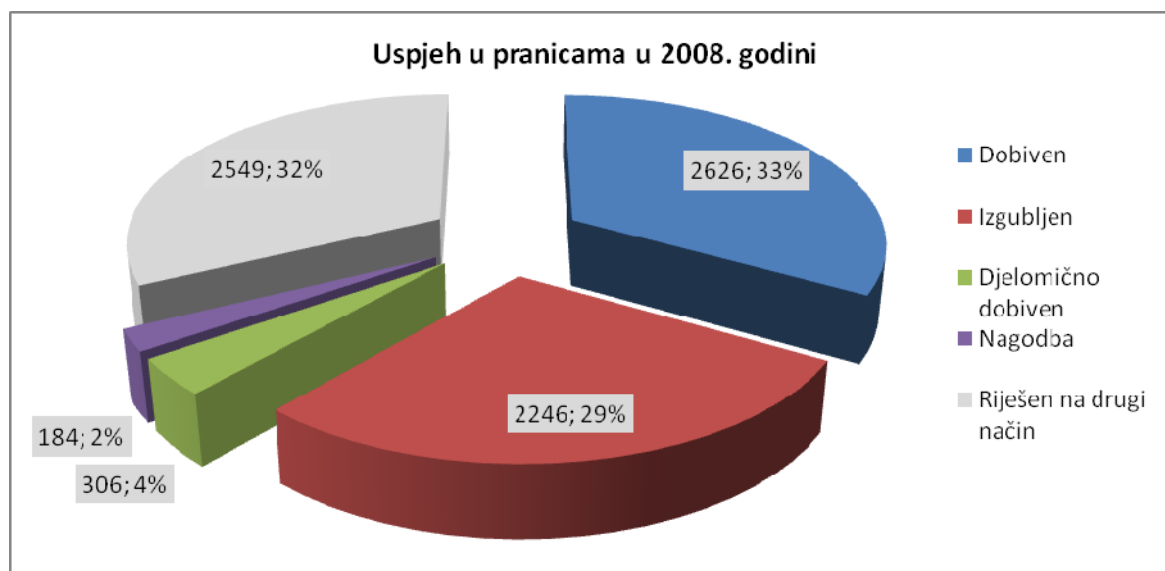
Tijekom 2008. godine imali smo u radu 883 stečajna predmeta. Od tog ukupnog broja predmeta u radu bilo je 602 predmeta iz ranijih godina i 281 stečajni predmet primljen u 2008. godini. U 2008. godini predložili smo pokretanje 88 stečajnih postupaka, dok smo u 193 stečajna postupka, koje su pokrenule druge ovlaštene osobe, prijavili potraživanje. U 165 postupaka likvidacije prijavili smo potraživanja države i njenih tijela. Broj otvorenih stečajeva i prijava potraživanja u stečajnom i likvidacijskom postupku ostao je gotovo isti, s neznatnim porastom, u odnosu na 2007. godinu. Ukupna visina prijavljenih potraživanja u 2008. godini iznosi: u stečaju 685.880.000,00 kn, u likvidaciji 18.548.000,00 kn.

U izvještajnom razdoblju izostale su brojnije inicijative za pokretanje stečajnih postupaka od strane područnih ureda porezne uprave Ministarstva financija, s izuzetkom za područja nadležnosti Županijskog državnog odvjetništva u Varaždinu i Županijskog državnog odvjetništva u Čakovcu, gdje je inicirano 59 stečajeva od ukupno 88 na području cijele Republike Hrvatske. U Proračunu Republike Hrvatske se od 2007. godine osiguravaju financijska sredstva za tu namjenu pa je bilo za očekivati veći broj prijedloga, što je izostalo na širem području Republike Hrvatske.

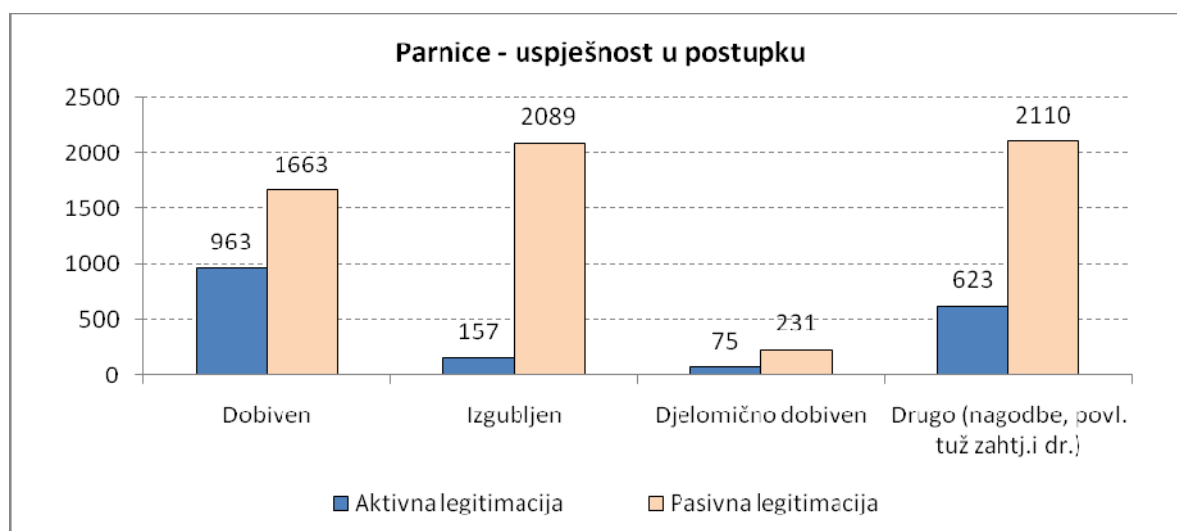
## **2.2.3. Rad i uspješnost u parničnim, ovršnim i stečajnim postupcima**

### **2.2.3.1. Rad i uspješnost u parničnim predmetima**

Iako se povremeno čuju kritički tonovi u odnosu na kvalitetu i uspješnost državnog odvjetništva u zastupanju Republike Hrvatske, prikupljeni podaci o ishodu parničnih sporova pokazuju da te tvrdnje većinom nisu osnovane.



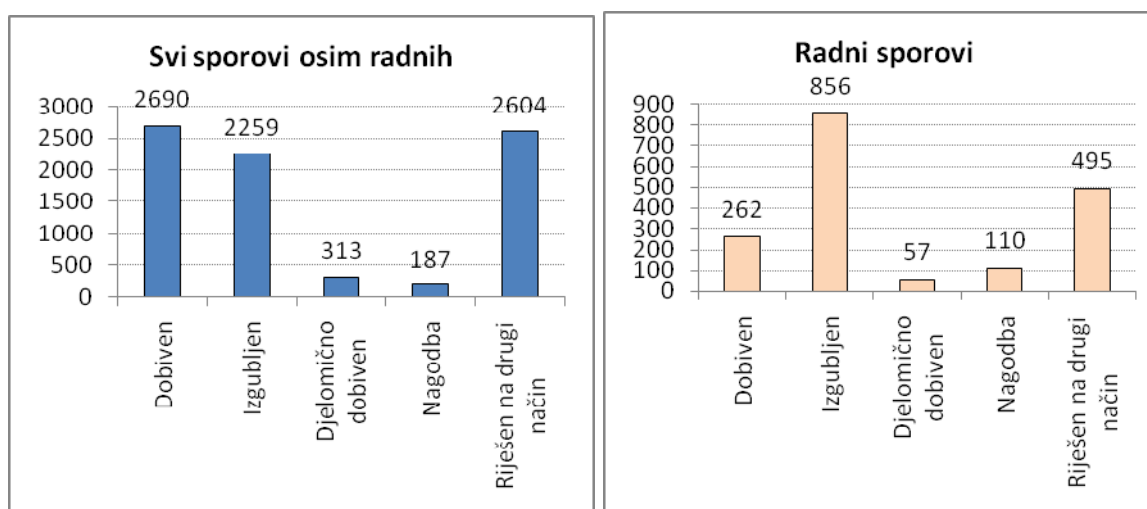
U pranicama u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku kao tužitelja cijenimo da je uspješnost u zastupanju dobra. Sudovi su donijeli 5.178 prvostupanjskih odluka u predmetima u kojima je jedna od parničnih stranaka bila Republika Hrvatska. U sporovima u kojima smo podigli tužbe u ime države doneseno je 1.195 prvostupanjskih odluka, od čega je 963 u cijelosti dobiveno ili 80,5%, samo je 157 parnica ili 13,1% izgubljeno, sklopljene su 32 sudske nagodbe, djelomično je dobiveno 75 sporova, a ostatak od 591 sporova je riješeno na drugi način (povlačenje tužbe, izvansudske nagodbe, spajanje postupaka i dr.).



Gornji grafikon prikazuje uspješnost u postupku i način rješavanja parničnih predmeta bilo da smo zastupali Republiku Hrvatske kao tužitelja ili tuženika.

Nasuprot tome, u sporovima u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku kao tuženika uspjeh je lošiji. Od 6.093 riješenih sporova u kojima smo zastupali tuženika donesene su 3.983 presude, dobiveno je 1.663 ili 41,8% sporova, a izgubljeno 2.089 ili 52,4% sporova. Na uspješnost posebno utječu radni sporovi u kojima su obveze prema tužiteljima stvorene zakonom ili drugim propisom pa se tužba podnosi zbog neispunjenja zakonske obveze (donji

grafikon). U takvim slučajevima je vođenje spora najlošiji izbor, sporovi se gube, stvaraju se troškovi koje treba platiti tužiteljima i svrhovitije je nagodbom ili na drugi način riješiti sporno pitanje.

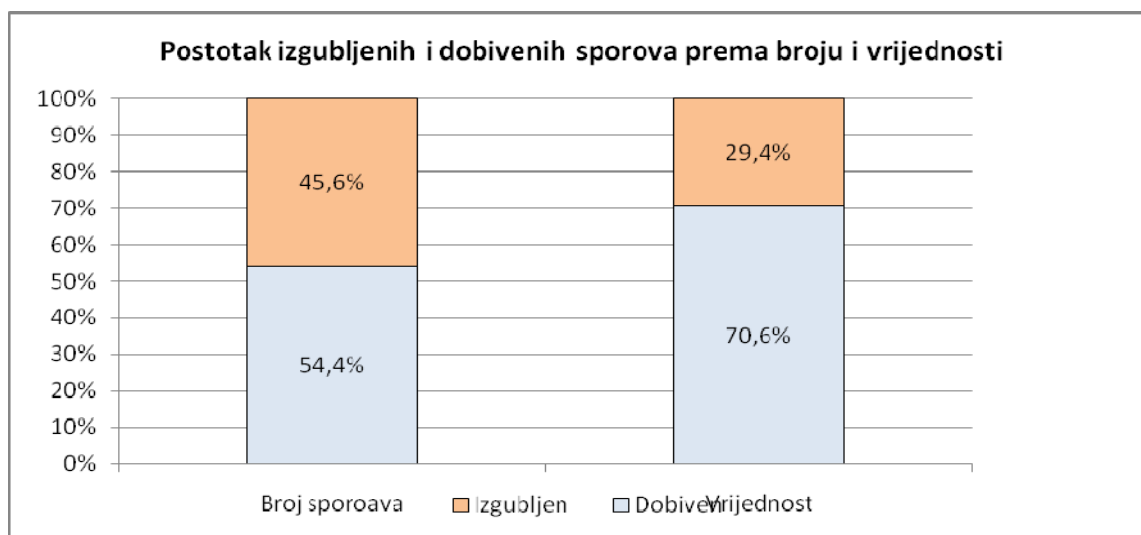


Lijevi gornji grafikon prikazuje uspješnost državnog odvjetništva u svim sporovima osim radnih, a desni posebno u radnim sporovima. Podaci u navedena dva grafikona najbolje pokazuju koliko na uspješnost državnih odvjetništava u parničnim postupcima utječu radni sporovi koji se gube jer nisu bila osigurana sredstva za isplatu prva iz kolektivnih ugovora (troškovi prijevoza, prekovremeni rad, noćni rad, odore i slično). Vođenje ovih sporova samo povećava iznos koji se u konačnici mora isplatiti tužiteljima i nerijetko troškovi postupka koji im se isplaćuju višestruko premašuju utuženi iznos.

Usporedba broja riješenih parničnih predmeta u kojima je stranka država pokazuje zabrinjavajuće tendencije. Sudovi su u 2007. godini donijeli 7.736 prvostupanjskih odluka, a u 2008. godini 33% manje ili 5.178 prvostupanjsku odluku u svim predmetima u kojima smo zastupali temeljem zakona. Cijenimo kako se sklapanjem nagodbi, posebno u radnim sporovima, ne samo izbjegava nepotrebno parničenje, nego i smanjuju gubici. Ako tome dodamo da se ovim sporovima bespotrebno opterećuju sudovi, onda samo možemo konstatirati da je orijentacija nekih ministarstava (Ministarstvo unutarnjih poslova i dr.) da se u izvansudskim nagodbama mirnim putem rješavaju ovi sporovi i više nego opravdana. Posebno moramo istaknuti kako sklapanje nagodbi zavisi od raspoloživih sredstava za isplatu, jer se u protivnom ne postiže svrha ako protivna strana mora ići u ovršni postupak.

Dakle, uspjeh u sporovima u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku kao tuženika je lošiji iz gore navedenih razloga. Međutim, uspjeh u ovim sporovima je bolji nego u 2007. godini, jer se smanjenje broja radnih sporova (koje smo u pravilu gubili) u ukupnom broju sporova odrazilo na rezultate i uspjeh zastupanja

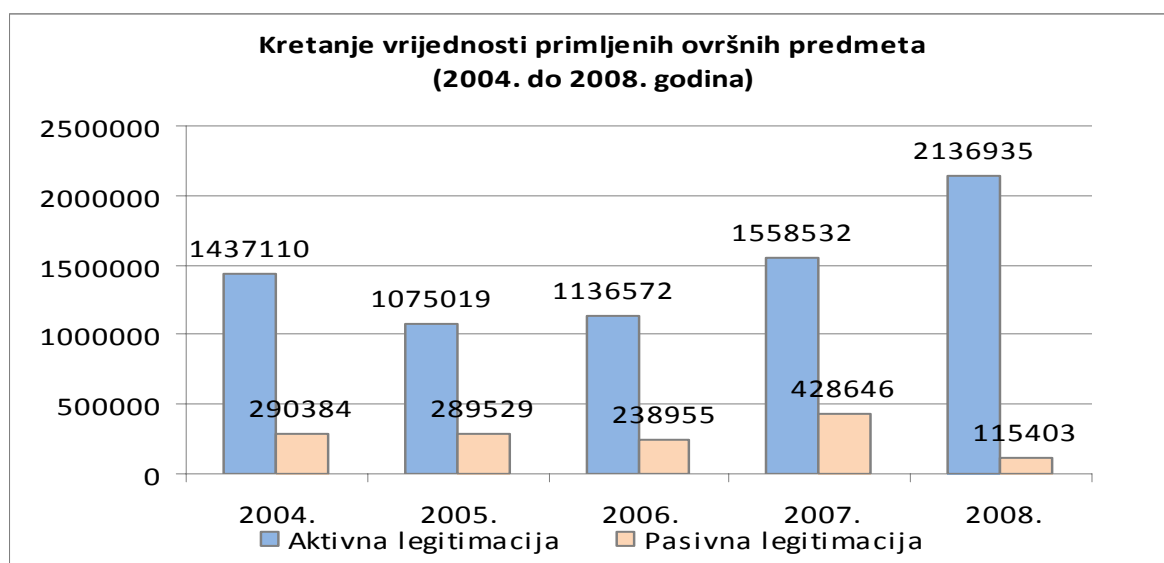
Ako promatramo uspjeh u zastupanju kroz vrijednost predmeta spora, tada smo dobili 571.147.000,00 kuna, a izgubili 684.308.000,00 kuna.



Uspješnost po pojedinim ministarstvima i tijelima dana je u tabelama 32. do 50. na stranicama 152 do 169. ovog Izvješća, dok je uspješnost po državnim odvjetništvima dana u grafikonima 21. i 22. na strani 149.

### 2.2.3.2. Rad i uspješnost u ovršnim predmetima

U donjem grafikonu je dana vrijednost ovršnih predmeta u tisućama kuna u kojima je država ovršenik i u kojima je ovrhovoditelj, dok je u tablici 28. na strani 161. dan pregled ovršnih predmeta po ministarstvima i tijelima.



Zastupajući temeljem zakona imali smo u radu 12.654 ovršnih predmeta, što je osjetno manje u odnosu na 2007. godinu kada je bilo 16.189 ovršnih predmeta. U 8.924 predmeta (70,5%) je Republika Hrvatska bila predlagatelj ili ovrhovoditelj, dok je u 3.730 (29,5%) bila ovršenik, dakle, pasivno legitimirana. To predstavlja značajan napredak u odnosu na 2007. godinu, kad je ovaj odnos bio 60:40.

Kad se pogleda visina potraživanja u ovrhama, tada vidimo da država potražuje 2.614.100.700,00 kuna, a duguje 158.082.200,00 kuna. Odnos je povoljniji nego ranijih godina. U tablici 28. na strani 147. dan pregled ovršnih predmeta po ministarstvima i tijelima.

Smanjenje broja predmeta u kojima je država ovršenik pokazuje da država najčešće nakon završetka spora dobrovoljno izvršava svoju obvezu određenu pravomoćnom presudom. Smatramo da bi se sve obveze države utvrđene pravomoćnim sudskim odlukama ili nagodbama morale uvijek izvršiti u danom roku. Zbog pokretanja ovršnih postupaka za državu i državni proračun nastaju novi, nepotrebni troškovi kamata, trošak odvjetnika u ovrsi, a da se ne govori o opterećenju sudova i državnog odvjetništva čiji se rad financira iz državnog proračuna.

Istodobno, s druge strane, država svoja potraživanja teško naplaćuje jer fizičke osobe najčešće nemaju prihode ili imovinu iz koje bi se mogli naplatiti, imaju prebivalište na teritoriju drugih država dok su pravne osobe svoju imovinu već opteretile, najčešće u korist banaka i nemaju financijskih sredstava.

### **2.2.3.3. Uspješnost u stečajnim predmetima**

U 2008. godini predložili smo pokretanje 88 stečajnih postupaka, dok smo u 193 stečajna postupka, koja su inicirale druge ovlaštene osobe, prijavili potraživanja. Također smo u 165 postupaka likvidacije prijavili potraživanja.

Ukupna visina potraživanja u 2008. godini u stečajevima iznosi 685.880.000,00 kn te u postupcima likvidacije 18.548.000,00 kn.

U stečajnim postupcima u kojima se kao vjerovnik pojavljuje Republika Hrvatska u najvećem broju predmeta se priznaju tražbine, ali zbog nedostatka stečajne mase tražbine u većem postotku ostaju nenaplaćene. Mišljenja smo da bi Ministarstvo financija u provedbi Poreznog zakona trebalo poduzeti sve raspoložive mjere, kako za utvrđenje i naplatu dospjelih poreza, tako i za osiguranje tražbine i pravovremeno iniciranje stečajnog postupka.

### **2.2.4. Upravni predmeti**

Državno odvjetništvo u upravnim postupcima zastupa Republiku Hrvatsku kad ima položaj stranke ili zainteresirane osobe u smislu odredbi Zakona o općem upravnom postupku, dok u postupcima koji se vode po Zakonu o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine (Narodne novine, broj 92/96, 39/99, 92/99, 43/00, 131/00, 27/01, 65/01, 80/02 i 81/02) – postupci denacionalizacije – ima položaj stranke u postupku (dakle, postupa kao stranka „sui generis“) s osnovnom zadaćom zaštite zakonitosti.

U izvještajnom razdoblju primljeno je 6.256 novih upravnih predmeta. U radu iz ranijih godina ostalo je 22.701 predmet, od čega je 18.996 predmeta denacionalizacije. Od novih predmeta 2.233 odnosi se na denacionalizaciju, 3.462 bilo je drugih upravnih predmeta te 561 upravni spor. Ako se pogledaju predmeti denacionalizacije koji su ostali u radu iz ranijih godina, tada se može vidjeti da upravna tijela sporo dovršavaju ove predmete. Razlog tome je, s jedne strane složenost ovih postupaka, a s druge strane činjenica što prijašnji

vlasnici često uz zahtjeve nisu priložili sve potrebne isprave na temelju kojih se može postupati (najčešće nedostaju isprave na temelju kojih je prijašnjim vlasnicima oduzeta imovina).

Mišljenja smo da bi trebalo imati u vidu stav Ustavnog suda Republike Hrvatske zauzet u postupcima koji se vode radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku. Prema stavu Ustavnog suda u trajanje upravnog spora uračunava se i vrijeme koliko je trajao upravni postupak. Svi postupci denacionalizacije pokrenuti su 1997. godine i zato bi trebalo poduzeti potrebne mjere da se ovi postupci što prije dovrše. Istodobno, neriješeni zahtjevi u značajnoj mjeri onemogućavaju raspolaganje i gospodarsko upravljanje nekretninama koje potpadaju pod primjenu ovog Zakona.

Također napominjemo da su državna odvjetništva u postupcima denacionalizacije u kojima su prijašnji vlasnici ostvarivali pravo na naknadu za oduzeto poljoprivredno zemljište s njim sklapala nagodbe na način da im se, umjesto oduzetog poljoprivrednog zemljišta koje nije moguće vratiti u naturi, davalo u vlasništvo drugo poljoprivredno zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske odgovarajuće vrijednosti, koje je prema programima raspolaganja poljoprivrednog zemljišta namijenjeno za povrat prijašnjim vlasnicima. Na taj način omogućeno je da prijašnji vlasnici kao oblik naknade za poljoprivredno zemljište sve više ostvaruju pravo naturalne restitucije. Isto tako povećan je i broj predmeta gdje su prijašnjim vlasnicima vraćene u vlasništvo veće površine šuma i šumskog zemljišta, što znači da prijašnji vlasnici općenito kao oblik naknade sve više ostvaruju pravo naturalne restitucije.

U izvještajnom razdoblju državno odvjetništvo je u nekoliko predmeta zaprimilo presude Upravnog suda Republike Hrvatske u kojima je Upravni sud Republike Hrvatske, protivno dotadašnjoj praksi, zauzeo pravno stajalište da su i strani državljani također ovlaštenici prava na naknadu, iako se ne radi o osobama navedenim u članku 7. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine (Narodne novine, broj 80/02). Državno odvjetništvo je protiv tih presuda uložilo zahtjev za zaštitu zakonitosti Vrhovnom sudu Republike Hrvatske koji još nije donio odluku po tim zahtjevima.

#### **2.2.4.1. Postupci određeni posebnim zakonima**

##### **2.2.4.1.1. Zaštita prava na suđenje u razumnom roku**

Institut zaštite prava na suđenje u razumnom roku postoji u pravnom sustavu Republike Hrvatske od 1997. godine, kad je Republika Hrvatska ratificirala Europsku konvenciju za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda (Narodne novine – Međunarodni ugovori, broj 18/97, 6/99, 8/99 i 14/02) i preuzela obvezu osiguranja i zaštite prava na suđenje u razumnom roku.

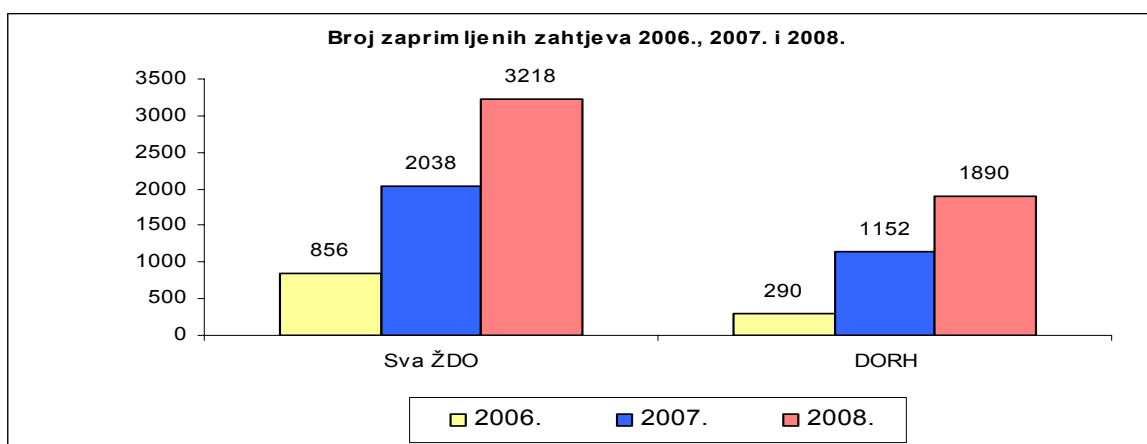


Zakon o sudovima (Narodne novine, broj 150/05), koji je stupio na snagu 29. prosinca 2005., postupanje u ovoj vrsti predmeta stavio je u nadležnost sudova, tako da o zahtjevu odlučuje neposredno viši sud od onog pred kojim je došlo do povrede. Postupak se provodi po pravilima izvanparničnog postupka, o tim postupcima sudovi izvješćuju državna odvjetništva koja na određeni način sudjeluju u tom postupku čime se je u radu državnog odvjetništva pojavila nova vrsta predmeta.

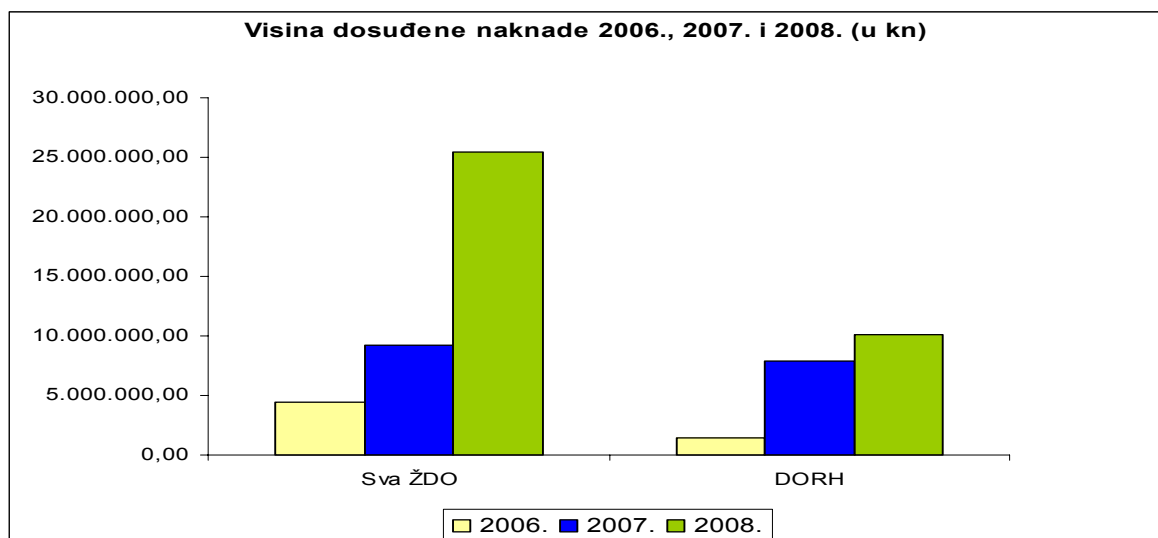
Državno odvjetništvo kao zastupnik Republike Hrvatske po zakonu sudjelovanjem u navedenim postupcima nastoji doprinijeti jedinstvenoj primjeni Zakona i zaštiti prava građana a podredno i zaštiti imovinskih interesa države. Iako je Zakon o sudovima propisao da se protiv odluke Vrhovnog suda može podnijeti ustavna tužba, krajem 2008. godine Ustavni sud Republike Hrvatske donio je više rješenja u kojima je izrazio stajalište da u predmetima radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku Republika Hrvatska nije ovlaštena na podnošenje ustavne tužbe. Posljedica tog stajališta je da u svim predmetima u kojima Vrhovni sud Republike Hrvatske donosi rješenje u prvom stupnju Republika Hrvatska nema pravo na pravni lijek.

U 2008. godini nastavlja se veliko povećanje broja ovih predmeta. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske obaviješteno je od sudova o primitku 1.890 predmeta, dok su županijska državna odvjetništva obaviještena o pokretanju postupka u 3.218 predmeta, što je ukupno 5.108 predmeta, za razliku od 2007. godine, kad smo obaviješteni o postupku u ukupno 3.190 predmeta i 2006., kada je bilo 1.146 predmeta.

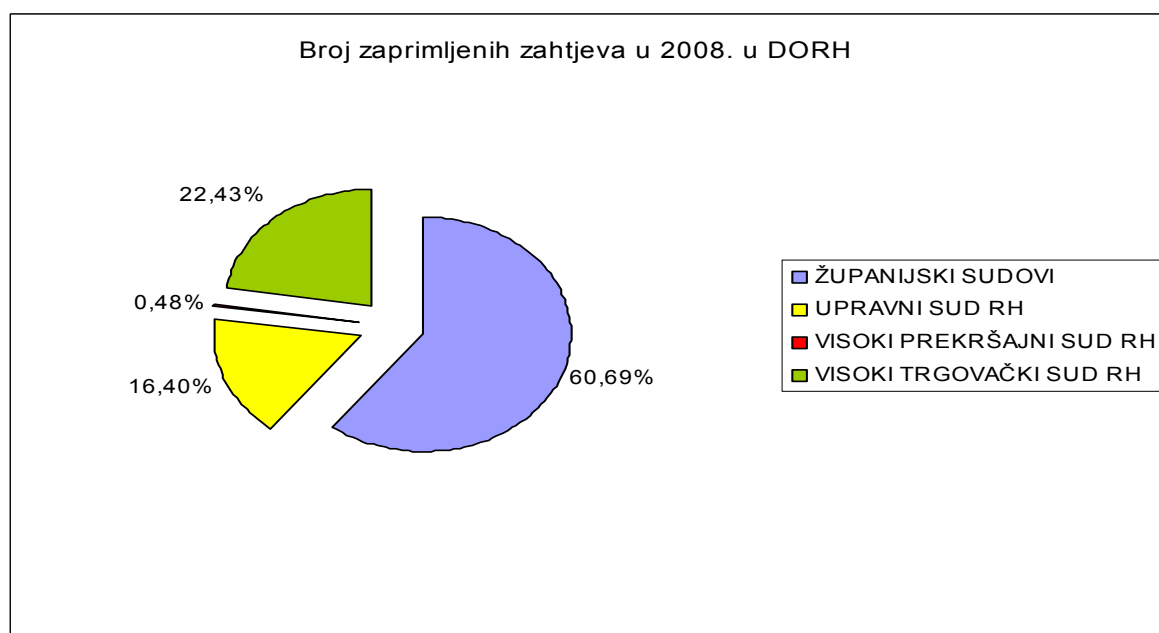
Donji grafikon prikazuje kontinuirano povećanje broja ovih predmeta na sudovima.



U 2008. godini sudovi su odredili naknadu za povredu prava na suđenje u razumnom roku u ukupnom iznosu od 35.549.940 kuna, dvostruko više nego u 2007., kada je određeno 17.057.171 kuna i 2006. godine, kada je određeno 5.975.580 kuna. Dakle, od 2006. uočava se skoro peterostruko povećanje broja predmeta, te skoro šesterostruko povećanje dosuđene naknade.



Zahtjevi za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku o kojima je obaviješteno Državno odvjetništvo Republike se u 60,69% slučajeva odnose na trajanje postupaka pred županijskim sudovima, 22,43% pred Visokim trgovačkim sudom Republike Hrvatske, 16,4% pred Upravnim sudom Republike Hrvatske, i u 0,48% na postupke pred Visokim prekršajnim sudom.



Cijenimo kako se praćenjem predmeta radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku može na pouzdan način doći do podataka gdje se u sustavu pravosuđa u Republici Hrvatskoj pojavljuju problemi s dugotrajnošću sudskih postupaka.

U određenim slučajevima dugotrajnost sudskog postupka je posljedica postupanja odnosno nepostupanja sudaca koje ima sva obilježja nezakonitog ili nepravilnog rada suca u smislu članka 106. Zakona o sudovima. Isplatom naknade predlagatelju za državu je nastupila šteta i u takvim slučajevima država može tražiti isplaćeni iznos od suca.

#### 2.2.4.1.2. Zakon o područjima posebne državne skrbi

Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva je prioriteto stambeno zbrinulo najveći broj korisnika koji su bespravno zauzeli posjed tuđih objekata, a koji su imali pravo na stambeno zbrinjavanje te su sada u objektima u kojima je državno odvjetništvo u izvještajnom razdoblju provodilo iseljenje uglavnom ostale osobe koje nemaju pravo na stambeno zbrinjavanje. Kako bi ove osobe što dulje ostale u tim objektima, koristile su sva pravna sredstva u postupcima te stoga ovi postupci ipak nisu žurno dovršavani kao u ranijem izvještajnom razdoblju u kojem je najveći dio sudskih postupaka dovršen dobrovoljnim iseljenjem korisnika nakon što im je Ministarstvo ponudilo stambeno zbrinjavanje po Zakonu o područjima posebne državne skrbi.

Međutim, kako su već davno protekli rokovi u kojima je Republika Hrvatska trebala omogućiti vraćanje u posjed ovih objekata, vlasnici objekata sve češće podnose tužbe protiv Republike Hrvatske za naknadu štete zbog nemogućnosti stupanja u posjed objekata u zakonom propisanom roku. Stoga državno odvjetništvo pokreće regresne tužbe protiv korisnika objekata radi naplate štete koju Republika Hrvatska mora platiti vlasnicima.

#### 2.2.4.1.3. Supotpis ugovora i izdavanje tabularne isprave

Odredbom članka 215. Zakona o zemljišnim knjigama državno odvjetništvo je dobilo posebnu ovlast da u određenim (slučajevima kad određena isprava kojom se raspolagalo nekretninama ne sadrži potrebnu tabularnu izjavu ili ima neke druge nedostatke zbog kojih nije podobna za uknjižbu prava vlasništva u zemljišnim knjigama, a pravna osoba koja ju je izdala više ne postoji i nema pravnog slijednika) može supotpisati tu ispravu i izdati tabularnu izjavu kako bi se mogla izvršiti uknjižba vlasništva.

Postupanje u ovim predmetima odlukom Glavnog državnog odvjetnika povjereno je županijskim državnim odvjetništvima. Na ovaj način državno odvjetništvo značajno doprinosi sređivanju faktičnog i zemljišnoknjižnog stanja nekretnina u pojedinačnim slučajevima i to izvansudskim putem.

### 2.2.5. Pravna mišljenja

Prema odredbi članka 16. Zakona o državnom odvjetništvu, državno odvjetništvo daje mišljenja na nacрте ugovora kojima država stječe ili otuđuje nekretnine (članak 16. stavak 4.) i na pravne poslove kada je to propisano posebnim zakonom. Za istaći je da davanjem pravnih mišljenja na ugovore te sudjelujući na sastancima s djelatnicima nadležnih Ministarstva, rješavamo sporna pravna pitanja koja su se javljaju u konkretnim slučajevima u primjeni različitih zakonskih propisa. Ovakvim preventivnim djelovanjem omogućena je zaštita ne samo imovine države, već i zaštita zakonitosti, jednakost svih pred zakonom, ali se na ovaj način također izbjegavaju brojni sudski sporovi.

Tijekom 2008. godine zaprimljeno je 6.162 predmeta u kojima se od državnog odvjetništva tražilo pravno mišljenje ili 33% manje nego u 2007. godine, kada je primljeno 9.173 predmeta. Od tog broja Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je primilo 332 predmeta ili 3,6% od ukupnog broja. Na osnovu Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo zatraženo je 1.625 mišljenja, Zakona o poljoprivrednom zemljištu 1.742 mišljenja, Zakona o lovu 123, Zakona o šumama 15, Zakona o prodaji nadstojničkih stanova 29, te na osnovu Zakona o državnom odvjetništvu 1.489 mišljenja.

Iz ranijih godina ostalo je neriješeno 813 predmeta te smo imali ukupno u radu 6.975 predmeta. Riješeno je 6.204 predmeta, dok je u radu ostao 771 predmet. Ovi su predmeti ostali neriješeni jer uz zahtjev nije bila dostavljena sva dokumentacija nužna za davanje mišljenja ili je bilo nužno izvršiti određene provjere i pribaviti relevantne dokumentacije na osnovu koje se mišljenje može dati. Od 6.204 danih mišljenja, na nadležnost Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodnoga gospodarstva, odnosno na ugovore o raspolaganju poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu države, dano je 1.596, Ministarstva mora, turizma, prometa i razvitka 813 mišljenja, Ministarstva obrane 735 mišljenja, Ministarstva obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti 223 mišljenja, Središnjeg državnog ureda za upravljanje državnom imovinom samo 151 itd.

#### **2.2.5.1. Pravna mišljenja po Zakonu o državnom odvjetništvu**

U veljači 2007. godine stupio je na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o državnom odvjetništvu. Temeljem odredbe članka 16. stavka 4. sva državna tijela i pravne osobe koje upravljaju i gospodare nekretninama u vlasništvu države dužna su prije sklapanja ugovora o stjecanju ili otuđenju nekretnina u vlasništvu države zatražiti mišljenje državnog odvjetništva o pravnoj valjanosti ugovora. Ova se obveza odnosi na sve oblike raspolaganja bez obzira da li se radi o naplatnom ili besplatnom pravnom poslu.

Glavni državni odvjetnik Republike Hrvatske je, temeljem članka 23. Zakona o državnom odvjetništvu, donio Odluku kojom se davanje mišljenja temeljem ove odredbe Zakona povjerava općinskim državnim odvjetništvima na čijem području leže nekretnine. U izvještajnom razdoblju je državnim odvjetništvima je dostavljeno ukupno 1.489 ugovora na mišljenje. Najviše je ugovora 813 iz nadležnosti Ministarstva mora, turizma, prometa i razvitka. Temeljem Uredbe o darovanju stanova i kuća u vlasništvu Republike Hrvatske na područjima od posebne državne skrbi hrvatskim braniteljima i članovima obitelji poginulih, zatočenih ili nestalih hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata sklopljen je 1.221 ugovor kojima je darovano 625 stanova i kuća te 172 ugovora o prodaji stana.

#### **2.2.5.2. Pravna mišljenja po posebnim zakonima**

Obvezu pribavljanja pravnog mišljenja od državnog odvjetništva prije sklapanja određenih vrsta ugovora propisali su:

- Zakon o poljoprivrednom zemljištu,
- Zakon o šumama,
- Zakon o lovstvu,

- Zakon o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo i
- Zakon o prodaji nadstojničkih stanova.

### **2.2.5.3. Pravna mišljenja po Zakonu o poljoprivrednom zemljištu**

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske u 2008. godini zaprimilo je 33 predmeta koji su se odnosili na primjenu Zakona o poljoprivrednom zemljištu. Jedinice lokalne samouprave koje raspolažu poljoprivrednim zemljištem u 2008. godini sklopile su 1596 ugovora o zakupu i prodaji poljoprivrednog zemljišta, 30% manje nego 2007. godine. Pretpostavljamo da je to zbog donošenja novog Zakona o poljoprivrednom zemljištu.

Jedan od razloga sporosti privatizacije poljoprivrednog zemljišta leži u činjenici da dio jedinica lokalne samouprave nije donio programe raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu države. Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o poljoprivrednom zemljištu (Narodne novine, broj 48/05) obveza izrade programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu države, donošenje odluke o raspisivanju natječaja i raspisivanje natječaja prenesena je s jedinica lokalne samouprave na županijsko poglavarstvo županije, ali ni to nije rezultiralo donošenjem novih programa raspolaganja, a niti većim opsegom raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu države.

### **2.2.5.4. Pravna mišljenja po Zakonu o šumama**

U 2008. godini su Hrvatske šume u ime Republike Hrvatske sklopile 17 ugovora i kupile 25,13 ha šuma i šumskog zemljišta za ukupan iznos od 1.025.311,70 kuna. Najveću površinu otkupila je Uprava šuma Podružnica Karlovac 14,60 ha.

Zakon o šumama je dao ovlaštenje Hrvatskim šumama da sklapaju ugovore o zakupu šumskog zemljišta za određene namjene koji se prije sklapanja moraju dostaviti, prema odluci Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, županijskom državnom odvjetništvu na čijem području zemljište leži.

### **2.2.5.5. Pravna mišljenja po Zakonu o lovstvu**

Odredbom članka 24. i 39. stavka 5. Zakona o lovstvu propisana je obveza Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva, koje raspolaže državnim lovištima, da pribavi mišljenje Državnog odvjetništva Republike Hrvatske na nacрте ugovora o koncesiji i na nacрте ugovora o zakupu kojima se ostvaruje pravo lova određenih ovlaštenika u državnim lovištima. Raspolaganje državnim lovištima i zajedničkim lovištima obavlja se javnim natječajem, a jedina iznimka predviđena je člankom 15. Zakona o lovstvu, prema kojem nadležno Ministarstvo može direktnom pogodbom sa znanstveno-istraživačkim ili znanstveno-nastavnim ustanovama, odnosno pravnim osobama od interesa za Republiku Hrvatsku dodijeliti neposrednom pogodbom izvršavanje prava lova u određenom državnom lovištu.

Tijekom 2008. u Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske zaprimljeno je ukupno 10 ugovora o koncesiji i zakupu za državna lovišta. Prema odredbama Zakona o lovstvu te Odlukom Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, broj A-7/06 od 4. siječnja 2006., pravna mišljenja na nacрте ugovora o zakupu za zajednička lovišta koja ustanovljuju županije, odnosno Grad Zagreb, daju nadležna županijska državna odvjetništva na čijem području se nalazi takvo lovište. Po navedenom osnovu dana su 123 mišljenja.

#### **2.2.5.6. Pravna mišljenja po Zakonu o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo i Zakonu o prodaji nadstojničkih stanova**

U 2008. godini državna odvjetništva su zaprimila ukupno 1.625 ugovora o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo. Najviše predmeta odnosi se na Ministarstvo obrane (420), zatim Ministarstvo unutarnjih poslova (84) i Ministarstvo obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti (75).

Najveći broj zaprimljenih ugovora su aneksi ranije sklopljenih ugovora koji se, gotovo svi, odnose na jednokratnu isplatu ostatka kupoprodajne cijene ili u manjem dijelu na izmjene ugovora zbog površine stana, pripadajućeg zemljišta nužnog za redovitu uporabu zgrade, a što je potrebno za uknjižbu predmetnog stana. Temeljem Zakona o prodaji nadstojničkih stanova sklopljeno je ukupno 29 ugovora.

### **2.2.6. Pravna problematika**

#### **2.2.6.1. Proces uknjižbe vlasništva i drugih stvarnih prava na Republiku Hrvatsku i općih dobara**

Uknjižba prava vlasništva Republike Hrvatske na nekretninama je od izuzetnog značaja za Republiku Hrvatsku u cjelini i stoga predstavlja prioritetni posao u radu građansko-upravnih odjela državnih odvjetništava. Vlada Republike Hrvatske je 3. kolovoza 2007. donijela Zaključak koji se odnosi na uknjižbu prava vlasništva Republike Hrvatske na nekretninama te uknjižbu općih dobara u zemljišne knjige u svrhu intenziviranja i olakšavanja ovog opsežnog posla. Zaključkom je naloženo svim državnim tijelima, kao i trgovačkim društvima čiji je osnivač Republika Hrvatska, te svima koji upravljaju općim dobrima, da bez odgode dostave sve podatke i potrebnu dokumentaciju državnom odvjetništvu radi podnošenja prijedloga za uknjižbu sudovima.

Temeljem ovog Zaključka inicirane su izmjene i dopune Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, kojima se rok iz članka 388. stavak 5. tog Zakona koji se odnosi na načelo povjerenja u zemljišne knjige u odnosu na nekretnine koje su na dan 1. siječnja 1997. bile u društvenom vlasništvu odgađa do 1. siječnja 2010. Ovo je izuzetno značajno za uknjižbu prava vlasništva Republike Hrvatske na nekretninama te općim dobrima, ali i za rješavanje pitanja imovinskih interesa Republike Hrvatske jer su često na ovim nekretninama uknjižene treće osobe (gradovi, općine, trgovačka društva). Valja istaknuti da je Vlada Republike Hrvatske predvidjela osiguranje sredstava za uknjižbu prava vlasništva Republike Hrvatske i provođenje zemljišnoknjižnih ispravnih postupaka te postupaka osnivanja i obnove zemljišne

knjige, ali ova sredstva nisu stvarno osigurana u proračunu. Iako je Državna geodetska uprava zadužena da na zahtjev državnog odvjetništva ili drugog državnog tijela besplatno i promptno izvrši sve potrebne radnje iz njene nadležnosti to se u ne ostvaruje. Dapače, novim Pravilnikom o određivanju visine stvarnih troškova uporabe podataka dokumentacije državne izmjere i katastra nekretnina (Narodne novine, broj 148/08) je propisano da sva tijela, što znači i državno odvjetništvo, za izdavanje posjedovnog lista treba platiti naknadu.

U ovom izvještajnom razdoblju nastavljene su intenzivne aktivnosti državnog odvjetništva na poslovima uknjižbe a što je rezultiralo značajnim povećanjem zemljišnoknjižnih predmeta pred sudovima. U praksi, državna odvjetništva najčešće sama pribavljaju podatke o nekretninama i dokumentaciju potrebnu za uknjižbu jer se tijela i trgovačka društva, koja upravljaju i gospodare tim nekretninama, nisu u potrebnoj mjeri uključila u ove postupke.

#### 2.2.6.2.1. Postupci izmjere, osnivanja i preoblikovanja zemljišnih knjiga

Na poslovima izmjere, osnivanja i preoblikovanja zemljišnih knjiga rade posebno osnovana katastarska i sudska povjerenstva. U ovim složenim i dugotrajnim postupcima (rad na jednoj katastarskoj općini traje 2 godine), također sudjeluje i državno odvjetništvo kao zastupnik države. Obavljanje ovih poslova stvara i dodatne materijalne troškove koji dosada nisu bili planirani u proračunu državnog odvjetništva.

Zahvaljujući Zaključku Vlade iz kolovoza 2007. godine državno odvjetništvo je prvi put uključeno u izradu Prijedloga Programa katastarskih izmjera, osnivanja i obnavljanja zemljišnih knjiga i vođenja ispravnih postupaka za 2008. do 2010. Prijedlogom Programa je predviđeno obuhvatiti 269 katastarskih općina s 950.126 katastarskih čestica. Također se planira osigurati dio sredstva za rad državnog odvjetništva. Ako prijedlog bude prihvaćen, biti ćemo u mogućnosti planirati i broj zamjenika i savjetnika koji će se biti angažirani na ovim poslovima.

#### 2.2.6.2.2. Uknjižba šuma i šumskog zemljišta

Uknjižba vlasništva na šumama i šumskom zemljištu vrši se na temelju podataka i dokumentacije koju nam dostavljaju Hrvatske šume d.o.o., koje upravljaju i gospodare šumama i šumskim zemljištem u vlasništvu države, odnosno Uprave šuma na terenu. Stupanj uknjižbe je vrlo različit po pojedinim područjima, što je posljedica aktivnosti odnosno neaktivnost pojedinih Uprava šuma s jedne strane, ali i različite sudske prakse, s druge strane. Od ukupne površine od 2.019.092 ha uknjiženo je 1.126.020 ha ili 55,77%, što je povećanje od 10% u odnosu na 2007. godinu, predano je prijedloga za uknjižbu 843.633,09 ha ili daljnjih 41,78%. U pripremi su prijedlozi za 32.904,91 ha, dok ostaje za pripremu 32.272 ha.

Iz tablice je vidljivo da su državna odvjetništva na području Uprava šuma Bjelovar, Gospić, Karlovac, Koprivnica, Požega, Senj, Split, Nova Gradiška i Vinkovci dovršile postupak uknjižbe u cijelosti, dok su ostala područja pri kraju ovog posla za koji se može sa sigurnošću reći da će biti dovršen do početka 2010. godine. Izuzetak je područje Uprave šuma

Buzet, gdje je uknjiženo ili podneseno prijedloga za svega 47,39% nekretnina, a pripreme za daljnju uknjižbu se odnose na samo 9.740 ha neuknjiženih površina.

#### 2.2.6.2.3. Uknjižba poljoprivrednog zemljišta

U Republici Hrvatskoj ne postoji popis čestica zemlje i površina poljoprivrednog zemljišta koje su temeljem zakona iz 1991. godine postale poljoprivredno zemljište. Zato je postupak utvrđivanja koje su čestice zemlje državno poljoprivredno zemljište izuzetno mukotrpan i dugotrajan i praktično je nemoguće procijeniti opseg do sada izvršene uknjižbe.

Državna odvjetništva sama prikupljaju potrebne podatke za uknjižbu poljoprivrednog zemljišta na dva osnovna načina:

- polazeći od Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem koji su trebale donijeti jedinice lokalne samouprave ili
- kad programa nema (93 jedinice lokalne samouprave nema programe, od čega 70 jedinica lokalne samouprave navodno uopće nema poljoprivrednog zemljišta) potrebno je izvršiti uvid u zemljišne knjige i katastar radi pribavljanja podataka o zemljištu koje je upisano kao društveno vlasništvo.

U svakom slučaju je potrebno od državnih ureda nadležnih za poslove prostornog planiranja pribaviti potvrdu da su se određene nekretnine na dan stupanja na snagu Zakona o poljoprivrednom zemljištu iz 1991. godine nalazile izvan granica građevinskog područja. Ovaj je podatak temeljna pretpostavka za uknjižbu i podatak kojeg je najteže pribaviti, odnosno kojeg se predugo čeka. Pojedini uredi traže da im se u svrhu izdavanja ovog uvjerenja dostavi kopija katastarskog plana i/ili posjedovni list što stvara dodatne troškove i produljuje trajanje cijelog postupka.

Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva je na inicijativu državnog odvjetništva izdalo naputak nadležnim uredima da su dužni ova uvjerenja izdati u roku od 15 dana. Nažalost, prava je rijetkost da se ovaj naputak poštuje u praksi. Jedan od problema s kojim se susrećemo su neosigurana sredstva za izradu elaborata o cijepanju čestica, što je potrebno kad se utvrdi da je određena čestica dijelom izvan, a dijelom unutar granica građevinskog područja.

Poseban je problem poljoprivredno zemljište za koje nema dokumentacije na koji način je prenijeto u društveno vlasništvo jer su fizičke osobe upisane u zemljišnim knjigama kao vlasnici. U praksi se radi o velikim površinama poljoprivrednog zemljišta koje su bivši PIK-ovi kupovali ili vršili zamjene zemljišta ili je bio proveden postupak arondacije, što nije bilo provedeno u zemljišnim knjigama. Uknjižba na ovom zemljištu moguća je jedino na način da se podignu tužbe protiv upisanih vlasnika odnosno njihovih nasljednika ili pokretanje zemljišnoknjižnih ispravnih postupaka, za što treba osigurati dodatna sredstva.

Nužno je osigurati sredstva za naprijed navedene troškove vezane uz poslove uknjižbe, a što bi se moglo učiniti na način da se dio sredstava ostvarenih zakupom i prodajom državnog poljoprivrednog zemljišta izdvoji za ovu namjenu.



#### 2.2.6.2.4. Upis pomorskog dobra

Tijekom 2008. godine nastavljene su aktivnosti na upisu pomorskog dobra, time da svaki prijedlog obuhvaća veći broj nekretnina.

Cijenimo da je najveći problem činjenica što se granice pomorskog dobra, zbog nedostataka sredstava, ne određuju sustavno, već po zahtjevu zainteresirane osobe, koja financira i postupak određivanja granice i izradu parcelacijskog elaborata. Nedostaju sredstva za izradu geodetskih elaborata radi diobe čestica obuhvaćenih granicom (čest slučaj), zbog čega je provedba upisa u zemljišne knjige onemogućena.

#### 2.2.6.2.5. Upis zgrada i uknjižba vlasništva na stanovima i zgradama

Uknjižba vlasništva na zgradama i stanovima je posebno složen, skup i dugotrajan posao. Ovo stoga, kao što je poznato, jer najveći dio objekata uopće nije upisan u zemljišnim knjigama pa nakon što se izvrši upis objekta potrebno je izvršiti njegovo etažiranje da bi se mogli uknjižiti stanovi i poslovni prostori kao posebni dijelovi zgrade.

Uknjižba stanova je posebno otežana na području posebne državne skrbi zbog manjkavosti dokumentacije koja je uništena u ratu. Međutim, potrebno je istaknuti da je zahvaljujući zajedničkim naporima državnog odvjetništva, Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva i sudova na područjima posebne državne skrbi u 2008. godini upisan i uknjižen 2.751 stan.

#### 2.2.6.2.6. Uknjižba javnog vodnog dobra te javnih i općih dobara

Radi uknjižbe javnog vodnog dobra te javnih i općih dobara organiziran je cijeli niz sastanaka s trgovačkim društvima koja gospodare i upravljaju vodama te cestama na državnoj, ali i županijskoj razini. Nažalost, prikupljanje dokumentacije potrebne za uknjižbu teče sporo ili je uopće nema, tako da se uknjižba cesta nalazi na samom početku, dok je kod javnog vodnog dobra, s izuzetkom ribnjaka, situacija nešto bolja. Državno odvjetništvo je u svim predmetima u kojima je zaprimilo potrebnu dokumentaciju podnijelo nadležnom sudu prijedlog za upis odnosno uknjižbu.

### 2.2.6.2. Problematika javnog vodnog dobra

Zakon o vodama (Narodne novine, broj 107/95 i 150/05) uređuje pitanja voda i vodnog dobra kao i način korištenja tim dobrom. Prema članku 57. Zakona o vodama vodna dobra su; vodonosna i napuštena korita površinskih kopnenih voda, uređeni inundacijski pojas, neuređeni inundacijski pojas, otoci koji su nastali ili nastanu u vodnonosnom koritu presušivanjem vode, njenom diobom na više rukavaca, naplavlivanjem zemljišta ili ljudskim djelovanjem. Koja vodna dobra su postala javna vodna dobra propisuje članak 60. Zakona o vodama. To su sve zemljišne čestice vodnog dobra iz članka 57. Zakona o vodama (naprijed navedene nekretnine) koje su na dan stupanja na snagu Zakona o vodama iz 1995. bile

upisane u zemljišnoj knjizi kao javno dobro, vodno dobro, državno vlasništvo ili vlasništvo jedinice lokalne samouprave, odnosno koje su na temelju zakona postale vlasništvo Republike Hrvatske. Dakle, razlika između vodnog dobra i javnog vodnog dobra je u osobi vlasnika i u načinu raspolaganja. Vodno dobro je u privatnom vlasništvu i otuđivo je, dok je javno vodno dobro u vlasništvu Republike Hrvatske i ne može se otuđiti.

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske prilikom uknjižbe nekretnina u vlasništvu Republike Hrvatske te javnih i općih dobara uočilo je različita tumačenja oko pitanja što je to javno vodno dobro u vlasništvu Republike Hrvatske. Ovakvom različitom tumačenju znatno pridonosi i sam Zakon o vodama koji je narušio temeljno načelo jedinstva nekretnine propisano Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravima jer različito uređuje vlasnika zemljišta od vlasnika vodnog objekta. Također napominjemo da problem dualiteta vlasništva nije razriješio niti Prijedlog zakona o vodama, koji je prošao prvo čitanje u Hrvatskom saboru, budući je u tom dijelu uglavnom zadržao identična rješenja kao i važeći Zakon.

Nadalje napominjemo da je uočeno da se Hrvatska elektroprivreda, Zagreb (HEP) uknjižila na svim nekretninama na kojima je ranije imala pravo korištenja pa tako i na nekretninama koje su u naravi kopnene površinske vode, tj. i na nekretninama koje po našem mišljenju imaju status javnog vodnog dobra u vlasništvu Republike Hrvatske pa tako čak i na cijelim jezerima (primjerice jezero Peruća) te osporava Republici Hrvatskoj pravo vlasništva na tim nekretninama.

#### **2.2.6.3. Eksploatacija mineralnih sirovina i razrješavanje imovinskopravnih odnosa u vezi s tim**

U državnim odvjetništvima bilo je u radu preko 750 predmeta koji se odnose na oblast rudarstva: parničnih i izvanparničnih (radi naknade štete, stjecanja bez osnove radi protupravne eksploatacije sirovina, radi upisa prava vlasništva na zemljištu u vlasništvu države unutar eksploatacijskih polja, osiguranja dokaza i dr.).

Državno odvjetništvo pokreće kaznene i parnične postupke s ciljem da se naplati vrijednost protupravno stečene i prodane sirovine, kao i naknada za protupravno korištenje zemljišta jer se, u pravilu, kopa na zemljištu u vlasništvu države. Također, državna odvjetništva u suradnji sa Središnjim državnim uredom za upravljanje državnom imovinom poduzimaju radnje radi izvansudskog rješenja spora.

#### **2.2.6.4. Pomorsko dobro**

Tijekom 2008. godine državna odvjetništva imala su u radu ukupno 690 novih predmeta vezanih uz pomorsko dobro. Županijska državna odvjetništva su kao zastupnici po zakonu Republike Hrvatske redovno sudjelovala u upravnim postupcima radi utvrđivanja granice pomorskog dobra i imala su u radu po toj osnovi ukupno 99 novih upravnih predmeta.

U praksi je i nadalje prisutan problem određivanja granica pomorskog dobra koja se zbog nedostataka sredstava, ne određuju sustavno, već po zahtjevu zainteresirane osobe, koja

financira i postupak određivanja granice i izradu parcelacijskog elaborata. Cijeli postupak do konačne provedbe upisa u zemljišnim knjigama teče sporo jer nisu osigurana sredstva za izradu geodetskih elaborata kad je potrebno izvršiti cijepanje čestica, što se često događa.

Ocjenjujemo da bi trebalo osnovati posebno tijelo koje će se baviti samo utvrđivanjem granica pomorskog dobra i u proračunu osigurati sredstva radi sustavnog određivanja granica duž cijele obale. Uz ovo, trebalo bi i izmijeniti i dopuniti aktualni Zakon o pomorskom dobru i morskim lukama, jer nedostaju jasni kriteriji za određivanje granice u dvojbjenim situacijama te kriteriji za ocjenu i brisanje nevaljanih upisa, a podzakonski akti također sadrže nepotpune odredbe. Nažalost, u praksi često nije moguće osigurati sudsku zaštitu pomorskog dobra od uzurpacija i devastacija jer granica nije određena.

Evidentna je i neujednačenost u postupanju sudova pa tako neki sudovi, npr. na području Županijskog državnog odvjetništva u Zadru, i u izvanparničnom postupku brišu nevaljane upise prava vlasništva, temeljem prijedloga koje podnose odvjetništva prema izričitoj odredbi članka 118. Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, dok drugi sudovi odbijaju takve prijedloge i upućuju odvjetništva na parnice, koje dugo traju. Stoga, ocjenjujemo da treba hitno dopuniti zakon, osobito u dijelu koji se odnosi na imovinskopravne odredbe i na definiciju pomorskog dobra ili, pak, izraditi novi zakon koji bi cjelovito razriješio sva otvorena pitanja u praksi, jer se radi o izuzetno vrijednom području i o dobru pod najvišom zaštitom.

#### **2.2.6.5. Ostali poslovi**

Zamjenici Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske su u 2008. godini sudjelovali na stručnim radnim skupinama, a isto tako na koordinacijama Vlade Republike Hrvatske. Najčešće se sudjelovalo na koordinacijama Vlade Republike Hrvatske za unutarnju politiku i za gospodarstvo. Također smo sudjelovali u zakonodavnoj proceduri na način da smo davali stručna pravna mišljenja na nacрте zakona i sudjelovali u izradi prijedloga pojedinih zakona, ali i brojnih podzakonskih propisa.

### **2.3. RAD NA ZAŠTITI ZAKONITOSTI U GRAĐANSKIM I UPRAVNIM PREDMETIMA**

U 2008. godini u svim državnim odvjetništvima, na sve tri razine, primljeno je ukupno 230 građanskih predmeta iz nadležnosti bivšeg državnog odvjetništva<sup>10</sup>, što je 46 predmeta manje nego u 2007. godini.

U Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske 28 ili 57% zaprimljenih predmeta odnosilo se na predmete u kojima su stranke predlagale podizanje zahtjeva za zaštitu zakonitosti protiv pravomoćnih odluka općinskih i trgovačkih sudova donesenih u parničnom i izvanparničnom postupku. Zahtjev za zaštitu zakonitosti nije podignut niti u jednom slučaju, i to najčešće zbog postupovne nedopuštenosti. Broj ovih predmeta se smanjuje jer je

<sup>10</sup> To su zahtjevi za zaštitu zakonitosti, revizije i sl.

Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 117/03) ovaj institut ukinut u parničnom i izvanparničnim postupcima. Prijelaznim i završnim odredbama Zakona zadržan je samo u postupcima u kojima je glavna rasprava pred prvostupanjskim sudom zaključena prije stupanja na snagu ovih izmjena. Stoga državno odvjetništvo u kasnijim predmetima, bez obzira na uočene nezakonitosti i zahtjeve stranaka, više nema mogućnosti intervencije. Ostali zaprimljeni predmeti odnose se na revizije koje sudovi temeljem odredaba Zakona o parničnom postupku dostavljaju Državnom odvjetništvu radi izjašnjenja. Građanski predmeti u općinskim državnim odvjetništvima pretežno se odnose na proglašenje nestalih osoba umrlima ili lišenje poslovne sposobnosti.

Upravni predmeti brojnije su zastupljeni kod općinskih i županijskih državnih odvjetništava, gdje je zaprimljeno ukupno 309 predmeta. Od ovog broja 96 ili 31,1% odnosi se na predmete u kojima su državna odvjetništva po odredbama Zakona o prekršajima podnijela zahtjev za pokretanje prekršajnog postupka. Državna odvjetništva na temelju kaznenih prijava policijskih uprava ili izvješća o događaju pokreću prekršajni postupak. Najveći broj predmeta odnosi se na prekršaje iz područja Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a zatim sa znatno manjim postotkom slijede oni iz područja Zakona o osiguranju, Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, Zakona o oružju te Zakona o suzbijanju zloporabe droga. Kako prema odredbama Zakona o prekršajima državno odvjetništvo može uvijek kada za to postoji zakonska osnova pokrenuti prekršajni postupak, to brojke pokazuju kako se ovom svojom ovlasti koristi rijetko.

Ostali predmeti odnose se na traženje intervencije nadležnih Centara za socijalnu skrb radi poduzimanja mjera obiteljsko-pravne zaštite iz članka 108. Obiteljskog zakona i sl. (52 ili 16,8% predmeta) ili se rješavaju bez zakonske intervencije (161 ili 52,1% predmeta).

## **2.4. OSTALI POSLOVI DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA**

Za uspješan rad i u kaznenim predmetima i građansko-upravnim predmetima bitna je suradnja s policijom i drugim tijelima državne vlasti. Također je važan nadzor nad radom nižih državnih odvjetništava, edukacija i instruktivna djelatnost, te međunarodna pravna pomoć.

### **2.4.1. Međunarodna pravna pomoć**

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je i tijekom 2008. sudjelovalo u međunarodnoj pravnoj suradnji. U jednom dijelu ona se očitovala kroz klasičnu međunarodnu pravnu pomoć (preuzimanje odnosno ustupanje kaznenog progona), zatim putem zamolnica za međunarodnu pravnu pomoć, te kroz različite obavijesti Interpola (raspisane međunarodne tjeralice, obavijesti o uhićenjima po međunarodnim tjeralicama, obustava međunarodnih tjeralica).

Nastavljen je trend smanjenja kod zaprimanja zamolnica radi pružanja/primanja međunarodne pravne pomoći kod preuzimanja/ustupanja kaznenog progona. Dok je 2007.

zaprimljeno 311 takvih predmeta, u 2008. zaprimljeno je ukupno 303 predmet, što je za 2,6% manje. Od toga 91 predmet odnosi se na preuzimanje kaznenog progona u kojima strane države traže da hrvatsko pravosuđe procesuiraju hrvatske državljane koji su u stranim državama počinili kaznena djela. U 56 predmeta radi se o pružanju međunarodne pravne pomoći ustupanjem kaznenih progona u kojima državna odvjetništva iz Republike Hrvatske predlažu stranim državama preuzimanje kaznenih progona protiv njihovih državljana, a koji su kaznena djela počinili na području Republike Hrvatske. Što se tiče strukture kaznenih djela obuhvaćenih ovim oblicima međunarodne pravne pomoći najčešće se radi o slijedećima kaznenim djelima: izazivanje prometne nesreće (članak 272. Kaznenog zakona - 21 predmet), krivotvorenja isprave (članak 311. Kaznenog zakona 28 predmeta), protuzakonitog prebacivanja osoba preko državne granice (člana 177. Kaznenog zakona – 15 predmeta), krađe odnosno teške krađe (članak 216. - 217. Kaznenog zakona - 14 predmeta itd. Osim toga u 51 predmetu primili smo različite obavijesti Interpola o potragama i tjeralicama, a preostalih 105 predmeta predstavljaju zamolnice za pružanje međunarodne pravne pomoći.

Tijekom 2008. godine nastavljena ne neposredna razmjena podataka i pružanje pomoći s onim državnim odvjetništvima sa kojima je državno odvjetništvo Republike Hrvatske potpisalo Protokol, odnosno Memorandum o suglasnosti u ostvarivanju i unapređivanju suradnje u borbi protiv svih oblika teškog kriminala. Najveći broj predmeta u kojima je ostvarena ova međunarodna pravna pomoć odnosi se na suradnju sa Tužiteljstvom Bosne i Hercegovine, Republičko javno tužilaštvo i Tužilaštvo za ratne zločine Republike Srbije te Vrhovnog državnog tužitelja Republike Crne Gore. Predmet ove pravne pomoći bila je razmjena informacija, obavijesti o adresama, razmjena preslika dokumenata, evidencija o kažnjavanju, ali isto tako i traženja podataka potrebnih radi vještačenja u nekim od ovih država, podaci o imovini, tijeku kaznenih postupaka i sl. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske pravnu pomoć u pravilu traži u predistražnoj fazi kaznenog postupka. Karakteristično je za postupanje po ovim Protokolima odnosno Memorandumima, neposredno uspostavljanje kontakata, izravna dostava traženih podataka, a po potrebi i odlazak na područja drugih država, a radi provjera određenih predmeta, preslika potrebnih dokumenata i sl. Na temelju ovih Protokola odnosno Memoranduma zatražena je ili zaprimljena pravna pomoć u 243 predmeta. Za ukazati je kako se radi o bitnom povećanju traženja i udovoljavanja u ovim razmjenama informacije i podataka, ukoliko se uzme u obzir da je tijekom 2007. razmjena obavljena u 139 predmeta, što je povećanje za 74,8%. To upućuje i na iznimnu korist ovih Protokola/Memoranduma kojima je na temelju neposrednih i izravnih kontakata omogućena međusobna komunikacija u cilju ostvarivanja razmjene podataka.

Tijekom 2008. nastavljena je međunarodna pravna suradnja i s EUROJUST –om na način da je udovoljeno traženima pravosudnih predstavnika iz Austrije, Švedske, Mađarske.

I Ured ostvaruje intenzivnu međunarodnu pravnu pomoć u predmetima iz svoje nadležnosti. Tijekom 2008. godine Ured je u 12 predmeta koristio instrumente međunarodne pravne pomoći, u jednom je predmetu preuzet kazneni progon, a u ostalim slučajevima traženo je pribavljanje relevantnih isprava i privremeno oduzetih predmeta u istražnim postupcima koji su u tijeku. Naprijed navedena međunarodna pravna pomoć temeljila se je na odredbama bilateralno zaključenih ugovora o sudskoj pomoći, UN konvencije protiv

nezakonitog prometa opojnih droga i psihotropnih supstanci, Europske konvencije o uzajamnoj sudskoj pomoći u kaznenim stvarima i dodatnog protokola, te Konvencije o pranju, traganju, privremenom oduzimanju i oduzimanju prihoda stečenoga kaznenim djelom.

#### **2.4.2. Nadzorna i instruktivna djelatnost**

Člankom 5. i 13. stavak 1. Zakona o državnom odvjetništvu određeno je da državni odvjetnik obavlja poslove iz nadležnosti državnog odvjetništva, zastupa državno odvjetništvo, odgovoran je za rad i upravlja državnim odvjetništvom. Stoga je nadzor nad radom državnog odvjetništva, kao i nadzor nad radom nižih državnih odvjetništava bitan za ostvarivanje ovih ovlasti i dužnosti državnog odvjetnika.

Nadzor se odvija kroz praćenje rada na mjesečnoj i godišnjoj razini, praćenjem pojedinih predmeta, te kroz preglede i davanje primjedbi u vezi uočenih nedostataka prilikom rada na drugostupanjskim predmetima. U okviru nadzorne djelatnosti Državno odvjetništvo RH vrši preglede rada županijskih državnih odvjetništava. Svrha pregleda je kontrola ažurnosti i kvalitete rada kako državnog odvjetništva kao cjeline, tako i državnog odvjetnika i svakog pojedinog zamjenika. Kako se svake dvije godine mora izvršiti pregled županijskih državnih odvjetništava to je tijekom 2007. godine izvršen je pregled deset županijskih državnih odvjetništava i ujedno pregled općinskih državnih odvjetništava u sjedištu županijskih državnih odvjetništava. Također je izvršen pregled rada Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta. Osim pregleda od strane Državnog odvjetništva Republike Hrvatske u okviru svoje nadležnosti županijska državna odvjetništva dužna su i vrše preglede općinskih državnih odvjetništava jednom u dvije godine. Nadzorna, ali i instruktivna djelatnost vršena je i kroz rad na drugostupanjskim predmetima ili povodom pritužbi stranaka.

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske mjesečno kroz statističke pokazatelje prati rad županijskih i općinskih državnih odvjetništava kako u kaznenim tako i građanskim predmetima i na taj način ima stalni uvid u opterećenja, ažurnost i kvalitetu rada državnih odvjetništava. Na temelju mjesečnih statističkih podataka sačinjavaju se sažeci koji se dostavljaju povratno državnim odvjetništvima da bi pojedina državna odvjetništva mogla uspoređivati svoje rezultate rada s radom drugih državnih odvjetništava. Podaci se dostavljaju i Ministarstvu pravosuđa kako bi imalo uvid u rad državnog odvjetništva kao cjeline. Županijska i općinska državna odvjetništva prate rad i opterećenost svakog pojedinog zamjenika i savjetnika. Stalnim praćenjem rada državnih odvjetništava riješeni su zaostaci u kaznenim odjelima i državna odvjetništva su u dijelu u kojem trajanje kaznenog postupka zavisi od njih ažurna.

Pored praćenja redovnog priliva predmeta i rada na predmetima vodi se popis predmeta u kojima odluka o prijavi nije donesena u roku od šest mjeseci od dana primitka<sup>11</sup> s ciljem da se i u tim predmetima u kojima odluka nije donesena odluka u pravilu zbog

---

<sup>11</sup> Podaci su dani naprijed pod 2.1.2.1. na str. 9 i 10.

nepotpunih podataka ili provođenja istražnih radnji ubrza, odnosno u slučaju stajanja predmeta u državnom odvjetništvu utvrdi odgovornost državnog odvjetnika ili zamjenika. Redovno praćenje dovelo je do smanjena broja starih prijava ali još uvijek nismo zadovoljni jer u pojedinim predmetima ne možemo utjecati na trajanje postupka, jer ti predmeti se u pravilu nalaze ili u sudu radi provođenja istražnih radnji ili na policiji radi provođenja izvida.

O značajnijim pitanjima od interesa za rad državnog odvjetništva kao cjeline Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, osim uobičajenih konzultacija daje opće naputke i smjernice za daljnji za rad. Obvezni napuci u vezi primjene propisa ili rada općenito daju se s ciljem da se čim više ujednači postupanje državnih odvjetništava. Napuci u pojedinim predmetima su izuzetno rijetki i viši državni odvjetnik ih mora dati u pisanom obliku da bi bili obvezujući.

Kao i ranijih godina tijekom 2008. godine Državno odvjetništvo Republike Hrvatske organiziralo je veći broj radnih sastanaka. Redovito se održavaju sastanci s policijom, pored sastanaka na kojima se razmatra suradnja općenito, uobičajeni su sastanci u svezi provođenja izvida u pojedinim složenim predmetima. Također se održavaju sastanci u svezi rada na građanskim i upravnim predmetima, radi što efikasnije uknjižbe prava vlasništva Republike Hrvatske, te obavljanja poslova zastupanja.

U svibnju svake godine održavaju se godišnji sastanci županijskih i općinskih državnih odvjetnika s Glavnim državnim odvjetnikom Republike Hrvatske, na kojima se razmatra rad državnih odvjetništava te pitanja važna za upravljanje i nadzor nad radom državnih odvjetništava. Također se u studenom radi rješavanja spornih pravnih i drugih pitanja održavaju se redoviti stručni skupovi zamjenika i državnih odvjetnika koji rade u građansko-upravnim i kaznenim odjelima.

Nastavljena redovna edukacija državnih odvjetnika i zamjenika koja se većinom provodi u organizaciji Pravosudne Akademije Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske. Edukacija državnih odvjetnika dijelom se provodi zajedno sa sucima, a dijelom su to radionice namijenjene posebno državnim odvjetnicima.

### **2.4.3. Suradnja s tijelima državne vlasti i ustanovama i međunarodna suradnja**

#### **2.4.3.1. Međunarodna suradnja**

Tijekom 2008. godine nastavili smo s jačanjem veza sa drugim državnim odvjetništvima, kako u regiji, a isto tako u Europi i izvan Europe, a sve u cilju stvaranja uvjeta za učinkovitijom međunarodnom suradnjom i pravnom pomoći. Potpisan je Ugovori o međusobnoj suradnji sa Državni odvjetništvom Republike Čile, temeljem koje je omogućeno efikasnije kontaktiranje i razmjena informacija sa većim brojem država Južne Amerike.

Posebno značajnim pokazalo se zaključivanje sporazuma o međusobnoj suradnji sa Javnim tužiteljstvom Republike Srbije, te Javnim tužilaštvom Republike Crne Gore o načinima davanja na uvid dokaza u predmetima ratnih zločina, radi omogućavanja kaznenog progona počinitelja kaznenih djela ratnih zločina u državama u kojima imaju prebivalište ili boravište. Na osnovu ovih sporazuma pokrenuti su pojedini postupci u Republici Srbiji i Crnoj Gori, a u jednom predmetu donesena je osuđujuća presuda. Temeljem Ugovora o međusobnoj suradnji sklopljenog između državnog odvjetništva Republike Hrvatske i Tužiteljstva Međunarodnog kaznenog suda za bivšu Jugoslaviju omogućeno nam je pretraživanje baze podataka Međunarodnog kaznenog suda za bivšu Jugoslaviju, te na taj način pribavljane podataka i dokaza koji su nam potrebni radi uspješno progona u predmetima ratnih zločina.

U promatranom razdoblju i Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta ostvario je značajnu međunarodnu suradnju u predmetima iz svoje nadležnosti. Ured surađuje s tužiteljstvima država prvenstveno u svezi provođenja učinkovitijeg progona počinitelja kaznenih djela iz svoje nadležnosti.

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske ostvarilo je potrebnu suradnju i sa Eurojustom pa su tako predstavnici Državnog odvjetništva Republike Hrvatske sudjelovali na koordinacijskim sastancima u sjedištu Eurojusta u Haagu, te aktivno i ravnopravno sudjelovali u razmatranju predmeta. Suradnja je ostvarena u ukupno 3 predmeta.

U promatranom razdoblju i Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta ostvario je značajnu međunarodnu suradnju u predmetima iz svoje nadležnosti. Ured surađuje s tužiteljstvima država prvenstveno u svezi provođenja učinkovitijeg progona počinitelja kaznenih djela iz svoje nadležnosti. U konkretnim predmetima u svezi ilegalnog prebacivanja osoba preko državne granice, trgovine drogom i oružjem suradnja je dobra i zahvaljujući tome u nekoliko velikih predmeta organiziranog kriminala smo uspješni u postupku.

#### **2.4.3.2. Suradnja s policijom i drugim državnim tijelima**

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske ima dobru suradnju s Ravnateljstvom policije, koja je dodatno unaprijeđena sklapanjem protokola kojim su uređena pitanja suradnje koja nisu riješena zakonom. Možemo reći da je suradnja s policijom stalna i dobra, pri čemu u pravilu državno odvjetništvo u posebno složenim predmetima koordinira rad i usmjerava provođenje izvida. Ti suradnju će biti nužno unapređivati jer bez toga nećemo moći uspješno raditi nakon stupanja na snagu novog Zakona o kaznenom postupku.

Tijekom 2008. godine Državno odvjetništvo Republike Hrvatske surađivalo je i sa sigurnosnim agencijama te raznim drugim državnim uredima i upravama u mjeri i na način kako je to bilo nužno u pojedinim slučajevima.

Ured i županijska državna odvjetništva ukazuju na potrebu kvalitetnije suradnje s poreznom upravom, carinskom upravom, te ostalim nadzornim tijelima Ministarstva financija.



Iz izvješća državnih odvjetništava proizlazi da su tijekom godine održavani koordinacijski sastanci s predstavnicima policije, centrima za socijalnu skrb, državnim inspektoratom, predstavnicima sudova i drugim institucijama u svezi s radom na konkretnim kaznenim predmetima, posebice iz oblasti gospodarskog kriminala, kaznenih djela ratnih zločina, kaznenih djela protiv službene dužnost, kaznenih djela protiv imovine i zlouporabe opojnih droga.

U svezi drugih aktivnosti državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika potrebno je istaknuti da su temeljem rješenja Vlade Republike Hrvatske predstavnici Državnog odvjetništva Republike Hrvatske sudjelovali u radnim skupinama Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske za izradu nacrtu prijedloga niza zakonskih propisa, od kojih posebno ističemo izradu novog Zakona o kaznenom postupku.

Uz davanje pravnih mišljenja na zahtjev državnih tijela u smislu članka 16. stavak 2. Zakona o državnom odvjetništvu („Narodne novine“, broj 51/01) zamjenici glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske koji rade u Građansko-upravnom odjelu sudjelovali su na brojnim sastancima u ministarstvima i drugim državnim tijelima ili su iste organizirali u Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, s ciljem što učinkovitijeg zastupanja u konkretnim predmetima, odnosno radi prevencije i izbjegavanja mogućih sporova.

## **2.5. RAD DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA U SVEZI REFORME PRAVOSUĐA I U SUZBIJANJU KORUPCIJE**

I u tijeku 2008. godine državno odvjetništvo je u radu i kaznenog i građansko-upravnog odjela veliku pažnju usmjeravalo na načine rada kojima se može utjecati na izbjegavanje ili skraćivanje sudskih postupaka, s tim da je naročita pažnja bila usmjerena na mjere i radnje kojima se učinkovitije radi na području suzbijanja korupcije.

### **2.5.1. Promjene u načinu rada i alternativni načini rješavanja sporova**

U dijelu reforme pravosuđa koji se odnosi neposredno na državno odvjetništvo sudjelujemo u reformi kroz praćenje rada svakog državnog odvjetnika i zamjenika, te kroz praćenje rada svakog državnog odvjetništva. U proteklom razdoblju postigli smo u kaznenim odjelima ažurnost u okviru europskih standarda, o čemu je više izloženo u točki 2.1.2. Također je dobra i ažurnost u radu na građanskim i upravnim predmetima, ali ona u najvećem dijelu zavisi od ažurnosti sudova pred kojima zastupaju.

Pored navedenog, te poslova koji slijede u svezi racionalizacije mreže sudova i državnih odvjetništava, državno odvjetništvo i u građanskim i kaznenim predmetima nastoji kroz alternativne načine rješavanja sporova i kroz „skretanje“ kaznenog progona riješiti predmete bez sudskog postupka, odnosno svojim prijedlozima ubrzati rad i olakšati vođenje sudskih postupaka.

### **2.2.5.1. Alternativni načini rješavanja građanskih sporova**

U građanskim i upravnim sporovima državni odvjetnici su dužni, kad god je to moguće, u cijelosti štiteći interese države, sklapati nagodbe i poduzeti sve u okviru svojih zakonskih ovlasti da se sporovi rješavaju mirnim putem izvan sudskih postupaka. Cilj je zaštita imovine države, ali i izbjegavanje nepotrebnog parničenja i opterećivanja sudova. Odredbom članka 186.a Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku uvedena je obveza svih osoba koje namjeravaju tužiti Republiku Hrvatsku da se prethodno radi pokušaja mirnog rješavanja spora obrate državnom odvjetništvu.

Podaci o načinu rješavanja parničnih predmeta, iskazani u prethodnom dijelu izvješća pokazuju kako se unatoč tome što često nisu osigurana sredstva za isplatu po nagodbama iz godine u godinu zaključuje sve više kako sudskih tako i izvansudskih nagodbi.

### **2.2.5.2. Kazneni odjeli i „skretanje“ kaznenog progona, te korištenje drugih instituta za skraćenje ili ubrzanje kaznenog postupka**

Državno odvjetništvo Republike Hrvatske nastavilo je rad na Projektu izvansudske nagodbe u predmetima maloljetničke delinkvencije, a što je u zadnjih nekoliko godina jedna od najznačajnijih izvanpostupovnih djelatnosti državnog odvjetništva na ovom području. Takvo postupanje u potpunosti je u skladu sa strategijom Ministarstva pravosuđa Republike Hrvatske da se sve vrste postupaka radi rasterećenja sudova što više provode mirenjem.

Državni odvjetnici za mladež dosljedno primjenjuju već afirmirano načelo oportuniteta, primjenom načela svrhovitosti rješava se preko jedne trećine prijava protiv mlađih punoljetnih osoba i skoro polovica prijava protiv maloljetnih osoba.

Pored navedenog Državno odvjetništvo Republike Hrvatske inzistira na dosljednoj primjeni instituta beznačajnog djela iz članka 28. Kaznenog zakona u odnosu na odrasle osobe. Primjenom ovog instituta kaznena prijava se odbacuje jer nema kaznenog djela iako su ostvarena njegova zakonska obilježja, ako je djelo očito beznačajno s obzirom na način postupanja počinitelja, njegovu krivnju i posljedicu. za zaštićeno dobro. Primjenom članka 28. Kaznenog zakona riješeno je 2736 prijava.

Ipak u postupcima protiv odraslih osoba i mlađih punoljetnih osoba državno odvjetništvo kroz zahtijevanje izdavanja kaznenog naloga najviše rasterećuje sudove. Ako su ispunjeni zakonski uvjeti sud presudom izdaje kazneni nalog i ako okrivljenik ne podnese prigovor time je postupak završen. Istraživanja državnog odvjetništva ukazuju da se u odnosu na oko 80% izdanih kaznenih naloga ne podnosi prigovor. Tijekom 2008. godine zahtijevano izdavanje 4 437 kaznenih naloga.

## 2.5.2. Sprječavanje korupcije

Zbog visoke percepcija o raširenosti korupcije u Republici Hrvatskoj ali i njezina stvarne raširenosti suzbijanje korupcije je jedan od prioriteta Republike Hrvatske. Svjesni smo njezine štetnosti i posljedica za društvo u cjelini. Ipak, neprekidno treba imati u vidu kako je korupcija pojava protiv koje se treba boriti različitim pravnim sredstvima i metodama, ali uspješni možemo biti samo i ukoliko u tome sudjeluju sva državna tijela i ako imamo potporu građana.

Obveze državnog odvjetništva u suzbijanju korupcije velike. Od nas se traži beskompromisna i učinkovita reakcija na pojave korupcijskih kaznenih djela. Da bi mogli barem djelomično odgovoriti na ove zahtjeve morali smo ne samo mijenjati pristup i načine rada nego i poduzimati radikalne mjere kako bi smanjili mogućnost korupcije u vlastitim redovima.

Iskustvo nas uči kako je izuzetno važno povjerenje građana u sustav kao cjelinu, dakle povjerenje u državno odvjetništvo, u zaposlene u državnom odvjetništvu, jer će samo u tom slučaju oni građani koji su izloženi pritiscima da daju novac ili čine neku uslugu korumpiranom službeniku o tome izvijestiti državnog odvjetnika i s njim surađivati u otkrivanju i prikupljanju dokaza za kazneni progon. Pitanje integriteta (vjerodostojnosti) je goruće pitanje. Nastojimo transparentnošću, kvalitetnim i ažurnim radom pokazati kako smo kao cjelina spremni i sposobni raditi na ovim predmetima.

Državno odvjetništvo kao cjelina nastoji preventivno djelovati da bi spriječili korupciju u vlastitim redovima. U tom cilju je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o državnom odvjetništvu uvedena sigurnosna provjera dužnosnika koji dolaze raditi u državno odvjetništvo, a također svi dužnosnici moraju prijaviti svoju imovinu. Ne samo radi ujednačavanja postupanja, nego i radi nadzora nad zakonitim radom redovito se vrše pregledi rada. Ukoliko se tijekom pregleda utvrdi neuobičajeno postupanje ili postupanje protivno zakonu, takvi se slučajevi posebno istražuju radi utvrđivanja svih okolnosti pod kojima je odluka donesena. Praćenje rada svakog dužnosnika i izvjesnost da će biti pregledan rad u pojedinim predmetima sasvim sigurno ima preventivno djelovanje.

Novi sustav ocjenjivanja koji smo uveli u državno odvjetništvo na objektivnan i transparentan način omogućava ocjenu svakog državnog odvjetnika i zamjenika, ali što je važnije i taj državni odvjetnik, odnosno zamjenik može sam na osnovu svojih rezultata predvidjeti ocjenu. To je posebno važno jer je dana ocjena ključna za daljnje napredovanje. To i donošenje novog Etičkog kodeksa nužno utječe na odgovornost svakog dužnosnika, a samim time i sužavamo prostor za korupcijsko djelovanje unutar državnog odvjetništva.

Također moramo istaknuti kako državno odvjetništvo kao cjelina radi na lakšim korupcijskim kaznenim predmetima. U dijelu pod 2.1.2.4. i 2.1.3.10.2. izložili smo podatke o prilivu prijava u Ured. Ukoliko bi samo zamjenici u Uredu radili na svim novim prijavama bilo bi potrebno primiti u rad veći broj zamjenika. To bi bilo neracionalno, a trenutno i nemoguće zbog prostora, jer već sada više zamjenika Ravnatelja radi u jednoj prostoriji. Stoga

se temeljem članka 10. Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta na rad u konkretnom predmetu Ureda rješanjem Glavnog državnog odvjetnika upućuju zamjenici državnih odvjetnika, koji te predmete rade pod nadzorom Državnog odvjetništva. Tijekom 2008. godine na rad u predmetima Ureda upućeno je 207 državnih odvjetnika i zamjenika. Na ovaj način ne samo da se na vrijeme rješavaju predmeti iz nadležnosti Ureda, nego se time omogućava i zamjenicima koji ne rade u uredu da steknu potrebna znanja i vještine koje ne koriste u redovnom radu.

## **2.6. ORGANIZACIJA, KADROVI I MATERIJALNI UVJETI RADA**

Uz Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, organizaciju državnog odvjetništva u 200. godini sačinjavalo je 20 županijskih državnih odvjetništava (Bjelovar, Čakovec, Dubrovnik, Gospić, Karlovac, Koprivnica, Osijek, Požega, Pula, Rijeka, Sisak, Slavonski Brod, Split, Šibenik, Varaždin, Velika Gorica, Vukovar, Zadar, Zagreb i Zlatar), Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, te sada 53 općinska državna odvjetništva nakon što je stupanjem na snagu novog Zakona o područjima i sjedištima državnih odvjetništava iz 2009. godine broj općinskih državnih odvjetništava smanjen sa 61 na 53.

### **2.5.1. Stanje kadrova**

U državnom odvjetništvu bilo je na radu 570 pravosudnih dužnosnika, 110 savjetnika, 63 vježbenika i 721 ostalih djelatnika ili ukupno 1464 osoba. U samom Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, pored Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, na radu su bila 22 zamjenika Glavnog državnog odvjetnika.

Udio žena koje su dužnosnici, u općinskim državnim odvjetništvima iznosi 68,9%, u županijskim državnim odvjetništvima 49,7%, a u Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske 30,4%. Prema izjašnjavanju državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika nacionalna struktura je slijedeća; Hrvati 94,03%, Srbi 3,33%, Crnogorci 0,70%, Talijani i Mađari po 0,35%, Česi, Muslimani, Slovaci i Slovenci i Ukrajinci po 0,17%, dok se 0,35% nije izjasnilo o nacionalnoj pripadnosti.

Na kraju godine zbog odlaska na drugi posao, mirovinu ili drugih razloga bilo je nepopunjeno 14 mjesta državnih odvjetnika, 84 zamjениčkih mjesta, 121 savjetničko mjesto, 131 vježbeničkih mjesta i veći broj službeničkih i namješteničkih mjesta. Upravo podaci o nepopunjenosti pokazuju koliko je teško naći i zaposliti stručne i motivirane službenike i dužnosnike. Tijekom godine imenovano je 82 zamjenika državnih odvjetnika i 7 zamjenika ravnatelja Ureda. Razriješeno je 25 dužnosnika i to: radi odlaska na drugu dužnost 12 dužnosnika, 7 radi odlaska u mirovinu, 3 na vlastiti zahtjev i 3 iz drugih razloga.

Državno odvjetništvo na pojedinim područjima ima velikih teškoća u zapošljavanju, posebno kada su u pitanju dužnosnici i to oni koji trebaju preuzeti rad na složenim predmetima u županijskoj nadležnosti ili biti na čelu državnih odvjetništava. To se odnosi kako na zamjenika u kaznenim tako i u građansko-upravnim odjelima gdje zbog novih

poslova uknjižbe nemamo dovoljno zamjenika. Dosadašnja iskustva pokazuju kako se na tim poslovima najbolje snalaze oni dužnosnici koji su započeli karijeru u državnom odvjetništvu. U svezi toga moramo istaći važnost odabira i zapošljavanja državno odvjetničkih savjetnika i vježbenika. Zapošljavanje vježbenika i državno odvjetničkih savjetnika i njihova kvalitetna edukacija preduvjet je za kvalitetan i učinkovit rad državnog odvjetništva i tom pitanju poklanjamo posebnu pažnju. Bez popune upražnjenih mjesta kvalitetnim i motiviranim državnim odvjetnicima i zamjenicima državno odvjetništvo neće moći obavljati poslove koji su svaki dan sve složeniji i zahtijevaju sve više posebnih znanja.

## **2.5.2. Materijalni položaj**

### **2.5.2.1. Materijalni položaj zaposlenih**

Materijalni položaj dužnosnika u državnom odvjetništvu izjednačen je s materijalnim položajem sudaca. Kao i u upravnim službama ostaje i dalje prisutan nezadovoljavajući materijalni položaj službenika i namještenika, čije plaće su male u odnosu na odgovornost poslova koje obavljaju. Zbog toga postoje izrazite teškoće u zapošljavanju visokostručnih kadrova nepravne struke. To je posebno izraženo kod deficitarnih struka kao što su IT stručnjaci i ta mjesta je teško popuniti.

### **2.5.2.2. Poslovni prostor i oprema**

Državna odvjetništva ukazuju da je većina poslovnih prostora dotrajala i nužna su investicijska ulaganja. Pregledom rada, posebno manjih općinskih državnih odvjetništava uočeno je kako je uz prostor i uredski namještaj dotrajao, a u nekim državnim odvjetništvima dotrajale su ili tehnički zastarjele postojeće instalacije. Tijekom 2008. godine riješeno je pitanje prostora Županijskog državnog odvjetništva i Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, a u tijeku su pripreme za uređenje prostora bivše vojarnje u Puli u koju bi bilo smješteno Županijsko državno odvjetništvo u Puli i Općinsko državno odvjetništvo u Puli. Općinsko državno odvjetništvo u Samoboru preselilo je u nove i uvjetne prostore. Ipak posebno treba istaknuti kako dio manjih općinskih državnih odvjetništava radi u ruševnim i neuvjetnim prostorijama koje je nužno urediti da bi bili ispunjeni minimalni uvjeti za rad.

Teškoće u svezi prostora za rad ima i Državno odvjetništvo Republike Hrvatske i Ured za sprečavanje korupcije i organiziranog kriminaliteta. Za kvalitetan rad i upravljanje državnim odvjetništvom kao cjelinom, te za potrebe Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta nužno nam je potreban dodatni prostor. Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske prostor najviše treba dvorana za sastanke radi održavanja edukacije, redovitih sastanka s općinskim i županijskim državnim odvjetnicima. Uredu je neophodan novi prostor zbog povećanih obveza prema novom Zakonu o kaznenom postupku. Dogradnjom postojeće zgrade u dvorišnom dijelu riješilo bi se pitanje dodatnog prostora za rad Državnog odvjetništva Republike Hrvatske i ujedno bi se osigurao potreban prostor za rad Ureda. Sva potrebna dokumentacija je tijekom 2008. pribavljena. Još jednom moramo naglasiti kako bez dodatnih prostorija daljnje jačanje kapaciteta Ureda nije moguće i stoga se

nadamo se da će Vlada Republike Hrvatske osigurati sredstva za izgradnju aneksa zgrade u Gajevoj 30.a

Većina državnih odvjetništava i dalje ističe kako im teškoće u radu stvara dislociranost građansko-upravnih odjela, koji su nakon ukidanja bivšeg Državnog pravobraniteljstva uslijed nedostatka prostora nastavili raditi na starim lokacijama. Dislociranost otežava upravljanje državnim odvjetništvom i samim time utječe na kvalitetu i učinkovitost u radu. Za državna odvjetništva je posebno važno da kazneni i građansko-upravni odjeli državnih odvjetništava budu smješteni na istoj lokaciji, što se međutim uslijed nedostatka prostora veoma teško ostvaruje. U idućem razdoblju, barem kada su u pitanju najveća državna odvjetništva, to bi pitanje trebalo riješiti, jer na postojeći način nije moguć učinkovit nadzor nad radom dislociranih odjela. Nedostatak ili zastarjelost tehničke opreme ističu kao teškoću u radu gotovo sva državna odvjetništva. Velika većina državnih odvjetništava posebno onih koja zastupaju pred većim brojem sudova ističu teškoće vezane za nabavku vozila. Također se u izvješćima gotovo svih državnih odvjetništava ističe potreba za permanentnom edukacijom, usavršavanjem i upoznavanjem sa svim relevantnim izmjenama propisa unutar pravnog sustava Republike Hrvatske, ali i pravnog sustava EU, te nabavka stručne literature.

### **2.5.2.3. Informatizacija državnog odvjetništva**

Informatizacija državnog odvjetništva postaje sve više gorući problem, bez odgovarajućih programa nije moguće daljnje unapređivanje rada, a posebno praćenje i nadzor nad radom kako državnih odvjetništava tako i pojedinih dužnosnika. Ukoliko tome dodamo kako nam je prema novom Zakonu o kaznenom postupku potreban informacijski sustav tada je jasno kako više nemamo vremena za rješavanje ovih pitanja. Također i pojedini posebni poslovi (ratni zločini, korupcija i organizirani kriminalitet i dr.) traže izradu odgovarajućih programa bez kojih ne možemo. Potrebno je istaknuti kako Ministarstvo pravosuđa poduzima nužne mjere u okviru raspoloživih sredstava za osiguranje informatičke opreme i infrastrukture.

Međutim, kao što je gore naznačeno bez odgovarajućih programa nije moguće primijeniti novi Zakon o kaznenom postupku i dalje unapređivati rad. Znajući da ne postoje raspoloživa sredstva Državno odvjetništvo Republike Hrvatske nastoji zahvaljujući dobrim međunarodnim kontaktima i rezultatima dosadašnje suradnje osigurati sredstva izvan proračuna. Tako smo do sada osigurali za izradu programa za upis i praćenje predmeta (CTS sustav) 187.000,00\$ od Ministarstva pravosuđa Sjedinjenih Američkih Država, te daljnjih 360.000,00 € od Kraljevine Norveške, s tim sredstvima će početne verzije programa biti dovršene i instalirane na četiri lokacije. Potrebno je novac za implementiranje u sva državna odvjetništva i za dogradnju sustava na razinu sudskih sustava, ali isto tako za izgradnju infrastrukture. Od Kraljevine Nizozemske osigurana su inicijalna sredstva u iznosu od 82.000,00€ za izgradnju posebne baze podataka o ratnim zločinima koji projekt je od posebnog značaja i trebao bi omogućiti kako otkrivanje počinitelja i tako i osiguranje potrebnih dokaza u slučajevima u kojim nisu procesuirani kako neposredni izvršitelj, tako i naredbodavci.

### **3. ZAVRŠNE KONSTATACIJE I PRIJEDLOZI**

#### **3.1. Kretanje kriminaliteta i rad na kaznenim predmetima**

##### **3.1.1. Kretanje kriminaliteta i rad općenito**

a) U 2008. godini primljeno je 85 069 novih prijava protiv poznatih i nepoznatih počinitelja kaznenih djela ili 4% manje nego 2007. godine kada je primljeno 88 875 prijava. Osnovna značajka kretanja prijavljenog kriminaliteta je pad broja prijava protiv poznatih počinitelja za 2% i protiv nepoznatih počinitelja za 5%. Protiv poznatih počinitelja kaznenih djela (maloljetni i punoljetni počinitelji, te pravnih osoba) u radu je bila 62 011 kaznenih prijava (501 352 prijave primljene tijekom godine i 10 659 neriješenih prijava iz prethodne godine). Državna odvjetništva riješila su 50 743 prijave, a na kraju 2008. godine ostalo su neriješene u državnom odvjetništvu svega 142 prijave ili 0,2% od ukupnog broja prijava u radu, dok je kod drugih državnih tijela na provjerama ili u radu još 10 160 prijava, tako da je ukupan broj neriješenih prijava 10 302. Kako je tromjesečni priliv novih prijava 12 838 prijava, to je broj prijava koji je ostao u radu (10 308 prijava) ispod tromjesečnog priliva, što nam daje osnova za tvrdnju kako su kazneni odjeli državnih odvjetništava ažurni..

b) Struktura kriminaliteta svih prijavljenih poznatih i nepoznatih osoba (85 069 novih prijava) nije bitno izmijenjana u odnosu na 2007. godinu. Najbrojnija su kaznena djela protiv imovine (47 118 prijava ili 55,4%), slijede kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina (5 861 prijava ili 6,9%), treća su kaznena djela zlouporabe opojnih droga (5 750 prijava ili 6,7%) itd.

c) Prosječno vrijeme od primitka prijave do meritorne odluke (računajući u to i vrijeme u kojem se prijave nalaze kod drugih tijela radi izvida ili istražnih radnji) je ispod tri mjeseca. U dijelu primljenih predmeta to vrijeme je znatno duže zbog prikupljanja dodatnih podataka, odnosno provođenja istražnih radnji. Kako u takvim slučajevima osim pisanja požurnica državna odvjetništva ne mogu učinkovito utjecati na rad drugih, to se prijave starije od šest mjeseci pojedinačno prate i državna odvjetništva o tim prijavama dva puta godišnje izvješćuju Državno odvjetništvo Republike Hrvatske. Na osnovu tog praćenja proizlazi da su na kraju 2008. godine bilo 2 742 prijave u kojima državnoodvjetnička odluka (odbačaj, optuženje ili istraga) nije donesena u roku od šest mjeseci od dan primljene prijave, dakle otprilike jedna trećina neriješenih prijava (8 129 prijava). taj broj se smanjuje jer je na kraju 2007. godine bilo 3 095 prijava starijih od šest mjeseci. Radi skraćivanja trajanja predkaznenog postupka pojedina državna odvjetništva moraju kritičnije ocjenjivati kada je nužno zahtijevati dodatne provjere i istražne radnje.

d) U odnosu na sve poznate prijavljene osobe (punoljetni i maloljetni počinitelji, te pravne osobe) doneseno je 50 758 meritornih odluka (odbačaj, optuženja ili istraga, odnosno zahtjeva za pripremni postupak). Neposrednim optuženjem, (bez vođenja istrage ili pripremnog postupka) riješeno je 24 530 ili u 49,2% riješenih prijava, odbačajem je riješeno 19 815 ili 39,8% prijava i istragom ili zahtjevom za pripremni postupak 5 480 ili 11,0% prijava.

e) Broj odbačaja kaznenih prijava raste. Podaci o broju odbačaja zbog nedostatka osnovane sumnje da je prijavljena osoba počinila kazneno djelo ili zbog toga što prijavljeno djelo nije kazneno djelo za koje se progoni po službenoj dužnosti ukazuju na manjkavost i neutemeljenost znatnog broja podnesenih prijava, posebno onih koje podnose građani i pravne osobe. Kako postoje značajna odstupanja u postotku odbačaja kaznenih prijava po državnim odvjetništvima to se posebno razmatra rad državnih odvjetništava i osnovanost donesenih rješenja o odbačaju kaznenih prijava. Pregledi pokazuju kako državna odvjetništva imaju iste kriterije i razlike u broju odbačaja kaznenih prijava rezultat su podnošenja neutemeljenih prijava.

f) Također postoji velika razlika u broju odbačaja kaznenih prijava između pojedinih glava Kaznenog zakona. Najmanje je odbačaja za opće sigurnosti i sigurnosti prometa (19,0%), slijede kaznena djela protiv javnog reda i mira i kaznena djela protiv život a tijela (27,6%), a nasuprot tome za kaznena djela protiv slobode i prava odbacuje se 56,2% prijava, a najviše za kaznena djela protiv službene dužnosti (60,0% prijava. Za kaznena djela protiv službene dužnosti veliki broj prijava podnose građani i to uglavnom za kazneno djelo iz članka 337. stavak 1. i 2. Kaznenog zakona u slučajevima u kojima podnositelji smatraju da im državni službenici u okviru svojih ovlasti nisu pružili dužnu zaštitu, odnosno kada smatraju kako uslijed zlouporabe državnih službenika nisu ostvarili prava za koja smatraju da im pripadaju. Nakon provedenih izvida u najvećem broju tih slučajeva kaznena prijava se odbacuje uglavnom zbog toga jer ne postoji osnovana sumnja da je službena osoba zlorabila svoj položaj ili ovlaštenje. Razmatrajući ove predmete ponovo možemo istaknuti kako bi brzo i dobro obrazloženo rješavanje zahtjeva građana u drugim postupcima sigurno utjecalo na smanjenje broja kaznenih prijava, a samim time i na percepciju javnosti o neučinkovitosti i korumpiranosti u javnom sektoru.

g) Broj istražnih zahtjeva ne pokazuje veća odstupanja u odnosu na prijašnje godine. Imamo mali broj istražnih zahtjeva (11% svih donesenih odluka) zbog toga što se u većini slučajeva u kojima je pokrenut kazneni postupak vodi takozvani „Skraćeni postupak“ u kojem nema istrage. Struktura kaznenih djela je takova da se 95,3% svih postupaka vodi u općinskoj nadležnosti. Županijska državna odvjetništva su nadležna za svega 4,7% prijava.

h) Dosadašnje iskustvo u praćenju rada svakog državnog odvjetništva, svakog dužnosnika i zaposlenika dalo je dobre rezultate u povećanju ažurnosti državnih odvjetništava i većoj uspješnosti u kaznenom postupku. Takav nadzor je bez većih teškoća postignut u većini državnih odvjetništava, dok je u najvećim državnim odvjetništvima takav nadzor moguć samo uz pomoć odgovarajućih programa. Da bi unaprijedili nadzor općenito, a posebno u velikim državnim odvjetništvima, kao i nadzor u svezi rada na predmetima Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta u kojima su na rad upućeni državni odvjetnici i zamjenici iz drugih državnih odvjetništva neophodno nam je potrebna dodatna oprema i odgovarajući programi za praćenje predmeta i rada u predmetima. Kako je izrada osnovnih programa u tijeku potrebno je osigurati sredstva za dovršenje tih projekata.

i) Kako je 86,2% presuda protiv odraslih osoba osuđujućih, to je uspješnost u postupku



u odnosu na ovu dobnu skupinu zadovoljavajuća. Iako se sudovi, kao i dosadašnjih godina, pri izboru sankcija u najvećem broju slučajeva odlučuju za uvjetnu osudu kao mjeru upozorenja, u 2008. godini je politika kažnjavanja, prvenstveno uslijed izmjene Kaznenog zakona još pooštrena, jer u ukupnoj strukturi kaznenopravnih sankcija zatvor sudjeluje s 18,8%, što je povećanje u odnosu na 2007. godinu kada je bilo 17,1% kazni zatvora.. U odnosu na počinitelje mlađe dobi pažnja je usmjerena na njihov odgoj i usmjeravanje i podaci o povratu maloljetnika i mladih punoljetnika pokazuju da se u velikoj većini tih predmeta ostvaruju ciljevi vođenja postupka.

j) Kako i dalje postoje značajne razlike u izboru vrste i mjere sankcije između pojedinih područja (Čakovec ima 27,4% zatvorskih kazni, Gospić 11,6%), to ponovo skrećemo pozornost da postoje različite politike kažnjavanja između pojedinih županijskih sudova. Odgovornost za takovo stanje dijelom leži i na državnim odvjetnicima. Žalba državnog odvjetnika omogućava višem sudu da kroz drugostupanjski postupak kreira politiku kažnjavanja. U slučajevima kada sankcije koje se izriču na pojedinom području značajno odstupaju na niže od prosjeka, žalbe se moraju podnositi, jer je to, kako je već rečeno, jedini način na koji se može ujednačiti politika kažnjavanja na području Republike Hrvatske.

k) Zakon o odgovornosti pravnih osoba za kaznena djela sve je više u primjeni. Tijekom 2008. godine primljene su 1 034 prijave. Rezultati istraživanja pokazuju kako se po nekada ne prijavljuje pravna osoba, a također da dio državnih odvjetnika, ako na osnovu prijave protiv odgovorne osobe imaju saznanja i postoji zakonski osnov, ne pokreće kazneni postupak protiv pravne osobe. Državna odvjetništva dužna su i u odnosu na pravne osobe primjenjivati načelo legaliteta, to tim više što se kod kaznenih djela kojima se pravnoj osobi pribavlja imovinska korist tek progonom i osudom pravne osobe u cijelosti ostvaruje svrha kažnjavanja.

l) Temeljem pregleda rada i rada na drugostupanjskim predmetima proizlazi da državna odvjetništva ne koriste sve zakonske mogućnosti koje imaju u izboru vrste i mjere kaznenopravne sankcije. To je osobito uočljivo kod lakših kaznenih djela počinjenih iz koristoljublja, Imovinski delikti, kao i veći broj drugih kaznenih djela (ilegalno prebacivanje ljudi preko granice, povrede intelektualnog vlasništva i dr.), kako i kaznena djela kojima se pribavlja imovinska korist pravnoj osobi, čine se isključivo radi stjecanja dobiti i državni odvjetnici trebaju umjesto kratkotrajnih kazni zatvora (kazne zatvora do tri mjeseca) kojima se samo opterećuje zatvorski sustav predlagati uz kaznu zatvora s primjenom uvjetne osude i izricanje sporedne novčane kazne. Izricanjem sporedne novčane kazne uz uvjetnu osudu, te oduzimanjem imovinske koristi stečene izvršenjem kaznenog djela može se u odnosu na počinitelja koji ima sredstava i koji je počinio kazneno djelo radi stjecanja dobiti postići svrha kažnjavanja propisana Kaznenim zakonom.

m) U odnosu na mlađe punoljetnike i maloljetnike veliki broj prijava odbacuje primjenom načela svrhovitosti. Primjena ovog načela u odnosu na navedenu populaciju je nužno potrebna i korisna jer nije prvenstvena svrha postupka osuda i kažnjavanje, nago pomoć i odgoj mlade osobe. Ovo načelo se u najvećem broju slučajeva primjenjuje u slučajevima lakših kaznenih djela, posebno u predmetima vezanima uz posjedovanje opojne

droge s obzirom na činjenicu da su te osobe procesuirane u prekršajnom postupku zbog prekršaja iz članka 3. Zakona o suzbijanju zlouporabe opojnih droga. Dosadašnji rad na tim predmetima pokazuje kako se time postiže svrha u odnosu na ovu populaciju.

n) U odnosu na odrasle osobe cilj državnog odvjetništva je vođenje postupka pred sudom samo protiv onih počinitelja u odnosu na koje je to s obzirom na težinu djela, osobna svojstva ili druge okolnosti nužno. Zbog toga i dalje ne možemo biti zadovoljni s primjenom načela oportuniteta („skretanje“ kaznenog progona), kao i brojem nagodbi (presuda po sporazumu stranaka u istrazi) u odnosu na odrasle počinitelje. Svrha vođenja redovnog kaznenog postupka ostvaruje se samo ako je osuda za najteže oblike pojedinih kaznenih djela brza i primjerena, veliki broj postupaka za manje značajna djela usporava i otežava rad sudova. Cijeneći sadašnje vrijeme trajanja postupka i sankcije koje se izriču počinitelji kaznenih djela nisu stimulirani za sporazumijevanje. Naime, dosadašnja iskustva pokazuju kako samo brza i adekvatna sankcija može u većoj mjeri utjecati da se počinitelji kaznenih djela odluče na alternative koje postoje u Zakonu o kaznenom postupku, to jest na to da izvan sudskog postupka naknade štetu oštećenima ili da izvrše koju drugu u zakonu predviđenu činidbu, odnosno prihvate predloženu sankciju. Pored navedenog državna odvjetništava trebaju u svim slučajevima u kojima je to opravdano zahtijevati izdavanje kaznenog naloga, jer se na taj način postupak značajno skraćuje.

### **3.1.2. Pojedina područja kriminaliteta**

a) Prijave za kaznena djela protiv života i tijela su i u 2008. godini u porastu. Porast u odnosu na 2007. godinu iznosi 5,3% (2332 prijave u 2007. godini, 2456 prijava u 2008.). Porast u 2008. godini u odnosu na 2007. godinu ipak nije velik, kao u 2007. godini u odnosu na 2006. godinu kada je iznosio 41%. Prijave su u porastu zbog izmjene Kaznenog zakona jer se sada progoni po službenoj dužnosti za tjelesnu ozljedu ako je oštećeno dijete ili maloljetna osoba. Međutim, najteža djela iz ove glave (ubojstva i teška ubojstva) ne slijede ova kretanja, broj ubojstava i ubojstava u pokušaju, kao i teških ubojstava istina varira od godine do godine, ali u cjelini dugotrajna praćenja ne ukazuju na značajnija povećanja. Za ubojstva i ubojstva u pokušaju u 2007. godini primljene su 222 prijave, a u 2008. godini primljeno je 225 prijava. Niti prijave za ubojstva i teška ubojstva počinjena po nepoznatim počiniteljima nisu u porastu. Iako su kaznena djela protiv života i tijela podjednako zastupljena u svim dobnim skupinama ipak je nešto veće učešće mlađe populacije. Porast broja maloljetnika koji čine kaznena djela s elementima nasilja, dijelom je rezultat izmjene zakonskih odredaba i uglavnom se odnosi na kaznena djela tjelesne ozljede i teške tjelesne ozljede. Kod maloljetnih počinitelja uglavnom je riječ o kaznenim djelima ekscenog karaktera, no ipak može se zaključiti kako maloljetnici sve češće verbalne sukobe i međusobne teškoće u komunikaciji rješavaju fizičkim nasiljem. U slučajevima u kojima je počinjeni delikt nasilja proizašao iz smišljenog ili konstantnog nasilničkog oblika ponašanja obično se radi o grupi maloljetnika u kojoj najčešće mlađe punoljetne osobe imaju glavnu ulogu.

b) Kod odraslih osoba su nakon imovinskih delikata najbrojnija kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina. U 2008. godini prijavljeno je 5 861 odraslih osoba, što je više nego u 2007. godini kada je bilo prijavljeno 5 463 odraslih osoba. Kao i prethodnih

godina kazneno djelo prijetnje iz članka 129. Kaznenog zakona daleko je najbrojnije i s 5 135 prijava čini 87,6% svih kaznenih djela iz ove Glave Kaznenog zakona. Izmjena Kaznenog zakona po kojoj se za kazneno djelo prijetnje iz članka 129. stavak 1. Kaznenog zakona progon poduzima po privatnoj tužbi nije bitno utjecala na brojnost ovih djela.

c) U 2008. godini za kaznena djela ratnih zločina bilo prijavljeno je 60 osoba. Za kazneno djelo ratnog zločina protiv civilnog pučanstva (članak 158. KZ) – prijavljene je 59 osoba, a za kazneno djelo ratnog zločina protiv ratnih zarobljenika (članak 160. KZ-a) – 1 osoba). Ukupno je u radu za ova djela bilo 129 prijava (69 iz ranijih godina i 60 iz izvještajne godine). Odbačeno je 18 kaznenih prijava, a protiv 36 osoba podnesen je istražni zahtjev. Po dovršenoj istrazi, iz ove i ranijih godina, u odnosu na 41 osobu istraga je obustavljena, dok je protiv 68 osoba podignuta optužnica. Sudovi su donijeli 18 osuđujućih presuda.

Protekom vremena sve je složeniji rad na ovim predmetima. Protekom vremena sve teže je u predmetima u koji su u tijeku dokazati počiniteljima počinjenje zločina. U slučajevima teških zločina u kojima su naredbodavci ili neposredni izvršitelji nepoznati poduzimamo sve što je u našoj mogućnosti kako bi nadležna državna tijela barem prikupila dokaze o naredbodavcima ako već ne mogu otkriti neposredne počinitelje. Naime, naredbodavce je moguće procesuirati po zapovjednoj odgovornosti. Pored navedenog imamo teškoće u radu u onim slučajevima u kojima su raspisane međunarodne tjeralice. Uspješnost u postupku nakon izručenja je izrazito loša i od Republike Hrvatske traži dodatno preispitivanje takovih presuda radi ocjene njihove opstojnosti. Usvajanjem Zakona o kaznenom postupku omogućena je obnova iako osuđena osoba nije dostupna, pa će u pojedinim slučajevima u skladu s obvezama koje je preuzele Republika Hrvatska trebati dodatno ocijeniti da li na osnovu sadašnjih saznanja, a u svezi s ranije prikupljenim dokazima postoji osnov za traženje obnove postupka.

Sve gore navedeno traži od Državnog odvjetništva Republike Hrvatske poduzimanje dodatnih napora kako bi se rad na ovim predmetima mogao usmjeriti kako na otkrivanje počinitelja onih zločina koji nisu procesuirani, tako i na prikupljanje dokaza i činjenica u do sada pokrenutim postupcima. Kako bi to mogli ostvariti nastavili smo rad na bazi podataka o počinjenim zločinima na području Republike Hrvatske. U tijeku je daljnje prikupljanje i razmatranje činjenica i podataka u svezi pojedinih zločina, ali i izrada odgovarajućih programa koji bi nam trebali omogućiti lakši rad s velikim količinama podataka. Naš cilj je na osnovu prikupljenih podataka u svim slučajevima, a u kojima je došlo do teškog stradanja civilnog stanovništva i ratnih zarobljenika pokrenuti postupak, bilo protiv neposrednih počinitelja, bilo temeljem zapovjedne garantne odgovornosti (odgovornost za nečinjenje), jer osim neposrednih počinitelja za te zločine su također odgovorni njima nadređeni zapovjednici, koji nisu ništa poduzeli da se zločini spriječe, iako su za njih znali i mogli su ih spriječiti.

I dalje državna odvjetništva rade na predmetima ratnih zločina počinjenih u tijeku Drugog svjetskog rata. U ovim slučajevima državna odvjetništva nisu primila kaznene prijave koje bi sadržavale podatke o mogućim počiniteljima, ali i dokaze koji bi nam dali osnova za pokretanje postupka. Unatoč stalnim traženjima podataka od policije i drugim državnih

agencija nemamo dovoljno saznanja o dokazima u svezi odgovornosti pojedinaca. Od Hrvatskog državnog arhiva zatražili smo pregled sve njima dostupne arhivske građe radi utvrđivanja zapovjednog lanca, dosadašnji rezultati istraživanja su potvrdili kako su tvrdnje o počinjenim zločinima osnovane. Preliminarna istraživanja daju osnova za tvrdnju da je počinjenje tih zločina zapovjedbno iz tadašnjeg vojnog i političkog vrha države, ali u pogledu neposrednih naredbodavaca i počinitelja istraživanja još traju i u tijeku 2009. godine bi trebala biti dovršena. Navedena istraživanja koje se provode pod nadzorom Hrvatskog državnog arhiva uz istovremeni rad policije i drugih službi trebala bi dati objektivna saznanja o počinjenim zločinima.

d) Za kazneno djelo iz članka 173. Kaznenog zakona-a u 2008. godini prijavljeno je 5 750 poznatih osoba ili 8,8% osoba manje nego tijekom 2007. godine kada je bilo prijavljeno 6 306 osoba. U padu su prijave za najblaži oblik ovog kaznenog djela iz stavka 1. članka 173. Kaznenog zakona za 7,1%. Za ostale oblike ovog kaznenog djela broj prijava je također manji i to za 13,6%, Prijave za najteži oblik ovog kaznenog djela iz članka 173. stavak 3. KZ nisu u padu, što pokazuje kako se policija usmjerava na sprečavanje velikih prodaja droge i otkrivanje organizatora prodaje droge čime se može utjecati na smanjenje količine droge na narkotržištu i samim time na smanjenje broja novih konzumenata.

Kao i ranijih godina u predmetima mlađih punoljetnih osoba i maloljetnika se primjenom načela oportuniteta u znatnom broju slučajeva kaznena prijava odbacuje. Nasuprot tome u odnosu na odrasle osobe postupak se često pokreće i za beznačajne količine (sadnju i uzgoj jedne stabljike marihuane ili posjedovanje zaista beznačajnih količina lake droge). Kako se u ovakvim slučajevima radi o prekršaju to je cijeneći sve okolnosti pojedinog slučaja nužno ocijeniti da li su ispunjeni uvjeti za primjenu načela svrhovitosti, jer se radi o procesnom institutu čijom primjenom se može izbjeći kazneni progon prema počiniteljima kaznenih djela povremenim uzimateljima ili ovisnicima opojnih droga po načelu "pomoć umjesto kazne". Cijeneći ova pozitivna iskustva primjene načela svrhovitosti državni odvjetnici moraju načelo svrhovitosti treba više primjenjivati i u odnosu na osobe starije od 21 godine u svim slučajevima kada zbog male količine droge kazneni postupak nije najbolje rješenje. U dijelu predmeta u kojima je podnesena kaznena prijava protiv odrasle osobe za kazneno djelo iz članka 173. stavak 1. Kaznenog zakona (posjedovanje), a u nekim slučajevima i za stavak 2. ovog članka još uvijek u nedovoljnoj mjeri se institut beznačajnog djela, posebno kada količina droge koju posjeduju ili količina lake droge koju proizvode ne opravdava vođenje kaznenog postupka.

e) I 2008. godine su kaznena djela protiv imovine u ukupnoj strukturi kriminaliteta najbrojnija. Ova djela su najbrojnija kako u odnosu na poznate počinitelje, tako još više u odnosu na nepoznate počinitelje, jer se većina prijava protiv nepoznatih podnosi upravo za ova djela. Učešće maloljetnika i mlađih punoljetnika je osjetno veće u nego kod drugih kaznenih djela. Nakon višegodišnjeg porasta imovinskih delikata u zadnje tri godine imovinski delikti su u padu. Za kaznena djela protiv imovine i u 2008. godini imamo pad prijava protiv nepoznatih i poznatih počinitelja. Pad prijava u 2008. godini u odnosu na 2007. godinu iznosi 2,4%. Prijavljeno je 11 398 odraslih osoba, 1820 mlađih punoljetnih osoba i 2435 maloljetnih osobe. Neznatno povećanje broja prijava protiv nepoznatih počinitelja (32

465 prijava u 2008. godini, 34 122 prijave u 2007. godini) ukazuje kako do smanjenja broja prijava protiv poznatih nije došlo zbog manje otkrivenosti. Sudovi su donijeli 10 517 presuda, od čega 9 075 ili 86,3% osuđujućih. Odraslim osobama većinom se izriču uvjetne osude (67%), zatvorskih kazni izrečeno je 2004 ili 27%. Za najteža kaznena djela (razbojništva i razbojničke krađe) izrečeno je odraslim osoba 383 osuđujućih presuda, od čega 272 ili 71% kazni zatvora. Za kazneno djelo razbojništva iz članka 218. stavak 2. Kaznenog zakona (oružano razbojništvo izrečene su 102 zatvorske kazne.

f) Za kaznena djela koja se odnose na opću sigurnost i sigurnost prometa (članak 272. KZ - izazivanje prometne nesreće i članak 273. KZ – nepružanje pomoći osobi koja je teško tjelesno ozlijeđena u prometnoj nesreći) u 2008. godini državna odvjetništva su primila 3 253 prijave protiv poznatih počinitelja, od toga 2 886 prijave ili 88,7% odnosi se na odrasle osobe. Za kaznena djela izazivanja prometne nesreće s najtežom posljedicom (prouzrokovanje smrti jedne ili više osoba iz članka 272. stavak 3. i 4. KZ) primili prijave protiv 336 osoba, što je neznatno smanjenje u odnosu na 2007. godinu kada je primljeno 347 prijave. Za sve oblike kaznenih djela protiv sigurnosti prometa izrečena je 2 461 presude, od toga 2 207 ili 89,7% osuđujućih presuda. Za kaznena djela iz članka 272. stavak 3. i 4. KZ izrečene su 292 osuđujuće presude, od toga je 143 kazne zatvora, s obzirom na težinu posljedica za kazneno djelo iz članka 272. stavak 3. i 4. Kaznenog zakona politika kažnjavanja je blaga i državni odvjetnici su podnijeli 125 žalbi zbog odluke suda o kaznenoj sankciji

g) Državna odvjetništva su u 2008. godini gledajući po prijavljenim osobama imala u radu ukupno 4 550 kaznenih prijava (3 053 podnesenu u 2008. godini, i 1 497 prijave prenesenih iz ranijeg razdoblja) za kaznena djela protiv platnog prometa i poslovanja. U ovoj glavi Kaznenog zakona su kaznena djela gospodarske prijevare najbrojnija (1108 prijave), pa kako su upravo ove prijave u porastu za 19%, to je taj visoki rast utjecao na porast svih prijava. U izvještajnom razdoblju riješeno je 3 523 kaznene prijave, od kojih je 1 546 odbačeno (43,9%), podignuto je 1 256 neposrednih optužnih akata (35,7%) i podniet 721 istražni zahtjev (20,5%). Porast prijava za gospodarsku prijevaru ukazuje na teškoće u gospodarskom poslovanju. To neposredno pokazuje veliki broj odbačaja za ovo djelo, jer se često u slučaju odugovlačenja plaćanja podnose prijave s svrhom vršenja pritiska na dužnika da izvrši svoje obveze. Tijekom 2008. donijeto je 1 805 sudskih odluka, broj presuda je smanjen jer je 2007. godine donijeta 1 891 sudska odluka. Za kazneno djelo zlorporabe u gospodarskom poslovanju kao najteže kazneno djelo iz ove Glave Kaznenog zakona sudovi su u 2008. godini donijeli 217 presuda, od čega svega 111 ili 51,1% osuđujućih, što dovoljno govori o teškoćama u dokazivanju. Uspješnost je daleko bolja za lakša kaznena djela iz ove Glave.

g) Kaznena djela protiv službene dužnosti kao čista službenička djela izazivaju značajnu pozornost, posebno ona koja su počinjena od strane službenih osoba jer se ta djela po međunarodnim standardima smatraju korupcijskim kaznenim djelima. Kaznena djela iz članka 337. Kaznenog zakona počinjena od strane službenih osoba su sada u nadležnosti Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta. Za kaznena djela protiv službene dužnosti prijavljene su 2274 osobe, što je za 1,7% manje nego 2007. godini u kojoj je bilo prijavljeno 2312 osoba. Kaznena djela iz ove glave sudjeluju u ukupnom kriminalitetu

odraslih osoba s 5,3%. U porastu su kaznene prijave za najteži oblik ovog kaznenog djela iz članka 337. stavak 4. Kaznenog zakona, porast iznosi 20% (za ovo djelo prijavljeno je 488 osoba, dok je 2007. godine bila prijavljena 391 osoba). U 2008. godini su državna odvjetništva imala u radu 3 272 prijave (2274 prijavljenih i 998 iz ranijih godina). Riješeno je 2 249 prijava, dok su ostale na provjerama i prikupljanju potrebnih podataka 1 023 prijave. Veliki broj prijava koje su ostale u radu kod drugih državnih tijela, prvenstveno kod policije na najbolji način pokazuje koliko je rad na dokazivanju ovih kaznenih djela težak i složen. Odbačajem je riješeno 1450 prijava (najveći broj za članak 337. stavak 1. i 2. KZ), podneseno je 490 istražnih zahtjeva i 309 neposrednih optuženja. Nakon provedene istrage postupak je obustavljen prema 88 osoba, a optužene su 394 osobe.

Presude su u 2008. godini donesene u odnosu na 642 osobe, od kojih je 447 osuđujućih, od čega je 112 osoba osuđeno na kaznu zatvora. Sudovi su donijeli 147 oslobađajućih i 48 odbijajućih presuda što ukazuje da je uspješnost u postupku niža od prosjeka (prosjek 87,4%). Za kazneno djelo iz članka 337. st. 4. Kaznenog zakona, dakle, za najteže kazneno djelo iz ove glave doneseno je 119 presuda, od čega 81 ili 68% osuđujućih. Podaci o uspješnosti kod najtežih kaznenih djela gospodarskog kriminaliteta, pokazuju da je na ovom području nužno mijenjati kako materijalno tako i procesno kazneno pravo da bi osigurali brz i učinkovit kazneni postupak. Pored toga otkrivanje i istraživanje složenih slučajeva gospodarskog kriminaliteta zahtijeva zajednički rad policije i pojedinih agencija Ministarstva financija pod nadzorom državnog odvjetništva. Bez aktivnog sudjelovanja svih navedenih državnih tijela nećemo biti uspješni u detekciji i otkrivanju ovog kriminala.

g) Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta u 2008. godini nastavio je suradnju i zajednički rad s nadležnim tijelima drugih zemalja. Rezultat takove suradnje, ako i policijske suradnje koja se odvija paralelno rezultirao je uspješnim dovršenjem nekoliko predkaznenih postupaka protiv pripadnika organiziranih skupina u kojima su provedeni dugotrajni izvidi. Možemo reći, kako policija u suradnji s Uredom ali i drugim policijama uspješno razotkriva skupine koje se bave ilegalnom prodajom narkotika i ilegalnim prebacivanjem osoba preko granice. Rad na otkrivanju i procesuiranju organiziranog kriminaliteta je izuzetno složen. Prilikom provođenja izvida nužno je korištenje posebnih izvidnih mjera iz članka 180. Zakona o kaznenom postupku. Primjenom ovih mjera se kroz određeno razdoblje prati kriminalna aktivnost počinitelja kaznenih djela i na takav način se prikupljaju dokazi o kaznenim djelima i povezanosti članova organizacije. Bez posebnih izvidnih mjera i međunarodne suradnje otkrivanje ovakvih grupa i njihovih organizatora praktično ne bi bilo moguće.

Za organizirani kriminalitet Ured je imao u radu 339 prijava (prijave koje su ostale u radu i prijave iz tekuće godine). Od ukupnog broja prijava koje su bile u radu u državnom odvjetništvu je riješeno 335 prijava ili 98,8%. Odbačajem je riješeno 40 prijava ili 11,9%. Protiv 295 osoba je podnesen je istražni zahtjev. Nakon provedene istrage optuženo je 205 osoba, dok je postupak obustavljen protiv 13 osoba. U 2008. godini sudovi su donijeli 113 presude od kojih 104 osuđujućih 5 oslobađajućih i 4 odbijajuće presude. Izrečeno je 95 zatvorskih kazni i 9 uvjetnih osuda.

h) Korupcijska kaznena djela iz nadležnosti Ureda dijelimo na korupcijska kaznena djela u užem smislu (kaznena djela primanja i davanja mita, protuzakonitog posredovanja i dr.) te korupcijska kaznena djela u širem smislu (uključeno i kazneno djelo zlouporabe položaja). Naime, izmjenom Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta Ured je postao nadležan i za kaznena djela zlouporabe položaja i ovlasti iz članka 337. Kaznenog zakona, ako je ta djela počinila službena osoba označena u članku 89. stavku 3. Kaznenog zakona. Ovom izmjenom su otklonjeni prigovori međunarodne zajednice kako se u dovoljnoj mjeri ne koriste raspoloživa sredstva za suzbijanje korupcije. Međutim to je u značajnoj mjeri utjecalo na primitak novih predmeta u rad Ureda. Ured je u tijeku 2008. godine primio za korupcijska kaznena djela u užem smislu 218 novih prijava, dok je za kazneno djelo zlouporabe položaja ili ovlasti primio 553 prijave ili 71,7% svih korupcijskih prijava. Širenje nadležnosti Ureda na kazneno djelo iz članka 337. Kaznenog zakona, ako je to djelo počinila službena osoba, postavilo je pred državno odvjetništvo niz organizacijskih pitanja, tako da smo bili prisiljeni tražiti nove načine rada i organizacije, jer u protivnom Ured uslijed velikog broja prijava, ne bi mogao raditi na predmetima korupcije na srednjoj i visokoj razini. Da bi rasteretili zamjenike ravnatelja i omogućili im rad na složenim predmetima zlouporaba i korupcije u užem smislu, za rad u lakšim predmetima zadužuju se državni odvjetnici i zamjenici iz drugih državnih odvjetništava na koji način cijela državnoodvjetnička organizacija sudjeluje u radu na korupcijskim kaznenim djelima.

Od 218 novih prijava za korupcijska kaznena djela u užem smislu, za primanje mita bilo je prijavljeno 66 osoba, što je smanjenje u odnosu na 2007. godinu kada je bilo prijavljeno 88 osoba. Za kazneno djelo davanja mita prijavljene su 105 osoba, a za kazneno djelo zlouporabe obavljanja dužnosti državne vlasti iz članka 338. Kaznenog zakona prijavljeno je 5 osoba, dok je za kazneno djelo protuzakonitog posredovanja bilo prijavljeno 40 osoba. Za ovo djelo imamo veliki rast prijava, jer su u 2007. godini bile prijavljene 24 osobe. Na temelju podataka Ureda u strukturi optuženih osoba za primanje mita nalaze tri potpredsjednika Hrvatskog fonda za privatizaciju, sudac Visokog trgovačkog suda RH, općinski državni odvjetnik, devet sveučilišnih profesora, osam liječnika i dr. Ako se tome doda podatak da su, između ostalih, za zlouporabu položaja i druga koruptivna djela optužena dva predsjednika općinskih sudova jedan predsjednik županijskog, županijska državna odvjetnica, četvero odvjetnika, proizlazi kako se prijavljuje i procesuiraju ne samo tzv. «ulična korupcija» već i korupcija na srednjim i višim nivoima.

Otkrivanje koruptivnih kaznenih djela izuzetno je težak i složen postupak, jer se u pravilu radi o "poslovima" koji se obavljaju «u četiri oka». Uspjeh se postiže ako osoba koja je izložena korupciji izvijesti policiju ili Ured odmah nakon što je traženo ili nuđeno mito, jer je naknadno dokazivanje ovih kaznenih djela gotovo nemoguće. U takvim slučajevima Ured u pravilu primjenjuje posebne izvidne mjere, kojima se dolazi do potrebnih dokaza za kazneni progon počinitelja. U svim drugim slučajevima neizvjesnost u svezi uspješnog dovršenja postupka je velika. Naknadno dokazivanje ovih kaznenih djela je gotovo nemoguće, ali kako je državno odvjetništvo dužno pokrenuti kazneni postupak, ne onda kada s velikom sigurnošću može očekivati uspjeh, nego u svim slučajevima u kojima postoji osnovana sumnja da je prijavljena osoba počinila kazneno djelo koje joj se stavlja na teret, to u

slučajevima u kojima je sud nakon prigovora prihvatio optužnicu, možemo reći kako je ocjena o postojanju osnovane sumnje bila pravilna, bez obzira na mogući neuspjeh u postupku.

Neki javnosti dobro poznati slučajevi (operativne akcije) započeli su upravo nakon prijava građana državnom odvjetništvu i zatim korištenjem posebnih izvidnih mjera. U pojedinim predmetima Ured je u tijeku 2007. godine nakon dugog i složenog provođenja izvida započeo nekoliko kaznenih postupaka za korupcijska kaznena djela koja su izazvala veliku pozornost javnosti. U ovim predmetima postupci su krajem 2008. još bili u tijeku i tek nakon pravomoćnosti presuda moći ćemo reći koliko je državno odvjetništvo bilo uspješno u progonu slučajeva korupcije visoke i srednje razine.

Uz samo preventivno i represivno djelovanje Ureda ipak valja istaknuti da je za suzbijanje korupcije izuzetno važno pitanje integriteta državnih tijela koja su zadužena za suzbijanje korupcije. Od povjerenja koje građani imaju u ta tijela, njihove vjerodostojnosti ovisi, da li će građani koji su pogođeni korupcijom, koji su stavljeni pred odluku da li dati novac, ili na drugi način pogodovati državnog službenika, liječnika i druge koji su korumpirani i od čijeg odnosa prema njima često zavisi njihov daljnji život, to prijaviti ili ne. Ukoliko u gore navedenim slučajevima sudovi donesu u razumnom roku donesu presude, a posebno ukoliko uspijemo u tim postupcima i dokazati krivnju optuženicima za očekivati je da će to ohrabriti osobe koje su izložene korupciji i da će više surađivati s državnim odvjetništvom.

Ne pokušavajući umanjiti odgovornost državnog odvjetništva, ipak treba ukazati na potrebu da sva nadležna državna tijela i pojedinci koji imaju sposobnosti, poštenja i snage uhvatiti se u koštac s korupcijom u svojoj sredini adekvatno reagiraju u slučajevima otkrivene korupcije, rade usklađeno, zakonito i beskompromisno. Tek tada ćemo postići rezultate koje očekujemo. Ured, pa i državno odvjetništvo u cjelini samo nije u mogućnosti brzo suzbiti korupciju i bez rada i podrške drugih će pojedini uspješno dovršeni slučajevi biti izuzetak.

i) Kriminalitet mlađih punoljetnih osoba je unazad pet godina u padu, dok kriminalitet maloljetnih osoba varira i nakon porasta u tijeku 2006. i 2007. godine u 2008. godini je u nezatnom padu (1,4% manje prijava) Možemo reći kako kriminalitet maloljetnih osoba uz nezatne oscilacije stagnira i na temelju porasta ili pada u jednoj ili dvije godine bi bilo preuranjeno zaključiti kako se radi o trajnom kretanju i kontinuiranom porastu ili padu maloljetnih delikvenata. U ovim predmetima primjena načela svrhovitosti u odnosu na maloljetne osobe te provođenje izvansudske nagodbe prema maloljetnicima i mlađim punoljetnim osobama u predkaznenom postupku, daje pozitivne rezultate u resocijalizaciji ove populacije. Ovakvo postupanje državnih odvjetnika za mladež pokazalo se daleko učinkovitijim od pokretanja kaznenog postupka prema maloljetniku, te ima dobro preventivno djelovanje. Dosadašnji rezultati opravdavaju ovakav pristup.

j) Državna odvjetništva s posebnom pozornošću prate kaznena djela nasilničkog ponašanja u obitelji iz članka. 215a. Kaznenog zakona i nastoje te predmete, kao uostalom i sve prijave za kaznena djela na štetu djece i maloljetnika, što hitnije riješiti. Podaci pokazuju kontinuirani porast prijava, u najvećem broju slučajeva žrtve obiteljskog nasilja su žene i



djeca. Državna odvjetništva pomno prate i druga kaznena djela kojima su izloženi nasilju članovi obitelji. Okolnost da je nasilno djelo počinjeno u obitelji je otežavajuća okolnost na koju se državno odvjetništvo poziva kako u tijeku postupka, tako i u žalbi ukoliko nije zadovoljno s izrečenom sankcijom.

k) Podaci o broju kaznenih prijava protiv pravnih osoba pokazuju iz godine u godinu veliki porast. Tijekom 2008. godine primljene su 1043 prijave, dok su u 2007. godini su državna odvjetništva primila su 904 prijave. Porast ovih prijava kontinuiran je kroz zadnjih pet godina. Odbačeno je 406 prijava ili 44%, neposredno je optuženo 330 pravnih osoba, dok istražni zahtjev podnesen u odnosu na 197 ili 21% pravnih osoba. O složenosti i težini prijava protiv pravnih osoba govori podatak o postotku istražnih zahtjeva. Naime, kod odraslih osoba udio istražnih zahtjeva je 9,3% dok je u odnosu na pravne osobe udio istražnih zahtjeva 21%, složenost ovih predmeta je također razlog što izvidi dugo traju. Nakon provedene istrage optužene su još 102 pravne osobe. Sudovi su donijeli 134 presude od kojih 16 oslobađajućih i 10 odbijajućih. U slučajevima osuđujućih presuda izrečena je jedna presuda ukidanja pravne osobe, drugo su bile novčane kazne, od kojih 10 uvjetnih.

### **3.2. Rad na građanskim i upravnim predmetima**

#### **3.2.1. Rad na građanskim i upravnim predmetima općenito**

a) Građansko-upravni odjeli državnih odvjetništava u 2008. su godini imali u radu 182.324 predmeta. Iz ranijih godina preneseno je 65.807 predmeta, a u 2008. godini primljeno 116.517 novih predmeta, što u odnosu na 2007. godinu, kada je primljeno 101.149 novih predmeta, predstavlja porast od 15,2%. Od 116.517 novih predmeta u 116.283 ili 99,8% predmeta državno odvjetništvo zastupa temeljem zakona, dok su primljena samo 234 predmeta u kojima zastupamo po punomoći.

b) U 2008. godini u radu državnih odvjetništava bilo je ukupno 110.988 sudskih predmeta (78.432 novih predmeta i 32.556 predmeta iz ranijih godina u radu kod sudova). Usporedba s 2007. godinom (56.922 novih predmeta i 29.693 predmeta iz ranijih godina) pokazuje da se povećao broj novih predmeta, ali i broj predmeta prenesenih iz ranijih godina, što je rezultat vrlo intenzivnog rada državnog odvjetništva na uknjižbi vlasništva i drugih stvarnih prava Republike Hrvatske na nekretninama te povećanja broja izvanparničnih predmeta radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku.

c) I u 2008. godini se nastavlja trend smanjivanja broja parničnih predmeta, iako taj pad više nije tako izražen kao u dvije prethodne godine. U 2008. godini je primljeno 6.178 parničnih predmeta ili 20% manje nego u 2007. godini (7.725 parničnih predmeta) ili 8,5% manje u odnosu na 2006. godinu (8.444 parničnih predmeta). Smanjenje broja novih parničnih predmeta nije dovelo do smanjenja ukupnog broja sudskih predmeta, jer se povećao broj drugih predmeta. Najbrojniji su tzv. „ostali predmeti“ to su prvenstveno zemljišnoknjižni i izvanparnični predmeti povodom zahtjeva za zaštitu prava na suđenje u razumnom roku.

d) Promatrajući ukupan broj sporova još je uvijek najviše radnih sporova u kojima je tužena Republika Hrvatska (1.323 predmeta). Republika Hrvatska je tužitelj najčešće u stvarnopravnim sporovima, što je izravna posljedica rada državnih odvjetništava na uknjižbi nekretnina države u zemljišnim knjigama.

e) Tijekom 2008. godine sudovi su donijeli 5.178 prvostupanjskih odluka u predmetima u kojima je jedna od parničnih stranaka bila Republika Hrvatska, na drugi način riješeno je još daljnjih 2.733 predmeta.

U sporovima u kojima je Republika Hrvatska tužitelj doneseno je 1.195 prvostupanjskih odluka, od čega je 963 u cijelosti dobiveno ili 80,5%, samo je 157 parnica ili 13,1% izgubljeno, sklopljene su 32 sudske nagodbe, djelomično je dobiveno 75 sporova, a ostatak od 591 sporova je riješen na drugi način (povlačenjem tužbe, izvansudske nagodbe, spajanje postupaka i dr.).

U sporovima u kojima zastupamo Republiku Hrvatsku kao tuženika uspjeh je lošiji. Od 6.093 riješenih sporova u kojima smo zastupali tuženika donesene su 3.983 presude, dobiveno je 1.663 ili 41,8% sporova, a izgubljeno 2.089 ili 52,4% sporova. Na uspješnost posebno utječu radni sporovi koji su posljedica nepoštivanja prva utvrđenih kolektivnim ugovorom. U takvim slučajevima je vođenje spora najlošija solucija, sporovi se gube, stvaraju se troškovi koje treba platiti tužiteljima, opterećuju se sudovi i bilo bi svrhovitije ove sporove rješavati nagodbom ili na drugi način riješiti sporno pitanje.

f) Obveze države iz sporova koje su utvrđene pravomoćnim sudskim odlukama ili nagodbom morale bi se dobrovoljno platiti u određenom roku. Zbog neizvršavanja utvrđene obveze protiv države se pokreću ovršni postupci. Time za državni proračun nastaju novi, nepotrebni troškovi kamata, trošak odvjetnika u ovrsi, a da se ne govori o opterećenju sudova i državnog odvjetništva čiji se rad financira iz državnog proračuna. Dobrovoljno izvršavanje pravomoćnih sudskih odluka bi značajno smanjilo broj ovrha, podiglo razinu uspješnosti u ovim postupcima i što je najvažnije smanjilo troškove koji terete Državni proračun.

g) Ukupna vrijednost parničnih predmeta ili sporova koje smo imali u radu, u zastupanju temeljem zakona, bila je oko dvanaest i pol milijardi kuna (12.006.805.000,00 kn) što je pola milijarde kuna više nego u 2007. godini (11.493.667.400,00 kn). Ukupna vrijednost predmeta spora u predmetima u kojima je Republika Hrvatska tužitelj bila je nešto više od tri i pol milijarde kuna (3.639.448.000,00 kn ili 32,2% od ukupne vrijednosti) što je cca 650 milijuna kuna više nego u 2007. godini (taj iznos je bio 2.979.110.000,00 kn). Ukupna vrijednost predmeta spora ili visina potraživanja prema Republici Hrvatskoj kao tuženiku iznosila je 8.367.357.000,00 kn, manje nego u 2007. godini, kada je vrijednost sporova u kojima smo bili tuženi iznosila 8.514.557.000,00 kn.

U novim parničnim predmetima u kojima zastupamo temeljem zakona, ukupna visina tužbenih zahtjeva iznosila je 3.484.621.000,00 kn (cca pola milijarde kuna više nego prethodne godine, 2.392.252.000,00 kn), od čega Republike Hrvatske kao tužitelja

976.758.000,00, što je veliko povećanje u odnosu na 2007. godinu (360.456.000,00 kn), a na strani tuženika 2.507.863.000,00 kn.

i) Zastupanje u sporovima pred sudovima drugih država ili pred međunarodnim arbitražama je složeno i zahtjeva velika sredstva. Imali smo u radu 31 predmet koji se vodi pred sudovima i tijelima drugih zemalja. Predmeti koji su u tijeku i vode se protiv Republike Hrvatske su pokrenuti od strane fizičkih osoba. Svi su iz ranijih godina i pokrenuti su s osnova naknade štete iz prometnih nezgoda, naknade štete za uništenu ili oduzetu imovinu, za koje štete je navodno odgovorna Republika Hrvatska, odnosno njene vojne postrojbe. U 2008. godini vođena su 2 arbitražna postupka protiv Republike Hrvatske temeljem Ugovora o zaštiti i poticanju ulaganja sklopljenih između Republike Hrvatske i Austrije, odnosno Kanade.

U 2008. godini je uočena tendencija pokretanja ulagačkih sporova, odnosno najava pokretanja istih, a što treba uzeti u obzir u narednom razdoblju, kako bi se osigurala sredstva za plaćanje troškova ovih postupaka. Pored toga, kako bi se smanjili troškovi odvjetničkih usluga, nužno je provesti dodatnu edukaciju dužnosnika državnog odvjetništva za zastupanje pred međunarodnim sudovima i tijelima, kao i u inozemnim arbitražnim postupcima, što također zahtjeva dodatna sredstva.

j) Podaci pokazuju da se nastavlja trend smanjena broja ovršnih postupaka jer je ukupno bilo u radu 12.654 predmeta, što je 23,9% manje nego 2007. godine (16.703 ovršnih predmeta) ili 16,6% manje nego u 2006. godini (20.036 predmeta u radu). U 2008. godini država je kao ovrhovoditelj vodila 8.924 ovršna postupaka s ukupnom vrijednošću potraživanja od 2.614.101.000,00 kn, dok se od države kao ovršenika u 3.730 ovršna predmeta potraživalo 158.082.000,00 kn. Iako je osjetno veći broj ovršnih predmeta u kojima smo bili pasivno legitimirani, gornji podaci pokazuju da potraživanja Republike Hrvatske iznose 92,9% ukupne vrijednosti svih ovršnih tražbina.

k) Tijekom 2008. godine imali smo u radu 883 stečajna predmeta. Od tog broja u radu su bila 602 predmeta iz ranijih godina i 281 stečajni predmet primljen u 2008. godini. U 2008. godini predložili smo pokretanje 88 stečajnih postupaka, dok smo u 193 stečajna postupka, koje su pokrenule druge ovlaštene osobe, prijavili potraživanje. U 165 postupaka likvidacije prijavili smo potraživanja države i njenih tijela. Broj otvorenih stečajeva i prijava potraživanja u stečajnom i likvidacijskom postupku ostao je gotovo isti, s neznatnim porastom u odnosu na 2007. godinu. Ukupna visina prijavljenih potraživanja u 2008. godini iznosi: u stečaju 685.880.000,00 kn, u likvidaciji 18.548.000,00 kn.

l) U izvještajnom razdoblju primljeno je 6.256 novih upravnih predmeta. U radu iz ranijih godina ostalo je 22.701 predmet, od čega je 18.996 predmeta denacionalizacije. Od novih predmeta 2.233 odnosi se na denacionalizaciju. Osim toga bilo je 3.462 drugih upravnih predmeta te 561 upravni spor. U upravnim stvarima postupci denacionalizacije traju izuzetno dugo, kako zbog svoje složenosti, tako i zbog toga što službenici koji rade na ovim poslovima rade istodobno i na poslovima za jedinice lokalne samouprave, čime su faktički u sukobu interesa. U radu na ovim predmetima treba imati u vidu stav Ustavnog suda Republike Hrvatske zauzet u postupcima koji se vode radi zaštite prava na suđenje u razumnom roku.

Prema stavu Ustavnog suda Republike Hrvatske u trajanje upravnog spora uračunava se i vrijeme koliko je trajao upravni postupak. Postupci denacionalizacije su pokrenuti sada već davne 1997. godine i nužno je da se ovi postupci što prije dovrše. Pored navedenog neriješeni zahtjevi u značajnoj mjeri onemogućavaju raspolaganje i gospodarsko upravljanje nekretninama koje potpadaju pod primjenu ovog Zakona.

m) Tijekom 2008. godine zaprimljeno je 6.162 predmeta u kojima se od državnog odvjetništva tražilo pravno mišljenje, ili 33% manje nego u 2007. godine, kada je primljeno 9.173 predmeta. Od tog broja Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je primilo 332 predmeta ili 3,6% od ukupnog broja. Na osnovu Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo zatraženo je 1.625 mišljenja, Zakona o poljoprivrednom zemljištu 1.742 mišljenja, Zakona o lovu 123, Zakona o šumama 15, Zakona o prodaji nadstojničkih stanova 29, te na osnovu Zakona o državnom odvjetništvu 1.489 mišljenja. Iz ranijih godina ostalo je neriješeno 813 predmeta te smo imali ukupno u radu 6.975 predmeta. Riješeno je 6.204 predmeta, dok je u radu ostao 771 predmet. Ovi su predmeti ostali neriješeni jer uz zahtjev nije bila dostavljena sva dokumentacija nužna za davanje mišljenja ili je bilo nužno izvršiti određene provjere i pribaviti relevantnu dokumentaciju na osnovu koje se mišljenje može dati.

### **3.2.2. Pravna problematika**

a) Jedan od prioritetnih, ali i najvećih i najsloženijih poslova, ne samo državnog odvjetništva, je utvrđivanje nepokretne imovine Republike Hrvatske i uknjižba onog dijela te imovine koja do sada nije uknjižena u zemljišne knjige. Kao što je poznato, odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, odnosno Zakona o zemljišnim knjigama, suspendirano je načelo povjerenja u zemljišne knjige. S obzirom na to, državna odvjetništva do 1. siječnja 2010. nastoje izvršiti uknjižbu prava vlasništva kao i svih drugih stvarnih prava kojih je nositelj Republika Hrvatska, kao i upis općih dobara.

Uknjižba prava vlasništva Republike Hrvatske na nekretninama neosporno je od posebnog značaja za Republiku Hrvatsku u cjelini, jer se samo na taj način može zaštititi izuzetno vrijedna imovina, obala, more, otoci šume, poljoprivredno zemljište, prirodna bogatstva, zaštititi okoliš, učiniti transparentnim način raspolaganja nekretninama.

b) Posebne teškoće postoje u svezi uknjižbe poljoprivrednog zemljišta za kojeg nema dokumentacije na koji način je prenijeto u društveno vlasništvo, jer su fizičke osobe upisane u zemljišnim knjigama kao vlasnici. U praksi se radi o velikim površinama poljoprivrednog zemljišta koje su bivši PIK-ovi kupovali ili vršili zamjene zemljišta ili je bio proveden postupak arondacije, što sve nije bilo provedeno u zemljišnim knjigama. Uknjižba na ovom zemljištu moguća je jedino na način da se podignu tužbe protiv upisanih vlasnika, odnosno njihovih nasljednika ili pokretanje zemljišnoknjižnih ispravnih postupaka, za što su potrebna dodatna sredstva. Mišljenja smo da bi se trebala osigurati sredstva za naprijed navedene troškove vezane uz poslove uknjižbe, a što bi se moglo učiniti na način da se dio sredstava ostvarenih zakupom i prodajom državnog poljoprivrednog zemljišta izdvoji za ovu namjenu.

c) S obzirom na postojeće dvojbe i različita tumačenja oko primjene propisa koji uređuju pitanja ribnjaka i jezera nastalih šljunčarenjem, do danas nadležna upravna tijela nisu donijela niti jedno rješenje kojim bi se utvrdilo da su te nekretnine javna vodna dobra, zbog čega nije moguće provesti uknjižbu tih dobara u zemljišnoj knjizi. Smatramo potrebnim da se predstojećim izmjenama Zakona o poljoprivrednom zemljištu, Zakona o vodama te Zakona o rudarstvu jasno odredi pravni status ovih nekretnina i otklone dvojbe koje su se javile u praksi.

d) Pomorsko dobro na prostorima Hrvatske je u skladu sa stoljetnom pravnom tradicijom opće dobro, temeljeno na načelima zabrane stjecanja prava vlasništva i jedinstva zemljišta i zgrade. U praksi je i nadalje prisutan problem određivanja granica pomorskog dobra koje se zbog nedostataka sredstava ne određuju sustavno, već po zahtjevu zainteresirane osobe, koja financira i postupak određivanja granice i izradu parcelacijskog elaborata. Cijeli postupak do konačne provedbe upisa u zemljišnim knjigama teče sporo jer nisu osigurana sredstva za izradu geodetskih elaborata kad je potrebno izvršiti cijepanje čestica. Evidentna je i neujednačenost u postupanju sudova. Stoga, smatramo kako je nužno izmijeniti Zakon, osobito u dijelu koji se odnosi na imovinskopravne odredbe i na definiciju pomorskog dobra ili, pak, izraditi novi zakon koji bi cjelovito razriješio sva otvorena pitanja u praksi, jer se radi o izuzetno vrijednom području i o dobru pod najvišom zaštitom.

e) Prema odredbi članka 1. Zakona o rudarstvu rudno blago je dobro od interesa za Republiku Hrvatsku i u njenom je vlasništvu, pa je stoga državno odvjetništvo dužno poduzimati sve potrebne pravne radnje radi zaštite imovine u vlasništvu Republike Hrvatske.

U ovim predmetima se osim vrijednosti mineralne sirovine istodobno provode radnje pravne zaštite i provjera zakonitosti raspolaganja zemljištem. U radu je bilo 750 predmeta koji se odnose na oblast rudarstva: parničnih i izvanparničnih (radi naknade štete, stjecanja bez osnove radi protupravne eksploatacije sirovina, radi upisa prava vlasništva na zemljištu u vlasništvu države unutar eksploatacijskih polja, osiguranja dokaza i dr.). Najveći broj postupaka pokrenut je na području Ličko-senjske, Splitsko-dalmatinske i Zadarske županije. Državno odvjetništvo u suradnji sa Središnjim državnim uredom za upravljanje državnom imovinom poduzima radnje radi izvansudskog rješenja ovih sporova. Tako je tijekom 2008. godine naplaćena naknada za protupravno izvađenu sirovinu u iznosu od 4.971.440,58 kn. Od 2005. do kraja 2008. godine temeljem ovih nagodbi naplaćeno je ukupno 62.884.813,73 kn.

### **3.3. Rad državnog odvjetništva u svezi reforme pravosuđa i u suzbijanju korupcije**

a) Državno odvjetništvo nastoji, kako u građanskim predmetima kroz alternativne načine rješavanja sporova, tako i u kaznenim predmetima kroz skraćivanje ili „skretanje“ kaznenog progona rješavati predmete bez sudskog postupka, odnosno svojim prijedlozima i zahtjevima ubrzati rad i olakšati vođenje sudskih postupaka.

b) U građanskim i upravnim predmetima državni odvjetnici, kad je to opravdano, štiteći interese države, sklapaju nagodbe i poduzimaju druge radnje u okviru svojih zakonskih

ovlasti da bi se sporovi riješili mirnim putem izvan sudskih postupaka. Dosadašnja iskustva pokazuju da je za poticanje mirnog rješavanja sporova, odnosno smanjenje broja sporova pred sudovima u kojima je stranka Republika Hrvatska, nužno osigurati potrebna financijska sredstva, osiguranjem potrebnih sredstava broj sporova koji bi se riješili na ovaj način mogao bi biti osjetno veći.

c) U nastojanjima da se skрати kazneni postupak, odnosno izbjegne vođenje kaznenog postupka kada to nije svrhovito, državno odvjetništvo kroz primjenu raznih instituta nastoji rasteretiti i omogućiti brži rad sudova. Državni odvjetnici za mladež dosljedno primjenjuju već afirmirano načelo oportuniteta, primjenom ovog načela rješava se preko jedne trećine prijava protiv mladih punoljetnih osoba i skoro polovica prijava protiv maloljetnih osoba. Kako oštećenik u tim predmetima nema pravo inicirati preispitivanje odluke državnog odvjetnika o nepokretanju pripremnog postupka, to je sigurno velika odgovornost državnog odvjetnika pri korištenju tog ovlaštenja.

d) Ipak, u postupcima protiv odraslih osoba i mladih punoljetnih osoba državno odvjetništvo kroz primjenu instituta beznačajnog kaznenog djela i zahtijevanje izdavanja kaznenog naloga najviše rasterećuje sudove. Na temelju sadržaja vjerodostojne kaznene prijave, u postupku za kaznena djela iz nadležnosti suca pojedinca, državni odvjetnik u optužnom prijedlogu traži da sud izda kazneni nalog u kojem zahtijeva da se optuženiku izreče određena kaznena sankcija ili mjera bez provođenja glavne rasprave. Ako su ispunjeni zakonski uvjeti sud presudom izdaje kazneni nalog i ako okrivljenik ne podnese prigovor time je postupak završen. Istraživanja državnog odvjetništva ukazuju da se u odnosu na oko 80% izdanih kaznenih naloga ne podnosi prigovor. Kako je tijekom 2008. godine zahtijevano izdavanje 4.437 kaznenih naloga, to je time znatan broj postupaka završio osuđujućom odlukom bez vođenja glavne rasprave.

e) Kroz praćenje rada svakog državnog odvjetnika i zamjenika, te kroz praćenje rada svakog državnog odvjetništva održavamo postojeću ažurnost s ciljem poboljšanja kvalitete rada i unapređenja načina postupanja. U proteklom razdoblju postigli smo u kaznenim odjelima ažurnost u okviru europskih standarda. Također je dobra i ažurnost u radu na građanskim i upravnim predmetima, ali ona u najvećem dijelu zavisi od ažurnosti sudova pred kojima vršimo zastupanja.

f) U sprečavanju korupcije državno odvjetništvo kao cjelina preventivno djeluje kako bi spriječilo korupciju u vlastitim redovima. U tom cilju provodi se sigurnosna provjera dužnosnika koji dolaze raditi u državno odvjetništvo, a također, svi dužnosnici moraju prijaviti svoju imovinu. Podaci o imovini dragocjeni su pokazatelj u slučaju sumnje o korumpiranosti pojedinog dužnosnika, jer se na temelju njih, kao i stvarno utvrđenog stanja, može brzo i učinkovito ocijeniti koliko je sumnja na korumpiranost bila osnovana. Pored navedenog, kako bi se izbjegli mogući utjecaji prilikom napredovanja i stvorili objektivni uvjeti za napredovanje unutar državnog odvjetništva, dužnosnici se ocjenjuju na osnovu objektivnih pokazatelja. Ocjenjivanje na osnovu objektivnih kriterije primjenjuje se četvrtu godinu i možemo reći kako ostvaruje očekivane rezultate. Navedenim mjerama sužavamo prostor za korupcijsko djelovanje unutar državnog odvjetništva.

g) Ured je tijekom 2008. godine primio 533 prijave za kazneno djelo iz članka 337. Kaznenog zakona, uz to je tijekom godine primio i 218 prijava za druga korupcijska kaznena djela. Postojeći broj zamjenika u Uredu ne može obaviti na vrijeme ove poslove i poslove na sprečavanju organiziranog kriminala. Cijeneći teškoće u popunjavanju Ureda odlučili smo se na drugo rješenje koje nam dozvoljava članak 10. Zakona o Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta. U skladu s tim Ured radi isključivo na složenim predmetima korupcije i organiziranog kriminaliteta, dok se u jednostavnijim predmetima na rad u konkretnom predmetu rješanjem Glavnog državnog odvjetnika upućuju državni odvjetnici i zamjenici. Tijekom 2008. godine upućeno je na rad u predmetima Ureda 207 državnih odvjetnika i zamjenika iz drugih državnih odvjetništava.

Navedeni način rada, prema kojem se lakši predmeti daju u rad zamjenicima i državnim odvjetnicima u drugim državnim odvjetništvima, omogućava postizanje ažurnosti u radu na složenim predmetima korupcije i organiziranog kriminala s jedne strane, a s druge strane uključivanje drugih državnih odvjetnika i zamjenika u rad na predmetima iz nadležnosti Ureda važno je, kako bi se upoznali s načinima i metodama rada Ureda, koje su neosporno daleko dinamičnije i više okrenute istraživanju. Na ovaj način te zamjenike pripremamo za nove načine rada koje će ubuduće morati primjenjivati sva državna odvjetništva.

h) Radi nadzora nad zakonitošću u radu i sprečavanja zlouporaba Državno odvjetništvo Republike Hrvatske svake dvije godine vrši pregled rada županijskih državnih odvjetništava i velikih općinskih državnih odvjetništava. Cilj pregleda je praćenje rada i provođenje stručnog nadzora nad radom u konkretnim predmetima. Tijekom pregleda u 2008. godini nisu utvrđena neuobičajena postupanja ili postupanja protivna zakonu, koja bi tražila posebno istraživanje radi utvrđivanja svih okolnosti pod kojima je odluka donesena. Praćenje rada svakog dužnosnika i izvjesnost da će biti pregledan rad u pojedinim predmetima sasvim sigurno ima preventivno djelovanje.

### **3.4. Ostalo (kadrovi, suradnja, edukacija, opremljenost, prostor i dr.)**

a) Organizaciju državnog odvjetništva u Republici Hrvatskoj tijekom 2008. godine sačinjavali su Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, 20 županijskih državnih odvjetništava, te 61 općinsko državno odvjetništvo. Stupanjem na snagu novog Zakona o područjima i sjedištima državnih odvjetništava broj općinskih državnih odvjetništava smanjen je na 53. U državnom odvjetništvu bilo je na radu 570 pravosudnih dužnosnika, 110 savjetnika, 63 vježbenika i 721 ostalih djelatnika ili ukupno 1464 osoba. U samom Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, pored Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske, na radu su bila 22 zamjenika Glavnog državnog odvjetnika.

Udio žena koje su dužnosnici, u općinskim državnim odvjetništvima iznosi 68,9%, u županijskim državnim odvjetništvima 49,7%, a u Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske 30,4%. Prema izjašnjavanju državnih odvjetnika i zamjenika državnih odvjetnika nacionalna struktura je sljedeća; Hrvati 94,03%, Srbi 3,33%, Crnogorci 0,70%, Talijani i Mađari po 0,35%, Česi, Muslimani, Slovaci i Slovenci i Ukrajinci po 0,17%, dok se 0,35% nije izjasnilo o nacionalnoj pripadnosti.

Tijekom godine imenovano je 82 zamjenika državnih odvjetnika i 7 zamjenika ravnatelja Ureda. Razriješeno je 25 dužnosnika i to: radi odlaska na drugu dužnost 12 dužnosnika, 7 radi odlaska u mirovinu, 3 na vlastiti zahtjev i 3 iz drugih razloga.

b) I tijekom 2008. godine susretali smo se s teškoćama u zapošljavanju, posebno kada su u pitanju dužnosnici koji bi trebali preuzeti rukovodna mjesta ili rad na složenim predmetima u županijskoj nadležnosti. Dosadašnja iskustva pokazuju kako se na tim poslovima najbolje snalaze oni dužnosnici koji su započeli karijeru u državnom odvjetništvu. U vezi toga, moramo istaći važnost odabira i zapošljavanja državno odvjetničkih savjetnika i vježbenika. Bez popune upražnjenih mjesta kvalitetnim i motiviranim državnim odvjetnicima i zamjenicima državno odvjetništvo ne može i neće moći obavljati poslove koji su svaki dan sve složeniji i zahtijevaju sve više posebnih znanja. Ostalo je nepopunjeno 14 mjesta državnih odvjetnika, 84 zamjениčkih mjesta, 121 savjetničko mjesto, 131 vježbeničkih mjesta i veći broj službeničkih i namješteničkih mjesta.

c) S obzirom na značajne izmjene propisa, intenzivno usklađivanje domaćeg zakonodavstva s Europskim, a posebno donošenje novog Zakona o kaznenom postupku, nužna je stalna edukacija, kao i specijalističko usavršavanje u pojedinim pravnim područjima. Uz edukaciju koju provodi Pravosudna akademija, nužno je i osobno usavršavanje koje nije moguće bez nabavke stručne literature. Velika većina državnih odvjetništava ističe nedostatak sredstava za ove namjene. Ta sredstva će biti nužno osigurati.

d) Nadzor nad radom u važnijim predmetima, stvaranje baza podataka o radu na posebnim predmetima, te povezivanje državnih odvjetništava je izuzetno važno. Sa sadašnjim sredstvima i metodama praćenja rada postignut je optimum jer postojeći sustav više nije moguće unapređivati. S njim samo možemo održavati dostignutu ažurnost, nadzor i kvalitetu rada. Bez uvođenja odgovarajućih programa i stvaranja baza podataka nećemo moći rad državnih odvjetništava u kaznenim predmetima u buduću značajnije unaprijediti, a osobito ne u građanskim i upravnim odjelima koji su tom dijelu još slabiji. Državno odvjetništvo Republike Hrvatske je na osnovu dobivene pomoći Ministarstva pravosuđa SAD-a i Vlade Kraljevine Norveške izradilo osnovne programe za praćenje rada u kaznenim odjelima, a u tijeku je razvijanje programa za rad građansko-upravnih odjela. Sredstva koja smo dobili su tek početna inicijalna sredstva i ukoliko ne dobijemo dodatna sredstva nećemo moći na zadovoljavajući način organizirati rad državnih odvjetništava. Bez osnovnih programa i njihovog daljnjeg razvoja državno odvjetništvo kao cjelina će se naći u velikim teškoćama, posebno u svezi učinkovitog suzbijanja korupcije, gospodarskog kriminaliteta, zaštite imovine Republike Hrvatske, te u svezi posebnih zadaća u sprečavanju terorizma. Informatički sustavi nužni su i moraju postojati u trenutku primjene novog Zakona o kaznenom postupku.



e) Dodatna oprema i odgovarajući programi neophodni su također za kontinuirano praćenje rada i kvalitete pojedinih državnih odvjetnika i zamjenika. Takovo praćenje je uvjet za objektivno vrednovanje rada zaposlenih dužnosnika, jer samo kvaliteta rada, uspješnost i ažurnost u radu trebaju biti osnova za promaknuća unutar državnog odvjetništva, odnosno u slučaju ispodprosječnog i nekvalitetnog rada razlog za negativnu ocjenu i pokretanje stegovnog postupka. Upravljanje ljudskim resursima unutar državnog odvjetništva nameće se kao prioritet bez kojeg nije moguće razviti nove načine rada i primijeniti na kvalitetan način nova zakonska rješenja.

f) Opremljenost državnih odvjetništva potrebnim namještajem i opremom bolja je nego ranijih godina, ali još uvijek se osjeća nedostatak ili zastarjelost tehničke, posebno informatičke opreme u radu gotovo svih državnih odvjetništava. U svojim izvješćima državna odvjetništva ukazuju da je većina poslovnih prostora dotrajala i nužna su investicijska ulaganja. Tijekom 2008. godine riješeno je pitanje prostora Županijskog državnog odvjetništva i Općinskog državnog odvjetništva u Splitu, a u tijeku su pripreme za uređenje prostora bivše vojarne u Puli u koju bi bilo smješteno Županijsko državno odvjetništvo u Puli i Općinsko državno odvjetništvo u Puli. Općinsko državno odvjetništvo u Samoboru preselilo je u nove, uvjetne i iznajmljene prostore. Pregledom rada, posebno manjih općinskih državnih odvjetništava uočeno je kako je uz prostor i uredski namještaj dotrajao, a u nekim državnim odvjetništvima dotrajale su ili tehnički zastarjele postojeće instalacije. Ipak posebno treba istaknuti kako dio manjih općinskih državnih odvjetništava radi u ruševnim i neuvjetnim prostorijama koje je nužno urediti da bi bili ispunjeni minimalni uvjeti za rad.

g) Teškoće u svezi prostora za rad ima i Državno odvjetništvo Republike Hrvatske i posebno Ured za sprečavanje korupcije i organiziranog kriminaliteta. Za kvalitetan rad i upravljanje državnim odvjetništvom kao cjelinom, edukaciju te za potrebe Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta neophodan nam je potreban dodatni prostor. Samom Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske najviše treba dvorana za sastanke radi održavanja edukacije, redovitih sastanka s općinskim i županijskim državnim odvjetnicima. Uredu je nužan prostor za rad zamjenika i stručnih suradnika u pojedinim odjelima. Dogradnjom postojeće zgrade u dvorišnom dijelu riješilo bi se pitanje dodatnog prostora za potrebe Državnog odvjetništva Republike Hrvatske i ujedno bi se osigurao potreban prostor za rad Ureda. Pribavljena je sva potrebna dokumentacije, pa kako bez dodatnih prostorija nije moguće daljnje jačanje kapaciteta Ureda, potrebno je osigurati sredstva za izgradnju aneksa zgrade u Gajevoj 30 a.

h) Informatizacija državnog odvjetništva je postala gorući problem, bez odgovarajućih programa nije moguće daljnje unapređivanje rada, a posebno praćenje i nadzor nad radom, kako državnih odvjetništava, tako i pojedinih dužnosnika. Pri tome treba istaknuti da primjena novog Zakona o kaznenom postupku uopće nije moguća bez novog informacijskog sustava. Primjena novog Zakona o kaznenom postupku počinje 2009. godine i potpuno je jasno da više nemamo vremena za rješavanje ovih pitanja. Također i pojedini posebni poslovi (ratni zločini, korupcija i organizirani kriminalitet i dr.) traže izradu odgovarajućih programa bez kojih ne možemo.

Potrebno je istaknuti kako Ministarstvo pravosuđa poduzima nužne mjere u okviru raspoloživih sredstava za osiguranje informatičke opreme i infrastrukture. Međutim, svjesni značaja i nužnosti nabavke u što kraćem roku te svjesni da raspoloživa sredstva nedovoljna, Državno odvjetništvo Republike Hrvatske nastoji, zahvaljujući dobrim međunarodnim kontaktima i rezultatima dosadašnje suradnje, osigurati sredstva izvan proračuna. Tako smo do sada osigurali za izradu programa za upis i praćenje predmeta (CTS sustav) 187.000,00 \$ od Ministarstva pravosuđa Sjedinjenih Američkih Država, te daljnjih 360.000,00 € od Kraljevine Norveške, s tim sredstvima će početne verzije programa biti dovršene i instalirane na četiri lokacije. Potreban je novac za implementiranje u sva državna odvjetništva i za dogradnju sustava na razinu sudskih sustava, ali isto tako za izgradnju infrastrukture.

## 4. ZAKLJUČCI

1. Stalnim praćenjem rada i nadzorom nad radom državnih odvjetništava, pojedinih zamjenika i savjetnika, ali i praćenjem predmeta starijih od šest mjeseci, postigli smo zadovoljavajuću ažurnost u radu kaznenih odjela.

Postignuti stupanj ažurnosti omogućava državnim odvjetnicima i njihovim zamjenicima da odmah po primitku predmeta poduzmu radnje na koje su ovlaštene i doprinosi većoj učinkovitosti progona počinitelja kaznenih djela i zaštiti imovine Republike Hrvatske. U daljnjem radu treba zadržati postignutu ažurnost. Posebna pažnja usmjerena je na praćenje rada i nadzor nad radom u složenim predmetima, posebno u onim predmetima u kojima zbog procesnih zapreka ili rada drugih tijela prijave nisu riješene u dužem vremenu.

2. Ažurnost građansko-upravnih odjela u radu na parničnim i upravnim predmetima za sada se još uvijek promatra kroz prvostupanjske odluke sudova i drugih tijela, pa u najvećem dijelu zavisi od ažurnosti postupanja pojedinih državnih tijela i sudova. Ažurnost građansko-upravnih odjela u radu na drugim predmetima, kao što su davanje pravnih mišljenja na pojedine ugovore ili drugih tijelima, može se smatrati zadovoljavajućom.

3. Stalni nadzor utječe na veću učinkovitost rada, utječe na podizanje stručne kvalitete jer omogućava detektiranje potreba za dodatnom edukacijom. Međutim, daljnje razvijanje učinkovitog nadzora nije moguće bez osnovnih informatičkih programa.

Uvođenje informatičkih tehnologija u rad državnog odvjetništva nužno je i za primjenu novog Zakona o kaznenom postupku, radi učinkovitog suzbijanja korupcije, gospodarskog kriminaliteta, zaštite imovine Republike Hrvatske, te u svezi posebnih zadaća u radu na predmetima ratnih zločina.

Odgovarajuća informatička rješenja potrebna su i za učinkovitije obavljanje poslova na zaštiti imovinskih interesa Republike Hrvatske, radi stvaranja baza podataka.

Samo usvajanjem suvremenih načina praćenja i nadzora nad predmetima u radu, uz stalno usavršavanje zaposlenih u državnom odvjetništvu, može se ne samo zadržati nego i još više unaprijediti rad i učinkovitost državnog odvjetništva.

4. Zadaća je državnog odvjetništva u kaznenim predmetima progon počinitelja kaznenih djela, kada je to na zakonu utemeljeno, te oduzimanje imovinske koristi stečene kaznenim djelima počinitelja. Ali kada se radi o lakšim oblicima pojedinih kaznenih djela za koja su zapriječene niže kazne, državno odvjetništvo nastoji kroz primjenu načela oportuniteta i zahtijevanje izdavanja kaznenih naloga utjecati na smanjenje, odnosno na dužinu trajanja kaznenog postupka. Primjenom načela svrhovitosti i drugih instituta, osobito kod mlađih punoljetnih i maloljetnih osoba utječemo na smanjenje broja predmeta pred sudovima, odnosno omogućavamo jednostavnije i brže rješavanje tih predmeta u sudu. Podatak da je preko 5/6 izrečenih presuda osuđujućih, ukazuje da je ovakva selekcija kaznenih prijava utemeljena i da je kvaliteta rada državnog odvjetništva u kaznenim predmetima zadovoljavajuća.

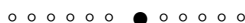
5. Zadaća državnog odvjetništva u građanskim i upravnim predmetima je zaštita imovine Republike Hrvatske, ali se ona ne ostvaruje jedino i isključivo vođenjem sudskih sporova. Alternativni, izvansudski načini rješavanja građanskih sporova moraju biti prioritet u radu građansko-upravnih odjela državnih odvjetništava. Državni odvjetnici su dužni, kad god je to moguće, štiteći imovinske interese države, sklapati nagodbe i poduzeti sve u okviru svojih zakonskih ovlasti da se sporovi rješavaju mirnim putem izvan sudskih postupaka. Kako bi u tome bili uspješni, nužno je osigurati sredstava u državnom proračunu za potrebna vještačenja te isplate po sklopljenim nagodbama.

6. Uknjižba prava vlasništva Republike Hrvatske na nekretninama te upis općih dobara od posebnog su značaja za Republiku Hrvatsku, jer se samo na taj način može zaštititi izuzetno vrijedna imovina, obala, more, otoci šume, poljoprivredno zemljište, prirodna bogatstva, zaštititi okoliš i učiniti transparentnim način raspolaganja nekretninama. Posebna pažnja državnog odvjetništva u zaštiti imovinskih prava države biti će i nadalje usmjerena na utvrđivanje i uknjižbu nekretnina države u zemljišne knjige.

7. Državno odvjetništvo se nalazi pred velikom zadaćom primjene novog Zakona o kaznenom postupku, koja zahtijeva ne samo dodatna znanja, nego i promjenu načina pristupa u radu na kaznenim predmetima. Državna odvjetništva koja aktivno provode izvide i koordiniraju rad policije u provođenju izvida uspješnija u progonu počinitelja kaznenih djela i sasvim sigurno će se lakše snaći u primjeni novog Zakona. Stoga Državno odvjetništvo Republike Hrvatske posebnu pažnju usmjerava na aktivan pristup u predkaznenom postupku, koordinaciju rada drugih državnih tijela i provođenje izvida. Zajednički rad i koordinacija rada policije i drugih tijela koja se bave otkrivanjem i prijavljivanjem kaznenih djela prioritet je u radu državnog odvjetništva. Bez timskog rada ne može se uspješno otkrivati i istraživati složene slučajeve gospodarskog i organiziranog kriminaliteta, bez takovog pristupa nećemo moći učinkovito primijeniti novi Zakon o kaznenom postupku.

8. S obzirom na nova zakonska rješenja, očekivanu primjenu pravne stečevine EU, državna odvjetništva već sada moraju mijenjati svoj način rada, ali i pristup usmjeravanju i edukaciji zaposlenih. Stoga Državno odvjetništvo Republike Hrvatske posebnu pažnju usmjerava na nadzor nad radom, odabir i edukaciju posebno mladih državnih odvjetnika i zamjenika od kojih se očekuje posebno zalaganje i preuzimanje vodeće uloge u predkaznenom postupku.

9. Državno odvjetništvo još uvijek ima teškoća u zapošljavanju, posebno kada su u pitanju dužnosnici i to oni koji trebaju preuzeti rad na složenim predmetima u županijskoj nadležnosti ili biti na čelu državnih odvjetništava. Bez popunjavanja upražnjenih mjesta kvalitetnim i motiviranim državnim odvjetnicima i zamjenicima, državno odvjetništvo neće moći obavljati poslove koji su svaki dan sve složeniji i zahtijevaju sve više posebnih znanja. Dosadašnja iskustva pokazuju kako se na tim poslovima najbolje snalaze oni dužnosnici koji su započeli karijeru u državnom odvjetništvu. Poboljšanje bi trebala donijeti nova zakonska rješenja u svezi odabira i zapošljavanja državno odvjetničkih savjetnika i vježbenika.



Zaključno, u ovom izviješću treba istaknuti kako su državna odvjetništva uz puno zalaganje svih državnoodvjetničkih dužnosnika i drugih zaposlenika uspjela zadržati postojeću ažurnost i uspješnost. Edukacija, praćenje i ocjenjivanje rada kod toga ima izuzetnu važnost.

Stoga je i nadalje potrebno usmjeriti pažnju na edukaciju i usvajanje novih znanja i novih načina rada, ali isto tako punu pažnju moramo usmjeriti na one načine rada kojima se smanjuje broj predmeta na sudu (alternativni načini rješavanja sporova, oportunitet, nagodba i sl.).

Da bi sve to i ostvarili, nužno je stvoriti uvjete koji će to i omogućiti, posebno je to radni prostor i poboljšanje tehničke opremljenosti, kao i uvođenje informatičkih tehnologija u radu državnih odvjetništava.

GLAVNI DRŽAVNI ODVJETNIK  
REPUBLIKE HRVATSKE

Mladen Bajić

## 5. PRILOZI – Tabelarni pregledi i grafikoni

### KRETANJE BROJA PRIJAVLJENIH ODRASLIH OSOBA 2004. - 2008.

(Općinska i županijska državna odvjetništva)

Tablica 1

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	USKOK	UKUPNO
2004.	1835	604	1265	665	1407	969	2448	615	2570	3911	1650	1206	4300	1623	1095	1913	1998	1479	8525	894	319	41291
2005.	1969	632	1307	639	1406	1092	2687	499	2746	4333	1872	1182	4591	1538	1240	2220	2050	1675	8887	961	470	43996
2006.	1989	736	1485	782	1379	1024	2842	644	2967	4032	2075	1407	4693	1496	1132	2341	2077	1924	8566	932	397	44920
2007.	1824	647	1369	764	1347	1015	2471	626	2818	3747	1920	1391	4299	1423	1238	2123	1925	1977	8160	922	1025	43031
2008.	1952	617	1399	797	1392	890	2574	555	3248	3419	1869	1435	4377	1218	1166	2117	1787	1730	7733	852	1209	42336

### VERIŽNI INDEKS

2004.	96	97	94	109	97	100	107	98	111	117	90	103	96	97	88		111	95	112	95	81	103
2005.	95	99	91	91	101	92	100	106	83	97	102	102	93	114	108	116	108	98	78	99	147	97
2006.	107	105	103	96	100	113	110	81	107	111	113	98	107	95	113	105	103	113	104	107	84	106
2007.	92	88	92	98	98	99	87	97	95	93	93	99	92	95	109	91	93	103	95	99	258	96
2008.	107	95	102	104	103	88	104	89	115	91	97	103	102	86	94	100	93	88	95	92	118	98

### BAZIČNI INDEKS 2004.- 2008.

2004/08	106	102	111	120	99	92	105	90	126	87	113	119	102	75	106	111	89	117	91	95	379	103
---------	-----	-----	-----	-----	----	----	-----	----	-----	----	-----	-----	-----	----	-----	-----	----	-----	----	----	-----	-----

## KRETANJE BROJA PRIJAVLJENIH MLAĐIH PUNOLJETNIH OSOBA 2004. - 2008.

Tablica 2

## Apsolutni brojevi

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO
2004.	205	125	107	69	122	112	406	80	410	638	183	165	483	182	134	179	195	185	778	95	4853
2005.	233	128	123	78	143	77	388	85	435	475	158	143	446	182	107	158	194	149	822	80	4604
2006.	215	121	133	65	140	87	399	87	400	432	184	180	454	152	109	166	206	153	640	83	4406
2007.	201	103	117	77	139	90	359	63	365	423	180	173	494	143	111	159	184	161	613	93	4248
2007.	170	120	134	82	132	68	349	41	386	380	151	139	469	138	89	205	247	163	519	95	4077

## Verižni indeks

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO
2004.	86	88	90	144	102	91	98	65	115	110	76	66	82	87	61		109	80	111	112	96
2005.	86	112	52	78	95	96	116	84	73	85	111	122	95	88	143	88	99	100	64	81	89
2006.	114	102	115	113	117	69	96	106	106	74	86	87	92	100	80	105	99	81	106	84	95
2007.	93	85	88	118	99	103	90	72	91	98	98	96	109	94	102	96	89	105	96	112	96
2008.	85	117	115	106	95	76	97	65	106	90	84	80	95	97	80	129	134	101	85	102	96

## Bazični indeks

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO
2004/2008	83	96	125	119	108	61	86	51	94	60	83	84	97	76	66	115	127	88	67	100	84

KRETANJE BROJA PRIJAVLJENIH MALOLJETNIKA 2004.-2008.GODINE  
Apsolutni brojevi

Tablica 3

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	SVEGA
2004.	189	99	97	34	86	70	376	27	214	352	113	133	361	89	80	135	133	124	512	48	3272
2005.	172	87	69	32	116	95	314	32	210	323	130	141	306	128	89	160	159	157	490	65	3275
2006.	188	94	99	36	114	136	352	93	226	299	138	192	379	138	68	169	178	167	497	63	3626
2007.	247	117	66	46	84	114	315	65	216	307	190	201	338	183	106	252	228	205	606	64	3950
2008.	247	103	102	35	101	102	341	52	226	307	179	191	395	164	83	209	203	152	654	50	3896

## Verižni indeks

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	SVEGA
2004.	123	99	82	80	85	103	99	105	87	95	84	70	101	96	81	84	83	81	103	88	94
2005.	90	68	96	85	89	75	122	42	85	91	82	98	106	82	93	93	92	98	65	56	90
2006.	91	88	71	94	135	136	84	119	98	92	115	106	85	144	111	119	120	127	96	135	100
2007.	131	124	67	128	74	84	89	70	96	103	138	105	89	133	156	149	128	123	122	102	109
2008.	100	88	155	76	120	89	108	80	105	100	94	95	117	90	78	83	89	74	108	78	99

## Bazični indeks

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	SVEGA
2004/08	131	104	105	103	117	146	91	193	106	87	158	144	109	184	104	155	153	123	128	104	119

KRETANJE BROJA PRIJAVLJENIH NEPOZNATIH OSOBA 2003. - 2008.  
(Općinska i županijska državna odvjetništva)

Tablica 4

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	S B	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO
2004.	993	580	651	505	1590	508	1935	142	4810	3486	912	649	3704	1398	903	1525	1266	1884	19528	525	47494
2005.	852	546	491	369	1517	529	1786	157	5483	3107	1046	584	3390	1349	801	1432	1287	1948	16218	387	43279
2006.	785	563	423	382	1205	477	1624	204	4179	3152	1066	603	3672	1192	605	2404	1140	1668	13796	411	39551
2007.	827	510	407	432	1094	437	1731	231	3637	2896	951	620	3901	1127	578	1765	1312	1559	13025	593	37633
2008.	781	608	488	341	1069	377	1650	145	4069	2581	876	605	3435	975	685	1726	1251	1609	10837	634	34742

VERIŽNI INDEKS

2004.	108	90	132	144	100	88	131	247	109	83	88	83	122	138	81		133	99	115	93	110
2005.	118	109	124	103	113	133	115	44	105	107	109	114	97	114	115	94	96	103	105	104	109
2006.	86	94	75	73	95	104	92	111	114	89	115	90	92	96	89	94	102	103	83	74	91
2007.	105	91	96	113	91	92	107	113	87	92	89	103	106	95	96	73	115	93	94	144	95
2008.	94	119	120	79	98	86	95	63	112	89	92	98	88	87	119	98	95	103	83	107	92

BAZIČNI INDEKS 2003. - 2008.

2004/08	127	95	133	148	149	135	117	98	118	135	104	107	108	143	132	88	101	117	180	83	137
---------	-----	----	-----	-----	-----	-----	-----	----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	-----	----	-----	-----	-----	----	-----



KRETANJE BROJA PRIJAVLJENIH PRAVNIH OSOBA 2004. - 2008.  
(Općinska i županijska državna odvjetništva)

Tablica 5

Godina	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	USKOK	UKU- PNO
2004.	1	1	1	0	1	1	11	2	10	15	2	3	9	2	2	3	4	1	14	2		85
2005.	12	11	6	0	11	14	30	8	23	29	16	17	25	10	6	8	19	6	40	14		305
2006.	17	19	9	3	25	44	45	14	51	39	10	16	43	19	15	28	42	28	112	9		588
2007.	21	33	17	1	35	51	51	22	69	95	24	16	48	30	46	32	39	53	207	14		904
2008.	35	46	24	10	65	47	72	16	67	117	30	9	37	24	66	48	39	38	238	29	9	1066

## VERIŽNI INDEKS

2004.																						
2005.	1200	1100	600		1100	1400	273	400	230	193	800	567	278	500	300	267	475	600	286	700		359
2006.	142	173	150		227	314	150	175	222	134	63	94	172	190	250	350	221	467	280	64		193
2007.	124	174	189	33	140	116	113	157	135	244	240	100	112	158	307	114	93	189	185	156		154
2008.	167	139	141	1000	186	92	141	73	97	123	125	56	77	80	143	150	100	72	115	207		118

## BAZIČNI INDEKS 2004.- 2008.

2004/08	3500	4600	2400		6500	4700	655	800	670	780	1500	300	411	1200	3300	1600	975	3800	1700	1450		1254
---------	------	------	------	--	------	------	-----	-----	-----	-----	------	-----	-----	------	------	------	-----	------	------	------	--	------

STRUKTURA KRIMINALITETA ODRASLIH OSOBA  
(osobe od navršene 21 godine)

Tablica 6

Naziv glave Kaznenog zakona	2007. godina	2008. godina
K. D. PROTIV ŽIVOTA I TIJELA (Glava X KZ)	1497 3,5%	1531 3,6%
K. D. PROTIV SLOBODE I PRAVA ČOVJEKA I GRAĐANINA (Glava XI KZ)	5501 12,8%	5882 13,9%
K. D. PROTIV VRIJEDNOSTI ZAŠTIĆENIH MEĐUNARODNIM PRAVOM (Glava XIII KZ)	531 1,2%	294 0,7%
K. D. VEZANA ZA ZLOPORABU OPOJNIH DROGA (Glava XIII KZ)	4901 11,4%	4609 10,9%
K. D. PROTIV SPOLNE SLOBODE I SPOLNOG ČUDOREĐA (Glava XIV KZ)	431 1,0%	533 1,3%
KAZNENA DJELA PROTIV BRAKA, OBITELJI I MLADEŽI (Glava XVI KZ)	3369 7,8%	3366 8,0%
KAZNENA DJELA PROTIV IMOVINE (Glava XVII KZ)	11672 27,1%	11398 26,9%
KAZNENA DJELA PROTIV OKOLIŠA (Glava XIX KZ)	756 1,8%	747 1,8%
KAZNENA DJELA PROTIV OPĆE SIGURNOSTI LJUDI I IMOVINE I SIGURNOSTI PROMETA (Glava XX KZ)	3138 7,3%	2886 6,8%
KAZNENA DJELA PROTIV SIGURNOSTI PLATNOG PROMETA I POSLOVANJA (Glava XXI KZ)	3053 7,1%	3663 8,7%
KAZNENA DJELA PROTIV VJERODOSTOJNOSTI ISPRAVA (Glava XXIII KZ)	2736 6,4%	2382 5,6%
KAZNENA DJELA PROTIV JAVNOG REDA (Glava XXIV KZ)	1781 4,1%	1602 3,8%
KAZNENA DJELA PROTIV SLUŽBENE DUŽNOSTI (Glava XXV KZ)	2274 5,3%	2188 5,2%
OSTALA KAZNENA DJELA IZ KZ I POSEBNIH ZAKONA	1391 3,2%	1255 3,0%
UKUPNO:	43031 100%	42336 100%

STRUKTURA KRIMINALITETA MLADIH PUNOLJETNIH OSOBA

(osobe od navršene 18. do navršene 21. godine)

Tablica 7.

Naziv glave Kaznenog zakona	2007.	2008.
KAZNENA DJELA PROTIV ŽIVOTA I TIJELA (Glava X KZ)	332 7,8%	329 8,1%
KAZNENA DJELA VEZANA ZA ZLOPORABU OPOJNIH DROGA (Glava XIII KZ)	1125 26,5%	923 22,6%
KAZNENA DJELA PROTIV SPOLNE SLOBODE I SPOLNOG ĆUDOREĐA (Glava XIV KZ)	61 1,4%	46 1,1%
KAZNENA DJELA PROTIV IMOVINE (Glava XVII KZ)	1735 40,8%	1820 44,6%
KAZNENA DJELA PROTIV OPĆE SIGURNOSTI LJUDI I IMOVINE I SIGURNOSTI PROMETA (Glava XX KZ)	286 6,7%	291 7,1%
KAZNENA DJELA PROTIV VJERODOSTOJNOSTI ISPRAVA (Glava XXIII)	187 4,4%	125 3,1%
KAZNENA DJELA PROTIV JAVNOG REDA (Glava XXIV KZ)	175 4,1%	188 4,6%
KAZNENA DJELA PROTIV ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE (Gl. XXVI)	13 0,3%	5 0,1%
OSTALA KAZNENA DJELA IZ KAZNENOG ZAKONA	334 7,9%	350 8,6%
<b>UKUPNO</b>	4248 100%	4077 100%

STRUKTURA KRIMINALITETA PRIJAVLJENIH MALOLJETNIH OSOBA  
2005. - 2007.

Tablica 8.

Naziv glave kaznenog zakona	2007.	2008.
KAZNENA DJELA PROTIV ŽIVOTA I TIJELA (Glava X KZ)	507 12,8%	600 15,4%
KAZNENA DJELA VEZANA ZA ZLOPORABU OPOJNIH DROGA (Glava XIII KZ)	280 7,1%	218 5,6%
KAZNENA DJELA PROTIV SPOLNE SLOBODE I SPOLNOG ČUDOREĐA (Glava XIV KZ)	59 1,5%	53 1,4%
KAZNENA DJELA PROTIV IMOVINE (Glava XVII KZ)	2559 64,8%	2435 62,5%
KAZNENA DJELA PROTIV OPĆE SIGURNOSTI LJUDI I IMOVINE I SIGURNOSTI PROMETA (Glava XX KZ)	97 2,5%	76 2,0%
KAZNENA DJELA PROTIV VJERODOSTOJNOSTI ISPRAVA (glava XXIII KZ)	60 1,5%	41 1,1%
KAZNENA DJELA PROTIV JAVNOG REDA (Glava XXIV KZ)	146 3,7%	220 5,6%
OSTALA KAZNENA DJELA IZ KAZNENOG ZAKONA	242 6,1%	253 6,5%
UKUPNO:	3950 100%	3896 100%

**Struktura kaznenih prijava protiv nepoznatih počinitelja**

Tablica 9.

Naziv glave Kaznenog zakona	Broj prijava u 2008. g.	Od toga otkriven počinitelj
K. D. PROTIV ŽIVOTA I TIJELA (Glava X KZ)	403 1,2%	66 16,4%
K. D. protiv slobode i prava čovjeka i građanina (Glava XI KZ)	551 1,6%	189 34,3%
K. D. Protiv vrijed. Zaštićenih međunarodnim pravom (Glava XIII KZ)	189 0,5%	39 20,6%
Kaznena djela protiv imovine (Glava XVII KZ)	31465 90,5%	5483 17,4%
K. D. protiv opće sigurnosti ljudi i movine i sigurnosti prometa (Glava XX KZ)	471 1,4%	40 8,5%
K. D. protiv platnog primeta i poslovanja (Glava XXI. KZ)	922 2,7%	59 6,4%
K. D. protiv vjerodostojnosti isprava (Glava XXIII KZ)	176 0,5%	94 53,4%
Ostala kaznena djela iz KZ i posebnih zakona	583 1,7%	123 21,1%
UKUPNO:	34760 100,0%	6094 17,5%

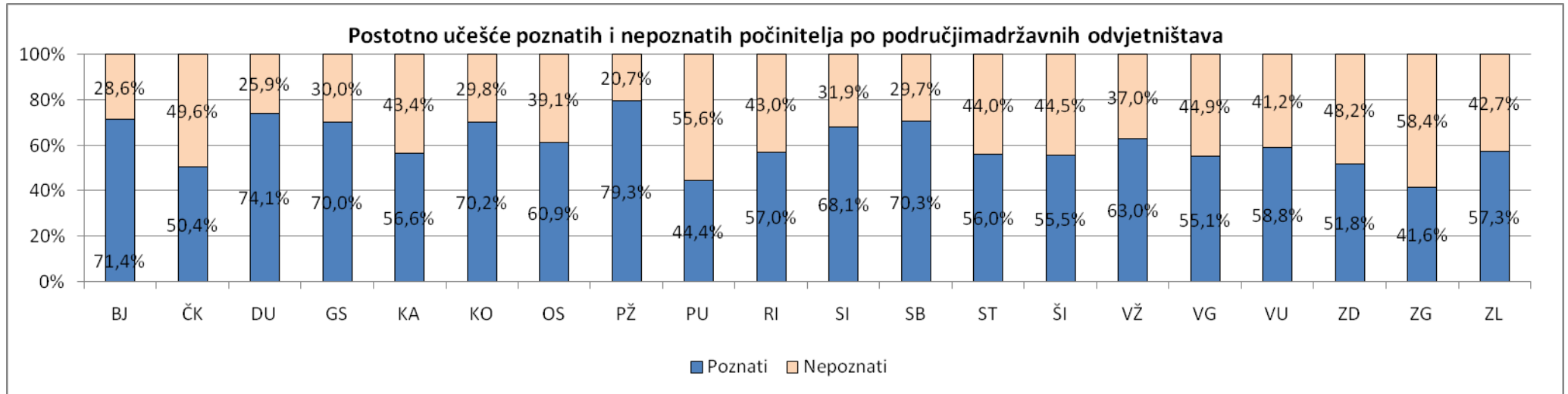
## ODRASLE OSOBE - ODLUKA POVODOM PRIJAVE 2008. godina

## Odrasle osobe

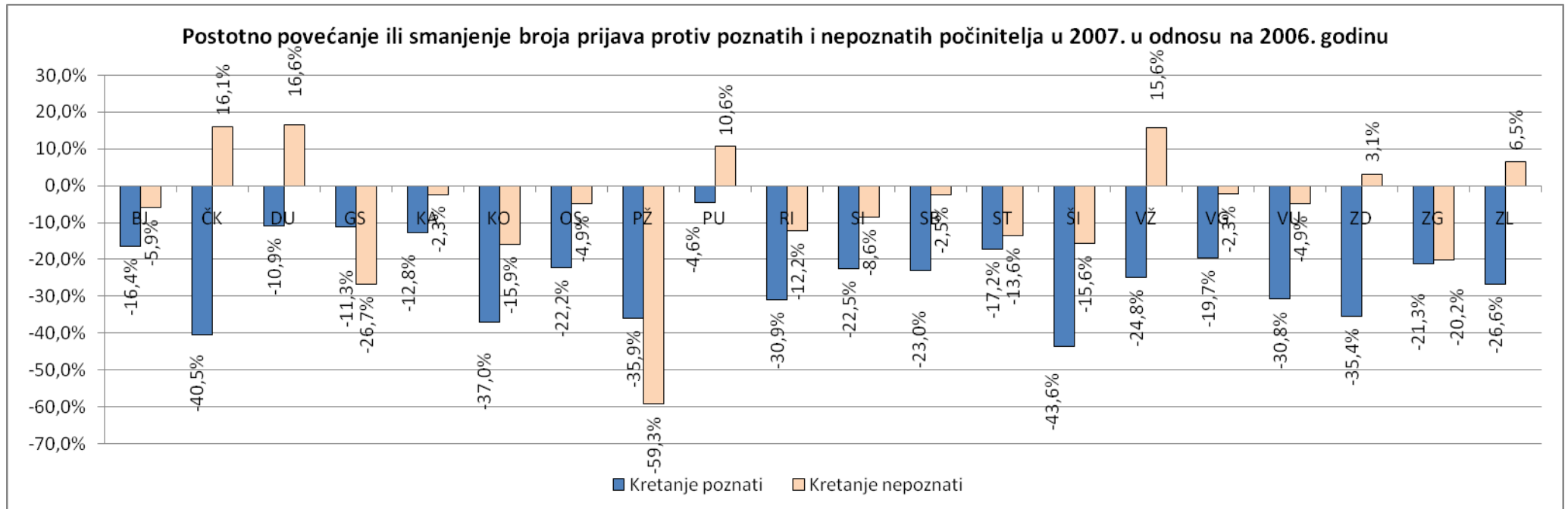
Tablica 10.

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	USK -OK	SVEUK UPNO	
Svega prijava u radu	2190	638	1686	931	1616	935	2742	675	3971	4136	2185	1564	5506	1669	1306	2339	1923	2059	10358	961	1385	50775	
Riješeno	Svega odluka	1835	610	1382	812	1370	858	2566	545	3119	3584	1892	1417	4248	1226	1152	2069	1769	1679	7718	834	1220	41905
		100	100	100	100	100	100	100%	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100%	100	100	100%
	Odbačaj	556	145	617	396	684	287	792	154	1548	1592	686	452	1699	333	355	578	521	374	3185	291	606	15851
		30,3	23,8	44,6	48,8	49,9	33,4	30,9	28,3	49,6	44,4	36,3	31,9	40,0	27,2	30,8	27,9	29,5	22,3	41,3	34,9	49,7	37,8%
	Odbačaj od toga čl. 28. KZ	32	13	216	120	76	31	40	4	653	255	178	130	206	19	40	46	116	34	167	28		2404
		5,8	9,0	35,0	30,3	11,1	10,8	5,1	2,6	42,2	16,0	25,9	28,8	12,1	5,7	11,3	8,0	22,3	9,1	5,2	9,6	0,0	15,2%
	Odbačaj od toga čl. 175.ZKP	2	13	1	12	10	9	25	2	10	21	13	0	22	3	12	16	24	1	26	12		234
	0,4	9,0	0,2	3,0	1,5	3,1	3,2	1,3	0,6	1,3	1,9	0,0	1,3	0,9	3,4	2,8	4,6	0,3	0,8	4,1	0,0	1,5%	
Neposredno optuženje	1118	405	697	359	637	452	1549	335	1362	1687	1086	899	2298	772	652	1380	1120	1175	3688	483	20	22174	
	60,9	60,9	60,9	60,9	60,9	60,9	60,9	60,9	60,9	60,9	60,9	60,9	60,9	60,9	60,9	60,9	60,9	60,9	60,9	60,9	60,9	60,9	52,9%
Istraga	161	60	68	57	49	119	225	56	209	305	120	66	251	121	145	111	128	130	845	60	594	3880	
	8,8	9,8	4,9	7,0	3,6	13,9	8,8	10,3	6,7	8,5	6,3	4,7	5,9	9,9	12,6	5,4	7,2	7,7	10,9	7,2	48,7	9,3%	
Prijave u radu kod policije i dr.	262	25	278	109	236	46	173	114	777	501	275	107	1189	406	139	254	118	369	2407	110	113	8008	
	12,0	3,9	16,5	11,7	14,6	4,9	6,3	16,9	19,6	12,1	12,6	6,8	21,6	24,3	10,6	10,9	6,1	17,9	23,2	11,4	8,2	15,8%	
Prijave u radu u DO	2	0	0	0	0	2	0	0	17	16	2	31	1	0	0	0	1	0	18	0	31	121	
	0,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,0	0,4	0,4	0,1	2,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,1	0,0	0,2	0,0	2,2	0,2%	

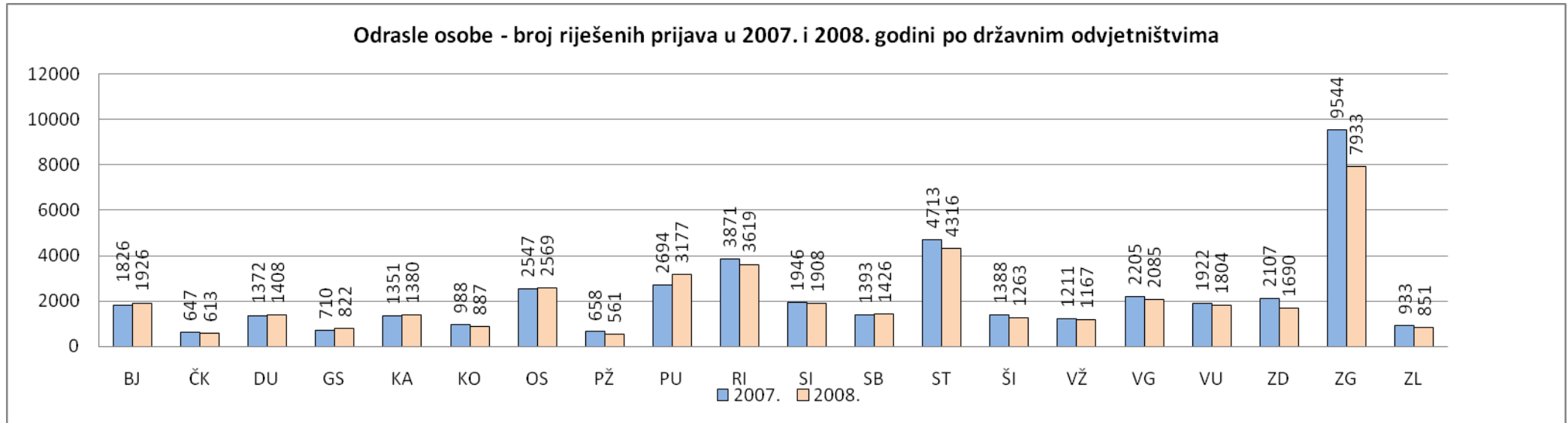
Grafikon 1.



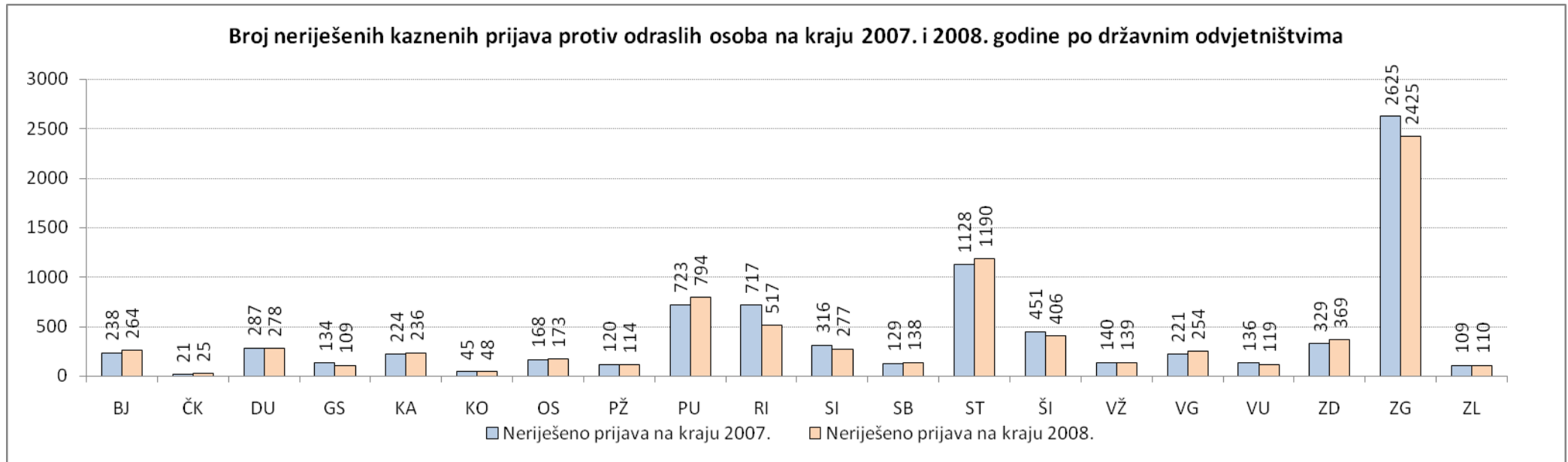
Grafikon 2.



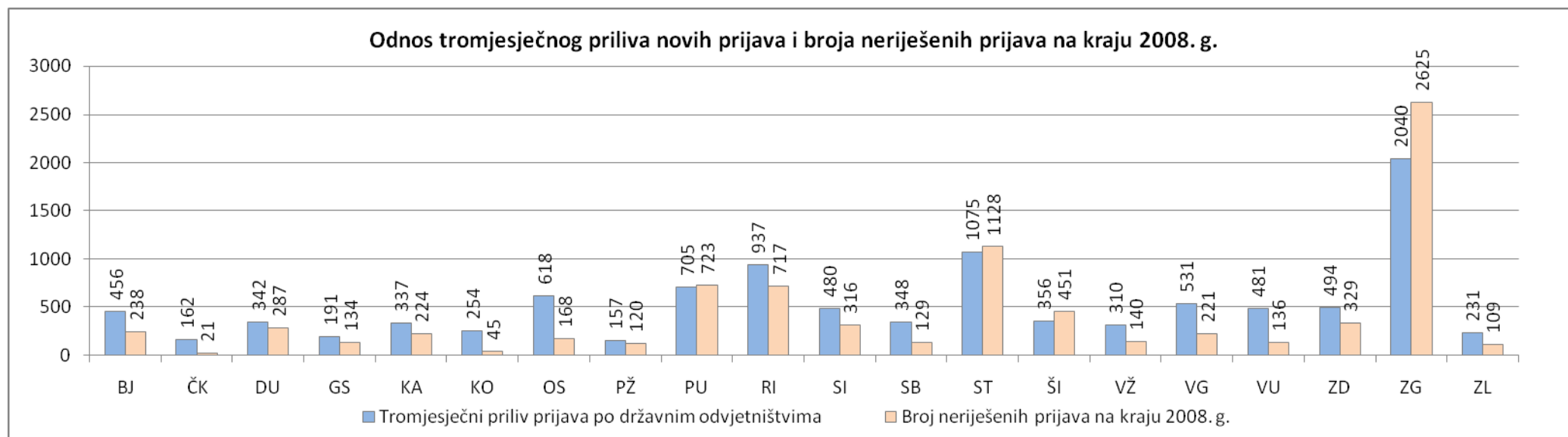
Grafikon 3.



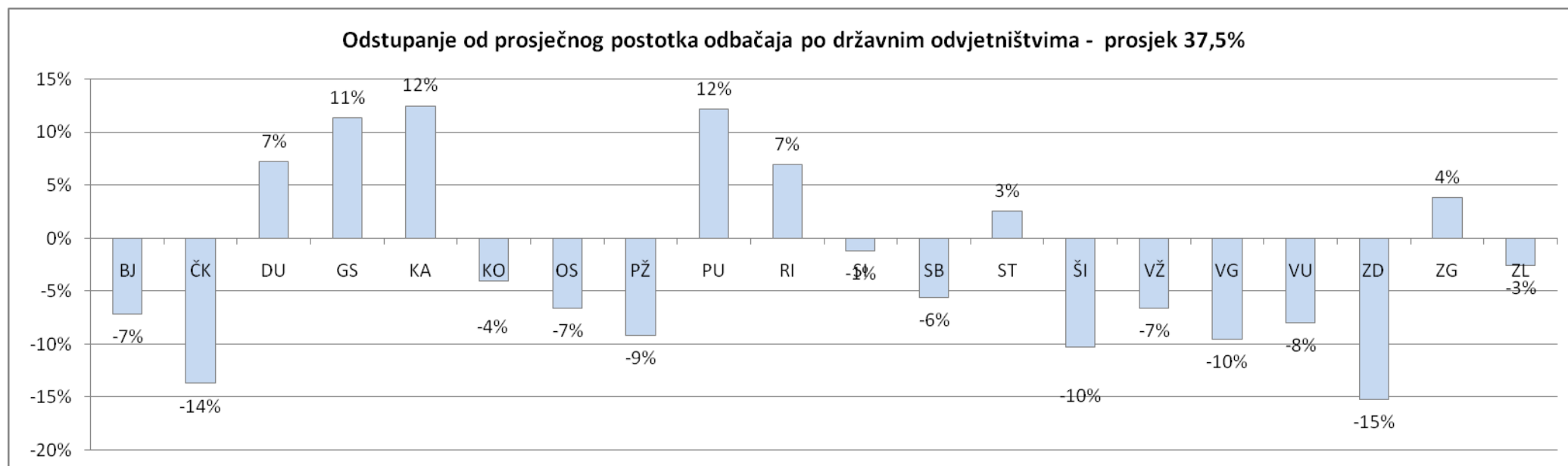
Grafikon 4.



Grafikon 5.

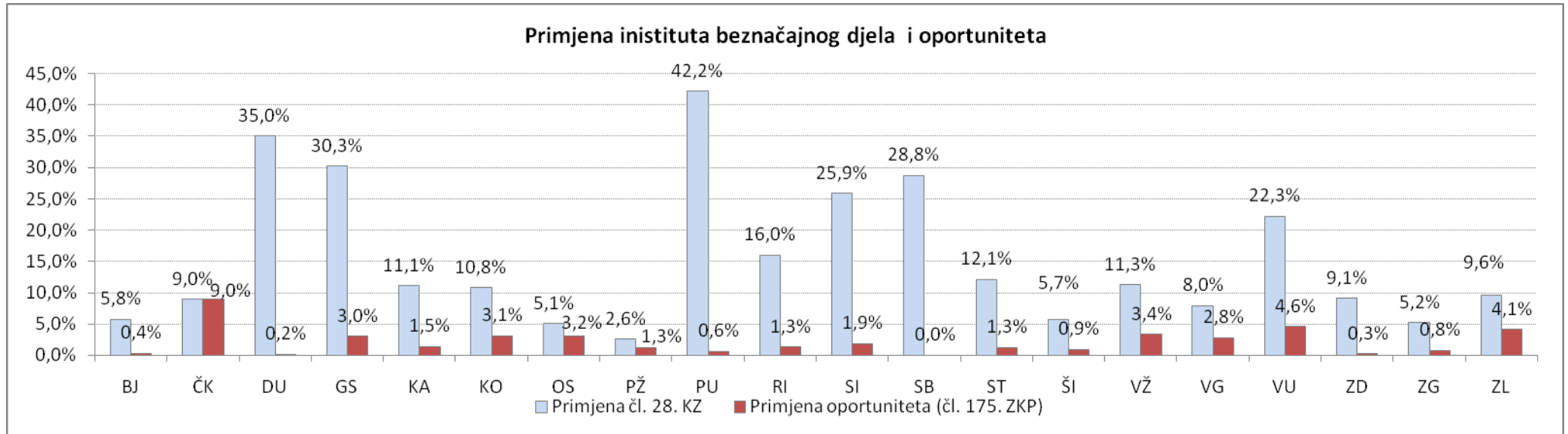


Grafikon 6.





Grafikon 7.

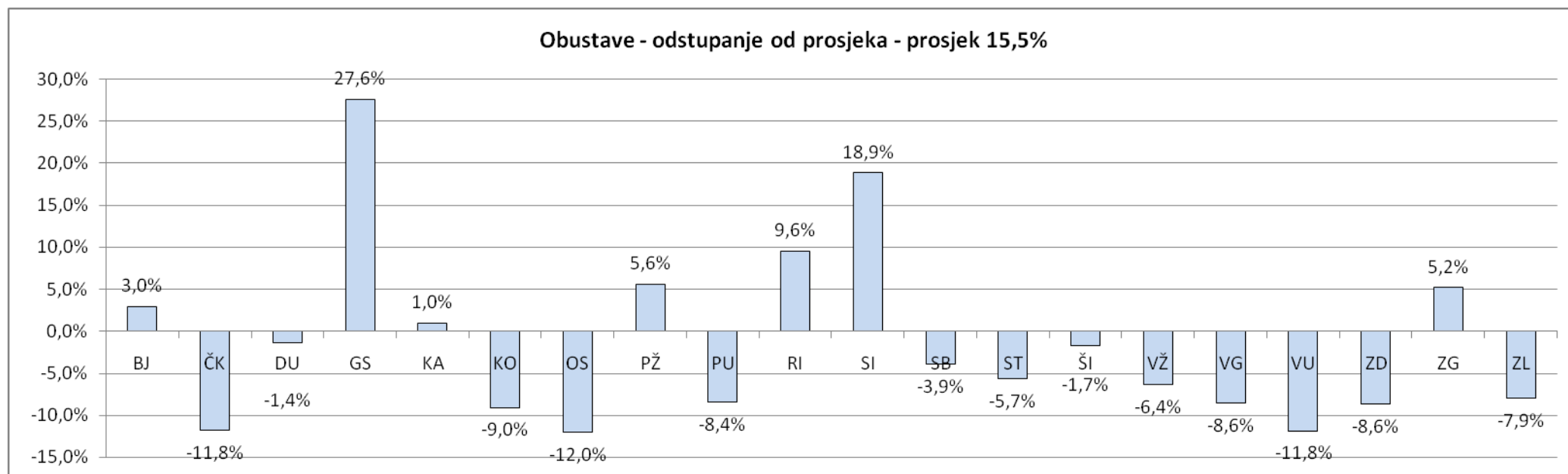


**ODRASLE OSOBE  
ODLUKA PO DOVRŠENOJ ISTRAZI 2008. GODINA**

Tabela 11.

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	USK-OK	UKUPNO
Ukupno istraga u radu	131	91	101	114	57	146	262	37	195	356	136	73	267	159	125	113	105	148	901	32	665	4214
Svega odluka po dov. Istrazi	125	73	87	80	56	125	256	33	176	326	128	68	231	136	114	109	103	130	829	28	584	3797
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
Od toga obustava ist.	27	5	15	37	11	12	17	8	18	92	48	10	30	23	14	11	7	13	198	3	27	626
	21,6	6,8	17,2	46,3	19,6	9,6	6,6	24,2	10,2	28,2	37,5	14,7	13,0	16,9	12,3	10,1	6,8	10,0	23,9	10,7	4,6	16,5%
Od toga prekid istrage	0	0	1	0	0	0	0	0	1	8	2	0	1	0	4	1	0	0	14	1		33
	0,0	0,0	1,1	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,6	2,5	1,6	0,0	0,4	0,0	3,5	0,9	0,0	0,0	1,7	3,6	0,0	0,9%
Od toga opt. nakon istrage	98	68	71	43	45	113	239	25	157	226	78	58	200	113	96	97	96	117	617	24	557	3138
	78,4	93,2	81,6	53,8	80,4	90,4	93,4	75,8	89,2	69,3	60,9	85,3	86,6	83,1	84,2	89,0	93,2	90,0	74,4	85,7	95,4	82,6%

Grafikon 8.

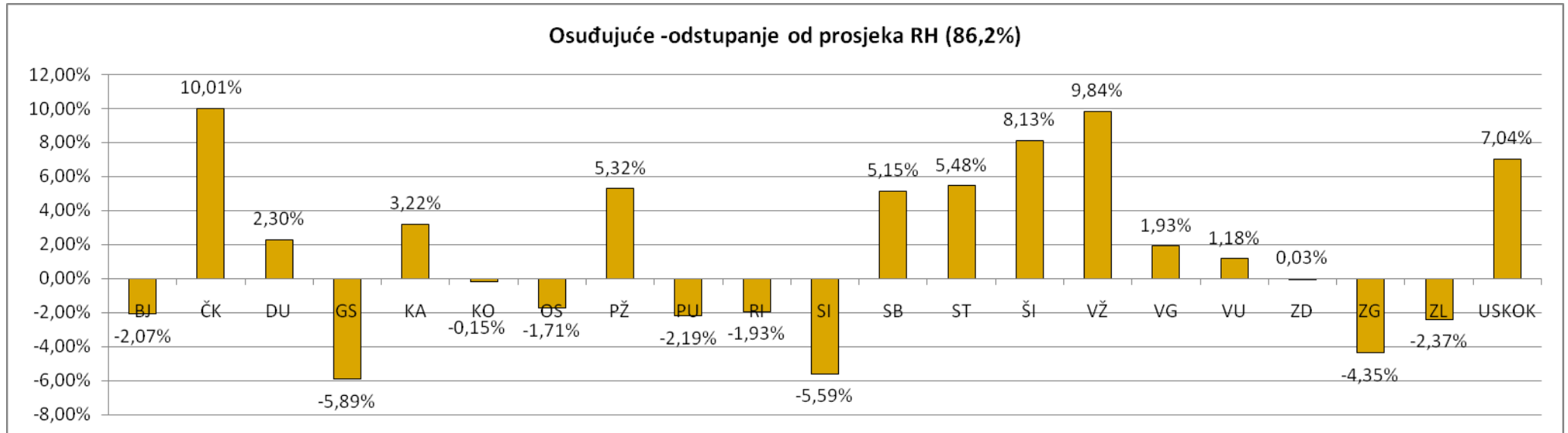


**ODRASLE OSOBE  
VRSTA PRESUDE 2008. GODINA**

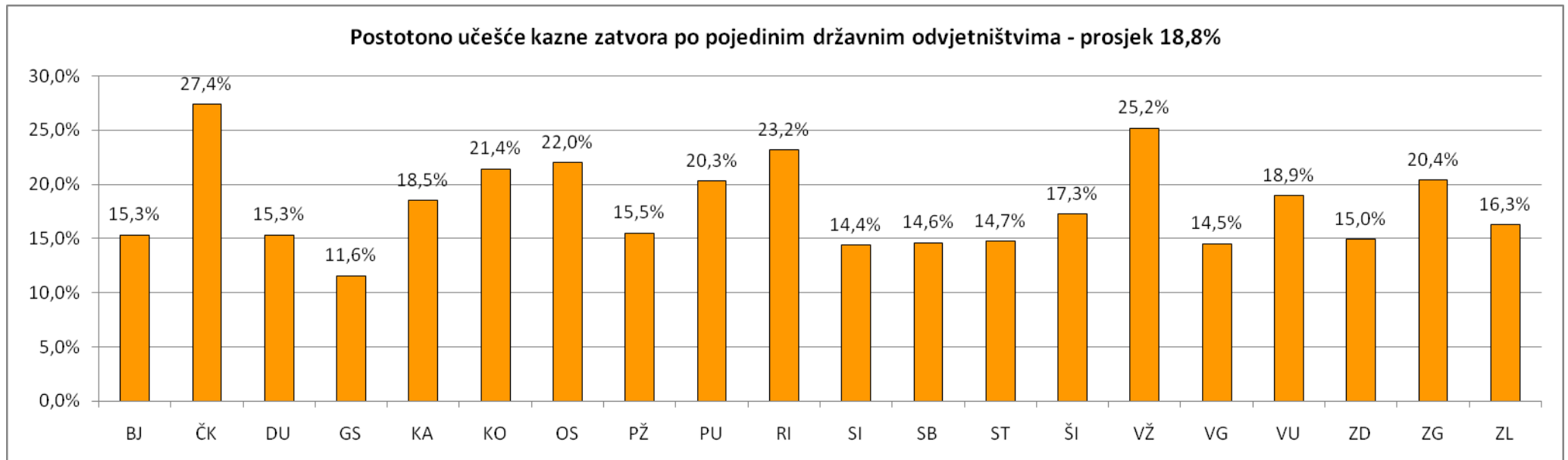
Tablica 12.

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	US-KOK	UKUP NO
<b>Ukupno</b>	1264	418	494	431	688	765	2194	493	1348	2023	1498	967	2287	859	802	2084	1541	985	5302	1086	206	27735
	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%	100%
<b>Osudjuća</b>	1063	402	437	346	615	658	1853	451	1132	1704	1207	883	2096	810	770	1836	1346	849	4338	910	192	23898
	84,1	96,2	88,5	80,3	89,4	86,0	84,5	91,5	84,0	84,2	80,6	91,3	91,6	94,3	96,0	88,1	87,3	86,2	81,8	83,8	93,2	86,2%
<b>Oslobađajuća</b>	74	5	37	47	35	65	154	20	121	96	97	53	80	21	6	110	100	70	467	112	10	1780
	5,9	1,2	7,5	10,9	5,1	8,5	7,0	4,1	9,0	4,7	6,5	5,5	3,5	2,4	0,7	5,3	6,5	7,1	8,8	10,3	4,9	6,4%
<b>Odbijajuća</b>	127	11	20	38	38	42	187	22	95	223	194	31	111	28	26	138	95	66	497	64	4	2057
	10,0	2,6	4,0	8,8	5,5	5,5	8,5	4,5	7,0	11,0	13,0	3,2	4,9	3,3	3,2	6,6	6,2	6,7	9,4	5,9	1,9	7,4%

Grafikon 9.



Grafikon 10.



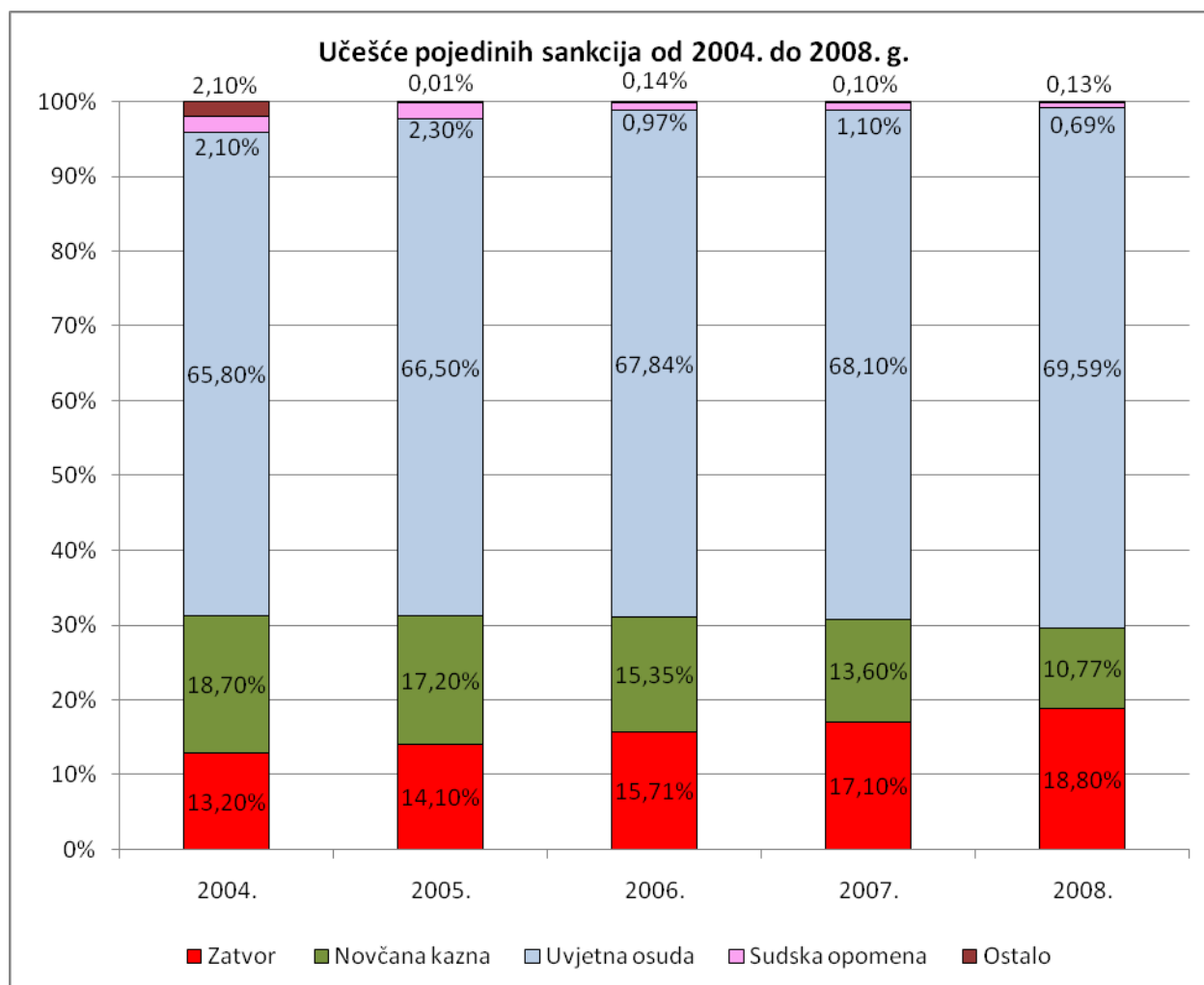
## SANKCIJE U REPUBLICI HRVATSKOJ

Odrasle osobe 2004. - 2008. godine

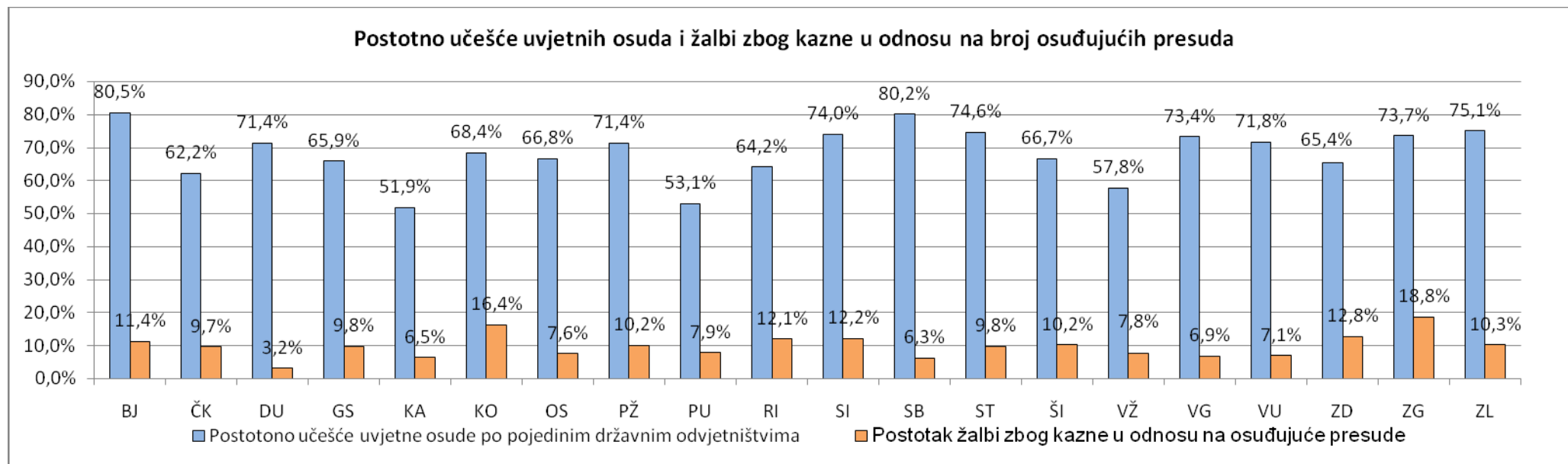
Tablica 13.

	Zatvor	Novčana kazna	Uvjetna osud. Zatvor	Uvjetna osud. Novčana	Sudska opomena	Mjere iz čl 446. ZKP	UKUPNO
2004.	3048 13,2%	4323 18,7%	15131 65,5%	69 0,3%	481 2,1%	4 0,0%	23096 100%
2005.	3157 14,1%	3864 17,2%	14777 65,8%	150 0,7%	515 2,3%	2 0,0%	22465 100%
2006.	3753 15,6%	3666 15,3%	16136 67,3%	70 0,3%	231 1,0%	3 0,01%	23981 100%
2007.	4352 17,5%	3374 13,5%	16849 67,6%	65 0,3%	267 1,1%	0 0,00%	24936 100%
2008.	4494 18,8%	2573 10,8%	16503 69,1%	128 0,5%	165 0,7%	3 0,01%	23866 100%

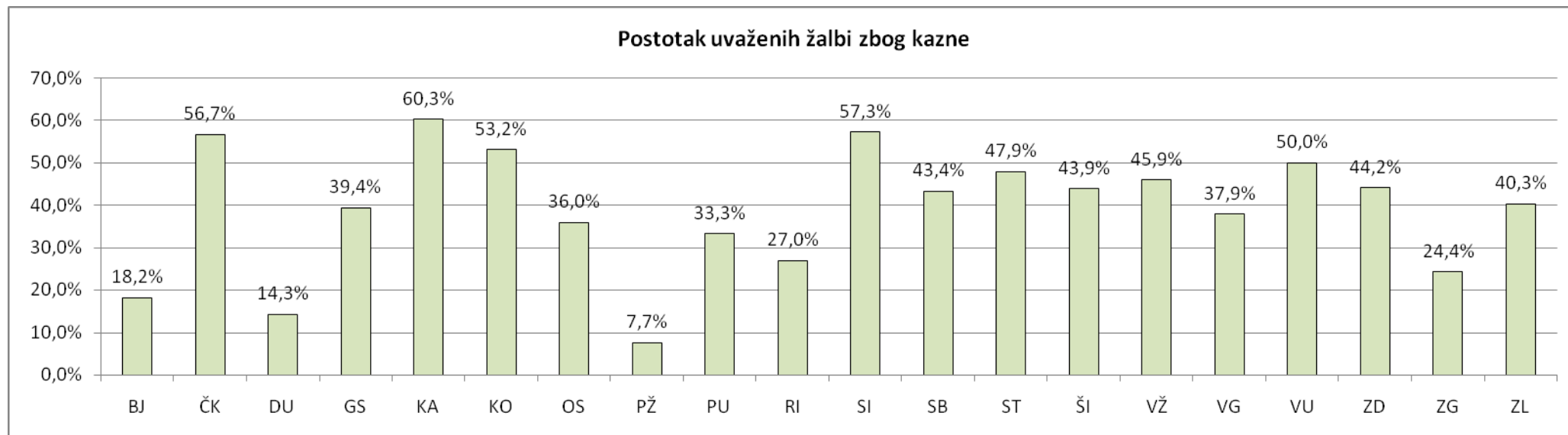
Grafikon 11.



Grafikon 12.



Grafikon 13.





MLAĐE PUNOLJETNE OSOBE  
ODLUKA PO DOVRŠENOJ ISTRAZI 2008. GODINA

Tabela 15

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO	
Ukupno istraga u radu	13	9	12	2	9	4	39	3	30	48	11	13	28	10	12	11	10	24	63	6	357	
Svega odluka po dov. istrazi	13	9	12	2	7	4	39	3	30	44	11	13	24	8	11	11	10	24	56	4	335	
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100%
Od toga obustava ist.	2	1	1		1		4		3	14	3	2	3	2	2	1	2		7		48	
	15,4	11,1	8,3		14,3		10,3		10,0	31,8	27,3	15,4	12,5	25,0	18,2	9,1	20,0		12,5		14,3%	
Od toga prekid istrage			2																1		3	
			16,7																1,8		0,9%	
Od toga optuženje nakon istrage	11	8	9	2	6	4	35	3	27	30	8	11	21	6	9	10	8	24	48	4	284	
	84,6	89	75,0	100	85,7	100	89,7	100	90,0	68,2	72,7	84,6	87,5	75,0	81,8	91	80,0	100	85,7	100	84,8%	

MLAĐE PUNOLJETNE OSOBE  
VRSTA PRESUDE 2008. GODINA

Tablica 16

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO	
Ukupno	103	73	33	26	95	49	213	61	120	246	126	84	223	73	76	93	140	86	378	45	2343	
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100%
Osudjujuća	90	70	27	24	81	48	194	59	101	216	118	84	214	72	76	91	132	77	358	44	2176	
	87,4	95,9	81,8	92,3	85,3	98,0	91,1	96,7	84,2	87,8	93,7	100	96,0	98,6	100	97,8	94,3	89,5	94,7	97,8	92,9%	
Oslobađajuća	3	2	4		7		2		2	3	4		1				4	4	7	1	44	
	2,9	2,7	12,1		7,4		0,9		1,7	1,2	3,2		0,4				2,9	4,7	1,9	2,2	1,9%	
Odbijajuća	10	1	2	2	7	1	17	2	17	27	4		8	1		2	4	5	13		123	
	9,7	1,4	6,1	7,7	7,4	2,0	8,0	3,3	14,2	11,0	3,2		3,6	1,4		2,2	2,9	5,8	3,4		5,2%	

MLAĐE PUNOLJETNE OSOBE





MLAĐE PUNOLJETNE OSOBE  
VRSTA MALOLJETNIČKE SANKCIJE 2008.

Tablica 18

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SLB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKU- PNO
Svega	13 100%	4 100%	3 100%	1 100%	9 100%	3 100%	46 100%	7 100%	3 100%	8 100%	1 100%	24 100%	8 100%	5 100%	5 100%	20 100%	3 100%	14 100%	50 100%	3 100%	230 100%
Posebna obveza	2 15,4	3 75,0	3 100,0		6 66,7		25 54,3	5 71,4				16 66,7	1 12,5	2 40,0		15 75,0		7 50,0	21 42,0		106 46,1%
PBN	1 7,7				1 11,1		2 4,3	2 28,6				1 4,2		1 20,0				5 35,7	5 10,0		18 7,8%
PBN uz pos. obveze	1 7,7						1 2,2									1 5,0	2 66,7		1 2,0	1 33,3	7 3,0%
PBN uz DB u OU																					
Odgojna ustanova																					
Odgojni zavod									1 33,3				1 12,5		1 20,0				1 2,0		4 1,7%
Posebna odg. ustanova																					
Maloljetnički zatvor	4 30,8				2 22,2	2 66,7	6 13,0												2 4,0		16 7,0%
Pridržaj ml. zatvora	5 38,5	1 25,0		1 100		1 33,3	12 26,1		2 66,7	8 100	1 100	7 29,2	6 75,0	2 40,0	4 80,0	4 20,0	1 33,3	2 14,3	20 40,0	2 66,7	79 34,3%

## MALOLJETNICI - DOB 2008.

Tablica 19

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SLB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZL	UKUPNO
UKUPNO	247	103	102	35	101	102	341	52	226	307	179	191	395	164	83	209	203	152	654	50	3896
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Mlađi maloljetnik	109	49	19	19	29	64	137	26	98	86	80	82	118	72	27	75	69	56	263	22	1500
	44,1	47,6	18,6	54,3	28,7	62,7	40,2	50,0	43,4	28,0	44,7	42,9	29,9	43,9	32,5	35,9	34,0	36,8	40,2	44,0	38,5
Stariji maloljetnik	138	54	83	16	72	38	204	26	128	221	99	109	277	92	56	134	134	96	391	28	2396
	55,9	52,4	81,4	45,7	71,3	37,3	59,8	50,0	56,6	72,0	55,3	57,1	70,1	56,1	67,5	64,1	66,0	63,2	59,8	56,0	61,5

## MALOLJETNICI - SPOL 2008.

Tablica 20

	BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SLB	ST	ŠI	VŽ	VG	VU	ZD	ZG	ZG	UKUPNO
UKUPNO	247	103	102	35	101	102	341	52	226	307	179	191	395	164	83	209	203	152	654	50	3896
	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Muško	239	92	96	29	90	95	315	44	204	287	155	175	372	157	70	179	191	144	600	46	3580
	96,8	89,3	94,1	82,9	89,1	93,1	92,4	84,6	90,3	93,5	86,6	91,6	94,2	95,7	84,3	85,6	94,1	94,7	91,7	92,0	91,9
Žensko	8	11	6	6	11	7	26	8	22	20	24	16	23	7	13	30	12	8	54	4	316
	3,2	10,7	5,9	17,1	10,9	6,9	7,6	15,4	9,7	6,5	13,4	8,4	5,8	4,3	15,7	14,4	5,9	5,3	8,3	8,0	8,1

## MALOLJETNE OSOBE

Tablica 21

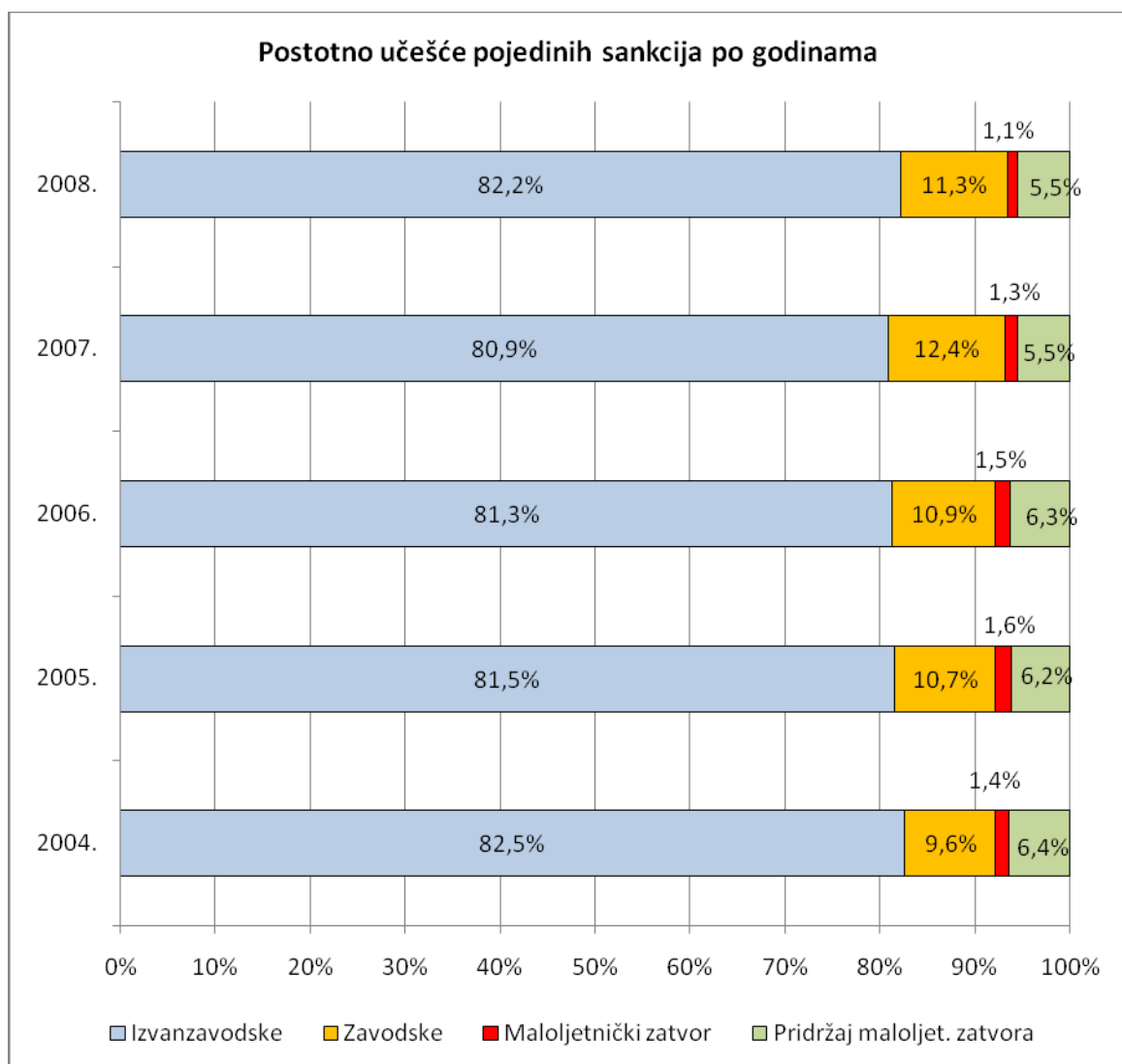
ODLUKA POVODOM PRIJAVE, DOVRŠENOG PRIPREMNOG POSTUPKA I ODLUKE VIJEĆA 2008. godina

		BJ	ČK	DU	GS	KA	KO	OS	PŽ	PU	RI	SI	SB	ST	ŠI	VŽ	ZG	VU	ZD	ZG	ZL	SVEU- KUPNO
Svega prijava u radu		285	105	153	53	110	122	439	67	341	378	250	228	502	221	100	260	231	179	805	77	4906
Riješeno	Svega odluka	213 100	105 100	100 100	44 100	97 100	106 100	372 100	46 100	193 100	291 100	188 100	185 100	380 100	162 100	76 100	204 100	222 100	153 100	667 100	51 100	3855 100%
	Odbačaj	163 76,5	58 55,2	76 76,0	26 59,1	52 53,6	96 90,6	209 56,2	30 65,2	118 61,1	158 54,3	136 72,3	114 61,6	203 53,4	100 61,7	29 38,2	101 49,5	172 77,5	87 56,9	319 47,8	32 62,7	2279 59,1
	Odbačaj od toga oportunitet	155 95,1	50 86,2	71 93,4	21 80,8	41 78,8	88 91,7	174 83,3	28 93,3	96 81,4	135 85,4	132 97,1	108 94,7	143 70,4	95 95,0	27 93,1	81 80,2	155 90,1	77 88,5	220 69,0	28 87,5	1925 84,5
	Odbačaj od toga čl. 28. KZ		1 1,7	3 3,9		1 1,9	1 1,0	16 7,7	1 3,3	3 2,5	2 1,3	3 2,2	1 0,9	20 9,9			1 1,0	1 0,6		53 16,6	1 3,1	108 4,7
	Zahtjev za prip. postupak	50 23,5	43 41,0	21 21,0	9 20,5	38 39,2	9 8,5	160 43,0	13 28,3	73 37,8	130 44,7	52 27,7	46 24,9	132 34,7	59 36,4	47 61,8	58 28,4	30 13,5	34 22,2	278 41,7	12 23,5	1294 33,6
	Nep. prij. za sankciju		4 3,8	3 3,0	9 20,5	7 7,2	1 0,9	3 0,8	3 6,5	2 1,0	3 1,0		25 13,5	45 11,8	3 1,9		45 22,1	20 9,0	32 20,9	70 10,5	7 13,7	282 7,3
Prijave kod soc. skrb i dr.		27 9,5		53 34,6	8 15,1	13 11,8	10 8,2	63 14,4	21 31,3	147 43,1	82 21,7	62 24,8	43 18,9	121 24,1	46 20,8	23 23,0	53 20,4	9 3,9	24 13,4	138 17,1	25 32,5	968 19,7
Prijave u radu u DO							4 3,3								9 4,1							13 0,3
Odl. po dov. p. p.	Ob.. prip. postupka	13 28,3	2 3,9	5 83,3		7 18,4	7 33,3	49 30,6	3 23,1	11 18,6	29 32,2	7 14,6	6 13,0	37 39,4	20 28,2	11 16,9	15 30,0	19 51,4	18 27,7	78 31,7	2 14,3	339 27,7
	Ob.. p.p. - oportunitet	5 38,5		2 40,0			5 71,4	32 65,3	1 33,3	8 72,7	13 44,8	2 28,6	2 33,3	9 24,3	9 45,0	7 63,6	2 13,3	16 84,2	10 55,6	26 33,3		149 44,0
	Prijed. za sankciju	33 71,7	49 96,1	1 16,7	5 100,0	31 81,6	14 66,7	111 69,4	10 76,9	48 81,4	61 67,8	41 85,4	40 87,0	57 60,6	51 71,8	54 83,1	35 70,0	18 48,6	47 72,3	168 68,3	12 85,7	886 72,3
Odluka vijeća	Sankcije	37 84,1	43 95,6		8 88,9	36 100,0	21 75,0	77 93,9	26 89,7	40 72,7	56 83,6	35 100,0	52 100,0	121 94,5	41 69,5	48 100,0	51 81,0	53 70,7	63 86,3	178 81,3	17 85,0	1003 85,9
	Obust. po vijeću	7 15,9	2 4,4	1 100,0	1 11,1		7 25,0	5 6,1	3 10,3	15 27,3	11 16,4			7 5,5	18 30,5		12 19,0	22 29,3	10 13,7	41 18,7	3 15,0	165 14,1
	Ob. vij. - oportunitet			1 100,0			5 71,4	2 40,0	1 33,3	9 60,0	8 72,7				16 88,9		3 25,0	19 86,4	2 20,0	30 73,2		96 58,2

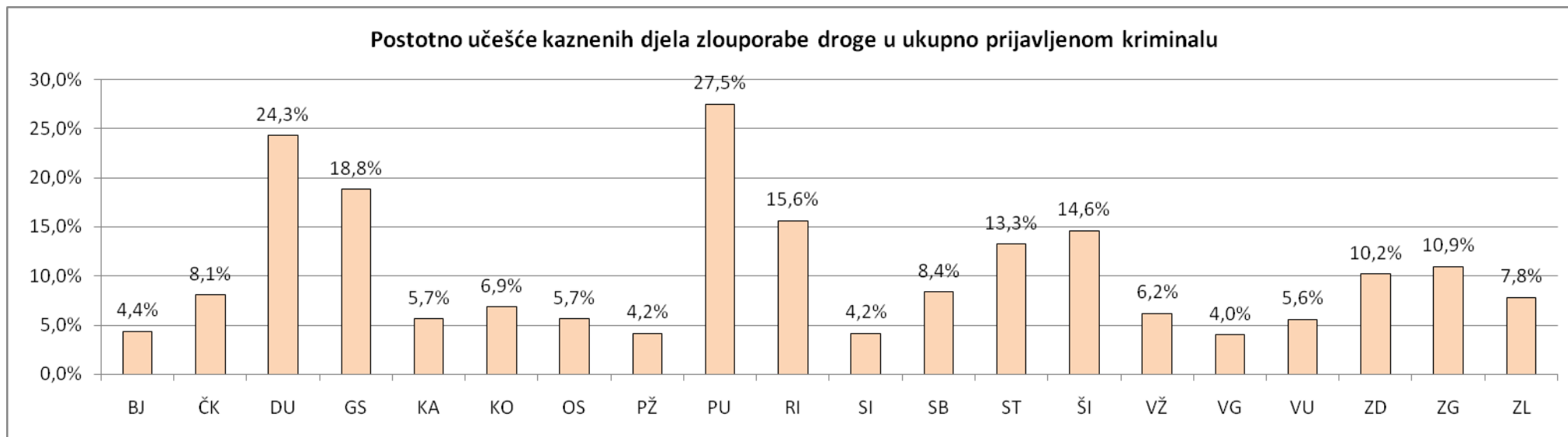
Tablica 22. Kretanje maloljetničkih sankcija u razdoblju od 2003. do 2008. godine

	2004.	2005.	2006.	2007.	2008.
Izvanzavodske odgojne mjere	858 82,5%	699 81,5%	747 81,3%	811 80,9%	804 80,2%
Zavodske odgojne mjere	100 9,6%	92 10,7%	100 10,9%	124 12,4%	133 13,3%
Maloljetnički zatvor	15 1,4%	14 1,6%	14 1,5%	13 1,3%	11 1,1%
Pridržaj maloljetničkog zatvora	67 6,4%	53 6,2%	58 6,3%	55 5,5%	55 5,5%
<b>UKUPNO:</b>	<b>1040</b> <b>100%</b>	<b>858</b> <b>100%</b>	<b>919</b> <b>100%</b>	<b>1003</b> <b>100%</b>	<b>1003</b> <b>100%</b>

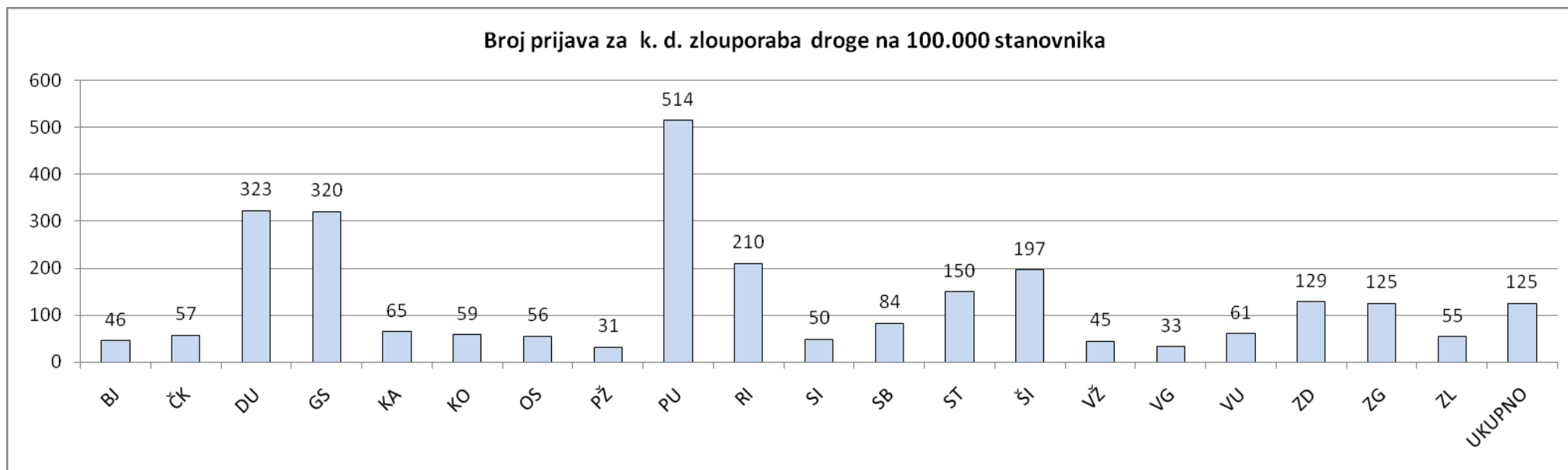
Grafikon 14.



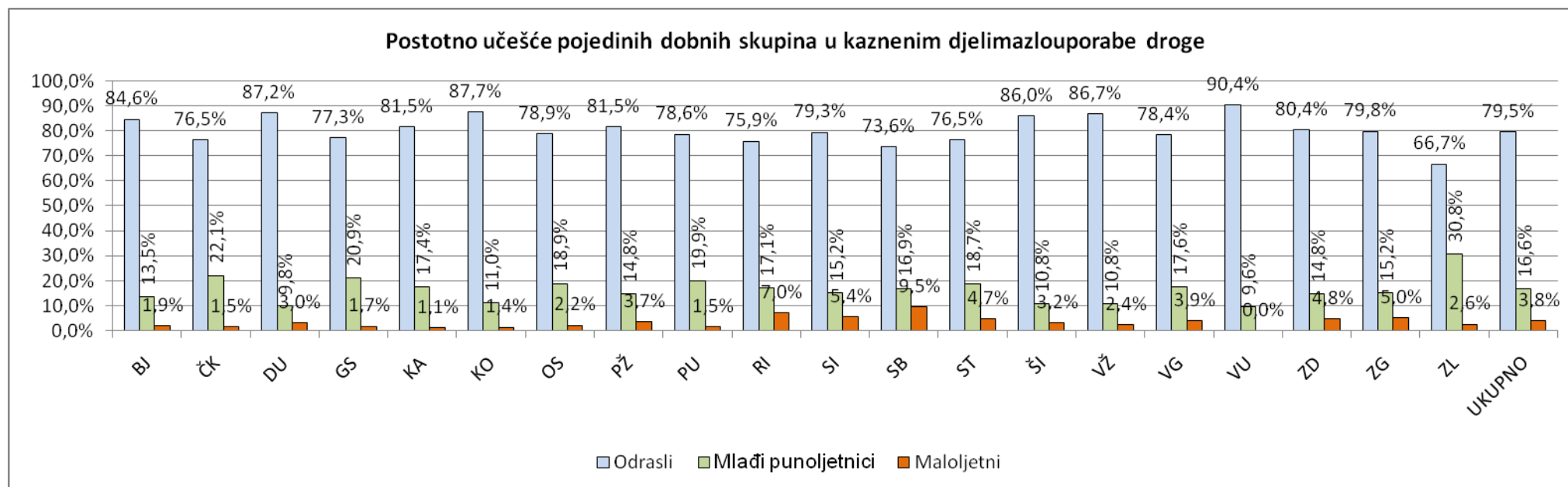
Grafikon 15.



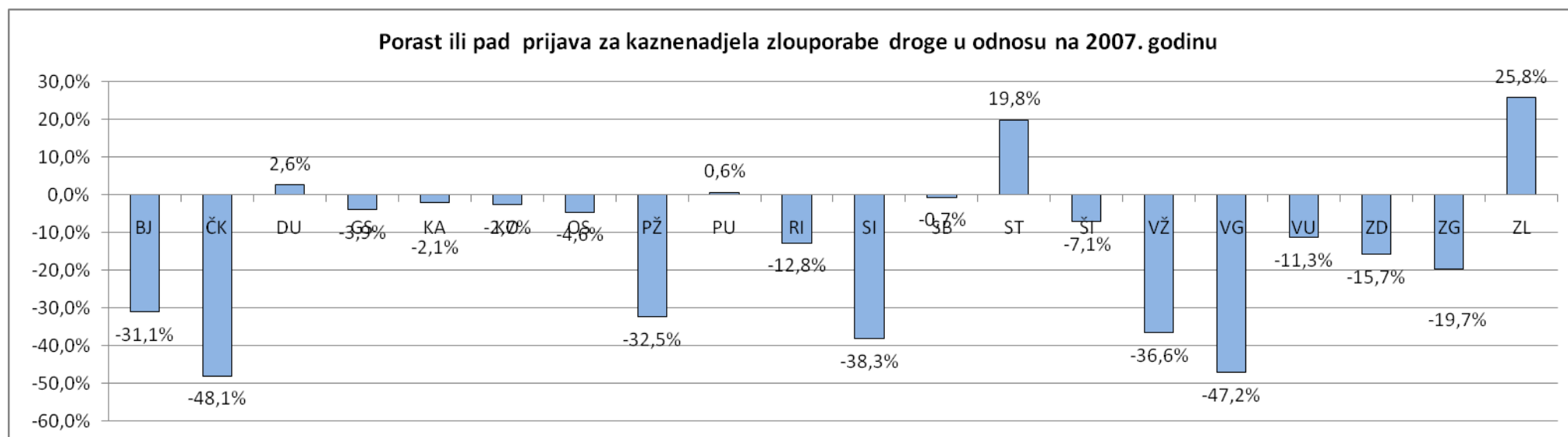
Grafikon 16



Grafikon 17



Grafikon 18



Tablica 23	Pregled podnijetih istražnih zahtjeva, optuženih i osuđenih za ratne zločine na dan 31. 12. 2008. - popis prema osobama protiv kojih je pokrenut kazneni postupak							
	Pokrenut kazneni postupak	Istraga u tijeku	Prekid	Obustavljeno	Optuženo	Osoba bez presude	Osuđeno	Oslobodeno, obustave, prekvalifikacija
Bjelovar	625			214	411	148	9	254
Dubrovnik	210	65		138	7	2	3	2
Gospić	101	15	6	22	58	10	46	2
Karlovac	120	52	1	25	44	2	41	1
Osijek	828	1	5	424	398	160	107	131
Požega	166	3	20	103	40	23	10	7
Pula	8		2	6				
Rijeka	18			3	15	9	3	3
Sisak	479	73	41	156	209	80	96	33
Slavonski Brod	97	19	59	13	6	1	3	2
Split	150	3	2	31	114	36	75	1
Šibenik	180	58	13	30	79	1	61	17
Varaždin	10				10		9	1
Vukovar	523	13	21	228	261	136	67	58
Zadar	285	8	44	72	161	49	94	18
Zagreb	19	4	1	1	13	12	1	
UKUPNO	3819	314	215	1466	1826	669	625	530

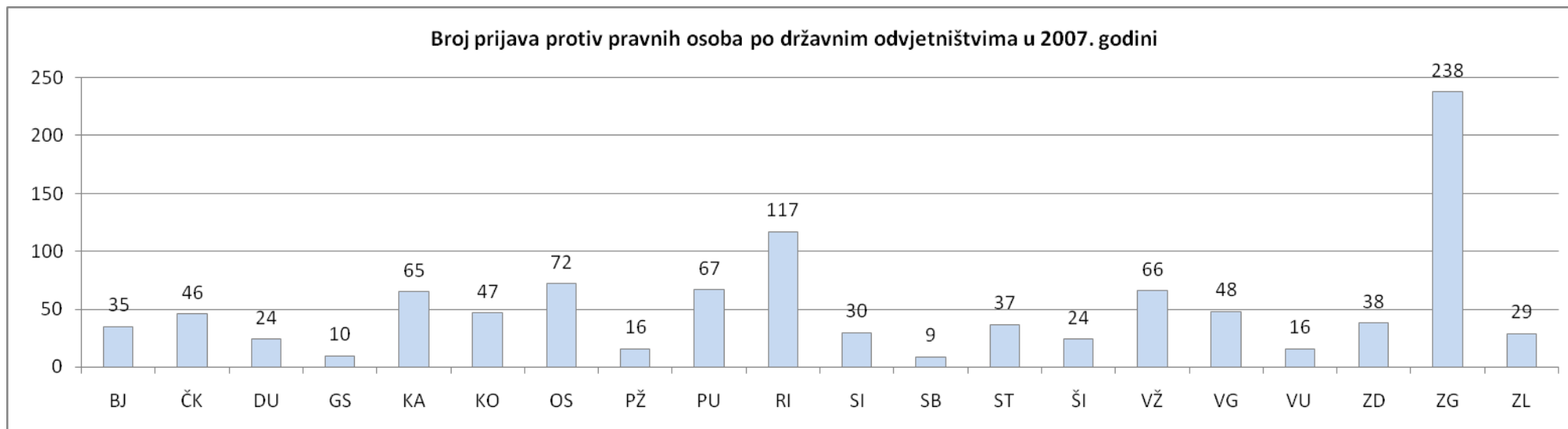
**Popis ratnih zločina s pregledom osoba protiv kojih je postupak u tijeku ili su osuđene**

Tablica 24.

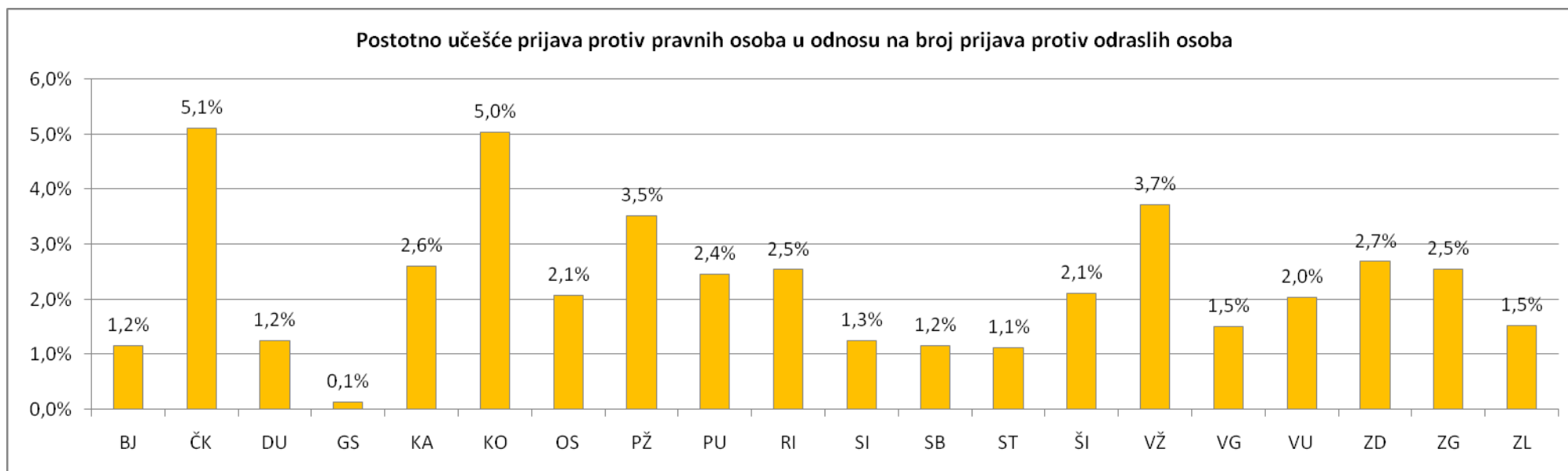
	<b>Broj zločina</b>	<b>Pokrenut kazneni postupak</b>	<b>Nije pokrenut- počinitelji nepoznati</b>	<b>Istraga u tijeku</b>	<b>Prekid</b>	<b>Optuženo bez presude</b>	<b>Osuđeno</b>
Bjelovar	16	14	2	2		160	9
Dubrovnik	14	11	3	76		1	3
Gospić	38	21	17	14	30	8	48
Karlovac	52	24	28	53	1		41
Osijek	54	15	39	16	5	148	103
Požega	21	5	16	1	29	11	10
Rijeka	5	5				9	3
Sisak	159	50	109	101	47	74	93
Slavonski Brod	34	10	24	19	59	1	3
Split	17	16	1	8	2	31	74
Šibenik	100	30	70	58	16	1	61
Varaždin	3	2	1				9
Vukovar	101	51	50	31	21	143	59
Zadar	82	40	42	8	44	46	98
Zagreb	7	7		4	1	12	1
<b>UKUPNO</b>	<b>703</b>	<b>301</b>	<b>402</b>	<b>391</b>	<b>255</b>	<b>645</b>	<b>615</b>



Grafikon 19.



Grafikon 20.



Tablica 25.

## NASILNIČKO PONAŠANJE U OBITELJI - Članak 215.a KZ

Pregled prema radnjama i spolu osumnjičenih, okrivljenih i osuđenih osoba, te spolu i dobi žrtve

Sve prijavljene osobe

Za razdoblje od 1.1.do 31.12. 2008.

Županijsko državno odvjetništvo	Prijavljeno				Odluka povodom prijave							Vrsta presude					Broj oštećenih							
	Iz ranijih godina (R. 2 tab.KST-3/8)	Ukupno prijava (R. 3 tab.KST-3/8)	Spol		Odbačaj			Optuženje				Osuđujuća			Oslobađajuća (R.15 tab.KST-3/8)	Odbijajuća (R.16 tab.KST-3/8)	Svega oštećenika	Muškarci			Žene			
			Od toga (r.3) muški	Od toga (r.3) ženski	Odbačaj ukupno (R.4 tab.KST-3/8)	Spol		Optuženje ukupno (R. 7 i 11 tab.KST-3/8)	Spol		Osuđujuća ukupno (R.14 tab.KST-3/8)	Spol		Muškarci - ukupno				Dob		Žene - ukupno	Dob			
						Od toga (r.6) muški	Od toga (r.6) ženski		Od toga (r.9) muški	Od toga (r.9) ženski		Od toga (r.12) muški	Od toga (r.12) ženski					Od toga (r.18) maloljetne osobe	Od toga (r.18) odrasle osobe		Od toga (r.21) maloljetne osobe	Od toga (r.21) punoljetne osobe		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23		
BJELOVAR	4	62	62		14	14		50	50		42	42		2	6	77	19		19	58	2	56		
ČAKOVEC		12	12		2	2		10	10		13	13			1	86	35	35		51	35	16		
DUBROVNIK	5	31	33	3	7	6	1	20	19	1	17	17				58	15	6	9	43	9	34		
GOSPIĆ		43	43		8	8		26	26		22	22		4		74	17	14	3	57	17	40		
KARLOVAC	7	69	62	7	30	26	4	23	23		6	6			3	109	28	19	9	81	24	57		
KOPRIVNICA		27	26	1	8	7	1	19	19		14	13	1	2	2	27	1	1		26		26		
OSIJEK	7	107	102	5	17	16	1	92	88	4	81	80	1	5	18	151	18		18	133		133		
POŽEGA	5	22	19	3	4	2	2	17	17		20	18	2	1	1	53	17	8	9	39	10	29		
PULA	41	97	90	7	28	25	3	65	61	4	39	38	1	2	4	330	110	86	24	220	77	143		
RIJEKA	23	135	121	14	42	40	2	103	93	10	73	69	4	2	22	189	43	26	17	146	30	116		
SISAK	18	48	46	2	20	20		34	33	1	36	34	2	1	2	71	13	11	2	58	10	48		
SL. BROD	5	39	37	2	4	4		31	29	2	29	28	1		2	115	44	35	9	71	26	45		
SPLIT	68	167	154	13	62	54	8	115	110	5	65	65			8	357	120	76	44	237	80	157		
ŠIBENIK	18	67	58	9	11	10	1	57	49	8	32	29	3	1	1	76	14		14	62		56		
VARAŽDIN	2	25	25		5	5		19	19		25	24	1	1		39	8		8	31		31		
V.GORICA	6	49	48	1	12	11	1	35	35		37	37			3	76	16	11	5	60	15	45		
VUKOVAR		73	66	7	17	14	3	57	53	4	70	66	4	3	1	123	29	15	14	94	11	83		
ZADAR	12	71	67	4	12		12	61	58	3	29	28	1	1	6	135	35	22	13	100	27	73		
ZAGREB	61	169	162	7	83	77	6	111	106	5	117	114	3	5	11	392	105	80	25	287	107	180		
ZLATAR	1	20	19	1	4	3	1	12	12		14	14		1		33	9		9	24		24		
<b>SVEUKUPNO</b>	<b>283</b>	<b>1333</b>	<b>1252</b>	<b>86</b>	<b>390</b>	<b>344</b>	<b>46</b>	<b>957</b>	<b>910</b>	<b>47</b>	<b>781</b>	<b>757</b>	<b>24</b>	<b>31</b>	<b>91</b>	<b>2571</b>	<b>696</b>	<b>445</b>	<b>251</b>	<b>1878</b>	<b>480</b>	<b>1392</b>		

Tablica 26

PREGLED PREDMETA U RADU za razdoblje od 1.01. do 31.12.2008.

DRŽAVNO ODVJETNIŠVO	Sudski predmeti u radu				Upravni predmeti u radu				Ostali predmeti u radu				Ukupno primljeno u izvještajnom razdoblju		Sveukupno u radu	
	Iz ranijih godina		Primljeni u izvještajnom razdoblju		Iz ranijih godina		Primljeni u izvještajnom razdoblju		Iz ranijih godina		Primljeni u izvještajnom razdoblju		Zastupanje temeljem zakona		Zastupanje temeljem punomoći	
	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći	Zastupanje temeljem zakona	Zastupanje temeljem punomoći
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
<b>BJELOVAR</b>	2302	20	4731	24	552		983		737		2093		7807	24	11398	44
<b>ČAKOVEC</b>	581		1367		83		17		3		236		1620		2287	
<b>DUBROVNIK</b>	928	30	3437	16	2055		507	13	352		999		4943	29	8278	59
<b>GOSPIĆ</b>	640	1	1835	1	355		104		528		670		2609	1	4132	2
<b>KARLOVAC</b>	861	17	3584		393		114		144		727		4425		5823	17
<b>KOPRIVNICA</b>	276	1	1850		197	11	20	8	363		671		2541	8	3377	20
<b>OSIJEK</b>	1197	34	3202	24	1510	2	224		361		2269		5695	24	8763	60
<b>POŽEGA</b>	643	4	2532	5	398		141		200		1078		3751	5	4992	9
<b>PULA</b>	2569	27	7510	2	1130		551	1	726		1929		9990	3	14415	30
<b>RIJEKA</b>	2454	15	4308	7	2364		414		2437	4	1682	4	6404	11	13659	30
<b>SISAK</b>	2467	36	3967	24	864		243		881		1362	30	5572	54	9784	90
<b>SL. BROD</b>	989	3	2599	1	573		28		307		1669		4296	1	6165	4
<b>SPLIT</b>	3725	16	6327	8	3969		873		584		2821		10021	8	18299	24
<b>ŠIBENIK</b>	869	4	2845	2	461		57		466		1065		3967	2	5763	6
<b>VARAŽDIN</b>	495		4968		178	6	73	10	98		987		6028	10	6799	16
<b>V. GORICA</b>	911	1	3620		613		162		557		1473		5255		7336	1
<b>VUKOVAR</b>	578	15	2499	50	1456		336		549		2749		5584	50	8167	65
<b>ZADAR</b>	2454	12	5375		807		132		189		1119		6626		10076	12
<b>ZAGREB</b>	6962	83	8373	4	4535		1027		458		4364		13764	4	25719	87
<b>ZLATAR</b>	162	2	1415		112		12		74		651		2078		2426	2
<b>UKUPNO DRŽ. ODV.</b>	<b>32063</b>	<b>321</b>	<b>76344</b>	<b>168</b>	<b>22605</b>	<b>19</b>	<b>6018</b>	<b>32</b>	<b>10014</b>	<b>4</b>	<b>30614</b>	<b>34</b>	<b>112976</b>	<b>234</b>	<b>177658</b>	<b>578</b>
Građansko-upravni odjel DORH	162	10	1920		23				586		1387		3307		4078	10
<b>UKUPNO DRŽ. ODVJETN. I DORH</b>	<b>32225</b>	<b>331</b>	<b>78264</b>	<b>168</b>	<b>22628</b>	<b>19</b>	<b>6018</b>	<b>32</b>	<b>10600</b>	<b>4</b>	<b>32001</b>	<b>34</b>	<b>116283</b>	<b>234</b>	<b>181736</b>	<b>588</b>

**Pregled primljenih parničnih, ovršnih, stečajnih i upravnih predmeta, te mišljenja prema ministarstvima i tijelima**

Tablica 27

U razdoblju od 1.01. do 31.12.2008. godine

Naziv ministarstva ili državnog tijela	Parnice, ovrhe i stečajevi			Upravni predmeti			Mišljenja			Sveukupno	
	Iz ranijih godina	Primljeno u 2006.	UKUPNO	Iz ranijih godina	Primljeno u 2006.	UKUPNO	Iz ranijih godina	Primljeno u 2006.	UKUPNO	Iz ranijih godina	Primljeno u 2006.
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Vlada RH	1110	505	1615	2021	605	2626	3	28	31	3134	1138
Minist. vanjskih poslova	24	8	32	0	0	0	0	1	1	24	9
Ministarstvo financija	4319	4949	9268	2	6	8	14	15	29	4335	4970
Ministarstvo obrane	3760	1190	4950	73	72	145	8	546	554	3841	1808
Ministarstvo unutarnjih poslova	2484	3366	5850	9	5	14	6	103	109	2499	3474
Ministarstvo pravosuđa	937	1582	2519	1711	357	2068	13	99	112	2661	2038
Minist. gospodarstva, rada i poduzetništva	174	44	218	3	2	5	0	5	5	177	51
Minist. mora, turiz. prometa i razvitka	376	215	591	99	174	273	164	946	1110	639	1335
Minist. poljoprivrede, šum. i vodnog gosp.	1137	1347	2484	122	339	461	271	1758	2029	1530	3444
Minist. zaš. okoliša, prost.ur. i grad.	165	29	194	29	6	35	0	10	10	194	45
Minist.zdravstva i socijalne skrbi	535	315	850	0	1	1	0	9	9	535	325
Minist. znanosti, obrazovanja i športa	450	63	513	1	0	1	0	3	3	451	66
Ministarstvo kulture	65	78	143	0	0	0	0	1	1	65	79
Minist.obitelji, bran. i međug. solidarnosti	284	164	448	1	0	1	21	313	334	306	477
Ministarstvo europskih integracija	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Državne upravne organizacije	36	30	66	273	985	1258	3	33	36	312	1048
Sred. državni ured za upravu	76	124	200	41	114	155	1	13	14	118	251
Sred. državni ured za upravlj.državnom imovinom	699	671	1370	2470	639	3109	45	187	232	3214	1497
Ostala državna tijela ili upravne organizacije	2025	1218	3243	1856	1470	3326	263	2053	2316	4144	4741
Republika Hrvatska	0	16	16	13982	1449	15431	1	9	10	13983	1474
<b>SVEUKUPNO</b>	18492	15937	34429	22693	6224	28917	813	6132	6945	41998	28293

Tablica 28

## ZBIRNI PODACI PO TIJELIMA ZA 2008. g.- ZASTUPANJE TUŽITELJA

Državno tijelo	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda	
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven			Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodbina	Drugo	Vrijednost spora			
					Dobiveno	Izgubljeno														
Vlada RH	208	215116	44	6994	252	222110	329	62	2555	8	13720	1	10	114	3	26	4087	14	10	
Minist. Vanj.poslova	6	388	2	117	8	505	11	1	18	1						1	20	1		
Ministarstvo financija	402	223338	225	783886	627	1007224	592	90	21736	21	10127	5	880	1956	4	114	113192	20	37	
Ministarstvo obrane	573	101614	127	67209	700	168823	884	116	3333	36	1783	6	636	299	7	78	22959	57	43	
Min. unut. poslova	216	25077	83	1712	299	26789	290	50	1728	15	1062	4	86	152	7	31	668	26	23	
Min. pravosuđa	60	167833	24	1022	84	168855	61	19	737	3	70	1	20	76	1	10	286	6	5	
Minist. gospodarstva, rada i poduzetništva	109	119644	17	5279	126	124923	140	17	5302	6	425	6	182	343		10	11618	6	8	
Minist. mora, turiz. prometa i razvitka	175	21959	47	8444	222	30403	236	42	3585	7	204	4	58	57		35	2456	15	12	
Minist. poljoprivrede, šum. i vodnog gosp.	322	101852	396	21064	718	122916	776	275	7203	24	1387	40	2784	1841	7	96	12504	56	88	
Minist.zaš. okoliša, prost.ur. i grad.	17	18512	6	11607	23	30119	20			1	33				1	2	1308			
Minist.zdravstva i socijalne skrbi	87	10278	104	2506	191	12784	105	51	708	5	215	3	23	20		29	1163	8	10	
Minist. znanosti, obrazovanja i športa	190	16922	14	2114	204	19036	51	13	566	7	1808	8	37	293		25	11081	11	4	
Ministarstvo kulture	48	5483	57	2421	105	7904	44	17	1495			1	35	19		26	683	12		
Minist.obitelji, bran. i međug. solidarnosti	113	1786	86	809	199	2595	98	87	903	3	17	2	25	9		24	301	33	6	
Drž. up. organizacije	19	8745	12	95	31	8840	20	7	38	2	2995				1		480	1	1	
Središnji državni ured za upravu	12	185	9	386	21	571	11	9	250							1	1	2	1	
Središnji državni ured za upravljanje državnom imovinom	188	79996	239	24859	427	104855	423	72	5530	13	3547				1	45	11426	17	15	
Ostala državna tijela ili upravne organizacije	385	1559002	166	38255	551	1597257	215	48	8515	11	11199	2	4	4		57	7329	12	16	
<b>UKUPNO</b>	<b>2957</b>	<b>2662690</b>	<b>1647</b>	<b>976758</b>	<b>4604</b>	<b>3639448</b>	<b>4278</b>	<b>963</b>	<b>63636</b>	<b>157</b>	<b>46841</b>	<b>75</b>	<b>4743</b>	<b>4890</b>	<b>32</b>	<b>591</b>	<b>190537</b>	<b>286</b>	<b>275</b>	

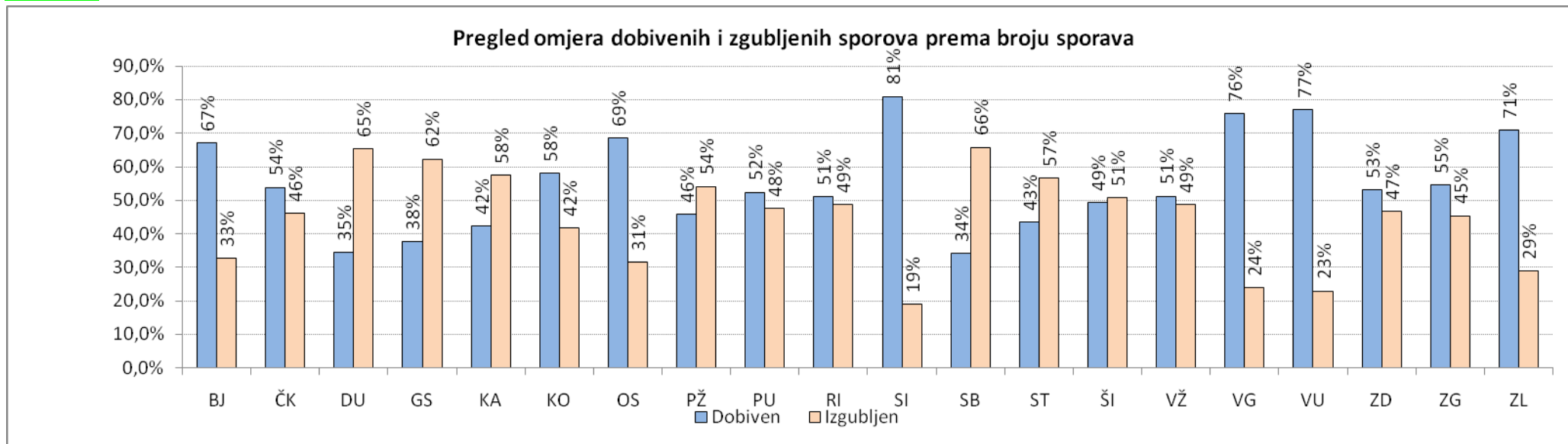
Tablica 29

## ZBIRNI PODACI PO TIJELIMA ZA 2008. g.- ZASTUPANJE TUŽENIKA

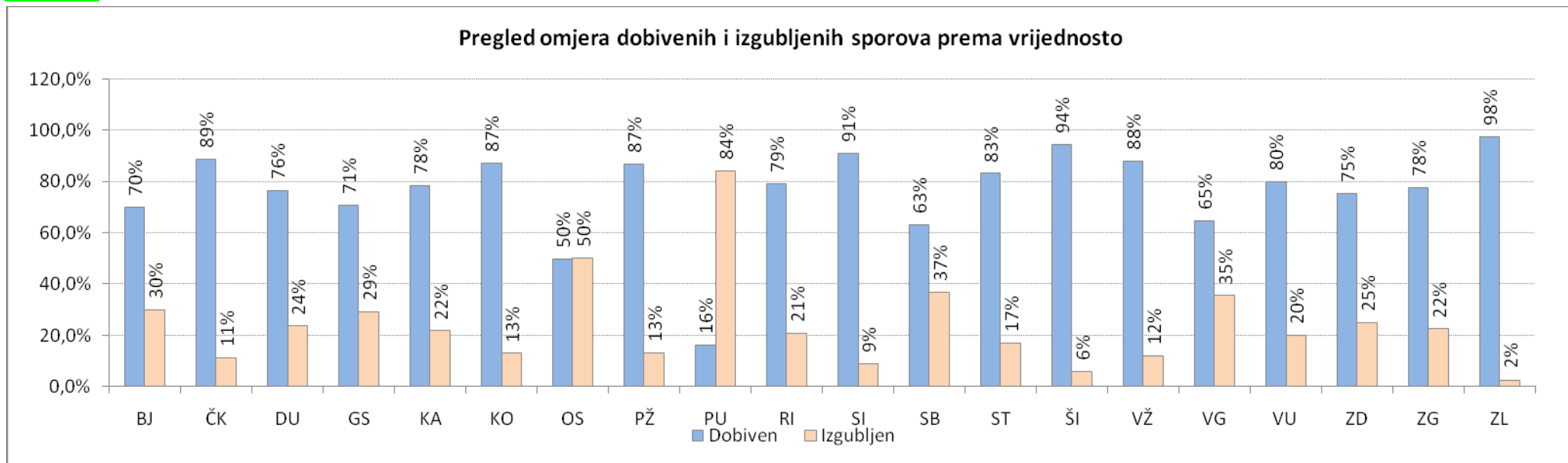
Državno tijelo	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
					Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
								Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijed. spora		Nagodbu	Drugo	Vrijednost spora		
					Dobiveno	Izgubljeno													
Vlada RH	847	196551	294	117654	1141	314205	786	58	27584	206	5998	13	2206	2503	2	120	35121	72	177
Minist. Vanj.poslova	18	5249	5	46	23	5295	16			2	7					2	1		
Ministarstvo financija	744	717394	209	509586	953	1226980	690	160	51412	39	8562	6	4454	17584	3	72	237597	100	31
Ministarstvo obrane	2430	1938630	584	110002	3014	2048632	3432	335	95205	247	21263	77	5224	5110	5	350	91931	118	309
Min. unut. poslova	1930	179919	1186	135123	3116	315041,6	3733	218	20409	812	18081	50	2036	3214	102	329	49630	496	373
Min. pravosuđa	657	508500	256	167672	913	676172	1440	126	77542	85	13140	31	3344	1869	9	93	49043	112	153
Minist. gospodarstva, rada i poduzetništva	46	98460	6	5552	52	104012	57	7	161	2	392	1		162		6	948	2	4
Minist. mora, turiz. prometa i razvitka	190	302165	75	14983	265	317148	323	31	46130	36	2579	10	575	310	1	42	4938	15	38
Minist. poljoprivrede, šum. i vodnog gosp.	569	118317	692	403658	1261	521975	1639	69	96448	351	13960	15	120	167	4	143	7868	11	99
Minist.zaš. okoliša, prost.ur. i grad.	95				95														
Minist.zdravstva i socijalne skrbi	430	108316	169	7955	599	116271	390	165	7273	8	1407	2	16	8		147	1872	9	58
Minist. znanosti, obrazovanja i športa	216	22374	22	6838	238	29212	92	17	974	10	2077	8	37	293		28	15112	13	6
Ministarstvo kulture	15	3324	8	219	23	3543	27	2	21	4	67	2	74	99		1	90		5
Minist.obitelji, bran. i međug. solidarnosti	145	17034	16	24564	161	41598	168	9	1751	15	1127	4	16	206	1	260	1122	8	33
Drž. up. organizacije	15	1149	8	117	23	1266	12	5	240	4	108				1	4	622	1	4
Središnji državni ured za upravu	21	1418	12	591	33	2009	50	8	597	1	362					2	384	2	
Sr.drž. ured za upr. državnom imovinom	491	29211	369	643849	860	673060	879	93	6822	110	93044	4	63	63	3	132	20478	25	82
Ostala drž. tijela ili upravne organizacije	1509	1490500	470	269280	1979	1759780	1331	343	46097	143	9160	7	1375	1292	21	205	374498	21	104
<b>UKUPNO</b>	10377	5859494	4415	2507863	14792	8367357	15231	1663	516236	2089	198211	231	19554	32915	152	1958	916408	1008	1490

U svim tabelama korišteni su nazivi ministarstva i drugih državnih tijela prije izmjene Zakona

Grafikon 21.



Grafikon 22.



**PREGLED OVRŠNIH PREDMETA**

Tablica 30

Za razdoblje od 1. siječnja do 31. prosinca 2008.

Naziv	Ovršni predmeti iz ranijih godina				Ovršni predmeti primljeni u izvještajnoj godini				Ukupno u radu			
	Aktivna legitimacija	Vrijednost spora	Pasivna legitimacija	Vrijednost spora	Aktivna legitimacija	Vrijednost spora	Pasivna legitimacija	Vrijednost spora	Aktivna legitimacija	Pasivna legitimacija	Vrijednost spora	
Vlada RH	27	740	28	77	89	573	78	21142	116	1313	106	21219
Minist. vanjskih poslova					1	5			1	5		
Ministarstvo financija	1256	420709	15	1081	3699	2071347	394	30657,6	4955	2492056	409	31739
Ministarstvo obrane	676	7758	80	6166	310	3230,6	167	11985	986	10988,6	247	18151
Ministarstvo unutarnjih poslova	156	2820	179	3669	218	3440,8	1878	19732,6	374	6260,8	2057	23402
Ministarstvo pravosuđa	178	1859	40	215	828	4869,4	473	7650	1006	6728,4	513	7865
Minist. gospodarstva, rada i poduzetništva	10	7808			18	3295	3	201	28	11103	3	201
Minist. mora, turiz. prometa i razvitka	7	150	4	46	43	1513	50	4624	50	1663	54	4670
Minist. poljoprivrede, šum. i vodnog gosp.	228	10226	10	72	235	23886	21	171	463	34112	31	243
Minist.zaš. okoliša, prost.ur. i grad.	50	4303	2	506	21	1693	2	91	71	5996	4	597
Minist.zdravstva i socijalne skrbi	17	181	1	48	36	340	6	412	53	521	7	460
Minist. znanosti, obrazovanja i športa	37	20	7	576	19	197	8	542	56	217	15	1118
Ministarstvo kulture	1	14	1	1	9	64	4	12	10	78	5	13
Minist.obitelji, bran. i međug. solidarnosti	22	187	4	109	54	649	8	755	76	836	12	864
Državne upravne organizacije	2	17			10	9			12	26		
Središnji državni ured za upravu	41	127	2	190	91	360	12	50	132	487	14	240
Središnji državni ured za upravljanje državnom imovinom	18	2776	2	3447	54	2385	8	6037	72	5161	10	9484
Ostala drž.tijela ili upravne organizacije	105	19733	19	30812	347	16782	224	7005	452	36515	243	37817
Republika Hrvatska					11	34			11	34		
<b>Ukupno</b>	<b>2831</b>	<b>479428</b>	<b>394</b>	<b>47015</b>	<b>6093</b>	<b>2134673</b>	<b>3336</b>	<b>111067</b>	<b>8924</b>	<b>2614101</b>	<b>3730</b>	<b>158082</b>

U svim tabelama korišteni su nazivi ministarstva i drugih državnih tijela prije izmjene Zakona



### PREDMETI STEČAJA I LIKVIDACIJE

Tabela 31.

Primljeni u razdoblju od 1.siječnja do 31. prosinca 2008.

Vrijednost spora iskazana je u  
tisućama kuna

Naziv ministarstva ili drugog tijela	STEČAJNI PREDMETI								PREDMETI LIKVIDACIJE						SVEUKUPNO	Vrijednost (u tisućama kuna)
	Iz ranijih godina			Primljeno u 2008.g.			STEČAJEVA UKUPNO	Vrijednost (u tisućama kuna)	Iz ranijih godina		Primljeno u 2008.g.		LIKVIDACIJA UKUPNO	Vrijednost (u tisućama kuna)		
	Prij.za otvaranje stečaja	Prijava potraživanja	Vrijednost (u tisućama kuna)	Prij.za otvaranje stečaja	Prijava potraživanja	Vrijednost (u tisućama kuna)			Prijave potraživanja	Vrijednost (u tisućama kuna)	Prijave potraživanja	Vrijednost (u tisućama kuna)				
Vlada RH																
Minist. vanjskih poslova																
Ministarstvo financija	252	320	884384	71	186	681456	829	1565840	1330	2740	165	18548	1495	21288	2324	1587128
Ministarstvo obrane		1	14032	1	1	2839	3	16871							3	16871
Min. unutarnjih poslova		3	34		1	1075	4	1109							4	1109
Ministarstvo pravosuđa		2	130		1	54	3	184							3	184
Minist. gospodarstva, rada i poduzetništva	1	7	15844				8	15844	1	235			1	235	9	16079
Minist. mora, turiz. prometa i razvitka																
Minist. poljoprivrede, šum. i vodnog gosp.	1	7	27674		3	228	11	27902							11	27902
Minist.zaš. okoliša, prost.ur. i grad.		1	4887				1	4887							1	4887
Minist.zdravstva i socijalne skrbi																
Minist. znanosti, obr.i športa																
Ministarstvo kulture																
Minist.obitelji, bran. i međug. solidarnosti																
Drž. upravne organizacije																
Središnji državni ured za upravu																
Središnji državni ured za upravljanje državnom imovinom					1	58	1	58							1	58
Ostala drž.tijela ili up.organizacije		7	5320	11		170	18	5490							18	5490
Rapublika Hrvatska				5			5								5	
<b>UKUPNO</b>	<b>254</b>	<b>348</b>	<b>952305</b>	<b>88</b>	<b>193</b>	<b>685880</b>	<b>883</b>	<b>1638185</b>	<b>1331</b>	<b>2975</b>	<b>165</b>	<b>18548</b>	<b>1496</b>	<b>21523</b>	<b>2379</b>	<b>1659708</b>

U svim tabelama korišteni su nazivi ministarstva i drugih državnih tijela prije izmjene Zakona

REZULTATI RADA NA PARNIČNIM PREDMETIMA za razdoblje od 1.01. do 31.12.2008. <sup>12</sup>

## 1. Vlada RH

Tablica 32

Vrsta spora	Zastupanje	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
						Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
									Broj sporova	Vrijed. spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijednost spora		Nagodbu	Drugo	Vrijednost spora		
						Dobiveno	Izgubljeno													
Stvarno-pravni sporovi	Tužitelja	80	1732	27	5442	107	7174	198	51	201	1	101					5	344	5	
	Tuženika	247	50342	119	17301	366	67643	303	16	7301	36	765			2	49	1850	2	29	
Naknada štete	Tužitelja	50	198122	4	188	54	198310	67	3	1225	3	12184			3	2	2393		4	
	Tuženika	124	71896	50	96614	174	168510	256	30	12915	10	3706	9	2201	2495	16	29974	6	19	
Radni sporovi	Tužitelja	1	20			1	20													
	Tuženika	92	4337	10	858	102	5195	12	1	3	1	16				26	1170	6		
Stambeni sporovi	Tužitelja	36	2994			36	2994	11	2	6						3	12	8		
	Tuženika	3	26	1	67	4	93	4			2	15				1	11	1	2	
Isplate	Tužitelja	30	8908	11	977	41	9885	39	5	1034	2	641	1	10	114	14	1141	1	1	
	Tuženika	377	65554	109	2584	486	68138	202	11	7365	157	1496	4	5	8	28	2116	57	127	
Ostali parnični predmeti	Tužitelja	11	3340	2	387	13	3727	14	1	89	2	794				2	197		5	
	Tuženika	4	4396	5	230	9	4626	9												
SVE-UKUPNO	Tužitelja	208	215116	44	6994	252	222110	329	62	2555	8	13720	1	10	114	3	26	4087	14	10
	Tuženika	847	196551	294	117654	1141	314205	786	58	27584	206	5998	13	2206	2503	2	120	35121	72	177

<sup>12</sup> U svim tabelama korišteni su nazivi ministarstva i drugih državnih tijela prije izmjene Zakona

REZULTATI RADA NA PARNIČNIM PREDMETIMA za razdoblje od 1.01. do 31.12.2008.

2. Ministarstvo vanjskih poslova i europskih integracija

Tablica 33

Vrsta spora	Zastupanje	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda	
						Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način						
									Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijednost spora		Nagodbaba	Drugo	Vrijednost spora			
						Dobiveno	Izgubljeno														
Stvarno-pravni sporovi	Tužitelja																				
	Tuženika																				
Naknada štete	Tužitelja																				
	Tuženika	1		2	46	3	46	2									1				
Radni sporovi	Tužitelja																				
	Tuženika	3	1540	2		5	1540	5													
Stambeni sporovi	Tužitelja	1	10			1	10														
	Tuženika	3	833			3	833										1	1			
Isplate	Tužitelja	5	378	2	117	7	495	11	1	18	1						1	20	1		
	Tuženika	11	2876	1		12	2876	9			2	7									
Ostali parnični predmeti	Tužitelja																				
	Tuženika																				
SVE-UKUPNO	Tužitelja	6	388	2	117	8	505	11	1	18	1						1	20	1		
	Tuženika	18	5249	5	46	23	5295	16			2	7					2	1			

REZULTATI RADA NA PARNIČNIM PREDMETIMA za razdoblje od 1.01. do 31.12.2008.

3. Ministarstvo financija

Tablica 34

Vrsta spora	Zastupanje	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti preneti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
						Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
									Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijednost spora						
						Dobi-veno	Izgu- bjeno		Nago- dba	Drugo	Vrijedno st spora									
Stvarno-pravni sporovi	Tužitelja	59	19135	30	19087	89	38222	82	22	8063			1	152	11		15	13745	5	3
	Tuženika	33	3445	13	5854	46	9299	59	11	804							4	235	1	2
Naknada štete	Tužitelja	25	15658	30	15655	55	31313	96	4	302	2	3701				2	15	8388	3	4
	Tuženika	116	484559	82	197690	198	682249	186	20	31742	4	1330	1	38	28		12	93823	1	6
Radni sporovi	Tužitelja	1				1		1												
	Tuženika	92	2219	15	179	107	2398	126	4	78	12	183					3	85	91	3
Stambeni sporovi	Tužitelja	10	4149	2	44	12	4193	7	4	635	1	296	1	272	134				2	2
	Tuženika	11	1349	3	98	14	1447	13	5	259									1	
Isplate	Tužitelja	122	68902	56	627339	178	696241	138	23	4401	3	977	2	358	11	1	38	18031	3	12
	Tuženika	444	210672	44	244247	488	454919	185	111	17976	10	1854	3	4263	17399	3	38	141050	3	8
Ostali parnični predmeti	Tužitelja	185	115494	107	121761	292	237255	268	37	8335	15	5153	1	98	1800	1	46	73028	7	16
	Tuženika	48	15150	52	61518	100	76668	121	9	553	13	5195	2	153	157		15	2404	3	12
SVE-UKUPNO	Tužitelja	402	223338	225	783886	627	1007224	592	90	21736	21	10127	5	880	1956	4	114	113192	20	37
	Tuženika	744	717394	209	509586	953	1226980	690	160	51412	39	8562	6	4454	17584	3	72	237597	100	31

## REZULTATI RADA NA PARNIČNIM PREDMETIMA za razdoblje od 1.01. do 31.12.2008.

## 4. Ministarstvo obrane

Tablica 35

Vrsta spora	Zastupanje	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda	
						Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven			Riješen na drugi način					
									Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijednost spora		Nagodbu	Drugo	Vrijednost spora			
						Dobiveno	Izgubljeno														
Stvarno-pravni sporovi	Tužitelja	19	1324	6	605	25	1929	24	2	8			1	529	171		1	5	2	3	
	Tuženika	60	19266	20	1194	80	20460	111	3	52	11	81					6	30		10	
Naknada štete	Tužitelja	88	50835	19	14049	107	64884	95	7	370	8	289	1	36	10	2	11	7110	2	4	
	Tuženika	966	532879	174	89082	1140	621961	1474	151	65966	83	11936	53	4533	4350	3	90	45699	39	173	
Radni sporovi	Tužitelja	5	115			5	115	8	3	26						1		74	1	1	
	Tuženika	762	36116,7	259	9210	1021	45326,7	1071	91	9077	85	5745	10	377	310	1	167	12505	49	65	
Stambeni sporovi	Tužitelja	237	1585	36	513	273	2098	381	65	1311	11	24				1	27	88	37	18	
	Tuženika	130	7494	18	1080	148	8574	189	20	2189	14	405	1		27		19	827	11	20	
Isplate	Tužitelja	211	29618	61	50825	272	80443	364	37	1283	16	1470	4	71	118	3	36	15458	14	17	
	Tuženika	498	141514	103	9177	601	150691	563	67	17799	53	3085	13	314	423	1	62	32659	18	38	
Ostali parnični predmeti	Tužitelja	13	18137	5	1217	18	19354	12	2	335	1						3	224	1		
	Tuženika	14	1201360	10	259	24	1201619	24	3	122	1	11					6	211	1	3	
SVE-UKUPNO	Tužitelja	573	101614	127	67209	700	168823	884	116	3333	36	1783	6	636	299	7	78	22959	57	43	
	Tuženika	2430	1938630	584	110002	3014	2048632	3432	335	95205	247	21263	77	5224	5110	5	350	91931	118	309	

## 5. Ministarstvo unutarnjih poslova

Tablica 36

Vrsta spora	Zastupanje	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda	
						Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven			Riješen na drugi način					
									Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijednost spora		Nagodbu	Drugo	Vrijednost spora			
						Dobiveno	Izgubljeno														
Stvarno-pravni sporovi	Tužitelja	13	465	4	60	17	525	15	2	13											1
	Tuženika	50	748	4	33	54	781	54	4	24	1	10				6		37			2
Naknada štete	Tužitelja	49	12830	10	174	59	13004	79	12	515	7	303	1	4	6	2	3	145	2		9
	Tuženika	381	115524	84	87618	465	203142	680	69	12422	36	6432	17	1635	986		54	23099	28		50
Radni sporovi	Tužitelja	5	131	28	598	33	729	5	2	12						3	3	61	1		
	Tuženika	1297	48727	891	39328	2188	88054,6	2586	122	5939	709	10226,5	32	400	2227	99	223	18836	448		259
Stambeni sporovi	Tužitelja	34	339	2	11	36	350	46	5	47						2	7	28	2		1
	Tuženika	27	376	3	16	30	392	33			1	5					5	1	3		3
Isplate	Tužitelja	102	8751	36	628	138	9379	139	27	1061	6	738	3	82	146		18	434	20		11
	Tuženika	165	11671	196	7607	361	19278	368	22	2014	63	1305	1	1	1	3	37	7627	16		56
Ostali parnični predmeti	Tužitelja	13	2561	3	241	16	2802	6	2	80	2	21							1		1
	Tuženika	10	2873	8	521	18	3394	12	1	10	2	102					4	30	1		3
SVE-UKUPNO	Tužitelja	216	25077	83	1712	299	26789	290	50	1728	15	1062	4	86	152	7	31	668	26		23
	Tuženika	1930	179919	1186	135123	3116	315042	3733	218	20409	812	18080,5	50	2036	3214	102	329	49630	496		373

## REZULTATI RADA NA PARNIČNIM PREDMETIMA za razdoblje od 1.01. do 31.12.2008.

## 6. Ministarstvo pravosuđa

Tablica 37

Vrsta spora	Zastupanje	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti preneti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda	
						Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven			Riješen na drugi način					
									Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijednost spora		Nago- dba	Drugo	Vrijedno st spora			
						Dobi- veno	Izgu- bljeno														
Stvarno-pravni sporovi	Tužitelja	21	901	5	403	26	1304	15	4	165							3	1	1	1	
	Tuženika	19	22428	10	312	29	22740	26	1	100	2	23					3	148		2	
Naknada štete	Tužitelja	4	127			4	127	3	1	6			1	20	76	1		22			
	Tuženika	415	454230	141	61828	556	516058	662	80	69919	34	8473	25	3321	1794	3	65	47737	18	47	
Radni sporovi	Tužitelja							2													
	Tuženika	120	11394	58	2623	178	14017	242	15	814	31	3273	6	23	75	5	10	367	80	88	
Stambeni sporovi	Tužitelja	9	166			9	166	5	2	149							2	10			
	Tuženika	1				1		9	1												
Isplate	Tužitelja	23	166567	17	601	40	167168	32	11	409	3	70					5	253	5	4	
	Tuženika	87	12741	34	94390	121	107131	487	26	6567	14	969				1	9	362	13	13	
Ostali parnični predmeti	Tužitelja	3	72	2	18	5	90	4	1	8											
	Tuženika	15	7707	13	8519	28	16226	14	3	142	4	402					6	429	1	3	
SVE-UKUPNO	Tužitelja	60	167833	24	1022	84	168855	61	19	737	3	70	1	20	76	1	10	286	6	5	
	Tuženika	657	508500	256	167672	913	676172	1440	126	77542	85	13140	31	3344	1869	9	93	49043	112	153	

REZULTATI RADA NA PARNIČNIM PREDMETIMA za razdoblje od 1.01. do 31.12.2008.

7. Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva

Tablica 38

Vrsta spora	Zastupanje	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
						Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven			Riješen na drugi način				
									Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijednost spora		Nagodbina	Drugo	Vrijednost spora		
						Dobiveno	Izgubljeno													
Stvarno-pravni sporovi	Tužitelja	6	30684			6	30684	2									2	20	1	
	Tuženika	2	3			2	3	1									1	3		1
Naknada štete	Tužitelja	61	30955	6	1419	67	32374	109	13	3276	6	425	5	37	198		2	8	3	7
	Tuženika	9	92398	2	4700	11	97098	9					1		162					1
Radni sporovi	Tužitelja																			
	Tuženika	3	147	1	338	4	485	3			1	1								
Stambeni sporovi	Tužitelja																			
	Tuženika	1	5			1	5													
Isplate	Tužitelja	42	58005	8	3788	50	61793	28	4	2026			1	145	145		5	11578	2	1
	Tuženika	27	2300	3	514	30	2814	42	7	161	1	391					4	844	2	2
Ostali parnični predmeti	Tužitelja			3	72	3	72	1									1	12		
	Tuženika	4	3607			4	3607	2									1	101		
SVE-UKUPNO	Tužitelja	109	119644	17	5279	126	124923	140	17	5302	6	425	6	182	343		10	11618	6	8
	Tuženika	46	98460	6	5552	52	104012	57	7	161	2	392	1		162		6	948	2	4



REZULTATI RADA NA PARNIČNIM PREDMETIMA za razdoblje od 1.01. do 31.12.2008.

8. Ministarstvo mora, turizma, prometa i razvitka

Tablica 39

Vrsta spora	Zastupanje	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti preneti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda	
						Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven			Riješen na drugi način					
									Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijednost spora		Nagodbava	Drugo	Vrijednost spora			
						Dobiveno	Izgubljeno														
Stvarno-pravni sporovi	Tužitelja	35	4152	16	670	51	4822	62	9	145	1	50	3	53	27		3	120	5	6	
	Tuženika	10	446	8	995	18	1441	19	2	301	1	110								1	
Naknada štete	Tužitelja	27	6902	11	5673	38	12575	48	8	586	1	2					1	27		1	
	Tuženika	105	215028	22	8434	127	223462	220	21	44102	15	1500	5	376	188		19	3109	8	12	
Radni sporovi	Tužitelja																				
	Tuženika	3	1910	1	10	4	1920	5	1	1200											
Stambeni sporovi	Tužitelja	61	2028	9	122	70	2150	47	6	278	3	13	1	5	30		23	768	6	5	
	Tuženika	8	817	24	505	32	1322	30	3	75	11	291					8	254	2	14	
Isplate	Tužitelja	45	8275	6	1447	51	9722	70	17	2477	2	139					6	1191	3		
	Tuženika	50	82989	18	4266	68	87255	40	2	420	8	591	5	199	122	1	10	1421	5	10	
Ostali parnični predmeti	Tužitelja	7	602	5	532	12	1134	9	2	99							2	350	1		
	Tuženika	14	975	2	773	16	1748	9	2	32	1	87					5	154		1	
SVE-UKUPNO	Tužitelja	175	21959	47	8444	222	30403	236	42	3585	7	204	4	58	57		35	2456	15	12	
	Tuženika	190	302165	75	14983	265	317148	323	31	46130	36	2579	10	575	310	1	42	4938	15	38	

REZULTATI RADA NA PARNIČNIM PREDMETIMA za razdoblje od 1.01. do 31.12.2008.

9. Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva

Tablica 40

Vrsta spora	Zastupanje	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda		
						Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven			Riješen na drugi način						
									Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijednost spora		Nagodbu	Drugo	Vrijednost spora				
														Dobiveno	Izgubljeno							
Stvarno-pravni sporovi	Tužitelja	171	22978	209	5087	380	28065	372	155	2412	11	578				1	39	510	4	13		
	Tuženika	446	9133	649	100192	1095	109325	1471	44	92766	336	2322	13	99	99	4	85	787	6	85		
Naknada štete	Tužitelja	18	15556	2	138	20	15694	22	3	170			1	302	334		6	1339	1	8		
	Tuženika	93	70113	23	296702	116	366815	121	14	2213	12	10537	1	16	63		48	5742	2	9		
Radni sporovi	Tužitelja																					
	Tuženika	2	47			2	47	2	1	34												
Stambeni sporovi	Tužitelja	1	1	3	102	4	103		1	1							2	3				
	Tuženika	1	1			1	1															
Isplate	Tužitelja	122	61783	162	14422	284	76205	321	98	3439	12	799	39	2482	1507	6	48	10384	51	65		
	Tuženika	17	38651	9	4675	26	43326	21	3	633	1	902					5	873	1	2		
Ostali parnični predmeti	Tužitelja	10	1534	20	1315	30	2849	61	18	1181	1	10					1	268		2		
	Tuženika	10	372	11	2089	21	2461	24	7	802	2	199	1	5	5		5	466	2	3		
SVE-UKUPNO	Tužitelja	322	101852	396	21064	718	122916	776	275	7203	24	1387	40	2784	1841	7	96	12504	56	88		
	Tuženika	569	118317	692	403658	1261	521975	1639	69	96448	351	13960	15	120	167	4	143	7868	11	99		

REZULTATI RADA NA PARNIČNIM PREDMETIMA za razdoblje od 1.01. do 31.12.2008.

10. Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva

Tablica 41

Vrsta spora	Zastupanje	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda				
						Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven			Riješen na drugi način								
									Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijednost spora		Nagodbava	Drugo	Vrijednost spora						
						Dobiveno	Izgubljeno																	
Stvarno-pravni sporovi	Tužitelja	1	529	1	6468	2	6997	4																
	Tuženika	9	903	3	114	12	1017	16	4	117	1	60												1
Naknada štete	Tužitelja	6	14905	5	5139	11	20044	11			1	33				1	2	1308						
	Tuženika	38	60273	22	17860	60	78133	52	7	36370	3	4940					6	4564	1				3	
Radni sporovi	Tužitelja																							
	Tuženika	6	29			6	29	7			2	25												2
Stambeni sporovi	Tužitelja	2	2			2	2	3																
	Tuženika																							
Isplate	Tužitelja	7	3066			7	3066	2																
	Tuženika	37	59330	6	72079,6	43	131410	67	5	1083	6	1792	1	14	35		12	20533,6	1				6	
Ostali parnični predmeti	Tužitelja	1	10			1	10																	
	Tuženika	5	207	2	20	7	227	7									2	11						
SVE-UKUPNO	Tužitelja	17	18512	6	11607	23	30119	20			1	33				1	2	1308						
	Tuženika	95	120742	33	90073,6	128	210816	149	16	37570	12	6817	1	14	35		20	25108,6	2				12	

## REZULTATI RADA NA PARNIČNIM PREDMETIMA za razdoblje od 1.01. do 31.12.2008.

## 11. Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi

Tablica 42

Vrsta spora	Zastupanje	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora									Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Prava sredstva protiv odluke suda	
						Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven			Riješen na drugi način				
									Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijednost spora		Nagodbu	Drugo			Vrijednost spora
						Dobiveno	Izgubljeno													
Stvarno-pravni sporovi	Tužitelja	3	6			3	6	8			1	5								1
	Tuženika	13	254	5	141	18	395	9	3	230							2	3		
Naknada štete	Tužitelja	47	6013	53	868	100	6881	39	31	396	3	109	2	13	17		17	1041	4	7
	Tuženika	44	54834	17	2764	61	57598	52	5	2950	2	248					7	538		3
Radni sporovi	Tužitelja																			
	Tuženika	30	2720	1	218	31	2938	8	1		1	249	1	8	6		6	37	2	2
Stambeni sporovi	Tužitelja	1	101			1	101				1	101								
	Tuženika	6	58	2	6	8	64	6									1			1
Isplate	Tužitelja	33	4078	49	1537	82	5615	57	19	308			1	10	3		12	122	4	1
	Tuženika	336	50450	144	4826	480	55276	314	156	4093	5	910	1	8	2		131	1294	7	52
Ostali parnični predmeti	Tužitelja	3	80	2	101	5	181	1	1	4										1
	Tuženika	1				1		1												
SVE-UKUPNO	Tužitelja	87	10278	104	2506	191	12784	105	51	708	5	215	3	23	20		29	1163	8	10
	Tuženika	430	108316	169	7955	599	116271	390	165	7273	8	1407	2	16	8		147	1872	9	58

## REZULTATI RADA NA PARNIČNIM PREDMETIMA za razdoblje od 1.01. do 31.12.2008.

## 12. Ministarstvo znanosti, obrazovanja i športa

Tablica 43

Vrsta spora	Zastupanje	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti preneti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda			
						Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven			Riješen na drugi način							
									Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijednost spora		Nagodbava	Drugo	Vrijednost spora					
														Dobiveno	Izgubljeno								
Stvarno-pravni sporovi	Tužitelja	1		1	10	2	10	3															
	Tuženika	4	11	1	3	5	14	4			1	3											
Naknada štete	Tužitelja	5	1358	1	62	6	1420																
	Tuženika	21	14780	2	2007	23	16787	22	1	474	4	1678	1	7	35		1	11000	2	4			
Radni sporovi	Tužitelja																						
	Tuženika	159	773	9	32	168	805	22	12	92	2	127	7	30	258		24	81	9				
Stambeni sporovi	Tužitelja	8	40			8	40	15									4	33					
	Tuženika			1	10	1	10																
Isplate	Tužitelja	3	484	1	21	4	505	5			1	57					2	23					
	Tuženika	32	6810	9	4786	41	11596	44	4	408	3	269					3	4031	2	2			
Ostali parnični predmeti	Tužitelja																						
	Tuženika																						
SVE-UKUPNO	Tužitelja	17	1882	3	93	20	1975	23			1	57					6	56					
	Tuženika	216	22374	22	6838	238	29212	92	17	974	10	2077	8	37	293		28	15112	13	6			



## REZULTATI RADA NA PARNIČNIM PREDMETIMA za razdoblje od 1.01. do 31.12.2008.

14. Ministarstvo obitelji, branitelja  
i međugeneracijske solidarnosti

Tablica 45

Vrsta spora	Zastupanje	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda	
						Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven			Riješen na drugi način					
									Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijednost spora		Nagodbu	Drugo	Vrijednost spora			
						Dobiveno	Izgubljeno														
Stvarno-pravni sporovi	Tužitelja	1	12	2	1	3	13	3	1	1									1		
	Tuženika	1	169			1	169										1	169			
Naknada štete	Tužitelja	6	137	7	127	13	264	13	2	74	1	4					2	47	1	1	
	Tuženika	15	1612	3	23892	18	25504	24	1	271	1	57					3	122		2	
Radni sporovi	Tužitelja																				
	Tuženika	11	376			11	376	11			1	17					1	84		1	
Stambeni sporovi	Tužitelja	8	142	1	11	9	153	10	1	20	1	10								1	
	Tuženika	1		1	10	2	10	1			1										
Isplate	Tužitelja	96	1445	73	574	169	2019	71	83	808	1	3	2	25	9		21	230	31	4	
	Tuženika	115	14637	12	662	127	15299	131	8	1480	12	1053	4	16	206	1	255	747	8	30	
Ostali parnični predmeti	Tužitelja	2	50	3	96	5	146	1									1	24			
	Tuženika	2	240			2	240	1													
SVE-UKUPNO	Tužitelja	113	1786	86	809	199	2595	98	87	903	3	17	2	25	9		24	301	33	6	
	Tuženika	145	17034	16	24564	161	41598	168	9	1751	15	1127	4	16	206	1	260	1122	8	33	

## REZULTATI RADA NA PARNIČNIM PREDMETIMA za razdoblje od 1.01. do 31.12.2008.

## 15. Državne upravne organizacije

Tablica 46

Vrsta spora	Zastupanje	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora									Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda	
						Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven			Riješen na drugi način				
									Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijednost spora						
														Dobiveno	Izgubljeno	Nagodba	Drugo			Vrijednost spora
Stvarno-pravni sporovi	Tužitelja			3	5	3	5		2	3										
	Tuženika	1	1	1	5	2	6									1	5			
Naknada štete	Tužitelja	2	3000	1	11	3	3011	6			1	2983								1
	Tuženika	2	184	2	17	4	201	3	1	83						1	2			1
Radni sporovi	Tužitelja																			
	Tuženika	1	8	2	65	3	73		1	8					1	1	65	1	1	
Stambeni sporovi	Tužitelja																			
	Tuženika																			
Isplate	Tužitelja	17	5745	7	67	24	5812	13	5	35					1		480	1		
	Tuženika	7	386			7	386	6	3	149	3	107								2
Ostali parnični predmeti	Tužitelja			1	12	1	12	1			1	12								
	Tuženika	4	570	3	30	7	600	3			1	1				1	550			
SVE-UKUPNO	Tužitelja	19	8745	12	95	31	8840	20	7	38	2	2995			1		480	1	1	
	Tuženika	15	1149	8	117	23	1266	12	5	240	4	108			1	4	622	1	4	



## REZULTATI RADA NA PARNIČNIM PREDMETIMA za razdoblje od 1.01. do 31.12.2008.

## 16. Središnji državni ured za upravu

Tablica 47

Vrsta spora	Zastupanje	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti preneti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda	
						Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven			Riješen na drugi način					
									Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijednost spora		Drugo	Vrijednost spora				
						Dobiveno	Izgubljeno							Nagodbava							
Stvarno-pravni sporovi	Tužitelja																				
	Tuženika	1	5			1	5	2	1	5											
Naknada štete	Tužitelja																	1			
	Tuženika	5	825	3	134	8	959	24	1	491											
Radni sporovi	Tužitelja																				
	Tuženika	11	529	3	271	14	800	14			1	362				1	192				
Stambeni sporovi	Tužitelja																				
	Tuženika																				
Isplate	Tužitelja	12	185	9	386	21	571	11	9	250						1	1	1	1		
	Tuženika	3	56	6	186	9	242	10	6	101						1	192	2			
Ostali parnični predmeti	Tužitelja																				
	Tuženika	1	3			1	3														
SVE-UKUPNO	Tužitelja	12	185	9	386	21	571	11	9	250						1	1	2	1		
	Tuženika	21	1418	12	591	33	2009	50	8	597	1	362				2	384	2			

REZULTATI RADA NA PARNIČNIM PREDMETIMA za razdoblje od 1.01. do 31.12.2008.

17. Središnji državni ured za  
upravljanje državnom imovinom

Tablica 48

Vrsta spora	Zastupanje	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Priljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda	
						Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven			Riješen na drugi način					
									Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijednost spora		Nagoda	Drugo	Vrijednost spora			
														Dobiveno	Izgubljeno						
Stvarno-pravni sporovi	Tužitelja	124	28647	144	13478	268	42125	293	50	2185	10	360					29	1431	8	8	
	Tuženika	447	23178	356	638723	803	661901	830	85	5368	109	93044	4	63	63	3	120	17276	22	79	
Naknada štete	Tužitelja	12	2888	11	7234	23	10122	25	11	3058							1	19		2	
	Tuženika	21	4540	7	4354	28	8894	21	5	1441							8	3044		2	
Radni sporovi	Tužitelja																				
	Tuženika	1	578			1	578														
Stambeni sporovi	Tužitelja	22	97	47	1231	69	1328	56	8	74							7	155	1	1	
	Tuženika	9	241	1	101	10	342	17	1		2	60					2	44	1	2	
Isplate	Tužitelja	22	44429	31	1508	53	45937	45	2	161	2	27				1	8	9821	8	3	
	Tuženika	8	285	3	734	11	1019	16	1	1	1						3	148	2		
Ostali parnični predmeti	Tužitelja	8	3935	6	1408	14	5343	4	1	52	1	3160								1	
	Tuženika	14	630	3	38	17	668	12	2	12							1	10	1	1	
SVE-UKUPNO	Tužitelja	188	79996	239	24859	427	104855	423	72	5530	13	3547				1	45	11426	17	15	
	Tuženika	500	29452	370	643950	870	673402	896	94	6822	112	93104	4	63	63	3	134	20522	26	84	

REZULTATI RADA NA PARNIČNIM PREDMETIMA za razdoblje od 1.01. do 31.12.2008.

18. Ostala državna tijela ili upravne organizacije

Tablica 49

Vrsta spora	Zastupanje	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primijeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda	
						Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven			Riješen na drugi način					
									Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijednost spora		Nagodbava	Drugo	Vrijednost spora			
						Dobiveno	Izgubljeno														
Stvarno-pravni sporovi	Tužitelja	126	25397	47	14414	173	39811	88	18	1700	3	216					22	1192	5	5	
	Tuženika	548	184310	261	8244	809	192554	584	36	3080	104	2298	1	5	5	15	72	61416	1	27	
Naknada štete	Tužitelja	12	6498	12	370	24	6868	13	3	468							7	207	1		
	Tuženika	356	365940	66	199944	422	565884	416	145	37831	17	6482	3	1336	1083	4	39	279993	13	56	
Radni sporovi	Tužitelja			2	6	2	6														
	Tuženika	99	2384	35	52	134	2436	87	6	295	10	76	1	1	1		27	32	5	11	
Stambeni sporovi	Tužitelja	52	1654	10	10	62	1664	33	9		2						7	20		2	
	Tuženika	81	3973	14	215	95	4188	51	4	81							12	114	1	1	
Isplate	Tužitelja	175	1033125	75	17488	250	1050613	54	11	1003	5	5243	1	4	4		17	5809	5	3	
	Tuženika	296	802048	81	60188	377	862236	175	120	4683	8	146	2	33	203	2	46	32729	1	5	
Ostali parnični predmeti	Tužitelja	20	492328	20	5967	40	498295	27	7	5344	1	5740	1				4	101	1	6	
	Tuženika	129	131845	13	637	142	132482	18	32	127	4	158					9	214		4	
SVE-UKUPNO	Tužitelja	385	1559002	166	38255	551	1597257	215	48	8515	11	11199	2	4	4		57	7329	12	16	
	Tuženika	1509	1490500	470	269280	1979	1759780	1331	343	46097	143	9160	7	1375	1292	21	205	374498	21	104	

## REZULTATI RADA NA PARNIČNIM PREDMETIMA za razdoblje od 1.01. do 31.12.2008.

## 19. Ukupno zastupanje temeljem zakona

Tablica 50

Vrsta spora	Zastupanje	Iz ranijih godina	Vrijednost spora	Primljeno u izvještajnoj godini	Vrijednost spora	UKUPNO		Sudska ročišta	Ishod spora										Predmeti prenijeti u ovršni upisnik	Pravna sredstva protiv odluke suda
						Ukupno u radu	Vrijednost spora		Dobiven		Izgubljen		Djelomično dobiven		Riješen na drugi način					
									Broj sporova	Vrijednost spora	Broj sporova	Vrijednost spora.	Broj sporova	Vrijednost spora		Nagodb.	Drugo	Vrijednost spora		
						Dobiveno	Izgubljeno													
Stvarno-pravni sporovi	Tužit.	661	136063	495	65730	1156	201793	1169	316	14896	27	1310	5	734	209	1	119	17368	37	41
	Tužen.	1891	314642	1450	773111	3341	1087753	3490	210	110148	602	98716	18	167	167	24	350	81959	32	239
Naknada štete	Tužit.	429	366485	186	52723	615	419208	650	106	11711	33	20033	12	447	660	11	72	22457	24	48
	Tužen.	2716	2540003	707	1093874	3423	3633877	4242	552	319205	223	57359	118	13537	11283	10	371	548536	118	393
Radni sporovi	Tužit.	12	266	30	604	42	870	16	5	38						4	3	135	2	1
	Tužen.	2693	113838	1287	53184	3980	167021	4201	255	17540	856	20301	57	839	2877	106	489	33454	691	432
Stambeni sporovi	Tužit.	482	13308	110	2044	592	15352	614	103	2521	19	444	2	277	164	3	82	1117	56	30
	Tužen.	283	15173	68	2108	351	17281	353	34	2604	31	776	1		27		49	1252	20	43
Isplate	Tužit.	1096	1508410	647	722530	1743	2230940	1419	361	18943	54	10164	54	3187	2057	12	254	75241	156	123
	Tužen.	2518	1505802	781	510953	3299	2016755	2688	553	64939	349	14904	34	4853	18399	12	644	246627	138	353
Ostali parnični predm.	Tužit.	277	638158	179	133127	456	771285	410	72	15527	24	14890	2	98	1800	1	61	74219	11	32
	Tužen.	276	1370036	122	74634	398	1444670	257	59	1800	28	6155	3	158	162		55	4580	9	30
SVEUKUPNO	Tužit.	2957	2662690	1647	976758	4604	3639448	4278	963	63636	157	46841	75	4743	4890	32	591	190537	286	275
	Tužen.	10377	5859494	4415	2507863	14792	8367357	15231	1663	516236	2089	198211	231	19554	32915	152	1958	916408	1008	1490

# Sadržaj

1.	UVOD	2
2.	RAD DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA	4
2.1.	RAD NA KAZNENIM PREDMETIMA	4
2.1.1.	Kretanje i struktura kriminaliteta	4
2.1.1.1.	Kretanje kriminaliteta	4
2.1.1.2.1.	Odraslih osoba	6
2.1.1.2.2.	Mlađih punoljetnih osoba	7
2.1.1.2.3.	Maloljetnih osoba	7
2.1.2.	Rad državnih odvjetništava i odluke u kaznenim predmetima	8
2.1.2.1.	Odrasle osobe – rad na predmetima	8
2.1.2.2.	Mlade punoljetne osobe - rad na predmetima	14
2.1.2.3.	Maloljetne osobe – rad na predmetima	15
2.1.2.4.	USKOK – rad na predmetima	18
2.1.3.	Područja kriminala – kretanje i rad na predmetima	19
2.1.3.1.	Kaznena djela protiv života i tijela	19
2.1.3.2.	Kaznena djela protiv slobode i prava čovjeka i građanina	21
2.1.3.3.	Kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom	22
2.1.3.4.1.	Kaznena djela protiv čovječnosti i mira (ratni zločini)	22
2.1.3.4.1.	Ostala kaznena djela protiv vrijednosti zaštićenih međunarodnim pravom	25
2.1.3.4.	Kaznena djela vezana za zlouporabu opojnih droga	25
2.1.3.4.1.	Odrasle osobe	27
2.1.3.4.1.	b) Mlade punoljetne osobe	28
2.1.3.4.1.	Maloljetne osobe	29
2.1.3.5.	Kaznena djela protiv imovine	30
2.1.3.6.	Kaznena djela protiv okoliša (Glava XIX.)	32
2.1.3.7.	Kaznena djela protiv opće sigurnosti ljudi i imovine i sigurnosti prometa	33
2.1.3.8.	Kaznena djela protiv javnog reda	33
2.1.3.9.	Kaznena djela gospodarskog kriminaliteta	34
2.1.3.9.1.	Kaznena djela protiv sigurnosti platnog prometa i poslovanja (Gl. XXI KZ)	34
2.1.3.9.2.	Kaznena djela protiv službene dužnosti (Glava XXV)	37
2.1.3.10.	Organizirani kriminalitet i korupcija	40
2.1.3.10.1.	Organizirani kriminalitet	41
2.1.3.10.2.	Korupcijska kaznena djela	43
2.1.3.11.	Kaznenopravna zaštita djece i maloljetnika	48
2.1.3.12.	Nasilničko ponašanje u obitelji	50
2.1.4.	Odgovornost pravnih osoba	52
2.1.4.1.	Kretanje i struktura prijavljenog kriminala pravnih osoba	53
2.1.4.2.	Rad državnih odvjetništava i odluke tijela kaznenog postupka	54
2.2.	RAD NA GRAĐANSKIM I UPRAVNIM PREDMETIMA	55
2.2.1.	Kretanje i struktura građanskih i upravnih predmeta	55
2.2.1.1.	Kretanje i struktura predmeta u radu (odnos 2004. – 2008.)	55
2.2.1.2.	Struktura predmeta u odnosu na vrstu zastupanja	56
2.2.1.3.	Pregled novih predmeta u 2008. godini prema državnom tijelu iz čijeg djelokruga proizlazi	57
2.2.2.	Poslovi zastupanja	58
2.2.2.1.	Sudski predmeti	58
2.2.2.1.1.	Struktura parničnih, ovršnih i stečajnih predmeta	59
2.2.2.1.1.1.	Parnični predmeti	59
2.2.2.1.1.1.1.	Zastupanje Republike Hrvatske u imovinskim sporovima pred inozemnim sudovima i tijelima	61
2.2.2.1.1.1.2.	Sporovi radi naknade štete po posebnim propisima	63
Osim što država odgovara za naknadu štete po različitim pravnim osnovama, što je propisano tzv. općim propisima kao što su Zakon o obveznim odnosima, ona odgovara i po posebnim propisima. U tijeku 2003. godine doneseni su i stupili su na pravnu snagu Zakon o odgovornosti za štetu nastalu uslijed terorističkih akata i javnih demonstracija i Zakon o odgovornosti RH za štetu uzrokovanu od pripadnika hrvatskih oružanih i redarstvenih snaga tijekom Domovinskog rata		63
2.2.2.1.1.1.2.1.	Zakon o odgovornosti za štetu nastalu uslijed terorističkih akata i javnih demonstracija	63
2.2.2.2.	Ovršni predmeti	64
2.2.2.3.	Stečajni predmeti	64

2.2.3.	Rad i uspješnost u parničnim, ovršnim i stečajnim postupcima .....	65
2.2.3.1.	Rad i uspješnost u parničnim predmetima .....	65
2.2.3.2.	Rad i uspješnost u ovršnim predmetima .....	68
2.2.3.3.	Uspješnost u stečajnim predmetima .....	69
2.2.4.	Upravni predmeti .....	69
2.2.4.1.	Postupci određeni posebnim zakonima .....	70
2.2.4.1.1.	Zaštita prava na suđenje u razumnom roku .....	70
2.2.4.1.2.	Zakon o područjima posebne državne skrbi .....	73
2.2.4.1.3.	Supotpis ugovora i izdavanje tabularne isprave .....	73
2.2.5.	Pravna mišljenja .....	73
2.2.5.1.	Pravna mišljenja po Zakonu o državnom odvjetništvu .....	74
2.2.5.2.	Pravna mišljenja po posebnim zakonima .....	74
2.2.5.3.	Pravna mišljenja po Zakonu o poljoprivrednom zemljištu .....	75
2.2.5.4.	Pravna mišljenja po Zakonu o šumama .....	75
2.2.5.5.	Pravna mišljenja po Zakonu o lovstvu .....	75
2.2.5.6.	Pravna mišljenja po Zakonu o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo i Zakonu o prodaji nadstojničkih stanova .....	76
2.2.6.	Pravna problematika .....	76
2.2.6.1.	Proces uknjižbe vlasništva i drugih stvarnih prava na Republiku Hrvatsku i općih dobara ..	76
2.2.6.2.1.	Postupci izmjere, osnivanja i preoblikovanja zemljišnih knjiga .....	77
2.2.6.2.2.	Uknjižba šuma i šumskog zemljišta .....	77
2.2.6.2.3.	Uknjižba poljoprivrednog zemljišta .....	78
2.2.6.2.4.	Upis pomorskog dobra .....	79
2.2.6.2.5.	Upis zgrada i uknjižba vlasništva na stanovima i zgradama .....	79
2.2.6.2.6.	Uknjižba javnog vodnog dobra te javnih i općih dobara .....	79
2.2.6.2.	Problematika javnog vodnog dobra .....	79
2.2.6.3.	Eksploatacija mineralnih sirovina i razrješavanje imovinskopravnih odnosa u vezi s tim ....	80
2.2.6.4.	Pomorsko dobro .....	80
2.2.6.5.	Ostali poslovi .....	81
2.3.	RAD NA ZAŠTITI ZAKONITOSTI U GRAĐANSKIM I UPRAVNIM PREDMETIMA .....	81
2.4.	OSTALI POSLOVI DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA .....	82
2.4.1.	Međunarodna pravna pomoć .....	82
2.4.2.	Nadzorna i instruktivna djelatnost .....	84
2.4.3.	Suradnja s tijelima državne vlasti i ustanovama i međunarodna suradnja .....	85
2.4.3.1.	Međunarodna suradnja .....	85
2.4.3.2.	Suradnja s policijom i drugim državnim tijelima .....	86
2.5.	RAD DRŽAVNOG ODVJETNIŠTVA U SVEZI REFORME PRAVOSUĐA I U SUZBIJANJU KORUPCIJE .....	87
2.5.1.	Promjene u načinu rada i alternativni načini rješavanja sporova .....	87
2.5.1.1.	Alternativni načini rješavanja građanskih sporova .....	88
2.5.1.2.	Kazneni odjeli i „skretanje“ kaznenog progona, te korištenje drugih instituta za skraćanje ili ubrzanje kaznenog postupka .....	88
2.5.2.	Sprječavanje korupcije .....	89
2.6.	ORGANIZACIJA, KADROVI I MATERIJALNI UVJETI RADA .....	90
2.5.1.	Stanje kadrova .....	90
2.5.2.	Materijalni položaj .....	91
2.5.2.1.	Materijalni položaj zaposlenih .....	91
2.5.2.2.	Poslovni prostor i oprema .....	91
2.5.2.3.	Informatizacija državnog odvjetništva .....	92
3.	ZAVRŠNE KONSTATACIJE I PRJEDLOZI .....	93
3.1.	Kretanje kriminaliteta i rad na kaznenim predmetima .....	93
3.1.1.	Kretanje kriminaliteta i rad općenito .....	93
3.1.2.	Pojedina područja kriminaliteta .....	96
3.2.	Rad na građanskim i upravnim predmetima .....	103
3.2.1.	Rad na građanskim i upravnim predmetima općenito .....	103
3.2.2.	Pravna problematika .....	106
3.3.	Rad državnog odvjetništva u svezi reforme pravosuđa i u suzbijanju korupcije .....	107
3.4.	Ostalo (kadrovi, suradnja, edukacija, opremljenost, prostor i dr.) .....	109
4.	ZAKLJUČCI .....	112
5.	PRILOZI – Tabelarni pregledi i grafikoni .....	115

