



P.Z.E. br. 4

HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-02/24-01/36

URBROJ: 65-24-2

Zagreb, 24. svibnja 2024.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 178. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 24. svibnja 2024. godine.

Ovim zakonskim prijedlogom usklađuje se zakonodavstvo Republike Hrvatske sa zakonodavstvom Europske unije, te se u prilogu dostavlja i Izjava o njegovoj usklađenosti s pravnom stečevinom Europske unije.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministricu kulture i medija dr. sc. Ninu Obuljen Koržinek i državne tajnike Krešimira Partla i dr. sc. Ivicu Poljička.

PREDSJEDNIK

Gordan Jandroković



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

KLASA: 022-03/23-01/105
URBROJ: 50301-04/25-24-11

Zagreb, 24. svibnja 2024.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

PREDMET: Prijedlog zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. - pročišćeni tekst i 5/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 172. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/20. i 86/23. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.

Ovim zakonskim prijedlogom usklađuje se zakonodavstvo Republike Hrvatske sa zakonodavstvom Europske unije, te se u prilogu dostavlja i Izjava o njegovoj usklađenosti s pravnom stečevinom Europske unije.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministricu kulture i medija dr. sc. Ninu Obuljen Koržinek i državne tajnike Krešimira Partla i dr. sc. Ivicu Poljička.



PREDSJEDNIK

mr. sc. Andrej Plenković

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI I OČUVANJU
KULTURNIH DOBARA

Zagreb, svibanj 2024.

PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje ovoga zakona sadržana je u članku 2. stavku 4. podstavku 2. i članku 69. stavku 3. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. - pročišćeni tekst i 5/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

1. Ocjena stanja

Zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara („Narodne novine“, br. 69/99., 151/03., 157/03. - ispravak, 100/04., 87/09., 88/10., 61/11., 25/12., 136/12., 157/13., 152/14., 98/15., 44/17., 90/18., 32/20., 62/20., 117/21. i 114/22.), uređene su vrste kulturnih dobara, uspostavljanje zaštite nad kulturnim dobrom, obveze i prava vlasnika kulturnih dobara, mjere zaštite i očuvanja kulturnih dobara, obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, obavljanje upravnih i inspeksijskih poslova, rad i djelokrug Hrvatskog vijeća za kulturna dobra, financiranje zaštite i očuvanja kulturnih dobara, kao i druga pitanja u vezi sa zaštitom i očuvanjem kulturnih dobara. Navedeni Zakon usvojen je 1999., a do danas su donesene njegove brojne izmjene i dopune.

Od donošenja Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, koji je na snazi, dogodile su se značajne promjene u području gradnje, materijala, tehnologije, te su nastupile i izvanredne okolnosti u kojima su oštećena kulturna dobra što sve zahtijeva nov način uređenja područja zaštite i očuvanja kulturnih dobara.

Predloženim zakonom o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara potrebno je urediti način proglašenja statusa kulturnog dobra, kriterije vrednovanja i propisivanje mjera zaštite i očuvanja te unaprjeđenja stanja kulturnih dobara, postupak za izdavanje posebnih uvjeta zaštite, odobrenja za zahvate na kulturnom dobru i potvrde glavnog projekta, standarde i smjernice zaštite i očuvanja kulturnih dobara, poslove i zadaće provedbe toga zakona u okviru djelokruga Ministarstva kulture i medija, prava i obveza vlasnika kulturnog dobra, nositelja prava na kulturnom dobru i drugih imatelja, financiranje zaštite i očuvanja kulturnih dobara, način suradnje s drugim tijelima u provođenju zaštite i očuvanja kulturnih dobara, osiguravanje učinkovitog obavljanja poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara, sprječavanje svake radnje i drugog protupravnog postupanja kojima bi se izravno ili neizravno mogla promijeniti svojstva, oblik, značenje i izgled kulturnog dobra te time ugroziti njegova vrijednost, sprječavanje protupravnog prometa kulturnim dobrima te nadzor nad izvozom, iznošenjem, uvozom i unošenjem kulturnih dobara.

Radi jasnoće predloženog zakona te njegove lakše primjene dane su nove definicije pojmova koji se koriste u tekstu predloženog zakona. Tijekom primjene Zakona koji je na snazi pokazalo se da je potrebno, radi boljeg izvršavanja Zakona, utvrditi način podjele odnosno

razvrstavanje kulturnih dobara s obzirom na posebne vrste zaštite pojedine kategorije kulturnih dobara.

Na novi je način uređeno proglašenje statusa kulturnog dobra, odnosno propisani su kriteriji za utvrđivanje statusa kulturnog dobra prema kojima je potrebno izraditi prijedlog za utvrđivanje statusa kulturnog dobra. Odluka o proglašenju statusa kulturnog dobra novi je način utvrđivanja svojstva kulturnog dobra i upisa kulturnog dobra u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske te zabilježbu nepokretnog kulturnog dobra u zemljišne knjige. Zabilježba kulturnog dobra u zemljišne knjige omogućuje transparentnost prilikom obavljanja pravnih poslova na nepokretnim kulturnim dobrima. Propisane su također situacije u kojima se može privremeno proglasiti status kulturnog dobra.

Posebna pozornost posvećena je mjerama zaštite i očuvanja kulturnih dobara te su one precizno razrađene. Tako je predviđeno da je konzervatorska podloga koja sadrži mjere zaštite i očuvanja kulturnih dobara sastavni dio prostornog plana i unosi se u Informacijski sustav kulturne baštine te Geografski informacijski sustav, što će uvelike olakšati vlasnicima i korisnicima provođenje mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara te provođenje zahvata i radova, s obzirom na javnu dostupnost mjera zaštite i očuvanja. Time se postupci koji se odnose na ishođenje dokumentacije za gradnju znatno pojednostavljuju s obzirom da će mjere zaštite kulturnog dobra biti sadržane u konzervatorskim podlogama i javno dostupne. Također se predviđa donošenje standarda, konzervatorskih smjernica i drugih akata nužnih za učinkovitu provedu mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara, posebno njihovo provođenje u izvanrednim okolnostima.

Detaljno je propisana potrebna dokumentacija te postupanje u svim situacijama kada se poduzimaju radovi i zahvati na kulturnom dobru. Vlasnicima i nositeljima prava na kulturnim dobrima kao investitorima omogućuje se dobivanje svih potrebnih informacija prije pristupanja ishođenju potrebne dokumentacije za planirane zahvate na kulturnom dobru i građenje u formalnom postupku pred nadležnim tijelima za građenje i Ministarstvom kulture i medija. Prethodna konzervatorska lokacijska obavijest je novina predloženog zakona kojom se Ministarstvu kulture i medija propisuje obveza izdavanja obavijesti o mjerama zaštite i očuvanja kulturnih dobara i mjerama održavanja kulturnog dobra te opsegu prihvatljivih promjena uključujući i podatak o tome je li potrebno provesti arheološka ili druga istraživanja te izraditi konzervatorski elaborat.

Predloženim zakonom se uređuje upravljanje kulturnim dobrima i obveza izrade planova upravljanja, radi poboljšanja stanja kulturnih dobara i njihovog održivog korištenja.

Radi zaštite i očuvanja arheološke baštine, a posebno sprječavanja njenog ugrožavanja propisano je osiguravanje sredstava iz državnog proračuna za njezino istraživanje, a osobito u svrhu izgradnje objekata za stambeno zbrinjavanje i obavljanja djelatnosti od javnog interesa.

Ovim zakonom detaljno su uređeni uvjeti za izvoz, uvoz i povrat kulturnih dobara te je zakon usklađen s aktima Europske unije i drugim međunarodnim dokumentima koji se odnose na ovu temu.

Uređena su također pitanja prava i obveza vlasnika kulturnoga dobra i drugih odgovornih osoba, pitanja obavljanja poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara u sklopu kojih su uređeni inspeksijski poslovi zaštite i očuvanja kulturnih dobara.

Predloženim zakonom se također uređuje rad ustanova i drugih pravnih osoba za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara, osoba ovlaštenih za rad na kulturnim dobrima, Hrvatskog vijeća za kulturna dobra, kao savjetodavnog tijela ministra nadležnog za kulturu, u području zaštite i očuvanja kulturnih dobara.

Nadalje, predloženim zakonom se propisuje osiguranje sredstava za financiranje provedbe mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara.

Također, predloženim zakonom se osigurava jedinstvenost konzervatorske službe na cijelom području Republike Hrvatske te se u tu svrhu preuzima obavljanje upravnih i stručnih poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara predviđenih ovim zakonom za područje Grada Zagreba koje je obavljao Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode Grada Zagreba.

2. Osnovna pitanja koja se trebaju urediti zakonom

Predloženim zakonom uređuje se sljedeće:

- način proglašenja statusa kulturnog dobra
- utvrđivanje kriterija vrednovanja i propisivanje mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara te unaprjeđenja stanja kulturnih dobara
- postupci za izdavanje posebnih uvjeta zaštite, odobrenja za zahvate na kulturnom dobru i potvrde glavnog projekta
- standardi i smjernice zaštite i očuvanja kulturnih dobara
- poslovi i zadaće provedbe ovoga zakona u okviru djelokruga Ministarstva kulture i medija
- utvrđivanje prava i obveza vlasnika kulturnog dobra, nositelja prava na kulturnom dobru i drugih imatelja
- upravljanje kulturnim dobrom i donošenje plana upravljanja
- zaštita kulturnih dobara u izvanrednim okolnostima
- financiranje zaštite i očuvanja kulturnih dobara
- način suradnje s drugim tijelima u provođenju zaštite i očuvanja kulturnih dobara
- osiguravanje učinkovitog obavljanja poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara
- sprječavanje svake radnje i drugog protupravnog postupanja kojima bi se izravno ili neizravno mogla promijeniti svojstva, oblik, značenje i izgled kulturnog dobra te time ugroziti njegova vrijednost
- sprječavanje protupravnog prometa kulturnim dobrima te nadzor nad izvozom, iznošenjem, uvozom i unošenjem kulturnih dobara
- preuzimanje obavljanja upravnih i stručnih poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara predviđenih ovim zakonom za područje Grada Zagreba koje je obavljao Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode Grada Zagreba te preuzimanje u tu svrhu djelatnika, opreme, pismohrane i druge dokumentacije te sredstava za rad od strane Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode Grada Zagreba.

3. Posljedice koje će donošenjem zakona proisteći

Predloženi zakon proizvest će sljedeće posljedice:

- pojednostavit će se način proglašenja statusa kulturnog dobra na temelju jasno utvrđenih kriterija

- unaprijedit će se stanje kulturnih dobara propisivanjem i provođenjem općih mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara te javno dostupnih dokumenata koji obvezno sadrže mjere zaštite i očuvanja kulturnih dobara
- detaljno će se urediti i pojednostaviti postupci za izdavanje posebnih uvjeta zaštite, odobrenja za zahvate na kulturnom dobru i potvrde glavnog projekta
- jasno će biti propisani standardi i smjernice zaštite i očuvanja kulturnih dobara što će osigurati bolju provedbu redovitog održavanja i drugih mjera od strane vlasnika, nositelja prava na kulturnom dobru i drugih imatelja
- prava i obveze vlasnika kulturnog dobra, nositelja prava na kulturnom dobru i drugih imatelja će biti jasnije i detaljnije određena i propisana
- uredit će se upravljanje kulturnim dobrima i donošenje plana upravljanja radi poboljšanja stanja kulturnih dobara
- osigurat će se unaprjeđenje pripreme i provedbe zaštite kulturnih dobara u izvanrednim okolnostima
- uredit će se način financiranja zaštite i očuvanja kulturnih dobara
- osigurat će se učinkovita suradnja s drugim tijelima u provođenju zaštite i očuvanja kulturnih dobara
- uredit će se način sprječavanja svake radnje i drugog protupravnog postupanja kojima bi se izravno ili neizravno mogla promijeniti svojstva, oblik, značenje i izgled kulturnog dobra te time ugroziti njegova vrijednost
- uredit će se način kontrole i sprječavanja protupravnog prometa kulturnim dobrima te nadzor nad izvozom, iznošenjem, uvozom i unošenjem kulturnih dobara
- osigurat će se učinkovita provedba poslova i zadaća propisanih ovim zakonom u okviru djelokruga Ministarstva kulture i medija
- jedinstvenost konzervatorske službe na cijelom području Republike Hrvatske te jedinstvena primjena stručnih standarda konzervatorske službe.

III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVEDBU ZAKONA

Za provođenje ovoga zakona financijska su sredstva osigurana u Državnom proračunu Republike Hrvatske za 2024. godinu i projekcijama za 2025. i 2026. godinu, i to na razdjelu 055 Ministarstvo kulture i medija.

PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA

I. OPĆE ODREDBE

Predmet Zakona

Članak 1.

(1) Ovim se Zakonom uređuju vrste kulturnih dobara i mjere njihove zaštite i očuvanja, Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske, nadležnost za obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturne baštine, financiranje zaštite i očuvanja kulturnih dobara, kao i druga pitanja u vezi sa zaštitom i očuvanjem kulturnih dobara.

(2) Kulturna dobra su dobra od interesa za Republiku Hrvatsku i uživaju njezinu osobitu zaštitu.

(3) Kulturna dobra zaštićuju se ovim Zakonom kao dio nacionalne baštine Republike Hrvatske u svrhu trajnog očuvanja nacionalnog i kulturnog identiteta te predstavljaju nacionalno blago.

Prijenos pravne stečevine Europske unije

Članak 2.

(1) Ovim Zakonom osigurava se provedba sljedećih akata Europske unije:

- Uredbe Vijeća (EZ) br. 116/2009 od 18. prosinca 2008. o izvozu kulturnih dobara (Kodificirana verzija) (SL L 39, 10.2.2009.; u daljnjem tekstu Uredba (EZ) 116/2009)
- Provedbene uredbe Komisije (EU) br. 1081/2012 od 9. studenoga 2012. za potrebe Uredbe Vijeća (EZ) br. 116/2009 o izvozu kulturnih dobara (SL L 324, 22.11.2012.)
- Uredbe (EU) br. 1024/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o administrativnoj suradnji putem Informacijskog sustava unutarnjeg tržišta i stavljanju izvan snage Odluke Komisije 2008/49/EZ („Uredba IMI“), Tekst značajan za EGP (SL L 316, 14.11.2012.; u daljnjem tekstu: Uredba (EU) 1024/2012)
- Uredbe (EU) 2019/880 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. travnja 2019. o unosu i uvozu kulturnih dobara (SL L 151, 7.6.2019.; u daljnjem tekstu: Uredba (EU) 2019/880).

(2) Ovim Zakonom u hrvatsko zakonodavstvo preuzima se Direktiva 2014/60/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o povratu kulturnih predmeta nezakonito iznesenih s državnog područja države članice i o izmjeni Uredbe (EU) br. 1024/2012 (preinaka) (SL L 159, 28.5.2014.).

Ciljevi Zakona

Članak 3.

Ciljevi ovoga Zakona jesu:

- uređivanje načina proglašenja statusa kulturnog dobra
- utvrđivanje kriterija vrednovanja i propisivanje mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara te unaprjeđenja stanja kulturnih dobara
- propisivanje postupaka za izdavanje posebnih uvjeta zaštite, odobrenja za zahvate na kulturnom dobru i potvrde glavnog projekta
- propisivanje standarda i smjernica zaštite i očuvanja kulturnih dobara
- utvrđivanje prava i obveza vlasnika kulturnog dobra, nositelja prava na kulturnom dobru i drugih imatelja
- financiranje zaštite i očuvanja kulturnih dobara
- propisivanje načina suradnje s drugim tijelima u provođenju zaštite i očuvanja kulturnih dobara
- osiguravanje učinkovitog obavljanja poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara
- sprječavanje svake neodobrene radnje i drugog protupravnog postupanja kojima bi se izravno ili neizravno moglo promijeniti svojstvo, oblik, značenje i izgled kulturnog dobra te time ugroziti njegova vrijednost
- sprječavanje protupravnog prometa kulturnim dobrima te nadzor nad izvozom, iznošenjem, uvozom i unošenjem kulturnih dobara.

Način korištenja i skrb o kulturnim dobrima

Članak 4.

(1) Svatko ima pravo koristiti kulturna dobra kao izvor informacija i znanja, uživati u njihovim vrijednostima i pridonositi njihovom očuvanju.

(2) Svatko je dužan skrbiti o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara u skladu s odredbama ovoga Zakona te prijaviti ministarstvu nadležnom za kulturu dobro za koje se može predmnijevati da ima svojstvo kulturnog dobra.

Značenje pojmova

Članak 5.

Pojedini pojmovi u smislu ovoga Zakona imaju sljedeća značenja:

1. *arheološki park* jest istraženo, zaštićeno i prezentirano arheološko nalazište ili njegov dio koji uključuje informativno-didaktičke sastavnice prezentacije i interpretacije u cilju podizanja svijesti o važnosti arheološke baštine
2. *arheološko nalazište i/ili zona od interesa za zaštitu* sadržava dokaze o prošlim ljudskim aktivnostima ili razdobljima u povijesti, a posjeduje cjelovitost i izvornost fizičkih ostataka

3. *čuvanje kulturnog dobra* jest sustavno praćenje stanja kulturnoga dobra i osiguravanje njegove zaštite od svakog ugrožavanja toga dobra ili njegovih svojstava, kao i svake druge štetne uporabe
4. *država članica Europske unije koja je zatražila povrat kulturnog predmeta* je država članica s čijeg je državnog područja kulturni predmet nezakonito iznesen
5. *država članica Europske unije od koje se traži povrat kulturnog predmeta* je država članica na čijem se državnom području nalazi kulturni predmet nezakonito iznesen s državnog područja druge države članice Europske unije
6. *evidentirano arheološko nalazište/nalaz* jest oznaka/pojam/naziv u prostornim planovima svih razina/studijama utjecaja na okoliš za područje/mjesto/položaj koji ima arheološki potencijal ali nedovoljno poznat prije provedenih arheoloških istraživanja
7. *građevina arheološkog značenja* jest građevina ili dio građevine koja čini jednu funkcionalnu cjelinu i nalazi se ispod površine zemlje
8. *HTRS96/TM* je Hrvatski terestrički referentni sustav
9. *imatelj kulturnoga dobra* jest svaka osoba koja na bilo koji način i po bilo kojoj osnovi koristi kulturno dobro
10. *investitor* može biti vlasnik ili suvlasnik, nositelj prava na kulturnom dobru, imatelj kulturnog dobra ili druga osoba sukladno zakonu kojim se uređuje građenje
11. *javna plastika* odnosi se na kiparska ostvarenja u javnom prostoru
12. *javne zbirke* su zbirke koje su u skladu sa zakonodavstvom države članice Europske unije definirane kao javne i koje su u vlasništvu te države članice, lokalne i područne jedinice u toj državi članici ili institucije koja se nalazi na državnom području te države članice, pod uvjetom da je takva institucija u vlasništvu države članice ili lokalne ili područne jedinice ili je u znatnoj mjeri od njih financirana
13. *kontaktna zona* jest područje koje okružuje ili dotiče kulturno dobro, nema svojstvo kulturnog dobra, a u kojem području određene promjene mogu bitno utjecati na prostorni, fizički i/ili vizualni integritet kulturnog dobra za koje se određuju mjere radi osiguranja zaštite vrijednosti kulturnog dobra
14. *konzervatorska podloga* je stručna dokumentacija koja sadrži grafički i tekstualni dio, a obuhvaća identifikaciju, analizu stanja, valorizaciju i mjere očuvanja kulturno-povijesnih vrijednosti na području obuhvata, a objavljuje se na mrežnim stranicama ministarstva nadležnog za kulturu. Konzervatorska podloga je stručna osnova za prostorno planiranje, za izradu planova upravljanja, poslovnih planova, strateških studija, razvojnih planova i ostalih dokumenata
15. *konzervatorska rekonstrukcija* je djelomična ili potpuna obnova kulturnog dobra slijedeći njegov izvorni oblik uz mogućnost primjene odgovarajućih suvremenih materijala i tehnologija, a koja ne predstavlja građevinsku rekonstrukciju u smislu posebnog propisa kojim se uređuje građenje
16. *konzervatorske smjernice* su postupanja ministarstva nadležnog za kulturu u provedbi mjera zaštite i očuvanja kulturnog dobra koje sadrže opći i posebni dio, a uređuju se napatkom kojeg donosi ministar nadležan za kulturu
17. *konzervatorski elaborat* jest stručni dokument koji se izrađuje u svrhu izdavanja posebnih uvjeta zaštite i očuvanja u slučaju složenijih zahvata na kulturnom dobru, a koji mogu utjecati na tehničko stanje odnosno svojstva kulturnog dobra, kao i za postojeću građevinu ili planiranu izgradnju unutar zaštićene kulturno-povijesne cjeline na lokaciji koja je od interesa za trajno očuvanje svojstva kulturo-povijesne cjeline
18. *konzervatorske standarde* donosi pravilnikom ministar nadležan za kulturu u svrhu utvrđivanja i provođenja mjera zaštite i očuvanja za pojedinu vrstu kulturnih dobara propisanu ovim Zakonom na temelju rezultata istraživanja, znanosti, tehnologije i iskustva

19. *kulturna dobra* jesu materijalna i nematerijalna dobra; pokretne i nepokretne stvari od kulturno-povijesnog, umjetničkog, arhitektonskog, paleontološkog, arheološkog, etnografskog, antropološkog i znanstvenog značenja; nematerijalni oblici i pojave čovjekova duhovnog stvaralaštva u prošlosti koja su od interesa za Republiku Hrvatsku te se na temelju Odluke o proglašenju statusa kulturnog dobra upisuju u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske
20. *kulturni krajolik* jest područje od posebnog interesa za zaštitu čija su obilježja rezultat djelovanja i međudjelovanja prirodnih i/ili ljudskih čimbenika, a posjeduje cjelovitost i izvornost, povijesnu, estetsku, društvenu, znanstvenu ili duhovnu vrijednost kao i druge vrijednosti utvrđene za ovu vrstu
21. *kulturni predmet* je predmet koji je kategoriziran ili definiran od strane države članice Europske unije, prije ili nakon njegova nezakonitog iznošenja s državnog područja te države članice, kao dio „nacionalnog blaga koje ima umjetničku, povijesnu ili arheološku vrijednost“ prema nacionalnom zakonodavstvu ili u okviru administrativnih postupaka, a u smislu članka 36. Ugovora o funkcioniranju Europske unije
22. *kulturno-povijesna cjelina* jest nepokretno kulturno dobro koje obuhvaća područje od posebnog interesa za zaštitu čija je povezanost i vrijednost prepoznata s arheološkog, etnografskog, arhitektonskog, povijesnog, estetskog ili sociokulturnog gledišta i koje je potrebno očuvati ili unaprijediti
23. *memorijalno kulturno dobro* obuhvaća integralno i cjelovito sačuvano povijesno-memorijalno područje, mjesta povijesnih događanja, spomen-park, mjesta masovnih stradanja, groblja, grobnice i grobovi, legendarna područja i mjesta, kojim se trajno čuva sjećanje zajednice
24. *Ministarstvo* je ministarstvo nadležno za kulturu
25. *mjere zaštite i očuvanja kulturnoga dobra* jesu ukupnost svih postupaka i aktivnosti u skladu s ovim Zakonom radi potpune zaštite i očuvanja kulturnog dobra ili njegovog dijela
26. *nesamostalni posjednik kulturnog predmeta* je osoba koja za treću osobu izvršava faktičnu vlast na kulturnom predmetu
27. *nezakonito iznesen kulturni predmet* s državnog područja države članice Europske unije je kulturni predmet iznesen s državnog područja države članice kršenjem njezinih propisa o zaštiti nacionalnog blaga ili kršenjem Uredbe (EZ) 116/2009 ili koji nije vraćen nakon isteka roka zakonitog privremenog iznošenja ili bilo koje kršenje nekog drugog uvjeta kojim se uređuje takvo privremeno iznošenje
28. *nositelj prava na kulturnom dobru* jest osim vlasnika i nositelj drugih stvarnih i obveznih prava na kulturnom dobru
29. *obuhvat nepokretnog kulturnog dobra* jest predmet zaštite koji je određen katastarskim česticama ili njihovim dijelovima, georeferenciranim točkama/koordinatama ili na drugi način sukladno ovom Zakonu
30. *očuvanje kulturnog dobra* jest provedba mjera zaštite i očuvanja radi produženja trajanja svojstava kulturnoga dobra te sustavno praćenje stanja kulturnoga dobra i osiguravanje njegove zaštite od svakog ugrožavanja toga dobra ili njegovih svojstava, kao i svake druge štetne uporabe
31. *održavanje kulturnog dobra* jest redovito poduzimanje mjera i radova nužnih za očuvanje svojstava, cjelovitosti i namjene kulturnog dobra
32. *plan upravljanja kulturnim dobrom* je plan koji se donosi u svrhu osiguranja stručnog upravljanja vrijednostima kulturnog dobra, a sadrži analizu stanja, namjenu i način uporabe kulturnog dobra, ciljeve upravljanja, aktivnosti za provođenje ciljeva i pokazatelje provedbe plana. U izradi plana upravljanja kulturnim dobrom sudjeluju

- mjerodavni stručnjaci zavisno od vrste kulturnog dobra te dionici zainteresirani za njegovu zaštitu, očuvanje i održivo korištenje
33. *područje zajedničkih obilježja* je homogena prostorna jedinica u kojoj se dosljedno pojavljuje isti ili sličan uzorak kao urbani, ruralni, industrijski, prirodni uzorak i drugo
 34. *pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro* jest nepokretno kulturno dobro u smislu članka 10. ovoga Zakona za koje je donesena odluka o proglašenju statusa kulturnog dobra
 35. *pojedinačno zaštićeno pokretno kulturno dobro* jest pokretno kulturno dobro u smislu članka 11. ovoga Zakona za koje je donesena odluka o proglašenju statusa kulturnog dobra
 36. *posebni uvjeti zaštite kulturnog dobra* jesu stručni neupravni akt kojim se utvrđuje način provođenja mjera zaštite i očuvanja kulturnog dobra u postupcima izdavanja potvrda i odobrenja
 37. *povijesni urbani krajolik* jest rezultat povijesnih slojeva te kulturnih i prirodnih vrijednosti kulturno-povijesne cjeline, naselja gradskih obilježja i pripadajućega okruženja
 38. *povrat kulturnog predmeta* je fizički povrat kulturnog predmeta na državno područje države članice Europske unije koja je zatražila povrat
 39. *privremeno zaštićena kulturna dobra* jesu dobra koja su ugrožena, a za koja se predmnijeva da imaju svojstva kulturnog dobra te su privremeno zaštićena u trajanju do dvije godine odlukom Ministarstva i kao takva upisana u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske
 40. *samostalni posjednik kulturnog predmeta* je osoba koja za vlastiti račun izvršava faktičnu vlast na kulturnom predmetu
 41. *svojstvo kulturnog dobra* predstavlja skup obilježja koja se vrednuju u postupku proglašenja statusa kulturnog dobra
 42. *zaštita kulturnog dobra* jest provedba mjera zaštite pravne i stručne naravi propisanih odredbama ovoga Zakona, a sukladno pravilima konzervatorske struke.

Odnos Zakona prema drugim propisima

Članak 6.

Na zaštitu i očuvanje kulturnih dobara u pitanjima koja nisu uređena ovim Zakonom primjenjuju se zakoni i drugi propisi koji uređuju zaštitu muzejske, arhivske i knjižnične građe, prostorno uređenje i gradnju, zaštitu prirode te vlasništvo.

Ovlaštenja ministra

Članak 7.

(1) Ministar nadležan za kulturu pravilnikom donosi konzervatorske standarde za pojedinu vrstu kulturnih dobara, a naputkom uređuje konzervatorske smjernice sukladno ovom Zakonu i druge akte za provedbu ovoga Zakona.

(2) Ministar nadležan za kulturu uređuje način rada savjetodavnih radnih tijela, povjerenstva, radnih grupa i sl. koja osniva u svrhu provedbe odredbi ovoga Zakona te određuje naknadu za rad članovima tih tijela koji nisu državni službenici.

(3) Način rada u Ministarstvu, javnim muzejima, državnim arhivima, javnim knjižnicama u vezi s provedbom ovoga Zakona, uključujući i sustav provedbe postupaka i izrade akata elektroničkim putem koji se donose na temelju ovoga Zakona, ministar nadležan za kulturu propisuje naputkom.

Rodna jednakost

Članak 8.

Izrazi koji se koriste u ovom Zakonu, a imaju rodno značenje, odnose se jednako na muški i ženski rod.

II. VRSTE KULTURNIH DOBARA

Razvrstavanje kulturnih dobara

Članak 9.

(1) Kulturno dobro može biti materijalno i nematerijalno.

(2) Materijalna kulturna dobra mogu biti nepokretna i pokretna.

Nepokretno kulturno dobro

Članak 10.

Nepokretno kulturno dobro može biti:

- naselje ili njegov dio
- građevina ili njezini dijelovi ili građevina s okolišem
- elementi povijesne opreme naselja
- povijesno zelenilo, vrt, perivoj, park i drvored
- javna plastika i drugi slični objekti
- tehnički objekt s uređajima
- memorijalno područje, mjesto i obilježje u vezi s povijesnim događajima i osobama
- arheološko nalazište i zona, uključujući i podvodna nalazišta i zone
- područje i mjesto s etnološkim i toponimskim sadržajima
- krajolik čija su obilježja rezultat djelovanja i međudjelovanja prirodnih i/ili ljudskih čimbenika.

Pokretno kulturno dobro

Članak 11.

(1) Pokretna kulturna dobra mogu biti svi predmeti i zapisi od kulturnog, povijesnog, umjetničkog, paleontološkog, arheološkog, antropološkog, etnološkog, znanstvenog, tehničkog i društvenog značaja:

- pojedinačni predmeti i zbirke u muzejima, knjižnicama, arhivima i drugim ustanovama
- pojedinačni predmeti, zbirke, sakralni inventari i oprema u vlasništvu vjerskih zajednica

- pokretni arheološki nalazi
- predmeti i zbirke drugih pravnih i fizičkih osoba.

(2) Pokretna kulturna dobra su i kulturna dobra navedena u Uredbi (EZ) 116/2009.

Nematerijalno kulturno dobro

Članak 12.

(1) Nematerijalna kulturna dobra obuhvaćaju znanja, izvedbe, izričaje, vještine, umijeća te s njima povezane predmete i kulturne prostore, a prepoznaju se u sljedećim područjima:

- usmena predaja
- izričaji i govori
- izvedbene umjetnosti
- običaji, obredi i svečanosti
- tradicijska znanja i vještine
- tradicijski obrti.

(2) Za nematerijalno kulturno dobro u svrhu prenošenja iz naraštaja u naraštaj određuje se nositelj koji može biti zajednica, skupina i pojedinci koji prepoznaju nematerijalnu kulturnu baštinu iz stavka 1. ovoga članka kao dio vlastitoga kulturnog identiteta, stvaraju je, prenose i održavaju te imaju primarnu ulogu u njezinu očuvanju.

III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA

Općenito

Članak 13.

Zaštita nad određenim dobrom uspostavlja se utvrđivanjem statusa kulturnog dobra u skladu s ovim Zakonom i pravilnikom kojim se uređuje Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske.

Status kulturnog dobra propisan ovim Zakonom

Članak 14.

Status kulturnog dobra na temelju ovoga Zakona imaju:

- knjige i ostala tiskana građa, novine, časopisi, plakati i dr. nastala do 1850. godine te sva rukopisna građa javnih knjižnica i knjižnica u sastavu pravnih osoba kojima su osnivači Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravne osobe u njihovu pretežitom vlasništvu
- Croatica, nacionalna zbirka knjižnične građe
- arheološka građa starija od 100 godina
- građevine i drugi materijalni ostaci iz razdoblja hrvatskih narodnih vladara od 9. do 12. stoljeća.

*Kriteriji za utvrđivanje statusa kulturnog dobra***Članak 15.**

(1) Kriteriji za utvrđivanje statusa kulturnog dobra su:

- izvornost i cjelovitost
- povijesna, estetska, društvena, znanstvena i/ili duhovna vrijednost kao i druge utvrđene vrijednosti izražene nizom obilježja ovisno o vrsti kulturnog dobra, osim ako ovim Zakonom nije drugačije određeno.

(2) Kulturnim dobrom proglašava se nepokretna, pokretna i nematerijalna baština koja predstavlja i pridonosi cjelovitosti prostornog, kulturnog i zajedničkog nacionalnog identiteta svih povijesnih regija Republike Hrvatske te zadovoljava kriterije iz stavka 1. ovoga članka, osim ako ovim Zakonom nije drugačije određeno.

(3) Ovisno o vrsti kulturne baštine iz stavka 2. ovoga članka i njenom kulturnom kontekstu, može se smatrati da dobro ispunjava uvjete izvornosti i cjelovitosti, ako su njegove kulturne vrijednosti istinito i vjerodostojno izražene kroz niz obilježja i to: oblikovanje, materijal, uporabu i funkciju, tradiciju, tehniku i umijeća, mjesto i okruženje, jezik i druge oblike nematerijalne baštine, duhovnost i osjećanje.

(4) Nematerijalno kulturno dobro mora biti prepoznato od zajednice kao dio njezine kulturne baštine te pripadati u jedno ili više područja nematerijalne baštine navedenih u članku 12. ovoga Zakona.

(5) Kulturno dobro može biti proglašeno na temelju vrednovanja uvažavajući kriterije iz ovoga članka.

*Utvrđivanje statusa kulturnog dobra***Članak 16.**

(1) Pokretna, nepokretna dobra i nematerijalna dobra za koja se u postupku provjere i stručnog vrednovanja utvrdi da ispunjavaju kriterije iz članka 15. ovoga Zakona određene s obzirom na njihovu vrstu, smatraju se kulturnim dobrima od interesa za Republiku Hrvatsku te kao takva uživaju zaštitu prema odredbama ovoga Zakona.

(2) Na temelju odluke o proglašenju statusa kulturnog dobra koju donosi Ministarstvo po službenoj dužnosti, kulturna dobra iz stavka 1. ovoga članka upisuju se u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske.

(3) Odluka o proglašenju statusa kulturnog dobra može se donijeti na temelju postupka provjere i stručnog vrednovanja da su ispunjeni kriteriji propisani člankom 15. ovoga Zakona, bez prethodnog izjašnjenja stranke.

(4) Dostava odluke iz stavka 2. ovoga članka obavlja se objavom na mrežnim stranicama Ministarstva.

(5) Dostava odluke iz stavka 2. ovoga članka smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave na mrežnim stranicama Ministarstva.

(6) Protiv odluke iz stavka 2. ovoga članka nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

Privremeni status kulturnog dobra

Članak 17.

(1) Za dobro za koje se predmnijeva da ima obilježja propisana za određenu vrstu kulturnog dobra iz članka 15. ovoga Zakona može se preventivno, radi sprječavanja propadanja i/ili ugrožavanja njegove vrijednosti, odlukom o privremenoj zaštiti utvrditi status kulturnog dobra.

(2) Odluku o privremenoj zaštiti iz stavka 1. ovoga članka donosi Ministarstvo prema mjestu gdje se dobro nalazi, a može ju donijeti bez prethodnog izjašnjavanja stranke.

(3) Iznimno od stavka 2. ovoga članka odluku o privremenoj zaštiti arhivskog gradiva donosi Hrvatski državni arhiv, a odluku o privremenoj zaštiti knjižnične građe donosi Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu.

(4) Odlukom o privremenoj zaštiti iz stavaka 2. i 3. ovoga članka utvrđuje se predmet privremene zaštite, mjere zaštite i očuvanja kulturnog dobra i rok na koji se ona određuje.

(5) Rok na koji se određuje privremena zaštita računa se do donošenja odluke iz članka 16. ovoga Zakona, ali ne može biti dulji od dvije godine u neprekinutom trajanju, osim za arheološka i podvodna arheološka nalazišta u slučaju kojih rok privremene zaštite ne može biti dulji od šest godina u neprekinutom trajanju od dana donošenja odluke o privremenoj zaštiti.

(6) Trajanje privremene zaštite ne može se produljiti i ponovno utvrditi privremena zaštita nakon isteka rokova propisanih stavkom 5. ovoga članka osim u slučaju kada je privremeno zaštićeno kulturno dobro ugroženo i nastupile su izvanredne okolnosti sve do prestanka takvih okolnosti.

(7) Odluka o privremenoj zaštiti ukida se odlukom o trajnoj zaštiti kulturnog dobra, a prestaje važiti i u slučaju protoka rokova propisanih stavcima 5. i 6. ovoga članka.

(8) Odlukom kojom se uspostavlja privremena zaštita nad nekretninama utvrđuje se obuhvat kulturnog dobra na koji se odnosi privremena zaštita, a dostavlja se tijelu nadležnom za katastar i nadležnom općinskom sudu radi upisa statusa kulturnog dobra u katastar i zemljišnu knjigu.

(9) Dostava odluke iz stavka 1. ovoga članka obavlja se objavom na mrežnim stranicama donositelja iz stavaka 2. i 3. ovoga članka.

(10) Dostava odluke iz stavka 1. ovoga članka smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave na mrežnim stranicama donositelja.

(11) Protiv odluke iz stavaka 2. i 3. ovoga članka nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

Određivanje kontaktne zone

Članak 18.

(1) Za nepokretno kulturno dobro može se odlukom iz članka 16. stavka 2. i članka 17. stavka 2. ovoga Zakona odrediti kontaktna zona koja obuhvaća područje koje okružuje ili dotiče nepokretno kulturno dobro, a u kojem određene promjene mogu bitno utjecati na prostornu, fizičku i/ili vizualnu cjelovitost kulturnog dobra, a što se propisuje pravilnikom kojim se uređuje Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske iz članka 21. stavka 4. ovoga Zakona.

(2) Za kontaktnu zonu iz stavka 1. ovoga članka određuju se mjere radi osiguranja zaštite vrijednosti nepokretnog kulturnog dobra koje se unose u odluku o proglašenju kulturnog dobra zajedno s obuhvatom kontaktne zone na koje se primjenjuju.

(3) Kontaktna zona određuje se za nepokretno kulturno dobro upisano u Listu svjetske baštine ili u Listu ugrožene svjetske baštine.

(4) Mjere radi osiguranja zaštite vrijednosti kulturnog dobra iz stavka 2. ovoga članka koje su unesene u prostorne planove provode se u okviru provedbe tih planova sukladno ovom Zakonu i propisima kojima se uređuje građenje i prostorno uređenje.

(5) Kontaktna zona kulturno-povijesne cjeline unosi se u informacijski sustav kulturne baštine koji vodi Ministarstvo, a koji je povezan u informacijski sustav sukladno propisu kojim se uređuje prostorno uređenje.

Proglašenje statusa kulturnog dobra za arhivsko gradivo, knjižničnu i muzejsku građu

Članak 19.

(1) Iznimno od odredbe članka 16. stavka 2. ovoga Zakona, postupak utvrđivanja statusa kulturnog dobra za arhivsko gradivo provodi i odluku o proglašenju statusa kulturnoga dobra donosi Hrvatski državni arhiv po službenoj dužnosti ili na zahtjev Ministarstva ili područnoga državnog arhiva na način propisan ovim Zakonom.

(2) Na temelju odluke iz stavka 1. ovoga članka kulturno dobro upisuje se u Evidenciju arhivskog gradiva za koje je utvrđen status kulturnog dobra, koja Evidencija je sastavni dio Registra kulturnih dobara Republike Hrvatske.

(3) Iznimno od odredbe članka 16. stavka 2. ovoga Zakona, postupak utvrđivanja statusa kulturnoga dobra za knjižničnu građu, knjige, ostalu tiskanu građu i rukopisnu građu, osim one za koju je status kulturnoga dobra utvrđen ovim Zakonom i zakonom kojim se uređuje knjižnična djelatnost, provodi i odluku o proglašenju statusa kulturnoga dobra donosi Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu po službenoj dužnosti ili na zahtjev Ministarstva, knjižnice, vjerske zajednice odnosno druge pravne osobe u čijem je sastavu knjižnica ili fizičke osobe, na način propisan ovim Zakonom.

(4) Na temelju odluke iz stavka 3. ovoga članka knjižnična građa upisuje se u Evidenciju knjižnične građe za koju je utvrđen status kulturnog dobra, a koja je sastavni dio Registra kulturnih dobara Republike Hrvatske.

(5) Iznimno od odredbe članka 16. stavka 2. ovoga Zakona, status kulturnoga dobra stječu muzejski predmeti i muzejske zbirke upisom u inventarnu knjigu javnih muzeja sukladno ovom Zakonu i zakonu kojim se uređuje muzejska djelatnost.

(6) Dostava odluke iz stavaka 1. i 3. ovoga članka obavlja se objavom na mrežnim stranicama donositelja iz stavaka 1. i 3. ovoga članka.

(7) Dostava odluke iz stavaka 1. i 3. ovoga članka smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave na mrežnim stranicama donositelja.

(8) Protiv odluke iz stavaka 1. i 3. ovoga članka nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

Sadržaj odluke o proglašenju statusa kulturnog dobra

Članak 20.

(1) Odluka o proglašenju statusa kulturnog dobra sadrži naziv, opis, obuhvat, vrednovanje, stanje, značenje i mjere zaštite i očuvanja kulturnog dobra sukladno pravilniku kojim se uređuje Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske.

(2) Mjere zaštite i očuvanja kulturnih dobara upisuju se u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske te se za određeno kulturno dobro mogu mijenjati i dopunjavati u skladu s utvrđenim stanjem kulturnog dobra izmjenom odluke Ministarstva iz stavka 1. ovoga članka, osim ako ovim Zakonom nije drugačije određeno.

(3) Mjere zaštite i očuvanja kulturnih dobara iz stavka 2. ovoga članka upisane u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske kao javnu knjigu obvezuju sve vlasnike, nositelje prava na kulturnim dobrima i druge imatelje kulturnog dobra te njihove slijednike.

(4) Odlukom iz stavka 1. ovoga članka za nepokretno kulturno dobro utvrđuje se obuhvat kulturnoga dobra, a dostavlja se tijelu nadležnom za katastar i nadležnom općinskom sudu radi zabilježbe kulturnog dobra u katastar i zemljišnu knjigu na katastarskim česticama utvrđenim ovom odlukom te lučkoj kapetaniji kada se odluka o proglašenju kulturnoga dobra odnosi na podvodno arheološko nalazište.

(5) Iznimno od stavka 4. ovoga članka, obuhvat kulturnog krajolika može se odrediti prema elementima krajolika, vodotokom, cestom, prugom i drugo, georeferenciranim točkama u HTRS96/TM koordinatnom sustavu radi izrade prostornog plana, obuhvat podvodnih arheoloških nalazišta georeferenciranim točkama/koordinatama, a obuhvat podmorskih arheoloških nalazišta georeferenciranim točkama u HTRS96/TM koordinatnom sustavu, o čemu se odluka dostavlja katastru.

(6) Odlukom iz stavka 1. ovoga članka određuju se mjere zaštite i očuvanja kulturnoga dobra i obveza upisa kulturnoga dobra u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske, Listu zaštićenih kulturnih dobara.

(7) Bez odobrenja Ministarstva ne može se mijenjati obuhvat kulturnog dobra aktima drugih tijela bilo parcelacijom ili na drugi način prema posebnim propisima, a svaka takva provedena promjena bez odobrenja je ništetna.

Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske

Članak 21.

(1) Kulturna dobra upisuju se u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu: Registar).

(2) Registar je javna knjiga koju vodi Ministarstvo u elektroničkom obliku.

(3) Sastavni dio Registra su:

- Inventarne knjige koje vode javni muzeji
- Katalozi koje vode javne knjižnice i knjižnice u sastavu pravnih osoba kojima su osnivači Republika Hrvatska i jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave te pravne osobe u njihovu pretežitom vlasništvu
- Evidencija Hrvatskog državnog arhiva o arhivskom gradivu za koje je utvrđen status kulturnog dobra
- Evidencija Nacionalne i sveučilišne knjižnice u Zagrebu o knjižničnoj građi za koju je utvrđeno status kulturnog dobra.

(4) Ministar nadležan za kulturu pravilnikom propisuje oblik, sadržaj i način vođenja Registra.

*Gubitak svojstva i prestanak statusa
kulturnog dobra*

Članak 22.

(1) Ako kulturno dobro izgubi svojstvo radi kojih je zaštićeno, Ministarstvo će donijeti odluku o ukidanju odluke o proglašenju statusa kulturnoga dobra, na temelju kojega će se kulturno dobro brisati iz Registra.

(2) Odluku iz stavka 1. ovoga članka Ministarstvo donosi uz prethodno mišljenje Hrvatskoga vijeća za kulturna dobra.

(3) Odluka iz stavka 1. ovoga članka kojom se ukida status nepokretnog kulturnoga dobra dostavlja se nadležnom katastru i sudu radi brisanja zabilježbe u zemljišnim knjigama.

(4) Odluka iz stavka 1. ovoga članka kojom se ukida status kulturnog dobra za podvodno arheološko nalazište dostavlja se i nadležnoj lučkoj kapetaniji.

(5) Iznimno od stavaka 1. i 2. ovoga članka odluku o ukidanju odluke o proglašenju statusa kulturnog dobra za arhivsko gradivo donosi Hrvatski državni arhiv, a odluku o ukidanju odluke o proglašenju statusa kulturnog dobra za knjižničnu građu, knjige, ostalu tiskanu građu

i rukopisnu građu donosi Nacionalna i sveučilišna knjižnica u Zagrebu sukladno ovom Zakonu i zakonu kojim se uređuje arhivsko gradivo i arhivi te zakonu kojim se uređuju knjižnice i knjižnična djelatnost.

(6) Iznimno od stavaka 1. i 2. ovoga članka za muzejsku građu prestaje status kulturnog dobra brisanjem iz inventarne knjige muzejskih predmeta javnog muzeja sukladno ovom Zakonu i zakonu kojim se uređuju muzeji.

(7) Odredbe stavaka 1. i 2. ovoga članka o prestanku statusa kulturnog dobra ne primjenjuju se na nematerijalno kulturno dobro.

(8) Protiv odluke iz stavaka 1. i 5. ovoga članka nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

Zaštita dobara od lokalnog značenja

Članak 23.

(1) Zaštitu dobara od lokalnog kulturno-povijesnog i/ili društvenog značenja, koja nisu upisana u Registar, može proglasiti predstavničko tijelo županije, Grada Zagreba, grada ili općine, ako se nalaze na njihovu području.

(2) Ukoliko se za dobro iz stavka 1. ovoga članka naknadno utvrdi status kulturnog dobra primjenjuju se mjere zaštite i očuvanja određene za to kulturno dobro.

(3) Za dobra od lokalnog značenja predstavničko tijelo iz stavka 1. ovoga članka određuje mjere zaštite i očuvanja kulturnih dobara koje može provoditi i kroz prostorne planove, a za pokretna dobra od lokalnog značenja te mjere može utvrditi i provoditi u stručnoj suradnji s ustanovama za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara.

(4) Odluka o proglašenju dobra od lokalnog značenja dostavlja se Ministarstvu radi upisa u Evidenciju dobara od lokalnog značenja koja je sastavni dio Registra.

IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA

Zaštita cjelovitosti i izvornosti kulturnog dobra

Članak 24.

(1) Kulturna dobra ne smiju se uništiti, oštetiti ili koristiti na način kojim se narušava svojstvo kulturnog dobra.

(2) Zabranjeno je obavljanje radnji koje bi mogle narušiti cjelovitost i izvornost i/ili prouzročiti štetne promjene na kulturnom dobru postupanjem koje je u suprotnosti s ovim Zakonom.

(3) Zahvate i radove na kulturnom dobru dopušteno je obavljati na temelju odobrenja za zahvate na kulturnom dobru koje je izdalo Ministarstvo sukladno ovom Zakonu ili na temelju izdane lokacijske i/ili građevinske dozvole ili potvrde glavnog projekta izdane sukladno ovom Zakonu i propisima kojima se uređuje građenje i prostorno uređenje.

Sadržaj mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara

Članak 25.

(1) Mjere zaštite i očuvanja kulturnih dobara sadrže odredbe kojima se određuje način zaštite i očuvanja svojstva kulturnog dobra ili pojedinih njegovih sastavnica s ciljem prijenosa kulturnih vrijednosti budućim naraštajima.

(2) Mjere zaštite i očuvanja kulturnih dobara temelje se na utvrđenim obilježjima, vrijednostima, stanju i značaju kulturnog dobra, a utvrđuje ih Ministarstvo na temelju ovoga Zakona i posebnih propisa.

(3) Mjere zaštite i očuvanja kulturnih dobara sastavni su dio odluke o proglašenju statusa kulturnog dobra koja se objavljuje na mrežnim stranicama Ministarstva i upisuju u Registar.

(4) Mjere zaštite i očuvanja za kulturna dobra iz članka 14. ovoga Zakona sadržane su u općim aktima javnih ustanova koje skrbe o navedenim kulturnim dobrima te podzakonskim propisima donesenim na temelju ovoga Zakona.

(5) Mjere zaštite i očuvanja kulturnih dobara sastavni su dio i konzervatorskih podloga, planova upravljanja, prostornih planova, studija utjecaja na okoliš i drugih dokumenata vezanih za razvoj, zaštitu i očuvanje okoliša, a koji se objavljuju na mrežnim stranicama Ministarstva i drugih nadležnih tijela.

(6) Ministarstvo stalno prati stanje kulturnih dobara i utvrđuje njihovo stanje najmanje jedanput u pet godina, a podaci o stanju kulturnog dobra unose se u informacijski sustav kulturne baštine koji vodi Ministarstvo koji je povezan u informacijski sustav sukladno propisu kojim se uređuje prostorno uređenje.

Opće mjere zaštite i očuvanja kulturnih dobara

Članak 26.

(1) Mjere zaštite i očuvanja kulturnih dobara koje se primjenjuju zavisno od vrste kulturnih dobara uključuju:

- potpuno očuvanje cjelovitosti i izvornosti, značaja i vrijednosti kulturnog dobra ili njegovog dijela
- održavanje i poboljšanje stanja kulturnog dobra
- istraživanje i dokumentiranje
- zaštitu digitalnih zapisa
- digitalizaciju i pohranu u Nacionalnom digitalnom repozitoriju
- oživljavanje i obnova izvornih sadržaja
- način prihvatljivog korištenja kojim se ne narušava svojstvo kulturnog dobra
- prihvatljive promjene i osiguranje održivosti

- osiguravanje uvjeta sigurnosno-tehničke zaštite
- osiguranje primjerenih okolišnih uvjeta
- preventivnu i drugu vrstu zaštite
- promicanje i povećanje vrijednosti te osiguranje pristupačnosti
- aktivnosti u svrhu sprječavanja opasnosti od nestajanja, uništenja ili pretjerane komercijalizacije
- prenošenje znanja i informacija te podizanje svijesti o vrijednosti kulturne baštine posebice putem formalnog i neformalnog obrazovanja
- uključivanje nositelja nematerijalnih kulturnih dobara i zajednice, osiguravanje njihovog pristanka u svim fazama provedbe mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara, te njihovo uključivanje u razvojne programe, planove i strategije
- pohranu, izlaganje i korištenje u nadziranim uvjetima i ograničenje korištenja izvornika
- praćenje i nadzor provedbe mjera zaštite i očuvanja te stanja kulturnog dobra.

(2) Mjerama zaštite i očuvanja kulturnih dobara određuju se obveze i prava vlasnika kulturnog dobra, nositelja prava na kulturnom dobru i drugih imatelja kulturnog dobra sukladno odredbama ovoga Zakona, konzervatorski pristup pojedinom kulturnom dobru i metode njegovog očuvanja i zaštite.

(3) Ministar nadležan za kulturu pravilnikom detaljnije razrađuje mjere zaštite i očuvanja kulturnih dobara.

Digitalizacija kulturnih dobara

Članak 27.

(1) Digitalizacija kulturnih dobara je opća mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara, a obuhvaća postupak prenošenja analognih podataka u digitalni oblik radi njihove zaštite i očuvanja, dostupnosti ili druge opravdane svrhe.

(2) Digitalizirana kulturna dobra i dokumentaciju u digitalnom obliku koja ima status kulturnog dobra koje je zaštićeno na temelju ovoga Zakona i posebnih propisa, javni arhivi, muzeji i knjižnice mogu dati na korištenje sukladno posebnim propisima i općim aktima, uvažavajući propise kojima se uređuju autorsko pravo i druga srodna prava.

(3) Digitalizirana kulturna dobra i dokumentacija u digitalnom obliku koja ima status kulturnog dobra u vlasništvu privatno-pravnih osoba unose se u nacionalni digitalni repozitorij.

(4) Digitalizirana kulturna dobra i dokumentacija u digitalnom obliku koja ima status kulturnog dobra iz stavka 3. ovoga članka ne mogu se dati na trajno upravljanje i korištenje trećim osobama bez prethodne suglasnosti Ministarstva.

Konzervatorska podloga

Članak 28.

(1) Radi zaštite i očuvanja kulturno-povijesne cjeline izrađuje se konzervatorska podloga za područje te cjeline, a koja uključuje i područje kontaktne zone.

(2) Konzervatorsku podlogu iz stavka 1. ovoga članka utvrđuje Ministarstvo.

(3) Podlogom iz stavka 2. ovoga članka predlaže se obuhvat zaštite kulturno-povijesne cjeline i kontaktne zone na temelju prepoznavanja i vrednovanja područja zajedničkih obilježja, a podloga se unosi u Informacijski sustav kulturne baštine (ISKB), modul e-Konzervatorska podloga podržan Geografskim informacijskim sustavom (GIS).

(4) Dokumenti prostornog uređenja, ovisno o vrsti i području obuhvata, obvezno sadrže podatke iz konzervatorske podloge s mjerama zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara koja se nalaze na području obuhvata plana.

(5) Prilikom izrade prostornog plana Ministarstvo je dužno na dostavljenu odluku o izradi prostornog plana nositelju izrade dostaviti konzervatorsku podlogu ili utvrditi mjere zaštite i očuvanja nepokretnih kulturnih dobara koja se nalaze na području obuhvata prostornog plana, uključujući i obuhvat kontaktne zone kulturnog dobra te mjere radi osiguranja zaštite i očuvanja vrijednosti kulturnog dobra.

(6) Ako određeni dio prostornog plana nije usklađen s konzervatorskom podlogom ili dostavljenim mjerama zaštite i očuvanja kulturnih dobara iz stavka 5. ovoga članka, Ministarstvo će nositelju izrade u javnoj raspravi o prostornom planu dostaviti mišljenje o primjeni posebnog propisa i/ili dokumenta koji je od utjecaja na prostorni plan.

Upravljanje kulturnim dobrima

Članak 29.

(1) Republika Hrvatska, županije, Grad Zagreb, gradovi i općine mogu za upravljanje kulturnim dobrom i provođenje mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara osnivati ustanove i zaklade ili te poslove mogu povjeriti drugoj pravnoj osobi.

(2) Za kulturna dobra u vlasništvu Republike Hrvatske, županije, Grada Zagreba, grada ili općine i za kulturno dobro na pomorskom dobru može se dati koncesija sukladno propisu kojim se uređuju koncesije, a uvjeti zaštite i očuvanja kulturnih dobara koje izdaje Ministarstvo unose se u obavijest o namjeri davanja koncesija, odluku o davanju koncesije i ugovor o davanju koncesije.

(3) Odluka o davanju na upravljanje kulturnog dobra iz stavka 1. ovoga članka obvezno sadrži i odluku o raspodjeli sredstava ostvarenih od upravljanja kulturnim dobrom na način da se dio može koristiti za obavljanje djelatnosti pravne osobe kojoj je povjereno upravljanje, a ostatak sredstava za javnu namjenu.

Provedba upravljanja kulturnim dobrom

Članak 30.

(1) Vlasnici i nositelji prava upravljaju pojedinačno zaštićenim nepokretnim kulturnim dobrima i u cilju očuvanja njihove vrijednosti dužni su o njima skrbiti i odgovorni su za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara prema odredbama ovoga Zakona.

(2) Ako nema vlasnika i nositelja prava ili su oni nepoznati, za upravljanje kulturnom dobrima iz stavka 1. ovoga članka odgovorna je jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave na čijem se području kulturno dobro nalazi, sukladno ovom Zakonu.

(3) Jedinice lokalne samouprave upravljaju kulturno-povijesnim cjelinama na svojem području putem prostornih planova lokalne razine, odluka o komunalnom redu i drugih odluka sukladno posebnim propisima.

(4) Predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave može donijeti planove upravljanja kulturno-povijesnim cjelinama ili njezinim dijelovima te temeljem plana upravljanja povjeriti upravljanje cjelinom ili njezinim dijelom pravnim osobama koje obavljaju poslove zaštite i očuvanja kulturnih dobara.

(5) Plan upravljanja donosi se u svrhu upravljanja kulturnim dobrom, a sadrži analizu stanja, namjenu i način uporabe kulturnog dobra, ciljeve upravljanja, aktivnosti za provođenje ciljeva i pokazatelje provedbe plana, a u izradi kojega sudjeluju mjerodavni stručnjaci zavisno od vrste kulturnog dobra za koje se izrađuje plan uz sudjelovanje zainteresiranih dionika za njegovu zaštitu, očuvanje i održivo korištenje.

(6) U postupku donošenja plana upravljanja provodi se javna rasprava o prijedlogu plana upravljanja u trajanju koje ne može biti kraće od 30 dana, a plan se donosi uz prethodnu suglasnost ministra nadležnog za kulturu i objavljuje se na mrežnim stranicama donositelja plana.

(7) Upravljanjem kulturnim dobrom, u smislu stavka 5. ovoga članka, podrazumijeva se utvrđivanje i praćenje stvarnog stanja radi unaprjeđenja njegove zaštite, trajnog očuvanja kulturnog dobra te njegova održivog korištenja u skladu s planom upravljanja.

(8) Ministar nadležan za kulturu donosi za arheološke parkove, arheološka nalazišta i zone ili njihove dijelove te memorijalna područja odluku o njihovu povjeravanju na upravljanje jedinici lokalne i područne (regionalne) samouprave na njezin zahtjev ili pravnoj osobi čiji je ona osnivač, odnosno upravljanje može povjeriti pravnoj osobi kojoj je osnivač Republika Hrvatska, uz obvezu izrade i donošenja plana upravljanja u roku od tri godine.

(9) Plan upravljanja iz stavka 5. ovoga članka donosi pravna osoba kojoj je povjereno upravljanje kulturnim dobrom te skrbnik kulturnog dobra.

(10) Na temelju odluke iz stavka 8. ovoga članka sklapa se ugovor kojim se uređuju prava i obveze ugovornih strana te rok na koji se navedena kulturna dobra povjeravaju na upravljanje.

(11) Planovi upravljanja iz stavka 5. ovoga članka obvezno se izrađuju za kulturna dobra koja su upisana na Listu svjetske baštine i Listu ugrožene svjetske baštine, kulturna dobra u javnoj namjeni i koja su otvorena za javno korištenje, a mogu se izraditi i za druga kulturna dobra.

*Konzervatorske smjernice u odlukama
o komunalnom redu*

Članak 31.

(1) Na odluke o komunalnom redu u zaštićenim kulturno-povijesnim cjelinama odgovarajuće se uz druge propise primjenjuju i odredbe ovoga Zakona.

(2) Odluka o komunalnom redu iz stavka 1. ovoga članka sadrži i konzervatorske smjernice zaštite kulturnog dobra koje utvrđuje Ministarstvo, a sadrže razrađene mjere zaštite uređenja naselja, koje obuhvaća uređenje pročelja, okućnica i dvorišta zgrada u vlasništvu fizičkih ili pravnih osoba u dijelu koji je vidljiv površini javne namjene, te određivanje uvjeta za postavljanje tendi, reklama, plakata, spomen-ploča na građevinama i druge opreme te klimatizacijskih uređaja, dimovodnih, zajedničkih antenskih sustava i drugih uređaja na tim zgradama koji se prema posebnim propisima grade bez građevinske dozvole i glavnog projekta.

(3) Na zahtjev izvršnog tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave Ministarstvo će izdati konzervatorske smjernice zaštite iz stavka 2. ovoga članka najkasnije u roku od 90 dana od podnošenja zahtjeva.

(4) Ako jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave ne postupe sukladno stavku 3. ovoga članka ili u odluku o komunalnom redu ne unesu izdane konzervatorske smjernice zaštite, opće konzervatorske smjernice koje je izradilo Ministarstvo temeljem ovoga Zakona smatraju se sastavnim dijelom odluke o komunalnom redu i izravno se provode kao mjere zaštite i očuvanja kulturnog dobra sukladno ovom Zakonu.

(5) Mjere zaštite i očuvanja kulturnih dobara utvrđene konzervatorskim smjernicama zaštite koje su dio odluka o komunalnom redu u smislu stavaka 2. i 4. ovoga članka provode nadležna upravna tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave sukladno propisu kojim se uređuje komunalno gospodarstvo.

(6) Odluka o komunalnom redu iz stavka 2. ovoga članka donosi se uz prethodno mišljenje Ministarstva.

Zaštita kulturnih dobara u izvanrednim okolnostima

Članak 32.

(1) Ministar nadležan za kulturu će u slučaju nastanka izvanrednih okolnosti radi zaštite i očuvanja kulturnih dobara naredbom, uz prethodnu suglasnost ministra nadležnog za civilnu zaštitu, utvrditi poduzimanje posebnih mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara za vrijeme trajanja izvanrednih okolnosti, što uključuje mjere za sprječavanje nastanka štete na kulturnim dobrima, utvrđivanje nastale štete, ublažavanje i njezino uklanjanje.

(2) Izvanrednim okolnostima iz stavka 1. ovoga članka smatraju se oružani sukob, potres, poplava, požar, ekološki incident i katastrofa ili drugi slični događaji koji ugrožavaju kulturno dobro.

(3) Župan, gradonačelnik Grada Zagreba, gradonačelnik i općinski načelnik na čijem se području nalazi kulturno dobro dužan je osigurati sredstva potrebna za provedbu mjera iz stavka 1. ovoga članka.

(4) Ministar nadležan za kulturu može u slučaju iz stavka 1. ovoga članka odlukom utvrditi konzervatorske smjernice za obnovu kulturnih dobara koja su zaštićena posebnim rješenjem kao pojedinačna kulturna dobra te građevina unutar zaštićene kulturno-povijesne cjeline.

(5) U slučaju nastanka izvanrednih okolnosti Ministarstvo će obaviti popis štete na kulturnim dobrima u suradnji s jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave na čijim se područjima kulturna dobra nalaze te upisati štete na kulturnim dobrima u odgovarajući registar šteta.

(6) U svrhu ublažavanja i uklanjanja nastale štete na kulturnim dobrima Ministarstvo izrađuje i donosi program mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara u suradnji s jedinicama lokalne i područje (regionalne) samouprave iz stavka 5. ovoga članka.

*Pripremne aktivnosti za postupanje
u izvanrednim okolnostima*

Članak 33.

(1) Ustanove koje obavljaju poslove zaštite i očuvanja kulturnih dobara, vlasnici kulturnih dobara i nositelji prava na kulturnim dobrima dužni su u suradnji s Ministarstvom osigurati:

- uvjete radi zaštite i očuvanja kulturnih dobara za slučaj izvanrednih okolnosti
- mjere za sprječavanje krađe, protupravnog prisvajanja kulturnih dobara na bilo koji način, kao i svih radnji čiji je cilj uništenje i oštećenje kulturnog dobra
- hitne mjere zaštite i očuvanja nematerijalnoga kulturnog dobra koje trebaju uzeti u obzir omogućavanje daljnjega prenošenja i održavanja u drugom okruženju i okolnostima.

(2) Postupanje u izvanrednim okolnostima u slučajevima iz stavka 1. ovoga članka pobliže pravilnikom uređuje ministar nadležan za kulturu.

Zaštita ugroženog kulturnoga dobra

Članak 34.

Ugroženim kulturnim dobrom smatraju se nepokretna kulturna dobra upisana u Listu svjetske baštine ili u Listu ugrožene svjetske baštine, Reprezentativnu listu nematerijalne kulturne baštine čovječanstva i Listu nematerijalne kulturne baštine kojoj je potrebna hitna zaštita kao i kulturna dobra upisana u Registar kojima je položaj ugroženoga kulturnog dobra utvrđen odlukom ministra nadležnog za kulturu, a na prijedlog Hrvatskog vijeća za kulturna dobra.

*Uklanjanje kulturnog dobra***Članak 35.**

(1) Iznimno od članka 24. ovoga Zakona, pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro, građevina unutar zaštićene kulturno-povijesne cjeline ili njihov dio može se ukloniti na zahtjev stranke kada se utvrdi da se radi o oštećenjima kojima je izravno ugrožena stabilnost građevine ili njezina dijela, te one neposredno prijete sigurnosti, zdravlju ljudi i imovini, a ta se prijetnja ne može na drugi način otkloniti.

(2) U slučaju nastanka ili proglašenja izvanrednih okolnosti, kada se provedbom mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara ne može ni na koji način osigurati očuvanje svojstva kulturnog dobra, može se na zahtjev stranke dati suglasnost za uklanjanje građevine ili dijela građevine oštećene potresom, poplavom, klizištem ili drugim izvanrednim događajem, čiji ostaci neposredno prijete sigurnosti, zdravlju ljudi i drugim zgradama, u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara.

(3) U slučajevima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka, za uklanjanje pojedinačno zaštićenog nepokretnog kulturnog dobra ili njegova dijela Ministarstvo može izdati rješenjem suglasnost samo uz prethodno pribavljeno mišljenje Hrvatskog vijeća za kulturna dobra.

(4) U slučajevima iz stavaka 1. i 2. ovoga članka, suglasnost za uklanjanje građevine unutar zaštićene kulturno-povijesne cjeline ili njezina dijela izdaje rješenjem Ministarstvo, uz prethodno pribavljeno mišljenje Hrvatskog vijeća za kulturna dobra kada se radi o visoko valoriziranim građevinama ili njihovu dijelu.

(5) Iznimno od stavaka 3. i 4. ovoga članka, bez suglasnosti Ministarstva obavlja se uklanjanje nepokretnoga kulturnog dobra, građevine unutar zaštićene kulturno-povijesne cjeline ili njihova dijela prema propisima kojima je ovlast za uklanjanje dana tijelu državne uprave nadležnom za građevinsku inspekciju (u daljnjem tekstu: građevinska inspekcija).

(6) U slučaju iz stavka 5. ovoga članka, prije uklanjanja, prema potrebi Ministarstvo obavlja dokumentiranje nepokretnoga kulturnog dobra i pohranu vrijednih dijelova odnosno dokumentiranje građevine unutar zaštićene kulturno-povijesne cjeline ili njihova dijela.

(7) Unutar kulturno-povijesne cjeline uz suglasnost Ministarstva mogu se ukloniti bespravno sagrađene građevine ili njihovi dijelovi i građevine za koje je utvrđeno da nemaju vrijednosti.

(8) Projekt uklanjanja kulturnog dobra sadrži način očuvanja i izdvajanja vrijednih dijelova arhitekture i opreme zgrade koje se mogu sačuvati i/ili koristiti za potrebe konzervatorske rekonstrukcije ili zamjenske izgradnje kulturnog dobra, a za što će Ministarstvo prethodno izdati posebne uvjete i odobrenje za zahvate na kulturnom dobru.

V. KONCESIJE NA KULTURNIM DOBRIMA

Sadržaj koncesije

Članak 36.

(1) Koncesijom se stječe pravo na gospodarsko korištenje nepokretnoga kulturnog dobra ili pravo obavljanja gospodarskih djelatnosti u vezi s nepokretnim kulturnim dobrom koje je u vlasništvu Republike Hrvatske, županije, Grada Zagreba, grada ili općine.

(2) Koncesija iz stavka 1. ovoga članka smatra se koncesijom za gospodarsko korištenje nepokretnog kulturnog dobra u smislu propisa kojima se uređuju koncesije, a obuhvaća pravo građenja i pravo služnosti kada je ono potrebno radi provedbe određenog projekta sukladno ugovoru o koncesiji.

(3) Koncesija iz stavka 1. ovoga članka ne daje se za korištenje poljoprivrednog zemljišta koje se namjenski koristi prema propisima kojima se uređuje poljoprivredno zemljište.

(4) Na pitanja koncesije koja nisu uređena ovim Zakonom primjenjuju se odredbe propisa kojima se uređuju koncesije.

(5) Ako je prije utvrđivanja statusa kulturnoga dobra ili privremenog statusa kulturnog dobra započet postupak radi davanja koncesije ili osnivanja prava građenja, prava služnosti, odnosno davanja u zakup prema posebnom propisu, neće se provoditi postupak davanja koncesije prema ovome Zakonu, pod uvjetom da se koncesionar, nositelj prava građenja, ovlaštenik prava služnosti ili zakupoprimac obveže na provedbu uvjeta zaštite i očuvanja kulturnoga dobra koje je utvrdilo Ministarstvo te način njihove provedbe.

(6) Ako kulturno dobro čini dio određenog projekta zajedno s drugom nekretninom na kojoj se treba osnovati pravo građenja, pravo služnosti ili nekretninu treba dati u zakup prema posebnom propisu, za kulturno dobro se neće provoditi postupak davanja koncesije prema ovome Zakonu te se može provesti postupak osnivanja prava građenja, prava služnosti, odnosno davanja u zakup prema posebnom propisu, pod uvjetom da se nositelj prava građenja, ovlaštenik prava služnosti, odnosno zakupoprimac obveže na provedbu uvjeta zaštite i očuvanja kulturnoga dobra koje je utvrdilo Ministarstvo te način njihove provedbe.

(7) Na pridržavanje uvjeta zaštite i očuvanja kulturnoga dobra iz stavaka 5. i 6. ovoga članka i posljedica kršenja tih uvjeta odgovarajuće se primjenjuju odredbe članaka 40. i 42. ovoga Zakona.

(8) Na sva pitanja vezana za pripremne radnje, postupak davanja koncesije, ugovor o koncesiji, izmjenu ugovora o koncesiji, prestanak koncesije, prijenos koncesije, pravnu zaštitu u postupcima davanja koncesije, politiku koncesija i nadzor nad izvršavanjem obveza u skladu s ugovorom o koncesiji, način izračuna vrijednosti koncesije i koncesijske naknade primjenjuju se odredbe propisa kojima se uređuju koncesije.

*Javno prikupljanje ponuda
za stjecanje koncesije*

Članak 37.

- (1) Koncesija se daje na temelju provedenoga javnog prikupljanja ponuda.
- (2) Za kulturna dobra u vlasništvu Republike Hrvatske obavijest o namjeri davanja koncesije objavljuje Ministarstvo, a za kulturna dobra u vlasništvu županije, Grada Zagreba, grada ili općine obavijest o namjeri davanja koncesije objavljuje predstavničko tijelo županije, Grada Zagreba, grada ili općine.
- (3) Obavijest o namjeri davanja koncesije pored podataka propisanih propisima kojima se uređuju koncesije mora sadržavati i uvjete zaštite i očuvanja kulturnih dobara koje utvrđuje Ministarstvo, odnosno druge propisane uvjete te način njihove provedbe od strane koncesionara.
- (4) Za kulturno dobro ili kulturna dobra koja čine dio određenog projekta za čiju se provedbu daje koncesija prema odredbama ovoga Zakona i/ili posebnog zakona sporazumom između davatelja koncesije se može utvrditi da postupak davanja koncesije, uključivo sklapanje jedinstvenog ugovora o koncesiji, provede jedan od davatelja koncesije kako bi se osigurali jedinstveni uvjeti provedbe određenog projekta, ako posebnim zakonom nije drugačije određeno.
- (5) Uvjeti zaštite i očuvanja kulturnih dobara odnosno drugi uvjeti sastavni su dio odluke o davanju koncesije i ugovora o koncesiji.
- (6) Koncesija se daje na određeno vrijeme koje se određuje na osnovi studije opravdanosti davanja koncesije.
- (7) Koncesije se upisuju u Upisnik koji vodi Ministarstvo i u Registar koncesija koji vodi ministarstvo nadležno za financije.
- (8) Uvjete zaštite i očuvanja kulturnoga dobra i način njihove provedbe za kulturno dobro na pomorskom dobru utvrđuje Ministarstvo prije objave obavijesti o namjeri davanja koncesije na pomorskom dobru sukladno zakonu kojim se uređuje pomorsko dobro.
- (9) Uvjete zaštite i očuvanja kulturnoga dobra i način njihove provedbe za kulturno dobro unutar zaštićenih područja prirode utvrđuje Ministarstvo, a uvjete zaštite prirode za gospodarsko korištenje ili obavljanje gospodarske djelatnosti za kulturno dobro unutar zaštićenih područja prirode utvrđuje nadležna javna ustanova osnovana za upravljanje tim zaštićenim područjem prije objave obavijesti o namjeri davanja koncesije sukladno zakonu kojim se uređuje zaštita prirode.
- (10) Ministar kulture pravilnikom propisuje sadržaj i način vođenja Upisnika koncesija.

*Odluka o davanju koncesije***Članak 38.**

(1) Odluka o davanju koncesije, pored podataka propisanih propisima kojima se uređuju koncesije, sadrži:

- kulturno dobro na koje se koncesija odnosi
- uvjete zaštite i očuvanja kulturnoga dobra koje utvrđuje Ministarstvo odnosno druge propisane uvjete te način njihove provedbe od strane koncesionara
- namjenu i vrijeme trajanja koncesije uz prethodno pribavljenu suglasnost Ministarstva.

(2) Odluku o davanju koncesije za kulturna dobra u vlasništvu Republike Hrvatske donosi Ministarstvo (davatelj koncesije).

(3) Za kulturna dobra u vlasništvu županije, Grada Zagreba, grada ili općine odluku o davanju koncesije donosi predstavničko tijelo županije, Grada Zagreba, grada ili općine (davatelj koncesije).

*Ugovor o koncesiji***Članak 39.**

(1) Na osnovi odluke o davanju koncesije davatelj koncesije i odabrani najpovoljniji ponuditelj sklapaju ugovor o koncesiji koji mora biti u skladu s ovim Zakonom i propisima kojima se uređuju koncesije.

(2) Visina naknade za koncesiju utvrđuje se ovisno o namjeni, opsegu i visini potrebnih ulaganja, pogodnostima i materijalnim učincima koji se postižu koncesijom, ograničenjima kojima je podvrgnut koncesionar propisanim uvjetima zaštite i očuvanja kulturnih dobara te drugim mjerilima i tržišnim uvjetima koje utvrđuje davatelj koncesije kao i kriterijima propisanim propisima kojima se uređuju koncesije.

(3) Ako koncesija obuhvaća pravo građenja i pravo služnosti sukladno ugovoru o koncesiji, smatra se da naknada utvrđena za koncesiju obuhvaća naknadu za osnivanje prava građenja i prava služnosti, osim ako posebnim propisom nije drugačije određeno.

(4) Vlada Republike Hrvatske uredbom utvrđuje početne iznose naknade za koncesiju sukladno stavku 2. ovoga članka.

(5) Visina naknade s obilježjem naknade za koncesiju, kada se obavlja djelatnost na kulturnom dobru za koju nije pribavljena potrebna koncesija prema ovom Zakonu, utvrđuje se u iznosu dvostruke naknade za koncesiju postignute na natječaju za takav ili sličan predmet koncesije u razdoblju od pet godina od dana njezina određivanja.

*Prestanak važenja ugovora u koncesiji***Članak 40.**

Ugovor o koncesiji prestaje važiti uz uvjete koji su propisani propisima kojima se uređuju koncesije ili ako promjenom režima zaštite i očuvanja kulturnog dobra za koje je dana koncesija nastanu razlozi koji sprječavaju davanje, odnosno korištenje koncesije na kulturnom dobru.

*Plaćanje naknade***Članak 41.**

Za koncesiju koju daje Ministarstvo naknada se plaća u korist državnog proračuna, a za koncesiju koju daje predstavničko tijelo grada, Grada Zagreba, županije ili općine naknada se uplaćuje u korist njihova proračuna.

*Obveze koncesionara u poduzimanju
mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara***Članak 42.**

(1) Koncesionar je dužan poduzimati mjere zaštite i očuvanja kulturnoga dobra na način i pod uvjetima utvrđenim ovim Zakonom i na temelju njega donesenim propisima.

(2) Ako u tijeku trajanja koncesije na kulturnom dobru nastaju promjene zbog kojih je potrebno ograničiti opseg i trajanje koncesije, te način njezinog provođenja, koncesionar je dužan poduzeti sve radnje i mjere koje mu naloži Ministarstvo.

*Koncesijsko odobrenje***Članak 43.**

(1) Javna ustanova koja upravlja nepokretnim kulturnim dobrom može za obavljanje gospodarskih djelatnosti ili za korištenje kulturnog dobra kojim upravlja, dati koncesijsko odobrenje.

(2) Koncesijsko odobrenje može se dati za obavljanje djelatnosti kojom se ne sprječava provedba mjera zaštite i očuvanja kulturnoga dobra, a daje se najduže na pet godina.

(3) Korisnik koncesijskog odobrenja dužan je prije zaključenja ugovora o koncesijskom odobrenju osigurati odgovarajuća jamstva glede provedbe mjera zaštite i očuvanja kulturnog dobra.

(4) Na osnovi odluke o koncesijskom odobrenju zaključuje se ugovor o koncesijskom odobrenju.

(5) Koncesijsko odobrenje javna ustanova daje uz prethodnu suglasnost Ministarstva odnosno osnivača javne ustanove.

(6) Koncesijsko odobrenje mora sadržavati uvjete zaštite i očuvanja kulturnog dobra što ih utvrđuje Ministarstvo.

(7) Naknada za koncesijska odobrenja prihod su javne ustanove koja upravlja kulturnim dobrom.

(8) Za donošenje odluke o koncesijskom odobrenju duljem od šest mjeseci, raspisuje se javni natječaj, a raspisuje ga javna ustanova koja upravlja kulturnim dobrom.

VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE

Arheološko istraživanje

Članak 44.

(1) Arheološka iskapanja i istraživanja mogu se obavljati samo na temelju odobrenja koje rješenjem daje Ministarstvo na zahtjev fizičke ili pravne osobe.

(2) Arheološko istraživanje provodi se prije radova građenja i svih zahvata određenih mjerama zaštite i očuvanja kulturnih dobara na području arheoloških zona, arheoloških nalazišta (lokaliteta) i području pojedinačnih arheoloških nalaza.

(3) Terenski pregledi i drugi oblici neinvazivnog istraživanja arheološke baštine obvezno se provode i na područjima na kojima je ona evidentirana ili za koja se predmnijeva da sadrže arheološku baštinu, da bi se utvrdio opseg i karakter arheoloških nalaza, potreba za provođenjem zaštitnih arheoloških istraživanja te potreba za donošenjem odluke o proglašenju statusa kulturnog dobra.

(4) Nakon izvršenih arheoloških istraživanja provodi se privremena i/ili trajna zaštita arheološkog nalazišta te privremena i/ili trajna zaštita i pohrana pokretnih arheoloških nalaza, a na temelju izvješća (elaborata) arheoloških istraživanja Ministarstvo utvrđuje posebne uvjete zaštite arheološkog nalazišta:

- zaštita ponovnim zatrpavanjem
- konzervacija i predstavljanje
- izmještanje i/ili muzealizacija
- prihvaćanje ili promjena projekta izgradnje
- zabrana izgradnje radi pronalaska značajnog arheološkog nalaza ili nalazišta.

(5) Odluku o predstavljanju nalazišta i/ili nalaza na licu mjesta donosi Ministarstvo na temelju vrednovanja i značenja, procjene rizika, ocjene održivosti i mogućnosti trajnog upravljanja nalazom ili nalazištem.

(6) Nadzor nad obavljanjem podvodnih aktivnosti iz stavka 10. ovoga članka provode Ministarstvo, lučka kapetanija, ministarstvo nadležno za unutarnje poslove i Obalna straža Republike Hrvatske, provjerom je li pravnoj ili fizičkoj osobi za navedene aktivnosti izdano odobrenje iz stavka 1. ovoga članka.

(7) Odobrenje iz stavka 1. ovoga članka može se izdati samo pravnim i fizičkim osobama koje ispunjavaju uvjete stručne osposobljenosti za obavljanje takvih radova, te ako su osigurana potrebna materijalna i tehnička sredstva za obavljanje radova, konzerviranje nalaza, uređenje i predstavljanje nalazišta i nalaza.

(8) Odobrenjem iz stavka 1. ovoga članka određuje se područje na kojem se mogu izvoditi radovi, opseg i vrsta radova, uvjeti pod kojima se mogu izvoditi, kao i rok za izvođenje radova, mjesto privremene pohrane pokretnog arheološkog materijala i rok u kojem se Ministarstvu treba obvezno podnijeti izvještaj o izvršenim radovima.

(9) O mjestu trajne pohrane arheoloških nalaza, nakon osnovne obrade, odlučuje Ministarstvo na prijedlog Hrvatskog vijeća za kulturna dobra i Hrvatskoga muzejskog vijeća te se za mjesto pohrane određuje muzej na čijem se području nalaze arheološki nalazi, mjesto koje osigura jedinica lokalne samouprave ukoliko su ispunjeni uvjeti zaštite i očuvanja ili za to predviđene čuvaonice.

(10) Ministar nadležan za kulturu pravilnikom uređuje način obavljanja arheoloških istraživanja na području Republike Hrvatske te obavljanje podvodnih aktivnosti u unutarnjim morskim vodama, teritorijalnom moru Republike Hrvatske, zaštićenom ekološko-ribolovnom pojasu Republike Hrvatske i epikontinentalnom pojasu Republike Hrvatske u područjima gdje se nalaze kulturna dobra sukladno odredbama Pomorskog zakonika.

Privremena obustava iskapanja i istraživanja

Članak 45.

(1) Ako se izvode arheološka iskapanja i istraživanja bez odobrenja ili protivno uvjetima utvrđenim u rješenju o odobrenju, Ministarstvo će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o privremenoj obustavi radova na nalazištu sve dok se ne otklone uočeni nedostaci, a protiv izvođača radova Ministarstvo će podnijeti zahtjev za pokretanje kaznenog postupka.

(2) Rješenje o privremenoj obustavi radova iz stavka 1. ovoga članka Ministarstvo može donijeti bez prethodnog izjašnjavaanja stranke.

(3) Žalba na rješenje iz stavka 1. ovoga članka ne odgađa izvršenje rješenja.

Traženje blaga

Članak 46.

(1) Zabranjeno je traženje i pregled arheoloških zona, arheoloških nalazišta (lokaliteta) i područja pojedinačnih arheoloških nalaza, uključujući podvodne zone i nalazišta, zaštićenih u skladu s ovim Zakonom, kao i područja koja su evidentirano arheološko nalazište/nalaz i za koja se predmnijeva da sadrže arheološku baštinu, u svrhu pronalaženja arheoloških nalaza, bez prethodno izdanog odobrenja Ministarstva.

(2) Zabranjeno je korištenje detektora za metal, sličnih uređaja ili drugih alata na području Republike Hrvatske u svrhu pronalaženja arheoloških zona, arheoloških nalazišta (lokaliteta) i pojedinačnih arheoloških nalaza, uključujući i podvodne zone i nalazišta, osim u

slučaju provođenja arheološkog istraživanja na temelju prethodno izdanog odobrenja Ministarstva, sukladno pravilniku iz članka 44. stavka 10. ovoga Zakona.

(3) Neovlašteno traženje i pregled arheoloških zona, arheoloških nalazišta, koristeći detektore za metal, slične uređaje ili druge alate, te zadržavanje arheološkog nalaza suprotno odredbama ovoga Zakona kazneno je djelo krađe kulturnog dobra te uništenje dijela ili čitave arheološke zone ili područja, odnosno narušavanje njihove cjelovitosti.

*Zabrana raspolaganja nezakonito
iskopanim i zadržanim nalazima*

Članak 47.

(1) Zabranjeno je raspolaganje arheološkim nalazima koji su nezakonito iskopani i zadržani.

(2) Pravni poslovi i jednostrane izjave volje o raspolaganju arheološkim nalazima iz stavka 1. ovoga članka su ništetni.

Prekid radova u slučaju arheološkog nalaza

Članak 48.

(1) Ako se pri izvođenju građevinskih ili bilo kojih drugih radova koji se obavljaju na površini ili ispod površine tla, na kopnu, u vodi ili moru naiđe na arheološko nalazište ili nalaze, osoba koja izvodi radove obvezna je prekinuti radove i o nalazu istog ili sljedećeg radnog dana obavijestiti Ministarstvo.

(2) Po primitku obavijesti iz stavka 1. ovoga članka, odnosno nakon saznanja o arheološkom nalazištu ili nalazu Ministarstvo će, ako to ocijeni potrebnim, rješenjem odrediti mjere osiguranja i zaštite nalazišta i nalaza, i/ili donijeti rješenje o privremenoj obustavi daljnjih radova.

(3) Žalba na rješenje iz stavka 2. ovoga članka ne odgađa izvršenje rješenja.

(4) Za vrijeme privremene obustave radova po rješenju iz stavka 2. ovoga članka investitor može podnijeti zahtjev Ministarstvu za odobrenje nastavka radova.

(5) Rješavajući po zahtjevu investitora iz stavka 4. ovoga članka Ministarstvo može:

- odbaciti ili odbiti zahtjev i trajno obustaviti radove na tom nalazištu
- dopustiti nastavak radova uz određivanje posebnih uvjeta zaštite arheološkog nalazišta i izmjenu projektne dokumentacije.

Sredstva za financiranje arheoloških istraživanja

Članak 49.

(1) Sredstva za financiranje arheoloških istraživanja iz članka 44. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona snosi investitor, osim u slučaju iz stavka 2. ovoga članka.

(2) Sredstva za financiranje arheoloških istraživanja iz članka 44. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona osiguravaju se iz državnog proračuna putem Ministarstva u sljedećim slučajevima sukladno pravilniku iz stavka 4. ovoga članka:

- ako je investitor fizička osoba koja na građevinskom zemljištu gradi ili obnavlja građevinu za vlastite potrebe u svrhu stambenog zbrinjavanja ili takvu građevinu zajedno s poslovnim prostorom za obavljanje poslovne djelatnosti u svrhu samozapošljavanja
- ako je investitor fizička osoba koja na građevinskom zemljištu gradi građevinu u svrhu obavljanja djelatnosti od javnog interesa.

(3) U slučajevima iz članka 48. stavka 1. ovoga Zakona arheološko iskapanje i istraživanje te preventivno konzerviranje pokretnih arheoloških nalaza, kao i konzerviranje nalazišta obaviti će ili organizirati na zahtjev investitora javni muzej ili druga javna ustanova koju ovlasti Ministarstvo, a sredstva za materijalne troškove osigurati će se u državnom proračunu.

(4) Ministar nadležan za kulturu će detaljnije razraditi pravilnikom financiranje arheoloških istraživanja iz stavaka 2. i 3. ovoga članka.

Dozvola za vađenje potonulih stvari

Članak 50.

Lučka kapetanija prije izdavanja dozvole za vađenje potonulih stvari mora pribaviti mišljenje Ministarstva da se ne radi o vađenju potonulih stvari koje imaju ili za koje se predmnijeva da imaju svojstvo kulturnog dobra.

VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA

Prethodna konzervatorska lokacijska obavijest

Članak 51.

(1) Vlasnici i ostali sudionici u gradnji mogu u svrhu pripreme za zahvate na kulturnom dobru zatražiti od Ministarstva obavijest o načinu provedbe ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju ovoga Zakona, a u zahtjevu se navode podaci o tražitelju, kulturnom dobru te opis i grafički prikaz zahvata te planiranih radnji na kulturnom dobru.

(2) Obavijest iz stavka 1. ovoga članka izdaje se prije pokretanja postupka pred nadležnim tijelom iz područja građenja radi izdavanja posebnih uvjeta zaštite u smislu članka 53. ovoga Zakona i posebnog propisa i prije svih drugih zahvata na kulturnom dobru, ne zamjenjuje posebne uvjete zaštite kulturnog dobra, a može sadržavati podatke o:

- opsegu prihvatljivog zahvata sukladno mjerama zaštite i očuvanja kulturnog dobra
- opsegu prihvatljivih promjena

- mjerama zaštite i očuvanja kulturnog dobra
- mjerama održavanja
- obvezi izrade konzervatorskog elaborata s obzirom na složenost zahvata
- obvezi provođenja arheoloških ili drugih istraživanja
- sadržaju konzervatorskog elaborata za predložene složene radove
- opseg primjene mjera energetske učinkovitosti i osiguranje pristupačnosti osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti.

(3) Konzervatorski elaborat koji je izrađen prema vrsti traženog zahvata iz članka 55. ovoga Zakona može se predati zajedno sa zahtjevom za utvrđivanje posebnih uvjeta zaštite za navedeni zahvat u smislu članka 53. stavka 1. ovoga Zakona.

(4) U slučaju građenja novih građevina na lokacijama od posebnog značaja unutar kulturno-povijesne cjeline za koje se predlaže suvremeno arhitektonsko rješenje, stručno mišljenje o prihvatljivosti arhitektonskog rješenja s obzirom na mjere zaštite i očuvanja kulturnog dobra daje povjerenstvo koje na prijedlog Hrvatskog vijeća za kulturna dobra imenuje ministar nadležan za kulturu iz redova istaknutih stručnjaka u području arhitekture, urbanizma i povijesti umjetnosti, na čelu kojeg je glavni konzervator Ministarstva.

(5) Ministarstvo je dužno na upit iz stavka 1. ovoga članka odgovoriti u roku od 15 dana od dana njegovog zaprimanja.

Posebni uvjeti zaštite

Članak 52.

(1) Posebne uvjete zaštite izdaje Ministarstvo za zahvate i radnje na nepokretnom kulturnom dobru, kao i unutar obuhvata kulturnoga dobra u skladu s pravilima konzervatorske struke i svrhom zaštite kulturnog dobra.

(2) Posebni uvjeti zaštite iz stavka 1. ovoga članka izdaju se na temelju opisa i grafičkog prikaza u svrhu izrade idejnog i glavnog projekta te druge dokumentacije za radove sukladno ovom Zakonu i drugim propisima.

(3) Izdani posebni uvjeti zaštite nisu upravni akt i mogu se pobijati samo žalbom protiv rješenja o upravnoj stvari.

Izdavanje posebnih uvjeta zaštite u postupcima građenja

Članak 53.

(1) Opis i grafički prikaz namjeravanih zahvata i radnji na kulturnom dobru iz članka 52. stavka 2. ovoga Zakona prikazuje podatke koji su potrebni za utvrđivanje posebnih uvjeta zaštite i dovoljni su da se može ocijeniti utjecaj na svojstvo kulturnog dobra.

(2) Grafički prikaz iz stavka 1. ovoga članka sadrži:

- situacijski nacrt i arhitektonski snimak postojećeg stanja građevine ili njenih dijelova u odgovarajućem mjerilu

- prikaz namjeravanog zahvata ili radnje na građevini/prostoru
- za nove građevine unutar obuhvata kulturnog dobra grafički prikaz sadrži smještaj građevine u prostoru, gabarite, osnovne elemente oblikovanja i prikaz neposredne okoline.

(3) Posebne uvjete zaštite kulturnog dobra izdaje Ministarstvo na traženje upravnog tijela ili tijela državne uprave određenih propisima iz područja građenja i prostornog uređenja u svrhu:

- izrade idejnog projekta, a prije postupka izdavanja lokacijske dozvole, ako lokacijsku dozvolu izdaje upravno tijelo
- izrade glavnog projekta, u postupku izdavanja lokacijske dozvole, ako lokacijsku dozvolu izdaje tijelo državne uprave određeno posebnim propisima iz područja gradnje i prostornog uređenja
- izrade glavnog projekta, a prije postupka izdavanja građevinske dozvole
- izrade glavnog projekta prije započinjanja radova građenja jednostavnih i drugih građevina i radova unutar kulturno-povijesne cjeline, na pojedinačno zaštićenom kulturnom dobru, kao i na području unutar obuhvata kulturnog dobra, a za koje sukladno propisu kojim se uređuje gradnja nije potrebno ishoditi građevinsku dozvolu.

(4) Iznimno od stavka 3. podstavka 4. ovoga članka, Ministarstvo na zahtjev projektanta izdaje posebne uvjete zaštite kulturnog dobra u svrhu izrade glavnog projekta prije započinjanja radova građenja jednostavnih i drugih građevina i radova unutar kulturno-povijesne cjeline, na pojedinačno zaštićenom kulturnom dobru, kao i na području unutar obuhvata kulturnog dobra, a za koje sukladno propisu kojim se uređuje gradnja nije potrebno ishoditi građevinsku i uporabnu dozvolu.

(5) U posebnim uvjetima zaštite mogu se odrediti i izvedbeni detalji kao sastavni dio glavnog projekta.

(6) U postupku utvrđivanja posebnih uvjeta zaštite kulturnog dobra propisanom stavkom 1. ovoga članka Ministarstvo, upravno tijelo i tijelo državne uprave nadležno za izdavanje lokacijske odnosno građevinske dozvole komuniciraju elektroničkim putem primjenom elektroničkog programa „eDozvola“, osim u slučaju iz stavka 4. ovoga članka.

(7) Posebni uvjeti zaštite utvrđeni u postupku iz stavaka 1. i 3. ovoga članka utvrđuju se kao elektroničke isprave.

(8) Posebni uvjeti zaštite iz stavaka 1. i 3. ovoga članka izdaju se u roku propisanom posebnim propisima iz područja prostornog uređenja i gradnje te se dostavljaju nadležnom upravnom tijelu, tijelu državne uprave nadležnom za graditeljstvo i projektantu, a posebni uvjeti zaštite utvrđeni u skladu sa stavkom 4. ovoga članka izdaju se u roku od 15 dana od primitka zahtjeva projektanta kojem se posebni uvjeti dostavljaju.

(9) Postupak za utvrđivanje posebnih uvjeta zaštite kulturnog dobra iz stavaka 1., 3. i 4. ovoga članka obustavit će se rješenjem ako su predložene radnje suprotne utvrđenim mjerama zaštite i očuvanja kulturnog dobra ili svrsi zaštite kulturnog dobra propisanoj ovim Zakonom odnosno kada je za utvrđivanje posebnih uvjeta zaštite prethodno potrebno izraditi konzervatorski elaborat ili je odbijen konzervatorski elaborat rješenjem.

(10) Rješenje iz stavka 9. ovoga članka dostavlja se nadležnom upravnom tijelu, tijelu državne uprave nadležnom za graditeljstvo i projektantu primjenom elektroničkog programa „eDozvola“ u rokovima i dostavom sukladno propisu kojim se uređuje područje prostornog uređenja i gradnje, a u slučaju obustave postupka za utvrđivanje posebnih uvjeta zaštite iz stavka 4. ovoga članka rješenje iz stavka 9. ovoga članka dostavlja se projektantu u roku od petnaest dana od dana primitka njegova zahtjeva za izdavanje posebnih uvjeta zaštite.

(11) Protiv rješenja iz stavka 9. ovoga članka žalbu može podnijeti projektant, a o žalbi odlučuje nadležna unutarnja ustrojstvena jedinica za drugostupanjski postupak Ministarstva.

(12) O početku radova na kulturnom dobru na temelju dokumenata iz stavaka 3. i 4. ovoga članka, investitor, odnosno druga odgovorna osoba, obvezna je prethodno izvijestiti Ministarstvo, a radi provedbe stručnog konzervatorskog nadzora radova.

*Posebni uvjeti zaštite za određene radove u
postupku izdavanja odobrenja za zahvate na kulturnom dobru*

Članak 54.

(1) Posebni uvjeti zaštite za određene radove i zahvate na kulturnim dobrima za koje se izdaje odobrenje za zahvate na kulturnom dobru, osim u slučaju iz članka 56. stavaka 3. i 10. ovoga Zakona, izdaju se na temelju opisa i grafičkog prikaza namjeravanog zahvata i/ili prijedloga istraživanja i radova.

(2) Za složenije radove i zahvate na nepokretnom kulturnom dobru grafički prikaz iz stavka 1. ovoga članka sadrži:

- situacijski nacrt
- arhitektonski snimak postojećeg stanja građevine ili njenog dijela u mjerilu 1:50 te prikaz namjeravanog zahvata na građevini/prostoru.

(3) Za nove građevine unutar obuhvata kulturnog dobra, koje se grade temeljem posebnog propisa, osim onih iz članka 56. stavka 10. ovoga Zakona, grafički prikaz sadrži:

- osnovne podatke o smještaju građevine u prostoru
- podatke o prostornim gabaritima
- osnovnu funkcionalnu i organizacijsku shemu
- osnovna obilježja tlocrtnog rješenja te osnovne elemente oblikovanja.

(4) Za složenije zahvate na pokretnom kulturnom dobru opis i grafički prikaz iz stavka 1. ovoga članka sadrži prikaz stanja, povijesnih slojeva i oštećenja što uključuje i fotodokumentaciju te prijedlog konzervatorsko-restauratorskih radova.

(5) Posebni uvjeti iz stavka 1. ovoga članka izdaju se u roku propisanom posebnim propisima iz područja prostornog uređenja i gradnje te se dostavljaju nadležnom upravnom tijelu, tijelu državne uprave nadležnom za graditeljstvo i projektantu.

(6) Izdani posebni uvjeti mogu se pobijati samo žalbom protiv rješenja Ministarstva kojim je odlučeno o zahtjevu za izdavanje odobrenja za zahvate na kulturnom dobru.

(7) Postupak za utvrđivanje posebnih uvjeta zaštite kulturnog dobra iz stavka 1. ovoga članka obustavit će se rješenjem ako su predložene radnje suprotne utvrđenim mjerama zaštite i očuvanja kulturnog dobra ili svrsi zaštite kulturnog dobra propisanoj ovim Zakonom ili je odbijen konzervatorski elaborat rješenjem, te se rješenje o obustavi dostavlja nadležnom upravnom tijelu, tijelu državne uprave nadležnom za graditeljstvo i projektantu.

(8) Protiv rješenja iz stavka 7. ovoga članka žalbu može podnijeti projektant, a o žalbi odlučuje nadležna unutarnja ustrojstvena jedinica za drugostupanjski postupak Ministarstva.

(9) Ministarstvo može izmijeniti izdane posebne uvjete zaštite na temelju kojih je izdano odobrenje koje je prestalo važiti ili u slučaju zahtjeva koji se temelji na drugačijoj činjeničnoj osnovi.

(10) Dokumentaciju potrebnu za radove i zahvate iz stavka 1. ovoga članka uređuje ministar nadležan za kulturu pravilnikom iz članka 56. stavka 11. ovoga Zakona.

Izrada konzervatorskog elaborata

Članak 55.

(1) Radi utvrđivanja posebnih uvjeta zaštite kulturnog dobra iz članka 53. stavka 3. podstavaka 1. do 3. i članka 54. stavka 3. ovoga Zakona Ministarstvo će od investitora zatražiti izradu konzervatorskog elaborata za složenije zahvate na kulturnom dobru za koje je potrebno provesti prethodno istraživanje i/ili procjenu utjecaja zahvata na kulturno dobro. Opseg konzervatorskog elaborata i istražnih radova ovisi o vrsti odnosno složenosti zahvata.

(2) Ministarstvo će u slučaju iz stavka 1. ovoga članka investitoru odrediti predmet istraživanja i/ili procjene utjecaja zahvata na kulturno dobro za koji se traži izrada konzervatorskog elaborata te upozoriti da je pri izradi elaborata nalaz i mišljenje potrebno obrazložiti i iznijeti nepristrano i u skladu s pravilima struke, odnosno vještine.

(3) Složenijim zahvatom na kulturnom dobru u smislu stavka 1. ovoga članka smatraju se zahvati koji mijenjaju prostornu strukturu, gabarite, nosivu konstrukciju i oblikovanje pročelja građevine, kao i zahvat koji se odnosi na više razvojnih povijesnih slojeva kulturnog dobra koji nisu vidljivi u zatečenom stanju ili se radi o zahvatu na kulturnom dobru izvedenom složenom primjenom više različitih materijala i tehnika, a što nije dokumentirano radi zaštite i očuvanja kulturnog dobra u skladu s ovim Zakonom.

(4) Zavisno od stanja kulturnog dobra i namjeravanog zahvata prethodno istraživanje iz stavka 1. ovoga članka obuhvaća:

- istraživanje razvojnih faza i povijesnih slojeva, kao što su arhivska, konzervatorsko-restauratorska, arheološka i ostala istraživanja
- utvrđivanje stanja, promjena i uzroka oštećenja konstrukcije, strukture i materijala kao što su geomehanička, građevinska, laboratorijska i ostala tehnička ispitivanja
- utvrđivanje stupnja i uzroka oštećenja prouzročenih uvjetima iz okoliša.

(5) Konzervatorski elaborat iz stavka 1. ovoga članka sadrži opis kulturnog dobra, prikaz povijesnih promjena, grafički prikaz postojećeg stanja, rezultate prethodnog istraživanja, prijedlog posebnih mjera zaštite i očuvanja kulturnog dobra i druge podatke.

(6) Konzervatorski elaborat iz stavka 1. ovoga članka koji su izradile ovlaštene specijalizirane pravne i/ili fizičke osobe iz članka 115. ovoga Zakona odbit će Ministarstvo rješenjem ako konzervatorski elaborat nema sadržaj propisan sukladno odredbama ovoga članka ili je nalaz i mišljenje u elaboratu nejasno i stručno neutemeljeno.

(7) Ako je konzervatorski elaborat iz stavka 1. ovoga članka koji su izradile ovlaštene specijalizirane pravne i/ili fizičke osobe iz članka 115. ovoga Zakona, suprotan utvrđenim mjerama zaštite i očuvanja kulturnog dobra ili svrsi zaštite kulturnog dobra propisanoj ovim Zakonom, odnosno ako izrađeni konzervatorski elaborat nema sadržaj propisan stavcima 2. i 4. ovoga članka, ili su nalaz i mišljenje u elaboratu nejasni i stručno neutemeljeni, Ministarstvo će odbiti rješenjem konzervatorski elaborat.

(8) Konzervatorski elaborat izrađuje se za složenije zahvate i na pokretnim kulturnim dobrima na temelju prethodnog istraživanja u skladu sa stavkom 4. ovoga članka u slučaju izdavanja posebnih uvjeta zaštite.

Odobrenje za zahvate na kulturnom dobru

Članak 56.

(1) Odobrenjem za zahvate na kulturnom dobru potvrđuje se da je izrađena dokumentacija za planirane zahvate i radnje na kulturnom dobru u skladu s mjerama zaštite i očuvanja kulturnog dobra i/ili izdanim posebnim uvjetima osim ako ovim Zakonom nije drugačije propisano.

(2) Odobrenje iz stavka 1. ovoga članka izdaje se za:

- obnovu i prilagodbu prihvatljivoj namjeni i korištenje kulturnoga dobra u smislu ovoga Zakona
- istraživanje, preventivno konzerviranje, konzerviranje i restauriranje
- premještanje kulturnoga dobra i druge slične radove
- rad industrijskih i drugih postrojenja i radilišta koji mogu narušiti cjelovitost ili prouzročiti promjenu na kulturnom dobru
- građenje ostalih jednostavnih i drugih građevina i radova na području na kojem se nalazi kulturno dobro sukladno posebnim propisima.

(3) Odobrenje iz stavka 1. ovoga članka može se izdati bez prethodno izdanih posebnih uvjeta za radove redovitog održavanja kulturnog dobra i radove kojima se ne mijenjaju arhitektonska i oblikovna obilježja zgrade, prema Pravilniku iz stavka 11. ovoga članka, i to:

- radove održavanja građevina i uređenje neposrednog okoliša koji se izvode prema postojećem stanju
- održavanje urbane i komunalne opreme
- konzervatorsko-restauratorska, arheološka i ostala istraživanja na temelju prijedloga istraživanja i/ili radova osim za provedbu zaštite arheoloških nalaza nakon provedenog istraživanja
- kao i nove građevine koje se mogu graditi bez građevinske dozvole i glavnog projekta sukladno posebnom propisu kojim se uređuju jednostavne građevine i radovi, a nisu vidljive s javne površine i ne narušavaju obilježja kulturnog dobra.

(4) O zahtjevu za odobrenjem iz stavka 1. ovoga članka Ministarstvo odlučuje rješenjem u roku od 15 radnih dana od podnošenja urednog zahtjeva.

(5) Izdavanjem odobrenja iz stavka 1. ovoga članka isključivo se utvrđuje da su radnje iz stavka 1. ovoga članka u skladu s posebnim uvjetima zaštite prema ovom Zakonu odnosno mjerama zaštite i očuvanja kulturnog dobra, a ne potvrđuje se da su ispunjeni drugi uvjeti propisani posebnim propisima za navedene radnje.

(6) Žalba na rješenje iz stavka 4. ovoga članka ne odgađa izvršenje rješenja.

(7) Odobrenje iz stavka 1. ovoga članka izdaje se na rok od pet godina računajući od dana pravomoćnosti navedenog odobrenja.

(8) Ako Ministarstvo ocijeni da je za zahvate iz stavaka 1. i 2. ovoga članka potrebno izraditi glavni projekt uputit će stranku na postupanje u skladu s člankom 51. ovoga Zakona odnosno zahtjev za utvrđivanje posebnih uvjeta uputit će nadležnom upravnom tijelu.

(9) O početku radova na kulturnom dobru iz stavaka 1. i 2. ovoga članka, temeljem izdanog odobrenja iz stavka 1. ovoga članka, investitor, odnosno druga odgovorna osoba, obvezna je prethodno izvijestiti Ministarstvo radi provedbe konzervatorskog nadzora.

(10) Odobrenje iz stavka 1. ovoga članka ne izdaje se za građenje, zahvate i radnje koji se obavljaju na temelju lokacijske dozvole, građevinske dozvole i potvrde glavnog projekta prema posebnom propisu.

(11) Ministar nadležan za kulturu pravilnikom propisuje vrstu radova iz stavka 2. ovoga članka i dokumentaciju koju je podnositelj dužan priložiti zahtjevu za odobrenjem iz stavka 1. ovoga članka.

*Obavljanje radova i zahvata
za koje se ne izdaje odobrenje*

Članak 57.

(1) Posebni uvjeti zaštite i odobrenje za zahvate na kulturnom dobru ne izdaju se za radove unutar građevina koje se nalaze u kulturno-povijesnim cjelinama i nisu zaštićene kao pojedinačno kulturno dobro, a radovi se ne izvode na temelju glavnog projekta i ne utječu na konstrukciju, vanjštinu i zajedničke dijelove građevine i to:

- soboslikarski radovi i drugi završni radovi
- promjena unutarnje stolarije i podnih obloga
- zamjena inventara
- pregradnje koje ne utječu na konstrukciju
- zamjene i popravci instalacija.

(2) Odredba stavka 1. ovoga članka ne primjenjuje se u slučaju pronalaska vrijednih dijelova zgrade i njezine opreme, primjerice oslika na zidovima, zidanih peći iz raznih stilskih epoha, arheoloških nalaza i slično.

(3) U slučaju pronalaska vrijednih dijelova zgrade i opreme iz stavka 2. ovoga članka obavještava se Ministarstvo.

(4) Odredba stavka 1. ovoga članka ne primjenjuje se na kulturno-povijesne cjeline koje su upisane na Listu svjetske baštine i Listu ugrožene svjetske baštine.

Potvrda glavnog projekta

Članak 58.

(1) U svrhu utvrđivanja usklađenosti glavnog projekta s posebnim uvjetima zaštite kulturnog dobra, odnosno posebnim uvjetima zaštite kulturnog dobra određenim lokacijskom dozvolom Ministarstvo izdaje potvrdu glavnog projekta na zahtjev nadležnih tijela iz članka 53. stavka 3. ovoga Zakona u postupku izdavanja građevinske dozvole.

(2) U svrhu utvrđivanja usklađenosti glavnog projekta s posebnim uvjetima zaštite kulturnog dobra, kada se građenje i radovi obavljaju bez građevinske dozvole prema posebnom propisu, Ministarstvo izdaje potvrdu glavnog projekta za građenje jednostavnih i drugih građevina i radove unutar kulturno-povijesne cjeline, na pojedinačno zaštićenom kulturnom dobru, kao i na području unutar obuhvata kulturnog dobra na zahtjev nadležnog tijela iz članka 53. stavka 3. ovoga Zakona.

(3) Ako glavni projekt iz stavka 1. ili 2. ovoga članka nije usklađen s posebnim uvjetima zaštite kulturnog dobra, postupak za izdavanje potvrde obustavlja se rješenjem.

(4) Rješenje iz stavka 3. ovoga članka dostavlja se nadležnom tijelu iz članka 53. stavka 3. ovoga Zakona koje je zatražilo izdavanje potvrde glavnog projekta, investitoru i projektantu, u roku propisanom posebnim propisima iz područja gradnje.

(5) Protiv rješenja iz stavaka 3. i 7. ovoga članka žalbu može podnijeti investitor i projektant, a o žalbi odlučuje nadležna unutarnja ustrojstvena jedinica za drugostupanjski postupak Ministarstva.

(6) Iznimno od stavka 2. ovoga članka, u svrhu utvrđivanja usklađenosti glavnog projekta s posebnim uvjetima zaštite kulturnog dobra, kada se građenje i radovi obavljaju bez građevinske dozvole prema posebnom propisu, Ministarstvo izdaje potvrdu glavnog projekta na zahtjev projektanta za građenje jednostavnih i drugih građevina i radove unutar kulturno-povijesne cjeline, na pojedinačno zaštićenom kulturnom dobru, kao i na području unutar obuhvata kulturnog dobra za koje se prema posebnom propisu ne izdaje uporabna dozvola i za koje zahtjev za potvrdu glavnog projekta ne podnosi nadležno tijelo iz članka 53. stavka 3. ovoga Zakona.

(7) Ako glavni projekt iz stavka 6. ovoga članka nije usklađen s posebnim uvjetima zaštite kulturnog dobra, postupak za izdavanje potvrde obustavlja se rješenjem.

(8) Rješenje iz stavka 7. ovoga članka dostavlja se investitoru i projektantu u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva iz stavka 6. ovoga članka.

(9) Izdavanjem potvrde glavnog projekta isključivo se utvrđuje da je glavni projekt u skladu s posebnim uvjetima zaštite prema ovom Zakonu odnosno mjerama zaštite i očuvanja kulturnog dobra, a ne potvrđuje se da su ispunjeni drugi uvjeti propisani posebnim propisima za navedeni glavni projekt.

(10) Za građenje i radove iz stavaka 2. i 6. ovoga članka koji se ne obavljaju na temelju glavnog projekta investitor je dužan prije započinjanja radova pribaviti od Ministarstva odobrenje za zahvate na kulturnom dobru iz članka 56. ovoga Zakona.

(11) Ministar nadležan za kulturu pravilnikom iz članka 56. stavka 11. ovoga Zakona propisuje vrstu radova iz stavka 6. ovoga članka i dokumentaciju koju je podnositelj zahtjeva dužan priložiti u svrhu izdavanja potvrde glavnog projekta.

Obustava nezakonitih radova na kulturnom dobru

Članak 59.

(1) Ako investitor i izvođač radova poduzima radnju ili zahvat na kulturnom dobru, kao i na području unutar obuhvata kulturnoga dobra bez odobrenja za zahvat na kulturnom dobru ili potvrđenog glavnog projekta odnosno protivno odobrenju za zahvat na kulturnom dobru ili potvrđenom glavnom projektu, za takvu radnju ili zahvat Ministarstvo će po službenoj dužnosti narediti obustavu rješenjem i označiti gradilište službenim znakom.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka Ministarstvo će prema potrebi naložiti investitoru obvezu povrata u prijašnje stanje i/ili druge obveze vezane uz provedbu mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara te da će se u slučaju da rješenje ne bude u cijelosti izvršeno u roku od 60 dana, izvršenje provesti putem trećih osoba na njegov trošak.

(3) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka može se donijeti bez prethodnog izjašnjavanja stranke i dostavlja se građevinskoj inspekciji.

(4) Ako investitor i izvođač radova poduzima radnju ili zahvat na kulturnom dobru, kao i na području unutar obuhvata kulturnoga dobra bez građevinske dozvole odnosno protivno građevinskoj dozvoli, Ministarstvo će rješenjem narediti obustavu takve radnje i zahvata te zatražiti od građevinske inspekcije poduzimanje mjera sukladno posebnom zakonu. Rješenje se može donijeti bez prethodnog izjašnjavanja stranke.

(5) Inspekcija za zaštitu kulturnih dobara će u slučaju donošenja rješenja o obustavi radova iz stavaka 1. i 4. ovoga članka pokrenuti prekršajni postupak ili izdati prekršajni nalog.

(6) Ako investitor i izvođač radova ne postupi po rješenju iz stavaka 1. i 4. ovoga članka i ne obustavi radove u određenom roku, inspekcija za zaštitu kulturnih dobara će na temelju zapisnika o provedenom nadzoru pokrenuti prekršajni postupak ili izdati prekršajni nalog.

(7) Investitor iz stavka 1. ovoga članka dužan je izraditi projekt povrata kulturnog dobra u prijašnje stanje za koji Ministarstvo izdaje odobrenje da je u skladu s posebnim uvjetima i mjerama zaštite i očuvanja kulturnog dobra.

(8) Ako projekt iz stavka 7. ovoga članka nije usklađen s izdanim posebnim uvjetima zaštite, zahtjev za izdavanje odobrenja se odbija rješenjem.

(9) Rješenje o obustavi radova iz stavaka 1. i 4. ovoga članka sadrži opis radnji ili zahvata na kulturnom dobru koji su predmet obustave, sukladno zapisniku o konzervatorskom nadzoru, obveze investitora i rok u kojem ih je dužan izvršiti.

(10) Radovi iz stavaka 1. i 4. ovoga članka smatraju se u smislu ovoga Zakona obustavljenima kada Ministarstvo ili inspektor za zaštitu kulturnih dobara na kulturnom dobru na prigodnom i vidljivom mjestu ostavi obavijest o obustavi radova u obliku službenog znaka koji se pobliže uređuje pravilnikom iz stavka 18. ovoga članka, bez obzira jesu li na mjestu radova na kulturnom dobru zatečeni izvođač i investitor radova.

(11) Obavijest o obustavi radova u obliku službenog znaka iz stavka 10. ovoga članka zabranjeno je ukloniti ili oštetiti.

(12) Ako je radnje i zahvate na kulturnom dobru iz stavaka 1. i 4. ovoga članka obustavio inspektor za zaštitu kulturnih dobara, rješenje o obustavi i zapisnik o očevidu dostavljaju se građevinskoj inspekciji radi daljnjeg postupanja.

(13) Rješenje iz stavka 12. ovoga članka se može donijeti bez prethodnog izjašnjavanja stranke.

(14) Žalba na rješenje Ministarstva o obustavi radova iz stavaka 1. i 4. ovoga članka ne odgađa izvršenje rješenja.

(15) Ako osobe iz stavaka 1. i 4. ovoga članka ne obustave započetu radnju ili zahvat na kulturnom dobru, Ministarstvo će obavijestiti nadležnu građevinsku inspekciju.

(16) Ako vlasnik kulturnog dobra na kojem se obavljaju neodobreni radovi nije investitor, a radove obavlja nositelj prava na kulturnom dobru ili druga osoba, vlasnik je solidarno odgovoran za neodobrene radove zajedno s investitorom ili izvođačem, sukladno odredbama ovoga Zakona.

(17) Izvođač radova ne smije započeti izvođenje radova na kulturnom dobru bez valjane dokumentacije sukladno ovom Zakonu.

(18) Ministar nadležan za kulturu će pravilnikom urediti obavijest o obustavi radova u obliku službenog znaka.

Postupanje u slučaju obavljenih nezakonitih radova

Članak 60.

(1) Ako Ministarstvo utvrdi da su određeni nezakoniti radovi na kulturnom dobru iz članka 59. stavaka 1. i 4. ovoga Zakona obavljeni, poduzet će sljedeće radnje:

- odrediti rješenjem mjere zaštite i očuvanja kulturnog dobra radi usklađenja izvršenih radova s navedenim mjerama ili izdanim posebnim uvjetima u primjerenom roku, ako je usklađenje u skladu s ovim Zakonom

- izvijestiti nadležnu građevinsku inspekciju radi daljnjeg postupanja sukladno posebnim zakonima
- izdati posebne uvjete zaštite za izradu projekta uklanjanja u postupku koji provodi građevinska inspekcija
- odrediti mjeru zaštite uklanjanja štete prouzročene nezakonitim radovima i promjenama na kulturnom dobru čije uklanjanje nije u nadležnosti drugog tijela
- poduzeti potrebne radnje radi pokretanja prekršajnog ili drugog postupka
- odrediti druge mjere sukladno ovom Zakonu.

(2) Nakon donošenja rješenja o uklanjanju nezakonite građevine ili dijela građevine sukladno posebnim zakonima, Ministarstvo će rješenjem prema potrebi naložiti investitoru obvezu povrata kulturnog dobra u prijašnje stanje uz upozorenje da će se u slučaju da rješenje ne bude u cijelosti izvršeno u roku izvršenje provesti putem trećih osoba na njegov trošak.

(3) Rješenje iz stavka 2. ovoga članka o obvezi povrata kulturnog dobra u prijašnje stanje može se donijeti bez prethodnog izjašnjavanja stranke.

(4) U slučaju neizvršenja rješenja o povratu kulturnog dobra u prijašnje stanje iz stavka 2. ovoga članka u određenom roku, inspektor za zaštitu kulturnih dobara pokrenut će prekršajni postupak ili izdati prekršajni nalog.

*Postupanje drugih tijela radi
sprječavanja oštećenja ili uništenja kulturnog dobra*

Članak 61.

(1) Kad vlasnik kulturnoga dobra ili bilo koja osoba, postupajući protivno odredbama ovoga Zakona, nanosi štetu kulturnom dobru ili ga dovodi u izravnu opasnost, Ministarstvo će zatražiti od nadležnih tijela državne uprave poduzimanje mjera iz njihova djelokruga.

(2) Nadležno tijelo državne uprave dužno je po zahtjevu iz stavka 1. ovoga članka istog ili sljedećeg radnog dana postupiti i poduzeti mjere iz svoje nadležnosti radi sprječavanja oštećenja ili uništenja kulturnoga dobra.

VIII. IZVOZ, UVOZ I POVRAT KULTURNIH DOBARA

Izvoz i iznošenje kulturnih dobara

Članak 62.

(1) Kulturna dobra, kao i sva dobra koja imaju privremeni status kulturnog dobra predstavljaju nacionalno blago te nije dopušten njihov trajni, vremenski neograničen izvoz i iznošenje iz Republike Hrvatske.

(2) Pod izvozom kulturnih dobara iz Republike Hrvatske podrazumijeva se izvoz u treće zemlje izvan carinskog područja Europske unije, a pod iznošenjem kulturnih dobara iz Republike Hrvatske podrazumijeva se iznošenje u države članice Europske unije.

*Privremeni izvoz i iznošenje***Članak 63.**

(1) Kulturno dobro može se privremeno izvesti i iznijeti iz Republike Hrvatske radi izlaganja, stručnih i znanstvenih ispitivanja, obavljanja radova na zaštiti i očuvanju kulturnog dobra ili drugih opravdanih razloga uz dozvolu Ministarstva.

(2) Zahtjev za izdavanje dozvole iz stavka 1. ovoga članka Ministarstvo će odbiti rješenjem ako razlozi za izvoz i iznošenje kulturnog dobra iz Republike Hrvatske nisu opravdani.

(3) Privremeni izvoz ili iznošenje kulturnog dobra iz Republike Hrvatske može se dozvoliti najdulje na godinu dana od dana prelaska državne granice, s mogućnošću produljenja do pet godina.

(4) Podnositelj zahtjeva za dozvolu privremenog izvoza ili iznošenja kulturnoga dobra dužan je na zahtjev Ministarstva dati jamstvo za slučaj oštećenja, uništenja ili protupravnog otuđenja kulturnog dobra novčanim pologom u banci, osiguranjem na puni iznos vrijednosti kulturnog dobra ili drugim odgovarajućim jamstvom.

(5) Ministarstvo može rješenjem ukinuti privremenu dozvolu za izvoz ili iznošenje kulturnog dobra, ako uvjeti na temelju kojih je izdana više ne postoje, odnosno ako utvrdi da se fizička ili pravna osoba koja je dobila dozvolu ne pridržava odredbi ovoga Zakona u vezi sa zaštitom i očuvanjem kulturnog dobra ili zlouporabi dozvolu suprotno razlozima i svrsi njegova izdavanja.

(6) Nakon ukidanja privremene dozvole, izvoz ili iznošenje kulturnog dobra iz Republike Hrvatske ne smije se izvršiti, a ako je u trenutku ukidanja privremene dozvole kulturno dobro već izvezeno ili izneseno iz Republike Hrvatske, pravna i fizička osoba kojoj je ukinuta privremena dozvola mora kulturno dobro vratiti u Republiku Hrvatsku.

(7) Kada se zahtjev odnosi na predmet koji prema odredbama ovoga Zakona nije pod zaštitom, Ministarstvo će izdati o tome potvrdu za potrebe izvoza ili iznošenja.

(8) Privremeni izvoz i iznošenje kulturnih dobara pobliže uređuje ministar nadležan za kulturu pravilnikom.

*Evidencija zahtjeva i odobrenja
za izvoz i iznošenje***Članak 64.**

(1) Ministarstvo vodi evidenciju zahtjeva i odobrenja danih za izvoz i iznošenje kulturnih dobara.

(2) Ministarstvo je dužno provjeriti je li kulturno dobro vraćeno u Republiku Hrvatsku u roku utvrđenom dozvolom iz članka 63. stavka 1. ovoga Zakona.

*Uvoz i unošenje kulturnih dobara***Članak 65.**

(1) Kulturna dobra mogu se uvoziti i unositi u Republiku Hrvatsku uz poštivanje zakona ili drugih propisa zemlje iz koje se uvoze ili unose, odnosno zemlje na čijem su državnom području stvorena ili otkrivena.

(2) Kulturna dobra određena Uredbom (EU) 2019/880 mogu se uvoziti u Republiku Hrvatsku izvan carinskog područja Europske unije temeljem uvozne dozvole koju izdaje Ministarstvo ili izjave uvoznika u skladu s Uredbom (EU) 2019/880.

Povrat kulturnih predmeta nezakonito iznesenih s državnog područja država članica Europske unije

Članak 66.

(1) Države članice Europske unije mogu u postupku i pod uvjetima propisanim ovim Zakonom zatražiti povrat kulturnih predmeta nezakonito iznesenih s njihova državnog područja, ako se oni nalaze na području Republike Hrvatske.

(2) Odredbom stavka 1. ovoga članka ne zadire se u pravo država koje nisu članice Europske unije da ostvaruju povrat kulturnih predmeta prema mnogostranim i dvostranim međunarodnim ugovorima.

(3) Odredbe ovoga Zakona kojima se uređuje povrat kulturnih predmeta nezakonito iznesenih s državnog područja država članica Europske unije ne utječu na niti jedan građanski ili kazneni postupak koji prema nacionalnom zakonodavstvu država članica može pokrenuti država članica koja je zatražila povrat i/ili vlasnik ukradenog kulturnog predmeta.

Pokretanje postupka za povrat

Članak 67.

(1) Država članica Europske unije koja je zatražila povrat nezakonito iznesenog kulturnog predmeta može pred nadležnim sudom u Republici Hrvatskoj pokrenuti postupak protiv samostalnog posjednika ili, ako to nije moguće, protiv nesamostalnog posjednika, s ciljem osiguravanja povrata kulturnog predmeta koji je bio nezakonito iznesen s njezina državnog područja.

(2) Postupak se može pokrenuti samo ako su aktu kojim se pokreće postupak priloženi dokumenti s opisom predmeta na koji se zahtjev odnosi i u kojem je navedeno da je riječ o kulturnom predmetu te izjava nadležnih tijela države članice koja je zatražila povrat da je kulturni predmet nezakonito iznesen s njezina državnog područja na dan 1. siječnja 1993. ili nakon toga.

(3) Postupak iz stavka 1. ovoga članka može se pokrenuti u roku od tri godine od kada je nadležno središnje tijelo države članice Europske unije koja je zatražila povrat saznalo za mjesto na kojemu se kulturni predmet nalazi i za identitet njegova samostalnog posjednika ili nesamostalnog posjednika, a najdulje u roku od 30 godina od kada je kulturni predmet nezakonito iznesen iz državnog područja države članice koja je zatražila povrat.

(4) U slučaju predmeta koji su dio javnih zbirki iz članka 5. točke 12. ovoga Zakona i predmeta koji su dio inventara crkvenih ili drugih vjerskih institucija u državama članicama Europske unije u kojima oni podliježu posebnim aranžmanima za zaštitu u okviru nacionalnog prava, rok za postupak povrata je 75 godina, osim za one države članice u kojima postupak ne podliježe zastari ili u slučaju dvostranih sporazuma između Republike Hrvatske i drugih država članica Europske unije kojima se predviđa rok koji premašuje 75 godina.

(5) Postupak povrata nije dopušten ako u trenutku kada bi postupak trebao biti pokrenut iznošenje kulturnog predmeta s državnog područja države članice Europske unije koja je zatražila povrat više nije nezakonito.

Nalog suda za povrat

Članak 68.

Nadležni općinski sud u Republici Hrvatskoj naložit će, osim ako se radi o kulturnom predmetu koji je nezakonito iznesen s državnog područja države članice Europske unije prije vremena utvrđenog člankom 67. stavkom 2. ovoga Zakona ili isteku rokova ili nastupu okolnosti iz članka 67. stavaka 3. do 5. ovoga Zakona, povrat kulturnog predmeta ako utvrdi da se radi o nezakonito iznesenom kulturnom predmetu u smislu članka 5. točke 27. Zakona koji je nezakonito iznesen s državnog područja države članice Europske unije.

Pravična odšteta

Članak 69.

(1) Ako je naložen povrat predmeta, nadležni sud u Republici Hrvatskoj dosudit će samostalnom posjedniku pravičnu odštetu sukladno okolnostima slučaja, pod uvjetom da samostalni posjednik dokaže da je pri stjecanju predmeta postupao s dužnom pažnjom.

(2) Pri procjeni je li samostalni posjednik postupao s dužnom pažnjom u obzir se uzimaju sve okolnosti stjecanja, a posebno dokumentacija o porijeklu predmeta, dozvole za iznošenje koje su potrebne prema pravu države članice Europske unije koja je zatražila povrat, svojstva stranaka, plaćena cijena, pitanje je li samostalni posjednik izvršio uvid u bilo koji dostupan registar ukradenih kulturnih predmeta i bilo koje relevantne informacije koje je objektivno mogao pribaviti ili poduzeo bilo koji drugi korak koji bi u tim okolnostima poduzela razumna osoba.

(3) U slučaju stjecanja darovanjem ili nasljeđivanjem samostalni posjednik ne smije biti u povoljnijem položaju od osobe od koje je stekao predmet na taj način.

(4) Država članica Europske unije koja je zatražila povrat plaća odštetu iz stavka 1. ovoga članka pri povratu predmeta.

(5) Troškove nastale provedbom odluke o povratu kulturnog predmeta i troškove provedbe mjera iz članka 70. stavka 1. točke 4. ovoga Zakona snosi država članica Europske unije koja je zatražila povrat.

(6) Plaćanje pravične odštete iz stavka 1. ovoga članka i troškova iz stavka 5. ovoga članka ne dovodi u pitanje pravo države članice Europske unije koja je zatražila povrat da poduzme korake radi naplate tih iznosa od osoba koje su odgovorne za nezakonito iznošenje kulturnog predmeta s njezina državnog područja.

(7) Pitanje vlasništva na kulturnom predmetu nakon povrata uređeno je pravom države članice Europske unije koja je zatražila povrat.

Suradnja s drugim tijelima

Članak 70.

(1) Ministarstvo je dužno surađivati s nadležnim nacionalnim tijelima drugih država članica Europske unije te će:

1. na zahtjev države članice Europske unije koja je zatražila povrat, tražiti određeni kulturni predmet koji je nezakonito iznesen s njezina državnog područja te identificirati samostalnog posjednika i/ili nesamostalnog posjednika. Zahtjev mora sadržavati sve informacije potrebne za olakšavanje potrage, posebno upućivanje na stvarno ili pretpostavljeno mjesto na kojem se predmet nalazi
2. obavijestiti zainteresiranu državu članicu Europske unije da je na državnom području Republike Hrvatske pronađen kulturni predmet, ako postoje osnove sumnje da je nezakonito iznesen s državnog područja druge države članice Europske unije
3. omogućiti nadležnim tijelima države članice Europske unije koja je zatražila povrat da provjere je li predmet u pitanju kulturni predmet, pod uvjetom da se provjera obavi u roku od šest mjeseci od obavijesti predviđene točkom 2. ovoga stavka. Ako se provjera ne obavi u propisanom roku, prestaju se primjenjivati odredbe točaka 4. i 5. ovoga stavka
4. poduzeti, u suradnji s državom članicom Europske unije koja je zatražila povrat, sve potrebne mjere za fizičko očuvanje kulturnoga predmeta
5. spriječiti potrebnim privremenim mjerama svaku radnju kojom se izbjegava postupak povrata
6. postupati pri povratu kao posrednik između samostalnog posjednika i /ili nesamostalnog posjednika i države članice Europske unije koja je zatražila povrat. S tim ciljem Ministarstvo može, ne dovodeći u pitanje članak 69. ovoga Zakona, u prvom redu olakšati provedbu arbitražnog postupka u skladu sa zakonodavstvom Republike Hrvatske i uz uvjet da država članica koja je zatražila povrat i samostalni posjednik ili nesamostalni posjednik daju svoje formalno odobrenje
7. odmah nakon primitka zahtjeva iz točke 1. ovoga članka, odnosno obavijesti da je pokrenut postupak za povrat kulturnog predmeta, obavijestiti središnja tijela drugih država članica Europske unije da je u Republici Hrvatskoj pokrenut postupak za povrat kulturnog predmeta koji je nezakonito iznesen s državnog područja određene države članice Europske unije.

(2) Kako bi surađivalo i savjetovalo se sa središnjim tijelima država članica Europske unije, Ministarstvo se služi modulom Informacijskog sustava unutarnjeg tržišta (u daljnjem tekstu: „IMI“) uspostavljenog Uredbom (EU) 1024/2012 posebno prilagođenim za kulturne predmete. Ministarstvo se može također služiti IMI-jem kako bi širilo relevantne informacije o slučaju u vezi s kulturnim predmetima koji su ukradeni ili nezakonito izneseni s državnog područja Republike Hrvatske.

(3) Ministarstvo odlučuje o korištenju IMI-ja od strane drugih nadležnih tijela Republike Hrvatske za potrebe provedbe odredbi članka 65. do 71. ovoga Zakona.

(4) Razmjena informacija putem IMI-ja provodi se u skladu s važećim zakonskim odredbama o zaštiti osobnih podataka i privatnosti, ne dovodeći u pitanje mogućnost da se Ministarstvo uz IMI posluži i drugim sredstvima komunikacije s nadležnim središnjim tijelima drugih država članica Europske unije.

*Povrat kulturnih dobara nezakonito iznesenih iz
Republike Hrvatske u države članice Europske unije*

Članak 71.

(1) Republika Hrvatska ima pravo zatražiti povrat kulturnih predmeta navedenih u članku 5. točki 27. ovoga Zakona koji su nezakonito izneseni s njezina državnog područja, a nalaze se na području druge države članice Europske unije.

(2) Na zahtjev Republike Hrvatske za povrat kulturnih predmeta koji se nalaze na području druge države članice Europske unije na odgovarajući se način primjenjuju članci 65. do 71. ovoga Zakona.

(3) Ministarstvo je odgovorno za provođenje i koordinaciju svih aktivnosti vezanih za povrat kulturnih predmeta iz stavka 1. ovoga članka.

(4) Ministarstvo je dužno obavijestiti nadležno središnje tijelo druge države članice Europske unije da je Republika Hrvatska pokrenula postupak povrata kulturnih predmeta iz te države članice.

(5) Ministarstvo podnosi izvješće o primjeni odredbi članka 65. do 71. ovoga Zakona Europskoj komisiji, u roku propisanom propisom iz članka 2. stavka 2. ovoga Zakona i nakon toga svakih pet godina.

IX. NADZOR NAD PROMETOM POKRETNIM KULTURNIM DOBRIMA

Upis djelatnosti prometa pokretnim kulturnim dobrima

Članak 72.

(1) Fizičke i pravne osobe koje obavljaju djelatnost prometa pokretnim kulturnim dobrima i predmetima iz članka 73. ovoga Zakona upisuju se u upisnik koji vodi Ministarstvo.

(2) Svrha vođenja upisnika iz stavka 1. ovoga članka je prikupljanje podataka radi sprječavanja protupravnog postupanja u prometu kulturnim dobrima.

(3) Fizičke i pravne osobe koje obavljaju djelatnost prometa pokretnim kulturnim dobrima dužne su voditi evidenciju nabave i prodaje te drugih pravnih poslova vezanih uz ta kulturna dobra.

(4) Svrha evidencije iz stavka 3. ovoga članka je utvrđivanje slijeda nabave i prodaje kulturnih dobara radi sprječavanja protupravnog postupanja u prometu kulturnim dobrima.

(5) Fizičke i pravne osobe iz stavka 1. ovoga članka prilikom stavljanja u promet pokretnoga kulturnog dobra dužne su prethodno provjeriti njegovo podrijetlo.

(6) Način vođenja i sadržaj upisnika i evidencije iz stavaka 1. i 3. ovoga članka propisuje pravilnikom ministar nadležan za kulturu.

Evidencija prometa

Članak 73.

(1) Obveza vođenja evidencije za fizičke i pravne osobe iz članka 72. ovoga Zakona odnosi se i na promet drugim kulturnim predmetima koji imaju umjetničko, povijesno, arheološko i drugo značenje.

(2) Inspekcijski nadzor nad provedbom stavka 1. ovoga članka i članka 72. stavaka 1. i 2. ovoga Zakona obavlja Ministarstvo, ovlaštene službenici Ministarstva financija Carinske uprave za nadzor u području izvoza, uvoza, iznosa i unosa kulturnih dobara svako u svom djelokrugu.

X. OBVEZE I PRAVA VLASNIKA KULTURNOGA DOBRA I DRUGIH ODGOVORNIH OSOBA

Vlasništvo na kulturnom dobru

Članak 74.

(1) Za nepokretno i pokretno kulturno dobro mora biti utvrđen vlasnik.

(2) Ako kulturno dobro nema vlasnika ili se on ne može utvrditi ili je nepoznat ili kulturno dobro ostane bez vlasnika ili vlasnik napusti posjed pokretnog kulturnog dobra u namjeri da se odrekne vlasništva, vlasnikom pokretnog kulturnog dobra postaje Republika Hrvatska te treći ne mogu prisvojenjem steći vlasništvo na kulturnom dobru.

Nalaz pokretnog kulturnog dobra

Članak 75.

(1) Pokretna stvar za koju se predmnijeva da ima svojstva kulturnoga dobra, a nalazi se ili se nađe u zemlji, moru ili vodi, vlasništvo je Republike Hrvatske te se ne može steći u vlasništvo prisvojenjem od strane trećih osoba.

(2) Osoba koja smatra da ima pravo vlasništva na stvari iz stavka 1. ovoga članka može kod nadležnog suda pokrenuti postupak radi utvrđivanja prava vlasništva.

(3) Na nađenu pokretnu stvar iz stavka 1. ovoga članka primjenjuju se propisi o nalazu blaga, a nalaznik nema pravo na nalazninu i naknadu nužnih troškova prema propisu kojim se uređuje vlasništvo i druga stvarna prava, ako se radi o namjernom i planiranom traženju blaga na nekretnini u vlasništvu druge osobe, suprotno odredbama ovoga Zakona.

Građevine arheološkog značenja

Članak 76.

(1) Građevina arheološkog značenja od interesa za Republiku Hrvatsku koja se nalazi ispod površine zemlje i čini jednu funkcionalnu cjelinu prema ovom Zakonu nije povezana s katastarskim česticama koje se nalaze iznad nje, javno je dobro u općoj uporabi u neotuđivom vlasništvu Republike Hrvatske, što se utvrđuje rješenjem Ministarstva po službenoj dužnosti.

(2) Kada se građevina iz stavka 1. ovoga članka proteže ispod jedne ili više katastarskih čestica, upis javnog dobra u općoj uporabi provest će se za cijelu građevinu.

(3) Građevina iz stavka 1. ovoga članka može se ustupiti na upravljanje i korištenje jedinicama lokalne i/ili jedinicama područne (regionalne) samouprave na čijem se području nalazi, na njihov zahtjev.

(4) Dostava rješenja iz stavka 1. ovoga članka obavlja se objavom na mrežnim stranicama Ministarstva.

(5) Dostava rješenja iz stavka 1. ovoga članka smatra se obavljenom istekom osmoga dana od dana objave na mrežnim stranicama Ministarstva.

(6) Rješenje iz stavka 1. ovoga članka dostavlja se tijelu državne uprave nadležnom za katastar i nadležnom općinskom sudu radi provedbe u zemljišnoj knjizi.

(7) Odredbe ovoga članka primjenjuju se i na rudarske i slične objekte.

Upis u zemljišnu knjigu javnog dobra u općoj uporabi

Članak 77.

(1) Građevina iz članka 76. stavka 1. ovoga Zakona upisuje se na temelju rješenja iz članka 76. stavka 1. ovoga Zakona kao posebno zemljišnoknjižno tijelo u posjedovnici novog zemljišnoknjižnog uloška, koji se radi toga osniva, uz naznaku brojeva zemljišnoknjižnih čestica ispod kojih se građevina nalazi.

(2) U vlastovnicu zemljišnoknjižnog uloška iz stavka 1. ovoga članka upisuje se javno dobro u općoj uporabi u neotuđivom vlasništvu Republike Hrvatske uz upis pravne osobe kojoj je ono dano na upravljanje i korištenje.

(3) Odredbe ovoga članka primjenjuju se i na rudarske i slične objekte.

*Obveze vlasnika i drugih odgovornih osoba***Članak 78.**

(1) Vlasnik odnosno suvlasnici, nositelji prava na kulturnom dobru i drugi imatelji kulturnog dobra obvezni su:

- postupati s kulturnim dobrom s dužnom pažnjom, a osobito ga čuvati i redovito održavati
- provoditi ili osigurati provedbu mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara te mjera sigurnosno tehničke zaštite utvrđene ovim Zakonom i drugim propisima
- omogućiti nesmetan pristup radi pregleda kulturnog dobra u svrhu utvrđivanja njegovog stanja i nadzora provedbe mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara osobama Ministarstva i nadležnoj inspekciji
- o svim promjenama na kulturnom dobru, oštećenju ili uništenju, te o nestanku ili krađi kulturnoga dobra, odmah, a najkasnije sljedećeg dana obavijestiti Ministarstvo
- obavijestiti novog vlasnika ili nositelja prava o svim obvezama koje proizlaze iz ovoga Zakona, a posebno o naloženim mjerama zaštite i očuvanja tog kulturnog dobra od strane Ministarstva ili nadležne inspekcije
- dopustiti stručna i znanstvena istraživanja, tehnička i druga snimanja
- očuvati cjelovitost zaštićene zbirke pokretnih kulturnih dobara
- izvršavati sve druge obveze propisane ovim Zakonom i drugim propisima.

(2) Suvlasnici su dužni međuvlasničkim ugovorom urediti način obavljanja poslova redovitog održavanja i provođenja mjera zaštite i očuvanja nepokretnog kulturnog dobra te izvršavanja drugih obveza iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Suvlasnici solidarno odgovaraju za nastalu štetu na kulturnom dobru.

(4) Redovno održavanje nepokretnog kulturnog dobra i provođenje drugih mjera zaštite i očuvanja kulturnog dobra koje je odobrilo Ministarstvo na zahtjev jednog od suvlasnika smatraju se poslovima redovnog upravljanja i za njihovo provođenje solidarno odgovaraju svi suvlasnici.

(5) Poslovima redovnog održavanja kulturnog dobra smatraju se: održavanje pokrova, krovništa, pročelja uključujući prozore i vrata, odvodnja oborinskih voda, nužni popravci te drugi veći popravci koji su nužni za održavanje kulturnog dobra.

*Obveza usklađivanja s
mjerama zaštite i očuvanja kulturnog dobra*

Članak 79.

(1) Ministarstvo po službenoj dužnosti utvrđuje obvezu usklađenja s mjerama zaštite i očuvanja kulturnog dobra rješenjem te određuje rok za provođenje usklađenja.

(2) Ako vlasnik ili suvlasnik, nositelj prava na kulturnom dobru i imatelj kulturnog dobra ne provede mjeru utvrđenu izvršnim rješenjem iz stavka 1. ovoga članka u određenom roku, na temelju konzervatorskog zapisnika inspekcija za zaštitu kulturnih dobara pokreće prekršajni postupak ili izdaje prekršajni nalog.

(3) Ako vlasnik ili suvlasnik, nositelji prava na kulturnom dobru i druge odgovorne osobe za kulturno dobro ne ispune obvezu sukladno rješenju o izvršenju iz stavka 2. ovoga članka, tu će mjeru provesti Ministarstvo putem trećih osoba na trošak vlasnika ili suvlasnika, nositelja prava na kulturnom dobru i druge odgovorne osobe za kulturno dobro.

(4) Ministarstvo utvrđuje obvezu vlasnika ili suvlasnika odnosno nositelja prava na naknadu troškova i visinu troškova izvršenja mjere iz stavka 3. ovoga članka.

(5) Ako je upravljanje kulturnim dobrom povjereno upravitelju sukladno posebnom propisu, u postupcima iz stavaka 1. do 3. ovoga članka suvlasnike zastupa upravitelj, koji je dužan provoditi mjere zaštite i očuvanja kulturnog dobra koje mu odredi Ministarstvo.

(6) Ako suvlasnici zbog određenih okolnosti nemaju više upravitelja kulturnog dobra, oni su dužni u roku od osam dana između njih imenovati osobu koja će ih zastupati i o tome obavijestiti Ministarstvo.

(7) Suvlasnici odgovaraju solidarno za provedbu izrečenih mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara i provedbu rješenja iz stavaka 1. do 3. ovoga članka.

(8) Promjena vlasnika ili nositelja prava na kulturnom dobru ili upravitelja ne utječe na tijek postupka provođenja propisane i utvrđene mjere zaštite i očuvanja koja je za određeno kulturno dobro temeljem rješenja iz stavka 1. ovoga članka upisana u Registar kulturnih dobara te je temeljem ovoga Zakona ona obvezujuća za svakog novog vlasnika ili nositelja prava na kulturnom dobru te upravitelja te će Ministarstvo provesti izvršenje rješenja prema svakom novom vlasniku, nositelju prava te upravitelju.

(9) Žalba na rješenje iz stavaka 1. i 3. ovoga članka ne odgađa izvršenje rješenja.

*Troškovi očuvanja i održavanja
kulturnog dobra*

Članak 80.

(1) Troškove u vezi s očuvanjem i održavanjem kulturnoga dobra, te provedbom mjera tehničke zaštite snosi vlasnik odnosno suvlasnici kulturnoga dobra.

(2) Ako održavanje kulturnoga dobra ili radovi na njegovu popravku, konzerviranju ili provedbi mjera tehničke zaštite zahtijevaju izvanredne troškove koji premašuju redovite troškove održavanja i prihode ili druge koristi koje vlasnik ima od kulturnoga dobra, vlasnik ima pravo podnijeti zahtjev za naknadu izvanrednih troškova.

(3) Pravo na naknadu izvanrednih troškova ne ostvaruje se u slučaju da nisu provedene redovite mjere zaštite održavanja kulturnog dobra uslijed čega su nastali izvanredni troškovi.

(4) Izvanredne troškove iz stavka 2. ovoga članka utvrđuje rješenjem Ministarstvo na zahtjev stranke, a sredstva se osiguravaju u državnom proračunu.

*Obveze nositelja prava i drugih odgovornih osoba***Članak 81.**

Ako vlasnik odnosno suvlasnik za drugoga pravnim poslom zasniva status nositelja drugih stvarnih ili obveznih prava na kulturnom dobru, u sadržaj takvog pravnog posla kao bitan sastojak dužan je unijeti odredbu o obvezi provođenja mjera zaštite i očuvanja kulturnog dobra od strane drugoga, inače s njime solidarno odgovara za počinjenu štetu na kulturnom dobru postupanjem koje je suprotno ovom Zakonu.

*Ograničenja prava vlasništva na kulturnom dobru***Članak 82.**

(1) Vlasništvo na kulturnom dobru može se prema posebnom zakonu ograničiti radi zaštite i očuvanja kulturnoga dobra u slučajevima utvrđenim ovim Zakonom.

(2) Vlasništvo na kulturnom dobru može se ograničiti glede posjeda, uporabe i prometa kulturnim dobrom.

(3) Na kulturnom dobru može se provesti izvlaštenje i uspostaviti založno pravo.

*Vrste ograničenja***Članak 83.**

(1) Posjed kulturnoga dobra može se ograničiti radi:

- dokumentiranja i istraživanja kulturnoga dobra
- provedbe mjera zaštite i očuvanja kulturnoga dobra.

(2) Uporaba kulturnoga dobra može se ograničiti radi sprječavanja promjene namjene kojom se kulturno dobro dovodi u izravnu opasnost koja može s obzirom na dane okolnosti prouzročiti njegovo oštećenje ili uništenje.

(3) Ograničenja prometa kulturnim dobrima jesu:

- posebne obveze prodavatelja kulturnog dobra, posrednika u kupoprodaji kulturnoga dobra i kupca
- pravo prvokupa
- obveza povrata proračunskih sredstava uložениh u zaštitu i očuvanje kulturnoga dobra prije njegove prodaje
- ograničavanje uvoza, unošenja, izvoza i iznošenja kulturnog dobra.

*Ograničenja posjeda kulturnog dobra***Članak 84.**

(1) Vlasnik kulturnog dobra i nositelj prava na kulturnom dobru obavezan je osobi koja za to ima odobrenje Ministarstva omogućiti:

- istraživanje i dokumentiranje kulturnoga dobra i/ili
- provođenje mjera zaštite i očuvanja kulturnoga dobra.

(2) Za ograničenja iz stavka 1. ovoga članka vlasnik i nositelj prava na kulturnom dobru nemaju pravo na naknadu, osim u slučajevima kad dokaže da je zbog toga pretrpio štetu.

Imenovanje privremenog skrbnika

Članak 85.

(1) Kad Ministarstvo utvrdi da vlasnik ne postupa sukladno odredbama ovoga Zakona ili ne postupa s dužnom pažnjom, te prijeti opasnost od oštećenja ili uništenja kulturnoga dobra, župan, gradonačelnik Grada Zagreba, gradonačelnik ili općinski načelnik na čijem se području kulturno dobro nalazi na prijedlog Ministarstva dužan je imenovati kulturnom dobru privremenog skrbnika.

(2) Ministarstvo može predložiti imenovanje privremenog skrbnika i u slučaju ostavinskog ili drugog postupka kojeg je predmet kulturno dobro.

(3) Rješenjem o imenovanju privremenog skrbnika utvrđuju se njegova prava i obveze.

(4) Privremeni skrbnik je dužan za račun i na trošak vlasnika poduzimati mjere zaštite i očuvanja kulturnoga dobra koje mu odredi Ministarstvo.

(5) Naknadu za rad privremenog skrbnika, kao i troškove provedenih mjera zaštite i očuvanja kulturnoga dobra rješenjem utvrđuje župan, gradonačelnik Grada Zagreba, gradonačelnik ili općinski načelnik iz stavka 1. ovoga članka, a dužan ih je podmiriti vlasnik.

(6) Za osiguranje naplate troškova skrbništva koji su podmireni iz proračuna županije, Grada Zagreba, gradskog odnosno općinskog proračuna, osniva se zakonsko založno pravo u korist županije, Grada Zagreba, grada ili općine koji su podmirili troškove.

(7) Župan, gradonačelnik Grada Zagreba, gradonačelnik ili općinski načelnik iz stavka 1. ovoga članka na prijedlog Ministarstva donijet će rješenje o prestanku skrbništva kada prestanu razlozi radi kojih je bilo uvedeno.

(8) Protiv rješenja iz stavaka 3., 5. i 7. ovoga članka može se podnijeti žalba, a o žalbi odlučuje Ministarstvo.

(9) Žalba na rješenje iz stavaka 3. i 7. ovoga članka ne odgađa izvršenje rješenja.

Napušteno kulturno dobro

Članak 86.

(1) Kad vlasnik privremeno napusti kulturno dobro tako da postoji neposredna opasnost od njegova oštećenja ili uništenja, župan, gradonačelnik Grada Zagreba, gradonačelnik ili općinski načelnik iz članka 85. ovoga Zakona na čijem se području nalazi kulturno dobro dužan je postupiti sukladno članku 85. ovoga Zakona.

(2) Smatrat će se da je vlasnik privremeno napustio kulturno dobro ako je njegovo boravište nepoznato, a nema ovlaštenog zastupnika, te Ministarstvo nije u mogućnosti obavijestiti ga o njegovim obvezama u roku od šest mjeseci od dana pokušaja prve dostave pismena.

(3) Kad vlasnik trajno napusti nepokretno kulturno dobro ono postaje vlasništvo općine odnosno grada na čijem se području nalazi kulturno dobro.

(4) Smatrat će se da je vlasnik trajno napustio kulturno dobro ako je njegovo boravište nepoznato, a nema ovlaštenog zastupnika, te svoje obveze ne izvršava deset godina od dana donošenja rješenja o skrbništvu.

Ograničenja u prometu kulturnih dobara

Članak 87.

(1) Prodavatelj kulturnog dobra, kao i posrednik u kupoprodaji kulturnog dobra obavezan je kupcu:

- dati na znanje da je predmet kupoprodaje kulturno dobro zaštićeno prema odredbama ovoga Zakona
- predočiti dokaz o vlasništvu kulturnog dobra
- predočiti isprave o odricanju od prava prvokupa prema ovom Zakonu.

(2) Kupac kulturnog dobra dužan je obavijestiti Ministarstvo o mjestu gdje će se kupljeno kulturno dobro nalaziti.

Zakonsko pravo prvokupa

Članak 88.

(1) Vlasnik koji namjerava prodati pojedinačno zaštićeno kulturno dobro ili kulturno dobro unutar zaštićene kulturno-povijesne cjeline upisane u Listu svjetske baštine ili Listu ugrožene svjetske baštine, dužan ga je prije prodaje istodobno ponuditi Republici Hrvatskoj, županiji, Gradu Zagrebu, gradu ili općini na čijem se području to kulturno dobro nalazi, navodeći cijenu i druge uvjete prodaje.

(2) Prvenstvo u ostvarenju prava prvokupa ima grad ili općina u odnosu na županiju i Grad Zagreb, pa Republika Hrvatska.

(3) Republika Hrvatska, županija, Grad Zagreb, grad ili općina mora se očitovati o toj ponudi u roku od 60 dana od dana primitka pisane ponude.

(4) Ako se pravna osoba iz stavka 3. ovoga članka ne namjerava koristiti svojim pravom prvokupa, dužna je u roku od 30 dana od dana primitka ponude o tome obavijestiti druge pravne osobe koje imaju pravo prvokupa i vlasnika.

(5) Nakon isteka roka iz stavka 3. ovoga članka vlasnik može kulturno dobro prodati drugoj osobi uz cijenu koja ne može biti niža od cijene navedene u ponudi i pod uvjetima koji za kupca nisu povoljniji od uvjeta sadržanih u ponudi iz stavka 1. ovoga članka.

(6) Ovlaštenici prava prvokupa iz stavka 1. ovoga članka mogu donijeti odluku da se u određenom razdoblju ili za određena kulturna dobra neće koristiti pravom prvokupa odnosno da se za arheološke zone neće koristiti pravo prvokupa.

(7) Odluka iz stavka 6. ovoga članka objavljuje se na mrežnim stranicama ovlaštenika.

Prodaja kulturnog dobra na aukciji

Članak 89.

(1) U slučaju kada se kulturno dobro prodaje na aukciji organizator aukcije dužan je obavijestiti ovlaštenike prava prvokupa iz članka 88. ovoga Zakona 30 dana prije održavanja aukcije o svim početnim uvjetima prodaje kulturnoga dobra putem aukcije, te o mjestu i vremenu održavanja aukcijske prodaje.

(2) Predstavnik ovlaštenika prava prvokupa iz članka 88. ovoga Zakona može iskoristiti pravo prvokupa sukladno ovom Zakonu nakon utvrđivanja prodajne cijene kulturnoga dobra na aukciji, a najkasnije do okončanja aukcijske prodaje.

(3) Organizator aukcijske prodaje dužan je nakon utvrđivanja cijene za kulturno dobro koje je bilo predmet aukcije, zatražiti od prisutnih predstavnika ovlaštenika iz članka 88. ovoga Zakona očitovanje o korištenju prava prvokupa.

Ovršna prodaja kulturnog dobra

Članak 90.

(1) Pravne osobe iz članka 88. stavka 1. ovoga Zakona imaju pravo prvokupa i u slučaju ovršne prodaje kulturnoga dobra i to prema uvjetima ponude u postupku ovrhe koja je najpovoljnija za vlasnika kulturnoga dobra.

(2) Osoba koja provodi postupak ovršne prodaje kulturnoga dobra dužna je obavijestiti pravne osobe iz članka 88. stavka 1. ovoga Zakona da je određena prisilna prodaja, te dostaviti pisane uvjete ponude utvrđene za prodaju kulturnoga dobra.

Poništenje prodaje

Članak 91.

(1) Ako vlasnik proda nepokretno kulturno dobro protivno odredbama ovoga Zakona, pravna osoba iz članka 88. stavka 1. ovoga Zakona može podnijeti tužbu sudu za poništenje ugovora o kupoprodaji. Tužba se može podnijeti i kad ugovor nije sklopljen u pisanom obliku.

(2) Tužba iz stavka 1. ovoga članka može se podnijeti u roku od 90 dana od dana saznanja da je sklopljen ugovor o kupoprodaji, ali najkasnije u roku od pet godina od dana sklapanja ugovora.

(3) Pravna osoba iz članka 88. stavka 1. ovoga Zakona ima pravo na poništenje ugovora samo ako njezin zastupnik pred sudom izjavi da kupuje nepokretno kulturno dobro po cijeni i uvjetima pod kojima je prodano.

(4) Ako vlasnik proda arheološke predmete ili druga pokretna kulturna dobra protivno odredbama ovoga Zakona, pravni posao prodaje je ništetan.

Povrat uložениh sredstava

Članak 92.

Ako vlasnik prodaje kulturno dobro u roku od pet godina računajući od dana ulaganja sredstava iz državnog proračuna u zaštitu, očuvanje i obnovu kulturnog dobra, dužan je prije prodaje vratiti iznos uložениh sredstava uplatom u korist državnog proračuna.

Izvlaštenje kulturnoga dobra

Članak 93.

(1) Smatra se da postoji interes Republike Hrvatske za izvlaštenje kulturnoga dobra:

- ako prijeti opasnost od oštećenja ili uništenja kulturnog dobra, a vlasnik kulturnoga dobra nema mogućnosti ili interesa osigurati provedbu svih određenih mjera zaštite i očuvanja kulturnog dobra
- ako se na drugi način ne može osigurati obavljanje arheoloških istraživanja i iskopavanja ili provedba mjera tehničke zaštite na kulturnom dobru
- ako se osigurava trajna zaštita, očuvanje i predstavljanje iznimno vrijedne arheološke baštine i drugih iznimno vrijednih kulturnih dobara
- ako na drugi način nije moguće osigurati dostupnost kulturnog dobra za javnost.

(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka Vlada Republike Hrvatske može donijeti odluku o utvrđivanju interesa Republike Hrvatske za izvlaštenje kulturnog dobra u slučaju koji nije utvrđen stavkom 1. ovoga članka.

(3) Izvlaštenje može biti potpuno ili nepotpuno, a radi izvlaštenja kulturnoga dobra mogu se provesti pripremne radnje i privremeno uzimanje u posjed sukladno propisima o izvlaštenju.

(4) Postupak za izvlaštenje kulturnog dobra pokreće se na prijedlog Ministarstva te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave na čijem se području nalazi kulturno dobro.

(5) Izvlaštenje kulturnog dobra provodi se na način propisan zakonom kojim se uređuje izvlaštenje.

Popravljanje štete na kulturnom dobru

Članak 94.

(1) Vlasnik, nositelj prava na kulturnom dobru i imatelj kulturnog dobra dužan je popraviti štetu na kulturnom dobru koja je prouzročena radnjama protivnim odredbama ovoga Zakona.

(2) Ministarstvo će rješenjem obvezati osobu iz stavka 1. ovoga članka da štetu u određenom roku otkloni povratom u prijašnje stanje ako je to moguće, putem specijaliziranih fizičkih i pravnih osoba kada je to ovim Zakonom propisano.

(3) Ako osoba iz stavka 1. ovoga članka ne popravi štetu u roku koji mu je odredilo rješenjem Ministarstvo, to će se rješenje prisilno izvršiti.

(4) Žalba na rješenje iz stavka 2. ovoga članka ne odgađa izvršenje rješenja.

(5) Ako nije moguće popraviti štetu na kulturnom dobru povratom u prijašnje stanje, Ministarstvo će pokrenuti sudski postupak za naknadu štete sukladno posebnim propisima.

Prava vlasnika kulturnoga dobra

Članak 95.

Prava vlasnika kulturnoga dobra, pored prava utvrđena posebnim zakonom i uz ograničenja ovim Zakonom jesu:

- pravo na naknadu radi ograničenja prava vlasništva na kulturnom dobru ako postupa sukladno odredbama ovoga Zakona i provodi mjere zaštite i očuvanja kulturnog dobra koje odredi Ministarstvo
- pružanje stručne pomoći Ministarstva radi održavanja i pravilne zaštite i očuvanja kulturnoga dobra odnosno u hitnim slučajevima kada prijete izravna opasnost od oštećenja kulturnoga dobra, odmah, a najkasnije tri dana od dana podnošenja pisanog zahtjeva na način propisan ovim Zakonom.

XI. OBAVLJANJE POSLOVA NA ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA

Poslovi na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara

Članak 96.

(1) Upravne i stručne poslove na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara predviđene ovim Zakonom, te inspekcijske poslove u području zaštite i očuvanja kulturnih dobara obavlja Ministarstvo.

(2) Hrvatski restauratorski zavod, ostale restauratorske ustanove, muzeji, arhivi i knjižnice obavljaju poslove na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara u okviru svoje djelatnosti u skladu s ovim Zakonom i posebnim zakonima.

Nadležnost

Članak 97.

(1) Ministarstvo na način propisan ovim Zakonom obavlja upravne i stručne poslove zaštite i očuvanja kulturnih dobara, i to: istraživanje, proučavanje, praćenje, evidentiranje,

dokumentiranje, vrednovanje, utvrđivanje statusa i donošenje mjera zaštite i očuvanja kulturnog dobra, njihovu provedbu i nadzor provedbe, izrade konzervatorskih podloga, standarda, programa i smjernica, promicanje kulturnih dobara, nadzor prometa kulturnim dobrima, uvoz, unošenje i iznošenje kulturnih dobara te druge poslove predviđene ovim Zakonom i drugim zakonskim propisima.

(2) Ministarstvo daje mišljenja na prostorne planove, na zahtjev za ocjenu o potrebi procjene utjecaja zahvata na okoliš, na strateške projekte, o sadržaju strateške procjene utjecaja na okoliš, o strateškoj studiji utjecaja na okoliš te izvješća o stanju u prostoru za Republiku Hrvatsku.

(3) U Ministarstvu se ustrojavaju područne jedinice kao područni konzervatorski uredi, područne konzervatorske službe, područni konzervatorski odjeli te njihove ispostave koje obavljaju poslove propisane ovim Zakonom, Uredbom o unutarnjem ustrojstvu, propisima kojima se uređuju poslovi državne uprave te drugim propisima.

(4) Službenici Ministarstva koji obavljaju poslove iz stavka 1. ovoga članka imaju službenu iskaznicu kojom dokazuju njihovo službeno svojstvo, identitet i ovlasti. Obrazac i način izdavanja službene iskaznice propisuje ministar nadležan za kulturu.

(5) Ministarstvo je prvostupanjsko tijelo u upravnim postupcima zaštite kulturnih dobara.

(6) Žalbe protiv rješenja donesenih u upravnom postupku po ovom Zakonu rješava nadležna unutarnja ustrojstvena jedinica za drugostupanjski postupak Ministarstva.

Nadzor nad zakonitošću rada

Članak 98.

(1) Upravni nadzor nad radom Hrvatskog restauratorskog zavoda, Hrvatskog državnog arhiva i Nacionalne i sveučilišne knjižnice u Zagrebu u dijelu koji se odnosi na povjerene poslove državne uprave obavlja Ministarstvo.

(2) Ministarstvo obavlja nadzor nad zakonitošću rada i nadzor nad stručnim radom Hrvatskog restauratorskog zavoda, Hrvatskog državnog arhiva i Nacionalne i sveučilišne knjižnice u Zagrebu.

(3) Ministarstvo obavlja nadzor nad zakonitošću rada i nadzor nad stručnim radom ustanova iz članka 114. i 115. ovoga Zakona.

Inspeksijski nadzor

Članak 99.

Inspeksijski nadzor obavljaju službene osobe ovlaštene za obavljanje inspeksijskog nadzora sukladno ovom Zakonu (u daljnjem tekstu: inspektor za zaštitu kulturnih dobara).

*Uvjeti za raspored inspektora za zaštitu kulturnih dobara***Članak 100.**

(1) Inspeksijski nadzor iz članka 99. ovoga Zakona mogu obavljati osobe koje imaju završen sveučilišni diplomski studij, sveučilišni integrirani prijediplomski i diplomski studij ili specijalistički diplomski stručni studij, ili s njim izjednačen studij i druge uvjete propisane uredbom i pravilnikom o unutarnjem redu Ministarstva.

(2) Inspeksijski nadzor zaštite kulturnih dobara mogu obavljati i drugi službenici Ministarstva na temelju ovlaštenja ministra nadležnog za kulturu.

*Iskaznica i značka inspektora za zaštitu kulturnih dobara***Članak 101.**

(1) Inspektori za zaštitu kulturnih dobara imaju posebnu iskaznicu i značku kojom dokazuju njihovo službeno svojstvo, identitet i ovlast.

(2) Inspektor za zaštitu kulturnih dobara vodi očevidnik o obavljenim nadzorima.

(3) Način vođenja očevidnika o obavljenim pregledima i očevidnika izdanih službenih iskaznica i službenih znački te sadržaj zapisnika o obavljenom inspeksijskom nadzoru i obrasce iskaznica i znački inspektora za zaštitu kulturnih dobara propisuje ministar nadležan za kulturu naputkom.

*Ovlaštenja i dužnosti inspektora za
zaštitu kulturnih dobara***Članak 102.**

(1) Inspektor za zaštitu kulturnih dobara je ovlašten i ima dužnost u obavljanju nadzora pregledati kulturno dobro, prostor u koje je kulturno dobro smješteno, dokumentaciju i opremu, po potrebi saslušati pojedine osobe i prikupiti druge dokaze u upravnom postupku fotografiranjem, snimanjem, video zapisom i slično te zatražiti i pregledati isprave na temelju kojih se može utvrditi identitet osoba, kao i obavljati druge radnje u skladu sa svrhom inspeksijskog nadzora.

(2) Nadzirana osoba dužna je inspektor za zaštitu kulturnih dobara osigurati uvjete za provedbu nadzora, omogućiti mu pregled kulturnoga dobra, uvid u dokumentaciju koju zatraži i dati mu potrebne podatke i obavijesti.

(3) U slučaju da nadzirana osoba nije zatečena, inspektor za zaštitu kulturnih dobara je ovlašten obaviti nadzor pregledom kulturnog dobra, ulaskom u građevinu ili njezin dio te drugu nekretninu.

(4) Inspektor za zaštitu kulturnih dobara ne smije u neslužbene svrhe koristiti informacije, podatke ili saznanja koja ima ili su mu dostupna prilikom obavljanja poslova inspeksijskog nadzora niti smije koristiti i davati obavijesti, podatke ili saznanja za ostvarivanje bilo kakve imovinske ili druge koristi za sebe ili za drugu osobu.

(5) Inspektor za zaštitu kulturnih dobara je dužan u obavljanju inspekcijskih poslova čuvati identitet podnositelja predstavke.

(6) Iznimno od stavka 5. ovoga članka, inspektor za zaštitu kulturnih dobara odnosno drugi državni službenik nije dužan čuvati identitet podnositelja predstavke koji sudjeluje u postupku kao zainteresirana osoba radi zaštite svojih prava i pravnih interesa ako to po prirodi stvari nije moguće ili je tako propisano posebnim zakonom.

(7) Inspektor za zaštitu kulturnih dobara i drugi službenik dužni su kao inspekcijsku tajnu odnosno kao drugu odgovarajuću vrstu tajne čuvati sve osobne i druge povjerljive podatke koje saznaju u obavljanju svojih dužnosti u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita podataka i tajnost podataka.

(8) Osobe iz stavka 7. ovoga članka dužne su čuvati tajnost i povjerljivost podataka i nakon prestanka obavljanja poslova u Ministarstvu.

(9) Ministarstvo je dužno kao inspekcijsku tajnu čuvati svu dokumentaciju, zabilješku, zapisnik, nacrt rješenja, rješenje, zaključak, prekršajni akt, kaznenu prijavu, uputu za rad, izjavu stranke, predstavku, pritužbu te sve druge podatke i dokaze utvrđene odnosno nastale u vezi s inspekcijskim postupkom.

(10) Dokumentaciju i podatke iz stavka 9. ovoga članka, prikupljene ili utvrđene u inspekcijskom nadzoru, te identitet podnositelja predstavke u skladu sa stavkom 5. ovoga članka Ministarstvo može dati samo sudovima, tijelima državne uprave i drugim državnim tijelima, na njihov obrazloženi pisani zahtjev u postupcima iz njihove nadležnosti.

Pribavljanje isprava od drugih javnopravnih tijela

Članak 103.

Druga javnopravna tijela dužna su na zahtjev inspektora za zaštitu kulturnih dobara dostaviti ili osigurati neposredan pristup i uvid u isprave i druge dokumente o kulturnom dobru koji su nastali, pribavljeni ili doneseni u postupcima koje vode ta tijela, a vezano uz vođenje poslova inspekcijskog nadzora na određenom kulturnom dobru.

Utvrđivanje usklađenosti rada sa zakonom

Članak 104.

Izravnim uvidom u opće i pojedinačne akte, uvjete i način rada nadziranih osoba inspektor za zaštitu kulturnih dobara utvrđuje jesu li usklađeni s ovim Zakonom i drugim propisima kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara, te ima li nadzirana osoba odobrenje, dopuštenje ili drugi propisani akt kojim joj se dopušta obavljanje poslova u vezi s kulturnim dobrom, i to kod:

- restauratorskih zavoda, muzeja, arhiva i knjižnica u dijelu koji se odnosi na zaštitu kulturnih dobara te drugih ustanova koje obavljaju poslove zaštite i očuvanja kulturnih dobara

- specijaliziranih pravnih i fizičkih osoba koje obavljaju poslove zaštite i očuvanja kulturnih dobara.

*Nadzor stanja kulturnih dobara i
provođenja mjera zaštite i očuvanja*

Članak 105.

Inspektor za zaštitu kulturnih dobara nadzire stanje kulturnih dobara i provođenje mjera njihove zaštite i očuvanja, uporabu i promet kulturnih dobara, izvršavanje i provedbu odredbi ovoga Zakona:

- izvođenje konzervatorskih, restauratorskih i drugih sličnih radova na kulturnom dobru sukladno izdanim uvjetima i odobrenjima
- izvođenje radova na kulturnim dobrima koji se obavljaju na temelju akata izdanih sukladno posebnim propisima
- arheološka iskapanja i istraživanja, podvodne aktivnosti i vađenje potonulih kulturnih dobara uz pridržavanje propisanih uvjeta i odobrenja
- promet kulturnim dobrima, primjenu prava prvokupa te izvoz, iznošenje, uvoz i unošenje kulturnih dobara
- primjenu drugih propisa i mjera utvrđenih ovim Zakonom.

*Mjere i rok za otklanjanje
utvrđenih nedostataka i nepravilnosti*

Članak 106.

(1) Ako inspektor za zaštitu kulturnih dobara utvrdi da je povrijeđen ovaj Zakon ili propis donesen na osnovi njega, pisano će utvrditi nedostatke i nepravilnosti i rješenjem odrediti mjere i rok za njihovo otklanjanje, a rješenje može donijeti bez prethodnog izjašnjavanja stranke.

(2) U obavljanju poslova inspektor za zaštitu kulturnih dobara ima pravo i obvezu:

a) narediti:

1. otklanjanje utvrđenih nedostataka ili nepravilnosti
2. otklanjanje posljedica koje su nastale protuzakonitom radnjom, odnosno propuštanjem
3. obustavu obavljanja neodobrenih radova i zahvata na kulturnom dobru
4. obustavu obavljanja djelatnosti koja izravno prouzrokuje štetu na kulturnom dobru
5. otklanjanje štete
6. privremeno oduzimanje pokretnoga kulturnog dobra radi njegove zaštite
7. poduzimanje drugih mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara sukladno ovom Zakonu i drugim propisima

b) zabraniti:

1. provedbu protuzakonite radnje
2. izvođenje radova i radnji na kulturnom dobru bez izdanih posebnih uvjeta zaštite ili bez odobrenja, odnosno u nesuglasju s njima
3. arheološka iskopavanja i istraživanja koja provodi neovlaštena pravna ili fizička osoba koja nije stručno osposobljena
4. neodobrene podvodne aktivnosti i istraživanja

5. neodobreni promet kulturnim dobrima i promet bez primjene prava prvokupa
6. izvoz, iznošenje te uvoz i unošenje kulturnih dobara suprotno odredbama ovoga Zakona
7. neovlašteno obavljanje restauratorskih ili konzervatorskih poslova
8. izvođenje restauratorskih ili konzervatorskih radova na kulturnim dobrima suprotno ovom Zakonu i propisima donesenim na temelju ovoga Zakona.

(3) Inspektor za zaštitu kulturnih dobara je ovlašten zabraniti i druge protuzakonite radnje prema odredbama propisa kojima se uređuje gradnja i prostorno uređenje.

(4) Inspektor za zaštitu kulturnih dobara je ovlašten:

- podnijeti optužni prijedlog protiv počinitelja prekršaja sukladno Prekršajnom zakonu
- izdati prekršajni nalog sukladno Prekršajnom zakonu
- podnijeti kaznenu prijavu protiv počinitelja kaznenog djela u slučaju kršenja članka 24. stavaka 1. i 2., članka 61. stavka 1. ovoga Zakona te u drugim slučajevima
- izreći novčanu kaznu propisanu ovim Zakonom.

Oduzimanje kulturnog dobra

Članak 107.

(1) Ako inspektor za zaštitu kulturnih dobara utvrdi da je nadzirana osoba protuzakonitom radnjom došla u posjed kulturnoga dobra, može privremeno, do donošenja rješenja o izvršenom prekršaju, odnosno do presude o izvršenom kaznenom djelu, oduzeti rješenjem kulturno dobro ili predmet kojim je počinjeno kazneno djelo ili prekršaj.

(2) O privremenom oduzimanju izdaje se potvrda uz istovremeno pokretanje prekršajnog, odnosno kaznenog postupka.

(3) U prekršajnom ili kaznenom postupku nadležni će sud odlučiti o održavanju na snazi rješenja inspektora za zaštitu kulturnih dobara o privremenom oduzimanju iz stavka 1. ovoga članka ili će nadležni sud u postupku koji vodi odrediti mjeru oduzimanja kulturnog dobra.

Naplata novčane kazne u upravnom postupku

Članak 108.

Inspektor za zaštitu kulturnih dobara je ovlašten izreći i naplatiti novčanu kaznu u upravnom postupku u slučajevima iz članka 106. ovoga Zakona ukoliko nije pokrenut prekršajni postupak.

Obavijest drugoj inspekciji ili nadležnom tijelu

Članak 109.

Ako inspektor za zaštitu kulturnih dobara utvrdi povredu odredaba ovoga Zakona ili drugog propisa nad primjenom kojih nadzor obavlja druga inspekcija, ili drugo tijelo državne uprave, izvijestit će najkasnije u roku od tri dana nadležnu inspekciju, odnosno nadležno tijelo državne uprave.

*Obavijest o ispunjenju rješenja***Članak 110.**

(1) Nadzirana osoba dužna je o ispunjenju rješenjem naloženoga postupanja izvijestiti inspektora za zaštitu kulturnih dobara u roku od osam dana od dana isteka roka za ispunjenje obveze.

(2) Ako nadzirana osoba ne postupi po rješenju inspektora za zaštitu kulturnih dobara, izvršenje će provesti Ministarstvo putem trećih osoba na njezin trošak.

*Žalbe***Članak 111.**

(1) Žalbe protiv rješenja inspektora za zaštitu kulturnih dobara rješava nadležna ustrojstvena jedinica za drugostupanjski postupak Ministarstva iz članka 97. stavka 6. ovoga Zakona.

(2) Žalba iz stavka 1. ovoga članka ne odgađa izvršenje rješenja.

*Provedba izvršenja***Članak 112.**

Po isteku roka od deset godina od dana kad je rješenje doneseno u upravnom postupku po ovom Zakonu postalo izvršno, rješenje se ne može izvršiti, ali se može donijeti novo rješenje.

XII. USTANOVE ZA ZAŠTITU I OČUVANJE KULTURNIH DOBARA

*Hrvatski restauratorski zavod***Članak 113.**

(1) Hrvatski restauratorski zavod je javna ustanova od interesa za Republiku Hrvatsku koja obavlja poslove zaštite i očuvanja kulturnih dobara:

- provodi konzervatorsko-restauratorska istraživanja na kulturnim dobrima, izrađuje konzervatorsko-restauratorske elaborate
- provodi prirodoslovna i tehnička istraživanja
- provodi arheološka istraživanja
- provodi hitne mjere zaštite i očuvanja kulturnih dobara
- provodi radove preventivnog konzerviranja i radove konzerviranja - restauriranja
- provodi programe stručnog osposobljavanja radi stjecanja stručnog zvanja
- provodi programe stručnog usavršavanja konzervatora i konzervatora-restauratora (radionice, prezentacije, predavanja)

- na zahtjev Ministarstva sudjeluju u obavljanju stručnog nadzora, uz obavezu dostavljanja stručnih mišljenja
- izrađuje projektnu dokumentaciju sukladno posebnom propisu
- izrađuje, prikuplja i čuva drugu dokumentaciju nastalu u provođenju mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara
- obavlja zadaće središnje dokumentacijske ustanove za pohranu, čuvanje i zaštitu dokumentacije o provedbi mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara
- razvija konzervatorsko-restauratorsku djelatnost
- organizira izložbe, izdaje publikacije i održava prezentacije svojih aktivnosti
- obavlja i druge poslove sukladno ovom Zakonu i statutu.

(2) Hrvatski restauratorski zavod provodi stručne ispite i vodi upisnik stručnih zvanja kao javnu ovlast.

(3) U slučaju nastanka ili proglašenja izvanrednih okolnosti Hrvatski restauratorski zavod, prema odluci ministra nadležnog za kulturu, provodi mjere za sprječavanje nastanka štete na kulturnim dobrima, utvrđivanje nastale štete, ublažavanje i njezino uklanjanje u suradnji s drugim ustanovama za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara, specijaliziranim pravnim i fizičkim osobama te sustavom civilne zaštite.

*Druge ustanove za zaštitu i očuvanje
kulturnih dobara*

Članak 114.

Za poslove restauriranja, konzerviranja i obnove kulturnih dobara županije, Grad Zagreb, općine ili gradovi mogu osnivati javne ustanove.

Specijalizirane pravne i fizičke osobe

Članak 115.

(1) Poslovi dokumentiranja, istraživanja, restauriranja, konzerviranja, održavanja i obnove kulturnih dobara mogu se obavljati samo uz dopuštenje koje fizičkoj osobi izdaje rješenjem Ministarstvo, ako fizička osoba ima odgovarajuće obrazovanje i iskustvo stečeno u radu na kulturnim dobrima, odnosno utvrđenu stručnu osposobljenost, sukladno pravilniku iz stavka 7. ovoga članka.

(2) Iznimno od stavka 1. ovoga članka, fizička osoba u smislu ovoga Zakona ima dopuštenje za obavljanje konzervatorsko-restauratorskih poslova određene uže specijalnosti ako ima stručno zvanje za obavljanje konzervatorsko-restauratorskih poslova stečeno prema članku 117. ovoga Zakona ili zakona kojim se uređuje muzejska djelatnost.

(3) Pravna osoba u smislu ovoga Zakona ima dopuštenje za obavljanje poslova iz stavka 1. ovoga članka ako za obavljanje registrirane djelatnosti osigura rad fizičke osobe iz stavka 1. ovoga članka, odnosno ako za obavljanje konzervatorsko-restauratorskih poslova određene uže specijalnosti osigura rad fizičke osobe iz stavka 2. ovoga članka.

(4) Odredba stavka 3. ovoga članka primjenjuje se i na obrtnika koji osigura rad fizičke osobe iz stavaka 1. i 2. ovoga članka, za slučaj kada obrtnik kao fizička osoba nema za te poslove dopuštenje u smislu ovoga Zakona.

(5) Ministarstvo vodi Upisnik fizičkih osoba iz stavka 1. ovoga članka.

(6) Protiv rješenja iz stavka 1. ovoga članka nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

(7) Ministar nadležan za kulturu, uz prethodnu suglasnost ministra nadležnog za gospodarstvo, pravilnikom detaljnije razrađuje uvjete koje mora ispunjavati fizička osoba za dobivanje dopuštenja za obavljanje poslova iz stavka 1. ovoga članka.

*Ukidanje dopuštenja za obavljanje poslova
na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara*

Članak 116.

(1) Ministarstvo će ukinuti rješenjem fizičkoj osobi izdano dopuštenje iz članka 115. stavka 1. ovoga Zakona ako:

- postupa protivno odredbama ovoga Zakona i pravilnika donesenim na temelju ovoga Zakona
- postupa protivno mjerama zaštite i očuvanja kulturnog dobra i/ili izdanim posebnim uvjetima zaštite
- tijekom izvođenja radova i zahvata ošteti kulturno dobro
- se utvrdi da poslove za koje joj je izdano dopuštenje ne obavlja sukladno pravilima struke, zbog čega je nastala šteta na kulturnom dobru
- je pokrenut kazneni postupak zbog oštećenja ili uništenja kulturnog dobra
- je obavljala ili obavlja poslove predviđene člankom 115. stavkom 1. ovoga Zakona bez odobrenja za zahvate na kulturnom dobru Ministarstva
- se naknadno utvrdi da podaci na temelju kojih je izdano dopuštenje nisu istiniti
- se naknadno promijene uvjeti na temelju kojih je izdano dopuštenje, odnosno ako fizička osoba kojoj je izdano dopuštenje prestane ispunjavati propisane uvjete
- je obavljala ili obavlja poslove predviđene člankom 115. stavkom 1. ovoga Zakona kao neregistriranu djelatnost suprotno zakonu kojim se uređuje zabrana obavljanja neregistrirane djelatnosti.

(2) Za utvrđivanje nastale štete na kulturnom dobru Ministarstvo može imenovati povjerenstvo iz reda istaknutih stručnjaka koji obavljaju poslove zaštite i očuvanju kulturnih dobara ili ovlastiti javnu ustanovu za utvrđivanje nastale štete.

(3) Protiv rješenja iz stavka 1. ovoga članka nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor.

(4) Na temelju izvršnog rješenja iz stavka 1. ovoga članka Ministarstvo će brisati fizičku osobu, odnosno obavljanje određenih poslova iz Upisnika.

*Stručna zvanja za obavljanje
konzervatorsko-restauratorskih poslova*

Članak 117.

(1) Konzervatorsko-restauratorske poslove na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara u javnim ustanovama za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara i drugim specijaliziranim pravnim osobama kojima su osnivači Republika Hrvatska, županija, Grad Zagreb, gradovi i općine obavljaju zaposlenici koji imaju odgovarajuća stručna zvanja.

(2) Stručna zvanja za obavljanje konzervatorsko-restauratorskih poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara mogu stjecati i druge fizičke osobe u skladu s pravilnikom iz stavka 3. ovoga članka.

(3) Stručna zvanja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara iz stavka 1. ovoga članka te uvjete i način njihova stjecanja propisat će pravilnikom ministar nadležan za kulturu.

XIII. HRVATSKO VIJEĆE ZA KULTURNA DOBRA

Poslovi i zadaće Vijeća

Članak 118.

Hrvatsko vijeće za kulturna dobra (u daljnjem tekstu: Vijeće) je savjetodavno stručno tijelo ministra nadležnog za kulturu koje obavlja sljedeće poslove:

- raspravlja i daje mišljenje o Nacionalnoj strategiji zaštite i očuvanja kulturnih dobara
- daje mišljenje na konzervatorske podloge, konzervatorske smjernice, standarde i programe mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara
- daje preporuke za unaprjeđivanje djelatnosti zaštite i očuvanja kulturnih dobara
- može imenovati stručne radne skupine odnosno radna povjerenstva za rješavanje složenih pitanja iz područja zaštite i očuvanja kulturnih dobara
- upoznaje se s programima zaštite kulturnih dobara i njihovom provedbom
- može predložiti ministru nadležnom za kulturu donošenje odluke o proglašenju ugroženoga kulturnog dobra
- daje mišljenje u postupku donošenja odluke Ministarstva o prestanku statusa kulturnog dobra
- raspravlja o složenim pitanjima u području zaštite i očuvanja kulturnih dobara i predlaže rješenja
- obavlja i druge poslove i zadaće koje im povjeri ministar nadležan za kulturu sukladno ovom Zakonu.

Sastav Vijeća

Članak 119.

(1) Vijeće ima predsjednika i osam članova.

(2) Predsjednika i sedam članova Vijeća imenuje ministar nadležan za kulturu iz reda istaknutih stručnjaka za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara, a ravnatelj Hrvatskog restauratorskog zavoda član je Vijeća po položaju.

(3) Ministar nadležan za kulturu pokreće postupak imenovanja predsjednika i sedam članova Vijeća javnim pozivom.

(4) Javni poziv iz stavka 3. ovoga članka objavljuje se na mrežnim stranicama Ministarstva, a rok za podnošenje prijedloga ne može biti kraći od 30 dana od dana objave javnoga poziva.

(5) Mandat članova Vijeća traje četiri godine.

Način rada Vijeća

Članak 120.

(1) Vijeće radi u sjednicama na kojima je nazočna natpolovična većina članova.

(2) Vijeće donosi zaključke većinom glasova nazočnih članova, a odluke većinom od ukupnog broja članova.

(3) Vijeće može prema potrebi osnivati stručna povjerenstva radi rasprave stručnih pitanja na očuvanju i zaštiti kulturnih dobara.

(4) Sjednicama Vijeća redovito prisustvuju ravnatelj upravne organizacije Ministarstva nadležne za zaštitu kulturne baštine i glavni konzervatori Ministarstva.

(5) Administrativne poslove Vijeća obavlja Ministarstvo, a sredstva za njegov rad osiguravaju se u državnom proračunu.

(6) Vijeće donosi poslovnik o svom radu.

XIV. FINANCIRANJE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA

Osiguranje sredstava za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara

Članak 121.

(1) Sredstva za održavanje i očuvanje kulturnog dobra osigurava vlasnik kulturnoga dobra, odnosno imatelj dobra ako dobro ne koristi vlasnik.

(2) Oslobođenja i povlastice koje vlasnik, odnosno imatelj kulturnoga dobra ostvari na temelju ovoga Zakona smatraju se poticajem Republike Hrvatske u svrhu očuvanju kulturnih dobara.

*Izvori sredstava***Članak 122.**

Sredstva za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara osiguravaju se iz:

- državnog proračuna
- proračuna županija, odnosno Grada Zagreba, gradova ili općina za privremeno zaštićena dobra i kulturna dobra koja se nalaze na području županije, odnosno Grada Zagreba, grada ili općine, a u cijelosti za dobra stavljena pod zaštitu na temelju članka 23. ovoga Zakona
- donacija, naknada za koncesije, zapisa i zaklada
- drugih izvora utvrđenih ovim Zakonom ili drugim propisima.

*Nacionalni program zaštite i očuvanja kulturnih dobara***Članak 123.**

Sredstva iz državnog proračuna na temelju nacionalnog programa zaštite i očuvanja kulturnih dobara raspoređuje Ministarstvo, za financiranje:

- zaštite i očuvanja kulturnih dobara u vlasništvu Republike Hrvatske, osim sredstava za tekuće održavanje koje osigurava nadležno tijelo Vlade Republike Hrvatske
- provedbe nacionalnog programa zaštite i očuvanja kulturnih dobara
- izvanrednih troškova održavanja kulturnih dobara sukladno članku 80. ovoga Zakona
- hitnih mjera zaštite i očuvanja kulturnoga dobra sukladno člancima 32. i 33. ovoga Zakona
- naknade vlasnicima radi ograničenja prava vlasništva sukladno članku 95. ovoga Zakona.

*Drugi izvori financiranja***Članak 124.**

U proračunu županija, Grada Zagreba, gradova ili općina osiguravaju se sredstva za financiranje:

- zaštite i očuvanja kulturnih dobara u vlasništvu županije, Grada Zagreba, grada ili općine
- zaštite kulturnih dobara u izvanrednim uvjetima sukladno članku 32. ovoga Zakona
- sudjelovanja u nacionalnom programu zaštite i očuvanja kulturnih dobara koji se nalaze na njihovu području
- zaštite i očuvanja dobara iz članka 23. ovoga Zakona.

*Proračunski prihodi po osnovi uporabe kulturnih dobara***Članak 125.**

(1) Fizičke i pravne osobe koje su obveznici poreza na dohodak ili poreza na dobit, a koje obavljaju gospodarsku djelatnost u nepokretnom kulturnom dobru ili na području kulturno-povijesne cjeline, obveznici su spomeničke rente.

(2) Fizičke i pravne osobe koje u svom sastavu imaju poslovne jedinice (svako stalno mjesto obavljanja gospodarske djelatnosti) koje obavljaju gospodarsku djelatnost u nepokretnom kulturnom dobru ili na području kulturno-povijesne cjeline, obveznici su spomeničke rente za svaku poslovnu jedinicu.

(3) Osnovica spomeničke rente je korisna površina poslovnog prostora koji se nalazi u nepokretnom kulturnom dobru ili na području kulturno-povijesne cjeline.

(4) Spomenička renta plaća se mjesečno od 0,13 do 0,53 eura po četvornome metru korisne površine poslovnog prostora koji se nalazi u nepokretnom kulturnom dobru ili na području kulturno-povijesne cjeline.

(5) Visinu spomeničke rente propisuje svojom odlukom Grad Zagreb, grad ili općina.

(6) Obveznici spomeničke rente moraju nadležnom upravnom tijelu jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave u čijem su djelokrugu poslovi komunalnog gospodarstva, do 31. ožujka godine za koju se utvrđuje spomenička renta, dostaviti podatke o korisnoj površini poslovnih prostora koji se nalaze u nepokretnom kulturnom dobru ili na području kulturno-povijesne cjeline.

(7) Spomenička renta plaća se mjesečno u iznosu i roku utvrđenom rješenjem o utvrđivanju spomeničke rente koje donosi upravno tijelo jedinica lokalne samouprave nadležno za poslove komunalnog gospodarstva, odnosno upravno tijelo Grada Zagreba nadležno za poslove komunalnog gospodarstva, koje se donosi za svaku godinu.

(8) Ako u tijeku kalendarske godine fizička ili pravna osoba počinje ili prestaje obavljati djelatnost u nepokretnom kulturnom dobru ili na području kulturno-povijesne cjeline, plaća spomeničku rentu za dio godine u kojoj je obavljala djelatnost.

(9) Korisnik koncesije na kulturnom dobru te fizičke i pravne osobe koje obavljaju prerađivačku ili proizvodnu djelatnost kao pretežitu djelatnost oslobođeni su plaćanja spomeničke rente propisane ovim člankom.

(10) Na ovršni i žalbeni postupak primjenjuju se odredbe zakona kojim se uređuje komunalno gospodarstvo, a na zastaru se primjenjuju odredbe zakona kojim se uređuje opći porezni sustav.

(11) Protiv rješenja jedinice lokalne samouprave iz stavka 7. ovoga članka žalba se može podnijeti upravnom tijelu jedinice područne (regionalne) samouprave nadležnom za poslove komunalnog gospodarstva, a protiv rješenja upravnog tijela Grada Zagreba žalba se može podnijeti Ministarstvu.

*Indirektna spomenička renta***Članak 126.**

(1) Spomeničku rentu plaćaju fizičke i pravne osobe koje obavljaju sljedeće djelatnosti prema Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti:

- 46.35 Trgovina na veliko duhanskim proizvodima
- 46.45 Trgovina na veliko parfemima i kozmetikom
- 47.26 Trgovina na malo duhanskim proizvodima u specijaliziranim prodavaonicama
- 61. Telekomunikacije (osim održavanja komunikacijske mreže i prijenosa radijskog i televizijskog programa)
- 64.1 Novčarsko posredovanje
- 66.1 Pomoćne djelatnosti kod financijskih usluga, osim osiguranja i mirovinskih fondova
- 92.00 Djelatnosti kockanja i klađenja.

(2) Spomenička renta plaća se po stopi od 0,05 %. Osnovica za obračun spomeničke rente je ukupni prihod ostvaren obavljanjem navedenih djelatnosti.

(3) Poslove utvrđivanja, evidentiranja, nadzora, naplate i ovrhe spomeničke rente prema ovom članku obavlja Porezna uprava. Troškovi evidencije nadzora, naplate i ovrhe spomeničke rente iz stavka 1. ovoga članka iznose 5 % od naplaćene spomeničke rente.

(4) Fizičke i pravne osobe dostavljaju podatke za obračun spomeničke rente na Obrascu SR elektroničkim sustavom poreznog tijela, koji je kao Prilog I. sastavni dio ovoga Zakona.

(5) Fizička ili pravna osoba obveznik plaćanja spomeničke rente podnose Obrazac SR elektroničkim sustavom poreznog tijela ili nadležnoj ispostavi Porezne uprave zajedno s Prijavom poreza na dobit/dohodak ili Obrascem PO-SD ili kao dio Izvješća o obračunu poreza na dobit u paušalnom iznosu do zadnjeg dana utvrđenog za podnošenje prijave poreza na dobit/dohodak i plaćaju utvrđenu obvezu spomeničke rente na način propisan za plaćanje poreza na dobit/dohodak.

(6) Fizička i pravna osoba plaća mjesečni predujam spomeničke rente u visini jedne dvanaestine osnovice po obračunu poslovnog rezultata za prethodnu godinu.

(7) Za fizičku i pravnu osobu koja počinje obavljati djelatnost, utvrđivanje predujmova spomeničke rente do prvog podnošenja obračuna poslovnog rezultata utvrđuje Porezna uprava, na način na koji se utvrđuju predujmovi poreza na dohodak, odnosno poreza na dobit.

(8) Fizičke i pravne osobe obveznici spomeničke rente uplaćuju mjesečni iznos spomeničke rente, u rokovima za plaćanje predujmova poreza na dohodak odnosno poreza na dobit, dok razlika po Obrascu SR dospijeva na zadnji dan roka za predaju Obrasca SR.

(9) Nadzor nad obračunom i uplatom spomeničke rente obavlja Porezna uprava.

*Način korištenja prihoda od spomeničke rente***Članak 127.**

Prihod od spomeničke rente iz članaka 125. i 126. ovoga Zakona može se koristiti isključivo za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara, a uplaćuje se 60 % u korist Grada Zagreba, grada ili općine na području koje je renta ubrana, a 40 % u korist državnog proračuna za ostvarivanje nacionalnog programa iz članka 123. ovoga Zakona.

*Obustava plaćanja spomeničke rente***Članak 128.**

(1) Plaćanje spomeničke rente temeljem članaka 125. i 126. ovoga Zakona može se za fizičke i pravne osobe koje su obveznici spomeničke rente privremeno obustaviti kada nastupe posebne okolnosti koje podrazumijevaju događaj ili određeno stanje koje se nije moglo predvidjeti i na koje se nije moglo utjecati, a koje ugrožava život i zdravlje građana, imovinu veće vrijednosti, znatno narušava okoliš, narušava gospodarsku aktivnost ili uzrokuje znatnu gospodarsku štetu.

(2) Odluku kojom utvrđuje obustavu plaćanja spomeničke rente iz stavka 1. ovoga članka u određenom razdoblju donosi ministar nadležan za kulturu uz prethodnu suglasnost ministra financija.

(3) Trajanje privremene obustave plaćanja spomeničke rente za fizičke i pravne osobe iz stavka 1. ovoga članka može se odrediti za vrijeme dok traju razlozi zbog kojih je ova mjera utvrđena.

(4) Kada razlozi zbog kojih je donesena odluka iz stavka 2. ovoga članka prestanu postojati, prestat će primjena utvrđene privremene obustave plaćanja spomeničke rente i prije roka na koji je ona određena stavljanjem izvan snage navedene odluke.

(5) Odluku iz stavka 2. ovoga članka pružatelji medijskih usluga obvezni su na zahtjev Ministarstva objaviti bez naknade, kao i službena priopćenja vezana uz provedbu ove odluke.

XV. PREKRŠAJNE ODREDBE**Članak 129.**

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 15.000,00 do 100.000,00 eura kaznit će se za prekršaj pravna osoba koja:

1. obavi zahvate i radove na kulturnom dobru bez odobrenja za zahvate na kulturnom dobru ili bez izdane lokacijske ili građevinske dozvole ili potvrde glavnog projekta suprotno ovom Zakonu i posebnim propisima kojima se uređuje građenje i prostorno uređenje (članak 24. stavak 3.)
2. obavlja arheološka iskapanja i istraživanja bez odobrenja Ministarstva (članak 44. stavak 1.)

3. izvodi arheološka iskapanja i istraživanja protivno uvjetima utvrđenim u rješenju o odobrenju (članak 45. stavak 1.)
4. obavlja traženje i pregled arheoloških zona, arheoloških nalazišta (lokaliteta) i područja pojedinačnih arheoloških nalaza, uključujući podvodne zone i nalazišta, zaštićenih u skladu s ovim Zakonom, kao i područja za koja se predmnijeva da sadrže arheološku baštinu, u svrhu pronalaženja arheoloških nalaza suprotno propisanoj zabrani (članak 46. stavak 1.)
5. koristi detektor za metal, slične uređaje ili druge alate na području Republike Hrvatske u svrhu pronalaženja arheoloških zona, arheoloških nalazišta (lokaliteta) i pojedinačnih arheoloških nalaza, uključujući i podvodne zone i nalazišta, bez prethodnog odobrenja Ministarstva (članak 46. stavak 2.)
6. raspolaze arheološkim nalazima koji su nezakonito iskopani i zadržani suprotno propisanoj zabrani (članak 47. stavak 1.)
7. ne prekine radove i o nalazu bez odgađanja ne obavijesti Ministarstvo u slučaju da pri izvođenju građevinskih ili bilo kojih drugih radova naiđe na arheološko nalazište ili nalaze (članak 48. stavak 1.)
8. kao investitor ili izvođač radova poduzme radnju ili zahvat na kulturnom dobru, kao i na području unutar obuhvata kulturnoga dobra bez odobrenja za zahvat na kulturnom dobru ili potvrđenog glavnog projekta odnosno protivno odobrenju za zahvat na kulturnom dobru ili potvrđenom glavnom projektu (članak 59. stavak 1.)
9. kao investitor ne izvrši obvezu povrata u prijašnje stanje i/ili druge obveze vezane uz provedbu mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara (članak 59. stavak 2.)
10. kao investitor ili izvođač radova poduzme radnju ili zahvat na kulturnom dobru, kao i na području unutar obuhvata kulturnoga dobra bez građevinske dozvole, odnosno poduzme radnju ili zahvat na kulturnom dobru protivno građevinskoj dozvoli (članak 59. stavak 4.)
11. kao investitor ili izvođač radova ne postupi po rješenju o obustavi radova iz članka 59. stavaka 1. i 4. ovoga Zakona i ne obustavi radove (članak 59. stavak 6.)
12. kao izvođač radova započne izvođenje radova na kulturnom dobru bez valjane dokumentacije suprotno propisanoj zabrani (članak 59. stavak 17.)
13. ne izvrši rješenje o povratu kulturnog dobra u prijašnje stanje u određenom roku (članak 60. stavak 4.)
14. postupajući protivno odredbama ovoga Zakona, kulturno dobro dovodi u izravnu opasnost (članak 61. stavak 1.)
15. ne izvrši obvezu usklađenja s mjerama zaštite i očuvanja kulturnog dobra u određenom roku (članak 79. stavci 1. i 2.)
16. kao upravitelj kulturnog dobra ne provodi mjere zaštite i očuvanja kulturnog dobra koje mu odredi Ministarstvo (članak 79. stavak 5.)
17. kao vlasnik proda kulturno dobro u roku od pet godina računajući od dana ulaganja sredstava iz državnog proračuna u zaštitu, očuvanje i obnovu kulturnog dobra, a prije prodaje ne vrati iznos uloženih sredstava uplatom u korist državnog proračuna (članak 92.)
18. kao nadzirana osoba inspektoru za zaštitu kulturnih dobara ne osigura uvjete za provedbu nadzora, ne omogući mu pregled kulturnoga dobra, ne omogući uvid u dokumentaciju koju zatraži ili mu ne da potrebne podatke i obavijesti (članak 102. stavak 2.).

(2) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 do 6.630,00 eura.

(3) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kada ga počini fizička osoba obrtnik kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 3.500,00 do 26.540,00 eura.

(4) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kada ga počini fizička osoba kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 do 6.630,00 eura.

(5) Fizičkoj i pravnoj osobi koja prekršaj iz stavka 1. točaka 2. do 7. te 11. i 13. ovoga članka počini u obavljanju djelatnosti može se izreći mjera zabrane obavljanja djelatnosti ili dijelova djelatnosti u trajanju do jedne godine ako je počinjeni prekršaj osobito težak zbog načina izvršenja, posljedica djela, povrata počinitelja ili drugih okolnosti počinjenog prekršaja koje ga čine osobito teškim.

(6) Predmeti i sredstva koji su bili namijenjeni i uporabljeni za počinjenje prekršaja iz stavka 1. točaka 2. do 7. ovoga članka ili su nastali njegovim počinjenjem oduzet će se.

(7) Arheološki nalazi koji su pronađeni i/ili iskopani počinjenjem prekršaja iz stavka 1. točaka 2. do 7. ovoga članka oduzet će se.

Članak 130.

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 80.000,00 eura kaznit će se za prekršaj pravna osoba koja:

1. prethodno ne izvijesti Ministarstvu o početku radova na kulturnom dobru radi provedbe stručnog konzervatorskog nadzora radova (članak 56. stavak 9.)
2. ukloni ili ošteti obavijest o obustavi radova u obliku službenog znaka suprotno propisanoj zabrani (članak 59. stavak 11.)
3. ne čuva ili ne održava kulturno dobro ili u ostavljenom roku ne izvrši određene mjere zaštite i očuvanja kulturnoga dobra te mjere sigurnosno-tehničke zaštite (članak 78. stavak 1. podstavci 1. i 2.)
4. ne omogući nesmetan pristup radi pregleda kulturnog dobra u svrhu utvrđivanja njegovog stanja i nadzora provedbe mjera zaštite i očuvanja kulturnog dobra osobama Ministarstva i nadležnoj inspekciji (članak 78. stavak 1. podstavak 3.)
5. ne obavijesti Ministarstvo o svim promjenama na kulturnom dobru, oštećenju ili uništenju, te o nestanku ili krađi kulturnoga dobra, odmah, a najkasnije sljedećeg dana (članak 78. stavak 1. podstavak 4.)
6. ne obavijestiti novog vlasnika ili nositelja prava o svim obvezama koje proizlaze iz ovoga Zakona, a posebno o naloženim mjerama zaštite i očuvanja tog kulturnog dobra od strane Ministarstva ili nadležne inspekcije (članak 78. stavak 1. podstavak 5.)
7. ne dopusti stručna i znanstvena istraživanja, tehnička i druga snimanja (članak 78. stavak 1. podstavak 6.)
8. ne očuva cjelovitost zaštićene zbirke pokretnih kulturnih dobara (članak 78. stavak 1. podstavak 7.)
9. kao suvlasnik s drugim suvlasnicima međuvlasničkim ugovorom ne uredi način obavljanja poslova redovitog održavanja i provođenja mjera zaštite i očuvanja nepokretnog kulturnog dobra te izvršavanja drugih obveza (članak 78. stavak 2.)

10. za drugoga pravnim poslom zasniva status nositelja drugih stvarnih ili obveznih prava na kulturnom dobru, u sadržaj takvog pravnog posla kao bitan sastojak ne unese odredbu o obvezi provođenja mjera zaštite i očuvanja kulturnog dobra (članak 81.)
11. kao vlasnik kulturnoga dobra i nositelj prava na kulturnom dobru ne omogući istraživanje i dokumentiranje kulturnoga dobra ili provođenje mjera zaštite i očuvanja kulturnoga dobra osobi koja za to ima odobrenje Ministarstva (članak 84. stavak 1.)
12. kao vlasnik ne podmiri naknadu za rad privremenog skrbnika, kao i troškove provedenih mjera zaštite i očuvanja kulturnoga dobra koje rješenjem utvrđuje župan, gradonačelnik Grada Zagreba, gradonačelnik ili općinski načelnik (članak 85. stavak 5.)
13. ne ponudi pravo prvokupa (članak 88. stavak 1.)
14. kao organizator aukcije kada se kulturno dobro prodaje na aukciji ne obavijesti ovlaštenike prava prvokupa iz članka 88. ovoga Zakona 30 dana prije održavanja aukcije o svim početnim uvjetima prodaje kulturnoga dobra putem aukcije, te o mjestu i vremenu održavanja aukcijske prodaje (članak 89. stavak 1.)
15. kao organizator aukcijske prodaje nakon utvrđivanja cijene za kulturno dobro koje je bilo predmet aukcije, ne zatraži od prisutnih predstavnika ovlaštenika iz članka 88. ovoga Zakona očitovanje o korištenju prava prvokupa (članak 89. stavak 3.)
16. kao osoba koja provodi postupak ovršne prodaje kulturnoga dobra ne obavijesti pravne osobe iz članka 88. stavka 1. ovoga Zakona da je određena prisilna prodaja, te ne dostavi pisane uvjete ponude utvrđene za prodaju kulturnoga dobra (članak 90. stavak 2.)
17. ne postupi po rješenju inspektora za zaštitu kulturnih dobara (članak 106. stavak 1.)
18. započne obavljati poslove istraživanja, restauriranja, konzerviranja, održavanja i obnove kulturnih dobara, a da za to nema dopuštenje sukladno članku 115. ovoga Zakona (članak 115.)
19. ne uplati spomeničku rentu u slučajevima propisanim člankom 125. ovoga Zakona ili je ne uplati u propisanom roku (članak 125.).

(2) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 do 5.000,00 eura.

(3) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kada ga počini fizička osoba obrtnik kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 2.000,00 do 20.000,00 eura.

(4) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kada ga počini fizička osoba kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 1.800,00 do 6.000,00 eura.

Članak 131.

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 5.000,00 do 15.000,00 eura kaznit će se za prekršaj pravna osoba koja:

1. unese kulturno dobro u Republiku Hrvatsku iz zemlje koja je izvan carinskog područja Europske unije, a u kojoj je ono stvoreno ili otkriveno, uz kršenje zakona ili drugih propisa te zemlje (članak 3. stavak 1. Uredbe (EU) 2019/880)
2. uveze kulturno dobro u Republiku Hrvatsku iz zemlje koja je izvan carinskog područja Europske unije bez uvozne dozvole ili izjave uvoznika (članak 3. stavak 2. Uredbe (EU) 2019/880 i članak 65. stavak 2.)
3. obavlja djelatnost prometa pokretnim kulturnim dobrima i kulturnim predmetima koji imaju umjetničko, povijesno, arheološko i drugo značenje, a nije upisana u upisnik koji vodi Ministarstvo (članak 72. stavak 1.)

4. obavlja djelatnost prometa pokretnim kulturnim dobrima i kulturnim predmetima koji imaju umjetničko, povijesno, arheološko i drugo značenje, a ne vodi evidenciju nabave i prodaje te drugih pravnih poslova za kulturna dobra i kulturne predmete ili ne upisuje u evidenciju propisane podatke (članak 72. stavci 2. i 3. i članak 73. stavak 1.)
5. kao prodavatelj kulturnog dobra ili posrednik u kupoprodaji kulturnog dobra ne obavijesti kupca da je predmet kupoprodaje kulturno dobro zaštićeno prema odredbama ovoga Zakona ili ne predoči dokaz o vlasništvu kulturnog dobra ili ne predoči isprave o odricanju od prava prvokupa prema ovom Zakonu (članak 87. stavak 1.)
6. kao kupac kulturnog dobra ne obavijesti Ministarstvo o području gdje će se kupljeno kulturno dobro nalaziti (članak 87. stavak 2.).

(2) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom u iznosu od 1.200,00 do 4.000,00 eura.

(3) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kada ga počini fizička osoba obrtnik kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 do 15.000,00 eura.

(4) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kada ga počini fizička osoba kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 1.600,00 do 5.500,00 eura.

(5) Kulturna dobra uporabljena u počinjenju prekršaja iz stavka 1. točaka 2. do 4. ovoga članka oduzet će se u skladu s odredbama zakona kojim se uređuju prekršaji.

Članak 132.

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 3.000,00 do 10.000,00 eura kaznit će se za prekršaj pravna osoba koja:

1. ne dostavi podatke o korisnoj površini poslovnog prostora u svrhu utvrđivanja spomeničke rente ili ih ne dostavi u propisanom roku (članak 125. stavak 6.)
2. ne dostavi podatke za utvrđivanje spomeničke rente na Obrascu SR (članak 126. stavak 5.).

(2) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom u iznosu od 1.000,00 do 3.500,00 eura.

(3) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kada ga počini fizička osoba obrtnik kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 do 12.000,00 eura.

(4) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kada ga počini fizička osoba kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 1.500,00 do 5.000,00 eura.

Članak 133.

Novčane kazne za prekršaje izrečene po odredbama ovoga Zakona uplaćuju se u korist državnog proračuna, te se mogu namjenski trošiti isključivo za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara.

XVI. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

Članak 134.

(1) Postupci koji su započeti prema odredbama Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara („Narodne novine“, br. 69/99., 151/03., 157/03. - ispravak, 100/04., 87/09., 88/10., 61/11., 25/12., 136/12., 157/13., 152/14., 98/15., 44/17., 90/18., 32/20., 62/20., 117/21. i 114/22.), a nisu dovršeni do dana stupanja na snagu ovoga Zakona, dovršit će se prema odredbama toga Zakona.

(2) Rješavanje žalbi protiv rješenja u postupcima iz stavka 1. ovoga članka od Povjerenstva za žalbe određenog člankom 78. stavkom 4. Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara („Narodne novine“, br. 69/99., 151/03., 157/03. - ispravak, 100/04., 87/09., 88/10., 61/11., 25/12., 136/12., 157/13., 152/14., 98/15., 44/17., 90/18., 32/20., 62/20., 117/21. i 114/22.), preuzima nadležna unutarnja ustrojstvena jedinica za drugostupanjski postupak Ministarstva danom stupanja na snagu Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva kulture i medija iz članka 137. ovoga Zakona.

Članak 135.

(1) Ministar nadležan za kulturu donijet će najkasnije u roku od tri godine od dana stupanja na snagu ovoga Zakona odluku iz članka 30. stavka 8. ovoga Zakona, odnosno u roku od trideset dana na temelju urednog zahtjeva ovlaštenih pravnih osoba.

(2) Ministar nadležan za kulturu donijet će u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona pravilnike iz članka 21. stavka 4., članka 26. stavka 3., članka 33. stavka 2., članka 37. stavka 10., članka 44. stavka 10., članka 49. stavka 4., članka 56. stavka 11., članka 59. stavka 18., članka 63. stavka 8., članka 72. stavka 6., članka 115. stavka 7. i članka 117. stavka 3. ovoga Zakona i naputke iz članka 7. stavka 3. i članka 101. stavka 3. ovoga Zakona.

(3) Do stupanja na snagu propisa iz stavka 2. ovoga članka ostaju na snazi:

- Pravilnik o iskaznici i znački inspektora zaštite kulturnih dobara te načinu vođenja očevidnika o obavljenim pregledima („Narodne novine“, br. 117/12. i 124/12. - ispravak)
- Pravilnik o uvjetima za dobivanje dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara („Narodne novine“, br. 98/18. i 119/23.)
- Pravilnik o postupku i načinu izdavanja dopuštenja za obavljanje podvodnih aktivnosti u unutarnjim morskim vodama i teritorijalnom moru Republike Hrvatske u područjima gdje se nalaze kulturna dobra („Narodne novine“, br. 49/19., 55/19. - ispravak i 79/20.)
- Pravilnik o arheološkim istraživanjima („Narodne novine“, br. 102/10. i 2/20.)
- Pravilnik o obliku, sadržaju i načinu vođenja Registra kulturnih dobara Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj 19/23.)
- Pravilnik o stručnim zvanjima za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara te uvjetima i načinu njihova stjecanja („Narodne novine“, br. 104/19., 103/20., 16/22. i 107/23.)
- Pravilnik o sadržaju, obliku i načinu izdavanja službene iskaznice službenika Uprave za zaštitu kulturne baštine Ministarstva kulture i službene iskaznice službenika Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode u Zagrebu („Narodne novine“, broj 110/04.)

- Pravilnik o mjerilima za utvrđivanje vrijednosti pokretnina koje imaju kulturnu, umjetničku ili povijesnu vrijednost („Narodne novine“, broj 77/04.)
- Pravilnik o označavanju nepokretnih kulturnih dobara i objekata u kojima su smještene zbirke kulturnih dobara („Narodne novine“, broj 12/06.)
- Pravilnik o uvjetima za davanje dozvole radi izvoza i iznošenja kulturnih dobara iz Republike Hrvatske („Narodne novine“, broj 75/13.)
- Pravilnik o upisniku koncesija na kulturnom dobru („Narodne novine“, broj 77/15.)
- Pravilnik o načinu vođenja i sadržaju upisnika i evidencije o prometu pokretnim kulturnim dobrima i drugim kulturnim predmetima koji imaju umjetničko, povijesno, arheološko i drugo značenje („Narodne novine“, br. 77/15. i 110/16.)
- Pravilnik o uvjetima, načinu i postupku čuvanja i korištenja dokumentacijske građe („Narodne novine“, broj 77/15.)
- Pravilnik o dokumentaciji za izdavanje prethodnog odobrenja za radove na kulturnom dobru („Narodne novine“, broj 134/15.).

Članak 136.

(1) Ministarstvo kulture i medija preuzima dana 1. siječnja 2026. obavljanje upravnih i stručnih poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara predviđenih ovim Zakonom za područje Grada Zagreba koje je obavljao Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode Grada Zagreba.

(2) Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode Grada Zagreba obavljat će do 1. siječnja 2026. godine poslove iz stavka 1. ovoga članka koji su propisani odredbama Glave III., člancima 15., 17., 18. i 20., Glave IV., V., VI., VII., VIII. člancima 62., 63., 64. i 65. te Glave X. i XV. ovoga Zakona.

(3) Zatečeni djelatnici Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode Grada Zagreba nastavljaju obavljati poslove iz stavka 1. ovoga članka do 1. siječnja 2026.

(4) Dana 1. siječnja 2026. službenike i namještenike, opremu, pismohranu i drugu dokumentaciju, sredstva za rad, prava i obveze Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode Grada Zagreba preuzima Ministarstvo kulture i medija u dijelu koji se odnosi na obavljanje poslova iz stavka 1. ovoga članka.

(5) Djelatnici Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode Grada Zagreba iz stavka 4. ovoga članka do izvršnosti Rješenja o preuzimanju nastavljaju obavljati dosadašnje poslove te zadržavaju stečena prava i obveze.

(6) O preuzimanju djelatnika, opreme, pismohrane i druge dokumentacije te sredstava za rad, Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode Grada Zagreba sklopit će se pisani sporazum o preuzimanju s Gradom Zagrebom.

Članak 137.

Vlada Republike Hrvatske donijet će u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona uredbu kojom će uskladiti unutarnje ustrojstvo Ministarstva kulture i medija s odredbama ovoga Zakona, a u roku od godinu dana stupanja na snagu ovoga Zakona uredbu iz članka 39. stavka 4. ovoga Zakona.

Članak 138.

Javne ustanove koje obavljaju djelatnosti zaštite i očuvanja kulturnih dobara dužne su uskladiti svoj ustroj i način rada s odredbama ovoga Zakona u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

Članak 139.

Na dan stupanja na snagu ovoga Zakona prestaje važiti Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara („Narodne novine“, br. 69/99., 151/03., 157/03. - ispravak, 100/04., 87/09., 88/10., 61/11., 25/12., 136/12., 157/13., 152/14., 98/15., 44/17., 90/18., 32/20., 62/20., 117/21. i 114/22.).

Članak 140.

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“.

Prilog I.

POREZNA UPRAVA

Obrazac SR

PODRUČNI URED _____

ISPOSTAVA _____

nadležna prema sjedištu pravne/prebivalištu fizičke osobe

naziv obveznika/ime i prezime

OIB

adresa sjedišta/prebivališta obveznika

šifra općine

naziv djelatnosti

šifra djelatnosti

OBRAČUN SPOMENIČKE RENTE

Od _____ do _____ 20 _____ godine

Red br.	OPIS	IZNOS (u eurima i centima)
1	2	3
1.	OSNOVICA – UKUPNI PRIHOD	
2.	STOPA %	0,05
3.	OBRAČUNATI IZNOS	
4.	PLAĆENI PREDUJAM	
5.	RAZLIKA ZA UPLATU (Red. br. 3-4)	
6.	RAZLIKA ZA POVRAT (Red. br. 4-3)	
7.	MJESEČNI PREDUJAM ZA NAREDNO RAZDOBLJE (Red. br. 3/br. mjeseci)	07

U _____ 20 _____

osoba odgovorna za sastavljanje obrasca

_____(DATUM PEČAT NADLEŽNE ISPOSTAVE)

O B R A Z L O Ž E N J E

Uz članak 1.

Ovim člankom propisuje se predmet i obuhvat Zakona.

Uz članak 2.

Određuju se akti Europske unije čija se provedba osigurava ovim Zakonom.

Uz članak 3.

Propisuju se ciljevi i načela ovoga Zakona, kao i to da kulturna dobra bez obzira na vlasništvo, privremenu ili trajnu zaštitu ili registraciju uživaju zaštitu prema odredbama ovoga Zakona.

Uz članak 4.

Određuje se način korištenja i skrbi za kulturna dobra.

Uz članak 5.

Propisuje se značenje pojedinih pojmova u smislu ovoga Zakona.

Uz članak 6.

Određuje se prvenstvo ovoga Zakona u primjeni u slučaju zaštite i očuvanja kulturnih dobara kao posebnog propisa u odnosu na druge propise.

Uz članak 7.

Propisuje se ovlaštenje ministra nadležnog za kulturu za donošenje pravilnika, drugih podzakonskih propisa i akata za provedbu ovoga Zakona.

Uz članak 8.

Propisuje se rodna jednakost.

Uz članak 9.

Propisuju se vrste kulturnih dobara i to podjela na materijalna i nematerijalna te podjela materijalnih kulturnih dobara na pokretna i nepokretna.

Uz članak 10.

Definira se nepokretno kulturno dobro.

Uz članak 11.

Definira se pokretno kulturno dobro.

Uz članak 12.

Definira se nematerijalno kulturno dobro i način očuvanja nematerijalnih kulturnih dobara.

Uz članak 13.

Propisuje se način utvrđivanja statusa kulturnog dobra u skladu s ovim Zakonom i pravilnikom kojim s uređuje Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske.

Uz članak 14.

Propisuju se kategorije predmeta koje imaju status kulturnog dobra na temelju ovoga Zakona kao i to u kojem slučaju status kulturnog dobra stječu muzejski predmeti i muzejske zbirke.

Uz članak 15.

Određuje se kriteriji za utvrđivanje statusa kulturnog dobra.

Uz članak 16.

Propisuje se utvrđivanje statusa kulturnog dobra na temelju odluke o proglašenju statusa kulturnog dobra koju donosi Ministarstvo, te da se kulturna dobra upisuju u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske.

Uz članak 17.

Propisuju se mogućnost i način privremenog utvrđenje statusa kulturnog dobra te trajanje takve zaštite i mogućnost produljenja iste.

Uz članak 18.

Propisuje se utvrđenje kontaktne zone za određena kulturna dobra, i obveza upisa kontaktne zone u informacijski sustav kulturne baštine koji vodi Ministarstvo.

Uz članak 19.

Propisuje se postupak utvrđivanja statusa kulturnog dobra i donošenje odluke o proglašenju statusa kulturnog dobra za arhivsko gradivo, knjižnu i muzejsku građu.

Uz članak 20.

Određuje se sadržaj odluke o proglašenju kulturnog dobra.

Uz članak 21.

Propisuje se da se kulturna dobra upisuju u Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske te sadržaj navedenog Registra.

Uz članak 22.

Propisuju se slučajevi i način prestanka statusa kulturnog dobra.

Uz članak 23.

Uređuje se proglašenje zaštite dobra od lokalnog značenja.

Uz članak 24.

Propisuje se zabrana poduzimanja radnji koje bi mogle dovesti do narušavanja svojstva kulturnog dobra, oštećenja ili uništenja kulturnog dobra.

Uz članak 25.

Uređuje se sadržaj mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara, na čemu se temelje mjere zaštite i očuvanja kulturnih dobara, tko ih utvrđuje i u kojim aktima ove mjere čine sastavni dio.

Uz članak 26.

Propisuju se mjere zaštite i očuvanja kulturnih dobara koje se primjenjuju, zavisno od vrste kulturnih dobara.

Uz članak 27.

Propisuje se digitalizacija kulturnih dobara.

Uz članak 28.

Propisuje se obveza izrade konzervatorske podloge radi zaštite i očuvanja kulturno-povijesne cjeline, definicija i sadržaj konzervatorske podloge te obveze Ministarstva u slučaju nepostojanja konzervatorske podloge.

Uz članak 29.

Propisuju se načini upravljanja kulturnim dobrima u vlasništvu Republike Hrvatske odnosno jedinica lokalne ili područne (regionalne) samouprave.

Uz članak 30.

Propisuju se odgovorne osobe za skrb za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara te načini provođenja zaštite i očuvanja kulturnih dobara.

Uz članak 31.

Propisuje se obveza ugradnje konzervatorskih smjernica zaštite kulturnog dobra u Odluke o komunalnom redu.

Uz članak 32.

Propisuje se ovlast ministru nadležnom za kulturu za postupanje u slučaju nastanka izvanrednih okolnosti, radi zaštite kulturnih dobara, obveza župana, gradonačelnika Grada Zagreba, gradonačelnika i općinskog načelnika za provedbu posebnih mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara za vrijeme trajanja izvanrednih okolnosti, postupanje Ministarstva u slučaju nastanka izvanrednih okolnosti.

Uz članak 33.

Propisuju se aktivnosti koje su u slučaju nastanka izvanrednih okolnosti dužne poduzeti ustanove koje obavljaju poslove zaštite i očuvanja kulturnih dobara, vlasnici kulturnih dobara i nositelji prava na kulturnim dobrima u suradnji s Ministarstvom.

Uz članak 34.

Propisuje se pojam ugroženog kulturnog dobra.

Uz članak 35.

Propisuje se iznimna situacija u kojoj se može ukloniti pojedinačno zaštićeno kulturno dobro, građevina unutar zaštićene kulturno povijesne cjeline ili njihov dio kao i situacija u kojoj se daje suglasnost za uklanjanje građevine ili dijela građevine u slučaju nastanka ili proglašenja izvanrednih okolnosti.

Uz članak 36.

Propisuje se sadržaj koncesije na kulturnim dobrima.

Uz članak 37.

Uređuje se postupak javnog prikupljanja ponuda za stjecanje koncesije.

Uz članak 38.

Propisuje se sadržaj odluke o davanju koncesije te njezin donositelj.

Uz članak 39.

Uređuje se pojam ugovora o koncesiji te način utvrđivanja visine naknade za koncesiju.

Uz članak 40.

Propisuje se način prestanka važenja ugovora o koncesiji.

Uz članak 41.

Uređuje se plaćanje naknade za koncesiju.

Uz članak 42.

Propisuju se obveze koncesionara u poduzimanju mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara.

Uz članak 43.

Uređuje se mogućnost javnim ustanova koje upravljaju nepokretnim kulturnim dobrom davanje koncesijskog odobrenja za gospodarsko korištenje kulturnog dobra kojim upravlja.

Uz članak 44.

Uređuje se način obavljanja arheoloških iskapanja i istraživanja te se propisuje da ministar nadležan za kulturu pravilnikom uređuje uvjete za obavljanje arheoloških istraživanja.

Uz članak 45.

Propisuje se situacija u kojoj se donosi rješenje o privremenoj obustavi radova na nalazištu.

Uz članak 46.

Propisuje se zabrana neovlaštenog traženja i pregleda arheoloških zona, nalazišta i područja pojedinačnih arheoloških nalazišta.

Uz članak 47.

Propisuje se zabrana raspolaganja arheološkim nalazima koji su nezakonito iskopani i zadržani.

Uz članak 48.

Propisuje se postupanje prilikom slučajnog arheološkog nalaza.

Uz članak 49.

Propisuje se financiranje arheoloških istraživanja.

Uz članak 50.

Propisuje se postupak u slučaju vađenja potonulih stvari.

Uz članak 51.

Propisuje se prethodna konzervatorsko lokacijska obavijest.

Uz članak 52.

Propisuje se definicija posebnih uvjeta zaštite i izdavanje posebnih uvjeta zaštite.

Uz članak 53.

Propisuje se postupak, slučajevi izdavanja i sadržaj posebnih uvjeta zaštite u postupcima građenja.

Uz članak 54.

Propisuje se posebni uvjeti zaštite za određene radove u postupku izdavanja odobrenja za zahvate na kulturnom dobru.

Uz članak 55.

Propisuju se situacije u kojima se traži izrada konzervatorskog elaborata.

Uz članak 56.

Definira se prethodno odobrenje za zahvate na kulturnom dobru te situacije u kojima se izdaje te postupak izdavanja.

Uz članak 57.

Uređuju se situacije u kojima se ne izdaju posebni uvjeti zaštite ni odobrenje za zahvate na kulturnom dobru.

Uz članak 58.

Propisuje se izdavanje potvrde glavnog projekta u svrhu utvrđivanja usklađenosti glavnog projekta s posebnim uvjetima zaštite kulturnog dobra, odnosno posebnim uvjetima zaštite kulturnog dobra određenim lokacijskom dozvolom te izdavanje potvrde glavnog projekta za građenje jednostavnih i drugih građevina i radove unutar kulturno-povijesne cjeline u svrhu utvrđivanja usklađenosti glavnog projekta s posebnim uvjetima zaštite kulturnog dobra.

Uz članak 59.

Propisuje se rješenjem obustava radnje ili zahvata na kulturnom dobru, kao i na području unutar obuhvata kulturnoga dobra bez prethodnog odobrenja ili potvrđenog glavnog projekta, ovlaštenja, obustava rješenjem radova u situaciji u kojoj investitor ili izvođač radova poduzimaju radnju ili zahvat na kulturnom dobru, kao i na području unutar zaštićene kulturno-povijesne cjeline za koje je potrebna građevinska dozvola te postupanje uprave za zaštitu kulturne baštine u navedenim slučajevima.

Uz članak 60.

Propisuje se postupak u slučaju nezakonitih radova na kulturnom dobru.

Uz članak 61.

Propisuje se postupak drugim nadležnim tijelima radi sprječavanja oštećenja ili uništenja kulturnog dobra.

Uz članak 62.

Propisuje se ograničenje i zabrana izvoza i iznošenja kulturnih dobara izvan Republike Hrvatske.

Uz članak 63.

Propisuju se mogućnosti privremenog izvoza i iznošenja kulturnih dobara iz Republike Hrvatske u slučaju izlaganja, stručnih i znanstvenih ispitivanja, obavljanja radova na zaštiti i očuvanju kulturnog dobra ili drugih opravdanih razloga uz odobrenje uprave za zaštitu kulturne baštine.

Uz članak 64.

Propisuje se obveza vođenja evidencije zahtjeva i odobrenja danih za izvoz i iznošenje kulturnih dobara.

Uz članak 65.

Propisuje se uvoz i unošenje kulturnih dobra u Republiku Hrvatsku uz poštivanje zakona ili drugih propisa zemlje iz koje se uvoze ili unose, odnosno zemlje na čijem su državnom području stvorena ili otkrivena.

Uz članak 66.

Propisuje se postupak za članice Europske unije da mogu u postupku i pod uvjetima propisanim ovim Zakonom zatražiti povrat kulturnih predmeta nezakonito iznesenih s njihova državnog područja, ako se oni nalaze na području Republike Hrvatske.

Uz članak 67.

Propisuje se postupak za povrat s područja Republike Hrvatske za članice Europske unije čiji kulturni predmet je pronađen na teritoriju Republike Hrvatske.

Uz članak 68.

Propisuju se rokovi za izdavanje naloga sudova u Republici Hrvatskoj za povrat kulturnih predmeta pronađenih na teritoriju Republike Hrvatske, a koji su u vlasništvu država članica Europske unije.

Uz članak 69.

Propisuje se mogućnost pravične odštete samostalnom posjedniku kulturnog predmeta koji je pronađen na teritoriju Republike Hrvatske, a nezakonito je iznesen s teritorijalnog područja članica Europske unije pod uvjetom da samostalni posjednik dokaže da je pri stjecanju predmeta postupao s dužnom pažnjom.

Uz članak 70.

Uređuje se suradnja Ministarstva s nadležnim nacionalnim tijelima drugih država članica Europske unije vezano uz kulturni predmet.

Uz članak 71.

Uređuje se postupanje pri povratu kulturnih dobara nezakonito iznesenih iz Republike Hrvatske u države članice Europske unije.

Uz članak 72.

Propisuju se upis, uvjeti i način obavljanja djelatnosti prometa pokretnim kulturnim dobrima i predmetima.

Uz članak 73.

Propisuju se predmeti za koje postoji obveza vođenja evidencije nabave i prodaje te drugih pravnih poslova vezanih uz te predmete.

Uz članak 74.

Uređuju se pitanja vezana uz vlasništvo nad kulturnim dobrima.

Uz članak 75.

Opisuje se način postupanja s nađenom pokretnom stvari za koju se predmnijeva da ima svojstvo kulturnoga dobra, a nalazi se ili se nađe u zemlji, moru ili vodi.

Uz članak 76.

Propisuje se status te vlasništvo nad građevinom arheološkog značenja od interesa za Republiku Hrvatsku koja se nalazi ispod površine zemlje i čini jednu funkcionalnu cjelinu.

Uz članak 77.

Propisuje se način upisa u zemljišne knjige građevinom arheološkog značenja od interesa za Republiku Hrvatsku koja se nalazi ispod površine zemlje i čini jednu funkcionalnu cjelinu.

Uz članak 78.

Propisuju se obveze vlasnika i drugih odgovornih osoba koje su nositelji prava na kulturnom dobru.

Uz članak 79.

Propisuje se obveza usklađivanja s mjerama zaštite i očuvanja kulturnog dobra rješenjem Ministarstva te se uređuju situacije u slučaju ne postupanja po rješenju.

Uz članak 80.

Propisuje se subjekt koji snosi troškove očuvanja i održavanja kulturnoga dobra kao i prava subjekta koji snosi navedene troškove.

Uz članak 81.

Propisuju se prava i obveze nositelja prava i drugih odgovornih osoba na kulturnome dobru.

Uz članak 82.

Uređuju se ograničenja prava vlasnika kulturnoga dobra.

Uz članak 83.

Uređuju se vrste ograničenja vlasništva na kulturnom dobru.

Uz članak 84.

Propisuju se slučajevi ograničenja posjeda na kulturnom dobru.

Uz članak 85.

Propisuje se subjekt, slučajevi i postupak imenovanja privremenog skrbnika na kulturnom dobru.

Uz članak 86.

Propisuje se postupanje u slučaju kada vlasnik privremeno ili trajno napusti kulturno dobro, a postoji neposredna opasnost od njegovog oštećenja ili uništenja. U slučaju trajnog napuštanja nepokretnog kulturnog dobra ono postaje vlasništvo općine odnosno grada na čijem se području nalazi, s obzirom da o nepokretnim kulturnim dobrima skrbe općine i gradovi na čijem se području nalazi kulturno dobro na način da prethodno imenuju skrbnika za kulturno dobro putem kojeg ulažu sredstva za obnovu i provedbu mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara. Iz tog razloga opravdano je da stječu vlasništvo na trajno napuštenim nepokretnim kulturnim dobrima u koja su uložili sredstva.

Uz članak 87.

Propisuju se obveze prodavatelja kulturnog dobra odnosno ograničenja prometa kulturnim dobrima.

Uz članak 88.

Propisuje se pravo prvokupa i način postupanja vezano uz kulturno dobro zaštićeno posebnim rješenjem ili kulturno dobro unutar zaštićene kulturno-povijesne cjeline upisane u Listu svjetske baštine ili Listu ugrožene svjetske baštine u korist Republike Hrvatske, županije, grada ili općine.

Uz članak 89.

Propisuje se postupak prodaje kulturnog dobra na aukciji te obveze organizatora aukcije.

Uz članak 90.

Propisuje se postupak prilikom ovršne prodaje kulturnog dobra.

Uz članak 91.

Propisuje se postupak u slučaju prodaje kulturnog dobra protivno odredbama ovoga Zakona (poništenje prodaje).

Uz članak 92.

Propisuje se obveza povrata sredstava prilikom prodaje kulturnog dobra u koje su ulagana sredstva iz državnog proračuna.

Uz članak 93.

Uređuju se slučajevi i postupak izvlaštenja kulturnog dobra.

Uz članak 94.

Propisuje se obveznici popravljanja štete i postupak u slučaju štete na kulturnom dobru.

Uz članak 95.

Utvrdjuju se posebna prava vlasnika kulturnog dobra.

Uz članak 96.

Propisuje se poslovi na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara te subjekti koji obavljaju te poslove.

Uz članak 97.

Uređuje se nadležnost za obavljanje poslova vezanih uz kulturno dobro.

Uz članak 98.

Uređuje se nadležnost tijela za obavljanje nadzora nad zakonitošću rada i nad stručnim radom restauratorskih ustanova.

Uz članak 99.

Propisuje se nadležnost obavljanja inspekcijskih poslova sukladno ovome Zakonu.

Uz članak 100.

Uređuju se uvjeti koje mora zadovoljavati osoba koja obavlja inspekcijske poslove (inspektor za zaštitu kulturnih dobara) po ovome Zakonu.

Uz članak 101.

Propisuje se iskaznica, značka i očevidnik izdanih službenih iskaznica, službenih znački i obrasci iskaznica i znački osoba koje obavljaju inspekcijske poslove.

Uz članak 102.

Propisuju se ovlaštenja i dužnosti inspektora za zaštitu kulturnih dobara.

Uz članak 103.

Propisuje se obveza za dostavu isprava i drugih dokumenta o kulturnom dobru javnopravnih tijela i inspekcija, na zahtjev inspektora za zaštitu kulturnih dobara.

Uz članak 104.

Uređuje se način utvrđivanja usklađenosti rada nadziranih osoba sa zakonom i drugim propisima kojima se uređuje zaštita i očuvanje kulturnih dobara.

Uz članak 105.

Propisuje se opseg poslova koje obavljaju inspektori za zaštitu kulturnih dobara u vršenju nadzora nad radovima na kulturnom dobru.

Uz članak 106.

Utvrđuje se postupak i sadržaj obavljanja inspekcijskih poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara te prava i obveze inspektora za zaštitu kulturnih dobara u obavljanju poslova.

Uz članak 107.

Propisuju se slučajevi u kojima kulturno dobro može biti oduzeto nadziranoj osobi.

Uz članak 108.

Propisuje se inspektorima za zaštitu kulturnih dobara ovlaštenje izricanja i naplate novčane kazne u slučaju obustave radova na kulturnom dobru.

Uz članak 109.

Uređuje se postupanje inspektora za zaštitu kulturnih dobara u slučaju kada utvrdi povredu određaba zakona ili drugog propisa nad primjenom kojih nadzor obavlja druga inspekcija, ili drugo tijelo uprave.

Uz članak 110.

Propisuju se obveze nadzirane osobe u slučaju kada inspektor za zaštitu kulturnih dobara rješenjem naloži određeno postupanje.

Uz članak 111.

Propisuje se nadležnost za postupanje po žalbi protiv rješenja inspektora za zaštitu kulturnih dobara.

Uz članak 112.

Propisuje se postupanje u slučaju isteka roka od deset godina od dana kad je rješenje doneseno u upravnom postupku po ovom Zakonu postalo izvršno.

Uz članak 113.

Propisuju se prava i obveze Hrvatskog restauratorskog zavoda kao središnje javne ustanove od interesa za Republiku Hrvatsku koja obavlja poslove zaštite i očuvanja kulturnih dobara.

Uz članak 114.

Utvrđuje se koje su druge ustanove za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara.

Uz članak 115.

Utvrđuju se specijalizirane pravne i fizičke osobe koje imaju ovlaštenje za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara te obveze koje iste moraju ispuniti za obavljanje tih poslova, kao i Upisnik fizičkih osoba koje imaju ovlaštenje za rad na kulturnim dobrima.

Uz članak 116.

Propisuje se postupak oduzimanja dopuštenja za obavljanje poslova na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.

Uz članak 117.

Utvrđuju se stručna zvanja za obavljanje konzervatorsko-restauratorskih poslova.

Uz članak 118.

Utvrđuju se poslovi i zadaće Hrvatskog vijeća za kulturna dobra.

Uz članak 119.

Utvrđuje se sastav Hrvatskog vijeća za kulturna dobra.

Uz članak 120.

Utvrđuje se način rada Hrvatskog vijeća za kulturna dobra.

Uz članak 121.

Propisuje se osiguranje sredstava za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara.

Uz članak 122.

Utvrđuju se izvori sredstava za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara.

Uz članak 123.

Uređuje se nacionalni program zaštite i očuvanja kulturnih dobara, tijelo nadležno za raspoređivanje sredstava iz državnog proračuna za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara te slučajevi u kojima se sredstva iz državnog proračuna dodjeljuju za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara.

Uz članak 124.

Utvrđuju se drugi izvori financiranja zaštite i očuvanja kulturnih dobara.

Uz članak 125.

Uređuju se pitanja vezana uz spomeničku rentu koju su dužni plaćati obveznici poreza na dohodak ili poreza na dobit, a koje obavljaju gospodarsku djelatnost u nepokretnom kulturnom dobru ili na području kulturno-povijesne cjeline.

Uz članak 126.

Uređuje se indirektna spomenička renta koju plaćaju fizičke i pravne osobe koje obavljaju određene djelatnosti prema Nacionalnoj klasifikaciji djelatnosti.

Uz članak 127.

Uređuje se način korištenja prihoda od spomeničke rente.

Uz članak 128.

Uređuju se mogućnosti obustave plaćanja spomeničke rente.

Uz članke 129. do 133.

Uređuju se prekršajne odredbe.

Uz članak 134.

Uređuju se prijelazne i završne odredbe o postupcima započetim prema odredbama Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara („Narodne novine“, br. 69/99., 151/03., 157/03. - ispravak, 100/04., 87/09., 88/10., 61/11., 25/12., 136/12., 157/13., 152/14., 98/15., 44/17., 90/18., 32/20., 62/20., 117/21. i 114/22.), koji će se dovršiti prema odredbama toga Zakona.

Uz članak 135.

Uređuju se prijelazne i završne odredbe kojima se propisuje rok za donošenje odluke iz članka 30. stavka 8. ovoga Zakona, rok za donošenje naputaka i pravilnika te primjena pravilnika do stupanja na snagu novih pravilnika.

Uz članak 136.

Uređuju se prijelazne i završne odredbe o preuzimanju obavljanja upravnih i stručnih poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara predviđenih ovim Zakonom za područje Grada Zagreba, službenika i namještenika, opreme, pismohrane i druge dokumentacije, sredstava za rad, prava i obveza Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode Grada Zagreba od strane Ministarstva kulture i medija s danom 1. siječnja 2026. Prijelazno razdoblje uređuje se kako bi se omogućio nesmetani rad na projektima obnove koji se financiraju iz EU i nacionalnim sredstvima te omogućilo razdoblje prilagodbe vezano uz nove e-usluge i sustav e-konzervatorskih podloga koji će biti u punoj primjeni 2026. godine.

Uz članak 137.

Uređuju se prijelazne i završne odredbe o roku za donošenje Uredbe o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva od strane Vlade Republike Hrvatske te uredbe kojom se uređuje visina koncesijske naknade iz članka 39. stavka 4. ovoga Zakona.

Uz članak 138.

Uređuju se prijelazne i završne odredbe o roku za usklađenje ustrojstva i načina rada javnih ustanova koje obavljaju djelatnosti zaštite i očuvanja kulturnih dobara.

Uz članak 139.

Uređuju se prijelazne i završne odredbe o danu prestanka važenja Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara („Narodne novine“, br. 69/99., 151/03., 157/03. - ispravak, 100/04., 87/09., 88/10., 61/11., 25/12., 136/12., 157/13., 152/14., 98/15., 44/17., 90/18., 32/20., 62/20., 117/21. i 114/22.).

Uz članak 140.

Uređuje se završna odredba o danu stupanja na snagu Zakona.

Prilozi:

- Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću
- Izjava o usklađenosti prijedloga propisa s pravnom stečevinom Europske unije, s tablicom usporednog prikaza

OBRAZAC
IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM
JAVNOŠĆU O NACRTU PRIJEDLOGA ZAKONA O ZAŠTITI I OČUVANJU
KULTURNIH DOBARA

Naslov dokumenta	Izvešće o provedenom savjetovanju o Nacrtu prijedloga zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo kulture i medija
Svrha dokumenta	Izvešće o provedenom savjetovanju o Nacrtu prijedloga zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara
Datum dokumenta	10. siječnja 2024.
Verzija dokumenta	I.
Vrsta dokumenta	Izvešće
Naziv nacrtu zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	140
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrtu	Ministarstvo kulture i medija
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrtu?	Stručne službe Ministarstva kulture i medija izradile su Nacrt prijedloga zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara. Svi predstavnici zainteresirane javnosti bili su pozvani da dostave svoje primjedbe i prijedloge na tekst prethodne procjene.
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način? Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje? Ako nije, zašto?	Nacrt prijedloga zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara objavljen je na mrežnoj stranici e-Savjetovanje u razdoblju od 17. studenoga do 18. prosinca 2023.

Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Vidjeti u prilogu ovoga obrasca.
ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI Primjedbe koje su prihvaćene Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje	Primjedbe koje su prihvaćene i primjedbe koje nisu prihvaćene te obrazloženja vidjeti u prilogu ovoga obrasca.
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba javnog savjetovanja nije zahtijevala financijske troškove.

Nacrt prijedloga zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara

Izvješće o provedenom savjetovanju - Nacrt prijedloga zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara

Redni broj	Korisnik	Isječak	Komentar	Status odgovora	Odgovor
1	Udruga hrvatskih urbanista	PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI I	<p>Udruga Hrvatskih urbanista (UHU), ispred ovlaštenih tvrtki koje se u Hrvatskoj bave urbanizmom, želi naglasiti da iako je važećim Zakonom o prostornom uređenju kao jedno od načela naglašen „integralni pristup prostornom planiranju“ (čl. 7. i 8.) to načelo nije moguće primijeniti u slučaju implementacije konzervatorskih podloga u prostorne planove. Obveza izrade Urbanističkog plana uređenja kako je propisana Zakonom o prostornom uređenju odnosi se na: neizgrađene i neuređene dijelove građevinskog područja te na područja koja su planirana za urbanu preobrazbu i urbanu sanaciju, dok za područja registriranih kulturno-povijesnih cjelina ta obveza više nije propisana.</p> <p>Stoga i ovim putem naglašavamo da je za implementaciju u prostorne planove nužno propisivanje i izrada urbanističkog plana uređenja detaljnosti izrade primjerene kulturno-povijesnim cjelinama te da se urbanistički planovi uređenja za kulturno-povijesne cjeline moraju izrađivati u paralelnom procesu sa svim sektorskim podlogama, pa tako i konzervatorskim, odnosno da konzervatorske podloge nije moguće ugraditi u prostorne planove bez cjelovitog sagledavanje svim sastavnica prostora od strane prostornog planera.</p> <p>Nadalje, mišljenja smo da nije moguće planirati implementaciju konzervatorskih podloga u prostorne planove bez usuglašavanja ovog Zakona sa Zakonom o prostornom uređenju te da je isto potrebno propisati i Pravilnikom o prostornim planovima koji je pred donošenjem.</p>	Primljeno na znanje	Primjedba je razmotrena i izrada Zakona obavlja se u suradnji sa Ministarstvom prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.
2	Hrvatska komora arhitekata	PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI I	<p>Hrvatska komora arhitekata (HKA) predstavlja krovnu strukovnu organizaciju iz područja arhitekture i urbanizma. Jedna od aktivnosti HKA je i aktivno sudjelovanje u postupcima izrade i donošenja propisa, ne samo iz područja prostornoga uređenja i graditeljstva, već i zaštite okoliša i kulturnih dobara, kao i o drugim temama od utjecaja na kvalitetu izgrađenog okoliša.</p> <p>Kada je u pitanju prostor, Zakon o prostornom uređenju bi trebao predstavljati temeljni/krovni zakon koji osigurava i regulira uvjete za korištenje, zaštitu i upravljanje</p>	Primljeno na znanje	Primjedba je razmotrena i izrada Zakona obavlja se u suradnji sa Ministarstvom prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.

		<p>prostorom Hrvatske kao osobito vrijednim i ograničenim nacionalnim dobrom. Djelatnost koja usmjerava prostorni razmještaj ljudi, dobara i djelatnosti s ciljem optimalne uporabe prostora jest prostorno planiranje. U užem smislu, to je postupak izrade prostornih planova čija procedura izrade i provedba moraju biti u skladu s odredbama Zakona o prostornom uređenju. Prostorno planiranje predstavlja transdisciplinarnu aktivnost koja se, poput izrade prostornih planova, temelji na sveobuhvatnom sagledavanju i promišljanju korištenja i zaštite prostora u kontekstu planiranja pojedinih gospodarskih i upravnih područja. Važno je napomenuti da se prostornim planovima planira provedba svih zahvata u prostoru, neovisno o njihovoj lokaciji, namjeni ili vrsti, uzimajući u obzir različite specifičnosti, uključujući i one vezane uz zaštitu i očuvanje kulturnih dobara koja predstavljaju jedan od interesa za Republiku Hrvatsku i uživaju njezinu osobitu zaštitu.</p> <p>Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara predstavlja jedan od ključnih zakonskih okvira koji ima mogućnost usmjeravanja prostornog, kulturnog i gospodarskog razvitka Republike Hrvatske prema dugoročnoj okolišnoj, društvenoj i gospodarskoj održivosti. Za postizanje tog cilja, proces zaštite i očuvanja kulturnih dobara mora biti koncipiran na sveobuhvatan način i treba ga se provoditi integralno, zajedno s planiranjem prostora. Jedino ovakav pristup može osigurati unaprjeđenje stanja kulturnih dobara i bolju provedbu mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara, što i predstavlja ciljeve koji su naglašeni i u samom Nacrtu prijedloga ovog Zakona.</p> <p>Značajne promjene unutar različitih područja, kao i izvanredne okolnosti koje su prouzrokovale značajna oštećenja kulturnih dobara, zahtijevaju novi pristup uređenju područja zaštite i očuvanja kulturnih dobara. Ovaj Nacrt prijedloga Zakona predstavlja jedan od važnijih koraka u procesu uspostave takvog novog pristupa. Međutim, pri njegovom oblikovanju nužno je uzeti u obzir i širi kontekst, odnosno, ne bi se smjelo zanemariti i čitav niz promjena koji se dogodio unutar različitih zakonodavnih okvira, posebno uzimajući u obzir nedavne izmjene i dopune Zakona o prostornom uređenju. Te izmjene također imaju veliki utjecaj na uređenje područja zaštite i očuvanja kulturnih dobara, te direktno mogu utjecati na provedbu ovog Zakona. U ocjeni stanja ovog Nacrta prijedloga Zakona navedeno je da je konzervatorska podloga "sastavni dio prostornog plana i unosi se u</p>		
--	--	--	--	--

		<p>Informacijski sustav kulturne baštine te Geografski informacijski sustav". No, u pojmovniku je definirano da je konzervatorska podloga "stručna dokumentacija koja sadrži grafički i tekstualni dio", te da je "stručna osnova za prostorno planiranje, za izradu planova upravljanja, poslovnih planova, strateških studija, razvojnih planova i ostalih dokumenata".</p> <p>Primjećujemo da prijedlog ovog Zakona, u dijelu koji se odnosi na Ocjenu stanja i drugim određenim dijelovima, nije u suglasju s procedurom izrade prostornih planova prema Zakonu o prostornom uređenju. Konkretno, izrada plana započinje Odlukom o izradi koju donosi predstavničko tijelo. U toj Odluci treba se navesti postoji li ili ne postoji jedna ili više stručnih podloga potrebnih za izradu plana. Ako se potreba za implementacijom već izrađene Konzervatorske podloge pojavi tijekom izrade prostornog plana, procedura se mora "vratiti" nekoliko koraka unatrag (nova Odluka o izradi, ponovljena javna rasprava itd.). Izrada konzervatorskih podloga i izrada novih ili izmjena postojećih prostornih planova se odvijaju se u paralelnim procesima (uz proces transformacije prostornih planova, čiji će postupci biti intenzivirani od 1. siječnja 2024. godine). Jasno je da je osiguranje kvalitetne provedbe konzervatorske podloge moguće realizirati samo uz prethodnu interakciju i njenu implementaciju u prostorni plan. Ako se ti koraci preskoče, kvalitetna provedba jednog dijela ovog Zakona neće biti omogućena.</p> <p>Stoga je potrebno pronaći rješenja za situacije u kojima konzervatorske podloge neće biti izrađene prije početka izrade novih ili izmjena postojećih prostornih planova, te ih neće biti moguće koristiti kao stručnu osnovu za izradu tih prostornih planova. Ove situacije treba predvidjeti i jasno definirati postupanje u oba zakona (ovog prijedloga i Zakona o prostornom uređenju), ne ugrožavajući pritom pravne temelje niti nadležnosti oba zakona (vidi članak 28. stavak 6 prijedloga ovog Zakona, kao i obveze usklađivanja s mjerama zaštite kulturnog dobra članak 78., te prekršajne i ostale odgovornosti koje proizlaze iz neizvršavanja obveza).</p> <p>Svjedoci smo kontinuiranom urušavanju sustava prostornog uređenja i sve većeg ograničavanja planiranja prostornog razvoja, uzrokovano fragmentacijom unutar uskih sektorskih politika. Ovaj Zakon se oslanja na cijeli niz općih zakona kao što su: Zakon o prostornom uređenju, Zakon o gradnji, Zakon o zaštiti okoliša (...) te je harmonizacija s njima</p>		
--	--	--	--	--

			<p>obvezna. Naglašavamo da upravo hijerarhija propisa kao i njihova harmonizacija predstavljaju temelj pravnog poretka i civiliziranoga društvenog uređenja.</p> <p>Dodatno, i ovaj prijedlog Zakona potvrđuje nužnost veće razine međusektorske suradnje uključivanjem, između ostalog, arhitekata i prostornih planera sudjelovanjem kroz radne skupine već u ranim fazama izrade zakona i podzakonskih akata. Cilj je izbjeći manjkavosti koje mogu rezultirati nemogućnošću ili smanjenom razinom provedbe ovog Zakona.</p> <p>Zaključno, radi postizanja kvalitetnije zaštite i očuvanja kulturnih dobara, te implementacije mjera iz konzervatorskih podloga, koje predstavljaju stručnu osnovu za prostorno planiranje, nužno je uskladiti ovaj prijedlog Zakona i izvršiti dodatnu harmonizaciju sa zakonodavstvom nadležnim za prostorno uređenje i gradnju.</p>		
3	Filomena Sirovica	PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI I	<p>Termin "kulturna dobra" u međunarodnoj pravnoj i baštinskoj terminologiji donekle je zastario. Naime, razlike između pravnoga koncepta kulturnog vlasništva (engl. cultural property, obično preveden kao kulturno dobro) i šireg koncepta kulturne baštine, kao i poteškoće pri prevođenju tih sintagmi u međunarodnim sporazumima razmatrali su mnogi autori (O'Keefe, Prott 1992; Müller 1998; Willems 2010a; Frigo 2004; Nafziger, Kirkwood Paterson, Dundes Renteln 2010; Stamatoudi 2011; Bortolotto 2013). Većina njih ipak ističe da je zakon o kulturnom vlasništvu, odnosno kulturnom dobru, evoluirao prema zakonu o kulturnoj baštini, što se može vidjeti u međunarodnim sporazumima, poveljama i konvencijama, gdje je ideja kulturnog vlasništva od kraja sedamdesetih godina 20. stoljeća sve češće zamjenjivana sintagmom kulturna baština (Boylan 2002; Brodie, Walker Tubb (ur.) 2002; Frigo 2004; Nafziger, Kirkwood Paterson, Dundes Renteln 2010; Stamatoudi 2011). Možda je vrijeme da donošenjem novog zakona i Hrvatska evoluiru u ovom smjeru.</p>	Nije prihvaćen	Ne prihvaća se iz razloga što se u propisima Europske unije koristi pojam kulturnih dobara u niz Direktiva i Uredbi, a ovaj pojam se primjenjuje i u nacionalnom zakonodavstvu od 1999. godine te je prihvaćen u praksi.
4	Hrvatsko etnološko društvo	PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI I	<p>KOMENTARI ČLANOVA HRVATSKOG ETNOLOŠKOG DRUŠTVA NA PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA</p> <p>Poštovani,</p> <p>koristeći mogućnost e-savjetovanja kao načina na koji stručnjaci mogu pokušati utjecati na donošenje javnih politika u Republici Hrvatskoj, Hrvatsko etnološko društvo je putem okružnice zamolilo članove Društva da dostave svoje komentare na prijedlog Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.</p>	Djelomično prihvaćen	<p>Prihvaća se dopuna članka 5. Točke 11.</p> <p>Ne prihvaća se prijedlog uvođenja definicije pojmova "eko muzej", "etno selo" i/ ili "muzej na otvorenom" s obzirom da su navedeni pojmovi uređeni Zakonom o muzejima.</p> <p>Prijedlog za dopunu članka 16. stavka 3. ne prihvaća se jer nematerijalo kulturno dobro nema određenog vlasnika, a korisnici su oni koji ga tradicijom prenose.</p>

		<p>Pristigli komentari, prijedlozi i promišljanja su logični, kvalitetni, suvisli i provedivi te ih ovim putem iznosimo s ciljem poboljšanja postojećeg prijedloga Zakona. Ti prijedlozi odražavaju dugogodišnje iskustvo i praksu etnologa konzervatora, ali i potrebu uzimanja u obzir i relevantnih općeprihvaćenih znanstvenih i stručnih spoznaja iz ovog konkretnog područja djelovanja etnologije. Pojedini prijedlozi ukazuju i na postojanje primjera dobre prakse susjednih zemalja. Smatramo da bi hrvatski Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara profitirao inkorporiranjem ovih prijedloga.</p> <p>PRIJEDLOZI</p> <p>Članak 5. (alineja 11) – kulturno-povijesna cjelina....., umetnuti riječ etnografskog....., s arheološkog, etnografskog, povijesnog.... (alineja 14) ---kulturni krajolik je prostorna cjelina// ili cjelina u prostoru čija su obilježja rezultat--</p> <p>Predlažemo također da se uvedu definicije pojmova eko muzej, etno selo i/ili muzej na otvorenom,</p> <p>Članak 15. Izvornost je problematična kod svih oblika zaštićenih dobara, a pogotovo nematerijalne baštine. Vrlo često se nositelji vještina pozivaju upravo na taj element koristeći ga u negativnom, restriktivnom obliku po druge postojeće ili potencijalne nositelje vještina. Nadalje, spominjući izvornost sugerira se starost nekog dobra što opet kod nematerijalnih dobara nije od velike važnosti, već je živost nekog dobra i njegovo prihvaćanje u zajednici puno važnije. Ovaj se termin pojavljuje i u drugim člancima te bi ih se moglo i tamo razmotriti ili potpuno ukloniti.</p> <p>Članak 16. (točka 3.)—nakon stranke ... dodati: vlasnika ili korisnika</p> <p>Članak 22. Ovo promišljanje se odnosi na članak 22 i moguću izmjenu stavka 1 ili kreiranje novog stavka koji bi se odnosio na nematerijalna dobra (kao što se u nastavku govori o arhivima, knjižnicama i muzejima).</p> <p>Etnolozi i kulturni antropolozi svjesni smo činjenice da su nematerijalna kulturna dobra izuzetno živa na terenu što ponekad dovodi i do, često vrlo neugodnih, situacija u kojima neko dobro postane neaktivno uslijed gubljenja aktivnih nositelja. U tom slučaju to bi se dobro trebalo brisati iz Registra kulturnih dobara. Dosad</p>		<p>Prijedlog koji se odnosi na dopunu članka 22. je prihvaćen na način da se nematerijalno kulturno dobro ne briše iz Registra.</p> <p>Prijedlog da se svakih pet godina provede periodično izvješćivanje o stanju kulturnih dobara već je sadržano u Nacrtu prijedloga, članku 25., stavku 6.</p> <p>Što se tiče primjedbe o članku 28. Stavku 1., u stavku 2. Nacrta prijedloga zakona sadržana je odredba da ministarstvo nadležno za kulturu utvrđuje konzervatorsku podlogu.</p> <p>Što se tiče prijedloga za članak 30. stavak 4. u odredbi je sadržan izričaj da se radi o pravnim osobama koje obavljaju poslove zaštite i očuvanja kulturnih dobara što znači da su za te poslove registrirane npr. Muzeji, arhivi, knjižnice, Hrvatski restauratorski zavod...</p> <p>Primjedba vezana uz članak 31. stavak 4. je prihvaćena i preuređen je stavak.</p> <p>Ne prihvaća se dopuna u vezi članka 33. s obzirom da su za kulturna dobra mjere zaštite propisane pravilnicima koji se odnose na zaštitu arhivske, knjižnične i muzejske građe koji predviđaju protokole za postupanje u izvanrednim okolnostima.</p> <p>Članak 56., prihvaća se primjedba, u Nacrt prijedloga zakona dodane su zidane peći raznih stilskih epoha.</p> <p>Primjedba u vezi članka 62. ne prihvaća se s obzirom da su odredbe usklađene s Uredbom Vijeća (EZ) 116/2009 od 18. prosinca 2008. godine.</p> <p>Primjedba u vezi članka 85. ne prihvaća se s obzirom da je predviđen institut skrbnika kojeg grad ili općina može imenovati, a rok od 10 godina propisan je radi zaštite prava i interesa vlasnika.</p>
--	--	--	--	---

		<p>još to nije bio slučaj ni s jednim zaštićenim dobrom, no moguće je da bi se to u budućnosti moglo početi događati.</p> <p>Potrebno je bilježiti aktualno stanje svih zaštićenih nematerijalnih dobara na terenu te da se neaktivna dobra dokumentiraju kao takva. No, predlažemo drugačiji model, a ne brisanje iz Registra.</p> <p>Kao dobar primjer ističemo praksu slovenskih kolega kod kojih brisanje zaštićenih nematerijalnih dobara ne postoji. U Sloveniji je glavni koordinator poslova vezanih uz nematerijalnu baštinu Slovenski etnografski muzej pri kojem djeluje Kustodiat za nesnovnu dediščinu.</p> <p>Kad neko dobro postane neaktivno mijenjaju mu status u "dokumentirano varstvo", odnosno "dokumentiranu/dokumentarnu zaštitu". Na taj se način ne gubi znanje o tome da je neko dobro bilo zaštićeno (aktivno) u određenom razdoblju kao ni uloženi rad u istraživanje i postupak zaštite.</p> <p>Također, takva "dokumentirana/dokumentarna zaštita" opet može postati aktivna uslijed revitalizacije što je praksa koja se potiče UNESCO-ovom Konvencijom iz 2003. te nacionalnim zakonodavstvom.</p> <p>Prema tome bi onda postojale tri vrste zaštite nematerijalnih dobara: trajna, privremena i dokumentirana zaštita.</p> <p>Zastupajući ideju o što širem poimanju nositelja i procjene aktivnosti/živosti nekog dobra predlažemo uvođenje periodičkog izvještavanja jednom u pet godina o svim nematerijalnim dobrima upisanima u nacionalni registar kao što je to slučaj s dobrima upisanima na UNESCO-ve liste. Izvještavanje bi mogli koordinirati nadležni konzervatorski uredi, a podatke podastrijeti muzeji, arhivi i knjižnice te sami nositelji vještina na terenu.</p> <p>Članak 28 (alineja 1.)—ugraditi kratku informaciju tko može izrađivati Konzervatorske podloge.</p> <p>Članak 30 (alineja 4.) -kratko na kraju navesti koje su to pravne osobe koje obavljaju poslove zaštite i očuvanja kult. dobara (npr. (i navesti)).</p> <p>Članak 31 (alineja 4.) nije jasan (vjerojatno se radi o gramatičkoj pogrešci)</p> <p>Članak 33. bilo bi korisno uvesti novu alineju: Ministarstvo kulture će izraditi smjernice za zaštitu kulturnih dobara (unaprijed) , a za slučaj: oružanog sukoba, potresa, poplava i sl.)</p> <p>Članak 56. Neprihvatljivim smatramo odobravanje izvođenje radova</p>		
--	--	---	--	--

			<p>unutar zgrade, a bez odobrenja. Na taj su način, npr. uništene mnoge zidane peći iz raznih stilskih epoha, rad visokog pećarskog i keramičarskog obrta. Jednostavno su rastavljene i iznesene iz zgrade. Bilo bi dobro naglasiti da su one dio arhitekture i da se ne dopušta njihovo uništenje.</p> <p>Članak 62. (alineja 7.) nakon ove točke predložimo navod: Ako za predmet nije doneseno rješenje o zaštiti, a stariji je od 50.g. ima svojstva kulturnog dobra. (sličnu formulaciju navesti jer se često ilegalno iznose/izvoze iz zemlje etnografski predmeti, stare drvene kuće, i to u rastavljenom obliku tako da se na granicama prijavljuju kao stara građa bez ikakve materijalne ili kulturološke vrijednosti (kao nešto potpuno bezazleno). Činjenica je da nikada neće biti sve zaštićene. (rješenjem kao kulturno dobro) što bi ih štitilo od demontaže i prodaje izvan granica RH.</p> <p>Članak 85. (alineja 4.) neizvršavanje obveze od 10 .g. smanjiti na 5.g. (objekt bez skrbnika ubrzano propada, a nakon 5.g. još će na proceduru predviđenu zakonom biti potrebno 3-4.g.</p> <p>-----</p> <p>-ugraditi potrebu/nužnost obilježavanja kulturnih dobara sa važećom mjedenom kružnom pločicom, jer je inače vrlo mali broj objekata—kulturnih dobara dobio tu oznaku. Primijećeno je da ih vlasnici rado žele imati.</p> <p>U nadi da ćete ove prijedloge kao prijedloge etnološke struke inkorporirati u novi Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara.</p> <p>Također, i Hrvatsko etnološko društvo ističe izrazitu potrebu osnaživanja same konzervatorske službe, posebice iz područja etnologije.</p> <p>S poštovanjem,</p> <p>Olga Orlić, predsjednica Hrvatskog etnološkog društva</p>		
5	Društvo povjesničara umjetnosti Hrvatske	PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI I	<p>Društvo povjesničara umjetnosti Hrvatske podržava donošenje novog Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, kojim se omogućava ujednačavanje konzervatorske prakse i sustav čini otvorenijim i djelotvornijim. Izrada konzervatorskih podloga te ishođenje „prethodne konzervatorske lokacijske obavijesti“ temeljem koje će ishođenje suglasnosti od nadležnih konzervatorskih odjela biti brže i javno dostupno zainteresiranim strankama, investitorima i</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje

		<p>projektantima, bez sumnje će olakšati rad konzervatorske službe. Pritom je važno imati u vidu da broj zaposlenih konzervatora u posljednje vrijeme stalno opada te da je posebno teško pronaći arhitekta zainteresirane za rad u konzervatorskim odjelima, a u situacijama kakva je obnova poslije potresa u Zagrebu, Sisku i Petrinji, kao i općenito prilikom obnove kulturnih dobara, uloga arhitekta-konzervatora je iznimno važna. Donositelji Zakona moraju voditi računa o nedovoljnoj (stručnoj) opremljenosti pojedinih konzervatorskih odjela, što je potencijalno velika prepreka uspješnoj provedbi Zakona i, općenito, kvalitetnoj zaštiti.</p> <p>Mišljenja smo stoga da je, u cilju očuvanja hrvatske kulturne baštine neophodno donijeti takav Zakon koji će prije svega osnažiti samu službu, u smislu povećanja broja stručnjaka, konzervatora, te stalnim ulaganjem u njihovo stručno i znanstveno usavršavanje. To, dakako, pretpostavlja da odredbe zakona ne smiju sužavati prostor djelovanja struke. S tim u svezi, nameće se pitanje centralizacije službe, budući da se u pojedinim člancima Zakona navodi kako odluku u konačnici donosi nadležni ministar. Takva evolucija zakonodavne misli ima svoje prednosti, ali ona ne bi smjela biti na štetu ovlasti pojedinih konzervatorskih odjela koji ponajbolje poznaju spomeničku baštinu u svojoj nadležnosti. Pritom u prijedlogu Zakona upada u oči nespominjanje Zavoda za zaštitu Grada Zagreba, koji u svome djelovanju pokriva veliki broj, nakon potresa dodatno ugroženih spomenika kulture i zaštićenih cjelina, a koji bi u stručnom smislu mogao pomoći i slabije opremljenim odjelima u kontinentalnom dijelu Hrvatske (primjerice, Sisak).</p> <p>Uz pohvale pojedinim segmentima novog zakona, primjerice, u slučaju zaštite arheoloških lokaliteta, nameće nam se nekoliko pitanja koje bi valjalo dodatno razraditi u svrhu što boljeg razumijevanja pojedinih dijelova slojevitog procesa zaštite i odnosa prema kulturnim dobrima, kao i ovlasti protagonista u tome procesu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dodatno pojasniti stavke o ishodu licencij za izradu konzervatorskih elaborata, te za projektiranje i izvođenje radova na kulturnim dobrima. Naime, mišljenja smo da izrada konzervatorskih studija i podloga zahtijeva specifična znanja i da stoga licence ne bi trebalo olako ukidati; - objasniti zašto se ukida upravni postupak za utvrđivanje statusa kulturnog dobra (čl. 13), i na koji način novi Zakon predviđa provedbu postupka proglašenja pokretne ili nepokretne baštine 		
--	--	--	--	--

			<p>kulturnim dobrom;</p> <p>- objasniti kako se planira provoditi mjere zaštite u tzv. kontaktnim zonama?</p> <p>Uvjereni smo da će ove, i slične primjedbe pripomoći da novi zakon, u svome konačnom obliku, doista bude optimalan zakonodavni okvir za sve koji se bave zaštitom hrvatske kulturne baštine.</p>		
6	Jadran Kale	PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI I	<p>"Kulturna baština" je uključiviji pojam od "kulturnih dobara" jer obuhvaća i pridavanje vrijednosti kakvo je u srži ažuriranih nazora o autentičnosti. Takva bi izmjena imala smisla ako se uredi anakrono podrazumijevanje izvornosti kao polaznog kriterija utvrđivanja kulturnih dobara, bez razrade kakva je u nizu dokumenata nastupila nakon šest desetljeća stare i nerevidirane Mletačke povelje u kojoj navod autentičnosti predmnijeva materijalni integritet. Naravno, u pojašnjavanju tko pridaje vrijednosti valjalo bi definirati i zajednice stvaratelja kulture, što po postojećoj literaturi više i nije teško ali se kosi s konceptom i pripadnim pojedinostima zakonskog prijedloga (npr. u usporedbi onoga što se određuje lokalnim zajednicama s važnim arheološkim kulturnim dobrima naspram onih okupljenih oko svojih nematerijalnih kulturnih dobara, čak i tada kada bi se radilo o istom prostoru kulturne prakse). S poštovanjem, izv. prof. dr. sc. Jadran Kale, dipl. etnol. (u ovoj temi nastavnik diplomskog kolegija o stvaranju baštine).</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
7	Tajana Matasović	PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI I	<p>U ČLANKU 12.</p> <p>Tražim: brisanje stavka 6. Obrazloženje: ako nastavnici odrađuju nastavne sate koji nisu održani zbog elementarne nepogode on mora biti plaćen kao prekovremeni rad, a ne kako piše u prijedlogu da se odrađuje u okviru 40-satnog radnog tjedna.</p> <p>U ČLANKU 15.</p> <p>Tražim: ukidanje dopunskog rada i vraćanje ljetnog popravnog roka</p> <p>U ČLANKU 20.</p> <p>Tražim: brisanje izmjena podstavka 3. odnosno vraćanje na važeće stanje u Zakonu</p> <p>Obrazloženje: predloženom promjenom moći će se nadopuniti norma bez natječaja samo osobi koja u određenoj ustanovi već radi, a za osobe koje su trenutno prijavljene na Zajedničkim komisijama za zbrinjavanje raspisivat će se natječaj i opet imamo uvođenje novih ljudi u sustav dok u drugoj školi radi osoba koja nema punu plaću</p>	Nije prihvaćen	Prijedlog se ne odnosi se na predmetni Nacrt prijedloga Zakona koji ne uređuje pitanja obrazovanja i školstva.

			<p>U ČLANKU 24.</p> <p>Tražim: brisanje stavka 3. izmjene predloženog članka</p> <p>Obrazloženje: novčano kažnjavanje nastavnika zbog prekršaja u radu je monstruoza ideja i pitam se kojem birokratskom umu je takvo nešto moglo pasti na pamet!!! Nakon što provodimo noći i noći budni na maturalcima, nakon što smo na prvim crtama obrane od hripavca, Covida , gripe i mononukleoze (Epstein Barov virus nas napada gotovo u svakom razredu i razara nam štitnjaču!!! Pogledajte koliko ima profesorica sa autoimunom bolešću štitnjače! Zar to nije tiha epidemija? A zarazile smo se na radnom mjestu! i od Covida nam treba oko dvije godine oporavka! I nakon svega toga netko se sjeti još i novčanih kazni? Tko je to smislilo ne želi dobro niti obrazovanju u Hrvatskoj niti samoj Hrvatskoj! Sramota! Umjesto da ste na našoj strani, vi samo koristite svaku priliku da nas unizite! Kako je moguće tako nešto uopće doći na javnu raspravu? Tko je takav prijedlog pustio? Ili se još sprema nešto gore, potiho ,iza sve ove buke i galame?</p>		
8	Hrvatska komora arhitekata	PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI I, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI PREDLOŽENIM ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI	<p>U ocjeni stanja ovog Nacrta prijedloga Zakona navedeno je da je konzervatorska podloga "sastavni dio prostornog plana i unosi se u Informacijski sustav kulturne baštine te Geografski informacijski sustav". No, u pojmovniku je definirano da je konzervatorska podloga "stručna dokumentacija koja sadrži grafički i tekstualni dio", te da je "stručna osnova za prostorno planiranje, za izradu planova upravljanja, poslovnih planova, strateških studija, razvojnih planova i ostalih dokumenata".</p> <p>Primjećujemo da prijedlog ovog Zakona, u dijelu koji se odnosi na Ocjenu stanja, nije u suglasju s procedurom izrade prostornih planova prema Zakonu o prostornom uređenju. Također, Zakonom o prostornom uređenju također je uspostavljen informacijski sustav prostornog uređenja (ISPU) koji, između ostalog, obuhvaća i podatke o "sektorskim strategijama, planovima, studijama i drugim dokumentima propisanim posebnim zakonima značajnim za prostorno uređenje" (čl. 32. st. (1). Stoga je potrebno uskladiti prijedlog ovog Zakona sa Zakonom o prostornom uređenju, prvenstveno u kontekstu određivanja što je konzervatorska podloga prema definiciji u članku 5.</p>	Primljeno na znanje	Primjedba je razmotrena i izrada Zakona obavlja se u suradnji sa Ministarstvom prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.
9	GRAD ZAGREB	PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI I, II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU	U čl. 6. stavak 12. važećeg Zakona stoji: „nadležno tijelo je Konzervatorski odjel ministarstva nadležnog za kulturu na čijem se području kulturno dobro nalazi, a za	Nije prihvaćen	Primjedba je razmotrena međutim nužno je osigurati jedinstvenost konzervatorske službe na cijelom teritoriju Republike Hrvatske, a što je

		<p>UREDITI PREDLOŽENIM ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI</p>	<p>područje Grada Zagreba Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode u Zagrebu“.</p> <p>S obzirom da se ovdje navodi da će se novim Zakonom urediti poslovi i zadaće provedbe ovog Zakona u okviru djelokruga Ministarstva kulture i medija, primjećujemo da je izostavljen Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode, koji nije u okviru Ministarstva kulture i medija te se nadamo da se radi o pogrešci.</p> <p>Gradski Zavod pod svojom nadležnošću ima 630 pojedinačno zaštićenih kulturnih dobara te 35 zaštićenih kulturno-povijesnih cjelina, od kojih Povijesna urbana cjelina grada Zagreba ima građevinski fond od cca 20.000 zgrada.</p> <p>Također je trenutno otvoreno 140 gradilišta postpotresne obnove na kojima Gradski zavod, sa svoja 42 zaposlenika, od kojih je 30 konzervatora, provodi kontinuirani konzervatorski nadzor.</p> <p>U 2022. g. Gradski je zavod zaprimio i riješio 4843 predmeta, a u ovoj godini do 10. prosinca čak 5225.</p> <p>Od toga je u 2022. g. 505 predmeta bilo vezano za zahvate na Mirogoju, dok ih je u 2023. bilo čak 622.</p> <p>Preuzimanjem upravnih ovlasti od Gradskog zavoda ili njegovim ukidanjem dramatično bi se usporila ako ne i zaustavila obnova Zagreba, koja se uspješno pokrenula tijekom 2022., a zasigurno će trajati desetljećima.</p> <p>Nakon uspješno završene konstrukcijske obnove financirane iz FSEU-a, čiji su glavni teret podnijeli konzervatori Gradskog zavoda, njegovo ukidanje prouzročilo bi kolaps obnove i realizacije NPOO-a, što bi imalo nesagledive posljedice kako po grad Zagreb tako i po državu.</p> <p>Odredbama važećeg Zakona o Gradu Zagrebu (NN 62/01, 125/08, 36/09, 119/14, 98/19, 144/20) kao jedinog zakona u RH kojim se reguliraju specifičnosti položaja, djelokruga i ustrojstva najveće jedinice lokalne (područne) samouprave koja ima položaj i grada i županije, regulirano je da određena upravna tijela Grada Zagreba u okviru svoga djelokruga obavljaju poslove državne uprave i to Gradski ured za opću upravu, Gradski ured za imovinsko-pravne poslove, Gradski zavod za katastar i geodetske poslove i Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode.</p> <p>Intencija zakonodavca u tom posebnom zakonu je jasna, a ta je da se povjeravanjem gore navedenih poslova osigura učinkovitije obavljanje poslova uz manje troškove, sukladno ustavnom načelu supsidijarnosti a u osobitom</p>	<p>predviđeno i konvencijskim pravom te je u interesu cjelovite zaštite kulturne baštine.</p> <p>Konvencijom o zaštiti svjetske kulturne i prirodne baštine predviđeno je da država uspostavlja jedinstvenu službu zaštite, a što također predviđa Konvencija o mjerama zabrane i sprječavanja nezakonitog uvoza, izvoza i prijenosa vlasništva kulturnih dobara. Također Zakon o sustavu državne uprave predviđa pretpostavke pod kojima se može poslove državne uprave povjeriti jedinicama lokalne i područne samouprave. Kulturna dobra su važećim Zakonom kao i Nacrtom prijedloga zakona proglašena dobrima od posebnog interesa i nacionalnim blagom Republike Hrvatske te je za njihovu zaštitu potrebno osigurati rad jedinstvene konzervatorske službe na cijelom teritoriju Republike Hrvatske.</p>
--	--	--	---	--

			<p>interesu građana. Predmetni poslovi se u Zavodu stručno i uspješno provode već više od tri desetljeća te nema nikakve potrebe, smisla niti logike da se oduzimaju Gradu Zagrebu koji ima najbolje kako tehničke tako i stručne uvjete za obavljanje tog posla.</p> <p>Centralizacija predmetnih poslova u suprotnosti je s Vladinom mjerom decentralizacije te reformom provedenom 2020. kada su se poslovi državne uprave povjerili županijama s obrazloženjem bržeg, učinkovitijeg i kvalitetnijeg pružanja usluga s naglaskom na bolju dostupnost građanima, pri čemu je Grad Zagreb istaknut kao dobar primjer obavljanja povjerenih poslova te je predstavljen kao učinkovit model obavljanja istih.</p>		
10	GRAD ZAGREB	PRIJEDLOG ZAKONA O ZAŠTITI I, III. OCJENA SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA	<p>Prema članku 23.st.2. Zakona o Gradu Zagrebu, sredstvima proračuna Grada Zagreba financira se izvršenje poslova iz samoupravnog djelokruga kao i povjerenih poslova državne uprave, a što rasterećuje državni proračun. Proračun Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode za 2023. iznosio je 1.596.000,00 EUR, od čega je 1.496.100,00 EUR trošak plaća zaposlenika. S obzirom na nova zapošljavanja u 2024. i planirane nove projekte, proračun je podignut na ukupno 3.151.200 EUR, od čega su 1.899.400 EUR rashodi za zaposlene.</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
11	GRAD ZAGREB	I. OPĆE ODREDBE, Članak 2.	<p>Zakon o potvrđivanju Europske povelje o lokalnoj samoupravi naglasak stavlja na snaženje lokalne samouprave. Prema načelu supsidijarnosti (koje je utvrđeno Ugovorom o Europskoj uniji) ovlasti bi se trebale dodjeljivati tijelima nižih razina vlasti, a tek ako ih ista ne mogu i/ili nisu u mogućnosti primjereno izvršavati (što u Gradu Zagrebu nije slučaj) te se ovlasti prenose na neposredno višu razinu.</p>	Primljeno na znanje	<p>U ovom slučaju nije primjenjiva Europska povelja o lokalnoj samoupravi jer ovim se Zakonom uređuje zaštita kulturnih dobara Republike Hrvatske koja su od njezinog posebnog interesa. Ističemo da je člankom 1. Nacrta prijedloga zakona uređeno kako slijedi:</p> <p>(1) Ovim se Zakonom uređuju vrste kulturnih dobara i mjere njihove zaštite i očuvanja, Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske, djelokrug za obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturne baštine, financiranje zaštite i očuvanja kulturnih dobara, kao i druga pitanja u svezi sa zaštitom i očuvanjem kulturnih dobara.</p> <p>(2) Kulturna dobra su dobra od interesa za Republiku Hrvatsku i uživaju njezinu osobitu zaštitu.</p> <p>(3) Kulturna dobra zaštićuju se ovim Zakonom kao dio nacionalne baštine Republike Hrvatske u svrhu trajnog očuvanja nacionalnog i kulturnog identiteta te predstavljaju nacionalno blago.</p>

					Zaštita dobara od lokalnog značaja prepuštena je jedinicama lokalne samouprave.
12	GRAD ZAGREB	I. OPĆE ODREDBE, Članak 3.	Centralizacija poslova ne predstavlja učinkovitije obavljanje poslova, također centralizacija nije u skladu s ustavnim odredbama koje propisuju da prilikom zakonskog uređenja te dodjeljivanja poslova od lokalnog i područnog/regionalnog) djelovanja prednost trebaju imati tijela koja su najbliža građanima.	Primljeno na znanje	Ne radi se o centralizaciji poslova već o osiguranju provedbe jedinstvenih načela zaštite i očuvanja kulturnih dobara na cijelom teritoriju Republike Hrvatske. U ovom slučaju nije primjenjiva Europska povelja o lokalnoj samoupravi jer ovim se Zakonom uređuje zaštita kulturnih dobara Republike Hrvatske koja su od njezinog posebnog interesa. Ističemo da je člankom 1. Nacrta prijedloga zakona uređeno kako slijedi: (1) Ovim se Zakonom uređuju vrste kulturnih dobara i mjere njihove zaštite i očuvanja, Registar kulturnih dobara Republike Hrvatske, djelokrug za obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturne baštine, financiranje zaštite i očuvanja kulturnih dobara, kao i druga pitanja u svezi sa zaštitom i očuvanjem kulturnih dobara. (2) Kulturna dobra su dobra od interesa za Republiku Hrvatsku i uživaju njezinu osobitu zaštitu. (3) Kulturna dobra zaštićuju se ovim Zakonom kao dio nacionalne baštine Republike Hrvatske u svrhu trajnog očuvanja nacionalnog i kulturnog identiteta te predstavljaju nacionalno blago. Zaštita dobara od lokalnog značaja prepuštena je jedinicama lokalne samouprave.
13	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	I. OPĆE ODREDBE, Članak 3.	Ovaj zakon ne razlikuje kulturna dobra po vlasništvu. Zakonom se ne uređuje odnos interesa Republike Hrvatske i vlasnika kulturnog dobra kada to nije Republika Hrvatska ili lokalna samouprava. Nije uspostavljen mehanizam prelaska vlasništva kulturnog dobra niti su uređena prava i interesi vlasnika kulturnog dobra.	Nije prihvaćen	Pitanje prijenosa vlasništva uređeno je posebnim zakonom, jedino ograničenje predviđeno je u pogledu zakonskog prava prvokupa, ali samo za ograničeni broj kulturnih dobara.
14	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	I. OPĆE ODREDBE, Članak 3.	U stavku 1. točki prvoj nakon riječi načina trebalo bi pisati "postupak". Postupak proglašenja kulturnog dobra samo je djelomično uređen, Trebalo bi definirati tijelo koje to određuje, kvalifikacije koje imaju osobe koje sudjeluju u postupku odlučivanja, tko predlaže utvrđivanje statusa, što se događa s odbijenim prijedlogom. Kakav status u postupku ima vlasnik kulturnog dobra. Jako veliko neregulirano područje koje vodi u pravnu nesigurnost.	Nije prihvaćen	Člankom 3. Nacrta prijedloga zakona uređuju se ciljevi Zakona, a utvrđivanje statusa kulturnog dobra uređeno je detaljno člancima 13. do 22.

15	GRAD ZAGREB	I. OPĆE ODREDBE, Članak 4.	Što je sa GDPR-om te ustavnim odredbama o nepovredivosti vlasništva kao i s odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima? Riječ „svatko“ je potrebno definirati i jasno odrediti sukladno navedenom.	Nije prihvaćen	U konkretnom slučaju radi se o provedbi mjera zaštite i očuvanja kulturnih dobara, a ne o pitanju vlasništva.
16	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	I. OPĆE ODREDBE, Članak 4.	Stavak 2. ovog članka sadrži pravni standard koji nije određen tko je ovlašten određivati "dobro za koje se može predmnijevati da ima svojstvo kulturnog dobra". To "dobro" se ne definira u pojmovima. Koja je posljedica propusta dužnosti iz ovog stavka nije propisano.	Nije prihvaćen	U Nacrtu prijedloga zakona u članku 15. propisani su kriteriji za utvrđivanje svojstva kulturnog dobra te se primjenom ovih kriterija može doći do predmnijeva da se radi o kulturnom dobru, a o čemu odlučuje povjerenstvo Ministarstva na temelju izrađenog elaborata vrednovanju kulturnog dobra. Odluku o privremenoj zaštiti donosi također Ministarstvo.
17	Ivana Haničar Buljan	I. OPĆE ODREDBE, Članak 4.	Članak 4. stavak (2) predlažem da se doda na kraj ", koje je ugroženo ili mu prijete devastacija."	Nije prihvaćen	Nema potrebe da se na kraju stavka 4. doda predloženo iz razloga što je intencija odredbe da se prijavi svako dobro za koje se predmnijeva da ima svojstvo kulturnog dobra, a ne samo ugrožena dobra ili ona kojima prijete devastacija.
18	Hrvatska komora arhitekata	I. OPĆE ODREDBE, Članak 5.	Potrebno je ujednačiti značenje pojedinih pojmova koja su definirana zakonima i pravilnicima iz drugih područja, npr. Zakonom o prostornom uređenju i Zakonom o gradnji. U pojmove dodati pojam kulturnog dobra lokalnog značaja i evidentiranog kulturnog dobra. Potrebno propitati trajanje privremene zaštite.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
19	Filomena Sirovica	I. OPĆE ODREDBE, Članak 5.	Termin građevina arheološkog značenja, kako je već prikazano i tijekom očitovanja radi uvođenja zadnjih izmjena važećeg Zakona, i dalje nema nikakvo značenje u arheologiji. Arheološki nepokretni ostaci najčešće, iako ne uvijek, nalaze se ispod površine, a samo neki od njih mogu se smatrati strukturama, konstrukcijama, elementima arhitekture, izgrađenim objektima itd. Istodobno, nedostaje definicija arheoloških nepokretnih ostataka (kao općenitijeg pojma od "arheološko nalazište", a koji uključuje i građevine) i arheoloških nalaza kao pokretnih predmeta starijih od 100 godina koji se nalaze na površini ili ispod površine, na kopnu, u vodi ili moru. Značajno bi bilo definirati arheološku terensku dokumentaciju kao element kulturne baštine. U Sloveniji je ona zaštićena u okviru Arhiva arheološkog terenskog istraživanja, a ta se sintagma odnosi na cjelokupnu građu prikupljenu terenskim istraživanjima. Takav arhiv najčešće je rezultat arheološkog iskopavanja, invazivnog i destruktivnog postupka kojima se arheološki ostaci zauvijek uklonjaju s mjesta primarne dopozicije. Riječ je o	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.

			<p>neponovljivom postupku pa dokumentacija koja je pratila proces uklanjanja arheoloških ostataka u konačnici predstavlja jedini dokaz o situaciji koja je uklanjanju prethodila te o kontekstualnom međuodnosu arheoloških nepokretnih ostataka i arheoloških nalaza.</p> <p>Arhiv arheološkog istraživanja time postaje jedini dokaz o prethodnom stanju pojedinog elementa arheološke baštine i zaslužuje status kulturnog dobra te prikladne postupke pohrane i arhiviranja kao preduvjet dugoročnog očuvanja.</p> <p>Radi razlikovanja od arhivske kulturne baštine, možda bi za nju u Hrvatskoj bio prikladan upravo termin građa: građa arheoloških terenskih istraživanja. Riječ je o građi koja je rezultat pojedinog arheološkog istraživanja i obuhvaća sve arheološke nalaze, uzorke i cjelokupnu dokumentaciju koja prati terensko istraživanje i poslijeterensku obradu.</p>		
20	GRAD ZAGREB	I. OPĆE ODREDBE, Članak 5.	<p>Terminologija npr. posebni uvjeti, stručni nadzor, kontaktna zona i sl., a koja je definirana i drugim zakonima i pravilnicima, npr. Zakonom o gradnji, treba biti ujednačena kao i rokovi.</p> <p>Ne nalazimo pojam urbanistički značaj kulturnog dobra.</p> <p>U pojmovniku nedostaje definicija investitora, a koja je posebno važna radi obustave radova.</p> <p>Potrebno je definirati pojam terenskog očevida u svrhu razlikovanja očevida u ZUP-u (kada se može provesti bez nazočnosti stranke)</p> <p>U Zakonu pa tako i u pojmovniku nedostaju termini i njihovo pojašnjenje, koji predstavljaju temelj sustavne zaštite i očuvanja k.d. a to su inventarizacija, vrednovanje i praćenje stanja k.d. Bez sustavne inventarizacije i vrednovanja te izgradnje sustava praćenja stanja k.d. nema niti zaštite i očuvanja k.d. Termini se spominju ili su ugrađeni u neke druge pojmove, poglavlja i članke ali na nedovoljno jasan i strukturiran način.</p> <p>Pojašnjenje:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. inventarizacija kulturnih dobara (napomena: inventarizacija je eventualno moguće provediva kroz članak 16. Utvrđivanje statusa kulturnog dobra, ali nije dovoljno jasno definirano). 2. vrednovanje kulturnog dobra – (napomena: u članku 3. navodi se da je vrednovanje jedan od ciljeva ovog zakona; u poglavljima III. i IV. i člancima 15. 16. i 20. se spominje vrednovanje ali na nedovoljno konkretan način). 3. praćenje stanja kulturnog dobra – (napomena: spominje se unutar pojašnjenja termina čuvanje kulturnog dobra i termina očuvanje kulturnog dobra ali na nedovoljno 	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje

		<p>jasan način. U članku 25. naglašava se da Ministarstvo stalno prati stanje kulturnih dobara. U članku 26. navodi se kako mjere zaštite i očuvanja k.d. uključuju praćenje i nadzor provedbe mjera zaštite i stanja kulturnog dobra. Potrebno je u zakonu jasno navesti tko provodi/primjenjuje/kontrolira provedbu mjera zaštite koje donosi Ministarstvo, pa tako i praćenje stanja, tko je dužan i u kojem roku osnovati ustanovu za navedene poslove i sl.</p> <p>Članak 23. stavak 3. navodi da predstavničko tijelo županije, grada ili općine proglašava ODLUKOM dobro od lokalnog značenja te donosi i provodi mjere zaštite. U značenjima pojmova nedostaje definicija pojma dobara od lokalnog značenja. Nije jasno zašto se taj pojam uopće spominje u ovom Zakonu i zašto MKM vodi Evidenciju dobara od lokalnog značaja kad ne sudjeluje u zaštiti, pisanju mjera, ne daje nikakvu stručnu ni pravnu ni financijsku pomoć za dobra od lokalnog značenja. Nisu razvidna prava i obveze vlasnika dobara od lokalnog značenja, niti su definirana postupanja.</p> <p>Ako se u pojmovnik koji tumači značenje pojmova nešto navodi onda isto treba biti jasno. Ovdje se postavlja pitanje što su to pravila konzervatorske struke? Ako se ista ne artikuliraju u zakonu ili nekom podzakonskom aktu ili dokumentu koji ima javnu primjenu i sl. onda termin nije jasan niti čitljiv i dr.</p> <p>Ako se koristi termin „sustavno“ onda se pretpostavlja da postoji sustav praćenja stanja kulturnog dobra koji je svima poznat i jasan, zna se tko ga ustrojava, kontrolira i njime upravlja, koje su mu ovlasti i stručni okviri – termin praćenje stanja ili monitoring u ovom prijedlogu zakona nije dovoljno naznačen, objašnjen i stavljen u operativnu funkciju.</p> <p>U definiciju pojma kulturno-povijesne cjeline (kulturno-povijesna cjelina jest nepokretno kulturno dobro koje obuhvaća područje od posebnog interesa za zaštitu čija je povezanost i vrijednost prepoznata s arheološkog, arhitektonskog, povijesnog, estetskog ili sociokulturnog gledišta i koje je potrebno očuvati ili unaprijediti) treba dodati i "urbanističkog" gledišta.</p> <p>Konzervatorska rekonstrukcija je nejasan pojam – je li to faksimilna rekonstrukcija? Koji su to odgovarajući suvremeni materijali i tehnologije – ukoliko to ovisi o</p>		
--	--	---	--	--

			<p>osobnoj procjeni svakog konzervatora, to će dovesti do neujednačenog postupanja konzervatora i pravne nesigurnosti građana.</p> <p>Zakon kaže da u izradi plana upravljanja sudjeluju mjerodavni stručnjaci. Tko su to odnosno tko određuje „mjerodavne stručnjake“? Je li ovo pitanje definirano člancima 114, 115 i 116.?</p> <p>U RH se koristi položajni referentni koordinatni sustav koji skraćeno nosi naziv: HTRS96/TM (NN114/2004, 117/2004).</p>		
21	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	I. OPĆE ODREDBE, Članak 5.	Koriste se izrazi kulturno dobro i kulturni predmet. Njihov odnos iz definicije nije vidljiv. Koji je od tih pojmova širi, a koji uži ili su istovjetni u sadržaju nije jasno. Ako su isti možda treba koristiti isti izraz.	Nije prihvaćen	Pojam kulturni predmet se koristi u kontekstu uvoza i izvoza, a definiran je I preuzet iz Direktive 2014/60 (EU) od 15. svibnja 2014. godine o povratu kulturnih predmeta.
22	Ivan Alduk	I. OPĆE ODREDBE, Članak 5.	Konzervatorska rekonstrukcija tj. rekonstrukcija je već definirana u specijaliziranoj stručnoj literaturi i samo je jedna od mogućih metoda obnove spomenika - nije jasno zašto je ovdje istaknuta.	Nije prihvaćen	Nije prihvaćeno iz razloga da bi se prikazala specifičnost ove rekonstrukcije u odnosu na građevinsku rekonstrukciju.
23	Maja Zelić	I. OPĆE ODREDBE, Članak 5.	<p>KULTURNO-POVIJESNA CJELINA bi zasigurno trebala biti vrednovana i prepoznata s prostorno-urbanističkog ili samo urbanističkog gledišta, uz sve ostale navedene. Smatram kako su urbana matrica/struktura te urbanističke karakteristike i prostorna organizacija kulturno-povijesne cjeline bitan element koji istu određuju i čine je prepoznatljivom te bi trebalo razmisliti i o uvrštavanju ove bitne komponente u definiciju kp cjeline.</p> <p>Potrebno je uvesti i objasniti pojam EVIDENTIRANE BAŠTINE u značenje pojmova, pošto se ona spominje u Čl. 56. (obavljanje zahvata za koje se ne izdaje odobrenje). U pojmovniku postoji pojam evidentiranog arheološkog nalazišta/nalaza, ali isto tako osim toga postoji i ostala evidentirana baština. U dosadašnjoj praksi se takva baština štiti kroz odrednice i sustav mjera zaštite Prostornih planova koji sadržavaju popis evidentirane baštine u tekstualnom i grafičkom dijelu Planova. Dodatno vidjeti komentar na Čl. 56.</p>	Nije prihvaćen	Unošenje novih obilježja kulturno povijesne cjeline nije potrebno s obzirom da dana definicija u cijelosti odgovara pojmu na koji se ovaj Zakon primjenjuje u najširem smislu. Ne prihvaća se unošenje evidentirane baštine kao općeg pojma uz onu upisanu u Registar kulturnih dobara RH. Pojam evidentiranog arheološkog nalazišta/nalaz susreće se u praksi kroz mjere zaštite predviđene u prostornim planovima.
24	Ivana Haničar Buljan	I. OPĆE ODREDBE, Članak 5.	Trajanje privremene zaštite bi trebalo biti 4 godine. Iz dosadašnjih iskustva u dvije godine se nije mogla izraditi konzervatorska dokumentacija, a investitorima/vlasnicima nije bio problem pričekati dvije godine da istekne privremena zaštita i da to dobro sruše te si pripreme parcele za novogradnje. Smatram kako svako dobro koje je bilo privremeno zaštićeno ima spomenička svojstva za trajnu zaštitu.	Nije prihvaćen	Swako dobro koje je privremeno zaštićeno potrebno je što brže trajno zaštititi kako bi se javnosti poslala poruka o nedvojbenosti svojstava kulturnog dobra ako ih ono ima, a vlasnike treba zaštititi od dugotrajnije primjene zaštitnih mjera koje su prolaznog karaktera.

25	Jadran Kale	I. OPĆE ODREDBE, Članak 5.	<p>"Povijesni urbani krajolik" nije prikladan pojam jer se konzervatorski odnosi na zoniranje a ne na pejzažnu kvalifikaciju kakva je u osnovi krajobraznih termina (dakle, i na ono što nije panoramsko, kako se to u zaštiti prirodne baštine također izmiče krajoliku a približava ekosustavu). U konzervatorskim okolnostima s kakvima zaštita samih kulturnih krajolika u stvarnosti ne postoji (ocjena iz lanjske službene rekapitulacije kulturnih politika), uvođenje ovakvog pojma bi zapravo značilo ostavljanje kulturnih krajolika svojoj sudbini dok bi "povijesni urbani krajolici" mogli računati na zasebno administriranje.</p> <p>Nepotrebnost ovog pojma zapravo ovisi o međusektorskoj suradnji, za usporedbu npr. s talijanskim "agrarnim povijesnim krajolicima" kakvi imaju težinu i u agronomskom reguliranju. Zakon takva približavanja ne predviđa, niti ohrabruje. Po dosadašnjoj polustoljetnoj praksi zaštite kulturnih krajolika je jasno kako bi se na korist njihovih održavatelja trebali izdvojiti iz sadašnjeg administriranja, kako je bilo i predloženo petogodišnjom konzervatorskom strategijom. Ako njihovo međusektorsko reguliranje nije moguće, uopće bi i izdvajanje konzervatorske službe iz državne uprave ("arm's lenght") po uzorima dobre svjetske prakse pružalo ukupno bolju perspektivu. S poštovanjem, izv. prof. dr. sc. Jadran Kale, dipl. etnol.</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje
26	Snježana Marković Sirovec	I. OPĆE ODREDBE, Članak 5.	Možda ovdje objasniti pojam kulturna baština koja se učestalo koristi, na moju žalost i u izradi prostornih planova. U novom Pravilniku o izradi prostornih planova obrađivat ćemo kulturna dobra i podatke iz konzervatorske podloge a koristi se pojam kulturna baština.	Nije prihvaćen	Pojam kulturnog dobra je osnova Zakona o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara već dugi niz godina i definiran je u člancima od 9. do 12. Zakona.
27	GRAD ZAGREB	II. VRSTE KULTURNIH DOBARA, Članak 10.	Potrebno je uskladiti članak 10. i članak 5. te razlučiti što je pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro, a što je kulturno-povijesna cjelina, potrebno je uvrstiti pojam graditeljski sklop, potrebno je navesti sve pojmove iz opisa memorijalno kulturno dobro: integralno i cjelovito sačuvano povijesno-memorijalno područje, mjesta povijesnih događanja, spomen-park, mjesta masovnih stradanja, groblja, grobnice i grobovi, legendarna područja i mjesta.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje
28	Filomena Sirovica	II. VRSTE KULTURNIH DOBARA, Članak 11.	U skladu s komentarom na čl. 5, dodati: arhiv odnosno građa arheološkog terenskog istraživanja	Nije prihvaćen	Odredba sadrži definiciju pokretnih kulturnih dobara, uključujući arhivsko građivo.
29	JACQUELINE BALEN	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 14.	Trebalo bi jasnije definirati na što se odnosi "arheološka građa starija od 100 godina" i zašto je ona istaknuta u odnosu na ostalu.	Primljeno na znanje	Zaštitu arheološke građe starije od 100 godina predviđa Uredba Vijeća 116/2009 (EZ) o izvozu

			Također je nejasno zašto se iz cjelokupnog korpusa baštine izdvaja razdoblje od 9. do 12. stoljeća.		kulturnih dobara
30	Pavle Dugonjić	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 14.	Čl. 14 - opći komentar: Kulturno dobro su i olupine brodova i aviona koji nisu stariji od 100 godina (Z-17, Z-25, Z-7582 i dr.) čiju zaštitu i istraživanje pokriva domena podvodne arheologije, stoga je termin "arheološka građa starija od 100 godina" u ovom kontekstu neprecizan.	Nije prihvaćen	Ovim člankom propisuju se dobra koja predstavljaju kulturna dobra po samom Zakonu te za ista nije potrebno provoditi postupak zaštite kako je definiran u ovom Zakonu.
31	Filomena Sirovica	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 14.	Nejasno je zašto ovdje nisu navedene sve vrste elemenata kulturne baštine iz prethodnog poglavlja. Pojam građa do sada nije upotrebljavan i nije definiran. U arheologiji se odnosi samo na pokretne elemente arheološke baštine (artefakte, ekofakte, terensku dokumentaciju) te ne obuhvaća arheološke ostatke sačuvane in situ. U osnovi označava rezultat arheoloških terenskih istraživanja i, kao što je prikazano u komentaru uz čl. 5, zaslužuje zaštitu kao kulturno dobro. Nije moguće objasniti na temelju čega bi iz cjelokupne materijalne ostavštine iz prošlosti (pogotovo u zemlji koja je iznimno bogata prapovijesnim i rimskodobnim ostacima iz prošlosti te onima iz kasnijih perioda srednjeg i zatim novog vijeka) bilo moguće u Zakonu zasebno izdvojiti ovaj set elemenata baštine koji je (kao i sva druga nepokretna baština od kulturno-povijesnog, umjetničkog, arhitektonskog, paleontološkog, arheološkog, etnografskog, antropološkog i znanstvenog značenja) već obuhvaćena 1. definicijom čl. 4, ali i prethodnim podstavkom ovog članka.	Nije prihvaćen	Navedena pitanja uređena su poglavljem 6. Zaštita arheološke baštine te člankom 75. kojim se uređuju građevine arheološkog značenja od interesa za Republiku Hrvatsku.
32	Jadran Kale	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 14.	Kronološko definiranje arheološke građe olakšava carinski i otežava kulturni posao, jer predstavlja pola stoljeća staru ostavštinu Međunarodne carinske konvencije (i još stariju) ali zagorčava život lokalnim zajednicama npr. kod kulturnih krajolika uvedenih u režim baštine kao povijesne parcelizacije. Povoljnije bi bilo procesno (metodologijsko) definiranje, po kakvom bi bilo jasno je li nešto važno arheološki nađeno npr. u Jasenovcu ili Vukovaru predstavlja predmet kakav obećava saznanja također i primjenom arheoloških metoda. Svjetski primjer je arheološki rad na ruševinama WTC i kombiniranje nalaza s usmenom poviješću i dr. S poštovanjem, izv. prof. dr. sc. Jadran Kale, dipl. etnol. (predavač kulturne baštine).	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
33	Arheološki muzej Istre	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 14.	U stavku 1 nema drugih nepokretnih kulturnih dobara osim "građevine i drugi materijalni ostaci iz razdoblja hrvatskih narodnih vladara od 9. do 12. stoljeća";	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje

			također nema umjetnina koje možda nisu čuvane u muzejima i zbirkama. Čak i ako ovaj stavak naglašava samo baštinu koja automatski stječe status kulturnog dobra podjela nije jasna. Ukoliko se negdje iskopa prapovijesna grobnica ili antički hram ne bi automatski imali status već tek nakon istraživanja i utvrđivanja njihove vrijednosti? Ali istom logikom kako je moguće automatski znati da je građevina iz razdoblja hrvatskih vladara od 9. do 12. stoljeća bez da se istraži povijest građevine i time naglasi njen status kulturnog dobra?		
34	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 14.	Ovo je nejasna odredba. Prije svega treba propisati postoje li kulturna dobra izvan opsega kulturnih dobara kojima status daje zakon i koja su navedena u ovom članku. Osnovno je pitanja ima li i drugih kulturnih dobara pored onih propisanih ovim člankom. Treba promisliti postoji li interes Republike Hrvatske da svi predmeti iz inventarnih lista muzeja i sva rukopisna građa po zakonu imaju status kulturnog dobra.	Primljeno na znanje	Za muzejsku građu utvrđen je status kulturnog dobra posebnim propisima.
35	Gradski muzej Vinkovci	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 14.	Stavak 1 ovog članka je vrlo nejasan jer su u prethodnim člancima 10, 11 i 12 (II. VRSTE KULTURNIH DOBARA) jasno nabrojane sve vrste kulturnih dobra koje se štite. U ovom članku ispada da građevine i drugi materijalni ostaci iz razdoblja hrvatskih narodnih vladara od 9. do 12. stoljeća nisu arheološka građa starija od 100 godina. Općenito je termin arheološka građa nejasan. Mislimo da nema potreba za ovim stavkom ili ga treba preraditi.	Nije prihvaćen	Pod arheološkom građom podrazumijeva se pokretna arheološka baština. Zaštitu arheološke građe starije od 100 godina predviđa Uredba Vijeća 116/2009 (EZ) o izvozu kulturnih dobara. Nadalje, Konvencija o zaštiti podvodne kulturne baštine predviđa da ta baština mora biti pod vodom, povremeno ili stalno, barem 100 godina.
36	Ivan Alduk	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 14.	Možda bi trebalo jasnije definirati na što se odnosi "arheološka građa starija od 100 godina" i zašto je ona istaknuta u odnosu na ostalu. Općenito, uopćavanje pojedinih odredbi Zakona (osim onih koje će se definirati Pravilnicima) ostavlja mogućnost za široke i različite interpretacije. Isto tako nije jasno zašto se iz cjelokupnog korpusa baštine izdvaja razdoblje od 9. do 12. stoljeća tim više jer "hrvatski narodni vladari" nisu vladali čitavim prostorom današnje Hrvatske, a i na tome prostoru postoji jednako vrijedna baština iz navedenog razdoblja.	Nije prihvaćen	Pod arheološkom građom podrazumijeva se pokretna arheološka baština. Zaštitu arheološke građe starije od 100 godina predviđa Uredba Vijeća 116/2009 (EZ) o izvozu kulturnih dobara. Nadalje, Konvencija o zaštiti podvodne kulturne baštine predviđa da ta baština mora biti pod vodom, povremeno ili stalno, barem 100 godina. Ovaj Zakon primjenjuje se za područje Republike Hrvatske tako da je predložena odredba ispravna.
37	jurica škofač	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 14.	Svakako bi ovdje trebalo nadodati drvene kapele u Pokuplju, Turopolju, Moslavini i Banovini. Ovdje se radi o izrazito specifičnim kulturnim dobrima od kojih se do danas sačuvalo tek nešto više od dvadesetak. Uz to svoj oblik nose iz ranosrednjovjekovne arhitekture i to u kontinuitetu bez obzira što ih je većina, koje danas pronalazimo na terenu nastala u 18.st. Kako se radio o drvenoj arhitekturu, koja je	Nije prihvaćen	Ovakav način zakonske zaštite kulturnih dobara bi bio preširok za ex lege zaštitu imajući u vidu da služba konzervatorske zaštite vrednuje i predlaže njihovu zaštitu.

			<p>podložna propadanju, truljenju i urušavanju, ipak ona ima svoj prapočetak i sporost u preoblikovanjima te nadogradnjama. O tome su znanstveno pisale i utvrdile povjesničarke umjetnosti Đurđica Cvitanović, Ljerka Topili i dr. Nadalje, treba naglasiti kako se druge zemlje koje također imaju tradiciju sakralne drvene arhitekture, snažnije odnose upravo prema ovakvim kulturnim dobrima pri čemu bi svakako trebalo izdvojiti primjer Poljske. Zaključno, drvene kapele zaslužuju da se izdvoje jer su jedinstvena kulturna dobra.</p>		
38	HRVOJE VULIĆ	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 14.	<p>Možda bi bilo bolje da stavak 2. ovog članka glasi: Status kulturnog dobra stječu muzejski predmeti i muzejske zbirke sukladno ovom Zakonu i zakonu kojim se uređuje muzejska djelatnost. Naime, predmeti koji su u muzejima i čekaju obradu ili su u knjizi ulaza, a još nisu upisani u inventarnu knjigu i dalje imaju svojstvo kulturnog dobra po stavku 1. članka 14. i ukoliko zadovoljavaju kriterije iz članka 15. Problemi kod automatskog stjecanja statusa kulturnog dobra upisom u inventarnu knjigu je što se trenutno u njima nalaze mnogi predmeti koji to nikako nisu kulturno dobro ali su upisani u inventarne knjige i što je upis u inventarnu knjigu relativno jednostavan, ali izlučivanje tj. brisanje iz inventarne knjige je relativno komplicirana procedura.</p>	Nije prihvaćen	Muzeji su specijalizirane baštinske ustanove koje su osposobljene za stručno vrednovanje i zaštitu baštine te su osposobljene za vrednovanje i upis u inventarnu knjigu muzejskih predmeta koji imaju spomenička svojstva. Javne muzejske zbirke u muzejskim ustanovama u cijelom su svijetu zaštićene kao kulturna dobra.
39	Filomena Sirovica	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 15.	<p>Da bi bilo moguće tvrditi da će se pojednostaviti način proglašenja statusa kulturnog dobra na temelju jasno utvrđenih kriterija (vidi 2. poglavlje uvoda: OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA), kriteriji moraju biti precizno i unaprijed definirani, a ne uz naborojane dodati neodređenu formu prema kojoj bilo što može biti kriterij: "... i druge utvrđene vrijednosti izražene nizom obilježja ovisno o vrsti kulturnog dobra." Da bi uvodne postavke bile ostvarive, i postupak utvrđivanja statusa kulturnog dobra (elementa kulturne baštine) zajedno s kriterijima mora biti precizno definiran u Pravilniku iz članka 13.</p>	Primljeno na znanje	Kriteriji će detaljno biti razrađeni pravilnikom kao što se navodi.
40	GRAD ZAGREB	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 15.	<p>Jesu li zakonom kriteriji dovoljno razrađeni? Ovo smatramo nedovoljnim - potrebno je predvidjeti podzakonski akt/posebni dokument kojim će se isto jasnije definirati.</p>	Primljeno na znanje	Predviđeno je da će se kriteriji dodatno urediti Pravilnikom.
41	Janja Kovač	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 15.	<p>Slažem se s komentarom dr. sc. Kalea. Izvornost je problematična kod svih oblika zaštićenih dobara, a pogotovo nematerijalne baštine. Termin "izvornost" se pojavljuje i u drugim člancima te bi ih se moglo i tamo razmotriti ili potpuno maknuti. Janja Kovač, viši kustos Muzeja Međimurja Čakovec</p>	Nije prihvaćen	Pojam izvornosti je jasno opisan u članku 15. stavku 3.

42	Jadran Kale	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 15.	Prvu riječ ovih kriterija, izvornost (ako se tako još uopće koristi, usp. čl. 12. tal. konz. zakona, kao i tekstove relevantnih međunarodnih konvencija), više ne dostaje pojasniti vrijednostima pridavanim po sadržaju trećeg paragrafa. ICOMOS je definiranje autentičnosti razradio 1994. godine Dokumentom iz Nare (ažuriranje Mletačke povelje), procesna narav pojma je u autoritativnoj globalnoj stručnoj literaturi prisutna u najmanju ruku od doktorske teze ICCROM-ovog predsjednika Jokilehte 1986. (objavljene 1999.). S poštovanjem, izv. prof. dr. sc. Jadran Kale, dipl. etnol.	Nije prihvaćen	Pojam izvornosti je jasno opisan u članku 15. stavku 3.
43	Grad Pula - Pola	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 16.	Vezano uz stavak (4) ovog članka, potrebno bi bilo omogućiti da jedinicama lokalne (regionalne) samouprave na čijem se području kulturno dobro nalazi, Oduka o proglašenju statusa kulturnog dobra koje donosi Ministarstvo, bude dostavljena i u papirnatom i/ili elektronskom obliku, sve radi lakšeg praćenja, a posebno radi pravovremenog očitovanja na doneseni akt (u pravilu na predloženi obuhvat zaštite). Nadalje, kao što se to navodi i u nekim drugim komentarima na ovaj članak/stavak, trebao bi to biti akt na koji stranka ima pravo na žalbu. Napomena vezana uz način dostave, odnosi se i na prestanak statusa kulturnog dobra iz članka 22. ovog prijedloga Zakona.	Nije prihvaćen	Kriteriji i način utvrđivanja svojstva kulturnog dobra bit će dodatno propisan Pravilnikom kojim se uređuje Registar kulturnih dobara na način da će dobro vrednovati Povjerenstvo sastavljeno od stručnih osoba, a temeljem elaborata kojim se opisuju svojstva i obilježja kulturnog dobra. Kriteriji za proglašenje kulturnog dobra su jasnije definirani i Zakonom pobrojani tako da je naglasak na stručnom vrednovanju, a ne na arbitrarnoj procjeni.
44	Arheološki muzej Istre	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 16.	Tko/što je stranka? Termin nije definiran kroz zakon iako se pojavljuje u mnogim člancima.	Primljeno na znanje	Stranka u postupku je vlasnik, a što je uređeno posebnim propisima.
45	GRAD ZAGREB	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 16.	Umjesto Odluke treba biti rješenje, stranka mora imati pravo na žalbu. Na Odluku stranka nema pravo na žalbu čime se krše njena prava.	Nije prihvaćen	Kriteriji i način utvrđivanja svojstva kulturnog dobra bit će dodatno propisan Pravilnikom kojim se uređuje Registar kulturnih dobara na način da će dobro vrednovati Povjerenstvo sastavljeno od stručnih osoba, a temeljem elaborata kojim se opisuju svojstva i obilježja kulturnog dobra. Kriteriji za proglašenje kulturnog dobra su jasnije definirani i Zakonom pobrojani tako da je naglasak na stručnom vrednovanju, a ne na arbitrarnoj procjeni. Slijedom toga, u središtu je kulturno dobro koje je potrebno zaštititi, a što je u interesu vlasnika. To je istaknuto i u članku 52. Ustava Republike Hrvatske kojim je uređeno da kulturna dobra uživaju osobitu zaštitu Republike Hrvatske.
46	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 16.	Postupak utvrđivanja statusa kulturnog dobra ovim člankom je samo djelomično uređen. Članak u stavku 1. govori o provjeri i vrednovanju te utvrđivanju da dobro	Nije prihvaćen	Kriteriji i način utvrđivanja svojstva kulturnog dobra bit će dodatno propisan Pravilnikom kojim se uređuje Registar kulturnih dobara na

			<p>ispunjava kriterije iz čl. 15. Iz članka nije jasno tko provjerava tko vrednuje a tko utvrđuje, jeli to jedno upravno tijelo ili više njih. Nije jasno tko su stranke postupka. Nije propisano tko predlaže utvrđivanje statusa kulturnog dobra . Nije jasno da li kulturna dobra iz članka 14. ovog zakona trebaju odluku o proglašenju da bi bila kulturna dobra ili je dostatno da su kao takva određena zakonom.</p> <p>Odredba stavka 3. ovog člana nejasna je i protivna je osnovnim pravnim načelima i svakom procesnom zakonu u Republici Hrvatskoj. U svakom slučaju svaku osobu koja ima bilo kakvo pravo ili interes na kulturnom dobru prije donošenja odluke o statusu kulturnog dobra treba uključiti u postupak donošenja odluke, te treba osigurati da ukoliko je nezadovoljna ima efikasan i dostupan pravni lijek. Objavljivanje odluke na mrežnim stranicama Ministarstva koje nisu dostupne svim građanima to svakako nije. Popisano je da postupak rezultira odlukom o proglašenju statusa kulturnog dobra.</p>		<p>način da će dobro vrednovati Povjerenstvo sastavljeno od stručnih osoba, a temeljem elaborata kojim se opisuju svojstva i obilježja kulturnog dobra. Kriteriji za proglašenje kulturnog dobra su jasnije definirani i Zakonom pobrojani tako da je naglasak na stručnom vrednovanju, a ne na arbitrarnoj procjeni. Slijedom toga, u središtu je kulturno dobro koje je potrebno zaštititi, a što je u interesu vlasnika. To je istaknuto i u članku 52. Ustava Republike Hrvatske kojim je uređeno da kulturna dobra uživaju osobitu zaštitu Republike Hrvatske.</p>
47	jurica škofač	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 16.	<p>čl. 16, st.(3) - ako je "stranka" vlasnik? kulturnog dobra, tada je sve ovo ostalo što piše čista komunistička metoda. Vlasnika se treba upoznati i saslušati ga, a konzervator mora imati vještine pri čemu se to posebno odnosi na ljudsko ophođenje.</p>	Nije prihvaćen	<p>Određeno dobro, bez obzira na vrstu, ima svojstva kulturnog dobra neovisno o volji vlasnika, posjednika ili bilo koje druge kategorije koja po bilo kojoj osnovi drži kulturno dobro.</p>
48	Ivana Haničar Buljan	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 16.	<p>čl. 16, st.(3) - Da li "stranka" znači vlasnik? Mislim da bi trebalo to jasnije definirati odnosno da bi trebalo umjesto riječi "stranka" stajati "vlasnik".</p>	Nije prihvaćen	<p>Stranka na koju se odnosi zaštita kulturnog dobra nije nužno vlasnik kulturnog dobra, nego i posjednik i ostali imatelji koji svi moraju poštovati odredbe predloženog Zakona.</p>
49	Hrvatska komora arhitekata	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 17.	<p>Potrebno propitati, odnosno produžiti predloženo trajanje privremene zaštite, imajući u vidu da je broj zaposlenih konzervatora u stalnom padu te će i ovaj Zakon rezultirati dodatnim opterećenjem na već ionako preopterećene odjele.</p> <p>Izmijeniti: (1) Za dobro za koje se predmnijeva da ima obilježja propisana za određenu vrstu kulturnog dobra iz članka 15. ovoga Zakona mora se preventivno, radi sprječavanja propadanja i/ili ugrožavanja njegove vrijednosti, privremeno utvrditi status kulturnog dobra.</p>	Nije prihvaćen	<p>Procjenjuje se da je rok od dvije godine primjeren za provedbu postupka vrednovanja i zaštitu kulturnog dobra.</p>
50	Filomena Sirovica	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 17.	<p>Iz perspektive arheološke baštine, najveći problem postojećeg sustava zaštite kulturnih dobara predstavlja postupak registracije. Jedan od važnijih uzročnika tog problema sustav je preventivne zaštite koji je u najvećoj mjeri unazadio uspravljanje arheološkom baštinom u Hrvatskoj. Danas je vidljivo da desetljeća primjene tog sustava u osnovi ugrožavaju elemente kulturne posebno</p>	Primljeno na znanje	<p>Razmotrit će se.</p>

		<p>arheološke baštine jer podržavaju zahtjevan i kompliciran sustav registracije koji u najvećoj mjeri dovodi upravo do gubitka zaštite. Naime, vjerojatnost uspostave trajne zaštite je nikakva te bezbrojna poznata (istraživana/objavljivana) nalazišta u Hrvatskoj, kojima je često utvrđena i iznimno visoka vrijednost, nisu nikad uvedena u registar, a ako su i imala preventivnu zaštitu u nekom trenutku, nakon isteka zadanog roka je gube.</p> <p>Čisto kao primjer može se navesti da je u Koprivničkoj-križevačkoj županiji zaštićeno svega 6 arheoloških nalazišta/zona od čega tri samo preventivno i time samo trenutno. Arheološkim istraživanjima na ovom području te stručnim i znanstvenim objavama do danas su obuhvaćene na stotine nalazišta iz te županije, a jednako visok broj do sada neobjavljenih nalazišta zasigurno je poznat arheolozima zaposlenim u lokalnim kulturnim ustanovama, kao i nadležnim konzervatorima. Utoliko bi temelj donošenja novog zakona trebala biti upravo uspostava novog sustava registracije. Naime, kao što primjećuju i drugi (Bez sustavne inventarizacije nema niti zaštite i očuvanja...; ... svako dobro koje je bilo privremeno zaštićeno ima spomenička svojstva za trajnu zaštitu), sustavna inventarizacija elemenata baštine jedini je preduvjet je uspješnog očuvanja i zaštite kulturnih dobara. Pozitivno je što se naglašava važnost evidencije u prostorne planovima (čl. 5: evidentirano arheološko nalazište/nalaz), no to ne može biti niti osnovno niti jedino mjesto evidencije elemenata kulturne baštine. Potrebno je na državnoj razini oblikovati sustav koji je sposoban sustavno evidentirati poznate elemente kulturne baštine u prostoru (u obliku dokumenta na temelju kojeg se zatim izrađuju prostorni planovi i koji im je nadređen) neovisno o razini njihove vrijednosti.</p> <p>U tom kontekstu razina vrijednosti ili poznatosti nije uvjet registracije ili evidencije, već dodatni atribut kojim se usmjerava daljnje upravljanje i postupci u slučaju direktne ugroženosti. Time posebno bitni postaju postupci valorizacije koji se žele preciznije definirati kriterijima navedenim u članku 15. Upravo vrednovanje na temelju unaprijed definiranih kriterija može omogućiti rangiranje vrijednosti među elementima baštine. A takvi rangovi u osnovi već postoje i baština u Hrvatskoj i danas je rangirana kao registrirana kulturna dobra od nacionalnog značenja, naspram onih dobara za koja se smatra da imaju vrijednost lokalnog značenja. Utoliko je evidencijom svih</p>		
--	--	---	--	--

			<p>elemenata kulturne baštine na jedinom mjestu (u sklopu istog registra) moguće pojedine elemente kulturne baštine rangirati korištenjem postojećih sustava rangiranja vrijednosti, primjerice uspostavom liste registriranih i liste evidentiranih kulturnih dobara ili na skali koja im pripisuje nacionalnu, regionalnu i lokalnu vrijednost. Uspostava takvih lista ili skala ukinula bi napokon sustav preventivne zaštite te ga zamijenila prikladnim sustavom evidencije koji omogućuje utemeljno upravljanju kulturnom baštinom te informirano donošenje odluka o postupanju s elementima kulturne baštine, posebno u slučaju direktne prijetnje. Takve prijetnje obično predstavljaju razvojni/infrastrukturni (gospodarski/građevinski) projekti, a upravo u tom kontekstu poznavanje prostornog smještaja elemenata kulturne baštine postaje najznačajnije. Naime, to je osnovni podatak na temelju kojeg razvojni/infrastrukturni projekti mogu unaprijed planirati svoju provedbu radova te potencijalne troškove uključiti u inicijalne faze projekta. Istodobno, uspostava ovakvog sustava evidentiranja umnogome bi unaprijedila mogućnost provođenja čl. 45 koji je rezultat sve intenzivnijeg uništavanja elemenata arheološke baštine u cijeloj Hrvatskoj, a provode je pojedinci koji bez prethodne stručne osposobljenost, ilegalnim radnjama i primarno s ciljem stjecanja osobne dobiti i privatnih materijalnih vrijednosti, ugrožavaju opstanak našeg zajedničkog bogatstva.</p>		
51	GRAD ZAGREB	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 17.	Umjesto Odluke treba biti rješenje, stranka mora imati pravo na žalbu. Na Odluku stranka nema pravo na žalbu čime se krše njena prava.	Nije prihvaćen	Kriteriji i način utvrđivanja svojstva kulturnog dobra bit će dodatno propisan Pravilnikom kojim se uređuje Registar kulturnih dobara na način da će dobro vrednovati Povjerenstvo sastavljeno od stručnih osoba, a temeljem elaborata kojim se opisuju svojstva i obilježja kulturnog dobra. Kriteriji za proglašenje kulturnog dobra su jasnije definirani i Zakonom pobrojani tako da je naglasak na stručnom vrednovanju, a ne na arbitrarnoj procjeni. Slijedom toga, u središtu je kulturno dobro koje je potrebno zaštititi, a što je u interesu vlasnika. To je istaknuto i u članku 52. Ustava Republike Hrvatske kojim je uređeno da kulturna dobra uživaju osobitu zaštitu Republike Hrvatske.
52	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 17.	Na ovaj članak odnose se isti komentari kao i na prethodni. Članak ne sadrži posljedice za slučaj da se proteku roka dobru ne prizna status kulturnog dobra. Nije jasno zašto ovaj institut i članak	Nije prihvaćen	Člankom 17. stavkom 1. točno se određuje kada se utvrđuje privremeni status kulturnog dobra i to preventivno radi sprječavanja propadanja ili ugrožavanja

			postoje ako se provodi isti postupak kao i za određivanje statusa kulturnog dobra. Iz zakona nije vidljivo da su postupci drugačiji.		njegove vrijednosti. Ovakva odredba postoji i u važećem Zakonu.
53	Ivana Haničar Buljan	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 17.	čl 17. st. (2) - Iza riječi "Ministarstvo" predlažem da se doda "odnosno nadležni konzervatorski odjel". Umjesto riječi "stranka" predlažem da stoji "vlasnik". st.(5) trajanje privremene zaštite bi trebalo biti 4 godine. Iz dosadašnjih iskustva u dvije godine se nije mogla izraditi konzervatorska dokumentacija, a investitorima/vlasnicima nije bio problem pričekati dvije godine da istekne privremena zaštita i da to dobro sruše te si pripreme parcele za novogradnje. Smatram kako svako dobro koje je bilo privremeno zaštićeno ima spomenička svojstva za trajnu zaštitu.	Nije prihvaćen	Konzervatorski odjeli su ustrojstvene jedinice Ministarstva tako da ih nije potrebno posebno naglašavati. Svako dobro koje je privremeno zaštićeno potrebno je što brže trajno zaštititi kako bi se javnosti poslala poruka o nedvojbenosti svojstava kulturnog dobra ako ih ono ima, te je sukladno tome potrebno postaviti prioritete rada.
54	Snježana Marković Sirovec	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 17.	U članku 17., pretpostavljam da se izdaje Rješenje o privremenom statusu kulturnog dobra, nekadašnja P zaštita. Mogu li u konzervatorskoj podlozi izrađivači iste koristiti pojam prijedlog za zaštitu ili slično? Kako se takva zaštita tretira - zaštita prostornim planom ako se napiše to u prostorno-planskoj dokumentaciji?	Primljeno na znanje	Na privremeni status kulturnog dobra primjenjuju se sve odredbe ovog Zakona.
55	Hrvatska komora arhitekata	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 18.	Stavak (4) uskladiti s terminologijom Zakona o prostornom uređenju - umjesto "provode se u okviru izvršenja tih planova" navesti "provode se u skladu s prostornim planom, odnosno u skladu s aktom za provedbu prostornog plana i posebnim propisima.	Primljeno na znanje	Primjedba je razmotrena i izrada Zakona obavlja se u suradnji sa Ministarstvom prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.
56	Arheološki muzej Istre	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 18.	I pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro trebalo bi imati kontaktnu zonu.	Primljeno na znanje	Za pojedinačno kulturno dobro, Odlukom o proglašenju utvrđuje se i obuhvat kulturnog dobra.
57	GRAD ZAGREB	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 18.	Nije jasno definirano postupanje nadležnog tijela u području kontaktne zone. Kontaktna zona se upisuje u katastar i zemljišne knjige, ali nije dio kulturnog dobra, definirati nadležnost. Nije jasno definirano tko provodi mjere zaštite u kontaktnoj zoni. Upravni odjel za prostorno uređenje?	Primljeno na znanje	Ovo pitanje uređeno je člankom 18. stavkom 4., mjere zaštite kulturnog dobra provode se u okviru izvršenja prostornih planova sukladno ovom Zakonu i propisima kojima se uređuje prostorno uređenje. Nadležno tijelo kod izdavanja akata za građenje uzima u obzir mjere zaštite vrijednosti kulturnog dobra.
58	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 18.	Stavak 1. je prostorno određen na područje koje okružuje ili dotiče nepokretno kulturno dobro. .To je u katastru čestica koja s kulturnim dobrom ima zajedničku među. Može li kontaktna zona obuhvatiti katastarsku česticu koja ne dodiruje katastarsku česticu koja je kulturno dobro nije jasno određeno ako može koje su krajnje granice kontaktne zone.	Nije prihvaćen	Člankom 18. Stavkom 1. jasno je određeno navedeno pitanje.
59	Ivan Alduk	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 18.	Možda bi kontaktna zona morala postojati i za pojedinačna nepokretna kulturna dobra, posebno ona koja su dijelom krajolika (prirodnih, urbanih, ruralnih) koji pridonose	Primljeno na znanje	Za pojedinačno kulturno dobro Odlukom o proglašenju utvrđuje se i obuhvat kulturnog dobra.

			razumijevanju kulturnog dobra (vizure), a nemoguće ih je ili nepotrebno strože zaštititi. Na ovaj način bi se barem djelomično moglo kontrolirati intervencije oko kult. dobra.		
60	Gradski muzej Vinkovci	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 18.	Članak 18. (1) Za nepokretno kulturno dobro osim za pojedinačno zaštićeno nepokretno kulturno dobro (BRIŠE SE MOŽE) odlukom iz čl. 16. st. 2. i članka 17. st. 2 ovog Zakona ODREĐUJE se kontaktna zona koja obuhvaća područje koje okružuje ili dotiče nepokretno kulturno dobro, a u kojem određene promjene mogu bitno utjecati na prostornu, fizičku i/ili vizualnu cjelovitost kulturnog dobra. Postoje situacije u praksi gdje gradnja u kontaktnoj zoni, odnosno na susjednoj katastarskoj čestici, narušava vizualnu cjelovitost prezentiranog kulturnog dobra, arheološkog lokaliteta/arheološkog parka.	Nije prihvaćen	Također postoje kulturna dobra za koja nije potrebno odrediti kontaktnu zonu te se ona određuje ovisno o potrebi zaštite kulturnog dobra.
61	HRVATSKA KOMORA OVLAŠTENIH INŽENJERA GEODEZIJE	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 20.	Hrvatska komora ovlaštenih inženjera geodezije (dalje: Komora) ističe kako je člankom 6. stavkom 14. Zakona o obavljanju geodetske djelatnosti («Narodne novine» 25/2018) propisano kako se pod obavljanjem stručnih geodetskih poslova u smislu Zakona podrazumijeva i pružanje geodetskih usluga kojima je rezultat prikaz određenog stanja u prostoru izrađen u važećem koordinatnom sustavu Republike Hrvatske, pružanje geoinformatičkih usluga kojima je rezultat standardiziranje prostornih podataka i/ili prevođenje prostornih podataka u važeći koordinatni sustav Republike Hrvatske, kao i pružanje usluga kojima je rezultat iskaz određenih podataka o prostoru koji se temelje na službenim evidencijama o prostoru i nekretninama. Citiranim je Zakonom pristup geodetskoj djelatnosti kao reguliranoj profesiji ograničen na ovlaštene inženjere geodezije te njihove stručne suradnike i suradnike. Sukladno navedenome, Komora smatra kako obuhvat kulturnog dobra, u slučajevima u kojima se isti određuje na podlogama u prostoru koje su izrađene u službenom Državnom koordinatnom sustavu HTRS96/TM i/ili podlogama u prostoru koje su izrađene na temelju službenih evidencija u prostoru i nekretninama mogu izrađivati isključivo ovlašteni inženjeri geodezije sukladno već citiranom Zakonu. U tome smislu, Komora predlaže da se zakonom propiše da u slučaju da prijedlog obuhvata kulturnog dobra sadržava podatke iz službenih evidencija u prostoru i nekretninama ili se pak predlaže obuhvat na način da se definiraju rubne koordinate obuhvata u važećem službenom Državnom koordinatnom sustavu	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.

			<p>HTRS96/TM, obavezan prilog bude i geodetska podloga po uzoru na podloge iz područja prostornog uređenja i gradnje kojima se definiraju zahvati u prostoru. Komora smatra kako bi se na ovaj način detaljnije definirali traženi obuhvati, te takvi poslovi povjerali osobama koje su za to i stručno kvalificirane, te kojima je izrada navedenih podloga i zakonski omogućena.</p>		
62	Maja Zelić	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 20.	<p>Stavak (5) Georeferenciranim točkama u HTRS koordinatnom sustavu se dakle određuje obuhvat kulturnog krajolika, podvodnih i podmorskih arheoloških nalazišta. Međutim u praksi nailazimo na primjere kada je granice zaštite NEPOKRETNE KULTURNE BAŠTINE također potrebno prikazati unutar poligona određenog georeferenciranim točkama. Konkretni primjer za to su mostovi koji se često nalaze na kat. česticama vodotoka, cesta i privatnih vlasnika. Granice zaštite se tada određuju unutar poligona točkama na različitim kat. čest. Građevine nepokretne kult. baštine koje se nalaze na iznimno velikim katastarskim česticama na kojima se nalazi još štošta također spadaju u ovu kategoriju "poligonalnog obuhvata" s georeferenciranim točkama.</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
63	Marin Lutring	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 21.	<p>Geoportal kulturnih dobara je odličan alat za arheološke lokalitete koji su obuhvaćeni ovim Zakonom. No što je s arheološkim lokalitetima koji nemaju preventivni status ili nisu uopće zaštićeni? Postoje li interne karte Konzervatorskih odjela s potencijalnim/evidentiranim?</p> <p>Iako nisu istraženi i znanstveno valorizirani, oni nose potencijal kako za znanstveno razumijevanje prošlosti tako i za budućnost lokalnih zajednica među kojima se nalaze.</p> <p>S obzirom kako neke lokalne zajednice nisu svjesne koje sve lokalitete na svojem području imaju, potrebno je možda s nacionalne razine raditi ciljane kampanje koje će skrenuti pozornost zajednicama na ono što imaju i što treba biti dio njihova identiteta. Riječ je ne samo o senzibilizaciji šire javnosti već i edukaciji budućih generacija da vrednuju prostore na kojima žive. K tomu, ciljane kampanje koje se tiču budućih građevinskih aktivnosti na takvim „nezaštićenim“ područjima trebale bi razviti opću svijest kod investitora i izvođača.</p> <p>2020. izdano je 600 injak dozvola za arheološka istraživanja, pretpostavka je kako brojka raste s opsegom građevinskih aktivnosti i investicija u RH. Iako trošak, istraživanja su ne samo obveza već i investicija u budućnost zajednica. Stoga se kao dobar primjer nameće</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.

			<p>portal Vlade Irske „Check before you dig“.</p> <p>https://www.gov.ie/en/campaigns/26feb-check-before-you-dig/# https://www.gov.ie/en/press-release/071aa-landowners-urged-to-check-before-you-dig-as-part-of-new-campaign-to-protect-our-archaeological-heritage/?fbclid=IwAR1j2Ma-kgdBXij-9jOtlc8yPNgUGxlyTo-wCV9JbX2voEogZpJCx420n6o</p> <p>Na ovom portalu fizičke i pravne osobe mogu se informirati o aktivnostima arheološke struke na određenom prostoru, o lokalitetima i o potrebnim aktivnostima/mogućim posljedicama koje se tiču gradnje u takvim područjima. Nešto slično bilo bi dobro imati na nacionalnoj razini Republike Hrvatske.</p>		
64	GRAD ZAGREB	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 21.	<p>Navodi se da su sastavni dio Registra „katalozi koje vode javne knjižnice...“ – to je potpuno nejasno. Analogijom, ako muzejski predmeti upisani u inventarne knjige imaju status kulturnog dobra, znači li to da sve knjige upisane u katalog knjižnice isto imaju status kulturnog dobra? (što je sa svim knjigama koje redovno posuđujemo u knjižnicama, a sigurno su upisane u katalog?).</p>	Nije prihvaćen	Navedeno pitanje uređeno je Zakonom o knjižnicama i knjižničnoj djelatnosti.
65	Andrej Žmegač	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 21.	<p>Digresija: Registar i odgovarajuća tražilica su vrlo važni, ali trebalo bi povesti računa da opisi kulturnih dobara budu faktografski točni, što sada nije uvijek slučaj.</p>	Primljeno na znanje	Ovim Zakonom osigurati će se revizija Registra kulturnih dobara RH
66	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 22.	<p>Za ovaj članak vrijedi komentar članka 16. Postupak utvrđivanja gubitka statusa kulturnog dobra samo je djelomično normiran. Nisu jasne posljedice nit tko postupak pokreće. Koji je pravni lijek protiv odluke. Može li dobro koje je izgubilo status ponovno biti proglašeno kulturnim dobrom i ako može u kakvom postupku.</p>	Nije prihvaćen	Člankom 22. je jasno definirano da se radi o gubitku svojstava kulturnog dobra o čemu prethodno mišljenje daje Hrvatsko vijeće za kulturna dobra. Iz samog smisla Zakona proizlazi da ako nešto nema svojstvo kulturnog dobra ne može se proglasiti kulturnim dobrom.
67	Janja Kovač	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 22.	<p>Komentar i moguća izmjena stavka 1 ili kreiranje novog stavka koji bi se odnosio na nematerijalna dobra:</p> <p>Kod neaktivnih dobara uputila bih na, po mom mišljenju, dobar primjer slovenskih kolega kod kojih brisanje zaštićenih nematerijalnih dobara ne postoji. U Sloveniji je glavni koordinator poslova vezanih uz nematerijalnu baštinu Slovenski etnografski muzej pri kojem djeluje Kustodiat za nesnovnu dediščinu. Kad neko dobro postane neaktivno mijenjaju mu status u “dokumentirano varstvo”, odnosno “dokumentiranu zaštitu”. Na taj se način ne gubi znanje o tome da je neko dobro bilo zaštićeno (aktivno) u određenom razdoblju kao ni uloženi rad u istraživanje i postupak zaštite. Prema tome bi onda postojale tri vrste zaštićenih nematerijalnih dobara: trajno,</p>	Prihvaćen	Unesena je odredba kojom je nematerijalna kulturna baština izuzeta od mogućnosti ukidanja trajne zaštite.

			<p>privremeno i dokumentirana zaštita. Također, takva "dokumentirana zaštita" opet može postati aktivna uslijed revitalizacije što je praksa koja se potiče UNESCO-ovom Konvencijom iz 2003. te nacionalnim zakonodavstvom.</p> <p>Zastupajući ideju o što širem poimanju nositelja i procjene aktivnosti/živosti nekog dobra predložila bih da se uvede periodičko izvještavanje jednom u pet godina o svim nematerijalnim dobrima upisanima u nacionalni registar kao što je to slučaj s dobrima upisanima na UNESCO-ve liste. Izvještavanje bi mogli koordinirati nadležni konzervatorski uredi, a podatke podastrijeti muzeji, arhivi i knjižnice te sami nositelji vještina na terenu.</p> <p>Janja Kovač, viši kustos Muzeja Međimurja Čakovec</p>		
68	Hrvatska komora arhitekata	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 23.	<p>Potrebno je jasnije definirati/urediti zaštitu dobara od lokalnog značaja kako bi se izbjegle nejasnoće prilikom provedbe ovog Zakona (nejasno je koji su drugi instrumenti provedbe za dobra od lokalnog značaja osim prostornih planova). U tom smislu predlažemo da se eksplicitno doda kako je riječ o kulturnom dobru od lokalnog značaja i da je kod planiranih građevinskih zahvata obavezno ishoditi posebne uvjete nadležnog konzervatorskog odjela.</p>	Nije prihvaćen	<p>Člankom 23. stavkom 3. je navedeno pitanje definirano kako slijedi: " za dobra od lokalnog značenja predstavničko tijelo iz stavka 1. ovoga članka određuje mjere zaštite i očuvanja koje može provoditi i kroz prostorne planove, a za pokretna dobra od lokalnog značenja mjere može utvrditi i provoditi u stručnoj suradnji s ustanovama za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara".</p>
69	Filomena Sirovica	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 23.	<p>Postupak proglašenje kulturnog dobra, neovisno o razini pripisane vrijednosti, trebao bi biti u domeni nadležnih konzervatorskih odjela i donesen na temelju kompetencija nadležnih konzervatora.</p>	Nije prihvaćen	<p>Kriteriji i način utvrđivanja svojstva kulturnog dobra bit će dodatno propisan Pravilnikom kojim se uređuje Registar kulturnih dobara na način da će dobro vrednovati Povjerenstvo sastavljeno od stručnih osoba, a temeljem elaborata kojim se opisuju svojstva i obilježja kulturnog dobra. Kriteriji za proglašenje kulturnog dobra su jasnije definirani i Zakonom pobrojani tako da je naglasak na stručnom vrednovanju, a ne na arbitrarnoj procjeni.</p>
70	Pavle Dugonjić	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 23.	<p>Čl. 23, opći komentar: Zaštita dobara od lokalnog značenja ne bi trebala odvajati od ostatka kulturnih dobara jer je kulturno dobro kao takvo nedjeljivo i od nacionalnog značenja, ali nije loše da se mogućnost proglašenja takvih dobara "spusti" na nižu razinu - ako će to ubrzati proces proglašenja kulturnim dobrom.</p>	Nije prihvaćen	<p>Dobra od lokalnog značenja nemaju svojstvo kulturnog dobra u smislu ovog Zakona, a značajna su za određenu lokalnu sredinu te nemaju svojstva od nacionalnog značenja.</p>
71	KREŠIMIR BOSNIĆ	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 23.	<p>Zbog čega se u stavku 1 članka 23. uvodi paralelan sustav valorizacije kulturnih dobara, kad se zakonom uvodi mogućnost da predstavničko tijelo županije, Grada Zagreba, grada ili općine, proglašava zaštitu dobara? Jesu li bilo kakvim podzakonskim aktom definirane kompetencije članova komisije koje će predstavničkom tijelu predložiti</p>	Nije prihvaćen	<p>Dobra od lokalnog značenja nemaju svojstvo kulturnog dobra u smislu ovog Zakona, a značajna su za određenu lokalnu sredinu te nemaju svojstva od nacionalnog značenja.</p>

			proglašenje zaštite, ili se sve prepušta ambicijama lokalnih političara? Osim toga, čemu služe konzervatorski odjeli Ministarstva kulture, ako će u području njihove nadležnosti neko drugi provoditi valorizaciju i zaštitu kulturnih dobara?		
72	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 23.	Načelno nije jasno zašto bi lokalni zakonodavac (predstavničko tijelo) određivao dobra od lokalnog značaja a dobra od republičkog značaja utvrđuje izvršna vlast (resorno ministarstvo). Zašto određivanja dobra od lokalnog značaja ne bi bilo prepušteno nadležnom lokalnom upravnom tijelu (kako će skupština lokalne zajednice određivati mjere zaštite) ili obratno zašto Sabor RH ne bi utvrđivao kulturna dobra i to bi se objavljivalo u NN.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
73	Gradski muzej Vinkovci	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 23.	U členu 15. stavak (2) jasno piše: "Kulturnim dobrom proglašava se nepokretna, pokretna i nematerijalna baština koja predstavlja i pridonosi cjelovitosti prostornog, kulturnog i zajedničkog nacionalnog identiteta svih povijesnih regija Republike Hrvatske te zadovoljava kriterije iz stavka 1. ovoga članka, osim ako ovim Zakonom nije drugačije određeno." Zašto se odvajaju dobra od lokalnog značaja od ostalih kulturnih dobara i tko će donositi odluku o tome što je dobro od lokalnog značaja budući da se u gore napisanom stavku jasno piše o prostornom, kulturnom i zajedničkom nacionalnom identitetu svih povijesnih regija.....	Nije prihvaćen	Zakonom se prepušta lokalnoj samoupravi da prepozna i vrednuje dobra koja su za nju značajna te odredi mjere zaštite
74	Ivana Haničar Buljan	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 23.	U čl. 23, st. 3. piše da predstavničko tijelo iz st. 1. može provoditi mjere zaštite "i kroz prostorne planove", a koja je prva institucija provedbe? Koje lokalno tijelo/ustanova će provoditi mjere i pratiti njihovu provedbu? Definirano je samo tko će odrediti mjere. Gradski Uredi za zaštitu kulturne baštine koji bi se trebali osnovati?	Primljeno na znanje	Sve navedeno uređuju jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave svojim općim aktom.
75	Snježana Marković Sirovec	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 23.	U dosadašnjim konzervatorskim podlogama koristi se pojam E - evidentirano kulturno dobro. Dobro od lokalnog značaja L je ono koje je zaštićeno od JLS-a? Kako i što označavati u novim konzervatorskim podlogama?	Primljeno na znanje	Navedeno pitanje riješit će se podzakonskim propisom kojim se uređuje Registar kulturnih dobara RH i konzervatorskim podlogama koje će biti sastavni dio prostornog plana.
76	Grad Opatija	III. UTVRĐIVANJE STATUSA KULTURNOG DOBRA, Članak 23.	Potrebno bi bilo detaljnije urediti zaštitu dobara od lokalnog značaja sve kako bi se izbjegli prijepori oko primjene Zakona koji bi takvim aktom mogli uslijediti. Naime postavlja se pitanje da li se na dobro od lokalnog značaja primjenjuju ostale odredbe Zakona koje se odnose na kulturna dobra i to osobito sadržaj odluke, mogućnost određivanja kontaktne zone, zaštite i očuvanja dobra i prava vlasnika dobara. S tim u vezi potrebno bi bilo urediti sadržaj odluke predstavničkog tijela,	Nije prihvaćen	S obzirom na dobra lokalnog značaja, prepušta se jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave da isto urede svojim općim aktom uvažavajući sve posebne propise koji se odnose na pravo vlasništva, gradnju i drugo.

			<p> mogućnost i uvjeti određivanja kontaktne zone, da li se dobrom od lokalnog značanja može proglasiti dobro u vlasništvu drugih pravnih ili fizičkih osoba te koja bi bila prava i obveze tih vlasnika odnosno da li bi vlasnik takvog dobra imao pravo na naknadu radi ograničenja prava vlasništva i/ili izvanrednih troškova održavanja i tko bi je bio dužan nadoknaditi, tko je ovlašten za provedbu nadzora i provođenja mjera zaštite i dr.</p>		
77	Filomena Sirovica	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 24.	<p> Na ovom mjestu treba naglasiti da bi se, skladu sa suvremenim međunarodnim kretanjima u području upravljanja baštinom, te u skladu s Europskom konvencijom o zaštiti arheološke baštine (revidirana), odnosno malteškom konvencijom, ovaj stavak trebao odnositi i na dugoročno, cjelovito i in situ očuvanje najvrednijih elemenata arheološke baštine, odnosno registrirana arheološka nalazišta/zone. U skladu s konvencijom, to podrazumijeva zabranu invazivnih zadiranja u najvrednije elemente arheološke baštine, uključujući i arheološko iskopavanje.</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
78	Pavle Dugonjić	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 24.	<p> Čl. 24, st. 3., opći komentar: Nije pogodno da se odobrenje zahtjeva za zahvate na kulturnom dobru može izdati temeljem izdane lokacijske i/ili građevinske dozvole ili potvrde glavnog projekta jer se time otvara mogućnost investitorima/trećim stranama da "zaobiđu" proces izdavanja dozvole od MKiM kao odgovornog tijela za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara RH.</p>	Nije prihvaćen	U konkretnom slučaju nije zaobideno Ministarstvo kulture i medija je ono u postupcima izdavanja akata o građenju izdaje posebne uvjete i potvrdu glavnog projekta.
79	jurica škofač	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 24.	<p> (1) Kulturna dobra ne smiju se NAMJERNO uništiti, oštetiti..... u suprotno što to znači: hodaš stepenicama i nosiš kutiju s keramikom, spotakneš se i padneš, polomiš sebe, polomiš tu keramiku u tisuće komadića, dakle nije bilo namjerno!</p>	Nije prihvaćen	Radi se o zabrani glede određenog štetnog ponašanja, a u slučaju nastanka štetnog događaja uzimaju se u obzir okolnosti koje su taj događaj prouzročile
80	Gradski muzej Vinkovci	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 24.	<p> (3) Zahvate i radove na kulturnom dobru dopušteno je obavljati na temelju odobrenja za zahvate na kulturnom dobru koje je izdalo Ministarstvo sukladno ovom Zakonu (briše se ili) i na temelju izdane lokacijske (briše se ili) i građevinske dozvole (briše se ili) i potvrde glavnog projekta prema propisima kojima se uređuje građenje i prostorno uređenje. Po ovom članku ispada da se zahvati na kulturnom dobru mogu obavljati na temelju izdane lokacijske ili građevinske dozvole ili potvrde glavnog projekta....</p>	Nije prihvaćen	U navedene akte ugrađeni su posebni uvjeti zaštite kulturnog dobra, a čime se onemogućavaju zahvati i radovi koji su suprotni mjerama zaštite kulturnog dobra. Ministarstvo kulture i medija u postupcima izdavanja akata o građenju izdaje posebne uvjete i potvrdu glavnog projekta.
81	Filomena Sirovica	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 25.	<p> U skladu s komentarom na čl. 5 koji je dao prof. Kale, ovdje ponovo treba naglasiti da bi izdvajanje konzervatorske službe iz direktne nadležnosti državne odnosno gradske uprave omogućilo razvoj učinkovitijeg sustava zaštite kulturne baštine koji nije ovisan o</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje

			trenutnim političkim (i gospodarskim) interesima.		
82	Pavle Dugonjić	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 25.	Čl. 25., st. 6., opći komentar: Pojedina kulturna dobra (referiram se na podvodnu arheološku baštinu) nisu pod stalnim nadzorom i njihovo stanje se ne provjerava redovito, što može rezultirati devastacijom kulturnog dobra (primjeri su potopljeni kavezi na nekoliko lokacija u teritorijalnom moru RH).	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
83	Pavle Dugonjić	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 26.	Čl. 26., st. 1., opći komentar: Bitno je napomenuti kako sva kulturna dobra moraju uživati zaštitu, ponajviše ako su u prvim stadijima pronalaska ili istraživanja; ovdje se referiram na "slučajne" pronalaskе pokretnog arheološkog materijala u zemlji (detektor metala) i pod vodom (ronioci), a koji nije upisan u registar kao privremeno ili zaštićeno kulturno dobro.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
84	Arheološki muzej Istre	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 26.	Stavak 2. Mjerama zaštite određuje se konzervatorski pristup. Pojam "konzervatorski pristup" nije kao takav definiran kroz zakon stoga je na osobnu volju definirati što se time podrazumijeva.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
85	GRAD ZAGREB	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 26.	Ovdje se navodi da će mjere uključivati praćenje i nadzor provedbe mjera zaštite i stanja kulturnog dobra. Ministarstvo donosi opće mjere i definira tko prati stanje i nadzire provedbu mjera ili prema slovu zakona to radi Ministarstvo? To je ono što nije jasno i što je već naznačeno u dijelu vezanom za pojmovnik.	Primljeno na znanje	Zakonom je definirano da je nadzor nad provedbom mjera zaštite kulturnog dobra u nadležnosti Ministarstva kulture i medija.
86	Pavle Dugonjić	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 27.	Čl. 27. st. 3. i 4. Privatne zbirke često nisu prijavljene kao takve i samim time nisu unesene u repozitorij.	Primljeno na znanje	Pitanje repozitorija uredit će se Pravilnikom.
87	KREŠIMIR BOSNIĆ	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 27.	Članak 27. (3) i (4.) - uputno bi bilo potaknuti vlasnike dokumentacije, koji su tu istu dokumentaciju izradili o vlastitom trošku, da je unesu u nacionalni digitalni repozitorij, i to kroz sustav određenih (makar i simboličnih) benefita, umjesto da zakonodavac samo naređuje, obvezuje i obespravljuje.	Primljeno na znanje	Pitanje repozitorija uredit će se Pravilnikom.
88	jurica škofač	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 27.	Članak 27. (3) i (4.) su nategnuta jer se zna da su privatne zbirke slabo ili nikako digitalizirane, a to što i je tako to je reda radi.	Nije prihvaćen	Digitalizacija kulturnih dobara je oblik zaštite te je potrebno ovo pitanje urediti Zakonom.
89	Hrvatska komora arhitekata	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 28.	Iz stavka (5) proizlazi da se konzervatorska podloga smatra stručnom podlogom za izradu prostornog plana, s čime je HKA suglasna (vidi opće komentare na Nacr prijedloga Zakona). Stavak (6) potrebno je jasnije definirati. Treba uzeti u obzir ne samo prijelazno razdoblje do završetka izrade novih konzervatorskih podloga (unutar kojeg će se izrađivati novi prostorni planovi, odnosno izrađivati izmjene i dopune danas važećih prostornih planova), nego i činjenicu je li realno očekivati da će Ministarstvo utvrđivati mjere zaštite nepokretnih	Primljeno na znanje	Razmotrit će se. Izrada Zakona obavlja se u suradnji sa Ministarstvom prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.

			<p>kulturnih dobara unutar obuhvata prostornog plana, kao što je to određeno u stavku (5). U dosadašnjoj praksi izrade i donošenja prostornih planova niti nadležni konzervatorski odjeli nisu, na žalost, utvrđivali mjere zaštite. Postupak je potrebno uskladiti sa Zakonom o prostornom uređenju. Prijedlog stavka (6): Ako određeni dio prostornog plana nije usklađen s konzervatorskom podlogom ili dostavljenim mjerama zaštite iz stavka 5. ovoga članka, Ministarstvo će nositelju izrade u postupku izrade plana, a prije utvrđivanja konačnog prijedloga plana, dostaviti obrazloženo mišljenje sa zahtjevom da se mjere zaštite uvrste u prostorni plan. Nositelj je dužan osigurati navedeno usklađenje.</p>		
90	GRAD ZAGREB	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 28.	<p>Grad Zagreb, bez obzira na to što je glavni grad RH i ima najsloženiju kulturnopovijesnu cjelinu, nije ušao u projekt izrade konzervatorskih podloga koje sredstvima NPOO-a financira MKM za 60 gradova na području RH (osigurano preko 30 mil EUR-a) (https://vlada.gov.hr/vijesti/obuljen-korzinek-osigurano-vis-e-od-30-milijuna-eura-za-konzervatorske-podloge/40539) Hoće li Ministarstvo kulture i medija utvrditi i konzervatorsku podlogu za Grad Zagreb, hoće li ono financirati njenu izradu i u kojem ju je roku dužno izraditi/utvrditi? Općenito je u Zakonu potrebno definirati maksimalni rok za izradu konzervatorskih podloga – u protivnom vjerojatno nikad neće biti izrađene.</p> <p>Obrazloženje: Riječ je o investiciji u okviru Nacionalnog plana oporavka i otpornosti u vrijednosti od 10.750.545 EUR (https://min-kulture.gov.hr/vijesti-8/potpisani-ugovori-s-izradjivacima-konzervatorskih-podloga-i-odrzan-kolegij-uprave-za-zastitu-kulturne-bastine-s-procelnicama-i-procelnicima-konzervatorskih-odjela/24407) (dostupni podaci na mrežnim stranicama MKM znatno se razlikuju te variraju od 11 do 30 mil EUR), namijenjenoj izradi konzervatorskih podloga za najsloženije kulturno-povijesne cjeline, uključujući one koje se nalaze na UNESCO-ovu popisu svjetske baštine. Istodobno će se uspostaviti informacijski sustav za uslugu e-Konzervatorske podloge povezane s postojećim e-uslugama poput e-Građani i ISPU Informacijski sustav prostornog uređenja. Kao rezultat investicije očekuje se uspostavljenje e-usluga koja će građanima, investitorima te ostalim korisnicima (prostornim planerima, projektantima) omogućiti uvid u sve zahtjeve za zaštitu</p>	Primljeno na znanje	Prema važećem Zakonu i prema Nacrtu prijedloga zakona konzervatorsku podlogu utvrđuje konzervatorska služba. Nije bilo zapreke do sada da Gradski zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode Grada Zagreba izradi konzervatorsku podlogu za povijesnu urbanu cjelinu Grada Zagreba.

			<p>prostora unutar obuhvata kulturno-povijesnih cjelina te pristup ostalim relevantnim podacima iz konzervatorskih podloga.</p> <p>Također se očekuje se da će tim projektom konzervatorska služba doprinijeti povećanju transparentnosti i pružanju pravne sigurnosti svim građanima i drugim subjektima u posjedu nekretnina u zaštićenim cjelinama.</p>		
91	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 29.	<p>Za razliku od pomorskog dobra koje je u RH izvan pravnog prometa kulturno dobro nije i u pravilu ima vlasnika. Odnosi li se ova odredba samo na kulturna dobra u vlasništvu RH ili se koncesija može dati i za kulturna dobra u privatnom vlasništvu iz zakona nije jasno. Ima li kave razlike u postupanju nije vidljivo niti nedvojbeno.</p>	Primljeno na znanje	Pitanje koncesija detaljno je uređeno poglavljem V. Zakona, člancima 36. do 42.
92	Hrvatska komora arhitekata	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 30.	<p>Stavak (3) - formulaciju "Jedinice lokalne samouprave upravljaju kulturno-povijesnim cjelinama na svojem području putem prostornih planova regionalne i lokalne razine..." potrebno je preformulirati, JLS nadležne su samo za provedbu prostornih planova lokalne razine.</p>	Prihvaćen	Prihvaćeno
93	Arheološki muzej Istre	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 30.	<p>Stavak 4. Jedinice lokalne samouprave "mogu" donijeti planove upravljanja.. Zar to nije obaveza?</p> <p>Stavak 9. Nejasno, zvuči kao da plan upravljanja donosi samo pravna osoba kojoj je povjereno upravljanje i skrbnik, odnosno vlasnik dobra nije dužan donijeti plan upravljanja. Također zvuči kao da i pravna osoba i skrbnik moraju donijeti plan upravljanja, iako nije niti jasna razlika između "pravne osobe kojoj je povjereno upravljanje" i "skrbnika".</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
94	GRAD ZAGREB	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 30.	<p>Riječ „mogu“ suprotna je duhu sveobuhvatne i integrirane zaštite i suradnje između Ministarstva i jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave. Postavlja se pitanje tko će u praksi provoditi mjere zaštite, a ujedno i održivo upravljati, utvrđivati i pratiti stvarno stanje. Riječ „mogu“ potrebno je zamijeniti „dužne su“.</p> <p>Radi li se ovdje o pravnim osobama koje se navode u članku 29. stavku 1. (ustanove i zaklade ili druge pravne osobe)? Ako je odgovor potvrđan onda je potrebno navesti da su „jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave dužne osnovati javnu ustanova za zaštitu i očuvanje kulturnih dobara“, koja radi stručne poslove zaštite i očuvanja kulturnih dobara, upravlja kulturnim dobrima, izrađuje plan upravljanja (sukladno stavku 9.), utvrđuje i prati stvarno stanje sukladno mjerama zaštite i dr. Ministarstvo ovim zakonom s posebnom pažnjom treba artikulirati ove elemente i teme kako bi se stvorio temelj jasnog, integriranog i učinkovitog sustava na svim</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.

			<p>razinama zaštite u RH.</p> <p>Nigdje se ne navodi da Plan upravljanja treba biti u skladu s mjerama zaštite koje donosi Ministarstvo i u skladu s konzervatorskom podlogom ili mjerama zaštite koje donosi Ministarstvo i koje se ugrađuju u PP. Ili?</p> <p>Tko su mjerodavni stručnjaci? Jesu li to oni sukladno članku 114. 115. i 116. ili neki drugi?</p>		
95	GRAD ZAGREB	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 31.	Konzervatorske smjernice koje sadrže mjere zaštite uređenja uz navedeno (uređenje pročelja, okućnica i površina vidljivih s javne namjene) trebaju se odnositi i na javne površine – postavljanje terasa, spomenika, skulptura, sakralnih obilježja, umjetničkih instalacija, fontana i svu ostalu opremu koja se postavlja na javnim površinama.	Primljeno na znanje	Propisano je člankom 31. Zakona.
96	GRAD ZAGREB	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 32.	U slučaju izvanrednih okolnosti trošak ne mogu snositi samo jedinice lokalne/regionalne samouprave.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
97	Hrvatska komora arhitekata	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 33.	Predlaže se zakonodavcu donošenje uputa za postupanje u izvanrednim okolnostima i hitnim situacijama kojima će se definirati postupanje svih uključenih dionika.	Prihvaćen	Izradit će se napatuk.
98	Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA)	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 33.	Predlaže se zakonodavcu donošenje uputa za postupanje u izvanrednim okolnostima i hitnim situacijama kojima će se definirati postupanje svih uključenih dionika.	Prihvaćen	Izradit će se napatuk.
99	KREŠIMIR TARNIK	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 33.	Članak je općenito napisan. Živi primjer je bila situacija s potresom kada se nije primjereno čuvala arhivska građa kao niti pokretna kulturna dobra. Trenutno su nam fizičke arhive (uključivo i sudske presude) u drugoj državi (Mađarskoj, a sjetite se "Riječke krpice"). Potreba je osigurati fizičke arhive za slučajeve izvanrednih okolnosti na teritoriju republike Hrvatske, a Ministarstvo treba zajedno s vlasnicima i nositeljima prava propisati planove evakuacije pokretnih kulturnih dobara i arhivske građe na sigurna mjesta.	Primljeno na znanje	Navedena pitanja uređena su i pravilnicima prema posebnim propisima kojima se uređuje zaštita knjižnične, arhivske i muzejske građe.
100	Hrvatska komora arhitekata	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 35.	Stavak (4) dodati: Ministarstvo, prije uklanjanja, obavlja dokumentiranje nepokretnoga kulturnog dobra, građevine unutar zaštićene kulturno-povijesne cjeline ili njihova dijela. Stavak (5) brisati jer je u suprotnosti sa samom definicijom kulturnog dobra odnosno čl. 5 ovog zakona koji navodi kako je kulturno dobro od interesa za RH te definira : „očuvanje kulturnog dobra jest provedba mjera zaštite i očuvanja radi produženja trajanja svojstava kulturnoga dobra te sustavno praćenje stanja kulturnoga dobra i osiguravanje njegove zaštite od svakog ugrožavanja toga dobra ili njegovih svojstava, kao i svake	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.

			<p>druge štetne uporabe“ Stavak (6) - brisati. Predlaže se zakonodavcu da osnuje Povjerenstvo za pregled i ocjenu zahtjeva za uklanjanje građevina unutar zaštićene kulturno povijesne cjeline ili njezina dijela, iz redova stručnjaka iz područja građevinarstva i arhitekture čije se mišljenje dostavlja Hrvatskom vijeću za kulturna dobra na daljnje postupanje. Predlaže se zakonodavcu primijeniti odredbe ovog zakona i kada je ovlast za uklanjanja građevina dana tijelu državne uprave nadležnom za građevinsku inspekciju i to kroz izradu protokola o postupanju u navedenim slučajevima. Protokol o postupanju posebice mora definirati načine kojima se može otkloniti neposredna opasnost na sigurnost, zdravlje ljudi i imovnu s ciljem očuvanja nepokretnog kulturnog dobra, a tek u iznimnim okolnostima dozvoliti uklanjanje istog.</p>		
101	Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA)	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 35.	<p>Predlaže se zakonodavcu da osnuje Povjerenstvo za pregled i ocjenu zahtjeva za uklanjanje građevina unutra zaštićene kulturno povijesne cjeline ili njezina dijela, iz redova stručnjaka iz područja građevinarstva i arhitekture čije se mišljenje dostavlja Hrvatskom vijeću za kulturna dobra na daljnje postupanje. Predlaže se zakonodavcu primijeniti odredbe ovog zakona i kada je ovlast za uklanjanja građevina dana tijelu državne uprave nadležnom za građevinsku inspekciju i to kroz izradu protokola o postupanju u navedenim slučajevima. Protokol o postupanju posebice mora definirati načine kojima se može otkloniti neposredna opasnost na sigurnost, zdravlje ljudi i imovnu s ciljem očuvanja nepokretnog kulturnog dobra, a tek u iznimnim okolnostima dozvoliti uklanjanje istog.</p>	Prihvaćen	Prihvaća se.
102	Arheološki muzej Istre	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 35.	Stavak 6. Obrisati "prema potrebi".	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
103	GRAD ZAGREB	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 35.	<p>Stavak (1) Izraz "Na zhtjev stranke" potrebno je pojasniti. Definirati podnositelja zahtjeva. Dodati: vlasnik</p> <p>Stavak (2) Kome se izdaje rješenje? Dodati: vlasniku.</p> <p>Stavak (4) potrebno je brisati - Hrvatsko vijeće za kulturna dobra i sada odbija postupati po tim zahtjevima te se očituje da je nadležno samo za pojedinačno zaštićene građevine.</p> <p>Stavak (6) - Brisati: prema potrebi. Unosi pravnu nesigurnost i prostor za neujednačeno postupanje. Također, potrebno je definirati o čijem se trošku obavlja dokumentiranje. Neracionalno je da Ministarstvo financira</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.

			dokumentiranje građevine privatnog vlasnika, kojemu Državni inspektorat uklanja građevinu o državnom trošku. Troškove dokumentiranja treba snositi vlasnik građevine ili Državni inspektorat u istom „paketu“ s uklanjanjem. Ovaj članak potrebno je uskladiti sa Zakonom o državnom inspektoratu (čl. 113.a) tako da on bude dužan prije uklanjanja građevine, nadležnom tijelu dostaviti snimku postojećeg stanja građevine.		
104	Ivan Alduk	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 35.	Mislim da je potrebno izbaciti ili preformulirati stavak 4. (ili ga nisam dobro razumio) s obzirom da ne vidim razlog zašto bi ovo vrijedilo samo za visoko valorizirane građevine. Situacija na terenu je vrlo često takva da se pojedina cjelina sastoji od građevina s različitim valorizacijom od kojih je npr. ambijentalna vrijednost u smislu zaštite i održanja cjeline izuzetno važna. Isto tako projekt uklanjanja iz st. 8 i dokumentacija iz stavka 6. moraju sadržavati arhitektonski snimak postojećeg stanja. Možda ne uvijek, ali najčešće - da.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
105	Gradski muzej Vinkovci	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 35.	(5)Iznimno od stavaka 3. i 4. ovoga članka, bez suglasnosti Ministarstva obavlja se uklanjanje nepokretnoga kulturnog dobra, građevine unutar zaštićene kulturno-povijesne cjeline ili njihova dijela prema propisima kojima je ovlast za uklanjanje dana tijelu državne uprave nadležnom za građevinsku inspekciju (u daljnjem tekstu: građevinska inspekcija). - Ne bi se smjelo dozvoliti uklanjanje nepokretnog kulturnog dobra bez suglasnosti Ministarstva kulture koje ga štiti. (6) U slučaju iz stavka 5. ovoga članka, Ministarstvo, prije uklanjanja, obavlja (brisati prema potrebi) dokumentiranje nepokretnoga kulturnog dobra, građevine unutar zaštićene kulturno-povijesne cjeline ili njihova dijela. - Svakom uklanjanju bi trebalo prethoditi dokumentiranje nepokretnog kulturnog dobra	Primljeno na znanje	Navedeno pitanje uređeno je Zakonom o državnom inspektoratu
106	LJEČILIŠTE VELI LOŠINJ	IV. MJERE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 35.	Poštovani, u stavku (1) predlažem da se izbaci tekst " a ta se prijetnja ne može na drugi način ukloniti." Ostavljanjem ovog teksta stavlja se konzervatore koji bi trebali dati suglasnost na uklanjanje objekta ili dijela objekta u vrlo nezahvalan položaj jer naravno da u većini slučajeva postoji način da se prijetnja otkloni postavljanjem zaštitnih skela ili nekim drugim stabilizacijskim metodama koje ne uključuju stavljanje objekta ili dijela objekta u funkciju. Također postoje razne građevinske metode koje bi mogle dovesti do očuvanja objekta ili dijela objekta uz izuzetno visoke troškove na koje se vlasnik ne želi ili ne može obvezati. Smatram da je već korištenjem riječce "može" umjesto "mora" dano	Nije prihvaćen	Navedenim prijedlogom bi se proširila mogućnost uklanjanja kulturnih dobara što nije prihvatljivo.

			dovoljno prostora konzervatorima da sukladno svojoj stručnoj procjeni daju traženu suglasnost uzimajući sve lokalne okolnosti u obzir. S poštovanjem, Renata Žugić, ravnateljica		
107	Hrvatska komora arhitekata	V. KONCESIJE NA KULTURNIM DOBRIMA, Članak 37.	Stavak (7) - prema Direktivi 2014/23/EU o dodjeli ugovora o koncesiji, bitno obilježje koncesije jest njezina vremenska ograničenost. Društvena odgovornost davatelja koncesije, koji su uvijek tijela javne uprave, zahtijeva ukidanje izdavanja koncesija s rokom duljim od 50 godina. Trajanje koncesije trebalo bi biti ograničeno kako bi se izbjeglo sprječavanje pristupa tržištu i ograničavanje tržišnog natjecanja. Koncesije izuzetno dugog trajanja vjerojatno će rezultirati zatvaranjem pristupa tržištu, čime se ugrožava slobodno kretanje usluga u Europskoj uniji. Stoga države članice svojim implementacijskim mjerama moraju predvidjeti da se koncesija uvijek dodjeljuje na određeno vrijeme, koje već u dokumentaciji za nadmetanje mora biti istaknuto ili u njoj treba biti jasno naznačeno da je trajanje koncesije predmet pregovora u postupku dodjele koncesije. Važno je napomenuti da Direktivom 2014/23/EU nije regulirana mogućnost produljenja koncesije, koja striktno propisuje da se produljenje trajanja koncesije dopušta samo ako je u dokumentaciji za nadmetanje izričito utvrđena takva mogućnost izmjene ugovora o koncesiji. Stoga je nužno uskladiti Nacrt prijedloga Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara sa spomenutom europskom regulativom.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
108	Pavle Dugonjić	V. KONCESIJE NA KULTURNIM DOBRIMA, Članak 42.	Čl. 42. U slučaju davanja koncesije nad kulturnim dobrom, tko odgovara za potencijalnu štetu na kulturnom dobru učinjenu od strane treće osobe tj. u kojem opsegu je koncesionar dužan provoditi nadzor nad kulturnim dobrom (konkretno - koncesije za podvodnu kulturnu baštinu). Je li koncesionar osposobljen za nadzor nad kulturnim dobrom? Kako se regulira i provjerava korištenje koncesije i stanje kulturnog dobra u koncesiji?	Nije prihvaćen	Navedeno pitanje pobliže je uređeno Zakonom o koncesijama.
109	Pavle Dugonjić	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 43.	Čl. 43., st. 7. Vezan je uz st. 6. tj. kontradiciira istomu, jer nadzor ne može obavljati osoba koja za njega nije stručno osposobljena (v. komentar Čl. 43. st. 6.).	Nije prihvaćen	Nadzor obavljaju tijela koja su za to stručno osposobljena sukladno stavcima 6. i 7. navedenog članka te posebnim propisima. Ista odredba postoji u važećem Zakonu.
110	Pavle Dugonjić	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 43.	Čl. 43., st. 6. Nadzor nad obavljanjem podvodnih aktivnosti, prema Pravilniku o arheološkim istraživanjima, ne smije obavljati osoba koja nije diplomirani arheolog s ronilačkom kvalifikacijom R3 ili jednakovrijednom kvalifikacijom druge ronilačke asocijacije. Zar će nadzorobavljati osoba koja nije	Primljeno na znanje	Pravilnik uređuje kvalifikaciju voditelja arheoloških istraživanja koji može obavljati i arheološki nadzor, a prethodno navedena tijela provjeravaju jesu li ispunjeni uvjeti za arheološka istraživanja

			kvalificirana za obavljanje takvih aktivnosti (POAI, Čl. 3., čl. 7., čl. 8.)?		
111	Pavle Dugonjić	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 43.	Čl. 43., st. 3. Spomenuto ne spominje, ali obuhvaća i detektiranje nalaza detektorom metala, što valja naglasiti. Ovo je sročeno nespretno jer daje mogućnost pojedincima da, na području u kojemu nije evidentirana kulturna baština ili se ne predmnijeva postojanje iste, neovlašteno provode istraživanje i/ili devastiraju neregistrirana kulturna dobra.	Primljeno na znanje	Navedeno pitanje uređeno je člankom 45. Stavkom 2. Zakona.
112	Pavle Dugonjić	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 43.	Čl. 43., st. 2., st. 3. Pod pojmom arheološkog istraživanja (koji uključuje i pregled, rekonosciranje i iskopavanje) potrebno je uvrstiti i pregled metal detektorom. Za korištenje (ili zlouporabu, u najvećem broju slučajeva) detektora metala mora postojati nekakva regulativa u kontekstu zaštite i očuvanja kulturne baštine, s obzirom da pojedinci iskopavaju i traže pokretne nalaze mimo izdavanja dozvole, a iste često ne prijavljuju nadležnim tijelima.	Primljeno na znanje	Navedeno pitanje uređeno je člankom 45. Stavkom 2. Zakona.
113	Marin Lutring	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 43.	Je li neminovno da dozvole izdaje Ministarstvo? U EU ovaj operativni aspekt nerijetko odrađuju gradski uredi za obnovu/izgradnju/prostorno uređenje na razini grada ili županije, dok je uloga pokrajinskih ministarstva i pripadajućih odjela za nepokretna kulturna dobra više orijentirana na prevenciju, informiranje, stručni nadzor arheoloških aktivnosti ili strategije upravljanja nepokretnom arheološkom baštinom na široj regionalnoj razini.	Nije prihvaćen	Nadzor nad arheološkim istraživanjem je u nadležnosti ministarstva nadležnog za kulturu.
114	Milivoj Bačić	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 43.	Uz stavak 6.: predlažem dodatne konzultacije i koordinaciju s Ministarstvom obrane u dijelu prijedloga da "nadzor nad provedbom podvodnih aktivnosti" provodi i Obalna straža Republike Hrvatske". Obalna straža RH je vojna postrojba čiji poslovi su propisani Zakonom o obalnoj straži Republike Hrvatske, a ovlasti djelatnih vojnih osoba koji provode poslove na moru su također propisane u članku 31. stavku 1. navedenog zakona. Pri tome se ni u kom slučaju ne može tumačiti kako odredba članka 31. stavka 2. Zakona o obalnoj straži daje mogućnost djelatnicima Obalne straže da provode nadzor podvodnih arheoloških aktivnosti koje provode "civilne" fizičke ili pravne osobe iz razloga što takav nadzor nije/niti može biti inspekcijски nadzor u području arheoloških istraživanja. Uz stavak 10.: umjesto izraza "zaštićeni ekološko-ribolovni pojas" koristiti izraz "isključivi gospodarski pojas Republike Hrvatske" jer je Odlukom Vlade Republike Hrvatske iz veljače 2021. proglašen IGP.	Nije prihvaćen	Nadležna odredba preuzeta je iz važećeg Zakona i usklađena je s Pomorskim zakonom.

			Također , u ovom stavku nedostaje i odredba da će ministar nadležan za kulturu urediti i obavljanje podvodnih aktivnosti koje će se provoditi na unutarnjim vodama Republike Hrvatske (rijeke, jezera, kanali i slično), a ne samo za podvodne aktivnosti na morskim prostorima.		
115	Jelena Jovanović	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 45.	<p>(1) Na državnom teritoriju RH zabranjeno je traženje i pregled u svrhu pronalaženja arheoloških nalaza, bez prethodnog odobrenja Ministarstva.</p> <p>(2) Korištenje detektora za metal, sličnih uređaja ili drugih alata na području arheoloških zona, arheoloških nalazišta (lokaliteta) i pojedinačnih arheoloških nalaza, uključujući i podvodne zone i nalazišta, kao i cijelom teritoriju RH u svrhu pronalaženja arheoloških nalaza, dopušteno je isključivo u sklopu arheoloških istraživanja za koje je izdano odobrenje Ministarstva.</p> <p>(3) Neovlašteno traženje i pregled na državnom teritoriju RH u svrhu pronalaženja arheoloških nalaza koristeći detektore za metal, slične uređaje ili druge alate, osim u sklopu ovlaštenih arheoloških istraživanja, te zadržavanje arheološkog nalaza suprotno odredbama ovog Zakona kazneno je djelo krađe kulturnog dobra te uništenje dijela ili čitave arheološke zone ili područja, odnosno narušavanje njihove cjelovitosti.</p>	Prihvaćen	Preciziran tekst Zakona.
116	HRVOJE POTREBICA	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 45.	<p>(1) Na državnom teritoriju RH zabranjeno je traženje i pregled u svrhu pronalaženja arheoloških nalaza, bez prethodnog odobrenja Ministarstva.</p> <p>(2) Korištenje detektora za metal, sličnih uređaja ili drugih alata na području arheoloških zona, arheoloških nalazišta (lokaliteta) i pojedinačnih arheoloških nalaza, uključujući i podvodne zone i nalazišta, kao i cijelom teritoriju RH u svrhu pronalaženja arheoloških nalaza, dopušteno je isključivo u sklopu arheoloških istraživanja za koje je izdano odobrenje Ministarstva.</p> <p>(3) Neovlašteno traženje i pregled na državnom teritoriju RH u svrhu pronalaženja arheoloških nalaza koristeći detektore za metal, slične uređaje ili druge alate, osim u sklopu ovlaštenih arheoloških istraživanja, te zadržavanje arheološkog nalaza suprotno odredbama ovog Zakona kazneno je djelo krađe kulturnog dobra te uništenje dijela ili čitave arheološke zone ili područja, odnosno narušavanje njihove cjelovitosti.</p>	Prihvaćen	Prihvaćeno
117	HRVOJE POTREBICA	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE,	Svaki dan svjedočimo uništavanju konteksta naše arheološke baštine neovlaštenim istraživanjem	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje

		<p>Članak 45.</p> <p>nalazišta koja često uključuju i prodaju nezakonito pribavljenih arheoloških nalaza. Eksperti struke koje rade u različitim radnim skupinama s Europolom i Frontexom naglašavaju kako je procjena da se trgovinom kulturnim dobrima kojima je nepoznato porijeklo u velikom broju slučajeva pere novac od trgovine ljudima i narkoticima. Ako ništa drugo već zbog takvih indicija bi trebalo ozbiljno shvatiti zaštitu arheološke baštine.</p> <p>Pozivanje na amatersko bavljenje arheologijom je bespredmetno jer postoji studij koji daje visoko obrazovanje stručnjacima koji mogu sudjelovati u takvim istraživanjima, a od voditelja istraživanja se traži i višegodišnje iskustvo. Ukoliko smatramo da to može raditi bilo tko postavlja se pitanje čemu onda formalno obrazovanje za provođenje takvih aktivnosti i poslova. Kao što se ne može neovlašteno istraživati, pa niti ulaziti u speleološke objekte, tako se ne može neovlašteno istraživati arheološka nalazišta. Nejasno je kako su nam koncepti vezani uz zaštitu prirode jasni i sami po sebi razumljivi, a arheološka baština se pokušava predstaviti sivom zonom. Ako je neka životinjska vrsta zaštićena zakonom RH onda je zaštićena na cijelom teritoriju RH, a ne samo u Nacionalnim parkovima, Parkovima prirode ili drugim područjima zaštite. Isto tako nisu pod zaštitom samo registrirane i praćene jedinke te vrste, nego sve. Ne vidim zašto arheološka nalazišta i arheološki nalazi ne bi trebali biti zaštićeni bez obzira na njihov pravni status na cijelom teritoriju RH. Kao što nema kirurga amatera ili lovaca amatera tako nema niti arheologa amatera. Ono čega svuda ima je participacije zainteresirane javnosti u stručno vođenim istraživanjima na čemu svakako treba raditi, a u budućnosti i pravno regulirati.</p> <p>Pozivanje na prakse zemalja poput Velike Britanije, Danske ili Austrije je bespredmetno jer oni poticanjem regulative "amaterskih" istraživanja zapravo pokušavaju poboljšati situaciju koja je nastala iz davno naslijeđenih zakona u kojima vlasništvo nad pronađenim predmetima ima nalaznik.</p> <p>Zakonodavstvo RH ima sasvim druge početne premise i nema ih smisla sabotirati. Mađarska i Češka koje su pokušale pronaći nekakav kompromis se suočavaju s velikim problemima na polju pravne zaštite kulturne baštine, a šteta na terenu prema podacima struke eksponencijalno raste jer se tijela koja bi trebala provoditi nadzor i zaštitu ne mogu snaći u dvoznačnim propisima niti su stručno educirana za svakodnevne evaluacije ionako nejasnih</p>		
--	--	--	--	--

			<p>kategorija kulturne baštine. Komentari na članak 45: Stavak 1: S obzirom da se teško može definirati "područje za koje se predmnijeva da sadrži arheološku baštinu" ovu formulaciju treba ukloniti i zakonsku odredbu maksimalno pojednostaviti kako bi se olakšao posao tijelima koje na terenu obavljaju nadzor nad provođenjem zakona - prvenstveno policiji. Prijedlog novog teksta je u prilogu. Stavak 2: Tekst je nejasan i umjesto zaštite zapravo komplicira postupke izdavanja odobrenja Konzervatorskim odjelima i ovlaštenim voditeljima istraživanja jer bi to značilo da za korištenje detektora moraju tražiti posebnu dozvolu. Skrenuo bih pažnju da većina geofizikalnih instrumenata ima istu posljedicu. Prijedlog novog teksta je u prilogu. Stavak 3: Također maksimalno pojednostaviti kako bi se olakšao posao tijelima koje na terenu obavljaju nadzor nad provođenjem zakona - prvenstveno policiji. Prijedlog novog teksta je u prilogu.</p>		
118	HRVOJE VULIĆ	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 45.	<p>Umjesto pokušaja definiranja lokacija na kojima se ne smije koristiti detektor za metal iz arheološke perspektive i pri tome dovijanja nespretnim pojmovima poput "područje za koje se predmnijeva da sadrže arheološku baštinu", zašto jednostavno st. 1 ne glasi: "Zabranjeno je traženje arheoloških nalaza na prostoru RH (kopno i more), bez prethodnog odobrenja Ministarstva, ako je već intencija zakonodavca na zabrani nestručno traženje arheoloških nalaza na području RH. Osim toga, u zakonu i općenito ne postoji definicija "evidentiranog lokaliteta" jer on nema nikakav status. Lokaliteti mogu imati trajnu ili privremenu zaštitu, ali to što su na nekom popisu u stvari ništa ne znači. Pa trebano ili jasno definirati što su to evidentirani lokaliteti i koji im je pravni status ili dramatično olakšati dizanje lokaliteta u status trajne zaštite. St. 2. je problematičan jer ukoliko ga dobro čitam, čak bi i arheolozi trebali tražiti dodatno odobrenje (u sklopu Zahtjeva za vršenje istraživanja ili kao poseban Zahtjev?) za korištenje detektora za metal tijekom arheoloških istraživanja. Pa me zanima zašto? Zašto onda ne trebamo posebnu dozvolu za korištenje ašova ili krampa? Jer radi se o alatima koji čak i u rukama arheologa mogu nanijeti neusporedivo veću štetu arheološkim nalazima od detektora za metal. Opet, pričamo samo o korištenju dodatnog alata unutar stručnog istraživanja! St. 3 je samo djelomično točan, jer</p>	Djelomično prihvaćen	Prihvaćeno u odnosu na zabranu traženja arheoloških nalaza. U preostalom dijelu se ne prihvaća jer su Zakonom jasno definirani pojmovu uključujući evidentirano arheološko nalazište/nalaz.

			<p>kao i cijeli ovaj članak samo bolno pojednostavljuje vrlo složen problem. Arheološki nalazi na oranicama koji se nalaze u oračem sloju su već izbačeni iz konteksta, a izbacio ih je plug. Daljnom poljoprivrednom obradom, ti nalazi biti će uništeni. Nalazi unutar šuma, livada i pašnjaka, pogotovo na području Dalmacije, Istre, Like i Gorskog kotara su uglavnom u svom izvornom kontekstu i to su lokacije na kojima apsolutna zabrana ima itekakvog smisla. Apsolutna zabrana, bez mogućnosti ostavljanja prostora za registraciju, edukaciju i uključivanje pojedinaca amatera u projekte "znanost u zajednici" na područjima gdje takvi projekti imaju smisla i donose veliku korist, nije dobra jer će prije svega biti teško provodiva. Možda bi bilo bolje da se pokuša uvesti mađarski model, koji poptuno zabranjuje detektiranje, ali ostavlja mogućnost da svi zainteresirani kroz edukaciju u muzejima i pod prilično strogim uvjetima mogu tražiti arheološke nalaze. Literatura koja pokazuje nedostatke zakonskih rješenja koja donose potpunu zabranu, nad inkluzivnim je brojna, ali možda najbolji primjer je Dobat AS. Between Rescue and Research: An Evaluation after 30 Years of Liberal Metal Detecting in Archaeological Research and Heritage Practice in Denmark. European Journal of Archaeology. 2013;16(4):704-725. doi:10.1179/1461957113Y.000000041.</p> <p>Bilo kroz poseban pravilnik, bilo kroz razrađenije stavke zakona, smatram da bi ovaj problem trebalo riješiti malo složenije od predloženog rješenja.</p>		
119	JACQUELINE BALEN	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 45.	<p>(1) Na državnom teritoriju RH zabranjeno je traženje i pregled u svrhu pronalaženja arheoloških nalaza, bez prethodnog odobrenja Ministarstva.</p> <p>(2) Korištenje detektora za metal, sličnih uređaja ili drugih alata na području arheoloških zona, arheoloških nalazišta (lokaliteta) i pojedinačnih arheoloških nalaza, uključujući i podvodne zone i nalazišta, kao i cijelom teritoriju RH u svrhu pronalaženja arheoloških nalaza, dopušteno je isključivo u sklopu arheoloških istraživanja za koje je izdano odobrenje Ministarstva.</p> <p>(3) Neovlašteno traženje i pregled na državnom teritoriju RH u svrhu pronalaženja arheoloških nalaza koristeći detektore za metal, slične uređaje ili druge alate, osim u sklopu ovlaštenih arheoloških istraživanja, te zadržavanje arheološkog nalaza suprotno odredbama ovog Zakona kazneno je djelo krađe kulturnog dobra te uništenje dijela ili čitave arheološke zone ili područja, odnosno</p>	Prihvaćen	Prihvaća se.

			narušavanje njihove cjelovitosti.		
120	Pavle Dugonjić	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 45.	Čl. 45. čl. 3. Naglasiti upotrebu detektora metala kao primarni izvor devastacije u bilo kojem slučaju, ne samo kroz pregled i traženje zona i nalazišta, već općenito. Ovim se govori da je u redu koristiti detektor van navedenih područja, što u praksi nije dobro.	Primljeno na znanje	Preciziran je tekst Zakona.
121	Igor Demeterfi	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 45.	<p>U ime Udruga Balkan Imperium i Udruge detektorista RH Inicijative udruga detektorista za transparentnije i pravednije informiranje o arheološkim nalazima</p> <p>Udruge detektorista Hrvatske i udruga Balkan Imperium, koje zajedno okupljaju više od 500 članova, državljana Republike Hrvatske već su u nekoliko navrata upućivale prijedloge, Ministarstvu kulture i medija RH da ih se aktivno uključi u proces donošenja pravednijeg rješenja u kojem bi prilikom bavljenja ovim u svijetu vrlo poznatim hobbijem, mogli pasivno sudjelovati u otkrivanju i istraživanju Hrvatske povijesti prilikom slučajnih pronalaska arheoloških nalaza a sve u skladu sa propisima i Zakonima RH:</p> <p>Jedan od prijedloga bio je usmjeren na uspostavljanje transparentnog i bržeg te učinkovitijeg sustava informiranja o slučajnim arheološkim nalazima, putem mobilne aplikacije.</p> <p>Predloženi sustav bi uključivao detaljne smjernice o vrsti nalaza, preciznoj lokaciji otkrića, dubini nalaza te fotografijama pronađenih artefakata.</p> <p>Cilj je bio pružiti cjelovitije informacije konzervatorskim odjelima u RH te Ministarstvu kulture i medija RH.</p> <p>Unatoč dosljednim inicijativama udruga, Ministarstvo kulture je ignoriralo sve naše dopise i prijedloge.</p> <p>Članovi udruga nisu bili pozvani ni na jedan sastanak ili na bilo koji način sudjelovati u izradi novih zakonskih odredbi.</p> <p>Ovakvo ponašanje Ministarstva kulture predstavlja neozbiljnost i profesionalnost te nedostatak dijaloga i suradnje djeluje na diskriminirajući način prema članovima udruga i hrvatskim građanima te se postavlja pitanje zašto hrvatski građani nemaju mogućnost participiranja u istraživanjima svoje povijesti.</p> <p>Hrvatska povijest ne bi trebala biti povjerena samo određenim "stručnim" ili interesnim skupinama već bi to trebalo biti pravo i dužnost i svih ostalih građana RH.</p> <p>To postavlja ozbiljno pitanje participacije građana u kulturnim inicijativama te ukazuje na potrebu prepoznavanja njihove uloge u očuvanju kulturne baštine.</p> <p>Stoga predlažemo brisanje, izmjenu</p>	Nije prihvaćen	Zakonom i podzakonskim aktima propisano je tko može obavljati arheološka istraživanja nakon završenog studija arheologije.

			<p>ili dopunu spornog članka iz trenutnog prijedloga nacrtu Zakona te pozivamo na ponovnu doradu, što bi uključilo i aktivnu participaciju Udruga detektorista Hrvatske i Balkan Imperium u procesu donošenja najboljeg rješenja kojim bi svi bili zadovoljni. Ovakva praksa omogućila bi bolje razumijevanje potreba detektorista, građana RH kao i amaterskih arheologa te doprinijela izradi sveobuhvatnog i prihvatljivijeg zakonodavnog okvira.</p> <p>Mobilna aplikacija "My Way" koja je razvijena o vlastitom trošku Udruga omogućila bi takav transparentniji, bolji i brži sustav dojave i kontrole slučajnih arheoloških nalaza na nezaštićenim područjima, te služila kao sredstvo identifikacije, pohrane informacija, okolnosti pronalaska i drugih parametra važnih za registraciju takvih predmeta.</p> <p>Molimo da uvažite naš zahtjev i da se konačno prepozna važnost i uloga metal detektorista u RH kako je već prepoznata u puno zemalja EU i Amerike. Od takve bolje suradnje sa svim relevantnim organizacijama. Sigurno da bi se u budućnosti na taj način razvio jedan odnos koji bi bio na obostrano zadovoljstvo.</p>		
122	Marin Lutring	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 45.	<p>Problematika traženja blaga je posljednjih godina eskalirala i ide u nekoliko pravaca. Definitivno treba prihvatiti činjenicu kako interes javnosti za ovim hobiem postoji, dok s druge strane ne nailaze na jedinstveni odgovor stručne zajednice. Potrebu za uživanjem i istraživanjem vlastite prošlosti ne smije se ignorirati kao do sada, zato što se time proširuje jaz između struke i javnosti, a i narušava svijest o važnosti arheološke baštine.</p> <p>Drugi je problem metodološkog karaktera i znanstvene vrijednost koje artefakti imaju prikupljeni na ovakav način. Unatoč tomu, pozitivne prakse (community archaeology) koje pokazuju kako se zajednički jezik može pronaći - postoje npr. u Mađarskoj, ali i u Njemačkoj i Engleskoj. I takve prakse na našim prostorima treba poticati.</p> <p>Treći problem je ciljano traženje lokaliteta, primjerice putem stručne literature ili topografskih karata, zatim uništavanje istih putem georadara ili metal detektora te protupravno prisvajanje artefakata, proizvoljna restauracija ili konzervacija te prodaja na crnom tržištu.</p> <p>Nažalost, ovo je realnost velike većine pripadnika ovog hobija koji nerijetko uvlače druge u ovaj hobi i koji ni ne znaju da su dio ove mreže. Stoga, stavak 2 članka 45 – „područjima za koja se predmnijeva da sadrže arheološku baštinu“</p>	Primljeno na znanje	Preciziran je tekst Zakona.

			<p>ostavlja previše prostora za interpretaciju. Potreban je stroži i represivniji pristup ovoj problematici kako bi se eliminiralo ovu pojavu i zaštitilo arheološke lokalitete i zajednice. S druge strane neminovna je edukacija i senzibiliziranje javnosti zašto je ova pojava loša ne samo za struku već i za nas kao društvo.</p> <p>Primjera radi, Udruga Association Balkan Imperium razvija vlastitu aplikaciju s internim popisima lokaliteta koji se mogu istraživati, a u ovom članku pak imamo pojedinca koji je skoro nastradao istražujući s metal detektorom.</p> <p>https://www.mojportal.hr/magazin/arheolog-amater-zeljko-rek-iz-daruvara-imam-novcic-iz-vremena-julija-cezara-i-templarski-kriz/?fbclid=IwAR3I1UFM0QWBv-ehadZyUATI5Fy9ZJ1bU_cttu96OzK_YuM4vCs5juHeZ00</p>		
123	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 45.	<p>Stavak 3 članka sadrži odredbu o kaznenoj odgovornosti s djelomičnim bičem kaznenog djela "Nedozvoljenog obavljanja istraživačkih radova i prisvajanje kulturnog dobra" čl.320 KZ. Ovaj zakon kao posebni propis nameće svoju primjenu i to može izazvati problem u primjeni kaznenog zakona RH. Stavak 3. ovog članka treba brisati jer čl 320 Kaznenog zakona pruža cjelovitiju zaštitu i sadrži sankciju.</p> <p>Stavak 2 obuhvaćen je stavkom 1. pa nema nikakvog smisla propisati u zakonu da je svaki ribolov bez odobrenja zabranjen a onda posebno isticati da je mrežom za ribe bez odobrenja zabranjen..</p>	Nije prihvaćen	Odredba je sukladna nacionalnom zakonodavstvu i konvencijskom pravu odnosno članku 3. Konvencije o ukradenim ili nezakonito izvezenim kulturnim dobrima, ("Narodne novine", Međunarodni ugovori, 5/00, 6/02)
124	Ivan Alduk	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 45.	<p>U st. 1, bi se iza dijela teksta "za koja se predmnijeva da sadrže arheološku baštinu" moglo dodati - "a nisu zaštićena ovim Zakonom". Isto tako bi u ovaj stavak trebalo ubaciti i "evidentirana arheološka nalazišta". Time bi se jasnije dalo do znanja da je upotreba detektora zabranjena svugdje s obzirom da su takve sprave sve dostupnije i sve se više upotrebljavaju, a same "detektoraše" je gotovo nemoguće kontrolirati li pratiti. Ovako bismo ih barem formalno gotovo sve stavili izvan Zakona.</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje
125	Andrej Žmegač	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 45.	<p>Riječ "blago" se u tekstu koristi na vrlo različite načine. Te različite pojmove trebalo bi razlikovati korištenjem kurziva, navodnika ili na drugi način.</p>	Nije prihvaćen	Nalaz blaga uređen je Zakonom kojim se uređuje vlasništvo i druga stvarna prava, a ovim se Zakonom dodatno uređuje.
126	Jelena Jovanović	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 46.	<p>(1) Zabranjeno je posjedovanje arheološkog materijala bez odgovarajućeg odobrenja nadležnih tijela. Pravne ili fizičke osobe koje se u trenutku donošenja ovog zakona neovlašteno nalaze u posjedu arheološkog materijala imaju rok od godinu dana po donošenju Zakona da pribave</p>	Nije prihvaćen	Propisano je člankom 46. Zakona sukladno Konvenciji o ukradenim ili nezakonito izvezenim kulturnim dobrima, ("Narodne novine", Međunarodni ugovori, 5/00, 6/02)

			adekvatnu dokumentaciju bez pravnih posljedica. Pravne ili fizičke osobe koje se neovlašteno nalaze u posjedu arheološkog materijala mogu ga bez posljedica predati ustanovama ovlaštenim za pohranu i upravljanje takvim materijalom.		
127	HRVOJE POTREBICA	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 46.	(1) Zabranjeno je posjedovanje arheološkog materijala bez odgovarajućeg odobrenja nadležnih tijela. Pravne ili fizičke osobe koje se u trenutku donošenja ovog zakona neovlašteno nalaze u posjedu arheološkog materijala imaju rok od godinu dana po donošenju Zakona da pribave adekvatnu dokumentaciju bez pravnih posljedica. Pravne ili fizičke osobe koje se neovlašteno nalaze u posjedu arheološkog materijala mogu ga bez posljedica predati ustanovama ovlaštenim za pohranu i upravljanje takvim materijalom.	Nije prihvaćen	Propisano je člankom 46. Zakona sukladno Konvenciji o ukradenim ili nezakonito izvezenim kulturnim dobrima, ("Narodne novine", Međunarodni ugovori, 5/00, 6/02)
128	HRVOJE POTREBICA	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 46.	Stavak 1: Ovo je teško provedivo jer se mora dokazivati da je osoba koja raspolaže nalazima do njih došla na nezakonit način (bez obzira je li riječ o trgovini, iskopavanju ili nečem trećem). Kolege koje se u različitim europskim zemljama bave ovom problematikom su postigli izvrsne rezultate i znatno olakšale nadzor tijelima koja ga provode jednostavnom izmjenom formulacije da je zabranjeno posjedovanje arheološkog materijala bez odgovarajućeg odobrenja nadležnih tijela (prijedlog novog teksta u prilogu). Pri uvođenju te promjene može se i uključiti prijelazna odredba koja omogućuje onima koji se neovlašteno nalaze u posjedu arheološkog materijala da za takvu situaciju pribave adekvatnu dokumentaciju ili da bez posljedica materijal predaju ustanovama ovlaštenim za pohranu i upravljanje takvim materijalom. Dakako, u tom smislu bi pomogla i javna kampanja koja bi pomogla osvijestiti vrijednost arheološke baštine kao javnog dobra RH, te činjenice da se gubitak ili uništenje takvih dobara ne može zamijeniti jer su po definiciji jedinstvena. Isto tako bit će potrebno i pravno regulirati i pojednostaviti proceduru kojom se zbirke mogu registrirati ili arheološki predmeti privremeno pohraniti na mjestima izvan ovlaštenih ustanova.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje
129	Pavle Dugonjić	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 46.	Čl. 46. Zabranjeno je, ali se ne kažnjava. Dovoljno je pogledati pojedine stranice i forume na kojima se otvoreno raspravlja o pronalasku i komentira tržišna vrijednost pojedinih nalaza.	Nije prihvaćen	U Zakonu je propisana prekršajna odgovornost u prekršajnim odredbama.
130	Marin Lutring	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 46.	S obzirom kako pojedinci nerijetko imaju artefakte od lokalnog ili znanstvenog značaja, podzakonskim aktima ili nečim sličnim trebalo bi ih motivirati na predaju istih ili dokumentiranje istih. U svakom slučaju, nikako ne uvoditi bilo kakve novčane nagrade s	Nije prihvaćen	Predviđena je u Zakonu nagrada za nalaz u članku 74. stavku 3. Nagrada se ne daje protuzakonito traženje arheoloških nalaza iz članka 45. Zakona.

			obzirom da je to ono čemu se nadaju ljudi koji koriste metal detektore, a time bi posljedično doveli do još veće štete za arheološku baštinu.		
131	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 46.	U stavku 1. riječ iskopani nema svrhu. Arheološki nalaz može biti zakonito iskopan ali nezakonito zadržan. Bitno je samo da su arheološki nalazi nezakonito zadržani. Norma ne obrazlaže zašto se odnosi na arheološke nalaze, a ne na sva kulturna dobra. Treba promisliti je li norma uopće potrebna, jer je raspolaganje sa svim nezakonito zadržanim predmetima, bila to kulturna dobra, odnosno arheološki nalazi ili bilo koja druga stvar, zabranjeno, a pravni postovi uključujući jednostrane izjave volje kojima se sa takvim stavrma raspolaže su i tako ništavi (Zakon o obveznim odnosima).	Nije prihvaćen	Pitanje je već uređeno člankom 45. stavkom 3. Zakona.
132	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 47.	Stavak 3. propisuje žalbu na rješenje koja ne odgađa izvršenje. U pravilu, protiv rješenja koja u upravnom postupku donose ministarstva, žalbe nisu dopuštene, ukoliko u ministarstvu ne postoje prvostupanjsko i drugostupanjsko tijelo u upravnom postupku. Ukoliko je tome tako, postupak bi se trebao propisati. Isto tako, ako žalba ne odgađa izvršenje, potrebno je propisati izvanredni pravni lijek kojim se efikasno otklanja ovršnost pogrešnog rješenja, protiv kojeg žalba nije dopuštena.	Nije prihvaćen	Moguća je žalba i u onim slučajevima kada ona ne odgađa izvršenje što je sukladno Zakonu o općem upravnom postupku.
133	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 47.	Stavak 1. ovog članka sadrži nalog izvođaču građevinskih ili bilo kojih drugih radova, pri tome se ne propisuje što će biti ako izvođač radova ne postupi po nalogu. Za razliku od čl. 45. ovog prijedloga u kojem se bespotrebno pokušava kazneno normirati "traganje za blagom" ovdje nema pokušaja inkriminacije. Za razliku od čl. 45. gdje je sankcija za prekršitelja norme propisana u kaznenom zakonu u puno širem obuhvatu ovdje kazneni zakon ne sadrži normu.	Nije prihvaćen	Propisana je intervencija drugih nadležnih tijela primjerice Ministarstva unutarnjih poslova, sukladno članku 60.
134	HRVOJE VULIĆ	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 48.	Umjesto direktnog financiranja iz proračuna RH i i problematične definicije "područja" na kojem se nalazi neki muzej tj. lokalitet, jer teritorijalna nadležnost muzeja je na žalost izbačena iz zakona i ne bi bilo loše opet je uvesti u obliku o kojem je ranije postojala, zašto naknadu ne izvršiti kroz oslobođenje od plaćanja PDVa na materijale i usluge za potrebe gradnje u iznosu u kojem je plaćeno arheološko istraživanje? Na taj način se izbjegava dosezanje kape fonda koji će biti predviđen za financiranje. Ulazi li u financiranje i sanacija terena za buduće potrebe granje i dodatni troškovi nastali arheološkim istraživanjem (nasipanje zamjenskim materijalom,	Primljeno na znanje	Kriteriji će kao što je propisano u članku 48. stavku 4. Zakona biti razrađeni pravilnikom.

			izmjena projekta...)? Osim toga, smatram da će koncept privatne investicije od javnog interesa trebati dosta dobro definirati kako bi se izbjegle zloupotrebe.		
135	Arheološki muzej Istre	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 48.	Stavak 3. Zašto preventivno konzerviranje nalaza i nalazišta ne mogu vršiti privatne osobe s dozvolom za rad, ukoliko bi investitor bio spreman platiti?	Primljeno na znanje	Odredba članka 48. stavka 3. dopušta da javni muzej ukoliko nema stručnog osoblja organizira radove na način da radove može povjeriti trećim osobama koje imaju dopuštenje za rad na kulturnim dobrima.
136	Marin Lutring	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 48.	Stavak 3 članka 48. izbacuje iz tržišnog natjecanja privatne arheološke tvrtke te se investitoru ne ostavlja mogućnost izbora.	Primljeno na znanje	Odredba članka 48. stavka 3. dopušta da javni muzej ukoliko nema stručnog osoblja organizira radove na način da radove može povjeriti trećim osobama koje imaju dopuštenje za rad na kulturnim dobrima
137	Jadran Kale	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 48.	Jedino obvezno financijsko sudjelovanje kulturnu baštinu dijeli na prvorazrednu (arheološku i asociranu kulturno-povijesnu) i drugorazrednu (sav ostatak), kako je lani pravilnički pokazano za obeštećenja vlasnicima zemljišnih čestica s kulturnim dobrima - radi se samo o arheološki vrijednim poljoprivrednim površinama, iako su u pravilničkom naslovu kulturna dobra uopće. Jasno je kako arheološka istraživanja koštaju povrh adaptacija kakve bi činili sami vlasnici, no tehnološkim napretkom (LIDAR i dr.) se više ne mogu odijeliti od ukupne evaluacije kulturne baštine u prostoru. U stvarnosti su npr. rekognosciranja kulturnih krajolika legislativno bila pokrenuta kao arheološka, tamo gdje se to uopće radilo (Ipsilon). Rekognosciranje (tj. etnografija) Starogradske polje je bilo naručeno od vanjskog izvođača, ne temeljeći se na konzervatorskom propisu već na obvezi preuzetoj uvrštavanjem u Popis svjetske baštine. Propisivanje više omjera novčanih obveza znači i povezane provjere stanja, stoga ne bi bila moguća ostavljanja odriješene ruku poput sadašnje izgradnje uz primoštenske vinograde na Velikom Bucavcu s Tentativne liste iz 2007. godine. Financijske obveze u takvim situacijama brojnih vlasnika i suvlasnika, uostalom kao i kod zgrada, iziskuju prikladan zakonski pristup. Posebno su defavorizirana nematerijalna kulturna dobra, npr. pri privatnim vlasništvima prostora bitnih za određene kulturne prakse (privatni vlasnici nisu samo pojedinci). Ništa od toga ne mora značiti izravna sufinanciranja, već olakšice kakve su uobičajene u drugim europskim konz. zakonima a pravilo u SAD. S poštovanjem, izv. prof. dr. sc. Jadran Kale, dipl. etnol.	Nije prihvaćen	Financiranje arheoloških istraživanja može se provoditi u okviru sredstava osiguranih u državnom proračunu.

138	Milivoj Bačić	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 49.	<p>Predlažem usklađivanje ovog članka s odredbama članka 840,č stavka 5. i stavka 6. Pomorskog zakonika prema kojem nadležna lučka kapetanija mora pribaviti PRETHODNU SUGLASNOST (ne koristi se izraz mišljenje)</p> <p>Ministarstva obrane ako se radi o vađenju podrtina i potonulih stvari koje su od vojnog značaja ili PRETHODNU SUGLASNOST Ministarstva kulture i medija ako se radi o podrtini ili potonuloj stvari koja ima ili se može pretpostaviti (predmnijevati) da ima obilježje kulturnog dobra.</p> <p>Uzimajući u obzir prethodno navedeno mogu zaključiti da ovako predložena odredba članka 49. nije u potpunosti dorečena jer:</p> <ul style="list-style-type: none"> - proizlazi da nadležna lučka kapetanija bez obzira radi li se o vađenju potonulih stvari koje imaju ili nemaju ili se predmnijeva ili ne predmnijeva da iste imaju obilježja kulturnog dobra MORA pitati za mišljenje ili prethodnu suglasnost Ministarstvo kulture i medija - Ministarstvo kulture ne uzima u obzir činjenicu da neke potonule stvari mogu imati vojni značaj te ujedno i karakter kulturnog dobra (potonuli američki avioni iz II. svjetskog rata u akvatoriju otoka Visa, potonuli ratni rodovi raznih ratnih mornarica koje su ratovale tijekom povijesti u Jadranskom moru i slično..) - Ministarstvo kulture ne uzima u obzir postojanje pojma "podrtina" koja isto može imati obilježje kulturnog dobra, a ne isključivo i samo "potonula stvar" (zato sam vam i naveo izraze iz Pomorskog zakonika a u našim propisima bi izrazi koji se koriste trebali biti međusobno usklađeni i na isti način korišteni bez obzira na resornu nadležnost predlagatelja ako se radi o istoj stvari, kao primjeri "mišljenje-prethodna suglasnost, pretpostavlja-predmnijeva ...itd). 	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje
139	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	VI. ZAŠTITA ARHEOLOŠKE BAŠTINE, Članak 49.	<p>Ova norma propisuje da se prije svakog izdavanja dozvole za vađenja bilo kojeg potonulog predmeta mora pribaviti mišljenje da se ne radi o kulturnom dobru ili predmetu koje je predmnijevano kulturno dobro. Ovo je svakako norma koja zahvaća preširoko i zbog toga otvara probleme. Neka od tih vađenja stvar isu hitne radnje, kojima se otklanja opasnost po život i veliku imovinu ili eko sustave. Pretpostavlja li ova norma i uspostavu dežurstava u ministarstvu za takve slučajeve.</p>	Nije prihvaćen	<p>Predložena odredba tumači se na način koji upućuje na u potpunosti krivo shvaćanje odredbe. U hitnim situacijama kada se provode hitne mjere primjenjuju se posebni propisi te nije potrebno pribavljanje mišljenje Ministarstva kulture i medija te se odredba ne primjenjuje na trenutak potonuća plovila, a u kojem slučaju se spašavaju životi ljudi ili ekološke katastrofe.</p>
140	Hrvatska komora arhitekata	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA	<p>Prijedlog korekcije i dopune članka: (1) Vlasnici i ostali sudionici u gradnji mogu u svrhu pripreme za zahvate na kulturnom dobru zatražiti od Ministarstva obavijest o načinu provedbe ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju ovoga Zakona, a u zahtjevu se navode podaci o tražitelju,</p>	Prihvaćen	<p>Uneseni u Nacrt prijedloga Zakona prema prijedlogu stavci 4. i 5.</p>

		<p>ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 50.</p>	<p>kulturnom dobru te opis i grafički prikaz zahvata te planiranih radnji na kulturnom dobru.</p> <p>(2) Obavijest iz stavka 1. ovoga članka izdaje se prije pokretanja postupka pred nadležnim tijelom iz područja građenja radi izdavanja posebnih uvjeta zaštite u smislu članka 52. ovoga Zakona i posebnog propisa i prije svih drugih zahvata na kulturnom dobru, ne zamjenjuje posebne uvjete zaštite kulturnog dobra, a sadrži podatke o:</p> <ul style="list-style-type: none"> - opsegu prihvatljivog zahvata sukladno mjerama zaštite - opsegu prihvatljivih promjena - mjerama zaštite i očuvanja - mjerama održavanja - obvezi izrade konzervatorskog elaborata s obzirom na složenost zahvata - obvezi provođenja arheoloških ili drugih istraživanja - sadržaju konzervatorskog elaborata za predložene složene radove - opseg primjene mjera energetske učinkovitosti i osiguranje pristupačnosti osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti. <p>(3) Konzervatorski elaborat koji je izrađen prema vrsti traženog zahvata iz članka 54. ovoga Zakona može se predati zajedno sa zahtjevom za utvrđivanje posebnih uvjeta zaštite za navedeni zahvat u smislu članka 52. stavka 1. ovoga Zakona.</p> <p>(4) U slučaju građenja novih građevina ili drugih zahvata u prostoru na lokacijama od posebnog značaja unutar kulturno-povijesne cjeline ili posebnog značaja unutar kontaktne zone, a za koje se mjerama zaštite kulturnog dobra omogućava suvremeno arhitektonsko rješenje ili kojima se predviđa složeniji zahvat na kulturnom dobru iz članak 54. stavka 3. Zakona, ukoliko je predviđeno konzervatorskom podlogom ili prethodnom konzervatorskom lokacijskom obavijesti, provodi se javni arhitektonsko-urbanistički natječaj. Javni arhitektonsko-urbanistički natječaj provodi se na lokacijama od posebnog značaja na površinama svih namjena definiranih prostornim planom neovisno o vlasništvu i drugim stvarnim pravima nad nekretninama. U radu ocjenjivačkog suda natječaja sudjeluju istaknuti stručnjaci iz područja arhitekture, urbanizma i povijesti umjetnosti, te predstavnik Ministarstva.</p> <p>(5) U slučaju građenja novih građevina ili drugih zahvata u prostoru na lokacijama od posebnog značaja unutar kulturno-povijesne cjeline za koje se predlaže suvremeno arhitektonsko rješenje, a za koje se ne provodi javni arhitektonsko-urbanistički natječaj, stručno mišljenje o</p>		
--	--	---	---	--	--

			<p>prihvatljivosti arhitektonskog rješenja s obzirom na mjere zaštite kulturnog dobra daje povjerenstvo koje imenuje ministar nadležan za kulturu, a na čelu kojeg je glavni konzervator Ministarstva. Istaknuti stručnjaci se imenuju iz redova institucija iz područja arhitekture, urbanizma i povijesti umjetnosti koje predstavljaju Hrvatska komora arhitekata, Udruženje hrvatskih arhitekata, arhitektonski studiji na hrvatskim sveučilištima i Institut za povijest umjetnosti.</p> <p>(6) Ministarstvo je dužno na upit iz stavka 1. ovoga članka odgovoriti u roku od 15 dana od dana njegovog zaprimanja.</p>		
141	Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA)	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 50.	<p>(1) Vlasnici i ostali sudionici u gradnji mogu u svrhu pripreme za zahvate na kulturnom dobru zatražiti od Ministarstva obavijest o načinu provedbe ovoga Zakona i propisa donesenih na temelju ovoga Zakona, a u zahtjevu se navode podaci o tražitelju, kulturnom dobru te opis i grafički prikaz zahvata te planiranih radnji na kulturnom dobru.</p> <p>(2) Obavijest iz stavka 1. ovoga članka izdaje se prije pokretanja postupka pred nadležnim tijelom iz područja građenja radi izdavanja posebnih uvjeta zaštite u smislu članka 52. ovoga Zakona i posebnog propisa i prije svih drugih zahvata na kulturnom dobru, ne zamjenjuje posebne uvjete zaštite kulturnog dobra, a sadrži podatke o:</p> <ul style="list-style-type: none"> – opsegu prihvatljivog zahvata sukladno mjerama zaštite – opsegu prihvatljivih promjena – mjerama zaštite i očuvanja – mjerama održavanja – obvezi izrade konzervatorskog elaborata s obzirom na složenost zahvata – obvezi provođenja arheoloških ili drugih istraživanja – sadržaju konzervatorskog elaborata za predložene složene radove – opseg primjene mjera energetske učinkovitosti i osiguranje pristupačnosti osobama s invaliditetom i smanjene pokretljivosti. <p>(3) Konzervatorski elaborat koji je izrađen prema vrsti traženog zahvata iz članka 54. ovoga Zakona može se predati zajedno sa zahtjevom za utvrđivanje posebnih uvjeta zaštite za navedeni zahvat u smislu članka 52. stavka 1. ovoga Zakona.</p> <p>(4) U slučaju građenja novih građevina ili drugih zahvata u prostoru na lokacijama od posebnog značaja unutar kulturno-povijesne cjeline ili posebnog značaja unutar kontaktne zone, a za koje se mjerama zaštite kulturnog dobra omogućava suvremeno arhitektonsko rješenje ili kojima se predviđa složeniji zahvat na kulturnom dobru iz članak 54. stavka 3. Zakona, ako je</p>	Prihvaćen	Uneseni u Nacrt prijedloga Zakona prema prijedlogu stavci 4. i 5.

			<p>predviđeno konzervatorskom podlogom ili prethodnom konzervatorskom lokacijskom obavijesti, provodi se javni arhitektonsko-urbanistički natječaj. Javni arhitektonsko-urbanistički natječaj provodi se na lokacijama od posebnog značaja na površinama svih namjena definiranih prostornim planom neovisno o vlasništvu i drugim stvarnim pravima nad nekretninama. U radu ocjenjivačkog suda natječaja sudjeluju istaknuti stručnjaci iz područja arhitekture, urbanizma i povijesti umjetnosti, te predstavnik Ministarstva.</p> <p>(5) U slučaju građenja novih građevina ili drugih zahvata u prostoru na lokacijama od posebnog značaja unutar kulturno-povijesne cjeline za koje se predlaže suvremeno arhitektonsko rješenje, a za koje se ne provodi javni arhitektonsko-urbanistički natječaj, stručno mišljenje o prihvatljivosti arhitektonskog rješenja s obzirom na mjere zaštite kulturnog dobra daje povjerenstvo koje imenuje ministar nadležan za kulturu, a na čelu kojeg je glavni konzervator Ministarstva. Istaknuti stručnjaci se imenuju iz redova institucija iz područja arhitekture, urbanizma i povijesti umjetnosti koje predstavljaju Hrvatska komora arhitekata, Udruženje hrvatskih arhitekata, arhitektonski studiji na hrvatskim sveučilištima i Institut za povijest umjetnosti.</p> <p>(6) Ministarstvo je dužno na upit iz stavka 1. ovoga članka odgovoriti u roku od 15 dana od dana njegovog zaprimanja.</p>		
142	GRAD ZAGREB	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 50.	<p>Potrebno pojasniti pojam: lokacije od posebnog značaja.</p> <p>U kojoj fazi projekta se izdaje predmetno stručno mišljenje. Što u slučajevima kad se provodi javni natječaj za izgradnju?</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
143	Hrvatska komora arhitekata	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 51.	<p>izmijeniti stavak 2.</p> <p>„(2) Posebni uvjeti zaštite iz stavka 1. ovoga članka izdaju se na temelju opisa i grafičkog prikaza u svrhu izrade idejnog rješenja te druge dokumentacije za radove sukladno ovom Zakonu i drugim propisima.“</p> <p>Na početku stavka (4) dodati: „U posebnim uvjetima zaštite može se odrediti i obveza izrade konzervatorskog elaborata s konzervatorsko-restauratorskim istražnim radovima prije izrade glavnog projekta.“</p>	Nije prihvaćen	Tekst Zakona usklađen je sa Zakonom o gradnji i Zakonom o prostornom uređenju.
144	GRAD ZAGREB	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA	<p>Stavak (4) preformulirati da glasi: U posebnim uvjetima zaštite mogu se odrediti i izvedbeni detalji s troškovnikom radova kao sastavni dio glavnog projekta.</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.

		ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 52.			
145	Maja Zelić	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 52.	Stavak (7) Trenutno u Zakonu o gradnji (članak 82. st. 3) rok od 30 dana vrijedi samo za građevinu razvrstanu u 1. skupinu građevina. Stavak (9) Rok za odbijanje izdavanja posebnih uvjeta (30 dana) je duži od onog za izdavanje posebnih uvjeta iz st. 7. ovog članka. U Zakonu o gradnji trenutno je rok za izdavanje i odbijanje izdavanja posebnih uvjeta jednak te iznosi 15 dana, odnosno 30 dana. (Članak 82. st. 3) Potrebno je obratiti pažnju na međusobno usklađivanje tih rokova u oba Zakona.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
146	Hrvatska komora arhitekata	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 53.	izmijeniti stavak (2): – arhitektonski snimak postojećeg stanja građevine ili njenog dijela u mjerilu 1:50 i detaljnijem te prikaz namjeravanog zahvata na građevini/prostoru.	Prihvaćen	Prihvaćeno.
147	Arheološki muzej Istre	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 54.	Stavak 5. ...rezultate " prethodnog" zamijeniti s "prethodnih" istraživanja. Stavak 6. Smatramo da bi bilo potrebno dati osobi koja izrađuje elaborat mogućnost konzultacija prije odbijanja elaborata. Naime ukoliko su "nalaz i mišljenje u elaboratu" nejasni ne znači da su pogrešni. Također u rješenju kojim se elaborat odbija moraju biti točno i ispravno definirani razlozi zbog kojih je isti odbijen. Te na kraju treba postojati mogućnost žalbe na odbijanje elaborata.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
148	GRAD ZAGREB	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 54.	U stavak (1) dodati: kao i za zahvate na kulturnim dobrima koja imaju više razvojnih povijesnih slojeva (građevinskih i stilskih) koji nisu vidljivi u zatečenom stanju. U stavku (5) dodati da konzervatorski elaborat sadrži i: konzervatorske smjernice za obnovu te prijedlog prezentacije	Nije prihvaćen	Navedeno je već propisano u članku 54. Stavku 3.
149	Ivan Alduk	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA,	Možda bi bilo dobro naglasiti kako su mjere zaštite/konzervatorske smjernice u elaboratu samo prijedlog koji za konzervatora i ostale nije obvezan u daljnjem vođenju pojedinog predmeta. Naime, mislim da bi konačne mjere zaštite ili konzervatorske smjernice na temelju zaprimljenog elaborata trebao donijeti konzervatorski odjel.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.

		Članak 54.			
150	Maja Zelić	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 54.	Stavak (5) Sadržaj Konzervatorskog elaborata mora sadržavati i stavku vrednovanja (valorizacije) koja prethodi prijedlogu posebnih mjera zaštite, odnosno isti proizlaze iz vrednovanja graditeljskih i ostalih povijesnih struktura i karakteristika kulturnog dobra.	Primljeno na znanje	Odredba je već unesena u Zakon.
151	LJEČILIŠTE VELI LOŠINJ	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 54.	Poštovani, u stavku (3) ovog članka ste nabrojanim onoga što se smatra složenijim zahvatom u biti obuhvatili sve što uključuje građevinske radove koji se inače ne bi mogli podvesti pod tekuće i investicijsko održavanje i provesti bez ishođenja akata za građenje. Time se može smatrati da je svaka rekonstrukcija objekata u zaštićenim urbanističkim cjelinama složeni zahvat čija priprema mora početi konzervatorskim elaboratom. Ako je to zaista intencija ovog zakonskog prijedloga onda se moraju osigurati dovoljni administrativni kapaciteti državnih tijela koji će morati davati suglasnost na konzervatorske elabore da ne bi došlo do uskih grla u procesu ishođenja akata za građenje. (Važan element za investitora je i dodatan financijski i vremenski trošak za izradu konzervatorskog elaborata.) Ako to nije intencija ovog zakonskog prijedloga onda treba suziti opis onoga što se smatra složenijim zahvatom i, po mom mišljenju, više staviti naglasak na ono što se želi zadržati od svojstava kulturnog dobra a ne na vrste radova koje investitor mora provesti.	Nije prihvaćen	Definiranje složenog zahvata stručno je pitanje koje se mora ovim Zakonom urediti precizno, a radi odgovarajuće primjene i posebnih propisa na kulturna dobra
152	Hrvatska komora arhitekata	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 55.	Stavak (3) alineja 4 brisati. Posebni uvjeti upravo i utvrđuju narušavaju li se obilježja kulturnog dobra.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
153	GRAD ZAGREB	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 55.	U stavku (2), iza: "- premještanje kulturnoga dobra i slične radove" dodati: koji bi mogli narušiti cjelovitost, izvornost, značaj i vrijednosti kulturnog dobra U stavak (9) na kraj dodati: radi provedbe konzervatorskog nadzora.	Djelomično prihvaćen	Radovi navedeni u stavku 2. već su navedeni u drugim dijelovima Zakona. Prihvaćen prijedlog u vezi stavka 9.
154	Hrvatska komora arhitekata	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG	alineja 1 - brisati ili pojasniti u pojmovniku. Predlaže se zakonodavcu da	Primljeno na znanje	Izrada Zakona obavlja se u suradnji sa Ministarstvom prostornog uređenja,

		PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 56.	usklađi terminologiju vrste radova sa drugim zakonima i propisima kojima se regulira građenje i održavanje građevina, te da se uvrsti termini redovitog ili izvanrednog održavanja građevina te termini hitnih ili nužnih popravaka. Predlaže se zakonodavcu da se uspostavi olakšana procedura provođenja izvanrednog održavanja zgrada i hitnih popravaka na zgradama koje su pojedinačno zaštićeno kulturno dobro u izvanrednim okolnostima kroz dostavu obavijesti s prijedlogom mjera izvanrednog održavanja i hitnih popravaka nadležnom konzervatorskom odjelu te provedbom konzervatorskog nadzora. Predlaže se zakonodavcu da se omogući sukcesivna/fazna provedba mjera zaštite i očuvanja pojedinačno zaštićenih kulturnih dobara unutar određenog vremenskog perioda uz uvođenje kontrolnih mehanizama.		graditeljstva i državne imovine.
155	Pavle Dugonjić	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 56.	Čl. 56. Evidentirana kulturna baština nije samo baština koja se nalazi u Registru, već bilo koja kulturna baština kojoj je utvrđeno postojanje. Proces traženja privremene ili trajne zaštite u pojedinim slučajevima traje predugo; znači li to da do trenutka upisivanja u Registar to kulturno dobro nije evidentirano?	Nije prihvaćen	Pojam evidentiranog arheološkog nalazišta nalazi se u pojmovniku Zakona.
156	Udruženje hrvatskih arhitekata (UHA)	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 56.	Predlaže se zakonodavcu da uskladi terminologiju vrste radova sa drugim zakonima i propisima kojima se regulira građenje i održavanje građevina, te da se uvrsti termini redovitog ili izvanrednog održavanja građevina te termini hitnih ili nužnih popravaka. Predlaže se zakonodavcu da se uspostavi olakšana procedura provođenja izvanrednog održavanja zgrada i hitnih popravaka na zgradama koje su pojedinačno zaštićeno kulturno dobro u izvanrednim okolnostima kroz dostavu obavijesti s prijedlogom mjera izvanrednog održavanja i hitnih popravaka nadležnom konzervatorskom odjelu te provedbom konzervatorskog nadzora. Predlaže se zakonodavcu da se omogući sukcesivna/fazna provedba mjera zaštite i očuvanja pojedinačno zaštićenih kulturnih dobara unutar određenog vremenskog perioda uz uvođenje kontrolnih mehanizama.	Primljeno na znanje	Izrada Zakona obavlja se u suradnji sa Ministarstvom prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine.
157	GRAD ZAGREB	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA	Potrebno je propisati da, kod znatne izmjene projekta, a što je učestalo te ako nadležno tijelo tako procjeni, može izdati nove posebne uvjete.	Nije prihvaćen	Pitanje je uređeno člankom 53. Stavkom 8.

		ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 56.			
158	GRAD ZAGREB	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 56.	Definiranje za što se posebni uvjeti ne izdaju nije jasno, između ostaloga se spominju i radovi koji se potencijalno izvode na temelju glavnog projekta, i automatski podliježu izdavanju posebnih uvjeta i uvjeta priključenja npr. zamjena i popravak instalacija ili pregradnje koje ne utječu na konstrukciju (popravak instalacija je u redu, ali zamjena može biti i zamjena vrste instalacija, a pregradnje se mogu izvršiti radi prenamjene i ne moraju utjecati na konstrukciju, a onda opet treba gl. projekt i sl.)	Prihvaćen	Prihvaća se.
159	GRAD ZAGREB	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 56.	Potrebno jasnije definirati na koje se građevine odnosi odredba, za koje sve vrste radova i na koji način služba zaštite može utvrditi postojanje vrijednih nalaza ako ne sudjeluje u izdavanju odobrenja a time niti u konzervatorskom nadzoru. Smatramo da bi zajednički prostori povijesnih stambenih i stambeno-poslovnih građevina (npr. stubišta, veže i sl.), kao i reprezentativni prostori javnih zgrada trebali biti izuzeti od odredbi ovog članka.	Prihvaćen	Odredba je dodatno precizirana.
160	GRAD ZAGREB	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 56.	Što je evidentirana baština, pojasniti pojam.	Primljeno na znanje	Razmotrit će se.
161	Maja Zelić	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 56.	Pojam EVIDENTIRANE BAŠTINE je potrebno objasniti u pojmovniku u čl. 5. Smatram kako pojam evidentirane baštine treba zadržati u Zakonu! Najbrojnija je definitivno ona arheološka, ali i druga nepokretna baština je vrijedna te predmnijeva da možda postane trajno zaštićena nekada u budućnosti.	Primljeno na znanje	Razmotrit će se.
162	Gradski muzej Vinkovci	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 56.	U članku 56. treba se brisati evidentirana baština (ako se odnosi i na evidentiranu arheološku baštinu). Definicija evidentiranog arheološkog nalazišta u članku 5. kaže "Evidentirano arheološko nalazište/nalaz jest oznaka/pojam/naziv u prostornim planovima svih razina/studijama utjecaja na okoliš za područje/mjesto/položaj koji ima arheološki potencijal ali nedovoljno poznat prije provedenih arheoloških istraživanja." A u članku 43. stavak	Prihvaćen	Već je uneseno u odredbe.

			3. piše da se terenski pregledi i drugi oblici neinvazivnog istraživanja arheološke baštine obavezno provode i na područjima na kojima je ona evidentirana ili za koje se predmijeva da sadrže arheološku baštinu, da bi se utvrdio opseg, karakter arheološkog nalaza i potrebe za provođenjem arheološkog istraživanja te potrebe za donošenjem odluke o proglašenju statusa kulturnog dobra.		
163	Ivana Haničar Buljan	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 56.	Potrebno je izbaciti ili promijeniti izraz "evidentirana baština" jer je nejasan. Evidentirano je i ono što je u Registru! Završni radovi mogu biti i na pročelju pa je potrebno navesti da se odnosi na radove u interijeru. Što će se dogoditi s izvornom opremom zajedničkih prostora (stubišta, ograde, rasvjetna tijela)? Nepovratno će nestati. Tko će o tome brinuti? Tko će prijaviti pronalazak "vrijednih do sada nepoznatih dijelova zgrade i njezine opreme"? Članak 56. treba preoblikovati (preimenovati) i u njemu odrediti mjere zaštite neregistriranih dobara. (npr. kvalitetne opreme interijera zajedničkih prostora, npr. ulaznih hallova i stubišta, oslika, vrtova i sl.).	Djelomično prihvaćen	Ne prihvaća se u dijelu koji se odnosi na pojam evidentirane baštine koji je općepoznat u struci, a za baštinu unesenu u registar koristi se pojam registrirane baštine. Odredba sadrži izričaj da se odnosi na radove unutar građevine. Vezano uz članak 56. odredba će s preoblikovati.
164	GRAD ZAGREB	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 57.	Potrebno je dodati da je o početku radova na kulturnom dobru investitor, odnosno druga odgovorna osoba, obvezna prethodno izvjestiti službu zaštite radi provođenja konzervatorskog nadzora.	Prihvaćen	Prihvaćeno u članku 55. Stavku 9.
165	Hrvatska komora arhitekata	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 58.	Izmijeniti (1) Ako investitor ili izvođač radova poduzima radnju ili zahvat na kulturnom dobru, kao i na području unutar obuhvata kulturnoga dobra bez odobrenja za zahvat na kulturnom dobru ili potvrđenog glavnog projekta odnosno protivno odobrenju za zahvat na kulturnom dobru ili potvrđenom glavnom projektu, za takvu radnju ili zahvat Ministarstvo će po službenoj dužnosti narediti obustavu rješenjem i označiti gradilište odgovarajućim znakom. (2) U slučaju iz stavka 1. ovog članka Ministarstvo će prema potrebi naložiti investitoru obvezu povrata u prijašnje stanje i/ili druge obveze vezane uz provedbu mjera zaštite kulturnih dobara te da će se u slučaju da rješenje ne bude u cijelosti izvršeno u određenom roku 60 dana, izvršenje provesti putem trećih osoba na njegov trošak. (3) Rješenje iz stavka 1. ovog članka može se donijeti bez prethodnog izjašnjavanja stranke i dostavlja se građevinskoj inspekciji.	Djelomično prihvaćen	Stavak 1. i 2. prihvaća se, u preostalom dijelu je razmotreno.

			<p>(4) Ako investitor ili izvođač radova poduzima radnju ili zahvat na kulturnom dobru, kao i na području unutar obuhvata kulturnoga dobra bez građevinske dozvole odnosno protivno građevinskoj dozvoli, Ministarstvo će obustaviti rješenjem takvu radnju i zahvat te zatražiti od građevinske inspekcije poduzimanje mjera sukladno posebnom zakonu. Rješenje se može donijeti bez prethodnog izjašnjavanja stranke.</p> <p>(5) Inspekcija za zaštitu kulturnih dobara će u slučaju donošenja rješenja o obustavi radova iz stavka 1. i 4. ovoga članka odmah pokrenuti prekršajni postupak ili izdati prekršajni nalog.</p> <p>(6) Ako investitor ili izvođač radova ne postupi po rješenju iz stavka 1. i 4. ovoga članka i odmah ne obustavi radove, inspekcija za zaštitu kulturnih dobara će na temelju zapisnika o provedenom nadzoru pokrenuti prekršajni postupak ili izdati prekršajni nalog.</p> <p>(7) Nezavisno od pokrenutih prekršajnih postupaka iz stavka 5. i 6. ovoga članka i izdavanja prekršajnog naloga, u slučaju iz stavka 2. ovog članka, ako vlasnik ili suvlasnik, nositelj prava na kulturnom dobru i imatelju kulturnog dobra ne izvrše obvezu obustave na temelju rješenja o izvršenju Ministarstva, radi izvršenja obveze obustave radova izreći će im se novčana kazna rješenjem inspekcije za zaštitu kulturnih dobara. Novčana kazna izriče se fizičkoj osobi rješenjem u iznosu do dvije prosječne godišnje bruto plaće ostvarene u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini. Novčana kazna za pravnu osobu rješenjem se izriče odgovornoj osobi te pravne osobe u iznosu do deset prosječnih godišnjih bruto plaća ostvarenih u Republici Hrvatskoj u prethodnoj godini.</p> <p>(8) U slučaju daljnjeg neizvršavanja rješenja o izvršenju iz stavka 2. ovog članka inspekcija za zaštitu kulturnih dobara izreći će drugu, veću novčanu kaznu unutar utvrđenog raspona. Ako je potrebno, novčana kazna može se izreći i više puta. Ukoliko se u danom roku ne izvrši plaćanje novčane kazne, pokreće se ovršni postupak ili kod nemogućnosti provedbe, upis tereta u zemljišnu knjigu na predmetnoj nekretnini.</p> <p>(9) Investitor iz stavka 1. ovoga članka dužan je po ovlaštenoj osobi izraditi projekt povrata kulturnog dobra u prijašnje stanje za koji Ministarstvo izdaje odobrenje da je u skladu s posebnim uvjetima i mjerama zaštite kulturnog dobra u roku 40 dana.</p> <p>(10) Ako projekt iz stavka 9. ovoga članka nije usklađen s izdanim posebnim uvjetima zaštite, zahtjev za izdavanje odobrenja se odbija rješenjem.</p> <p>(11) Rješenje o obustavi radova iz</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>stavka 1. i 4. ovoga članka sadrži opis radnji ili zahvata na kulturnom dobru koji su predmet obustave, sukladno zapisniku o konzervatorskom nadzoru, obveze investitora i rok u kojem ih je dužan izvršiti.</p> <p>(12) Radovi iz stavka 1. i 4. ovoga članka smatraju se u smislu ovoga Zakona obustavljenima kada Ministarstvo ili inspektor zaštite kulturnih dobara na kulturnom dobru na prigodnom i vidljivom mjestu ostavi obavijest o obustavi radova u obliku službenog znaka koji se pobliže uređuje pravilnikom iz stavka 20. ovoga članka, bez obzira jesu li na mjestu radova na kulturnom dobru zatečeni izvođač i/ili investitor radova.</p> <p>(13) Obavijest o obustavi radova u obliku službenog znaka iz stavka 12. ovoga članka zabranjeno je ukloniti ili oštetiti.</p> <p>(14) Ako je radnje i zahvate na kulturnom dobru iz stavka 1. i 4. ovog članka obustavio inspektor za zaštitu kulturnih dobara, rješenje o obustavi i zapisnik o očevidu dostavljaju se građevinskoj inspekciji radi daljnjeg postupanja.</p> <p>(15) Rješenje iz stavka 14. ovoga članka se može donijeti bez prethodnog izjašnjavanja stranke.</p> <p>(16) Žalba na rješenje Ministarstva o obustavi radova iz stavaka 1. i 4. ovoga članka ne odgađa izvršenje rješenja.</p> <p>(17) Ako osobe iz stavaka 1. i 4. ovoga članka ne obustave započetu radnju ili zahvat na kulturnom dobru, Ministarstvo će obavijestiti nadležnu policijsku upravu radi sprječavanja daljnje štete na kulturnom dobru i nadležnu građevinsku inspekciju.</p> <p>(18) Ako vlasnik kulturnog dobra na kojem se obavljaju neodobrene radove nije investitor, a radove obavlja nositelj prava na kulturnom dobru ili druga osoba, vlasnik je solidarno odgovoran za neodobrene radove zajedno sa investitorom ili izvođačem, sukladno odredbama ovoga Zakona.</p> <p>(19) Izvođač radova ne smije započeti izvođenje radova na kulturnom dobru bez valjane dokumentacije sukladno ovom Zakonu i obavijesti Ministarstvu o početku radova.</p> <p>(20) Ministar nadležan za kulturu će pravilnikom urediti obavijest o obustavi radova u obliku službenog znaka.</p>		
166	GRAD ZAGREB	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 58.	Stavak (8): Pravna nesigurnost, koliko puta znači više puta, potrebno odrediti izrazom: do izvršenja	Prihvaćen	Odredba je precizirana

167	Ivan Alduk	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 58.	U ovakvim i svim sličnim slučajevima, ovdje ili u budućim Pravilnicima - definirati proceduru provođenja Mjera zaštite i sl. na trošak investitora, a putem trećih osoba.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje
168	Hrvatska komora arhitekata	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 59.	stavak (4), na kraju dodati: „ i odmah naložiti izvršenje naloga putem trećih osoba.“	Prihvaćen	U članku 58. stavku 2. propisan je rok za postupanje.
169	Hrvatska komora arhitekata	VII. IZDAVANJE POSEBNIH UVJETA, POTVRDE GLAVNOG PROJEKTA, ODOBRENJA ZA ZAHVATE NA KULTURNOM DOBRU I DRUGIH AKATA U POSTUPCIMA ZAŠTITE KULTURNIH DOBARA, Članak 60.	Komentar: članak je neodređen, nedovoljno precizan.	Primljeno na znanje	Posebnim propisom Zakonom o sustavu državne uprave propisana je obveza suradnje svih tijela državne uprave tako da je način suradnje već definiran.
170	Pavle Dugonjić	VIII. IZVOZ, UVOZ I POVRAT KULTURNIH DOBARA, Članak 62.	Čl. 62. komentar g. Goran Generalić pretpostavlja da je pravo nekog pojedinca privatizirati kulturno dobro ukoliko institucija odbije pravo prvokupa, čime se otvara Pandorina kutija za detektoraše i devastatore kulturnih dobara. Ako institucija odbije kupiti keltski mač za milijun dolara, dakle, nalaznik ga može iznijeti s područja RH/EU i prodati. Apsurd. Ovakav je prijedlog neprihvatljiv.	Nije prihvaćen	Ukoliko ovlaštenici ne iskoriste pravo prvokupa, vlasnik može prodati kulturno dobro međutim ne može ga trajno izvesti ili iznijeti iz Republike Hrvatske
171	Goran Generalić	VIII. IZVOZ, UVOZ I POVRAT KULTURNIH DOBARA, Članak 62.	Tražim dodavanje članka: (9) Pokretno kulturno dobro može se u slučaju prodaje trajno izvesti i iznijeti iz Republike Hrvatske ukoliko je pravo prvokupa prethodno pod istim uvjetima odbio grad ili općina, županija ili Grad Zagreb i Republika Hrvatska. (10) Pokretno kulturno dobro može se u slučaju preseljenja vlasnika u inozemstvo trajno izvesti i iznijeti iz Republike Hrvatske ukoliko je pravo prvokupa prethodno odbio grad ili općina, županija ili Grad Zagreb i Republika Hrvatska.	Nije prihvaćen	Kulturna dobra štite se kao nacionalno blago te nije dopušteno njihovo trajno iznošenje iz Republike Hrvatske.
172	Filomena Sirovica	X. OBVEZE I PRAVA VLASNIKA KULTURNOGA DOBRA I DRUGIH ODGOVORNIH OSOBA, Članak 74.	"...se nađe u zemlji, moru ili vodi..." zamijeniti s : "na površini ili ispod površine tla, na kopnu, u vodi ili moru" kako bi bilo usklađeno s drugim člancima u kojima se spominje smještaj kulturnog dobra	Nije prihvaćen	Pitanje je već uređeno člankom 73. Zakona
173	Pavle Dugonjić	X. OBVEZE I PRAVA VLASNIKA KULTURNOGA DOBRA I DRUGIH	Čl. 74., st. 3. Utvrditi pojam "blago".	Nije prihvaćen	Pojam blaga definiran je posebnim propisom, Zakonom o vlasništvu i drugim stvarnim pravim, u

		ODGOVORNIH OSOBA, Članak 74.			članku 140. stavku 1.
174	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	X. OBVEZE I PRAVA VLASNIKA KULTURNOGA DOBRA I DRUGIH ODGOVORNIH OSOBA, Članak 74.	Kako predmnijevano kulturno dobro može, a ne mora biti kulturno dobro u konačnici, ovaj bi zakon, u pogledu stjecanja vlasništva nad predmetima koji su bili predmnijevano kulturno dobro, a u konačnici to nisu, trebao omogućiti primjenu Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, te odrediti rok u kojem s , ukoliko se takva stvar ne proglasi kulturnim dobrom, na nju primjenjuje Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.	Nije prihvaćen	Za pokretnu stvar utvrdit će se status sukladno ovom Zakonu te ukoliko se utvrdi da nije kulturno dobro primijenit će se Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.
175	Grad Pula - Pola	X. OBVEZE I PRAVA VLASNIKA KULTURNOGA DOBRA I DRUGIH ODGOVORNIH OSOBA, Članak75.	Vežano uz stavak (4) ovog članka, potrebno bi bilo omogućiti da se jedinicama lokalne (regionalne) samouprave na čijem se području građevina arheološkog značaja nalazi, Rješenje dostavi i u papirnatom i/ili elektronskom obliku, sve radi lakšeg praćenja te pravovremenog očitovanja na doneseni akt.	Primljeno na znanje	Kod utvrđivanja građevina arheološkog značaja surađuje se sa jedinicama lokalne samouprave
176	Gradski muzej Vinkovci	X. OBVEZE I PRAVA VLASNIKA KULTURNOGA DOBRA I DRUGIH ODGOVORNIH OSOBA, Članak75.	(3) Građevina iz stavka 1. ovoga članka može se ustupiti na upravljanje i korištenje jedinicama lokalne i/ili jedinicama područne (regionalne) samouprave, te drugim pravnim osobama na čijem se području nalazi, na njihov zahtjev. Muzeji bi također mogli upravljati građevinama arheološkog značenja	Nije prihvaćen	Odredba omogućuje da JLS daju na upravljanje muzejima građevine arheološkog značenja.
177	Hrvatska komora arhitekata	X. OBVEZE I PRAVA VLASNIKA KULTURNOGA DOBRA I DRUGIH ODGOVORNIH OSOBA, Članak 77.	U obveze vlasnika nepokretnog kulturnog dobra dodati: - posjedovati arhitektonski snimak postojećeg stanja građevine izrađen od ovlaštene osobe, u mjerilu 1:50 i detaljnijem“	Nije prihvaćen	Obveze vlasnika su definirane na način da budu razmjerne njegovim mogućnostima.
178	jurica škofač	X. OBVEZE I PRAVA VLASNIKA KULTURNOGA DOBRA I DRUGIH ODGOVORNIH OSOBA, Članak 77.	Članak 77.(4) rečenicu treba završiti:... koji su nužni za održavanje kulturnog dobra, a bit će financijski potpomognuti od lokalne, regionalne i Ministarstva kulture i medija RH. U suprotnom je tim vlasnicima najpametnije da ta svoja kulturna dobra prodaju jer je za redovno održavanje potrebno strašno puno novca - to je jedna velika rupa bez dna.! U tom smislu je potrebno razmisliti i o prijavnica koje se trebaju zvati: Redovno održavanje na kulturnim dobrima.	Primljeno na znanje	Financiranje se osigurava u okviru programa javnih potreba u kulturi iz državnog proračuna i proračuna JLS kao i sredstava spomeničke rente
179	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	X. OBVEZE I PRAVA VLASNIKA KULTURNOGA DOBRA I DRUGIH ODGOVORNIH OSOBA, Članak 78.	Kada inspekcija rješenjem izriče kaznu protiv tog rješenja treba biti propisano pravo žalbe koje odgađa izvršenje. Protivno je Konvenciji Vijeća Europe kazniti nekoga i ne dopustiti mu efikasni pravni lijek zato iz stavka 10 treba izbaciti stavke 3. i 4. Nije dobro kažnjavati prije pravomoćnosti odluke.	Prihvaćen	Prihvaća se
180	GRAD ZAGREB	X. OBVEZE I PRAVA VLASNIKA KULTURNOGA DOBRA I DRUGIH ODGOVORNIH OSOBA, Članak 78.	Stavak (4) Pravna nesigurnost, koliko puta znači više puta, potrebno odrediti izrazom: do izvršenja Stavak (8) Izmijeniti u: ostanu bez upravitelja ili više nemaju upravitelja	Primljeno na znanje	Odredba je sukladna članku 142. Zakona o općem upravnom postupku.

			(poredak riječi je zbunjujući).		
181	jurica škofač	X. OBVEZE I PRAVA VLASNIKA KULTURNOGA DOBRA I DRUGIH ODGOVORNIH OSOBA, Članak 79.	Članak 79.:ok sve stoji , ali je potrebno navesti kome sve to vlasnik podnosi zahtjev za naknadu izvanrednih troškova: jel to nadležni konzervatorski, jel to neka referentica u Ministarstvu...tko je to?	Primljeno na znanje	Definirano je u članku 79. stavku 4.
182	Jadran Kale	X. OBVEZE I PRAVA VLASNIKA KULTURNOGA DOBRA I DRUGIH ODGOVORNIH OSOBA, Članak 79.	Zadržavanje fakultativne zaštite kulturnog dobra, bez propisane stupnjevane obveze sufinanciranja registriranog kulturnog dobra, ne odgovara obvezi preuzetoj Konvenciji iz Granade (1985.), čl. 6, par. 3, o potpori privatnim financiranjima vlasnika kulturnih dobara. U tom dijelu također izmiče francuskom zakonskom uzoru, što se u obrazloženju moglo usporediti po troškovima. Fakultativna zaštita kulturnih dobara relativizira Registar kulturnih dobara i, u kombinaciji s propisanim provjerama stanja registriranih kulturnih dobara, otežava proračunska planiranja. S poštovanjem, izv. prof. dr. sc. Jadran Kale, dipl. etnol.	Primljeno na znanje	Zakonske odredbe uvažavaju i sadrže kriterije za hitne mjere zaštite.
183	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	X. OBVEZE I PRAVA VLASNIKA KULTURNOGA DOBRA I DRUGIH ODGOVORNIH OSOBA, Članak 81.	U stavku 2. trebala bi se navesti kako se vrše pojedina ograničenja, kako se ograničava posjed, kako uporaba te kako promet kulturnim dobrom. Postavlja se pitanje zašto je s aspekta zaštite i čuvanja kulturnog dobra potrebno ograničavati pravni promet, te zašto je zakonodavcu bitno vlasništvo kulturnog dobra da se propisuje izvlaštenje. Iz čega proizlazi da bi jedan pravni subjekt bolje štutio ili čuvao kulturno dobro od drugog. Zašto se posebno dopušta založno pravo a ne recimo uspostava osobne služnosti puta.	Primljeno na znanje	Definirano je u daljnjim odredbama. Prvokup i izvlaštenje su pravni instituti kojima se osigurava zaštita kulturnih dobara za koje postoji poseban interes jedinica lokalne i područne samouprave i Republike Hrvatske, a uspostavom založnog prava osigurava se povrat uloženi finansijskih sredstava od strane ovlaštenika na ime troškova zaštite i održavanja kulturnog dobra.
184	Pavle Dugonjić	X. OBVEZE I PRAVA VLASNIKA KULTURNOGA DOBRA I DRUGIH ODGOVORNIH OSOBA, Članak 86.	Čl. 86. Umjesto termina "kulturno dobro" bilo bi bolje razlučiti narav istog, jer mi se čini da se ovdje misli na nepokretno kulturno dobro (građevinu, arhitektonski sklop), a ne na kulturna dobra općenito (pokretni arheološki nalaz i sl.). Isto se provodi kroz prijašnje i naredne članke.	Nije prihvaćen	Radi se o pokretnim i nepokretnim kulturnim dobrima.
185	GRAD ZAGREB	X. OBVEZE I PRAVA VLASNIKA KULTURNOGA DOBRA I DRUGIH ODGOVORNIH OSOBA, Članak 88.	Definirati tko može biti organizator aukcije, tko može a tko ne smije sudjelovati u aukciji (radi mogućih sukoba interesa i potrebne transparentnosti) Također, potrebno je o aukciji izvijestiti nadležno tijelo.	Nije prihvaćen	Definirano je člankom 71. Zakona.
186	Hrvatska komora arhitekata	X. OBVEZE I PRAVA VLASNIKA KULTURNOGA DOBRA I DRUGIH ODGOVORNIH OSOBA, Članak 93.	Stavak 1: „Vlasnik, nositelj prava na kulturnom dobru i imatelj kulturnog dobra dužan je popraviti štetu na kulturnom dobru koja je prouzročena radnjama protivnim odredbama ovoga Zakona ili bilo kojim drugim uzrocima.“	Primljeno na znanje	Obveze vlasnika mogu se propisati na način da budu razmjernje njihovim mogućnostima primjerice u slučaju potresa ili sličnih izvanrednih okolnosti.
187	Ana-Marija Salopek	X. OBVEZE I PRAVA VLASNIKA KULTURNOGA DOBRA I DRUGIH ODGOVORNIH OSOBA, Članak 93.	U stavku 2. brisati dio: „i pravnih“ jer se dozvole za rad na kulturnim dobrima izdaju isključivo fizičkim osobama prema još uvijek važećem zakonu i pravilnicima koji se odnose na stručna zvanja i dopuštenja za obavljanje zahvata na kulturnim	Nije prihvaćen	Za pravne osobe se presumira da imaju dopuštenje ako zapošljavaju osobu koja posjeduje dopuštenje za rad na kulturnom dobru.

			<p>dobrima.</p> <p>Ana-Marija Salopek, mag. art., konzervatorica-restauratorica</p>		
188	jurica škofač	<p>X. OBVEZE I PRAVA VLASNIKA KULTURNOGA DOBRA I DRUGIH ODGOVORNIH OSOBA, Članak 94.</p>	<p>U cijelom ovom prijedlogu Zakona najmanje riječi o vlasnicima kulturnog dobra. Veliki udio čine fizičke osobe kao vlasnici kulturnog dobra. Dakle, ti ljudi su građani RH s različitim imovinskim stanjem. To znači da neki mogu održavati svoje kulturno dobro, a neki i ne. Nadalje te fizičke osobe, koji su vlasnici kulturnog dobra su presudne! da bi kulturno dobro "preživjelo" i dalje ostalo u nasljeđe idućim generacijama. Nikakvim konkretnim mjerama se ne izlazi u susret fizičkim osobama.</p> <p>Potrebno je uvesti nekoliko puta na godinu "Dane otvorenih vrata konzervatorskih odjela" po županijama, isti ti "nadležni" konzervatorski odjeli moraju dva do tri puta godišnje organizirati susret stručnih zaposlenika-konzervatora i fizičkih osoba koje imaju u vlasništvu kulturna dobra. Najveći problemi su: neimanje obostrane komunikacije, neinformiranost fizičkih osoba koje su vlasnici kulturnog dobra, inertnost konzervatorskih odjela da komuniciraju s fizičkim vlasnicima, nedostatak stručnjaka u konzervatorskim odjelima, preglomazna birokracija- koja je često uzrok da konzervator ne od reagira na vrijeme.</p> <p>Navodim primjer zaštićene tradicijske katnice u kojoj žive mladi ljudi s posebnim potrebama, bez kupaone, bez wc-a. Konzervator iz nadležnog odjela nikad nije ni došao vidjeti niti kulturno dobro, niti se eto barem upoznati s vlasnicima, vidjeti kako ti ljudi žive u njemu. Na moj prijedlog da se nešto poduzme odgovor je bio da nadležno konzervatorski odjel nije Centar za socijalnu skrb. Da nije, ali isti taj Centar je državna ustanova i zar je tako teško da dvije ustanove dogovore barem nešto. Kuća je strašno stradala i u petrinjskom potresu. I opet ništa. Dakle to je zaštitita na papiru i to je to.</p>	Primljeno na znanje	Ministarstvo redovito sufinancira programe zaštite i očuvanja kulturnih dobara u okviru ostvarivanja javnih potreba u kulturi.
189	Arheološki muzej Istre	<p>XI. OBAVLJANJE POSLOVA NA ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA, Članak 95.</p>	<p>Članak ne obuhvaća privatne pravne osobe koje se bave djelatnošću zaštite i očuvanja.</p>	Primljeno na znanje	<p>Posebni zakoni na koje se upućuje u odredbi omogućuju i osnivanje privatnih muzeja, arhiva i knjižnica, a ovaj Zakon omogućava obavljanje konzervatorsko-restauratorskih poslova od strane osoba koje imaju dopuštenje.</p>
190	Ana-Marija Salopek	<p>XI. OBAVLJANJE POSLOVA NA ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA, Članak 95.</p>	<p>U stavku 2. dodati i konzervatore-restauratore kao fizičke osobe jer i oni obavljaju ovim člankom propisane djelatnosti u skladu s ovim Zakonom.</p> <p>Nije jasno na što se odnose „ostale restauratorske ustanove“.</p> <p>Ana-Marija Salopek, mag. art., konzervatorica-restauratorica</p>	Primljeno na znanje	<p>Ovo pitanje uređeno je člankom 114. Zakona.</p>

191	jurica škofač	XI. OBAVLJANJE POSLOVA NA ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA, Članak 95.	Članak 95. (2) Privatne zaštićene Zbirke također čuvaju pokretna kulturna dobra. Zašto i one nisu navedene?, ako ih u prethodnim člancima na nekoliko mjesta navodite!	Nije prihvaćen	U konkretnom slučaju radi se o poslovima na zaštiti i očuvanju kulturnih dobara, a samostalne zbirke kao pravne osobe se mogu osnovati u skladu s posebnim Zakonom na koji se upućuje, a to je Zakon o muzejima. Prema tome ovo pitanje je već uređeno.
192	IVANA SAMBOLIĆ	XI. OBAVLJANJE POSLOVA NA ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA, Članak 96.	Kao člana Povjerenstva uključiti konzervatora-restauratora, s obzirom da od ovdje navedenih profesija niti jedna nije toliko upućena u materijale i tehnologiju predmeta umjetnicke bastine. U ovdje navedenim profesijama jedino je arhitektura iz redova prirodnih znanosti, ostale profesije su humanističke te je potrebno interdisciplinarno sagledavanje u donosenju odluka. Skolovanje na studiju konzerviranja-restauriranja jedino daje takav zaokružen pristup, a nije prema ovom prepoznat. Jednako kao i natjecaji za zaposljavanje u KO, gdje se studij konzerviranja-restauriranja uopće ne navodi u natjecaju, tako da ispada da se u Hrvatskoj skoluju konzervatori- restauratori ali se ne mogu zaposliti kao konzervatori.	Primljeno na znanje	Umjesto Povjerenstva ustrojiti će se Služba za drugostupanjski postupak Ministarstva sukladno Zakonu o sustavu državne uprave.
193	Hrvatska komora arhitekata	XI. OBAVLJANJE POSLOVA NA ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA, Članak 96.	Stavak (2) Potrebno uskladiti ovaj stavak sa Zakonom o prostornom uređenju, kojim nije predviđeno davanje mišljenja Ministarstva na prostorne planove.	Primljeno na znanje	Zakon se izrađuje u suradnji sa ministarstvom nadležnim za prostorno uređenje.
194	GRAD ZAGREB	XI. OBAVLJANJE POSLOVA NA ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA, Članak 96.	U stavku (3) Nije jasno definirana nadležnost konzervatorskih ureda, službi i odjela s obzirom na trenutačnu nadležnost konzervatorskih odjela. Također nije definiran niti status Gradskog zavoda. Centralizacija predmetnih poslova u suprotnosti je s Vladinom mjerom decentralizacije te reformom provedenom 2020. kada su se poslovi državne uprave povjerali županijama s obrazloženjem bržeg, učinkovitijeg i kvalitetnijeg pružanja usluga s naglaskom na bolju dostupnost građanima, pri čemu je Grad Zagreb istaknut kao dobar primjer obavljanja povjerenih poslova te je predstavljen kao učinkovit model obavljanja istih. Također, valja istaknuti da novi Zakon treba ići u smjeru smanjivanja razine centraliziranosti te značajnije pozicionirati županije /Grad Zagreb kao nositelje regionalnog rasta i razvoja.	Nije prihvaćen	Primjedba je razmotrena međutim nužno je osigurati jedinstvenost konzervatorske službe na cijelom teritoriju Republike Hrvatske, a što je predviđeno i konvencijskim pravom te je u interesu cjelovite zaštite kulturne baštine. Konvencijom o zaštiti svjetske kulturne i prirodne baštine predviđeno je da država uspostavlja jedinstvenu službu zaštite, a što također predviđa Konvencija o mjerama zabrane i sprječavanja nezakonitog uvoza, izvoza i prijenosa vlasništva kulturnih dobara. Također Zakon o sustavu državne uprave predviđa pretpostavke pod kojima se može poslove državne uprave povjeriti jedinicama lokalne i područne samouprave. Kulturna dobra su važećim Zakonom kao i Nacrtom prijedloga zakona proglašena dobrima od posebnog interesa i nacionalnim blagom Republike Hrvatske te je za njihovu zaštitu potrebno osigurati rad jedinstvene konzervatorske službe na cijelom teritoriju Republike Hrvatske.

195	Ana-Marija Salopek	XI. OBAVLJANJE POSLOVA NA ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA, Članak 96.	<p>U stavku 7. u popis poželjnih zanimanja dodati i konzervatore-restauratore.</p> <p>Sramotno je da već preko četvrtine stoljeća studiji konzervacije i restauracije u RH obrazuju i šalju u svijet vrhunski kadar koji nikako nije prepoznat od strane MKM.</p> <p>Činjenica je da konzervator-restaurator kulturno dobro sagleda i obrađuje kako s povijesno umjetničke perspektive tako i fizikalno-kemijsko-biološke, te kroz oči i ruke umjetnika i zanatlije. To je struka koja svojim interdisciplinarnim pristupom povezuje humanističke, prirodne i tehničke znanosti sa fizičkom intervencijom u materijale, a sve u svrhu brige o kulturnoj baštini.</p> <p>Ovo nije jedini slučaj da se konzervatore-restauratore stavlja u drugi plan kad je riječ o donošenju odluka što i kako s materijalnim kulturnim dobrom. Zapošljavanje konzervatora-restauratora na mjesta konzervatora ili u druge urede MKM kod nas je, nažalost, još uvijek iznimka, što je apsurdno jer je to struka koje u svom nazivu već sadrži riječ „konzervator“.</p> <p>Ana-Marija Salopek, mag. art., konzervatorica-restauratorica</p>	Primljeno na znanje	Umjesto Povjerenstva ustrojiti će se Služba za drugostupanjski postupak Ministarstva sukladno Zakonu o sustavu državne uprave.
196	Arheološki muzej Istre	XI. OBAVLJANJE POSLOVA NA ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA, Članak 99.	Zašto su točno definirani profili u stavku 1 kada stavak 2 kaže da nadzor mogu obavljati i drugi službenici Ministarstva na temelju ovlaštenja ministra nadležnog za kulturu? Mogu li inspektori biti i osobe koje nisu službenici Ministarstva?	Nije prihvaćen	Inspektori mogu biti osobe koje su definirane Zakonom o sustavu državne uprave.
197	Ana-Marija Salopek	XI. OBAVLJANJE POSLOVA NA ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA, Članak 99.	U stavku 1. nejasno je o kojem se pravilniku radi, ali u Uredbi o unutarnjem ustrojstvu u MKM nisu propisani uvjeti potrebni za obavljanje inspekcijskog nadzora. Potrebno je navesti o kojem se točno pravilniku i/ili uredbi radi.	Primljeno na znanje	Radi se o pravilniku o unutarnjem redu Ministarstva koji se donosi sukladno Zakonu o sustavu državne uprave.
198	Hrvatska komora arhitekata	XI. OBAVLJANJE POSLOVA NA ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA, Članak 101.	Dodati stavak: „Inspektor prema vlastitoj procjeni ima pravo kod izlaska u inspekcijski nadzor zatražiti i dobiti pratnju policijskog službenika.“	Primljeno na znanje	Ova mogućnost propisana je Zakonom o sustavu državne uprave.
199	GRAD ZAGREB	XI. OBAVLJANJE POSLOVA NA ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA, Članak 102.	Ukloniti izraz: nastali, pravno neprihvatljiv za dokumente, upotrijebiti drugačiji izraz npr. izrađeni.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje
200	Ana-Marija Salopek	XI. OBAVLJANJE POSLOVA NA ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA, Članak 103.	U drugoj natuknici brisati riječ „pravnih“.	Nije prihvaćen	I pravne osobe mogu biti specijalizirane za obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara te je potrebno i nad njima provoditi nadzor.

201	Ana-Marija Salopek	XI. OBAVLJANJE POSLOVA NA ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA, Članak 104.	Natuknica 2. je nejasna. Koji su to radovi koji se mogu obavljati na temelju kojih drugih akata i kojih posebnih propisa ? Zar nisu svi mogući poslovi koji se mogu obavljati na kulturnom dobru uređeni ovim Zakonom ? Ana-Marija Salopek, mag. art., konzervatorica-restauratorica	Primljeno na znanje	Drugi akti su oni koji su izdani na temelju posebnih propisa kojim se uređuje gradnja i prostorno uređenje
202	GRAD ZAGREB	XI. OBAVLJANJE POSLOVA NA ZAŠTITI I OČUVANJU KULTURNIH DOBARA, Članak 109.	Izraz: nadzirana osoba je potrebno promijeniti u osobu nad kojom je izvršen nadzor odnosno nadzor nad postupanjem /objektom/. Nadzirana osoba koristi se u potpuno drukčijem kontekstu koji se odnosi na druge zakone (npr. zakone pravosudnih tijela i obavještajnih – sigurnosnih agencija).	Nije prihvaćen	Jasno je o kojoj se osobi radi iz teksta Zakona.
203	Arheološki muzej Istre	OČUVANJU KULTURNIH DOBARA, XII. USTANOVE ZA ZAŠTITU I OČUVANJE KULTURNIH DOBARA	Iako su ranije kroz zakon definirani i muzeji i arhivi kao ustanove koje štite i čuvaju kulturna dobra, ovdje je naveden samo Hrvatski restauratorski zavod uz osobe definirane u članku 114. Smatram da bi trebalo istaknuti i muzejske institucije i arhive kao ustanove koje se bave zaštitom i očuvanjem ukoliko imaju sistematizirano odjele s takvom funkcijom i zapošljavaju osobe koje imaju dopuštenje za obavljanje takvih poslova.	Primljeno na znanje	Djelatnost muzeja i arhiva definirana je posebnim zakonima.
204	Ana-Marija Salopek	XII. USTANOVE ZA ZAŠTITU I OČUVANJE KULTURNIH DOBARA, Članak 112.	Stavak 1.: Sukob interesa je da državna ustanova koja se, uz sve druge javne i privatne izvođače konzervatorsko-restauratorskih radova, natječe za sredstva sufinanciranja od strane MKM, ujedno održava i stručne ispite za konzervatore i restauratore, te kontrolira kome će ta stručna zvanja i dodijeliti. Stavak 2.: Članak 112., stavak 2. i članak 114., stavak 5. kontradiktorni su. Tko treba voditi upisnik ? Hrvatski restauratorski zavod ili Ministarstvo kulture i medija ? Trenutno su dostupna oba, a niti jedan nije potpun. U upisnik kojeg vodi HRZ upisana su samo stručna zvanja stečena od 2021. godine nadalje. Upisnik koji vodi MKM zastario je i nije ažuriran godinama. Čak sadrži i popise za konz.-rest. poslove ovlaštenih tvrtki iako pravne osobe već godinama ne mogu dobiti takva dopuštenja. Rezultat takvog vođenja upisnikā, gdje svaka stranka prebacuje odgovornost na onu drugu, je takav da osobe koje su svoja stručna zvanja stekle između 2016. i 2021. godine nema ni na jednom popisu. Ana-Marija Salopek, mag. art., konzervatorica-restauratorica	Nije prihvaćen	Ne postoji sukob interesa. HRZ samo organizacijski podupire provođenje stručnih ispita, a ispitivače imenuje ministrica kulture i medija iz reda istaknutih stručnjaka, a što je detaljnije uređeno posebnim pravilnikom. Vođenje upisnika je u ovom slučaju kao i drugim slučajevima knjižnica i muzeja povjereno javnoj ustanovi kojoj je osnivač Republika Hrvatska. Za stručna zvanja u knjižničarskoj struci upisnik vodi NSK u Zagrebu, a za muzejska zvanja MDC. Upis stručnih zvanja mogu zahtijevati i osobe koje su takva zvanja stekle u slučaju da nisu unesene u Upisnik.
205	KREŠIMIR TARNIK	XII. USTANOVE ZA ZAŠTITU I OČUVANJE KULTURNIH DOBARA, Članak 112.	U stavku (3) trebalo bi navesti i Hrvatski centar za potresno inženjerstvo – interventna služba kao specijaliziranu pravnu osobu za sprječavanje nastanka štete na kulturnim dobrima, utvrđivanje nastale štete, ublažavanje i njezino uklanjanje kao jedini takav subjekt u	Primljeno na znanje	Odredbom je predviđena suradnja s drugim stručnim službama.

			republici Hrvatskoj.		
206	Ivana Haničar Buljan	XII. USTANOVE ZA ZAŠTITU I OČUVANJE KULTURNIH DOBARA, Članak 113.	ovdje treba dodati istraživanje i izradu konzervatorske dokumentacije (arhitektonske snimke postojećega stanja i konzervatorski elaborati)	Primljeno na znanje	Navedena odredba predviđa poslove vezane uz obnovu kulturnih dobara
207	Arheološki muzej Istre	XII. USTANOVE ZA ZAŠTITU I OČUVANJE KULTURNIH DOBARA, Članak 114.	St. 1 Treba dodati i "dokumentiranja kulturne baštine", crteži, elaborati i slično, osim ako se takve stavke podrazumijevaju pod "istraživanje".	Primljeno na znanje	Posebnim Pravilnikom detaljnije se uređuju navedeni poslovi.
208	Ana-Marija Salopek	XII. USTANOVE ZA ZAŠTITU I OČUVANJE KULTURNIH DOBARA, Članak 114.	U stavku 2. nema potrebe posebno isticati konzervatore-restauratore koji su zvanje stekli u muzejskoj djelatnosti jer su od 2019. godine svi konzervatori-restauratori u stjecanju stručnih zvanja ujednačeni. Konzervatorsko-restauratorsku struka nije više regulirana Zakonom o muzejima. Stavak 5.: Vidjeti komentar vezan za Članak 112., Stavak 2. Ana-Marija Salopek, mag. art., konzervatorica-restauratorica	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
209	Maja Zelić	XII. USTANOVE ZA ZAŠTITU I OČUVANJE KULTURNIH DOBARA, Članak 114.	Stavak (1) Mišljenja sam kako bi u tekst Zakona trebalo nadodati i pojam "IZRADA DOKUMENTACIJE" kulturnih dobara. U Pravilniku se onda pobliže objašnjava što to točno podrazumijeva - izrada arh. snimka postojećeg stanja, izrada projektne dokumentacije (idejni, glavni, izvedbeni projekt), izrada konzervatorskog elaborata, izrada konzervatorsko-restauratorske dokumentacije, odnosno svih radnji koje obuhvaćaju širi pojam izrade dokumentacije za koju se izdaju "licence" Ministarstva. Dokumentacija je ipak jedan od najbitnijih segmenata vezan uz zaštitu i očuvanje kulturnih dobara, odnosno preduvjet za njihovu obnovu ili bilo kakve planirane radnje/zahvate, apliciranje na razne Fondove i sl.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
210	Ivana Haničar Buljan	XII. USTANOVE ZA ZAŠTITU I OČUVANJE KULTURNIH DOBARA, Članak 114.	Čl. 114., st (1) Treba dodati izradu konzervatorskih elaborata (jer i za te poslove postoji dopuštenje MKM. Vidjeti važeći Pravilnik ... https://narodne-novine.nn.hr/cilanci/sluzbeni/full/2018_11_98_1896.html)	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje.
211	IVANA SAMBOLIĆ	XII. USTANOVE ZA ZAŠTITU I OČUVANJE KULTURNIH DOBARA, Članak 116.	U naslovu pise konzervatorsko-restauratorski poslovi, a poslije u tekstu pise restauratorsko-konzervatorski. Treba dosljedno primjenjivati termin konzervatorsko-restauratorski, jer u praksi gotovo je uvijek slučaj da se predmet prvo konzervira, a zatim restaurira.	Prihvaćen	Prihvaća se
212	Jadran Kale	XII. USTANOVE ZA ZAŠTITU I OČUVANJE KULTURNIH DOBARA, Članak 116.	Kako je to u stručnoj periodici analizirao konzervatorski savjetnik Želimir Laszlo, u stvarnom životu su konzervatorska zvanja monopolizirana u državnoj Upravi. Kao popratni učinak takvog stanja pojavila se kućna radinost licenciranih elaborata uključivo i s oponašanjem liječničkih sugeriranja da se do traženog stručnog	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje

			mišljenja nakon redovnog posla brže dođe u privatnoj praksi. Iz takvih prakticanja konzervatorstva se zbiva i pisanje elaborata iz istog pera sa suprotstavljenim smjericama prikladnima po narudžbama od različitih investicija. Sankcije kao u drugim usporedivim strukama nisu moguće jer se raspala obnovljena strukovna udruga kakva bi imala i etičko povjerenstvo s utjecajem na licenciranje. U tom smislu bi po nastavak konzervatorstva kao profesije a ne tehnizirane vokacije povoljno bilo izdvajanje struke iz državne uprave. Ako to nije moguće, zbog izbjegavanja loših učinaka po baštinu i gubitka javnog povjerenja te jasno reguliranje djelatnosti, radu u struci manka prikladno reguliranje kao kod drugih profesija. S poštovanjem, Jadran Kale, etnolog; u ovakvom opažanju potaknut listanjem svojih studentskih bilježaka s predavanja pokojnog profesora Ive Maroevića.		
213	Arheološki muzej Istre	XIII. HRVATSKO VIJEĆE ZA KULTURNA DOBRA, Članak 117.	alineja 6 – treba stajati "ministru nadležnom za kulturu"	Prihvaćen	Prihvaća se
214	Arheološki muzej Istre	XIII. HRVATSKO VIJEĆE ZA KULTURNA DOBRA, Članak 118.	stavak 2. Do sada je predsjednik Hrvatskog muzejskog vijeća automatski bio član HVKD. Kako je dio tema koji obrađuju oba vijeća, smatramo da bi takva praksa trebala ostati.	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje
215	jurica škofač	XIV. FINANCIRANJE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 120.	Članak 120 (2) Koje su to povlastice i oslobođenja koje vlasnik, odnosno imatelj kulturnog dobra ima?	Primljeno na znanje	Razmotreno i precizirano na način da Republika Hrvatska potiče vlasnike u svrhu zaštite i očuvanja kulturnih dobara.
216	Grad Dubrovnik	XIV. FINANCIRANJE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 124.	Predlažemo da se izmjenama članka 124. propiše: - da jedinice lokalne samouprave, odnosno Grad Zagreb svojim odlukama propisuju i način plaćanja spomeničke rente (broj obroka i rokove u kojima je obveznik dužan podmiriti godišnji iznos spomeničke rente) - da su obveznici spomeničke rente, u razumnom roku, dužni obavijestiti upravno tijelo jedinice lokalne samouprave u čijem su djelokrugu poslovi komunalnog gospodarstva, odnosno upravno tijelo Grada Zagreba nadležno za poslove komunalnog gospodarstva o započinjanju obavljanja gospodarske djelatnosti u nepokretnom kulturnom dobru ili na području kulturno-povijesne cjeline i dostaviti podatak o korisnoj površini predmetnog poslovnog prostora - da se rješenje o utvrđivanju spomeničke rente donosi i ovršava sukladno odredbama Općeg poreznog zakona te da se odredbe istog zakona primjenjuju i kod utvrđivanja zastare. Slijedom iznesenog, predlažemo sljedeće izmjene: I. Predlaže se da se u stavku 4. riječi »plaća se mjesečno« zamjene	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje

			<p>riječu »iznosi«, a da se iza riječi »eura« doda riječ »mjesečno«, odnosno da stavak 4. glasi: »Spomenička renta iznosi od 0,13 do 0,53 eura mjesečno po četvornome metru korisne površine poslovnog prostora koji se nalazi u nepokretnom kulturnom dobru ili na području kulturno-povijesne cjeline.« Navedeno se predlaže polazeći od pretpostavke da će se zakonskim izmjenama propisati da jedinice lokalne samouprave, odnosno Grad Zagreb svojim odlukama propisuju i način plaćanja spomeničke rente.</p> <p>II. Predlaže se da se u stavku 5. iza riječi »Visinu« dodaju riječi »i način plaćanja«, odnosno da stavak 5. glasi: »Visinu i način plaćanja spomeničke rente propisuje svojom odlukom Grad Zagreb, grad ili općina.« Donošenjem odluka koje će uzeti u obzir brojne činjenice (broj i ekonomsku snagu obveznika, broj i veličinu poslovnih prostora koji se nalaze u nepokretnim kulturnim dobrima i na području kulturno-povijesnih cjelina, specifičnosti najzastupljenije gospodarske djelatnosti na predmetnom području, dinamiku kojom obveznici ostvaruju prihode tijekom godine, opće gospodarsko stanje na predmetnom području) i iskustva iz prethodnih godina, gradovi i općine naplatu spomeničke rente na svom području mogu učinit jednostavnijom i efikasnijom. Slijedom navedenog, predlaže se da gradovi i općine svojim odlukama propisuju i način plaćanja spomeničke rente.</p> <p>III. Predlaže se da stavak 6. glasi: »Obveznici spomeničke rente dužni su u roku od 15 dana od započinjanja obavljanja gospodarske djelatnosti u poslovnom prostoru koji se nalazi u nepokretnom kulturnom dobru ili na području kulturno-povijesne cjeline obavijestiti upravno tijelo jedinice lokalne samouprave u čijem su djelokrugu poslovi komunalnog gospodarstva, odnosno upravno tijelo Grada Zagreba nadležno za poslove komunalnog gospodarstva i dostaviti podatak o korisnoj površini predmetnog poslovnog prostora.« Navedeno se predlaže kako bi se jasnije propisala obveza i dodatno naglasila dužnost obveznika spomeničke rente da obavijesti nadležno upravno tijelo o započinjanju obavljanja gospodarske djelatnosti u nepokretnom kulturnom dobru ili na području kulturno-povijesne cjeline i da dostavi podatke potrebne u postupku utvrđivanja spomeničke rente.</p> <p>IV. Predlaže se da stavak 7. glasi: »Godišnji iznos spomeničke rente utvrđuje se rješenjem o utvrđivanju spomeničke rente koje donosi upravno tijelo jedinica lokalne samouprave nadležno za poslove</p>		
--	--	--	--	--	--

			komunalnog gospodarstva, odnosno upravno tijelo Grada Zagreba nadležno za poslove komunalnog gospodarstva.« V. Predlaže se da stavak 10. glasi: »Rješenje o utvrđivanju spomeničke rente donosi se i ovršava u postupku i na način propisan zakonom kojim se uređuje opći odnos između poreznih obveznika i poreznih tijela koja primjenjuju propise o porezima i drugim javnim davanjima, a odredbe navedenog zakona primjenjuju se i na zastaru.« Navedeno se predlaže kako bi se otklonila moguća različita tumačenja, odnosno primjena različitih postupovnih zakona.		
217	Grad Opatija	XIV. FINANCIRANJE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 124.	Mišljenja smo da je ovaj članak potrebno nužno preformulirati na način koji bi doprinio jasnijem postupku utvrđivanja i plaćanja spomeničke rente uvažavajući dosadašnja iskustva prema važećem Zakonu i to: - U stavku 4. propisati visinu spomeničke rente na godišnjoj razini, a ne mjesečnoj s obzirom da je u stavku 7. propisano da se spomeničke renta plaća u godišnjem iznosu, u roku od 15 dana od dana dostave rješenja, pa samim tim predložena stipulacija da se spomenička renta plaća mjesečno je u suprotnosti s odredbom stavka 7. - U stavku 5. dodati ovlaštenje predstavničkim tijelima da odlukom propisuju i rokove plaćanja godišnjeg iznosa - Stavak 6. u obliku kako je napisan nema prevelikog smisla budući da nadležno tijelo JLS raspolaže o podacima o obveznicima plaćanja i korisnoj površini poslovnih prostora, koji se nalaze u evidencijama za obračun drugih javnih davanja iz nadležnosti (komunalna naknada). Trebalo bi umjesto takve odredbe propisati da je Obveznik plaćanja spomeničke rente dužan je u roku od 15 dana od dana nastanka obveze plaćanja spomeničke rente, promjene osobe obveznika ili promjene drugih podataka bitnih za utvrđivanje obveze plaćanja spomeničke rente prijaviti nadležnom tijelu nastanak te obveze odnosno promjenu tih podataka. Te da, ako obveznik plaćanja spomeničke rente ne prijavi obvezu plaćanja, promjenu osobe obveznika ili promjenu drugih podataka bitnih za utvrđivanje obveze plaćanja u propisanom roku, dužan je platiti spomeničku rentu od dana nastanka obveze. - Stavak 7. preformulirati na način da se: o A) propiše da se Spomenička renta plaća se u godišnjem iznosu koji se utvrđuje kao umnožak osnovice iz stavka 3. i visine spomeničke rente po četvornom metru iz stavka 5. ovog članka o B) izbaci rok plaćanja, ako se (prema ovom prijedloqu) omogućiti	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje

			<p>da JLS svojim aktom predvidi plaćanje godišnjeg iznosa u obrocima odnosno rokove plaćanja godišnjeg iznosa spomeničke rente.</p> <p>- Također bi trebalo dodati novi stavak kojim bi se propisao sadržaj rješenja na način da se Rješenjem o obvezi plaćanja spomeničke rente utvrđuje:</p> <p>o 1. iznos spomeničke rente po četvornome metru (m²) nekretnine</p> <p>o 2. obračunska površina nekretnine</p> <p>o 3. godišnji iznos spomeničke rente</p> <p>o 4. iznos obroka ako se spomenička renta prema odluci predstavničkog tijela iz stavka 5. ovog članka plaća u obrocima</p> <p>o 5. rok za plaćanje godišnjeg iznosa odnosno iznosa obroka ako se plaća u obrocima</p> <p>- U stavku 8. precizirati da se pod prestankom obavljanja djelatnosti ne smatra privremeni prekid obavljanja djelatnosti uslijed godišnjeg odmora, sezonskog poslovanja, uređenja prostora i slično budući da su se takva pitanja do sada pojavljivala u praksi.</p> <p>- Propisati oslobođenja od plaćanja spomeničke rente za sve obveznike koji su u prethodnoj godini izvršili ulaganja u pročelje, krovište i druge vanjske dijelove objekata ili da se ovlasti JLS da svojom odlukama o spomeničkoj renti propisuju takva oslobođenja, a kako bi se time potaknula obnova kulturnog dobra ili zgrada na područjima kulturno-povijesne cjeline</p> <p>- Stavak 10. brisati ili propisati da se na čitav postupak utvrđivanja i naplate, pravnih lijekova, zastare i drugih postupovnih pitanja primjenjuje propis kojim se uređuje opći odnos između poreznih obveznika i poreznih tijela koja primjenjuju propise o porezima i drugim javnim davanjima (Opći porezni Zakon). Naime, ovako stipulirana odredba može dovesti do različite primjene propisa za isto javno davanje. Tako primjerice u članku 125. za indirektnu spomeničku rentu nije upućeno na primjenu nihi jednog postupovnog propisa, ali se na utvrđivanje i naplatu indirektnu spomeničke rente primjenjuje Opći porezni zakon u cijelosti temeljem odredbe članka 1. istog Zakona („Ovaj Zakon uređuje odnos između poreznih obveznika i poreznih tijela koja primjenjuju propise o porezima i drugim javnim davanjima, ako posebnim zakonima o pojedinim vrstama poreza i drugim javnim davanjima nije uređeno drukčije i predstavlja zajedničku osnovu poreznog sustava“).</p>		
218	GRAD ZAGREB	XIV. FINANCIRANJE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 125.	Nije potrebno izdvajati indirektnu rentu.	Nije prihvaćen	Osnovica za obračun je različita te se prijedlog ne prihvaća. Indirektna spomenička renta određena je prema djelatnosti i prema dohotku.

219	Ana-Marija Salopek	XIV. FINANCIRANJE ZAŠTITE I OČUVANJA KULTURNIH DOBARA, Članak 126.	Članak 116. ne odnosi se na ostvarivanje nacionalnog programa, već na stručna zvanja u konzervatorsko-restauratorskoj struci. Zamijeniti ispravnim brojem članka. Ana-Marija Salopek, mag. art., konzervatorica-restauratorica	Prihvaćen	Prihvaća se
220	Jelena Jovanović	XV. PREKRŠAJNE ODREDBE, Članak 128.	(1) Novčanom kaznom u iznosu od 15.000,00 do 100.000,00 eura kaznit će se za prekršaj pravna ILI FIZIČKA osoba koja:...	Nije prihvaćen	Nomotehnička pravila ne dopuštaju navedeni način, zbog manje visine kazne fizičke osobe su navedene u sljedećem stavku
221	JACQUELINE BALEN	XV. PREKRŠAJNE ODREDBE, Članak 128.	(1) Novčanom kaznom u iznosu od 15.000,00 do 100.000,00 eura kaznit će se za prekršaj pravna ILI FIZIČKA osoba koja:...	Nije prihvaćen	Nomotehnička pravila ne dopuštaju navedeni način, zbog manje visine kazne fizičke osobe su navedene u sljedećem stavku
222	Pavle Dugonjić	XV. PREKRŠAJNE ODREDBE, Članak 128.	Čl. 128., st. 1., e). Proširiti djelokrug zabrane korištenja detektora metala i definirati postupak prijave nalaza po pronalasku. Isto i za podvodne zone i nalazišta - što s ostalim područjima na kojima je moguće otkriti potencijalni pokretni materijal? On ne spada u zabranu? Ovdje se govori o sankcioniranju, a o prevenciji nigdje niti riječi...	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje
223	Branko Salopek	XV. PREKRŠAJNE ODREDBE, Članak 128.	Dodati i kaznu propisanu za nadležnog konzervatora i/ili konzervatorski odjel kad dođe do fizičkog oštećenja materijalnog kulturnog dobra u sljedećim slučajevima: - nadležni konzervator odgovoran je zbog nestručno propisanih konzervatorskih uvjeta, smjernica i mjera zaštite koji se odnose na dopuštene materijale i metode rada, ako se izvođač tih uvjeta držao. - nadležni konzervator odgovoran je ako je izvođenje zahvata rješenjem odobrio izvođaču neovlaštenom za radove na kulturnim dobrima, a radovi su izvršeni pod njegovim konzervatorskim nadzorom. - nadležni konzervator odgovoran je ako je postupio protiv uvjeta izdanih u rješenju. Primjerice kad je rješenjem propisano da poslove na kulturnom dobru mora obaviti ovlašteni konzervator-restaurator, a nadležni konzervator taj posao ipak ustupi neovlaštenom obrtniku pod svojim konzervatorskim nadzorom. - nadležni konzervator odgovoran je ako je dozvolio početak radova bez prisutnosti propisanog, a za te radove ovlaštenog konzervatora-restauratora. Primjerice kod obnove građevina čest je slučaj da konzervator-restaurator bude pozvan tek po završetku građevinskih radova kako bi, uz svoj posao, sanirao dodatnu štetu koju su napravili građevinari. Konz.-rest. zahvati dio su cjelokupne konstrukcijske i završne obnove, a ne samo za „ušminkavanje“ ili čišćenje građevinarskog nereda. Dodati i kaznu propisanu za nadležnog konzervatora i/ili konzervatorski odjel kad nadležni konzervator ne poštuje zakonske	Primljeno na znanje	Odgovornost fizičke osobe je propisana. Odgovornost državnih službenika propisana je posebnim zakonima.

			<p>procedure ili opći upravni postupak. Vjerujem da su sljedeći slučajevi već uređeni drugim zakonima, ali ih je potrebno naglasiti i u ovom Zakonu:</p> <ul style="list-style-type: none"> - nadležni konzervator, kao odlučujuća stranka, odgovoran je kad ne poštuje propisane zakonske rokove unutar koje je državni službenik obvezan stranci uzvratiti telefonski poziv, elektroničku ili fizičku poštu. Isto vrijedi i za izdavanje rješenja i drugih dokumenata. - nadležni konzervator, kao odlučujuća stranka, odgovoran je za neopravdano uskraćivanje prethodnog odobrenja za izvođenje zahvata na kulturnom dobru ako tražitelj odobrenja ispunjava sve formalne uvjete. - nadležni konzervator, kao odlučujuća stranka, odgovoran je za povrede prava na zaštitu osobnih podataka stranaka s kojima komunicira. - nadležni konzervator, kao odlučujuća stranka, odgovoran je za zloupotrebu položaja ili pogodovanje. <p>Branko Salopek, mag. art., konzervator-restaurator</p>		
224	Ivana Haničar Buljan	XV. PREKRŠAJNE ODREDBE, Članak 128.	Iznosi novčanih kazni su jako male. Postoje slučajevi kada su vlasnici kulturnih dobara svjesno prekršili Zakon i nije im bio problem platiti kaznu za to što su srušili kulturno dobro. Osim kazni bilo bi dobro nekako u Zakon uklopiti poticaje, npr. oslobođenje poreza za materijal i radove na obnovi kulturnog dobra.	Nije prihvaćen	Novčane kazne su propisane sukladno Prekršajnom zakonu koji uređuje raspon kazni
225	odvjetnik mr. sc. Dražen Letica	XV. PREKRŠAJNE ODREDBE, Članak 133.	Propisana zastara progona i izvršenja prekršajne sankcije znatno je duža od propisane za prekršaje u prekršajnom zakonu te od zatare propisane za blaža kaznena djela. Koja je svrha propisivanja tako dugog roka zatare iz zakona nije vidljivo.	Primljeno na znanje	Posebnim zakonom mogu se produžiti rokovi izvršenja.
226	GRAD ZAGREB	OČUVANJU KULTURNIH DOBARA, XVI. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE	<p>Prijelazne i završne odredbe nedorečene su u smislu nadležnosti konzervatorskih tijela (službe, uredi, odjeli) i po pitanju Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode odnosno nisu izrađene u skladu s Jedinstvenim metodološko-nomotehnička pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor ("Narodne novine" br. 74/15.), a koja glase:</p> <p>ODJELJAK C SADRŽAJ PRIJELAZNOG I ZAVRŠNOG DIJELA PROPISA Završni dio propisa Članak 19.</p> <p>(1) Završni dio propisa u pravilu sadržava:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) prijelazne odredbe i b) završne odredbe. <p>(2) Kada se radi o propisu čije se odredbe dijele na dijelove, glave, odjeljke, poglavlja i dr., tada i završni dio treba biti zasebna cjelina, kao prijelazne i završne odredbe ili samo završne odredbe</p>	Primljeno na znanje	Primljeno na znanje

			<p>ako nema prijelaznih odredaba. Prijelazne odredbe Članak 20.</p> <p>(1) Prijelaznim odredbama se u pravilu uspostavlja odnos između novoga propisa i propisa koji se stavlja izvan snage njegovim stupanjem na snagu, i to glede njegova djelovanja na slučajeve, situacije i odnose koji su nastali za vrijeme dok je bio na snazi prijašnji propis.</p> <p>(2) Kada se novim propisom na drukčiji način uređuju materijalnopравни odnosi i postupak za ostvarivanje pojedinih prava, odnosno izvršavanja obveza, prijelaznim odredbama treba utvrditi po kojem će se propisu dovršiti postupak koji je pokrenut prema odredbama prijašnjeg propisa, a nije dovršen do dana stupanja na snagu novoga propisa.</p> <p>(3) Kada je odredbama glavnog dijela utvrđeno ovlaštenje za donošenje podzakonskog propisa tada u prijelaznim odredbama treba propisati rok u kojem će se taj propis donijeti, pri čemu treba utvrditi daljnju primjenu propisa koji su doneseni na temelju propisa koji se stavljaju izvan snage, kako ne bi došlo do pravne praznine.</p> <p>(4) Kada se odredbama glavnog dijela novoga propisa utvrđuju novi uvjeti za obavljanje određene djelatnosti, odnosno poslova, nužno je u prijelaznim odredbama utvrditi rok u kojem postojeći subjekti moraju ispuniti nove uvjete, odnosno uskladiti svoje poslovanje, a pri tome treba voditi brigu i o propisanom roku za donošenje podzakonskih propisa ako se pojedina od tih pitanja uređuju podzakonskim propisom.</p> <p>(5) Kada se novim propisom osniva novo tijelo ili određena pravna osoba, odnosno propisuje obveza osnivanja određenog tijela ili određene pravne osobe u prijelaznim odredbama, utvrđuje se rok za:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) osnivanje tijela, odnosno pravne osobe b) preuzimanje poslova i zadaća i c) donošenje akata nužnih za početak rada i poslovanja, ako propisom, nije predviđeno da će se neka od tih pitanja urediti osnivačkim aktom. <p>(6) Kada se novim propisom u određenom području predviđa osnivanje drugog tijela ili druge pravne osobe umjesto postojeće, u prijelaznim odredbama utvrđuje se:</p> <ul style="list-style-type: none"> a) rok za osnivanje novoga tijela ili pravne osobe b) obveza i rok za preuzimanje prava, obveza, imovine, zaposlenika, dokumentacije, započetih predmeta, pismohrane i dr. c) prestanak tijela, odnosno pravne osobe koji su bili nositelji prava i obveza u sustavu koji prestaje važiti d) rok za zaključivanje rada, 		
--	--	--	---	--	--

			<p>odnosno poslovanja, donošenja završnih računa, utvrđivanje bilance stanja i dr. i</p> <p>e) rok za donošenje temeljnih akata od strane novih subjekata i primjenu akata koji su do tada bili na snazi.</p> <p>(7) Kada se u glavnom dijelu novoga propisa uređuju pitanja novih dozvola, odobrenja, licencija i dr., s određenim rokom do kojeg vrijede, koje su dane u skladu s propisom koji se stavlja izvan snage ili se mijenja, tada se u prijelaznim odredbama uređuje njihov pravni položaj, odnosno pitanje da ti akti važe do isteka roka na koji su dani ili prestaju važiti, kao i uvjeti za njihovo produljenje ili davanje, odnosno dobivanje novih.</p> <p>Završne odredbe Članak 21.</p> <p>(1) Završnim odredbama uređuje se:</p> <p>a) prestanak važenja prijašnjeg propisa ili više propisa ili pojedinih odredaba kojima se uređivala materija koja je predmet propisa koji se donosi</p> <p>b) stavljanje izvan snage podzakonskih propisa ako je to potrebno</p> <p>c) dan ili datum stupanja na snagu i</p> <p>d) objava u službenom glasilu.</p> <p>(2) U slučajevima iz stavka 1. točaka a) i b) ovoga članka radi osobite važnosti za pravnu sigurnost nužno je točno navesti propis, odnosno oznaku pojedinih odredaba koje se stavljaju izvan snage, uz precizno navođenje broja službenog glasila u kojem su objavljeni.</p> <p>(3) Kada se stavljanje izvan snage odnosi na više propisa, oni se navode prema njihovoj pravnoj snazi, odnosno tako što se propisi više pravne snage navode ispred propisa niže pravne snage.</p> <p>(4) Kada se stavljanje izvan snage odnosi na više propisa iste pravne snage, oni se navode prema vremenu njihova donošenja, i to prvo ranije doneseni, a zatim kasnije doneseni.</p> <p>(5) Određenje prema kojemu se stavljaju izvan snage svi propisi, odnosno one odredbe propisa koje su u suprotnosti s propisom koji se donosi i to radi toga što bi se otežala primjena propisa i ugrozila pravna sigurnost, nije prihvatljivo, budući da je prepušteno da svatko u primjeni sam utvrđuje što je, a što nije u suprotnosti s novim propisom.</p> <p>(6) Osim obveze objave u »Narodnim novinama« prije stupanja na snagu zakona i samo stupanje na snagu propisano je Ustavom Republike Hrvatske tako da oni stupaju na snagu najranije osmoga dana od dana objave u »Narodnim novinama« ili točno određenog datuma ili nakon određenog roka nakon toga.</p> <p>(7) Iznimno od odredbe stavka 6. ovoga članka, samo zbog osobito</p>		
--	--	--	--	--	--

			<p>opravdanih razloga stupanje na snagu samo zakonom može biti drugačije određeno, tako da određeni zakon stupa na snagu prvoga dana od dana objave u »Narodnim novinama«.</p> <p>(8) Kada je to nužno, pojedine odredbe mogu stupiti na snagu nakon dana utvrđenog prema stavku 6. i 7. ovoga članka, ali u tom slučaju njihovo stupanje na snagu mora izrijeком biti utvrđeno, i to određenjem datuma ili nastupa određenog događaja.</p> <p>(9) U pravnom sustavu Republike Hrvatske poštuje se pravilo prema kojemu je dan stupanja na snagu propisa istodobno i dan početka njegove primjene, a to se odnosi i na slučaj utvrđen u stavku 8. ovoga članka.</p> <p>(10) Odredba o stupanju na snagu propisa sistematizirana je na kraju propisa i iza nje se više ništa ne propisuje.</p>		
227	GRAD ZAGREB	XVI. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE, Članak 134.	Tko će dovršiti započete postupke ako se mijenja nadležnost – tijelo koje je započelo postupak ili tijelo koje preuzima nadležnost? To se odnosi i na konzervatorski nadzor nad radovima koji su u tijeku?	Primljeno na znanje	Navedeno pitanje riješiti će se ovim Zakonom i Uredbom o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva kulture i medija
228	Filomena Sirovica	XVI. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE, Članak 135.	U članku 135, stavku 2, ali i drugdje u tekstu zakona, kao referenca na Pravilnike većinom se navode netočni članci i stavci.	Prihvaćen	Prihvaća se
229	Pavle Dugonjić	XVI. PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE, Članak 135.	Čl. 135. Zašto u RH ne postoji Zakon o ronjenju tj. obavljanju podvodnih aktivnosti kojim bi bili regulirani postupci, obaveze, prava, odgovornosti i sankcije za prekršitelje istih u zaštiti podvodne kulturne baštine?	Primljeno na znanje	Navedena materija uređena je Pravilnikom o postupku i načinu izdavanja dopuštenja za obavljanje podvodnih aktivnosti u unutarnjim morskim vodama i teritorijalnom moru Republike Hrvatske u područjima gdje se nalaze kulturna dobra.

**IZJAVA O USKLAĐENOSTI PRIJEDLOGA PROPISA S PRAVNOM STEČEVINOM
EUROPSKE UNIJE**

1. Naziv prijedloga propisa

Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara

2. Stručni nositelj izrade prijedloga propisa

MINISTARSTVO KULTURE I MEDIJA

3. Veza s Programom Vlade Republike Hrvatske za preuzimanje i provedbu pravne stečevine Europske unije

Predviđeno Programom Vlade Republike Hrvatske za preuzimanje i provedbu pravne stečevine Europske unije za 2024. godinu.

Rok: IV. kvartal 2024.

4. Preuzimanje odnosno provedba pravne stečevine Europske unije

a) Odredbe primarnih izvora prava Europske unije

Ugovor o funkcioniranju Europske unije
članak/članci 114

b) Sekundarni izvori prava Europske unije

Uredba (EU) br. 1024/2012 Europskog parlamenta i Vijeća od 25. listopada 2012. o administrativnoj suradnji putem Informacijskog sustava unutarnjeg tržišta i stavljanju izvan snage Odluke Komisije 2008/49/EZ („Uredba IMI”) Tekst značajan za EGP (SL L 316)

32012R1024

Uredba (EU) 2019/880 Europskog parlamenta i Vijeća od 17. travnja 2019. o unosu i uvozu kulturnih dobara (SL L 151, 7.6.2019.)

32019R0880

Direktiva 2014/60/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o povratu kulturnih predmeta nezakonito iznesenih s državnog područja države članice i o izmjeni Uredbe (EU) br. 1024/2012 (preinaka) (SL L 159, 28.5.2014.)

32014L0060

Uredba Vijeća (EZ) br. 116/2009 od 18. prosinca 2008. o izvozu kulturnih dobara (Kodificirana verzija) (OJ L 39, 10.2.2009)

32009R0116

Provedbena uredba Komisije (EU) br. 1081/2012 od 9. studenoga 2012. za potrebe Uredbe Vijeća (EZ) br. 116/2009 o izvozu kulturnih dobara (kodificirani tekst) (SL L 324, 22.11.2012.)

32012R1081

c) Ostali izvori prava Europske unije

-

5. Prilog: tablice usporednih prikaza za propise kojima se preuzimaju odredbe sekundarnih izvora prava Europske unije u zakonodavstvo Republike Hrvatske

Da.

Potpis EU koordinатора stručnog nositelja izrade prijedloga propisa, datum i pečat

Krešimir Partl

DRŽAVNI TAJNIK

(potpis)



Potpis EU koordinатора Ministarstva vanjskih i europskih poslova, datum i pečat

Andreja Metelko-Zgombić

Državna tajnica za Europu

(potpis)



USPOREDNI PRIKAZ PODUDARANJA ODREDBI PROPISA EUROPSKE UNIJE S PRIJEDLOGOM PROPISA

1. Naziv propisa Europske unije

Direktiva 2014/60/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o povratu kulturnih predmeta nezakonito iznesenih s državnog područja države članice i o izmjeni Uredbe (EU) br. 1024/2012 (preinaka)

2. Naziv prijedloga propisa

Zakon o zaštiti i očuvanju kulturnih dobara

3. Usklađenost odredbi propisa Europske unije (sekundarni izvori prava) s odredbama prijedloga propisa

a)	b)	c)	d)
Odredbe propisa Europske unije	Odredbe prijedloga propisa	Je li sadržaj odredbe propisa Europske unije u potpunosti preuzet u odredbu prijedloga propisa?	Obrazloženje (ako sadržaj odredbe propisa Europske unije nije preuzet ili je djelomično preuzet u odredbu prijedloga propisa)

<p>Članak 1.</p> <p>Ova se Direktiva primjenjuje na povrat kulturnih predmeta koje je država članica kategorizirala ili definirala kao nacionalno blago, kako je navedeno u članku 2. točki 1., a koji su nezakonito izneseni s državnog područja te države članice.</p>	<p>Članak 1. stavak 3.</p> <p>Kulturna dobra zaštićuju se ovim Zakonom kao dio nacionalne baštine Republike Hrvatske u svrhu trajnog očuvanja nacionalnog i kulturnog identiteta te predstavljaju nacionalno blago.</p> <p>Članak 5.</p> <p>27. nezakonito iznesen kulturni predmet s državnog područja države članice Europske unije je kulturni predmet iznesen s državnog područja države članice kršenjem njezinih propisa o zaštiti nacionalnog blaga ili kršenjem Uredbe (EZ) br. 116/2009 ili koji nije vraćen nakon isteka roka zakonitog privremenog iznošenja ili bilo koje kršenje nekog drugog uvjeta kojim se uređuje takvo privremeno iznošenje.</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	
--	--	------------------------------	--

	<p style="text-align: center;">Članak 66.</p> <p>(1) Države članice Europske unije mogu u postupku i pod uvjetima propisanim ovim Zakonom zatražiti povrat kulturnih predmeta nezakonito iznesenih s njihova državnog područja, ako se oni nalaze na području Republike Hrvatske.</p>		
<p>Članak 2.</p> <p>Za potrebe ove Direktive primjenjuju se sljedeće definicije:</p> <p>1. „kulturni predmet” znači predmet koji je kategoriziran ili definiran od strane države članice, prije ili nakon njegova nezakonitog iznošenja s državnog područja te države članice, kao dio „nacionalnog blaga koje ima umjetničku, povijesnu ili arheološku vrijednost” prema nacionalnom zakonodavstvu ili u okviru administrativnih postupaka, a u smislu članka 36. TFEU-a;</p> <p>2. „nezakonito izneseno s državnog područja</p>	<p>Članak 5.</p> <p>21. kulturni predmet je predmet koji je kategoriziran ili definiran od strane države članice Europske unije, prije ili nakon njegova nezakonitog iznošenja s državnog područja te države članice, kao dio »nacionalnog blaga koje ima umjetničku, povijesnu ili arheološku vrijednost« prema nacionalnom</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	

<p>države članice” znači:</p> <p>(a) izneseno s državnog područja države članice kršenjem njezinih propisa o zaštiti nacionalnog blaga ili kršenjem Uredbe (EZ) br. 116/2009; ili</p> <p>(b) nije vraćeno po isteku roka zakonitog privremenog iznošenja ili bilo koje kršenje nekog drugog uvjeta kojim se uređuje takvo privremeno iznošenje;</p> <p>3. „država članica koja je zatražila povrat” znači država članica s čijeg je državnog područja kulturni predmet nezakonito iznesen;</p> <p>4. „država članica od koje se traži povrat” znači država članica na čijem se državnom području nalazi kulturni predmet nezakonito iznesen s državnog područja druge države članice;</p> <p>5. „povrat” znači fizički povrat kulturnog predmeta na državno područje države članice koja je zatražila povrat;</p> <p>6. „samostalni posjednik” znači osoba koja za vlastiti račun izvršava faktičnu vlast na kulturnom predmetu;</p> <p>7. „nesamostalni posjednik” znači osoba koja za treću osobu izvršava faktičnu vlast na kulturnom predmetu;</p> <p>8. „javne zbirke” znači zbirke koje su u skladu sa zakonodavstvom države članice definirane kao javne i koje su u vlasništvu te države članice, lokalnog ili područnog tijela u toj državi članici ili institucije koja se nalazi na državnom području te države</p>	<p>zakonodavstvu ili u okviru administrativnih postupaka, a u smislu članka 36. Ugovora o funkcioniranju Europske unije</p> <p>27. nezakonito iznesen kulturni predmet s državnog područja države članice Europske unije je kulturni predmet iznesen s državnog područja države članice kršenjem njezinih propisa o zaštiti nacionalnog blaga ili kršenjem Uredbe (EZ) br. 116/2009 ili koji nije vraćen nakon isteka roka zakonitog privremenog iznošenja ili bilo koje kršenje nekog drugog uvjeta kojim se uređuje takvo privremeno iznošenje</p> <p>4. država članica Europske unije koja je zatražila povrat kulturnog predmeta je država članica s čijeg je državnog područja kulturni predmet nezakonito iznesen</p> <p>5. država članica</p>		
--	--	--	--

<p>članice, pod uvjetom da je takva institucija u vlasništvu države članice ili lokalnog ili područnog tijela ili je u znatnoj mjeri od njih financirana.</p>	<p>Europske unije od koje se traži povrat kulturnog predmeta je država članica na čijem se državnom području nalazi kulturni predmet nezakonito iznesen s državnog područja druge države članice Europske unije</p> <p>38. povrat kulturnog predmeta je fizički povrat kulturnog predmeta na državno područje države članice Europske unije koja je zatražila povrat</p> <p>40. samostalni posjednik kulturnog predmeta je osoba koja za vlastiti račun izvršava faktičnu vlast na kulturnom predmetu</p> <p>26. nesamostalni posjednik kulturnog predmeta je osoba koja za treću osobu izvršava faktičnu vlast na kulturnom predmetu</p> <p>12. javne zbirke su zbirke koje su u skladu sa zakonodavstvom države članice Europske unije</p>		
---	--	--	--

	<p>definirane kao javne i koje su u vlasništvu te države članice, lokalne i područne jedinice u toj državi članici ili institucije koja se nalazi na državnom području te države članice, pod uvjetom da je takva institucija u vlasništvu države članice ili lokalne ili područne jedinice ili je u znatnoj mjeri od njih financirana</p>		
<p>Članak 3.</p> <p>Kulturni predmeti koji su bili nezakonito izneseni s državnog područja države članice vraćaju se u skladu s postupkom i pod uvjetima predviđenima ovom Direktivom.</p>	<p>Članak 66.</p> <p>(1) Države članice Europske unije mogu u postupku i pod uvjetima propisanim ovim Zakonom zatražiti povrat kulturnih predmeta nezakonito iznesenih s njihova državnog područja, ako se oni nalaze na području Republike Hrvatske.</p> <p>Članak 71.</p> <p>(1) Republika Hrvatska ima pravo zatražiti povrat kulturnih predmeta navedenih u članku 5. točki 27. ovoga Zakona koji su nezakonito izneseni s njezina državnog područja,</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	

	<p>a nalaze se na području druge države članice Europske unije.</p> <p>(2) Na zahtjev Republike Hrvatske za povrat kulturnih predmeta koji se nalaze na području druge države članice Europske unije na odgovarajući se način primjenjuju članci 64. do 70. ovoga Zakona.</p>		
<p>Članak 4.</p> <p>Svaka država članica imenuje jedno ili više središnjih tijela za provedbu zadaća predviđenih ovom Direktivom.</p> <p>Države članice obavješćuju Komisiju o svim središnjim tijelima koja imenuju na temelju ovog članka.</p> <p>Komisija objavljuje popis tih središnjih tijela i sve promjene u vezi s njima u seriji C Službenog lista Europske unije.</p>	<p>Članak 71.</p> <p>(3) Ministarstvo je odgovorno za provođenje i koordinaciju svih aktivnosti vezanih za povrat kulturnih predmeta iz stavka 1. ovoga članka.</p> <p>(5) Ministarstvo podnosi izvješće o primjeni odredbi članka 64. do 70. ovoga Zakona Europskoj komisiji, u roku propisanom propisom iz članka 2. stavka 2. ovoga Zakona i nakon toga svakih pet godina.</p>	U potpunosti preuzeto	

<p>Članak 5.</p> <p>Središnja tijela država članica surađuju i promiču savjetovanje između nadležnih nacionalnih tijela država članica. Potonja tijela posebno:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. na zahtjev države članice koja je zatražila povrat traže određeni kulturni predmet koji je nezakonito iznesen s njezina državnog područja te identificiraju samostalnog posjednika i/ili nesamostalnog posjednika. Zahtjev mora sadržavati sve informacije potrebne za olakšavanje potrage, posebno upućivanje na stvarno ili pretpostavljeno mjesto na kojem se predmet nalazi; 2. obavješćuju zainteresirane države članice o pronalasku kulturnog predmeta na njihovu državnom području ako postoje osnove sumnje da je on nezakonito iznesen s državnog područja druge države članice; 3. omogućuju nadležnim tijelima države članice koja je zatražila povrat da provjere je li predmet u pitanju kulturni predmet, pod uvjetom da se provjera obavi u roku od šest mjeseci od obavijesti predviđene točkom 2. Ako se provjera ne obavi u propisanom roku, prestaju se primjenjivati točke 4. i 5.; 4. u suradnji sa zainteresiranom državom članicom poduzimaju sve potrebne mjere za fizičko očuvanje kulturnog predmeta; 5. potrebnim privremenim mjerama sprečavaju svaku radnju kojom se izbjegava postupak povrata; 	<p>Članak 69.</p> <p>(1) Ministarstvo je dužno surađivati s nadležnim nacionalnim tijelima drugih država članica Europske unije te će posebno:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. na zahtjev države članice Europske unije koja je zatražila povrat tražiti određeni kulturni predmet koji je nezakonito iznesen s njezina državnog područja te identificirati samostalnog posjednika i/ili nesamostalnog posjednika. Zahtjev mora sadržavati sve informacije potrebne za olakšavanje potrage, posebno upućivanje na stvarno ili pretpostavljeno mjesto na kojem se predmet nalazi, 2. obavijestiti zainteresiranu državu članicu Europske unije da je na državnom području Republike Hrvatske pronađen kulturni predmet, ako postoje osnove sumnje da je nezakonito iznesen s državnog područja druge države članice Europske unije, 3. omogućiti nadležnim tijelima države članice Europske unije koja je zatražila povrat da provjere je li predmet u pitanju kulturni predmet, pod uvjetom da se provjera obavi u roku od šest mjeseci od obavijesti 	<p>U potpunosti preuzeto</p>	
---	---	------------------------------	--

<p>6. pri povratu postupaju kao posrednici između samostalnih posjednika i/ili nesamostalnih posjednika i države članice koja je zatražila povrat. S tim ciljem nadležna tijela države članice od koje se traži povrat mogu, ne dovodeći u pitanje članak 6., u prvom redu olakšati provedbu arbitražnog postupka u skladu s nacionalnim zakonodavstvom države članice od koje se traži povrat i uz uvjet da država članica koja je zatražila povrat i samostalni posjednik ili nesamostalni posjednik daju svoje formalno odobrenje.</p> <p>Kako bi surađivala i međusobno se savjetovala, središnja tijela država članica služe se modulom Informacijskog sustava unutarnjeg tržišta („IMI”) uspostavljenog Uredbom (EU) br. 1024/2012 posebno prilagođenim za kulturne predmete. Također se mogu služiti IMI-jem kako bi širila relevantne informacije o slučaju u vezi s kulturnim predmetima koji su ukradeni ili nezakonito izneseni s njihova državnog područja. Države članice odlučuju o korištenju IMI-ja od strane drugih nadležnih tijela za potrebe ove Direktive.</p>	<p>predviđene točkom 2. ovoga stavka. Ako se provjera ne obavi u propisanom roku, prestaju se primjenjivati odredbe točaka 4. i 5. ovoga stavka,</p> <p>4. poduzeti, u suradnji s državom članicom Europske unije koja je zatražila povrat, sve potrebne mjere za fizičko očuvanje kulturnoga predmeta,</p> <p>5. spriječiti potrebnim privremenim mjerama svaku radnju kojom se izbjegava postupak povrata,</p> <p>6. postupati pri povratu kao posrednik između samostalnog posjednika i /ili nesamostalnog posjednika i države članice Europske unije koja je zatražila povrat. S tim ciljem Ministarstvo može, ne dovodeći u pitanje članak 68. ovoga Zakona, u prvom redu olakšati provedbu arbitražnog postupka u skladu sa zakonodavstvom Republike Hrvatske i uz uvjet da država članica koja je zatražila povrat i samostalni posjednik ili nesamostalni posjednik daju svoje formalno odobrenje,</p> <p>7. odmah nakon primitka zahtjeva iz točke 1. ovoga članka, odnosno obavijesti da je pokrenut postupak za povrat kulturnog predmeta,</p>		
---	---	--	--

	<p>obavijestiti središnja tijela drugih država članica Europske unije da je u Republici Hrvatskoj pokrenut postupak za povrat kulturnog predmeta koji je nezakonito odnesen s državnog područja određene države članice Europske unije.</p> <p>(2) Kako bi surađivalo i savjetovalo se sa središnjim tijelima država članica Europske unije, Ministarstvo se služi modulom Informacijskog sustava unutarnjeg tržišta (»IMI») uspostavljenog Uredbom (EU) br. 1024/2012 posebno prilagođenim za kulturne predmete. Ministarstvo se može također služiti IMI-jem kako bi širilo relevantne informacije o slučaju u vezi s kulturnim predmetima koji su ukradeni ili nezakonito izneseni s državnog područja Republike Hrvatske.</p>		
<p>Članak 6.</p> <p>Država članica koja je zatražila povrat može pred nadležnim sudom u državi članici od koje se traži povrat pokrenuti postupak protiv samostalnog posjednika ili, ako to nije moguće, protiv nesamostalnog posjednika, s ciljem osiguravanja povrata kulturnog predmeta koji je bio nezakonito iznesen s njezina državnog područja.</p>	<p>Članak 67.</p> <p>(1) Država članica Europske unije koja je zatražila povrat nezakonito iznesenog kulturnog predmeta može pred nadležnim sudom u Republici Hrvatskoj pokrenuti postupak protiv samostalnog posjednika ili, ako to nije moguće, protiv nesamostalnog posjednika, s ciljem osiguravanja</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	

<p>Postupak se može pokrenuti samo ako su aktu kojim se pokreće postupak priloženi:</p> <p>(a) dokument s opisom predmeta na koji se zahtjev odnosi i u kojem je navedeno da je riječ o kulturnom predmetu;</p> <p>(b) izjava nadležnih tijela države članice koja je zatražila povrat da je kulturni predmet nezakonito iznesen s njezina državnog područja.</p>	<p>povrata kulturnog predmeta koji je bio nezakonito iznesen s njezina državnog područja.</p> <p>(2) Postupak se može pokrenuti samo ako su aktu kojim se pokreće postupak priloženi dokumenti s opisom predmeta na koji se zahtjev odnosi i u kojem je navedeno da je riječ o kulturnom predmetu te izjava nadležnih tijela države članice koja je zatražila povrat da je kulturni predmet nezakonito iznesen s njezina državnog područja na dan 1. siječnja 1993. ili nakon toga.</p>		
<p>Članak 7.</p> <p>Nadležno središnje tijelo države članice koja je zatražila povrat odmah obavješćuje nadležno središnje tijelo države članice od koje se traži povrat da je pokrenut postupak s ciljem osiguravanja povrata predmeta o kojem je riječ.</p> <p>Nadležno središnje tijelo države članice od koje se traži povrat odmah obavješćuje središnja tijela drugih država članica.</p> <p>Razmjena informacija provodi se putem IMI-ja u skladu s važećim zakonskim odredbama o zaštiti osobnih podataka i privatnosti, ne dovodeći u pitanje mogućnost da se nadležna središnja tijela uz IMI</p>	<p>Članak 71.</p> <p>(4) Ministarstvo je dužno je obavijestiti nadležno središnje tijelo druge države članice Europske unije da je Republika Hrvatska pokrenula postupak povrata kulturnih predmeta iz te države članice.</p> <p>70. Članak .</p> <p>(1) Ministarstvo je dužno surađivati s nadležnim nacionalnim tijelima drugih država članica Europske unije</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	

<p>posluže i drugim sredstvima komunikacije.</p>	<p>te će posebno:</p> <p>7. odmah nakon primitka zahtjeva iz točke 1. ovoga članka, odnosno obavijesti da je pokrenut postupak za povrat kulturnog predmeta, obavijestiti središnja tijela drugih država članica Europske unije da je u Republici Hrvatskoj pokrenut postupak za povrat kulturnog predmeta</p> <p>(4) Razmjena informacija putem IMI-ja provodi se u skladu s važećim zakonskim odredbama o zaštiti osobnih podataka i privatnosti, ne dovodeći u pitanje mogućnost da se Ministarstvo uz IMI posluži i drugim sredstvima komunikacije s nadležnim središnjim tijelima drugih država članica Europske unije.</p>		
<p>Članak 8.</p> <p>1. Države članice u svom zakonodavstvu propisuju da postupak povrata u okviru ove Direktive nije dopušteno pokrenuti nakon proteka razdoblja od tri godine od saznanja nadležnog središnjeg tijela države članice koja je zatražila povrat za mjesto na kojem se kulturni predmet nalazi i za identitet njegova samostalnog posjednika ili nesamostalnog posjednika.</p>	<p>Članak 67.</p> <p>(3) Postupak iz stavka 1. ovoga članka može se pokrenuti u roku od tri godine od kada je nadležno središnje tijelo države članice Europske unije koja je zatražila povrat saznalo za mjesto na kojemu se kulturni predmet nalazi i za identitet njegova samostalnog posjednika ili</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	

<p>Pokretanje takvih postupaka ni u kojem slučaju nije dopušteno više od 30 godina nakon što je predmet nezakonito iznesen s državnog područja države članice koja je zatražila povrat.</p> <p>Međutim, u slučaju predmeta koji su dio javnih zbirki definiranih u članku 2. točki 8. i predmeta koji su dio inventara crkvenih ili drugih vjerskih institucija u državama članicama u kojima oni podliježu posebnim aranžmanima za zaštitu u okviru nacionalnog prava, rok za postupak povrata je 75 godina, osim u državama članicama u kojima postupak ne podliježe zastari ili u slučaju bilateralnih sporazuma između država članica kojima se predviđa rok koji premašuje 75 godina.</p> <p>2. Postupak povrata nije dopušten ako u trenutku kada bi postupak trebao biti pokrenut iznošenje kulturnog predmeta s državnog područja države članice koja je zatražila povrat više nije nezakonito.</p>	<p>nesamostalnog posjednika, a najdulje u roku od 30 godina od kada je kulturni predmet nezakonito iznesen iz državnog područja države članice koja je zatražila povrat.</p> <p>(4) U slučaju predmeta koji su dio javnih zbirki iz članka 5. točke 12. ovoga Zakona i predmeta koji su dio inventara crkvenih ili drugih vjerskih institucija u državama članicama Europske unije u kojima oni podliježu posebnim aranžmanima za zaštitu u okviru nacionalnog prava, rok za postupak povrata je 75 godina, osim za one države članice u kojima postupak ne podliježe zastari ili u slučaju dvostranih sporazuma između Republike Hrvatske i drugih država članica Europske unije kojima se predviđa rok koji premašuje 75 godina.</p> <p>(5) Postupak povrata nije dopušten ako u trenutku kada bi postupak trebao biti pokrenut iznošenje kulturnog predmeta s državnog područja države članice Europske unije koja je zatražila povrat više nije nezakonito.</p>		
---	---	--	--

<p>Članak 9.</p> <p>Osim ako je drukčije predviđeno člancima 8. i 14., nadležni sud nalaže povrat dotičnoga kulturnog predmeta ako utvrdi da se radi o kulturnom predmetu u smislu članka 2. točke 1. i da je nezakonito iznesen s državnog područja.</p>	<p>Članak 68.</p> <p>Nadležni općinski sud u Republici Hrvatskoj naložit će, osim ako se radi o kulturnom predmetu koji je nezakonito iznesen s državnog područja države članice Europske unije prije vremena utvrđenog člankom 66. stavkom 3. ovoga Zakona ili isteku rokova ili nastupu okolnosti iz članka 66. stavaka 3. do 5. ovoga Zakona, povrat kulturnog predmeta ako utvrdi da se radi o kulturnom predmetu u smislu članka 5. točke 27. Zakona koji je nezakonito iznesen s državnog područja države članice Europske unije.</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	
<p>Članak 10.</p> <p>Ako je naložen povrat predmeta, nadležni sud u državi članici od koje se traži povrat dodjeljuje samostalnom posjedniku pravičnu odštetu sukladno okolnostima slučaja, pod uvjetom da samostalni posjednik dokaže da je pri stjecanju predmeta postupao s dužnom pažnjom.</p> <p>Pri procjeni je li samostalni posjednik postupao s dužnom pažnjom u obzir se uzimaju sve okolnosti stjecanja, a posebno</p>	<p>Članak 69.</p> <p>(1) Ako je naložen povrat predmeta, nadležni sud u Republici Hrvatskoj dosudit će samostalnom posjedniku pravičnu odštetu sukladno okolnostima slučaja, pod uvjetom da samostalni posjednik dokaže da je pri stjecanju predmeta postupao s dužnom pažnjom.</p> <p>(2) Pri procjeni je li samostalni posjednik postupao s dužnom</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	

<p>dokumentacija o porijeklu predmeta, dozvole za iznošenje koje su potrebne prema pravu države članice koja je zatražila povrat, svojstva stranaka, plaćena cijena, pitanje je li samostalni posjednik izvršio uvid u bilo koji dostupan registar ukradenih kulturnih predmeta i bilo koje relevantne informacije koje je objektivno mogao pribaviti ili poduzeo bilo koji drugi korak koji bi u tim okolnostima poduzela razumna osoba.</p> <p>U slučaju stjecanja darovanjem ili nasljeđivanjem, samostalni posjednik ne smije biti u povoljnijem položaju od osobe od koje je stekao predmet na taj način.</p> <p>Država članica koja je zatražila povrat plaća tu odštetu pri povratu predmeta.</p>	<p>pažnjom u obzir se uzimaju sve okolnosti stjecanja, a posebno dokumentacija o porijeklu predmeta, dozvole za iznošenje koje su potrebne prema pravu države članice Europske unije koja je zatražila povrat, svojstva stranaka, plaćena cijena, pitanje je li samostalni posjednik izvršio uvid u bilo koji dostupan registar ukradenih kulturnih predmeta i bilo koje relevantne informacije koje je objektivno mogao pribaviti ili poduzeo bilo koji drugi korak koji bi u tim okolnostima poduzela razumna osoba.</p> <p>(3) U slučaju stjecanja darovanjem ili nasljeđivanjem samostalni posjednik ne smije biti u povoljnijem položaju od osobe od koje je stekao predmet na taj način.</p> <p>(4) Država članica Europske unije koja je zatražila povrat plaća odštetu iz stavka 1. ovoga članka pri povratu predmeta.</p>		
--	--	--	--

<p>Članak 11.</p> <p>Troškove nastale provedbom odluke o povratu kulturnog predmeta snosi država članica koja je zatražila povrat. Isto vrijedi za troškove mjera iz članka 5. točke 4.</p>	<p>Članak 69.</p> <p>(5) Troškove nastale provedbom odluke o povratu kulturnog predmeta i troškove provedbe mjera iz članka 69. stavka 1. točke 4. ovoga Zakona snosi država članica Europske unije koja je zatražila povrat.</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	
<p>Članak 12.</p> <p>Plaćanje pravične odštete iz članka 10. i troškova iz članka 11. ne dovodi u pitanje pravo države članice koja je zatražila povrat da poduzme korake radi naplate tih iznosa od osoba koje su odgovorne za nezakonito iznošenje kulturnog predmeta s njezina državnog područja.</p>	<p>Članak 69.</p> <p>(6) Plaćanje pravične odštete iz stavka 1. ovoga članka i troškova iz stavka 5. ovoga članka ne dovodi u pitanje pravo države članice Europske unije koja je zatražila povrat da poduzme korake radi naplate tih iznosa od osoba koje su odgovorne za nezakonito iznošenje kulturnog predmeta s njezina državnog područja.</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	
<p>Članak 13.</p> <p>Pitanje vlasništva na kulturnom predmetu nakon povrata uređeno je pravom države članice koja je zatražila povrat.</p>	<p>Članak 69.</p> <p>(7) Pitanje vlasništva na kulturnom predmetu nakon povrata uređeno je pravom države članice Europske</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	

	unije koja je zatražila povrat.		
<p>Članak 14.</p> <p>Ova se Direktiva primjenjuje samo na kulturne predmete nezakonito iznesene s državnog područja države članice na dan 1. siječnja 1993. ili nakon tog dana.</p>	<p>Članak 67.</p> <p>(2) Postupak se može pokrenuti samo ako su aktu kojim se pokreće postupak priloženi dokumenti s opisom predmeta na koji se zahtjev odnosi i u kojem je navedeno da je riječ o kulturnom predmetu te izjava nadležnih tijela države članice koja je zatražila povrat da je kulturni predmet nezakonito iznesen s njezina državnog područja na dan 1. siječnja 1993. ili nakon toga.</p>	U potpunosti preuzeto	
<p>Članak 15.</p> <p>1. Svaka država članica može primijeniti aranžmane predviđene ovom Direktivom na povrat kulturnih predmeta koji nisu predmeti definirani u članku 2. točki 1.</p> <p>2. Svaka država članica može primijeniti aranžmane predviđene ovom Direktivom na zahtjeve za povrat kulturnih predmeta</p>	Nije potrebno preuzimanje.	Nije potrebno preuzimanje	Nije potrebno preuzimanje

<p>nezakonito iznesenih s državnog područja drugih država članica prije 1. siječnja 1993.</p>			
<p>Članak 16.</p> <p>Ova Direktiva ne dovodi u pitanje niti jedan građanski ili kazneni postupak koji prema nacionalnom zakonodavstvu država članica može pokrenuti država članica koja je zatražila povrat i/ili vlasnik ukradenog kulturnog predmeta.</p>	<p>članak 65.</p> <p>(3) Odredbe ovoga Zakona kojima se uređuje povrat kulturnih predmeta nezakonito iznesenih s državnog područja država članica Europske unije ne dovode u pitanje niti jedan građanski ili kazneni postupak koji prema nacionalnom zakonodavstvu država članica može pokrenuti država članica koja je zatražila povrat i/ili vlasnik ukradenog kulturnog predmeta.</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje.</p>

<p>Članak 17.</p> <p>1. Države članice Komisiji podnose izvješće o primjeni ove Direktive do 18. prosinca 2015. i nakon toga svakih pet godina.</p> <p>2. Komisija svakih pet godina podnosi izvješće o preispitivanju primjene i djelotvornosti ove Direktive Europskom parlamentu, Vijeću i Europskom gospodarskom i socijalnom odboru. Izvješću se, ako je to potrebno, prilažu odgovarajući prijedlozi.</p>	<p>Članak 71.</p> <p>(5) Ministarstvo podnosi izvješće o primjeni odredbi članka 64. do 70. ovoga Zakona Europskoj komisiji, u roku propisanom propisom iz članka 2. stavka 2. ovoga Zakona i nakon toga svakih pet godina.</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	
<p>Članak 18.</p> <p>Prilogu Uredbi (EU) br. 1024/2012 dodaje se sljedeća točka:</p> <p>„8. Direktiva 2014/60/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o povratu kulturnih predmeta nezakonito iznesenih s područja države članice i izmjeni Uredbe (EU) br. 1024/2012 (9): članci 5. i 7.</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje.</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje.</p>
<p>Članak 19.</p> <p>1. Države članice donose zakone i druge propise potrebne za usklađivanje s člankom 2. točkom 1., člankom 5. prvim stavkom točkom 3., člankom 5. drugim stavkom, člankom 7. trećim stavkom, člankom 8. stavkom 1., člankom 10. prvim i drugim</p>	<p>Članak 2.</p> <p>(2) Ovim Zakonom u hrvatsko zakonodavstvo preuzima se Direktiva 2014/60/EU Europskog parlamenta i Vijeća od 15. svibnja 2014. o povratu</p>	<p>U potpunosti preuzeto</p>	

<p>stavkom i člankom 17. stavkom 1. ove Direktive do 18. prosinca 2015.</p> <p>One Komisiji odmah dostavljaju tekst tih mjera.</p> <p>Kada države članice donose ove mjere, te mjere sadržavaju upućivanje na ovu Direktivu ili se prilikom njihove službene objave na nju upućuje. Te mjere uključuju i izjavu da se upućivanja u postojećim zakonima i drugim propisima na direktivu stavljenu izvan snage ovom Direktivom smatraju upućivanjima na ovu Direktivu. Načine tog upućivanja i oblik te izjave određuju države članice.</p> <p>2. Države članice Komisiji dostavljaju tekst glavnih odredaba nacionalnog prava koje donesu u području na koje se odnosi ova Direktiva.</p>	<p>kulturnih predmeta nezakonito iznesenih s državnog područja države članice i o izmjeni Uredbe (EU) br. 1024/2012 (preinaka) (SL L 159, 28.5.2014.).</p>		
<p>Članak 20.</p> <p>Direktiva 93/7/EEZ, kako je izmijenjena direktivama navedenima u Prilogu I. dijelu A, stavlja se izvan snage s učinkom od 19. prosinca 2015., ne dovodeći u pitanje obveze država članica u vezi s rokovima za prenošenje u nacionalno pravo direktiva navedenih u Prilogu I. dijelu B.</p> <p>Upućivanja na Direktivu stavljenu izvan snage smatraju se upućivanjima na ovu</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje.</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje.</p>

<p>Direktivu i čitaju se u skladu s korelacijskom tablicom u Prilogu II.</p>			
<p>Članak 21.</p> <p>Ova Direktiva stupa na snagu dvadesetog dana od dana objave u Službenom listu Europske unije.</p> <p>Članak 2. točke od 2. do 8., članak 3., članak 4., članak 5. prvi stavak točke 1. i 2. te točke od 4. do 6., članak 6., članak 7. prvi i drugi stavak, članak 8. stavak 2., članak 9., članak 10. treći i četvrti stavak i članci od 11. do 16. primjenjuju se od 19. prosinca 2015.</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje.</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje.</p>
<p>Članak 22.</p> <p>Ova je Direktiva upućena državama članicama.</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje.</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje.</p>

<p>PRILOG I.</p> <p>DIO A</p> <p>Direktiva stavljena izvan snage s popisom njezinih naknadnih izmjena</p> <p>(iz članka 20.)</p> <p>Direktiva Vijeća (SL L 74, 93/7/EEZ 27.3.1993., str. 74.)</p> <p>Direktiva 96/100/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (SL L 60, 1.3.1997., str. 59.)</p> <p>Direktiva 2001/38/EZ Europskog parlamenta i Vijeća (SL L 187, 10.7.2001., str. 43.)</p> <p>DIO B</p> <p>Popis rokova za prenošenje u nacionalno pravo</p> <p>(iz članka 20.)</p> <p>Direktiva Rok za prenošenje 93/7/EEZ 15.12.1993. (15.3.1994. za Belgiju, Njemačku i Nizozemsku)</p> <p>96/100/EZ 1.9.1997.</p> <p>2001/38/EZ 31.12.2001.</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje.</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje.</p>
---	-----------------------------------	----------------------------------	-----------------------------------

<p>PRILOG II.</p> <p>Korelacijska tablica</p> <p>Direktiva 93/7/EEZ Ova Direktiva</p> <p>— članak 1.</p> <p>članak 1. točka 1. prva članak 2. točka 1. alineja</p> <p>članak 1. točka 1. druga — alineja, uvodni dio</p> <p>članak 1. točka 1. druga — alineja prva podalineja prva rečenica</p> <p>članak 1. točka 1. druga članak 2. točka 8. alineja prva podalineja druga rečenica</p> <p>članak 1. točka 1. druga — alineja druga podalineja</p> <p>članak 1. točka 2. prva članak 2. stavak alineja 2. točka (a)</p> <p>članak 1. točka 2. druga članak 2. stavak alineja 2. točka (b)</p> <p>članak 1. točke od 3. do 7. članak 2. stavci od 3. do 7.</p> <p>članci 2. i 3. članci 3. i 4.</p> <p>članak 4., uvodni dio članak 5., uvodni dio prvog stavka</p> <p>članak 4., točke 1. i 2. članak 5., prvi stavak, točke 1. i 2.</p> <p>članak 4. točka 3. članak 5. prvi stavak, točka 3.</p> <p>članak 4., točke od 4. do članak 5. prvi 6. stavak, točke od 4. do 6.</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje.</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje</p>	<p>Nije potrebno preuzimanje.</p>
--	-----------------------------------	----------------------------------	-----------------------------------

—	članak 5. drugi stavak			
članak 5. prvi stavak	članak 6. prvi stavak			
članak 5. drugi stavak prva alineja	članak 6. drugi stavak točka (a)			
članak 5. drugi stavak druga alineja	članak 6. drugi stavak točka (b)			
članak 6. prvi stavak	članak 7. prvi stavak			
članak 6. drugi stavak	članak 7. drugi stavak			
—	članak 7. treći stavak			
članak 7. stavci 1. i 2.	članak 8. stavci 1. i 2.			
članak 8.	članak 9.			
članak 9. prvi stavak	članak 10. prvi stavak			
članak 9. drugi stavak	—			
—	članak 10. drugi stavak			
članak 9. treći i četvrti stavak	članak 10. treći i četvrti stavak			
članci od 10. do 15.	članci od 11. do 16.			
članak 16. stavci 1. i 2.	članak 17. stavci 1. i 2.			
članak 16. stavak 3.	—			
članak 16. stavak 4.	—			
članak 17.	—			
—	Članak 18.			
članak 18.	Članak 19.			
—	Članak 20.			

— članak 19. Prilog — —	Članak 21. Članak 22. — Prilog I. Prilog II.			
-------------------------------------	--	--	--	--