



**HRVATSKI SABOR**

KLASA: 022-02/23-01/115

URBROJ: 65-23-2

Zagreb, 9. studenoga 2023.

**P.Z. br. 584**

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA  
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA  
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 178. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora podnijela Vlada Republike Hrvatske, aktom od 9. studenoga 2023. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministra pravosuđa i uprave dr. sc. Ivana Malenicu i državne tajnike Vedranu Šimundžu Nikolić, Juru Martinovića i Sanjina Rukavinu.

**PREDSJEDNIK**

**Gordan Jandroković**



**VLADA REPUBLIKE HRVATSKE**

KLASA: 022-03/23-01/93  
URBROJ: 50301-21/32-23-4

Zagreb, 9. studenoga 2023.

**PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA**

**PREDMET:** Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. – pročišćeni tekst i 5/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 172. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/20. i 86/23. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministra pravosuđa i uprave dr. sc. Ivana Malenicu i državne tajnike Vedranu Šimundžu Nikolić, Juru Martinovića i Sanjina Rukavinu.



**VLADA REPUBLIKE HRVATSKE**

---

**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA  
O PARNIČNOM POSTUPKU**

---

**Zagreb, studeni 2023.**

## **PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU**

### **I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA**

Ustavna osnova za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku sadržana je u odredbi članka 2. stavka 4. podstavka 1. Ustava Republike Hrvatske („Narodne novine“, br. 85/10. - pročišćeni tekst i 5/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

### **II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI**

Ugovor o doživotnom uzdržavanju i ugovor o dosmrtnom uzdržavanju su ugovori obveznog prava koji su regulirani odredbama Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“, br. 35/05., 41/08., 125/11., 78/15., 29/18., 126/21. i 114/22.; u daljnjem tekstu: ZOO). Ugovor o doživotnom uzdržavanju reguliran je člancima od 579. do 585. ZOO-a, dok je ugovor o dosmrtnom uzdržavanju reguliran člancima od 586. do 589. ZOO-a. Materija doživotnog uzdržavanja, do stupanja na snagu ZOO-a, bila je uređena ranije važećim Zakonom o nasljeđivanju („Narodne novine“, br. 52/71., 48/78. i 56/00.) te neko kratko vrijeme i danas važećim Zakonom o nasljeđivanju („Narodne novine“, br. 48/03. i 163/03.), a od 1. siječnja 2006. to područje uređeno je odredbama ZOO-a. Iako je primarna svrha ugovora o doživotnom odnosno dosmrtnom uzdržavanju pružanje uzdržavanja slabijima, bolesnima i nemoćnima, isti se u praksi često zloupotrebljavaju na način da starije osobe ostaju bez svoje imovine i bez uzdržavanja potrebnog za život, u kojem slučaju zaštitu svojih prava mogu ostvariti u sudskom postupku. Slijedom navedenoga, Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku propisat će se da su postupci radi izmjene, raskida, utvrđenja ništetnim i radi poništenja ugovora o doživotnom uzdržavanju i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju hitni. Potreba propisivanja da se radi o hitnim postupcima proizlazi i iz Izvješća pučke pravobraniteljice za 2021. u kojem se navodi: „U slučaju neizvršavanja obveza od strane davatelja uzdržavanja ugovor se može raskinuti, međutim u praksi ovi sudski postupci traju predugo, osobito s obzirom na visoku dob primatelja uzdržavanja, koji ponekad umiru ne dočekavši raskid.“ Dakle, Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku dodatno se osnažuju i uređuju pojedini procesni instituti u svrhu postizanja daljnje efikasnosti i ubrzanja parničnog postupka te pružanja odgovarajuće pravne zaštite korisnika uzdržavanja, koji su starije osobe, koje ostaju bez svoje imovine, a i bez uzdržavanja potrebnog za život.

Zakon o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19., 80/22. i 114/22.; u daljnjem tekstu: ZPP) potrebno je nomotehnički doraditi, a u svrhu prilagođavanja odredbi uvođenju tehnoloških i digitalnih novina u provođenje parničnog postupka, kao i povećanja pravne sigurnosti.

Pored navedenoga, s obzirom da je donesen novi Zakon o mirnom rješavanju sporova („Narodne novine“, broj 67/23.), radi usklađivanja terminologije (mirenje/medijacija, izmiritelji/medijatori) Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku vrše se nomotehničke dorade u odnosu na navedeno.

### **III. OCJENA I IZVORI SREDSTAVA POTREBNIH ZA PROVOĐENJE ZAKONA**

Sredstva potrebna za provedbu ovoga Zakona su osigurana u Državnom proračunu Republike Hrvatske za 2023. godinu i projekcijama za 2024. i 2025. godinu, na razdjelu 109 - Ministarstvo pravosuđa i uprave, u okviru redovnog poslovanja pravosudnih tijela.

**PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA  
ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU**

**Članak 1.**

U Zakonu o parničnom postupku („Narodne novine“, br. 53/91., 91/92., 112/99., 129/00., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 123/08., 57/11., 148/11. – pročišćeni tekst, 25/13., 89/14. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske, 70/19., 80/22. i 114/22.) u članku 186.d stavku 1. riječi: „osam dana pokrenu postupak mirenja ili rješenjem strankama predložiti rješavanje spora u postupku mirenja.“ zamjenjuju se riječima: „15 dana sudjeluju na informativnom sastanku o medijaciji ili da pokrenu medijaciju.“.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

„Ako stranke suglasno predlože rješavanje spora medijacijom pred sudom, bez odgode će se odrediti sastanak radi medijacije na koji se pozivaju stranke, njihovi zastupnici i punomoćnici ako ih imaju.“.

Stavak 4. mijenja se i glasi:

„Postupak mirnog rješavanja spora pred sudom (informativni sastanak o medijaciji i medijaciju) vodi medijator određen s liste medijatora koju utvrđuje predsjednik suda.“.

Stavak 5. mijenja se i glasi:

„Medijator ne može sudjelovati u postupku mirnog rješavanja spora u parničnom predmetu koji mu je dodijeljen.“.

Stavak 6. mijenja se i glasi:

„Ako se postupak mirnog rješavanja spora pred sudom dovrši bez sklapanja nagodbe, medijator ne smije sudjelovati u tom sporu u bilo kojem svojstvu.“.

Stavak 7. mijenja se i glasi:

„Nagodba sklopljena u postupku mirnog rješavanja spora provedenom u sudu pred sućem medijatorom smatra se sudskom nagodbom.“.

U stavku 8. riječi: „postupak mirenja“ zamjenjuju se riječju: „medijaciju“.

Stavak 9. mijenja se i glasi:

„Stranka koja je upućena pokrenuti medijaciju, a ne pristupi prvom sastanku radi pokušaja medijacije, bez opravdanog razloga, gubi pravo tražiti naknadu daljnjih troškova postupka pred sudom prvog stupnja.“.

Iza stavka 9. dodaje se novi stavak 10. koji glasi:

„Sud će u rješenju kojim upućuje stranke da pokrenu medijaciju upozoriti na posljedice neopravdanog izostanka iz stavka 9. ovoga članka.“.

Dosadašnji stavak 10. postaje stavak 11.

## **Članak 2.**

Članak 186.e mijenja se i glasi:

„Stranke mogu nakon podnošenja redovnog pravnog lijeka suglasno podnijeti prijedlog za sudjelovanje u postupku mirnog rješavanja spora pred sucem medijatorom suda nadležnog za odlučivanje o pravnom lijeku.

Medijator ne može sudjelovati u postupku mirnog rješavanja spora u parničnom predmetu koji mu je dodijeljen radi odlučivanja o pravnom lijeku.

Ako se u postupak mirnog rješavanja spora dovrši bez sklapanja nagodbe, medijator ne smije sudjelovati u tom sporu u bilo kojem svojstvu.

Na postupke mirnog rješavanja spora koji se provode u sudovima na odgovarajući način primjenjuju se odredbe zakona kojim se uređuje mirno rješavanje sporova, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.“.

## **Članak 3.**

U članku 288.a stavku 1. riječi: „postupku mirenja“ zamjenjuju se riječju: „medijaciji“.

## **Članak 4.**

U članku 292.a iza stavka 5. dodaje se stavak 6. koji glasi:

„Prilikom izrade plana upravljanja postupkom, a osobito pri određivanju rokova i ročišta, sud će obraćati osobitu pažnju na potrebu hitnog rješavanja spora u postupcima radi izmjene, raskida, utvrđenja ništetnim i poništenja ugovora o doživotnom uzdržavanju (uz prijenos imovine nakon smrti) i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju (uz istovremeni prijenos imovine) te u drugim postupcima za koje je to ovim ili drugim zakonom propisano.“.

## **Članak 5.**

U članku 342. stavak 2. mijenja se i glasi:

„Ispravljanje će se obaviti posebnim rješenjem koje će se dostaviti strankama.“.

## **Članak 6.**

U članku 381. stavku 2. riječ: „članka“ zamjenjuje se riječju: „Zakona“.

**Članak 7.**

U članku 465. broj: „12.“ zamjenjuje se brojem: „9.“.

**Članak 8.**

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“.



## **O B R A Z L O Ž E N J E**

### **Uz članak 1.**

Odredba se nomotehnički doraduje radi usklađenja s terminologijom u novom Zakonu o mirnom rješavanju sporova („Narodne novine“, broj: 67/23.). Ujedno se propisuje da stranka koja je upućena pokrenuti medijaciju, a ne pristupi prvom sastanku radi pokušaja medijacije, ne gubi pravo tražiti naknadu daljnjih troškova postupka pred sudom prvog stupnja ako je imala opravdani razlog zbog kojeg nije pristupila sastanku. Također se propisuje da će sud u rješenju kojim upućuje stranke da pokrenu medijaciju upozoriti na posljedice neopravdanog izostanka iz stavka 9. odnosno da stranka gubi pravo tražiti naknadu daljnjih troškova postupka pred sudom prvog stupnja ako nema opravdani razlog za izostanak.

### **Uz članak 2.**

Odredba se nomotehnički doraduje radi usklađenja s terminologijom u novom Zakonu o mirnom rješavanju sporova („Narodne novine“, broj: 67/23.).

### **Uz članak 3.**

Odredba se nomotehnički doraduje radi usklađenja s terminologijom u novom Zakonu o mirnom rješavanju sporova („Narodne novine“, broj: 67/23.).

### **Uz članak 4.**

Predloženom odredbom se propisuje kako su postupci radi izmjene, raskida, utvrđenja ništetnim i radi poništenja ugovora o doživotnom uzdržavanju i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju hitni u svrhu postizanja daljnje efikasnosti i ubrzanja parničnog postupka te pružanja odgovarajuće pravne zaštite primatelja uzdržavanja, koji su starije osobe, koje ostaju bez svoje imovine, a i bez uzdržavanja potrebnog za život.

### **Uz članak 5.**

Odredba se nomotehnički doraduje u svrhu prilagođavanja odredbe uvođenju tehnoloških i digitalnih novina u provođenje parničnog postupka.

### **Uz članak 6.**

Odredba se nomotehnički doraduje.

### **Uz članak 7.**

Ovom odredbom se ispravlja krivo pozivanje na stavak.

### **Uz članak 8.**

Odredbom se propisuje stupanje na snagu ovoga Zakona.

## **TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE MIJENJAJU ODNOSNO DOPUNJUJU**

### Članak 186.d

Sud može uvažavajući sve okolnosti, posebno interes stranaka i trećih osoba vezanih uz stranke te trajnost njihovih odnosa i upućenost jednih na druge, na ročištu ili izvan ročišta rješenjem uputiti stranke da u roku od osam dana pokrenu postupak mirenja ili rješenjem strankama predložiti rješavanje spora u postupku mirenja.

Rješenja iz stavka 1. ovoga članka sud može donijeti tijekom cijeloga parničnog postupka.

Ako stranke suglasno predlože ili prihvate rješavanje spora u postupku mirenja pred sudom, bez odgode će se odrediti sastanak radi pokušaja mirenja na koje se pozivaju stranke, njihovi zastupnici i punomoćnici ako ih imaju.

Postupak mirenja pred sudom vodi izmiritelj određen s liste izmiritelja koju utvrđuje predsjednik suda.

Izmiritelj ne može sudjelovati u postupku mirenja u parničnom predmetu koji mu je dodijeljen.

Ako se postupak mirenja dovrši bez sklapanja nagodbe, izmiritelj ne smije sudjelovati u tom sporu u bilo kojem svojstvu.

Nagodba sklopljena u postupku mirenja provedenom u sudu pred sucem izmiriteljem smatra se sudskom nagodbom.

Iznimno od stavka 1. ovoga članka, ako su obje stranke ili dionička društva ili pravne osobe kojima je većinski član Republika Hrvatska ili jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, sud će po primitku odgovora na tužbu uputiti stranke da u roku od osam dana pokrenu postupak mirenja.

Stranka koja je upućena pokrenuti postupak mirenja, a ne pristupi sastanku radi pokušaja mirenja, gubi pravo tražiti naknadu daljnjih troškova postupka pred sudom prvog stupnja.

Rješenja iz stavka 1. ovoga članka su rješenja o upravljanju postupkom.

### Članak 186.e

Stranke mogu nakon podnošenja redovnog pravnog lijeka suglasno podnijeti prijedlog za rješavanje spora u postupku mirenja pred sucem izmiriteljem suda nadležnog za odlučivanje o pravnom lijeku.

Izmiritelj ne može sudjelovati u postupku mirenja u parničnom predmetu koji mu je dodijeljen radi odlučivanja o pravnom lijeku.

Ako se postupak mirenja dovrši bez sklapanja nagodbe, izmiritelj ne smije sudjelovati u tom sporu u bilo kojem svojstvu.

Na postupke mirenja koji se provode u sudovima na odgovarajući način primjenjuju se odredbe zakona kojim se uređuje postupak mirenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

#### Članak 288.a

Sud će tijekom pripremnog ročišta upoznati stranke s mogućnostima da spor riješe sudskom nagodbom ili u postupku mirenja i obrazložiti im te mogućnosti.

Sud će postavljanjem pitanja i na drugi svrsishodan način nastojati da se tijekom pripremnog ročišta iznesu sve odlučne činjenice, da se dopune nepotpuni navodi stranaka o važnim činjenicama, da se označe ili dopune dokazna sredstva koja se odnose na navode stranaka i, uopće, da se daju sva razjašnjenja potrebna za utvrđenje činjeničnog stanja važnog za odluku ili postizanje mirnog rješenja spora. U mjeri u kojoj je to potrebno radi ostvarivanja toga cilja, sud će sa strankama razmotriti i pravna pitanja spora.

Ako stranka ili zakonski zastupnik stranke nije u stanju jasno i određeno izjasniti se o predmetu o kojem se raspravlja, a nema punomoćnika, sud će je upozoriti na potrebu da uzme punomoćnika.

Ako stranka ne može odmah uzeti punomoćnika, sud će na njezin prijedlog odgoditi ročište.

Kad je u ovom Zakonu predviđeno da stranka može staviti određeni prigovor ili prijedlog ili poduzeti kakvu drugu parničnu radnju dok se tuženik ne upusti u raspravljanje o glavnoj stvari, takav prigovor, odnosno prijedlog stranka može staviti, odnosno poduzeti drugu parničnu radnju sve dok tuženik nije podnio odgovor na tužbu, a ako tužba nije dostavljena tuženiku radi podnošenja pisanog odgovora na tužbu, sve dok tuženik na pripremnom ročištu ne iznese svoj odgovor na tužbu, osim ako ovim Zakonom nije drukčije predviđeno.

Na pripremnom ročištu prigovor radi prebijanja može se istaknuti do donošenja rješenja o zaključenju prethodnog postupka. Materijalnopravni prigovori mogu se isticati i nakon toga, ali se radi njihova opravdanja ne mogu iznositi nove činjenice niti se mogu predlagati novi dokazi, osim u slučaju iz članka 299. stavka 2. ovoga Zakona.

#### Članak 292.a

Po okončanju pripremnog ročišta sud će rješenjem zaključiti prethodni postupak.

Ako ocijeni da je to moguće s obzirom na okolnosti slučaja, sud će na pripremnom ročištu zaključiti prethodni postupak i na istom ročištu održati i zaključiti glavnu raspravu.

Ako sud ocijeni da nije moguće na istom ročištu zaključiti prethodni postupak te održati i zaključiti glavnu raspravu, izradit će plan upravljanja postupkom.

Plan upravljanja postupkom treba sadržavati:

- sažetak spornih činjeničnih i pravnih pitanja,
- dokazna sredstva za utvrđivanje spornih činjenica,
- rok za pribavljanje dokaznih sredstava koja je tek potrebno pribaviti,
- rok za podnošenje pisanih očitovanja stranaka na navode protivne stranke te nalaz i mišljenje vještaka,
- datum i vrijeme održavanja ročišta za glavnu raspravu.

Ako se glavna rasprava treba održati na više ročišta, sud će nakon izjašnjavanja stranaka utvrditi datum i vrijeme održavanja svih sljedećih ročišta za glavnu raspravu vodeći računa o razumnom trajanju postupka.

### Ispravljavanje presude

#### Članak 342.

Pogreške u imenima i brojevima, i druge očite pogreške u pisanju i računanju, nedostatke u obliku i nesuglasnost prijepisa presude s izvornikom ispraviti će sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća u svako doba.

Ispravljavanje će se obaviti posebnim rješenjem i unijeti na kraju izvornika, a strankama će se dostaviti prijepis rješenja.

Ako između izvornika i prijepisa presude postoji nesuglasnost u pogledu kakve odluke sadržane u izreci presude, strankama će se dostaviti ispravljani prijepis presude s naznakom da se tim prijepisom presude zamjenjuje prijašnji prijepis presude. U takvu slučaju rok za izjavljivanje pravnog lijeka u pogledu ispravljenog dijela presude teče od dana dostave ispravljenog prijepisa presude.

O ispravljaju presude sud može odlučiti bez saslušanja stranaka.

#### Članak 381.

U postupku po žalbi protiv rješenja na odgovarajući će se način primjenjivati odredbe koje važe za žalbu protiv presude. Odredbe o odgovoru na žalbu primjenjivat će se samo na žalbe izjavljene protiv rješenja kojima je postupak pred prvostupanjskim sudom okončan.

Odredbe članka 366.a stavaka 1. do 3. ovoga članka ne odnose se na rješenja kojima se postupak završava, osim rješenja o smetanju posjeda.

#### Članak 465.

Sud će u pozivu za pripremno ročište, među ostalim, upozoriti stranke da će se smatrati da je tužitelj povukao tužbu ako se ispune uvjeti iz članka 291. stavka 4. ovoga Zakona, da na pripremnom ročištu ne mogu iznositi nove činjenice i predlagati nove dokaze, osim u slučaju iz članka 461.a stavka 6. ovoga Zakona, da će na pripremnom ročištu zaključiti prethodni postupak i na istom ročištu održati glavnu raspravu, osim ako zbog okolnosti slučaja iz članka 461.a stavka 12. ovoga Zakona to ne bude moguće, te da se odluka može pobijati samo zbog pogrešne primjene materijalnog prava i zbog bitnih povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. ovoga Zakona, osim zbog povrede iz članka 354. stavka 2. točke 3. ovoga Zakona.

**PRILOG - Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću**

OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU	
Naslov dokumenta	Izvešće o provedenom savjetovanju o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku.
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo pravosuđa i uprave.
Svrha dokumenta	Izvešće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku.
Datum dokumenta	3. studenog 2023.
Verzija dokumenta	Prva verzija dokumenta.
Vrsta dokumenta	Izvešće.
Naziv nacrta zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku.
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	Redni broj 10. u Planu zakonodavnih aktivnosti Ministarstva pravosuđa i uprave za 2023. godinu.
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrta	Ministarstvo pravosuđa i uprave.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrta?	Za izradu Nacrta prijedloga zakona nije bila osnovana stručna radna skupina.
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?  Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje?  Ako nije, zašto?	Da. Nacrt prijedloga zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku objavljen je na mrežnim stranicama eSavjetovanja 4. listopada 2023. Savjetovanje je trajalo do 19. listopada 2023.
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Dostupno u dokumentu Analiza dostavljenih primjedbi.

<p>ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI</p> <p>Primjedbe koje su prihvaćene</p> <p>Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga za neprihvatanje</p>	<p>Dostupno u dokumentu Analiza dostavljenih primjedbi.</p>
<p>Troškovi provedenog savjetovanja</p>	<p>Provedeno savjetovanje nije prouzročilo troškove.</p>

# Izvešće o provedenom savjetovanju - Savjetovanje o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku

Redni broj	Korisnik/Sekcija/Komentar	Odgovor
1	<p><b>Ured pučke pravobraniteljice</b>  <b>NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU</b></p> <p>Vezano za dopunu Zakona o parničnom postupku, kojom se ovim Nacrtom prijedloga zakona predlaže propisati hitnost postupaka radi raskida, utvrđenja ništetnim i poništenja ugovora o doživotnom uzdržavanju i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, koristimo prigodu ukazati kako smo se za istu zalagali i u postupku donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku (NN 80/22) pa u tom smislu, iako s vremenskim odmakom, smatramo pozitivnim da je naša inicijativa ovim Nacrtom prijedloga zakona uvažena. Također, pučka je pravobraniteljica na probleme vezane uz ugovore o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju ukazala u više svojih godišnjih izvješća te je i u svojem Izvješću za 2022. godinu Ministarstvu pravosuđa i uprave uputila preporuku da pripremi izmjene Zakona o parničnom postupku, kojima bi se sudski postupci za raskid ugovora o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju propisali kao žurni pa upućivanje predložene dopune Zakona o parničnom postupku u javno savjetovanje pozdravljamo i u smislu ispunjavanja navedene preporuke. Naime, prateći stanje i zaštitu prava starijih osoba, osobito temeljem pritužbi koje zaprimamo, pučka pravobraniteljica je kao jedan od značajnijih problema istaknula dugotrajnost sudskih postupaka za raskid ugovora o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju, koji u važećem Zakonu o parničnom postupku nisu izdvojeni kao posebni postupci u kojima bi rokovi za postupanje sudova bili kraći. Iako je dugotrajnost izazov i u odnosu na ostale sudske postupke, dugo trajanje sudskih postupaka za raskid ugovora o doživotnom i dosmrtnom uzdržavanju ima osobito otegotan učinak na primatelje uzdržavanja, koji su uglavnom starije osobe. Ovu vrstu ugovora karakterizira upravo to da je vrlo često jedna strana ugovora visoke životne dobi i nemoćna te treba skrb, zbog čega je ugovor i sklopila, te je postupke za njihov raskid potrebno voditi žurno, jer starije osobe ne mogu čekati kraj dugotrajnog postupka, osobito kada za to vrijeme ne dobivaju potrebnu skrb. Stoga je hitno rješavanje u ovim postupcima potrebno kako bi se što brže i u najvećoj mogućoj mjeri primatelja uzdržavanja zaštitilo od situacije u kojoj ostane bez uzdržavanja potrebnog za život, a potencijalno i bez svoje imovine.</p>	<p><b>Primljeno na znanje</b></p> <p>Kao što i proizlazi iz nenormativnog dijela Nacrta prijedloga zakona, potreba propisivanja da se radi o hitnim postupcima proizlazi i iz Izvješća pučke pravobraniteljice za 2021. u kojem se navodi: „U slučaju neizvršavanja obveza od strane davatelja uzdržavanja ugovor se može raskinuti, međutim u praksi ovi sudski postupci traju predugo, osobito s obzirom na visoku dob primatelja uzdržavanja, koji ponekad umiru ne dočekavši raskid.“ Stoga se predloženim u Nacrtu prijedloga zakona dodatno osnažuju pojedini procesni instituti u svrhu postizanja daljnje efikasnosti i ubrzanja parničnog postupka te pružanja odgovarajuće pravne zaštite korisnika uzdržavanja, koji su starije osobe, koje ostaju bez svoje imovine, a i bez uzdržavanja potrebnog za život.</p>



<p>2 <b>Sindikat umirovljenika Hrvatske</b>  <b>NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU</b>  PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU E-SAVJETOVANJE  Sindikat umirovljenika Hrvatske predlaže sljedeće izmjene i dopune Zakona o parničnom postupku: U dijelu trećem ZPP-a POSEBNI POSTUPCI dodaje se: Glava 32 c - POSTUPAK U SPOROVIMA RADI RASKIDA, UTVRĐENJA NIŠTETNIM I PONIŠTENJA UGOVORA O DOŽIVOTNOM UZDRŽAVANJU I UGOVORA O DOSMRTNOM UZDRŽAVANJU i čl. 502 o koji glasi: U postupku radi raskida, utvrđenja ništetnim i poništenja ugovora o doživotnom uzdržavanju i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, a osobito u određivanju rokova i ročišta, sud će uvijek voditi računa o potrebi hitnog rješavanja tih sporova. U postupku radi raskida, utvrđenja ništetnim i poništenja ugovora o doživotnom uzdržavanju i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, rok za odgovor na tužbu je 15 dana, a ročište za glavnu raspravu mora se održati najkasnije u roku 30 dana od dana primitka odgovora na tužbu. U postupku pred drugostupanjskim sudom, sud mora donijeti presudu u roku 30 dana od primitka žalbe. Obrazloženje Ovom Izmjenom Zakona o parničnom postupku u čl. 292a st. 6 propisuje se hitnost u rješavanju sporova koji se vode radi raskida, utvrđenja ništetnim i poništenja ugovora o doživotnom uzdržavanju i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, ali bez preciznog određivanja rokova. Sudovi zbog svoje opterećenosti velikim brojem predmeta često ne mogu poštovati ovu odredbu, pa se takvi sporovi vode godinama, tako da nije rijetkost da stare osobe umru prije pravomoćne odluke suda. Stoga je potrebno precizno odrediti što kraće rokove u kojima su sudovi dužni postupati. Naime, starije osobe kao primatelji uzdržavanja pokreću sporove jer vrlo često davatelj uzdržavanja ne ispunjava svoje ugovorne obveze ili se radilo o manama volje pri sklapanju ugovora ili drugim razlozima zbog kojih traže poništenje ili raskid ugovora. Kako je uzdržavanje starim osobama koje su sklopile ugovor o doživotnom ili dosmrtnom uzdržavanju nužno i hitno, potrebno je u najkraćim rokovima riješiti takve predmete, da bi u oni u preostalim godinama života bili adekvatno zbrinuti.</p>	<p><b>Nije prihvaćen</b>  Nacrtom prijedloga zakona dodatno se osnažuju i uređuju pojedini procesni instituti u svrhu postizanja daljnje efikasnosti i ubrzanja parničnog postupka te pružanja odgovarajuće pravne zaštite primatelja uzdržavanja, koji su starije osobe, koje ostaju bez svoje imovine, a i bez uzdržavanja potrebnog za život. Smatra se kako je, uzimajući u obzir i ranije zakonodavne intervencije u smislu propisivanja rokova za dovršetak postupka, kao i ostale intervencije u svrhu ubrzanja i veće efikasnosti parničnog postupka, ovim Nacrtom prijedloga zakona navedena svrha propisivanja ispunjena.</p>
<p>3 <b>JURAJ BROZOVIĆ</b>  <b>NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU, Članak 1.</b>  S obzirom da se mijenja Zakon o parničnom postupku u vezi s nedavno donesenim Zakonom o mirnom rješavanju sporova, postoji mogućnost da se jasnije i bolje reguliraju pravne posljedice neizvršavanja pretprocesnih dužnosti. To je bila jedna od najčešćih primjedbi u javnom savjetovanju i u stručnoj javnosti prilikom donošenja Zakona o mirnom rješavanju sporova. Umjesto predloženog st. 9., moguće je izmijeniti čl. 159. Zakona o parničnom postupku na sljedeći način, čime bi se obuhvatili svi slučajevi neispunjenja pretprocesnih dužnosti, a ujedno pitanje sudskih troškova uredilo u zakonu i na</p>	<p><b>Nije prihvaćen</b>  Izmjenom u Nacrtu prijedloga zakona stavka 9. članka 186.d propisuje se da stranka koja je upućena pokrenuti medijaciju, a ne pristupi prvom sastanku radi pokušaja medijacije, bez opravdanog razloga, gubi pravo tražiti naknadu daljnjih troškova postupka pred sudom prvog stupnja. U novom stavku 10. propisuje se da će sud u rješenju kojim upućuje stranke da pokrenu medijaciju upozoriti na posljedice neopravdanog izostanka iz stavka 9. odnosno da stranka gubi pravo tražiti naknadu daljnjih troškova postupka pred sudom prvog stupnja ako nema opravdani razlog za izostanak. U tom smislu, smatra se kako su predloženom odredbom pravednije i na odgovarajući način regulirana prava stranaka u parničnom postupku kada je u pitanju trošak</p>

mjestu u kojem je jedino primjereno uređivati tu materiju: Članak 159. stavak 2. mijenja se i glasi: „Troškovi mirnog rješavanja spora učinjeni uoči ili u tijeku postupka ulaze u parnične troškove u mjeri u kojoj ih sud ocijeni nužnima i korisnima.“ U članku 159. nakon stavka 2. dodaje se novi stavak 3. koji glasi: „Stranka gubi pravo zahtijevati naknadu troškova sudskog postupka bez obzira na ishod parnice ako prije pokretanja parničnog postupka bez opravdanog razloga odbije ponudu druge stranke za provođenje postupka mirnog rješavanja sporova ili ako neopravdano izostane s informativnog sastanka o medijaciji na koji ju je u tijeku postupka uputio sud, odnosno ako na tom sastanku aktivno ne sudjeluje.“

Obrazloženje Kako bi pretprocesne dužnosti iz Zakona o mirnom rješavanju dobile na smislu, potrebno je propisati troškovnu sankciju za stranke koje odbijaju pokušaj mirnog rješavanja spora uoči parničnog postupka ili za stranke koje ne sudjeluju (aktivno) na informativnom sastanku o medijaciji. Ovim prijedlogom to se čini na nomotehnički jedinom prikladnom mjestu. Prema predloženom rješenju, ako bi se ispunili uvjeti za primjenu ove pravne posljedice prema jednoj stranci koja nije ispunila svoju pretprocesnu dužnost, sud ne bi bio dužan uputiti protivnu stranku (koja je tu dužnost ispunila ili za to uopće nije imala priliku) na informativni sastanak (čl. 10. st. 1. Zakona o mirnom rješavanju sporova), već bi mogao nastaviti s parničnim postupkom uz primjenu troškovne sankcije u odnosu na nekooperativnu stranku. Naravno, ako stranke uopće nisu komunicirale prije parnice, dakle ako obje bez opravdanog razloga nisu ispunile svoje pretprocesne dužnosti, onda do primjene ove pravne posljedice može doći samo ako stranke izostanu s informativnog sastanka o medijaciji na koji ih je uputio sud (sukladno čl. 10. st. 1. Zakona o mirnom rješavanju sporova), odnosno ako na tom sastanku aktivno ne sudjeluju (ne izvrše dužnosti iz čl. 10. st. 2. Zakona o mirnom rješavanju sporova). Također je radi poticanja mirnog rješavanja sporova potrebno izričito propisati i da se nužni i korisni troškovi postupka mirnog rješenja spora mogu naknaditi kao i drugi parnični troškovi. To je primjerenije učiniti na ovome mjestu nego u čl. 26. st. 2. Zakona o mirnom rješavanju sporova. Bez prihvaćanja ovog prijedloga pretprocesne dužnosti u Zakonu o mirnom rješavanju sporova gotovo da ostaju mrtvo slovo na papiru. Naravno, ako se prihvati ovaj prijedlog, čl. 186.d st. 9. trebalo bi brisati, kao i čl. 26. st. 2. Zakona o mirnom rješavanju sporova.

postupka. Daljnje uređenje troškova postupka koje bi pretpostavljalo izmjene i drugih propisa mogu biti predmetom razmatranja budućih zakonodavnih intervencija.

<p>4 <b>JURAJ BROZOVIĆ</b> <b>NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU, Članak 1.</b> U stavku 9. koristi se pojam "prvog sastanka radi pokušaja medijacije" što nije u skladu niti sa Zakonom o mirnom rješavanju sporova niti s ostalim predloženim odredbama. Ovdje bi također trebalo koristiti pojam "informativnog sastanka o medijaciji". Što se tiče opravdanog razloga, ne bi smjelo biti dvojbe na koji se opravdani razlog tu misli. Misli li se tu na općenito opravdane razloge (koji bi bili osnova za odgodu ročišta, odnosno povrat u prijašnje stanje) ili opravdane razloge iz čl. 9. Zakona o mirnom rješavanju sporova? Za prvo nije ni potrebna posebna odredba jer proizlazi iz općih procesnih načela, a za drugo je potrebna jasnija referenca na Zakon o mirnom rješavanju sporova.</p>	<p><b>Nije prihvaćen</b> Predloženom odredbom pravednije i na odgovarajući način regulirana su prava stranaka u parničnom postupku kada je u pitanju trošak postupka. Predložena odredba nije u suprotnosti sa Zakonom o mirnom rješavanju sporova. Informativni sastanak o medijaciji prethodi medijaciji i stranke mogu na sastanku prihvatiti rješavanje spora medijacijom. Početak medijacije propisan je odredbom članka 13. Zakona o mirnom rješavanju sporova („Narodne novine, br. 67/23.). Sud u parničnom postupku odlučuje o opravdanosti razloga cijeneći brižljivo sve okolnosti u svakom pojedinom slučaju. Zakonodavac ne može propisivati sve slučajeve koji bi bili opravdani razlog za izostanak te bi takvo pretjerano normiranje ograničilo sud u donošenju zakonite i pravedne odluke.</p>
<p>5 <b>Ured pučke pravobraniteljice</b> <b>NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU, Članak 4.</b> Predlagatelj, iznoseći ocjenu stanja i osnovna pitanja koja treba urediti zakonom te posljedice donošenja zakona, navodi kako će se Nacrtom prijedloga zakona propisati da su postupci radi raskida, utvrđenja ništetnim i radi poništenja ugovora o doživotnom uzdržavanju i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju hitni. Isto se predlaže člankom 4. Nacrta prijedloga Zakona, na način da se u članku 292.a Zakona o parničnom postupku, iza stavka 5. doda novi stavak 6., prema kojem bi sud, prilikom izrade plana upravljanja postupkom, a osobito pri određivanju rokova i ročišta, bio dužan obraćati osobitu pažnju na potrebu hitnog rješavanja spora u postupcima radi raskida, utvrđenja ništetnim i poništenja ugovora o doživotnom uzdržavanju i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju te u drugim postupcima za koje je to ovim ili drugim zakonom propisano. Pozdravljajući napore Ministarstva pravosuđa i uprave da se ubrzaju parnični postupci radi raskida, utvrđenja ništetnim i poništenja ugovora o doživotnom uzdržavanju i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, ipak ukazujemo da predložena odredba članka 4. Nacrta prijedloga zakona ne sadrži konkretne rokove za postupanje suda kako to, primjerice, sadrže odredbe o postupanju u parnicama iz radnih odnosa. Stoga predlažemo konkretno propisati rok za dostavu odgovora na tužbu, rok u kojem će se održati ročište za glavnu raspravu, rok za okončanje postupka pred prvostupanjskim sudom i rok za donošenje odluke o žalbi protiv prvostupanjske odluke u parničnim postupcima radi raskida, utvrđenja ništetnim i poništenja ugovora o doživotnom uzdržavanju i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju. Također, smatramo da bi spomenute odredbe kojima se propisuje potreba hitnog rješavanja spora u postupcima radi raskida, utvrđenja ništetnim i poništenja ugovora o doživotnom uzdržavanju i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, trebalo izdvojiti u posebnu glavu u dijelu Zakona o parničnom postupku koji uređuje posebne postupke, po uzoru na parnice iz radnih odnosa. Navedeno je važno, ne</p>	<p><b>Nije prihvaćen</b> Nacrtom prijedloga zakona dodatno se osnažuju i uređuju pojedini procesni instituti u svrhu postizanja daljnje efikasnosti i ubrzanja parničnog postupka te pružanja odgovarajuće pravne zaštite pružatelja uzdržavanja, koji su starije osobe, koje ostaju bez svoje imovine, a i bez uzdržavanja potrebnog za život. Smatra se kako je, uzimajući u obzir i ranije zakonodavne intervencije u smislu propisivanja rokova za dovršetak postupka, kao i ostale intervencije u svrhu ubrzanja i veće efikasnosti parničnog postupka, ovim Nacrtom prijedloga zakona navedena svrha propisivanja ispunjena.</p>

samo radi lakše uočljivosti, već i radi mogućeg detaljnijeg normiranja ovih postupaka u pogledu rokova te ostalih specifičnosti. Stoga predlažemo da se u Zakonu o parničnom postupku, u dio treći Posebni postupci, primjerice, iza glave dvadeset i sedme doda glava dvadeset i sedma - a sa člancima 437.b i 437.c, na način da isto glasi: „Glava dvadeset i sedma – a POSTUPAK U PARNICI RADI RASKIDA, UTVRĐENJA NIŠTETNIM I PONIŠTENJA UGOVORA O DOŽIVOTNOM UZDRŽAVANJU I UGOVORA O DOSMRTNOM UZDRŽAVANJU Članak 437.b Ako u ovoj glavi ne postoje posebne odredbe, u parnicama iz ugovora o doživotnom uzdržavanju i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju primjenjivat će se ostale odredbe ovog Zakona. Članak 437.c U postupku u parnicama iz ugovora o doživotnom uzdržavanju i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju, a osobito pri određivanju rokova i ročišta, sud će uvijek obraćati osobitu pažnju na potrebu hitnog rješavanja, posebno s obzirom na dob i zdravstveno stanje primatelja uzdržavanja. U postupku u parnicama iz ugovora o doživotnom uzdržavanju i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju rok za odgovor na tužbu je 15 dana. U parnicama iz ugovora o doživotnom uzdržavanju i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju koje pokreće primatelj uzdržavanja zbog neispunjavanja ugovornih obveza, ako zakonom nije određen kraći rok, ročište za glavnu raspravu mora se održati u roku od trideset dana od dana primitka odgovora na tužbu. U postupku u parnicama iz ugovora o doživotnom uzdržavanju i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju postupak pred prvostupanjskim sudom mora se okončati u roku od šest mjeseci od dana podnošenja tužbe. U postupku u parnicama iz ugovora o doživotnom uzdržavanju i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju drugostupanjski je sud dužan donijeti odluku o žalbi podnesenoj protiv odluke prvostupanjskog suda u roku od trideset dana od dana primitka žalbe.“.

6 **JURAJ BROZOVIĆ  
NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I  
DOPUNAMA ZAKONA O PARNIČNOM  
POSTUPKU, Članak 4.**

Nomotehnički je apsolutno neprimjereno hitnost određenih postupaka propisivati u ovakvoj odredbi općeg tipa. Ako je već potrebno propisati hitno postupanje u ovim vrstama predmeta, onda je to primjerenije učiniti u posebnom propisu (npr. u čl. 583. st. 4. Zakona o obveznim odnosima). S obzirom da se ionako predlaže i izmjena Zakona o obveznim odnosima, trebalo bi razmisliti da se odredba o hitnosti, ako se na njoj inzistira, integrira u zakonski prijedlog. Trebalo bi pritom razmisliti ima li dovoljno argumenata u prilog takvoj odredbi, kao i jesu li time obuhvaćeni svi mogući sporovi (kako su i drugi upozorili).

**Nije prihvaćen**

Propisivanje hitnog rješavanja sporova u predmetnim postupcima u članku kojim se, između ostalog, uređuje i što treba sadržavati plan upravljanja postupkom je odgovarajuće jer se na taj način, uzimajući u obzir i ranije zakonodavne intervencije u smislu propisivanja rokova za dovršetak postupka kao i ostale intervencije u svrhu ubrzanja i veće efikasnosti parničnog postupka, postiže svrha i cilj takvog propisivanja, a to je brže provođenje parničnih postupaka u navedenim sporovima. Nadalje, u vezi s pitanjem ima li dovoljno argumenata u prilog takvoj odredbi, kao što je navedeno i u nenormativnom dijelu Nacrta prijedloga zakona, potreba predloženog propisivanja proizlazi i iz Izvješća pučke pravobraniteljice za 2021. godinu u kojem se navodi: „U slučaju neizvršavanja obveza od strane davatelja uzdržavanja ugovor se može raskinuti, međutim u praksi ovi sudske postupci traju predugo, osobito s obzirom na visoku dob primatelja uzdržavanja, koji ponekad umiru ne dočekavši raskid.“. Dakle, prijedlog je rezultat prethodnih analiza i razmatranja koja su uključivala i stavove relevantnih dionika i zainteresiranih skupina.

7	<p><b>Rankica Benc</b>  <b>NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU, Članak 4.</b>  "Prilikom izrade plana upravljanja postupkom, a osobito pri određivanju rokova i ročišta, sud će obraćati osobitu pažnju na potrebu hitnog rješavanja spora u postupcima radi raskida, utvrđenja ništetnim i poništenja, kao i izmjena zbog promijenjenih okolnosti ugovora o doživotnom uzdržavanju i ugovora o dosmrtnom uzdržavanju te u drugim postupcima za koje je to ovim ili drugim zakonom propisano.". Poštovani, iz istih razloga zbog kojih se propisuje hitno rješavanja spora u postupcima radi raskida, utvrđenja ništetnim i poništenja ugovora o doživotnom odnosno dosmrtnom uzdržavanju potrebno je propisati i hitnost rješavanja sporova u kojima sud odlučuje o izmjenama istih ugovora zbog promijenjenih okolnosti.</p>	<p><b>Prihvaćen</b>  Prihvaća se.</p>
8	<p><b>Rankica Benc</b>  <b>NACRT PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PARNIČNOM POSTUPKU, Članak 8.</b>  DODATI 2. STAVAK: Odredba članka 4. ovog Zakona primjenjuje se i na postupke pokrenute prije stupanja ovog Zakona na snagu. Poštovani, predloženom dopunom bi se izjednačio procesni položaj stranaka u istovrsnim predmetima bez obzira na vrijeme pokretanja spora, što je u interesu i stranaka i države koja u pojedinim slučajevima mora aktivirati resurse sustava socijalne skrbi da zbrine primatelja uzdržavanja ukoliko se od strane davatelja uzdržavanja ne izvršava ili se manjkavo izvršava obveza uzdržavanja. Ovom se odredbom ne umanjuju prava niti jedne stranke.</p>	<p><b>Nije prihvaćen</b>  Hitnost navedenih postupaka u Nacrtu prijedloga zakona uređuje se u okviru odredbe članka 292.a Zakona o parničnom postupku. Novopredloženi stavak 6. sadržajno i u smislu postupanja suda naslanja se konkretno na izradu plana upravljanja postupkom. U tom smislu bitno je istaknuti da je odredba članka 292.a propisana člankom 41. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 80/22.; dalje: ZID ZPP/22), a koji u članku 107. (prijelazne i završne odredbe) u stavku 1. propisuje da postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se primjenom odredbi Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“, broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14 i 70/19), dok u stavku 2. propisuje da iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, odredbe članka 2., 5. do 7., 10., 11., 17., 20. do 27., 31., 33., 46., 49., 50., 54., 55., 57., 74. do 76., 78., 79., 84., 85. i 88. ovoga Zakona primjenjuju se na postupke pokrenute prije stupanja na snagu ovoga Zakona. S obzirom na navedenu odredbu, predloženo propisivanje nije svrsishodno. Naime, odredba članka 41. ZID ZPP/22 primjenjuje se na postupke pokrenute nakon stupanja na snagu navedenog Zakona, a to je 19. srpnja 2022.</p>