



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

KLASA: 022-03/22-12/27
URBROJ: 50301-21/06-22-7

Zagreb, 21. lipnja 2022.



Hs**NP*021-03/22-09/32*50-22-04**Hs

REPUBLIKA HRVATSKA
65 - HRVATSKI SABOR
ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

Primljeno:	23-06-2022	
Klasifikacijska oznaka:	021-03/22-09/32	Org. jed. 65
Uradžbeni broj:	50-22-04	Pril. —
Vrij.	—	—

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

PREDMET: Poslovnik o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa - mišljenje Vlade

Veza: Pismo Hrvatskoga sabora, KLASA: 021-03/22-09/32, URBROJ: 65-22-03, od 1. travnja 2022.

Na temelju članka 122. stavka 2. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), Vlada Republike Hrvatske o Poslovniku o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, daje sljedeće

M I Š L J E N J E

U odnosu na Poslovnik o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa (u dalnjem tekstu: Poslovnik) donesenog na sjednici Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa 31. ožujka 2022., Vlada Republike Hrvatske nadalje iznosi svoje prijedloge, nomotehničke primjedbe i prijedloge za dopunu Poslovnika te ukazuje na razlike između Poslovnika i prethodno važećeg Pravilnika o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa („Narodne novine“, broj 105/14.).

U odnosu na dijelove Poslovnika u kojima se navodi terminologija predsjednik i članovi Povjerenstva, Vlada Republike Hrvatske želi ukazati da se, u svakom slučaju, i predsjednik i članovi Povjerenstva smatraju članovima Povjerenstva te ih se, kao članove kolegijalnog tijela, može skupno oslovljavati kao članove Povjerenstva, pogotovo u kontekstu glasovanja, ali i u kontekstu drugih statusnih prava i obveza, a što je i predmet ocjene ustavnosti Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Vlada Republike Hrvatske smatra kako nije uputno u Poslovniku mijenjati referencu na sukob interesa sa referencom na povredu odredbi Zakona u članku 12. stavku 1., u članku 13. stavku 3. i članku 21. stavku 5., imajući u vidu da Poslovnik treba slijediti izričaj Zakona i kod propisivanja nadležnosti Povjerenstva koja je regulirana u članku 32. stavku 1. Zakona u smislu: „nadležnosti za pokretanje postupaka za utvrđivanje povreda odredbi ovog

Zakona o sukobu interesa ili drugog zabranjenog ili propisanog ponašanja“. Vlada Republike Hrvatske smatra kako korištenje zakonske formulacije, u tom smislu, doprinosi jasnoći i otklanja dvojbe u pogledu zakonski propisane nadležnosti Povjerenstva.

Vlada Republike Hrvatske iznosi i sljedeće nomotehničke primjedbe:

- odredba članka 9. ima jedan stavak pa istoga nije potrebno numerirati. Također, izričaj odredbe je potrebno pojasniti („*Povjerenstvo o imenovanju predstojnika Ureda Povjerenstva odlučuje premještajem ili temeljem javnog natječaja...*“)
- u članku 21. stavku 5. u jednom dijelu izričaj je nepotreban: „*daje se donosi se mišljenje*“
- u članku 23. stavku 1. tekst se referira na članak 20. stavke 2., 3., 5. i 6. međutim, članak 20. ima samo stavke 1. do 3.
- u cijelom tekstu Poslovnika umjesto izraza: „*internetske stranice Povjerenstva*“ ispravnije je koristiti izraz: „*mrežne stranice Povjerenstva*“, a kako je uostalom i u samom tekstu Zakona.

Ono što nije regulirano, a nije jasno na koji način će se provoditi, tiče se nadzora nad poštivanjem obveze članova predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave u kontekstu njihovih obveza propisanih člankom 4. Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

Nadalje, trebalo bi razmotriti i dodavanje odredbi kojima se regulira način donošenja Smjernica za tumačenje Zakona, a što je kao nadležnost Povjerenstva propisano člankom 32. Zakona o sprječavanju sukoba interesa, posebno u smislu tumačenja odredbi Zakona koje su relevantne za primjenu Smjernica.

U odnosu na ostale odredbe, Vlada Republike Hrvatske ukazuje na razlike predloženog Poslovnika u odnosu na prethodno važeći Pravilnik o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa.

Poslovnik po novom sadrži članak 9. koji regulira imenovanje predstojnika Ureda Povjerenstva.

U okviru konkretnih članaka, značajnije izmjene nalaze se u članku 11. koji regulira Izvjestitelja koji više ne mora u svakom slučaju izvijestiti Povjerenstvo koje je sporne okolnosti potrebno utvrditi te koje je podatke, obavijesti, očitovanja i dokumentaciju potrebno pribaviti, ili provjeriti za donošenje odluke, mišljenja, zaključka ili očitovanja u pojedinom predmetu, već samo ukoliko to smatra potrebnim. Također, izvjestitelj više ne izrađuje Izvješće, nego nakon proučavanja predmeta i prikupljanja potrebnih informacija i dokumentacije, predmet izlaže Povjerenstvu na radnom sastanku.

Osim toga, sadržajno je izmijenjen pravni okvir koji se odnosi na pozivanje na sjednicu (članak 13.) pa se više ne propisuje da se poziv upućuje pisanim putem ili putem elektroničke pošte te da će se isti objaviti na Internet stranicama Povjerenstva, već se sada propisuje da se poziv uručuje neposredno ili putem elektroničke pošte. Nadalje, u kontekstu pozivanja na sjednicu, više nije propisano koliko prije sjednice članovi moraju biti pozvani na sjednicu (u prethodno važećem Pravilniku, prema člancima 12. i 13., rok za pozivanje bio je u pravilu 5 dana prije sjednice, odnosno 3 dana prije sjednice je poziv morao biti i zaprimljen),

dok je sada u Poslovniku navedeno samo da poziv mora biti upućen pravovremeno. Također, više nije propisano da se u pozivu mora navesti dnevni red sjednice niti dostaviti materijale o kojima će se raspravljati.

U članku 14. koji propisuje uvjete za održavanje sjednice više nije propisano da se sjednica ne može održati ukoliko član Povjerenstva nije uredno pozvan na sjednicu, već samo ukoliko nije pozvan. Nadalje, urednim pozivom smatra se poziv koji sadržava vrijeme, datum i mjesto održavanja sjednice, ali ne i dnevni red. Iz svega navedenoga, a i iz članka 15. proizlazi da se dnevni red usvaja na samoj sjednici Povjerenstva.

U vezi s člankom 22. koji regulira zapisnike, propisuje se kako je sada samo o sjednicama nužno voditi zapisnik, ali ne više i o radnim i stručnim sastancima.

U odnosu na tonsko snimanje, više nije potrebno nakon tonskog snimanja napraviti sažetak zapisnika sa zaključcima kao do sada (članak 21. stavak 3. prethodno važećeg Pravilnika).

Također, brisana je odredba da se na sljedećoj sjednici usvaja zapisnik sa prethodne sjednice (članak 21. stavak 4. prethodno važećeg Pravilnika).

U članku 27. koji regulira uvid u predmete, evidencije i akte Povjerenstva, u stavku 1. od mogućnosti uvida obveznika sada su isključeni nacrti odluka i drugih akata koji su propisima označeni stupnjem tajnosti ili ako je to protivno interesu stranke ili trećih osoba.

Vlada Republike Hrvatske ukazuje kako je u prijelaznim i završnim odredbama Poslovnika propisano da njegovim stupanjem na snagu prestaje važiti Pravilnik Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustroju i postupku („Narodne novine“, br. 86/05. i 123/09.). Predlaže se preispitati tu odredbu budući da je stupanjem na snagu Pravilnika o načinu rada i odlučivanja Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa („Narodne novine“, broj 105/14.) prestao važiti Pravilnik Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustroju i postupku („Narodne novine“, br. 86/05 i 123/09.).

Vlada Republike Hrvatske nadalje predlaže da se pravni temelj za donošenje Poslovnika dopuni člankom 32. stavkom 1. podstavkom 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa. Nadalje, Vlada Republike Hrvatske ukazuje na potrebu brisanja odredbe članka 8. stavka 2. Poslovnika budući da ista nije u skladu s odredbom članka 37. Zakona o sprječavanju sukoba interesa te potrebu jasnijeg definiranja sadržaja naloga i uputa iz članka 10. stavka 2. Poslovnika.

Za svoje predstavnike, koji će u vezi s iznesenim mišljenjem biti nazočni na sjednicama Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila ministra pravosuđa i uprave dr. sc. Ivana Malenicu i državne tajnike mr.sc. Josipa Salapića, Sanjina Rukavinu i Juru Martinovića.

