



HRVATSKI SABOR

KLASA: 021-03/22-09/44

URBROJ: 65-22-02

Zagreb, 23. svibnja 2022.



Hs**NP*021-03/22-09/44*65-22-02**Hs

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 33. stavka 1. podstavka 3. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem ***Izvješće o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2021. godinu***, koje je predsjedniku Hrvatskoga sabora u skladu s odredbom članka 107. stavka 1. podstavka 4. Poslovnika, dostavio Odbor za predstavke i pritužbe, aktom od 13. svibnja 2022. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njegovo ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Odbor je odredio Katicu Glamuzinu, predsjednicu Odbora i Borisa Miloševića, potpredsjednika Odbora.

PREDSJEDNIK

Gordan Jandroković



HRVATSKI SABOR
Odbor za predstavke i
pritužbe

Zagreb, 13. svibnja 2022.



Hs**NP*021-03/22-09/44*6521-19-22-01**Hs

REPUBLIKA HRVATSKA
65 - HRVATSKI SABOR
ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

| | | | |
|------------------|------------|-------|--|
| Primjeno. | 20-05-2022 | | |
| Naslovnica česta | Org. jed. | | |
| 021-03/22-09/44 | 65 | | |
| Ulažbeni broj | Pril. | Vrij. | |
| 6521-19-22-01 | 1 | - | |

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Izvješće o radu Odbora za predstavke
i pritužbe za 2021. godinu
- dostavlja se

Poštovani,

sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora ("Narodne novine", broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), Odbor za predstavke i pritužbe podnosi Izvješće o svom radu za 2021. godinu.

Za svoje predstavnike, koji će u ime Odbora sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Odbor je odredio predsjednicu Odbora Katicu Glamuzinu, a u slučaju njezine spriječenosti potpredsjednika Borisa Miloševića.

S poštovanjem,

PREDSJEDNICA ODBORA

Katica Glamuzina, dipl. oec.

HRVATSKI SABOR
Odbor za predstavke i pritužbe

**IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE
I PRITUŽBE ZA 2021. GODINU**

Zagreb, ožujak 2022.

**IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE
I PRITUŽBE ZA 2021. GODINU**

SADRŽAJ

| | Stranica |
|---|-----------|
| 1. UVODNE NAPOMENE | 3 |
| 2. PREGLED PREDSTAVKI I PRITUŽBI PO PODRUČJIMA | 6 |
| U izvješću Odbora upozorava se na: | |
| a) predstavke i pritužbe vezane za rad pravosuđa i uprave | |
| b) predstavke i pritužbe koje se odnose na prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji | |
| c) predstavke i pritužbe u vezi sa stambenom, komunalnom i imovinskopравnom problematikom | |
| d) predstavke i pritužbe iz područja radnih odnosa, predstavke i pritužbe sindikata koji zastupaju interese javnih i državnih službenika i namještenika | |
| e) predstavke i pritužbe iz ostalih područja | |
| f) ostale podneske | |
| | |
| Pregled broja predstavki i pritužbi po područjima u 2020., 2021. godini i ostalo – tablični prikaz | 7 |
| 2.1. Pravosuđe i uprava | 10 |
| 2.2. Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji | 39 |
| 2.3. Stambena, komunalna i imovinskopравna problematika | 49 |
| 2.4. Rad i radni odnosi | 60 |
| 2.5. Ostala područja | 68 |
| 2.6. Ostali podnesci | 72 |
| | |
| 3. ZAKLJUČNA RAZMATRANJA | 73 |

IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE I PRITUŽBE ZA 2021. GODINU

1. UVODNE NAPOMENE

Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora jednom godišnje, sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), podnosi izvješće o svom radu Hrvatskom saboru i kao i prethodnih godina informira zastupnike Hrvatskoga sabora o uočenim nepravilnostima kršenja zakonskih propisa, kao i prava građana u postupku pred tijelima državne uprave i pravnim osobama koje imaju javne ovlasti. Također, kroz rad po predstavkama i pritužbama građana, ukazuje Saboru na kršenje zakona i druge štetne pojave od šireg značenja i predlaže poduzimanje potrebnih mjera za njihovo otklanjanje te predlaže putem ovlaštenih tijela ispitivanje osnovanosti predstavki, pritužbi i prijedloga, a sukladno tome potrebitost poduzimanja zakonom osnovanih mjera.

Dana 27. svibnja 2021. zastupnici u Hrvatskom saboru raspravljali su o Izvješću Odbora za predstavke i pritužbe za 2020. godinu. Rasprava je zaključena 27. svibnja 2021. Izvješće je prihvaćeno na 7. sjednici Hrvatskoga sabora 2. lipnja 2021., (116 glasova „za“, 1 „suzdržan“).

Odbor ima obvezu postupati i postupa po predstavkama i pritužbama građana (pojedinačnim, skupnim i anonimnim), sukladno Poslovniku Hrvatskoga sabora, s ciljem zaštite prava građana. Slijedom čega je svoj rad usmjerio na pružanje pomoći građanima u ostvarivanju njihovih Ustavom i zakonom utvrđenih prava pred tijelima vlasti.

Odbor za predstavke i pritužbe je u 2021. godini, odnosno Služba Odbora obavljala je poslove vezane za razmatranje i postupanje s predstavkama i pritužbama, odgovarala građanima na brojna pitanja i upite u izravnom kontaktu telefonom, a zbog epidemije koronavirusa bilo je nekoliko neposrednih kontakata s građanima u zgradi Hrvatskoga sabora.

U godišnjem izvješću prezentiraju se prispjele pritužbe građana razvrstane po područjima, obavezno se navodi ukupan broj i priroda primljenih predstavki i pritužbi, zatim i broj pritužbi koje nisu uzete u obzir, kao i razlozi za to. U izvješću se prikazuju i statistički podaci. Uz područja sadrži i zaključna razmatranja.

Dakle, struktura godišnjeg izvješća o radu Odbora za predstavke i pritužbe za 2021. godinu je spoj pregleda rada i statističkih podataka, rada Odbora, po predstavkama i pritužbama u kojima se postupalo, a razvrstane su po područjima, i to:

1. Pravosuđe i uprava
2. Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji
3. Stambena, komunalna i imovinskoppravna problematika
4. Rad i radni odnosi
5. Ostala područja
6. Ostali podnesci

Tijekom 2021. godine Odbor je zaprimio i obradio ukupno 228 predmeta, odnosno 38 ili 16,16 % predmeta više u usporedbi sa 2020. godinom.

Tijekom izvještajnog razdoblja svakodnevno se komuniciralo s građanima telefonski, u Odboru su evidentirana 152 poziva, odnosno 41 ili 21,24 % poziv manje u usporedbi sa 2020. godinom.

Od ukupnog broja premeta otvorenih na temelju pisanih predstavlki i pritužbi građana njih 186 su nove predstavlke i pritužbe, odnosno 32,25 % više nego 2020. godine, a 42 su predmeti iz prethodnih godina, odnosno 34,37 % manje nego 2020. godine, (opetovane predstavlke i pritužbe i njihove nadopune vezane su uz predmete iz 2012. do 2020. godine), koji su Odboru upućeni ponovno i po njima je nastavljen rad u 2021. godini.

U 2021. godini od ukupnog broja zaprimljenih pritužbi (228), njih 125 ili 54,82 % bilo je iz područja pravosuđa i uprave, nakon toga 31 ili 13,59 % iz područja stambene, komunalne i imovinskopravne problematike, 29 ili 12,71 % predstavlki sa socijalnom i zdravstvenom problematikom te iz područja zaštite obitelji, 22 ili 9,64 % iz područja rada i radnih odnosa, 19 ili 8,33 % predmeta čine ostala područja, te ostali podnesci 2 ili 0,87 % predmeta.

U izvještajnom razdoblju Odbor je održao tri (3) sjednice Odbora.

Odbor je tijekom proteklog razdoblja s građanima osim pisanim putem (redovitom poštom, telefaksom, elektroničkom poštom ili u osobnim dolascima), komunikaciju ostvarivao izravno telefonski. Odbor je u svakodnevnom kontaktu s građanima koji mu se obraćaju, telefonskim putem, tražeći pomoć i upute u načinu rješavanja raznih problema s kojima se suočavaju.

Tako su, tijekom proteklog razdoblja u Odboru zabilježena 152 poziva, odnosno 41 ili 21,24 %) poziv manje u usporedbi s 2020. godinom.

Na najveći broj različitih upita građana koji su se obraćali Odboru odgovoreno je u izravnom kontaktu telefonom (svaki telefonski upit se evidentira), davale su im se opće informacije te su savjetovani u ostvarivanju svojih prava u ukupno 152 slučaja, a kad je trebalo provjeriti i utvrditi činjenično stanje, odgovoreno je u kratkom roku.

U ovoj godini kada je zbog epidemioloških mjera, a radi sprječavanja prijenosa bolesti COVID-19 putem okupljanja, ograničena mogućnost kretanja bilo je svega nekoliko osobnih dolazaka-prijema građana, njih pet (5). Odbor je, na razini predsjednice Odbora, tajnice Odbora ili savjetnika u Odboru, primio na razgovor građane koji su zatražili da usmeno iznesu svoje probleme te ih nakon toga uputio na podnošenje pisane predstavlke Odboru ili nadležnom tijelu.

Neka usmena obraćanja (upiti, prigovori, zahtjevi, zamolbe, razni komentari, zahvale...) građana odnosila su se na sporost u radu pravosuđa i uprave, nezadovoljstvo kvalitetom sudskih odluka, radom sudaca, dužinom trajanja postupaka (neodgovaranje po predstavlka i pritužbama i nezadovoljstvo odgovorima), na provedbu ovrha, na probleme bespravne gradnje, komunalnu problematiku, buku, na povrede prava iz radnog odnosa (nepravilnosti pri zapošljavanju, raspored na drugo radno mjesto, nezadovoljstvo ocjenom radne sposobnosti, na maltretiranja - *mobbing*).

Nadalje, upiti su u svezi prava na ostvarivanje socijalne pomoći, upiti koji se tiču zdravstvene i epidemiološke situacije te zamolbe i zahtjevi za pružanje besplatne pravne pomoći (sustav im nije dovoljno poznat i dostupan), zahtjevi za sastavljanje različitih podnesaka (tužbi, prijedloga za izvršenje ili žalbi na odluke sudova ili tijela uprave), zastupanje u sudskim postupcima ili postupcima pred tijelima uprave ili izmjene sudskih odluka i slično, što nije u nadležnosti ovog Odbora.

Pojedini građani, uglavnom stariji, učestalo nazivaju u Odbor, iako u konačnici njihovi problemi nisu rješivi u ovom radnom tijelu npr. komentiraju neke dnevno-političke i zdravstvene teme, usamljeni su ili imaju zdravstvene tegobe itd. Upravo je pandemija COVID-19 potaknula građane da se pojačano obraćaju ovom Odboru i to uglavnom komentarima.

Dakle, ovom Odboru prituživali su se građani osobno ili su se u njihovo ime obraćale druge fizičke i pravne osobe.

Osim izravnog obraćanja Odboru je jedan broj pritužbi, ukupno 26 predmeta, na razmatranje proslijeđeno iz Ureda predsjednika Hrvatskoga sabora, Ureda potpredsjednice Hrvatskoga sabora, radnih tijela (Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav, Odbora za obitelj, mlade i sport, Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina), Kluba zastupnika SDP-a, Službe za građane Hrvatskoga sabora, Službe za pravne poslove i ljudske potencijale Hrvatskoga sabora, iz ureda zastupnice Karoline Vidović Krišto i Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske.

Manji broj predstavki i pritužbi bio je anonimn, ukupno 8 predmeta.

Sve pristigle pisane predstavke i pritužbe Odbor je obradio sukladno s Poslovníkom Hrvatskoga sabora i uputio nadležnim tijelima na razmatranje ili je neposredno pisano odgovoreno podnositeljima predstavki i pritužbi, u roku od 30 dana.

2. PREGLED PREDSTAVKI I PRITUŽBI PO PODRUČJIMA

U izvješću Odbora upozorava se na:

- a) predstavke i pritužbe vezane za rad pravosuđa i uprave te na rad sudova:
 - dugotrajnost sudskih postupaka
 - područje nadležnosti Državnog odvjetništva Republike Hrvatske i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta
 - postupanje policijskih službenika
 - statusna prava (državljanstvo)
 - prigovori osoba lišenih slobode
 - provođenje ovrha na računima fizičkih osoba
 - rad državnih tijela, tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i rad pojedinaca u tijelima

- b) predstavke i pritužbe koje se odnose na prava iz mirovinskog osiguranja i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji:
 - prava na starosnu i invalidsku mirovinu (zahtjevi za povećanje mirovine i za isplatu „Covid dodatka“)
 - pravo na obvezno zdravstveno osiguranje
 - zdravstvo (pandemija koronavirusa Covid-19-zdravstveni problem, obvezno testiranje zaposlenika, nezadovoljstvo liječničkim uslugama i nesavjesno liječenje liječnika)
 - socijalna skrb, obiteljsko pravo – skrbništvo, obiteljsko nasilje, osobe s invaliditetom

- c) predstavke i pritužbe u vezi sa stambenom, komunalnom i imovinskopravnom problematikom:
 - vlasnička prava i povrat imovine
 - stambena prava
 - prava hrvatskih branitelja i članova njihovih obitelji, stambeno zbrinjavanje i siromaštvo
 - bespravna gradnja i zaštita okoliša i zdravlja ljudi
 - dugotrajnost postupaka zbrinjavanja
 - dodjela gradskih ili općinskih stanova
 - najam socijalnih stanova
 - otkup državnih stanova

- d) predstavke i pritužbe iz područja rada i radnih odnosa:
 - povreda prava iz radnog odnosa, raspored i premještaj u državnoj službi, smanjenje osobnog dohotka, ocjenjivanje službenika, nepravilnosti pri zapošljavanju, zlostavljanje na radnom mjestu (*mobbing*) i diskriminacija u području zapošljavanja i rada te stavljanje na raspolaganje i prestanak službe
 - nepravilnosti počinjene u natječajnom postupku
 - predstavke i pritužbe sindikata koji zastupaju interese javnih i državnih službenika i namještenika

- e) predstavke i pritužbe iz ostalih područja
 - područje zaštite potrošača i ostalo (plin, pritužbe na hrt, banke, poštanske i telekomunikacijske usluge, nezadovoljstvo postupanjem putničkih agencija)

- f) ostale podneske
 - nemaju karakter predstavke i pritužbe (neosnovani podnesci)

**Pregled broja predstavki i pritužbi po područjima u 2020., 2021. godini i ostalo -
tablični prikaz**

| Redni broj | Predstavke i pritužbe po područjima | Predmeti iz 2020. godine | Novopristigli predmeti u 2021. godini | Predmeti iz prijašnjih godina, (2012. do 2020. godine), obrađeni u 2021. godini | Ukupan broj predmeta (4+5) |
|------------|--|--------------------------|---------------------------------------|---|----------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 1. | Pravosuđe i uprava | 85 | 97 | 28 | 125 |
| 2. | Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji | 28 | 23 | 6 | 29 |
| 3. | Stambena, komunalna i imovinskoppravna problematika | 47 | 28 | 3 | 31 |
| 4. | Rad i radni odnosi | 17 | 20 | 2 | 22 |
| 5. | Ostala područja | 11 | 16 | 3 | 19 |
| 6. | Ostali podnesci | 2 | 2 | 0 | 2 |
| 7. | Ukupno: | 190 | 186 | 42 | 228 |

Tijekom 2021. godine u Odboru je zaprimljeno i obrađeno 228 predmeta, (u 2020. godini obrađeno je 190 predmeta) od toga je novih predstavki i pritužbi 186, a 42 predmeta su iz prethodnih godina.

Pregled broja predstavki i pritužbi po područjima za četiri tromjesečna razdoblja u 2021. godine i ostalo - tablični prikaz

| Redni broj | Predstavke i pritužbe po područjima | Predmeti u razdoblju od 4. 1. do 31. 3. 2021. | Predmeti u razdoblju od 1. 4. do 30. 6. 2021. | Predmeti u razdoblju od 1. 7. do 30. 9. 2021. | Novopristigli predmeti u razdoblju od 1. 10. do 31. 12. 2021. | Predmeti iz prijašnjih godina, (2012. do 2020. godine), obrađeni u četvrtom tromjesečju 2021. godine | Ukupan broj predmeta (6+7) |
|------------|--|---|---|---|---|--|----------------------------|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. | Pravosuđe i uprava | 35 | 37 | 22 | 26 | 5 | 31 |
| 2. | Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji | 4 | 11 | 5 | 9 | 0 | 9 |
| 3. | Stambena, komunalna i imovinskopravna problematika | 13 | 5 | 7 | 6 | 0 | 6 |
| 4. | Rad i radni odnosi | 8 | 5 | 2 | 7 | 0 | 7 |
| 5. | Ostala područja | 8 | 3 | 5 | 3 | 0 | 3 |
| 6. | Ostali podnesci | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| 7. | Ukupno: | 69 | 61 | 42 | 51 | 5 | 56 |

Podaci se odnose na zaprimljene i obrađene predmete po područjima u Odboru za predstavke i pritužbe, po tromjesečjima u 2021. godini. Ukupno je 228 predmeta.

Usporedni pregled broja predmeta u Odboru za predstavke i pritužbe po godinama

| Godina | Broj predmeta u Odboru |
|---------------|-------------------------------|
| 2016. | 317 |
| 2017. | 361 |
| 2018. | 258 |
| 2019. | 211 |
| 2020. | 190 |
| 2021. | 228 |
| Ukupno | 1565 |

Tijekom 2021. godine Odbor je zaprimio i obradio 228 predmeta.

2.1. Pravosuđe i uprava

Kao i svake godine tako su i u ovom izvještajnom razdoblju pravosuđe i uprava redovito predstavljale brojniju skupinu predstavki i pritužbi koje su uglavnom pisanim putem upućivane Odboru za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora.

U razdoblju od 4. siječnja do 31. prosinca 2021. u Odboru je, iz ovog područja, zaprimljeno i obrađeno 125 ili 54,82 % predstavki i pritužbi, u kojima se građani pritužuju na na nemogućnost ostvarivanja i povredu njihovih prava, a pritužbeni navodi odnosili su se na: pravosuđe, upravu, državno odvjetništvo, policiju i drugo.

Od 125 predstavki i pritužbi, iz područja pravosuđa i uprave, njih 25 su pritužbe na rad pravosudne vlasti u Republici Hrvatskoj (na rad i (ne)postupanje sudova bilo da se radi o pojedinom sucu bilo o čitavoj organizaciji).

(Dakle od ukupnog broja (228) predmeta, u 2021. godini, na rad sudova i sudaca odnosi se 25 ili 10,96 % predmeta).

Na osnovu zaprimljenih predmeta u Odboru te neposrednih kontakata sa građanima, u području pravosuđa i dalje je uočljivo nepovjerenje građana prema pravosudnim institucijama. Građani su svoje nezadovoljstvo općenito usmjeravali na neefikasnost sudskog sustava, nepovjerenje u rad sudova i neefikasnost rada odvjetništva.

Analizom zaprimljenih i obrađenih pritužbi u Odboru za predstavke i pritužbe, a koje se odnose na područje pravosuđa, može se zaključiti da građani u svojim obraćanjima upozoravaju:

- na sporost u radu pravosuđa,
- na nerazumna dužina trajanja postupaka kako, sudskih tako i upravnih (odugovlačenje u postupanju),
- na rad sudova,
- na rad i postupanje sudaca (zloupotrebu položaja),
- na ishod sudskih postupaka (nezadovoljstvo sudskim odlukama u građanskim predmetima u kojima su sudjelovali kao stranke ili se pritužuju na nezakonitost presuda),
- na ostale povrede vezane uz postupanje sudova-obavljanje poslova sudske uprave (poteškoće u dobivanju informacija o stanju predmeta) i
- na rad Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (neodgovaranje po predstavkama i pritužbama i nezadovoljstvo odgovorima) te na rad DORH-a.

Jedan broj zaprimljenih predmeta vezan je uz dužinu trajanja sudskih postupaka, to su konkretni predmeti (navodimo primjere u nastavku Izvješća) gdje se postupci pred pojedinim sudovima, prema navodima građana, vode niz godina. (npr. 3 godine, odugovlačenje postupanje), 4 godine traje parnica, 19 godina (zemljišnoknjižni predmet), 23 godine (sporost u postupanju, ovršni prijedlog) i povrat imovine traje 25 godina).

U svezi navedenog država je dužna poduzeti konkretne mjere i organizirati svoj pravni sustav da svima omogući s jedne strane pravičan postupak, a s druge strane pravo na suđenje u razumnom roku jedno od temeljnih ljudskih prava sukladno s člankom 6. Europske konvencije o ljudskim pravima.

Potrebno je istaknuti da prekomjerno trajanje sudskih postupaka osim što predstavlja kršenje individualnih ljudskih prava, ono povlači za sobom dalekosežnu posljedicu narušavanja povjerenja građana u pravosudni sustav. Stranke u postupku zbog takve povrede mogu se za zaštitu obratiti Europskom sudu za ljudska prava.

Ustav Republike Hrvatske propisuje kako svatko ima pravo da zakonom ustanovljeni neovisni i nepristrani sud pravično i u razumnom roku odluči o njegovim pravima i obvezama, ili o sumnji ili optužbi zbog kažnjivog djela (propisano člankom 29. stavak 1.).

Građani svojim obraćanjem Odboru za predstavke i pritužbe traže i očekuju konkretnu pomoć. Tako, na primjer, u nekim opetovanim podnescima bilo je zahtjeva građana za meritorno odlučivanje Odbora u sudskim ili upravnim postupcima, zahtjeva za zastupanje u sudskim postupcima ili postupcima pred tijelima uprave, za podnošenje tužbi, posredovanje da se izmijene sudske odluke ili ponište presude sudova (traže požurivanje suda u postupanju ili utjecaj na sudove u imovinskim i drugim građanskim sporovima, razmatranje presuda, traže izuzeće sudaca, nezadovoljni su ponašanjem, sudaca u postupku i drugo) ili da se pokrenu ili ubrzaju postupci pred sudovima ili da se poništi rješenje DORH-a, ili ponovno odlučuje o kaznenoj prijavi, bilo je zamolbi za pomoć u ovršnom postupku i zahtjeva za besplatnu pravnu pomoć i slično.

Ovlasti Odbora za predstavke i pritužbe, propisane su u članku 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora (zakonodavne vlasti), nije ovlašten miješati se u pojedinačne sudske slučajeve, već je to u cijelosti u nadležnosti sudbene vlasti koja je samostalna i neovisna, niti nalagati sudovima donošenje izmijenjenih odluka s obzirom na to da je po Ustavu Republike Hrvatske sudbena vlast samostalna i neovisna, a sudovi sude na temelju Ustava i zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.

U nastavku dajemo pregled nekih predmeta po kojima se postupalo u 2021. godini, a koji su okončani odgovorima (uključujući predmete zaprimljene u 2016. i 2017. godini):

Primjer: U izvještajnoj godini zaprimljeno je više podnesaka (predmet je iz 2016. godine) istog podnositelja koji se kontinuirano obraća kako Odboru tako i Uredu predsjednika Hrvatskoga sabora, vezano uz parnični postupak (radni spor), sa izričitim zahtjevima (i prijeljama kaznenom prijavom ako se ne postupi po njegovim zahtjevima) da Odbor za predstavke i pritužbe predloži Vrhovnom sudu Republike Hrvatske da: *„...ukine, ispravi i promjeni nezakonite i nepravilne presude Općinskog i Županijskog suda P. 62./0, P. 57./1 i Gž. 50/11... i da Vrhovni sud Republike Hrvatske ukine, ispravi i promjeni i svoje vlastito rješenje Rev. r. 81./11-3...“*, kojima nije zadovoljan.

Odbor za predstavke i pritužbe nakon uvida u sadržaj opetovanih podnesaka izravno se očitovao podnositelju da nije nadležan za postupanje po istima.

Primjer: Građanin se, u 2021. godini, obratio Odboru ponovljenom pritužbom (predmet je iz 2017. godine) na rad sudova i na postupanje sudaca, na postupanje Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i DORH-a, te iskazao nezadovoljstvo sudskim odlukama u građanskim predmetima u kojima je imenovani sudjelovao kao stranka. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio nadležnim tijelima na postupanje. U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, koje se očitovalo, akt/odgovor: *„...predstavku kojom se pritužujete na postupanje ovog Ministarstva i Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, vezano uz odluku Općinskog građanskog suda u Zagrebu, u predmetu posl. br. RI-1..(postupak uređenja međe)...ističemo da ostajemo kod odgovora ovog Ministarstva od 28. rujna 2017., 29. travnja 2019. i 5. veljače 2021.“*

DORH se očitovao nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: *„...obavještavamo vas da su navodi iz dostavljene predstavke sadržajno istovjetni navodima iz podnesaka koje je J. S. već ranije upućivao Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske i Uredu za suzbijanje korupcije i*

organiziranog kriminaliteta..., a Ured je kao nadležno državno odvjetništvo ocijenio da iz istih ne proizlazi sumnja u počinjenje kaznenih djela za koje se kazneni postupak pokreće po službenoj dužnosti...obavještavamo da je postupanje državnog odvjetništva po podnescima J. S. dovršeno. "

Primjer: U Odboru je zaprimljeno više podnesaka naslova „Žalba na rad Visokog upravnog suda u Zagrebu“ kojima podnositelj traži, od Odbora, izvanredno preispitivanje rješenja Visokog upravnog suda u Zagrebu, Poslovni brojevi: 32 UsII-3../20-2 i UsII-3../20-2., jer je istima nezadovoljan. Odbor je podneske proslijedio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, koje u svojim odgovorima, u bitnom navode, da kao tijelo izvršne vlasti, nije ovlašteno ocjenjivati zakonitost postupanja suca u pojedinim sudskim predmetima ili utjecati na donošenje odluka, ispravljati postupanje suca ili davati mišljenje o sudskim postupcima.

Primjer: Zaprimljeno je pismeno s priložima naslova „Apel i zamolba“, vezan uz pravomoćno dovršeni kazneni predmet i njegove posljedice. Podnositeljica je zatražila, od ovog Odbora, posredovanje, pomoć jer nije zadovoljna sudskom odlukom (kaznom zatvora).

U ovom slučaju Odbor se neposredno očitovao podnositeljici: „... Odbor za predstavke i pritužbe, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora (zakonodavne vlasti), nije ovlašten miješati se u pojedinačne sudske slučajeve.

Naime, Odbor nema ovlasti preispitivati sudske presude, niti nalagati sudovima donošenje izmijenjenih odluka s obzirom na to da je po Ustavu Republike Hrvatske sudbena vlast samostalna i neovisna, a sudovi sude na temelju Ustava i zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava“.

Primjer: Zaprimljeno je pismeno djelatnice Centa za socijalnu skrb Velike Gorice, vezano uz presudu Županijskog suda u Bjelovaru, odnosno naknadu štete radi diskriminacije, Poslovni broj: Gž-4../2021-2. Podnositeljica je zatražila, od ovog Odbora, posredovanje, pomoć jer nije zadovoljna sudskom odlukom.

U ovom slučaju Odbor se neposredno očitovao podnositeljici: „*Nakon razmatranja Vašeg podneska s prilogom, utvrdili smo da navedena problematika nije u nadležnosti Odbora, a posebice u dijelu koji se odnos na dovršeni postupak pred Županijskim suda u Bjelovaru.*

Odbor za predstavke i pritužbe, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora (zakonodavne vlasti), nije ovlašten miješati se u pojedinačne sudske slučajeve, već je to u cijelosti u nadležnosti sudbene vlasti koja je samostalna i neovisna, niti nalagati sudovima donošenje izmijenjenih odluka s obzirom na to da je po Ustavu Republike Hrvatske sudbena vlast samostalna i neovisna, a sudovi sude na temelju Ustava i zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.“

Primjer: U Odboru je zaprimljeno pismeno jednog nezadovoljnog građanina, koje je proslijeđeno na daljnje postupanje ovom Odboru iz ureda zastupnice u Hrvatskom saboru, Karoline Vidović Krišto. Naime, činjenica je da je građanin vodio sudske sporove u Republici Hrvatskoj, podnio ustavnu tužbu Ustavnom sudu Republike Hrvatske (u povodu presude Visokog upravnog suda...) koji je ustavnu tužbu odbio. Dakle, pružio je priliku domaćem pravosudnom sustavu da ispravi povredu njegovih prava, odnosno iscrpio je sve pravne lijekove u Republici Hrvatskoj. Nakon toga je podnio zahtjev („*tužbu u zakonskom roku...“*) Europskom sudu za ljudska prava u Strasbourgu, jer su mu navodno povrijeđena ljudska prava na pravično suđenje.

Nakon razmatranja podneska utvrđeno je da Odbor nije nadležno tijelo za postupanje te je sve navedeno primljeno na znanje, o istom je obavješten građanin i zastupnica u Hrvatskom saboru.

Primjer: Odbor je zaprimio pismeno građanke (iz BiH) vezano uz presudu Upravnog suda u Zagrebu, Poslovni broj: 18.Usl-18./20-8 i molbu kojom traži sljedeće: *.....molim gore navedeni naslov da razmotri presudu...“*.

U ovom slučaju Odbor se neposredno očitovao podnositeljici: *„Prije svega želimo napomenuti, da je Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora po svakom Vašem podnesku, počev od 2019. godine, postupao u okviru svog djelokruga, utvrđenog člankom 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora (“Narodne novine”, broj 81/13.)...“*

Uvažavajući svu težinu situacije u kojoj se nalazite, a imajući u vidu ovlasti Odbora utvrđene Poslovníkom Hrvatskoga sabora, ovaj Odbor, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora (zakonodavne vlasti), nema osnove za postupanje po Vašem pismenu.

Naime, Hrvatski sabor je nositelj zakonodavne vlasti u Republici Hrvatskoj, sudbenu vlast obavljaju sudovi, koji su samostalni i neovisni i sude na temelju Ustava i zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava.“

Primjer: Odboru se obratio građanin pritužbom kako bi iskazao nezadovoljstvo funkcioniranjem sudbene vlasti u Republici Hrvatskoj, navodeći da se protiv njega vodi montirani sudski proces od 1999. godine. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, koje je u očitovanju uputilo pritužitelja da se obrati DORH-u ako ima saznanja o počinjenju kaznenog djela na njegovu štetu.

Nadalje, jedan dio pritužbi građana zaprimljenih u Odboru vezan je uz nezadovoljstvo radom i postupanjem sljedećih sudova (u kojima su građani-stranke u postupku pred općinskim, županijskim i drugim sudovima), i to:

Općinskog građanskog suda u Zagrebu, općinskih sudova u Puli-Pola, Dubrovniku, Makarskoj, Crikvenici, Šibeniku, Karlovcu, Osijeku, Zadru Stalne služba u Pagu, Općinskog suda u Rijeci Stalne službe u Opatiji, Visokog upravnog suda u Zagrebu i županijskih sudova u Splitu i u Dubrovniku te Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Slijedom predmetnog navodimo primjere, pritužbe građana na rad sudova, i to:

- u svezi sa zahtjevom za isplatu troškova postupka (oslobođenoj osobi) pritužba je na postupanje Općinski sud u Puli-Pola u konkretnom predmetu. (Odbor je pritužbu pritužiteljice dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, koje se očitovalo nakon požurnice Odbora, akt odgovor: *„Uvidom u informacijski sustav eSpis dana 23. lipnja 2021. godine utvrđeno je da je Općinski sud u Puli-Pola dana 9. lipnja 2021. godine donio rješenje o troškovima. Tužiteljica M. H. je 15 lipnja 2021. godine pozvana da plati navedeni trošak ili će u protivnom naplata biti izvršena prinudnim putem u ovršnom postupku.“*).

- u svezi sa nezadovoljstvom presudom Županijskog suda u Splitu, Poslovni broj: GŽ Ob-8./2020-2, a kojom je izmijenjena odluka o visini iznosa uzdržavanja maloljetnog djeteta (pritužbu je ovom Odboru proslijedio na razmatranje Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav). Odbor je pritužbu pritužiteljice dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (koje se očitovalo navodeći da se radi o pravomoćno dovršenom postupku) i Ministarstvu rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike Upravi za obitelj i socijalnu politiku.

Ministarstvo rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike Uprava za obitelj i socijalnu politiku, vezano uz određivanje visine uzdržavanja djeteta, u očitovanju, u bitnome, navodi da je obveza uzdržavanja utvrđena sudskom odlukom, a u odnosu na presudu Županijskog suda u Splitu, mjerodavno je mišljenje Ministarstva pravosuđa i uprave.

- u svezi sa postupanjem Općinskog suda u Zadru, Stalne službe u Pagu, jer navodno nezakonito ne dopušta usklađivanje stanja u zemljišnim knjigama sa stanjem u katastru i pritužba na odugovlačenje postupka, koji navodno traje preko 19 godina. Pritužbu istog podnositelja, istovjetnog sadržaja, ovaj Odbor zaprimio je i putem Ureda predsjednika Hrvatskog sabora.

Pritužbe su nakon razmatranja u Odboru dostavljene na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (upućene su dvije (2) požurnice za žurno očitovanje). Ministarstvo pravosuđa i uprave očitovalo se nakon požurnica Odbora, akt/odgovor: *"Sud nas je izvijestio da su predlagatelji... 15. srpnja 2013. podnijeli prijedlog radi upisa kčbr. 767... u zemljišnu knjigu...Predmet je riješen 15. lipnja 2016. na način da je isti odbačen kao neuredan jer predlagatelji nisu priložili isprave pogodne za upis u zemljišne knjige."*

- u svezi sa sporošću u postupanju Općinskog građansko suda u Zagrebu, u predmetu broj: Ovrpl-3.../1998., radi se o postupku koji traje prema navodima podnositelja 23 godine. Pritužba je nakon razmatranja u Odboru dostavljena na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske. Nadležno Ministarstvo očitovalo se, u bitnome, navodeći da je od predsjednika navedenog suda zatraženo izvješće koje mora dostaviti u roku od 30 dana.

- u svezi sa dugotrajnosti postupanja, Općinskog građanskog suda u Zagrebu (spor navodno traje 4 godine), i pritužba na rad sutkinje I. B., u predmetu Poslovni broj: P-4../18. Pritužba je nakon razmatranja u Odboru dostavljena na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske. Nadležno Ministarstvo očitovalo se, u bitnome, navodeći da je prethodno zatraženo, a potom i zaprimljeno izvješće navedenog suda u prosincu 2021. godine te dostavljeno na uvid.

- u svezi sa postupanjem Općinskog suda u Crikvenici, u predmetu Poslovni broj: Ovr-6../19. radi se o donošenju rješenja o ovrši. Podnositelj ukazuje da mu se krše ljudska prava i to iz razloga što postupak povratka imovine (stana) navodno traje 25 godina. Odbor je pritužbu dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, a iz zaprimljenog očitovanja razvidno je sljedeće: *"...zaključkom Općinskog suda u Crikvenici poslovno broj Ovr-6../19. od 6. srpnja 2021. provedena je predaja gore navedene nekretnine 30. srpnja 2021. ovrhovoditeljici u posjed."*

- u svezi sa nepravilnostima u postupanju Općinskog suda u Dubrovniku, u predmetu Ovr-165../..., pritužiteljica ukazuje na, po njoj, pojedine problematične odredbe Zakona o sudovima, Zakona o parničnom postupku i Ovršnog zakona, čije izmjene zahtijeva. Podnesak je nakon razmatranja u Odboru dostavljen na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, po zaprimljenom odgovoru razvidno je da je od navedenog suda zatraženo izvješće o navodima iz predstavke te i dostavljeno podnositeljici.

- u svezi sa odugovlačenjem u postupanju Općinskog građanskog suda u Zagrebu u postupku donošenja privremene mjere u konkretnom predmetu (vezano uz odluke s kojim će roditeljem dijete stanovati i uz ostvarivanje osobnih odnosa te radi uzdržavanja). Podnesak je nakon razmatranja u Odboru dostavljen na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, upućena je i požurnica nakon koje je zaprimljeno očitovanje, iz kojeg je razvidno da se radi o pravomoćno dovršenom postupku, rješenje je postalo pravomoćno 21. kolovoza 2021.

- u svezi sa odugovlačenjem u postupanju Općinskog suda u Makarskoj, indicira se da se tri godine odugovlači postupanje navedenog suda, u predmetu P-3.../2019. Nakon dostavljanja podneska nadležnom tijelu, u Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva pravosuđa i uprave, koje je zatražilo izvješće Općinskog suda u Makarskoj. Iz zaprimljenog izvješća je razvidno da je zakazano pripremno ročište suda za 16. prosinca 2021.

- vezano uz nezadovoljstvo odlukom Općinskog suda u Rijeci Stalne službe u Opatiji, podnositeljica je proglašena krivom, u pravnoj stvari, mora platiti 100 kuna, a ne želi. Obraća se ovom Odboru za pomoć i posredovanje kod suda.

- u svezi sa odugovlačenjem sudskog postupka pred Općinskim sudom u Karlovcu, vezano uz donošenje dopunskog rješenja o nasljeđivanju u spisu predmeta, broj: O-2../94.

i

na možebitnu nezakonitu presudu Općinskog suda u Šibeniku, Poslovni broj: 8 P-21../2011..

Drugi dio pritužbi i ponovljenih pritužbi odnosi se na postupanje sudaca/sutkinja, u konkretnim predmetima, u kojima se građani (stranke u postupku) pritužuju:

- na rad J. M., sutkinje Općinskog suda u Šibeniku, pritužitelj izražava nezadovoljstvo navodno nezakonitom presudom, Poslovni broj: 8 P-21../2011. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, koje se očitovalo nakon požurnice Odbora, akt odgovor: „*Napominjemo da je neposredno viši sud, u ovom predmetu Županijski sud u Rijeci, jedini ovlašten preispitivati zakonitost presude suda prvog stupnja.*“),

- na navodno odugovlačenje u postupanju u ostavinskom postupku od strane, D. K. M., sutkinje Općinskog suda u Osijeku, u predmetu, Poslovni broj: 46 RET. O-3../2018-3, P-1../2019. Pritužba je nakon razmatranja u Odboru dostavljena na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske. U Odboru su zaprimljeni odgovori navedenog Ministarstva i to:

odgovor u kojem se navodi:

„... da je od predsjednika navedenog suda zatraženo izvješće koje mora dostaviti u roku od 30 dana.“

odgovor u kojem se navodi:

„*utvrđeno je da se uređujuća sutkinja nalazi na dugotrajnom bolovanju te je predsjednica suda donijela naredbu da se predmet...dodijeli drugom sucu u rad ponovljenom automatskom dodjelom.*“

- na rad i postupanje sudaca, sutkinja, općinskog državnog odvjetnika, stečajnog upravitelja, knjigovodstvenog vještaka i odvjetnika. Zatim, pritužbeni navodi istog pritužitelja na dugotrajnost više sudskih postupaka pred više sudova (traju 10, 19 i 23 godine), na moguće nepravilnosti u postupanju Vrhovnog suda Republike Hrvatske, u konkretnim predmetima i prijavu kaznenih radnji protiv više osoba (vezano uz sudske postupke između dvije pravne osobe, jednog trgovačkog društva i Caritasa Osijek). Pritužba je nakon razmatranja u Odboru dostavljena na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i DORH-u, a upućena je i požurnica za žurno postupanje.

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se nakon požurnice Odbora, u bitnome, navodeći da je zatraženo izvješće od Vrhovnog suda Republike Hrvatske, akt/odgovor: „*U skladu s člankom 4. stavkom 3. Zakona o sudovima izvješće je potrebno dostaviti u roku 30 dana...*“

Odbor je zaprimio očitovanje DORH-a, nakon upućene požurnice, a u istom je navedeno da je podnesak dostavljen na rad USKOK-u.

Nadalje, Odbor je zaprimio očitovanje DORH-a, nastavno na prethodno očitovanje kojim obavještavaju da je USKOK „*13. prosinca 2021. donio meritornu državnoodvjetničku odluku koja je otpremljena podnositelju.*“

Zatim, u Odboru je zaprimljen i obrađen pojedinačni podnesak, pritužba zbog nerješavanja zemljišnoknjižnog predmeta broj: Z-182../2019, u Zemljišnoknjižnom odjelu Općinskog suda Zadar Stalna služba u Pagu. Pritužba je nakon razmatranja u Odboru dostavljena na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, a očitovanje je zaprimljeno nakon požurnice Odbora, i u istom je navedeno: „*...zaprimili smo*

očitovanje Općinskog suda u Zadru da je predmet Poslovni broj Z-182../19... riješen dana 03. svibnja 2021.”

Manji dio zaprimljenih pritužbi iz područja „*Pravosuđa i uprave*“ vezane su uz prava osoba lišenih slobode u zatvorskom sustavu, na izdržavanju kazne zatvora u Zatvoru u Puli-Pola, u Zatvoru u Gospiću i Kaznionici Lepoglava. Nadalje, pritužbeni navodi su zbog diskriminacije u odnosu na druge zatvorenike, radi nejednakog tretmana i na postupanje djelatnika te na stanje u hrvatskim zatvorima.

Odbor je zaprimio i obradio ukupno osam (8) pritužbi i ponovljenih pritužbi.

Prema evidenciji pritužbeni navodi odnosili su se:

- na povredu prava prilikom izdržavanja kazne zatvora (u Kaznionici u Lepoglavi, u Zatvoru u Puli-Pola i u Gospiću), isti pritužitelj učestalo se obraća Odboru (predmet je iz 2018. godine) vezano uz nejednaki tretman i diskriminaciju, uvjete smještaja u Zatvoru u Puli-Pola zahtjevom za premještaj, pritužbom na rad pravosudnih policajaca u Zatvoru u Puli-Pola i na postupanje suca izvršenja Općinskog kaznenog suda u Zagrebu.

(Odbor je pritužbe uputio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Upravi za zatvorski sustav i probaciju, a zaprimljena su dva očitovanja i to:

očitovanje u kojim se navodi da upravitelj kaznionice može predložiti premještaj zatvorenika iz određenih razloga, ali da Zakon o izvršavanju kazne zatvora ne predviđa podnošenje molbe za premještaj od strane zatvorenika.

očitovanje, akt/odgovor, u kojem se navodi:

”Na temelju Odluke Središnjeg ureda za zatvorski sustav, od 25. studenoga 2021. godine premješteni ste 30. studenoga 2021. godine iz Zatvora u Puli – Pola na daljnje izvršavanje kazne zatvora u Zatvor u Gospiću...”

Nadalje, Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske je jednu od pritužbi istog pritužitelja, kojom se pritužio na postupanje suca Županijskom sudu u Puli-Pola, prosljedilo Županijskom sudu u Puli-Pola i zatražilo izvješće suda. Nadležno ministarstvo je u listopadu 2021. godine izvješće suda dostavilo podnositelju i ovom Odboru.

Također, Odbor je zaprimio pritužbu naslova „*pritužba Europskoj komisiji*“ istog pritužitelja, koji se u vrijeme podnošenja pritužbe nalazio na izdržavanju kazne zatvora u Zatvoru u Gospiću, zastupan po odvjetniku, a koju je izravno uputio Europskoj komisiji, vezanu uz zahtjev za zaštitu zakonitosti i nepostupanje DORH-a. Odbor je prethodne podneske u svezi iste problematike dostavio na postupanje DORH-u, upućeno je devet (9) požurnica, od prosinca 2019. do studenog 2021. godine za žurno postupanje. Postupak je u tijeku, čeka se očitovanje.)

- na zatvorske uvjete (nezadovoljstvo lječničkom uslugom, hranom i drugo) i na postupanje Uprave Zatvora u Puli-Pola. (Odbor je pritužbu uputio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Upravi za zatvorski sustav i probaciju. Čeka se očitovanje.)

- na postupanje nadzornika pravosudne policije D. F., Kaznionice u Lepoglavi zbog navodnog počinjenja teškog kaznenog djela protiv opće sigurnosti po čl. 222. st. 1. KZ-a Republike Hrvatske („Narodne novine“ 125/11. i 144/12.) i zahtjev za povrat osobnih stvari. Odbor je pritužbu/e uputio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Upravi za zatvorski sustav Središnjem uredu, koje se očitovalo navodeći da pritužbu podnositelja smatraju neutemeljenom.

- na rad Ministarstva za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku Republike Hrvatske, zbog nepostupanja po zatvorenikovim izravno upućenim pritužbama u kojima je izrazio nezadovoljstvo radom stručnog tima Centra za socijalnu skrb Dugo Selo. Pritužba je Odboru prosljeđena iz Ureda predsjednika Hrvatskoga sabora, a nakon razmatranja upućena je nadležnom ministarstvu na postupanje.

Odbor je zaprimio odgovor Ministarstva za demografiju, obitelj, mlade i socijalnu politiku u kojem se navodi: „...izvršen je uvid u SocSkrb aplikaciju i u dostupnu dokumentaciju...vidljivo je da su Vam stručni radnici 26. srpnja uz nadopunu 24. kolovoza 2021. dostavili informacije o funkcioniranju, ponašanju, školskom uspjehu i učenju Vaših kćeri...“.

- na možebitno uskraćivanje prava zatvoreniku, na uvjete smještaja s obzirom na njegovo zdravstveno stanje i na neadekvatno liječenje, na upravu zatvorskog sustava, na postupke i odluke djelatnika (referentice, upravitelja i voditelja Odjela tretmana i osiguranja) Kaznionice Lepoglava. Odbor je pritužbu dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Upravi za zatvorski sustav i probaciju (i na znanje pučkom pravobranitelju, koji je pokrenuo ispitni postupak o navodima iz pritužbe zatvorenika, u 2019. godini).

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Uprava za zatvorski sustav i probaciju Središnji ured za zatvorski sustav očitovalo se, akt/odgovor u kojem se navodi: „...utvrđeno je da je zatvorenik dana 07. veljače 2021. godine, nakon otpusta s bolničkog liječenja smješten u neradnu skupinu, u zatvoreničku sobu...gdje ima individualni prostor za spavanje, najmanje 3 m2 površine poda...Prostorija je svijetla, opremljena odgovarajućim svjetlima, suha prozračna sa sanitarnim čvorom i stalnom mogućnošću pristupa pitkoj vodi. Aktualno u navedenoj sobi koja ima 33, 00 m2 i 99, 99 m3 zatvorenik je smješten sa još 6 (šest) zatvorenika.“ ...Napominjemo da je u zatvorskom sustavu osigurana 24-satna zdravstvena skrb i u suradnji s vanjskim ustanovama, što je uvriježeni obrazac postupanja.“

Odbor je sve gore navedene pritužbe upućivao na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske nadležnom za obavljanje poslova pravosudne uprave. Očitovanja na dopise Odbora stizala su izvan rokova i nakon više (od 1, 2, 3, 4, i 8) požurnica.

Nadalje, u 2021. godini Odbor je zaprimio i obradio dvadeset (20 ili 8,77 %) predstavlki, opetovane i anonimne pritužbe iz nadležnosti Državnog odvjetništva Republike Hrvatske (DORH-a), općinskih i županijskih državnih odvjetništava i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK-a) u kaznenim, prekršajnim i građansko-upravnim predmetima.

Analizom zaprimljenih pritužbi razvidno je da su građani izražavali nezadovoljstvo radom odvjetništva, postupanjem i odlukama općinskih i županijskih državnih odvjetništava (u Splitu i Zagrebu) i USKOK-a te su iskazivali nezadovoljstvo radom i postupanjem odgovornih osoba, u konkretnim predmetima formiranim povodom predstavlki i prijava. Zatim, izražavali su nezadovoljstvo radom Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske, zamjenika Glavne državne odvjetnice J. J., zamjenika Glavne državne odvjetnice B. K. i zamjenice Glavne državne odvjetnice D. D. te zamjenice ravnateljice USKOK-a, J. J.-K.

Neki građani iskazivali su nezadovoljstvo, zbog možebitne pristranosti, nepostupanja po prijavama za kaznena djela, sporosti u radu od strane odvjetništva i u rješavanju kaznenih prijava te zbog nedobivanja odgovora u zakonskom roku.

Neki od zaprimljenih podnesaka građana su:

- kaznene prijave za sumnju u počinjenje više kaznenih djela koja su za posljedicu imala nezakonitu uknjižbu prava vlasništva na nekretninu pritužiteljeve majke, odnosno nezakonitu prenamjenu zemljišta, navodno bez naknade oduzeto poljoprivredno zemljište u Zaboku i privatno zemljište u Šibeniku te pritužba u kojoj indicira da mu se krše njegova prava

dragovoljca Domovinskog rata. Odbor je podneske dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u i Ministarstvu hrvatskih branitelja.

- kaznena prijava (anonimni podnesak) vezana uz moguće nezakonitosti u radu Hrvatskog telekoma (utaja poreza, pranje novca zlouporabu položaja i ovlasti i zlouporabu povjerenja u gospodarskom poslovanju itd.). Odbor je anonimni podnesak dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u, upućena je i požurnica Odbora, potom je zaprimljena obavijest DORH-a da je podnesak proslijeđen na postupanje USKOK-u.

- kaznena prijava pritužitelja vezana uz sumnju u počinjenje kaznenih djela i zločinačko udruženje protiv Hrvatskog telekoma i dr. (utaja poreza, pranje novca zlouporabu položaja i ovlasti i zlouporabu povjerenja u gospodarskom poslovanju itd.). Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u.

- kaznena prijava (protiv sutkinje Općinskog suda u Splitu, Stalne službe u Starom Gradu zbog sumnje u krađu dnevnica) zbog možebitne zlouporabe položaja i pritužba na sporost u postupanju Općinskog državnog odvjetništva u Splitu u konkretnom predmetu. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u, koji se očitovao nakon požurnice Odbora i obavijestio podnositelja i Odbor da je kaznena prijava neosnovana.

- kaznene prijave zbog navodnog nezakonitog postupanja protiv Grada Sveti Ivan Zelina i djelatnika Hrvatske pošte d.d. Sveti Ivan Zelina. Napomena, ODO u Zagrebu je kaznene prijave odbacio, potom je podnositelj pokrenuo kazneni progon. Isti podnositelj ponovno se pritužio putem Ureda predsjednika Hrvatskoga sabora na, po njemu, kršenje njegovih temeljnih ljudskih prava i navodno nezakonito postupanje od strane Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, Hrvatske pošte d. d., HZZO-a i Grada Sveti Ivan Zelina. (Odbor je podnesak prosljedio navedenim tijelima, u međuvremenu su zaprimljeni neki odgovori, i to:

Hrvatske pošta d. d. koja se očitovala na podnesak navodeći: *"Izvršenom provjerom kroz dostupnu evidenciju nije utvrđeno da ste HP-u d.d. uputili prigovor ili pritužbu...potrebno je dostaviti dodatne informacije kako bismo mogli izvršiti provjeru i očitovati se o utvrđenom."*

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske koje je obavijestilo Odbor da je postupalo po više zaprimljenih predstavi podnositelja i na sve se očitovalo i dostavilo mu odgovore, koji su dostavljeni na znanje i ovom Odboru.)

- kaznena prijava protiv župana Z. K. i drugih te pritužba na rad zamjenice ravnateljice USKOK-a J. J.-K. zbog sumnja na pristranost u postupanju po kaznenoj prijavi. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje USKOK-u. Zaprimljeno je očitovanje.

- kaznena prijava Nezavisne liste Općine Ljubešćica, vezanu uz možebitno nezakonito postupanje načelnika navedene općine, N. H. i policijskih službenika Policijske postaje Novi Marof. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje MUP-u i DORH-u.

- kaznena prijava za sumnju u kazneno djelo prijevare, od strane nepoznatog počinitelja, u svezi sa nezakonitom prodajom paketa od 63 dionice Hrvatskog telekoma d.d., koji je podnositeljica prijave deponirala kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u, koji u očitovanju navod da je u tijeku provođenje izvida od strane Policijske uprave zagrebačke.

- sumnja na počinjenje kaznenih djela krivotvorenja službene isprave i zlouporaba položaja i ovlasti od strane službenika Područnog ureda za katastar Zadar te jednog trgovačkog društva. Pritužitelj trenutno vodi sudski spor vezano uz nerješene imovinsko-pravne odnose. Odbor je pritužbu dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u (koji je istu prosljedio na postupanje ŽDO-u u Zadru).

- kaznena prijava protiv J. Š. S., sutkinje Općinskog građanskog suda u Zagrebu i drugih, (navodno nezakonito oduzimanje nekretnina).

- pritužbe i nezadovoljstvo radom Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske i drugih (zamjenika Glavne državne odvjetnice J. J., zamjenika Glavne državne odvjetnice B.

K. i zamjenice Glavne državne odvjetnice D. D.), pritužitelj nije zadovoljan odgovorom povodom prijedloga za podnošenje zahtjeva za izvanrednim preispitivanjem zakonitosti pravomoćnih rješenja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. Naime, zamjenici u DORH-u su *...utvrdili da rješenjem nije povrijeđen zakon*“.

DORH se očitovao, akt/odgovor, u bitnome, navodeći da se u predmetima postupalo sukladno zakonu i ovlastima te pravilima struke.

- sumnja na možebitno počinjenje više kaznenih djela na štetu podnositeljice i njezine obitelji. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u. DORH se očitovao nakon požurnice Odbora, da je podnositeljici uputio odgovor, uz napomenu da ista: *“...kontinuirano prosljeđuje podneske indentičnog sadržaja iz kojih ne proizilazi razboritim zaključak u počinjenje kakvih kaznenih djela...”*

- sumnja u kazneno djelo i nezadovoljstvo radom i postupanjem državnog odvjetništva i odgovornih osoba, vezano uz predmete formirane povodom podnesaka vijećnika Općinskog vijeća Općine Vir, vezano uz nedostavljanje očitovanja na njihove podneske, odnosno informacija o državnoodvjetničkoj odluci. Odbor je podneske dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u, koji u očitovanju, u bitnom, navodi da je USKOK nakon postupanja po predmetima donio meritornu državnoodvjetničku odluku – rješenje o odbačaju kaznene prijave.

- prijave za počinjenje više kaznenih djela, koja su za posljedicu imala da je podnositelj ostao bez ostavine iza pokojnih roditelja. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u.

- nezadovoljstvo zbog možebitne pristranosti u postupanju, građanin u podnesku navodi *“...razvidni su propusti, zataškavanja, neučinkovitost i povreda prava na pravično suđenje od strane institucija”*), USKOKA-a i DORH-a povodom kaznene prijave za možebitna kaznena djela Ministarstva financija Porezne uprave.

- prijava kaznenog djela prijave na štetu njegove obitelji te na postupanje Općinskog državnog odvjetništva u Zagreba, u smislu otezanja s podizanjem optužnice u predmetnom slučaju, odnosno zbog sporosti u odlučivanju, u predmetu LJ. B. (inozemni krediti). Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u i Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske.

- upit vezan uz kaznenu prijavu protiv kardinala J. B. zbog zataškavanja zlostavljanja malodobne osobe. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u i zaprimio očitovanje, akt/odgovor: *“...nadležna državna odvjetništva nakon što je podnositeljica pozvana na dopunu kaznene prijave nisu našla osnove za daljnje postupanje, te su predmeti arhivirani o čemu je podnositeljica obaviještena.”*

- kaznena prijava pritužiteljice protiv bivšeg partnera za iznudu, prijetnju, kamatarenje...i pritužba vezane uz navodno nepostupanje I. Policijske postaje Rijeka, u konkretnom predmetu.

- kaznena prijava pritužitelja protiv odgovornih osoba I. Policijske postaje Rijeka. (Podnositelj se Odboru obraća učestalo radi se o obiteljskoj problematici).

Slijedom navedenoga u Izvješću navodimo neke predmete iz nadležnosti državnog odvjetništava (s odgovorima).

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak, pritužba vezana uz ovršni postupak, zbog osnovane sumnje na počinjenje kaznenog djela nezakonitog oduzimanja nekretnina i pokretnina te prijava organiziranog kriminala i korupcije. Podnositelj je podneskom zatražio: *“...da se pomogne i spriječi pravosudni kriminal u otuđivanju naše preostale djedovine. Ističem da smo posljednji Hrvati, potomci predaka graditelja i vlasnika zemlje i zgrade u Centru Zagreba.”* Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u.

DORH se očitovao nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „...obavještavao vas da je Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta 29. lipnja 2021. donio rješenje o odbačaju kojim je odbacio kaznenu prijavu... protiv I osumnjičene S. R., II osumnjičenika H. J., III osumnjičene M. M. i IV osumnjičene J. Š. S., zbog kaznenog djela.

Primjer: Odbor je zaprimio pritužbe na rad Glavne državne odvjetnice Republike Hrvatske i drugih (zamjenika Glavne državne odvjetnice J. J., zamjenice Glavne državne odvjetnice D. D. i zamjenika Glavne državne odvjetnice B. K.), u kojoj građanin iskazuje nezadovoljstvo odgovorom povodom prijedloga za podnošenje zahtjeva za izvanrednim preispitivanjem zakonitosti pravomoćnih rješenja Visokog upravnog suda Republike Hrvatske. U ovom slučaju zamjenici u DORH-u su „...utvrdili da rješenjem nije povrijeđen zakon“. Odbor je zatražio očitovanje DORH-a, kojem su upućene i požurnice Odbora.

Zaprimljeno je očitovanje DORH-a, nakon dvije (2) požurnice Odbora, akt/odgovor: „...nismo ovlaštteni utvrđivati činjenice relevantne za upravni postupak odnosno spor, nego možemo zbog povrede zakona (materijalnog ili postupovnog) podići zahtjev za izvanredno preispitivanje zakonitosti pravomoćne presude...podnesene pritužbe sadržajno predstavljaju navode i činjenice koje su prethodno već razmotrene i ocijenjene u postupku provjere navoda ranijih Vaših predstavki odnosno pritužbi, a sve sukladno odredbi čl. 185. Poslovnika državnog odvjetništva, pa se isti podnesci više ne smatraju predstavke i pritužbe.“

Primjer: U Odboru je zaprimljena kaznena prijava protiv župana Z. K. i drugih te pritužba na rad zamjenice ravnateljice USKOK-a J. J.-K. i sumnja na pristranost u postupanju po kaznenoj prijavi. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje USKOK-u.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje, USKOK-a, akt/odgovor: „...nakon provedenih izvida pod brojem K-US-43...doneseno je rješenje o odbačaju kaznene prijave protiv Z. K. i dr.“ „Pregledom predmetnog spisa nisu utvrđene nepravilnosti u postupanju zamjenice ravnateljice J. J.-K., veće je utvrđeno da je imenovana u radu na predmetu KP-US-5...postupala sukladno Zakonu o kaznenom postupku i Zakonu o državnom odvjetništvu...“

Primjer: U Odboru je zaprimljena kaznena prijava Nezavisne liste Općine Ljubešćica, vezanu uz možebitno nezakonito postupanje načelnika navedene Općine, N. H. i policijskih službenika Policijske postaje Novi Marof. Odbor je podnesak dostavio na mjerodavno postupanje DORH-u i MUP-u.

U zaprimljenom aktu/odgovoru MUP-a navedeno je sljedeće: „Navodi iz zaprimljenih kaznenih prijava i drugih podnesaka nisu potvrđeni niti u jednom kriminalističkom istraživanju. Sva kriminalistička istraživanja provedena su na razini nadležne službe Policijske uprave varaždinske i u njima nisu sudjelovali policijski službenici Policijske postaje Novi Marof, ...navode iz pritužbe...ocjenjujemo neutemeljenim.“

DORH je obavijestio Odbor da je prijava upućena na nadležno postupanje USKOK-u.

Primjer: U Odboru je zaprimljeno više podnesaka (kaznenih prijava) u kojima podnositelj ukazuje na počinjenje više kaznenih djela, koja su za posljedicu imala nezakonitu uknjižbu prava vlasništva na nekretninu njegove majke, odnosno nezakonitu prenamjenu zemljišta iz poljoprivrednog u građevinsko (u Zaboku i Šibeniku). Također indicira da mu se krše njegova prava kao dragovoljcu Domovinskog rata. Odbor je podneske nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu hrvatskih branitelja i DORH-u.

Ministarstvo hrvatskih branitelja očitovalo se podnositelju i Odboru, akt/odgovor: „Provjerom u evidenciji hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata, koju Ministarstvo hrvatskih branitelja vodi na temelju službenih podataka dostavljenih od Ministarstva obrane i

Ministarstva unutarnjih poslova, utvrđeno je da se ne nalazite u istoj. Dopisom Ministarstva hrvatskih branitelja od 5. siječnja 2021. uputili smo Vas na tijela nadležna za utvrđivanje statusa branitelj iz Domovinskog rata te statusa sudionika Domovinskog rata temeljem pripadnosti Civilnoj zaštiti.“

Zaprimljeno je očitovanje DORH-a, akt/odgovor: „...obavještavamo Vas kako je državno odvjetništvo u više navrata do sada postupalo po pritužbama istog sadržaja koje imenovani učestalo upućuje različitim tijelima...o čemu je imenovani obavješten pisanim putem i dostavom rješenja broj K-US-19-- od lipnja 2016. s uputom o pravu na preuzimanje kaznenog progona...pred nadležnim sudom, zatim dopisima od rujna i prosinca 2017. i kolovoza 2019.“

Napomena, čeka se očitovanje DORH-a, za ponovljeni podnesak podnositelja, a upućena je i požurnica Odbora da se očituje.

Primjer: U Odboru je zaprimljeno više pritužbi istih pritužitelja (i iz Ureda predsjednika Hrvatskog sabora) označenih kao "sumnja na kazneno djelo" u kojima pritužitelji upozoravaju na eventualne nepravilnosti/nezakonitosti u postupcima "izdavanja rješenja", odnosno dozvola za rad terase u svrhu obavljanja ugostiteljske djelatnosti. Suvlasnik stanara stambene zgrade od broja 2-8 u Zaprešiću sklopio je Ugovor o zakupu u najam dijela suvlasničke površine za ugostiteljski obrt. Pritužitelji traže uklanjanje sporne terase ugostiteljskog objekta sa zajedničkog dijela zemljišta, prostora ispred stambene zgrade u Zaprešiću. Odbor je nakon razmatranja predstavke dostavio DORH-u, koji je obavijestio ovaj Odbor da je podnesak dostavljen na postupanje ŽDO-u u Velikoj Gorici.

Sve zaprimljene predstavke i pritužbe (ili kaznene prijave) Odbor je dostavljao Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske (DORH-u) Uredu Glavnog državnog odvjetnika, Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK-u), Ministarstvu hrvatskih branitelja i Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i upućivao više požurnica (1, 2 i 9) za više premeta, za žurno očitovanje.

U okviru područja „Pravosuđe i uprava“, odmah nakon pritužbi na rad pravosudnih tijela po broju pritužbi se izdvaja i područje uprave sa 72 predmeta (od njih 125).

Dobra uprava (međusobni odnosi tijela državne uprave i njihov odnos prema građanima) treba biti na usluzi građanima, pružati javne usluge (vojska, policija, zdravstvo, školstvo, kultura, promet, financije, zaštita okoliša itd.) i promicati povjerenje društva u državne institucije, doprinosti političkoj stabilnosti i poticati ekonomski razvoj i socijalno blagostanje.

Odnos građana i uprave od izuzetne je važnosti za učinkovito funkcioniranje javne uprave (koja predstavlja državnu upravu, lokalnu samoupravu, javne službe).

Oni su u međusobnoj zavisnosti, a njihovi odnosi utvrđeni su Zakonom o sustavu državne uprave, prema kojem se taj odnos temelji na međusobnoj suradnji i povjerenju te poštivanju dostojanstva ljudske osobe. Svrha sustava državne uprave je zakonito, svrhovito, djelotvorno i učinkovito obavljanje poslova državne uprave.

U svojim obraćanjima brojnim tijelima državne uprave i tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave i drugim tijelima s javnim ovlastima, (i odgovornim osobama u njima) građani traže da djeluju zakonito, odgovorno, uslužno, nepristrano, otvoreno i transparentno, djelotvorno, blagovremeno i da poštuju stranke i javnost rada, a što sve zajedno predstavlja standard uslužnosti u radu javne uprave.

Obveza javne uprave ili pojedinaca u izvršavanju vlastitih obaveza prema građanima podrazumijeva da se što više približi građanima, da jamče poboljšanje kvaliteta rada i usluga i

to tako što će voditi računa da, odluke koje utječu na prava ili interese pojedinaca budu zasnovane na zakonu (pouzdanost i predvidljivost-pravna sigurnost).

Kao i prethodnih godina, u pritužbama građani iskazuju nezadovoljstvo postupanjem u javnoj upravi, činjenicom da upravni postupci pružanja javnih usluga pokrenuti po zahtjevima građana pred tijelima državne uprave traju predugo, vode se suprotno načelima Zakona o općem upravnom postupku, odluke se ne donose u zakonskim rokovima, upozoravaju na šutnju administracije i neučinkovitost administracije, predugo čekanje odgovora na podneske, nedonošenje odluka po žalbama, kršenja načela pružanja pomoći neukoj stranki i dugotrajnim postupcima odlučivanja u drugom stupnju.

Građani većinu svojih prava ostvaruju na području svoje lokalne i područne (regionalne) samouprave i stoga se najčešće obraćaju Odboru kada su nezadovoljni radom „lokalne vlasti“ tijelima općinske ili gradske uprave, odnosno županija, razlozi su razni (ne postupanje po različitim zahtjevima, ignoriranje zahtjeva građana, nedovoljna podrška lokalne zajednice u izvanrednim situacijama ili kada se građani nalaze u stanju socijalne potrebe itd.).

Slijedom navedenoga, u izvještajnom razdoblju Odbor je zaprimio i obradio sedamdeset dvije (72) predstavke i pritužbe pisanog sadržaja u kojima su se građani žalili na rad tijela državne uprave, tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave i tijela koje imaju javne ovlasti, odnosno na rad pojedinaca u tijelima (neprofesionalnost, (nekorektnost) neljubaznost, neučinkovitost u radu i upućivanje stranaka od jednog tijela do drugog).

Nadalje, od 72 predmeta, dio zaprimljenih i obrađenih podnesaka u Odboru bile su pritužbe i opetovane te anonimne pritužbe građana na rad policije, njih trinaest (13).

Za funkcioniranje svakog društva značajna je profesionalna, osposobljena i učinkovita policija.

Policija u obavljanju poslova brine da građanima (svima) pružaju zaštitu njihovih temeljnih ustavnih prava i sloboda i ostalih prava koja proizlaze iz Ustava i zakona. Policijski poslovi su: zaštita života, prava, slobode, sigurnosti i nepovredivosti svake osobe, imovine, sprječavanje i otkrivanje kaznenih djela, prijestupa i prekršaja itd. Održavanje javnog reda i mira, sprječavanje i borba protiv kriminala predstavlja jedan od najvažnijih zadataka demokratske države, a policija je najvažniji instrument kojim država raspolaže u ovu svrhu. Policija je javna služba koja se suočava s problemima koji moraju biti riješeni odmah.

U obraćanjima ovom Odboru građani su u nekom podnescima upozoravali da pripadnici policije propuštanjem djelovanja u primjeni policijski ovlasti krše njihova ljudska i građanska prava te osobne slobode, pristranim postupanjem, nezakonitim i nepravilnim radu te neprofesionalnim postupanjem.

U nekim podnescima građani su iskazali nezadovoljstvo odgovorima MUP-a, na njihove pritužbe.

Nadalje, u svezi sa statusnim pravom zaprimljen je pojedinačni podnesak, zahtjev za primitak u hrvatsko državljanstvo.

Slijedom navedenoga pritužbeni navodi građana u svezi su sa konkretnim događajima i na rad i postupanje policijskih djelatnika, i to:

- na neprimjereno postupanje policijskih službenik Policijske uprave zagrebačke, koji su navodno pokazali ravnodušnost, nerazumijevanje i nezainteresiranost po dojavi žrtve, više prijavljenih prijetnji upućenih od strane susjeda. Pritužba (pritužiteljica se obraća Odboru od 2012. godine) je upućena na mjerodavno postupanje MUP-u. U očitovanju MUP je naveo: „Provedenim provjerama utvrđeno je da su navodi iz pritužbe neutemeljeni... također je

provedena provjera u službenim evidencijama kojom prilikom je utvrđeno kako su policijski službenici...po Vašim dojavama od 2010. godine postupali 51 put...“

- na neprimjereno postupanje policijskih službenika Postaje granične policije Županja, Policijske uprave Vukovarsko-srijemska, od kojih je zatražena zaštita, vezano uz narušene međusudsjedske odnose (u predstavci podnositelj, u bitnome, navodi da mu jedna obitelj, učestalo prijeti što njega i članove njegove obitelji uznemirava i zastrašuje). Također, podnositelj navodi i da su članovi navedene obitelji putem društvene mreže pod nazivom *Facebook*, iznosili neistine o njemu i njegovoj obitelji te da mu smetaju posjed. Pritužba je Odboru prosljeđena na razmatranje iz Odbora za obitelj, mlade i sport Hrvatskoga sabora. Odbor za predstavke i pritužbe dostavio je istu na postupanje MUP-u. (Zaprimljeno je očitovanje MUP-a u kojem se navodi da podnositelj ima pravo štititi svoj posjed putem nadležnog suda podizanjem tužbe radi smetanja posjeda, odnosno da se moguće kazneno djelo klevete na koju u predstavci ukazuje, također progoni po privatnoj tužbi. U svezi sa postupanjem policijskih službenika Postaje granične policije Županja MUP se očitovao da nisu utvrđene nepravilnosti u postupanju.)

- na moguće propuste u postupanju policijskih službenika Policijske postaje Pula-Pola vezano uz prijavu prijetnji i nametljivo ponašanje od strane poznate osobe. Pritužba je upućena na mjerodavno postupanje MUP-u. U očitovanju MUP-a navedeno je: „*Obavljenim provjerama utvrđeno je da je I. Š., u službenim prostorijama Policijske postaje Pula - Pola podnijela kaznenu prijavu protiv L. M. zbog kaznenog djela prijetnje...Općinsko državno odvjetništvo u Puli - Pola je odbacilo kaznenu prijavu...“*. „*Policijska uprava istarska nije utvrdila propuste u postupanju policijskih službenika Policijske postaje Pula-Pola...“*

- na nepostupanje policijskih službenika Policijske uprave istarske po dojavi o fizičkom i verbalnom napadu. Pritužba je upućena na mjerodavno postupanje MUP-u. U očitovanju MUP je naveo: „*...nije utvrđeno da policijski službenici nisu postupali po Vašoj dojavi da ste fizički napadnuti, odnosno utvrđeno je da su policijski službenici postupali po Vašoj dojavi i protiv prekršitelja podnijeli odgovarajući Optužni prijedlog“*.

- na možebitne nezakonitosti u radu G. K., načelnika Sektora kriminalističke policije, Policijske uprave zagrebačke. Odbor je anonimnu pritužbu dostavio na mjerodavno postupanje MUP-u i požurnicu za žurno postupanje. Iz očitovanja MUP-a razvidno je sljedeće: „*...nije utvrđena nikakva sumnja u nezakonitosti u radu načelnika G. K.“*

- na rad policijskih službenika II. Policijske postaje Split i iskazivanje nezadovoljstva odgovorom na prigovor pritužitelja. MUP se očitovao, akt/odgovor: „*Nezadovoljan odgovorom Policijske uprave splitsko-dalmatinske M. K. podnio je prigovor temeljem kojeg je Služba za unutarnju kontrolu izvršila provjere navoda i utvrdila da je postupanje policijskih službenika bilo profesionalno i zakonito, o čemu je obaviješten u odgovoru od 10. svibnja 2021. godine.“*

- na postupanje policijskih službenika Policijske postaje Korčula, pritužitelj je prijavio remećenje javnog reda i mira u vidu reproduciranja glasne muzike. Odbor je pritužbu uputio na nadležno postupanje MUP-u, od kojeg je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „*...nisu utvrđeni propusti u postupanju policijskih službenika koji su postupali po Vašim dojavama, dok je Vaša pritužba ocijenjena nepotvrđenom“*.

- na navodno nezakonito i neprofesionalno postupanje te nepoduzimanje potrebnih mjera i radnji policijskog službenika Kriminalističke policije Policijske postaje Duga Resa, H. D., prilikom prijave kaznenog djela oštećenja tuđe stvari. Odbor je zaprimio više pritužbi pritužitelja, zatim i podneske prosljeđene iz Ureda predsjednika Hrvatskog sabora, Ureda potpredsjednice Hrvatskog sabora i Ureda zastupnice u Hrvatskom saboru Kroline Vidović Krišto. Odbor je pritužbe uputio na nadležno postupanje MUP-u i zaprimio očitovanje.

- na rad i postupanje policijskih službenika I. Policijske postaje Split, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, u svezi sa propuštenim radnjama po prijavi i navodnim nepoštivanjem

Odluke Povjerenstva za rad po pritužbama Ministarstva unutarnjih poslova, od strane Službe za unutarnji kontrolu. Odbor je pritužbu uputio na nadležno postupanje MUP-u i zaprimio očitovanje.

- ukazivanje da Zakonom o sigurnosti prometa na cestama nije dovoljno tj. precizno uređeno pitanje dopunskog prometnog svjetla u obliku zelene svjetleće strelice. Odbor je pritužbu uputio na nadležno postupanje MUP-u i zaprimio očitovanje.

- na rad i postupanje načelnika i Policijske postaje Belišće te zahtjev podnositelja za žurno rješavanje predmeta na Visokom upravnom sudu i Županijskom sudu u Dubrovniku (predmet broj: GŽ5../21). Odbor je pritužbu uputio na nadležno postupanje MUP-u i Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske.

- pritužbeni navod građanina, vezan uz dojavu prijeteće poruke upućene pute društvene mreže Facebook, od 11. svibnju 2016., koja je obrađena u Policijskoj postaji Novska i zahtjev za odgovor. Odbor je pritužbu uputio na nadležno postupanje MUP-u, čeka se očitovanje.

- prijava možebitnog kaznenog djela nametljivog ponašanja. Odbor je pritužbu uputio na nadležno postupanje MUP-u, čeka se očitovanje.

U nastavku Izvješća navodimo neke konkretne primjere s odgovorima:

Primjer: U jednom predmetu formiranim po podnijetoj pritužbi podnositelj, u bitnome, ukazuje na, po njemu, nasilničko ponašanje i rasizam prema članovima obitelji T. i O. iz Zagreba.

Također, podnositelj navodi da susjedi N. i H. C., napadaju i ugrožavaju obitelj O., koja ima sedmero djece te da susjeda N. Č. poziva na njihovo ubijanje uz psovanje i vrijeđanje P. O. na nacionalnoj osnovi. Odbor je pritužbu uputio na nadležno postupanje MUP-u.

MUP se očitovao, akt/odgovor: *„...proveden je nadzor nad postupanjima policijskih službenika u vezi pruženih intervencija prema H.C., N.C., M.T., P.O., djetetu R.T. i N. Č...te analizom istih utvrđeno je da je postupanje policijskih službenika III. policijske postaje Zagreb bio profesionalan i u skladu s zakonom propisima te da su sva pismena proizišla iz postupanja... prikupljena i dostavljena Općinskom sudu u Zagrebu, Općinskom državnom odvjetništvu u Zagrebu, te Centru za socijalnu skrb u Zagrebu, dok navodi iz Vašeg podneska nisu potvrđeni, te ih kao takve smatramo neutemeljenim.“*

Primjer: U Odboru je zaprimljena pojedinačna pritužba u kojoj podnositeljica, prijavljuje nasilja i zlostavljanje obitelji V. od strane susjeda i drugih osoba te izražava nezadovoljstvo reakcijom nadležnih tijela. Odbor je pritužbu uputio na nadležno postupanje MUP-u i Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske.

Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske se očitovalo, akt/odgovor: *„Uvidom u informacijski sustav eSpis 23. rujna 2021. utvrđeno je da je 6. rujna 2018. Prekršajni sud u Zadru donio presudu, poslovni broj: Pp 23-I-7../18 kojom je odbijena optužba da bi ste Vi počinili prekršaj iz članka 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira.“*

MUP se očitovao, akt/odgovor: *“Iz zaprimljenih podnesaka i izvršenih prijava iznesenih navoda razvidno je da su policijski službenici na dojave članova Vaše obitelji koje su isti upućivali Policijskoj upravi šibensko-kninskoj pravovremeno reagirali, ponašajući se pri tome profesionalno i u skladu sa zakonskim ovlastima...“*

Primjer: Zaprimljeno je više pritužbenih navoda istog podnositelja, istog ili sličnog sadržaja, zbog nezakonitog i neprofesionalnog postupanja te nepoduzimanja potrebnih mjera i radnji H. D., policijskog službenika Kriminalističke policije Policijske postaje Duga Resa, Policijske uprave karlovačke, prilikom prijave kaznenog djela oštećenja tuđe stvari. Osim ovom Odboru pritužitelj se pisanim podnescima obratio za pomoć Uredu predsjednika Hrvatskog

sabora, Uredu potpredsjednice Hrvatskog sabora i Uredu zastupnice u Hrvatskom saboru Karolini Vidović Krišto, svi podnesci proslijeđeni su na rad ovom Odboru. Odbor je nakon razmatranja iste uputio na nadležno postupanje MUP-u.

Odgovor nadležnog tijela zaprimljen je u Odboru. U istom je navedeno: „*Mišljenja smo da policijski službenik H. D. svojim ponašanjem nije ispunio obilježja niti jednog kaznenog djela koje navodite u svojem podnesku, ali smo isti dostavili Općinskom državnom odvjetništvu u Karlovcu na državnoodvjetničku odluku obzirom da su isti nadležni za odlučivanje po kaznenim djelima. Vašu pritužbu ocijenili smo kao nepotvrđenu. Policijski službenici Policijske postaje Duga Resa po prijavi Vaše majke nastavljaju daljnje kriminalističko istraživanje.*“

Primjer: U Odboru je zaprimljena pritužba na rad i postupanje policijskih službenika I. policijske postaje Split, Policijske uprave splitsko-dalmatinske, u svezi sa propuštenim radnjama po prijavi i navodnim nepoštivanjem Odluke Povjerenstva za rad po pritužbama Ministarstva unutarnjih poslova, od strane Službe za unutarnji kontrolu. Također, podnositeljica je u prilogu predstavke dostavila i Odluku navedenog Povjerenstva MUP-a iz koje proizlazi da je njena pritužba na rad i postupanje policijskih službenika I. policijske postaje Split utemeljena. Odbor je pritužbu proslijedio na nadležno postupanje MUP-u.

Odgovor nadležnog tijela zaprimljen je u Odboru, a u istom je navedeno: „*U navedenom odgovoru je gospođi S. P. odgovoreno da su utemeljeni njezini pritužbeni navodi o ne poduzimanju svih potrebnih mjera i radnji prilikom utvrđivanja prekršaja u konkretnom događaju...kao i ne postupanje po njezinoj prijavi...da je načelnik Policijske uprave splitsko-dalmatinske u vezi propuštenih radnji po navedenij prijavi...protiv policijskog službenika I. policijske postaje Split pokrenuo disciplinski postupak zbog teže povrede službene dužnosti...*“

Primjer: Odbor je zaprimio i obradio podnesak vezan uz statusno pravo podnositelja, uz zahtjev za prijem u hrvatsko državljanstvo. Podnesak je proslijeđen na mjerodavno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske Upravi za imigraciju, državljanstvo i upravne poslove. Zaprimljeno je očitovanje u kojem je, u bitnom, navedeno da je rješenjem MUP-a zahtjev za stjecanje hrvatskog državljanstva odbijen, te da je protiv istog podnositelj mogao u zakonskom roku pokrenuti upravni spor pred Upravnim sudom u Zagrebu.

Sve gore navedene podneske Odbor je nakon razmatranja dostavljao na nadležno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske (MUP-u) i zatražio očitovanja te upućivao i požurnice za žurno postupanje.

U najvećem broju slučajeva pritužbe građana na postupanje policijskih službenika, izvršenim provjerama MUP-a, su ocijenjene nepotvrđenima, nisu utvrđena obilježja povrede službene dužnosti, ili nisu potvrđeni navodi o nepravilnostima u radu i nezakonitom i neprofesionalnom postupanju.

Također, u izvještajnom razdoblju, osim gore navedenog, dio zaprimljenih pritužbi (pisane i usmene), njih, dvadeset sedam (27) odnose se na rad upravnih tijela i na rad i postupanje pojedinaca u tijelima državne uprave.

Dobra uprava (međusobni odnosi tijela državne uprave i njihov odnos prema građanima) treba biti na usluzi građanima, pružati javne usluge (vojska, policija, zdravstvo, školstvo, kultura, promet, financije, zaštita okoliša itd.) i promicati povjerenje društva u državne institucije, doprinositi političkoj stabilnosti i poticati ekonomski razvoj i socijalno blagostanje.

Odnos građana i uprave od izuzetne je važnosti za učinkovito funkcioniranje javne uprave (koja predstavlja državnu upravu, lokalnu samoupravu, javne službe).

U pisanim pritužbama građani su iskazivali nezadovoljstvo vezano uz nezakonito postupanje, sporost u rješavanju predmeta, vezano uz vođenje upravnog postupka, rješavanje u upravnom postupku, šutnju administracije, nedobivanje odgovora u zakonskom roku, neučinkovitosti inspekcijiskog nadzora, uz postupanje i rad službenika...

Ovom prilikom navodimo konkretne slučajeve iz ovog izvještajnog razdoblja.

Primjer: Odbor je zaprimio predstavku trgovačkog društva Požgaj Grupa d.o.o., zastupanog po N. P., direktoru, u kojoj ukazuje na, po njemu, protuzakonito i selektivno postupanje državne tvrtke Hrvatskih šuma d.o.o. prema imenovanom trgovačkom društvu, vezano uz obustavu isporuke drvne sirovine na štetu društva i uz ugrožavanje egzistencije poslovanja. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na daljnje postupanje Ministarstvu poljoprivrede Republike Hrvatske, koje se očitovalo, akt/odgovor: *„Raspodjela i ugovaranje kupoprodaje drvnih sortimenata iz šuma u vlasništvu Republike Hrvatske, kojima gospodari trgovačko društvo Hrvatske šume d.o.o. kao javni šumoposjednik, temelji se isključivo na Odluci o načinima i uvjetima prodaje drvnih sortimenata Uprave društva...“*

Primjer: U Odboru je zaprimljena podnesak umirovljenog profesora filozofije koji bi htio volonterskim radom pripomoći u poboljšanju sustava odgoja i obrazovanja. Pritužio se na šutnju administracije Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, odnosno zbog nedobivanja odgovora na tri izravno upućena im dopisa. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, koje se očitovalo, u bitnom navodeći, da izražavaju žaljenje zbog propusta u odgovoru i da razgovor s nadležnima u Ministarstvu nije bilo moguće organizirati zbog epidemioloških mjera.

Primjer: U Odboru je zaprimljena podnesak u ime Građanske inicijative *„Ništetna kamata = ništetan ugovor“*, u kojoj građani iskazuju nezadovoljstvo zakonodavnim okvirom kojim je uređeno potrošačko kreditiranje u Republici Hrvatskoj. Podnositelji također ističu i, po njima, problem da nacionalna sudska praksa nije ujednačena s europskom pravnom stečevinom u pogledu promjenjive kamatne stope. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na daljnje postupanje Ministarstvu financija Republike Hrvatske, a upućena je i požurnica nakon koje je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: *“...ne postoji mogućnost da Ministarstvo financija na bilo koji način intervenira i utječe na samostalnost i neovisnost sudova utvrđenu Ustavom Republike Hrvatske i zakonima.“*

Primjer: Odboru se obratila građanka podneskom u kojem iskazuje nezadovoljstvo činjenicom da joj HANFA, nije odgovorila na njen zahtjev za očitovanjem, u svezi s nepostupanjem sukladno Zakonu o obveznom osiguranju u prometu i smjernicama HANFA-e za rješavanje odštetnih zahtjeva trgovačkog društva EUROHERC OSIGURANJE d. d., radi isplate nespornog dijela štete. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na daljnje postupanje HANFA-i, koja se očitovala, a iz zaprimljenog odgovora razvidno je da je pritužiteljica dobila više odgovora u 2020. godini, odnosno da joj je Društvo isplatilo i naknadu štete u 2020. godini.

Primjer: Zaprimljen je podnesak, upit, direktora turističke agencije P. svjetska putovanja d.o.o. iz Imotskog, vezan uz nadoknadu troškova putničkoj agenciji nakon raskida ugovora tj. turističkog paket aranžmana i podnesak vezan uz možebitne nepravilnosti pri naplati ulaznica i izdavanju računa od strane Grada Imotski temeljem koncesije sa Javnom ustanovom „More i krš“, posjetiteljima Modrog i Crvenog jezera i tvrđave Topana u Imotskom. Odbor je

podnesak nakon razmatranja dostavio na daljnje postupanje Ministarstvu turizma i sporta Republike Hrvatske (upućena je požurnica Odbora za žurno očitovanje i čeka se odgovor) i Ministarstvu financija Republike Hrvatske Poreznoj upravi.

Ministarstvo financija Republike Hrvatske Porezna uprava očitovalo se, akt/odgovor: *„Navedene osobe nisu obveznici plaćanja poreza na dobit jer temeljno nisu osnovane radi stjecanja dobiti, već obavljaju djelatnosti koje su od posebnog interesa za državu i širu društvenu zajednicu. Tako tijela lokalne samouprave kao i bolnice, škole, fakulteti ili javne ustanove u pravilu nisu obveznici poreza na dobit te nisu niti obveznici fiskalizacije, iako svoje naknade mogu naplatiti i gotovinskim putem.“*

Primjer: U Odboru je zaprimljena pritužba na vođenje upravnog postupka u Ministarstvu financija Poreznoj upravi – ispostava Supetar, vezano uz privremeno rješenje kojim je razrezan porez na kuću za odmor. Odbor je pritužbu prosljedio na nadležno postupanje navedenom ministarstvu i uputio požurnicu da se očituje. Zaprimljeno je očitovanje u kojem se navodi sljedeće: *“...izvješćujemo Vas da sukladno članku 88. Općeg poreznog zakona obveznik snosi teret dokazivanja svih činjenica i okolnosti prema kojima se utvrđuje korištenje nekretnine za stalno stanovanje.“*

Primjer: Odbor je zaprimio više pritužbi istog pritužitelja nezadovoljnog odgovorima HAKOM-a, u izravnoj korespondenciji. U jednoj od ponovljenih pritužbi zatražio je dodatna pojašnjenja i informacije, a odnose se na poslovanje i obavljanje djelatnosti tvrtke Inkasator d.o.o., sa sjedištem u Karlovcu. Ujedno se pritužio i na rad HAKOM-a. Odbor je podneske nakon razmatranja dostavio na daljnje postupanje HAKOM-u.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje HAKOM-a, akt/odgovor: *“...inspekcijskim nadzorom je u bitnom utvrđeno da INKASATOR dostavljanjem (kuvertiranih) računa i naloga za plaćanje potrošačima (u pravilu, ubacivanjem u kućni kovčedžić) ne obavlja poštansku uslugu iz članka 2 stavak 1. točka 21. ZUP-a budući da je navedenim odredbama ZUP-a propisano “Poštanske usluge ne uključuju prijenos pošiljke primatelju koji pošiljatelj obavlja sam (samodostava)“.*

Takoder, Odbor se izravno očitovao pritužitelju navodeći: *“...Odbor za predstavke i pritužbe je dana 20. prosinca 2021. godine, zaprimio Vašu pritužbu na rad Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti (dalje u tekstu: HAKOM), KLASA gornja, URBROJ: 15-21-06, koju prima na znanje.*

Pregledom spisa KLASA gornja, utvrđeno je da je ovaj Odbor u više navrata postupao po Vašim pritužbama na rad HAKOM-a, sukladno članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora (“Narodne novine”, broj 81/13, 113/16, 69/17, 29/18, 53/20, 119/20 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20).

Slijedom toga, ovaj Odbor nema osnove za postupanje po predmetnoj pritužbi“.

Primjer: U Odboru je zaprimljen pritužbeni navod građanina (obraća se Odboru istom problematikom od 2016. godine) na rad HAKOM-a, vezano uz nedovoljnu zaštitu prava korisnika javnih komunikacijskih usluga, navodeći da je to razvidno iz Godišnjeg/ih izvješća o radu Hrvatske regulatorne agencije za mrežne djelatnosti. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na daljnje postupanje HAKOM-u.

HAKOM se očitovao, akt/odgovor: *„Vaša se predstavka, u bitnom, kao pretprošle te prošle godine, odnosi na Vaše osobno neslaganje s Godišnjim izvješćem HAKOM-a u dijelu zaštite prava korisnika javnih komunikacijskih usluga ponajviše u dijelu prigovora korisnika u svezi s izdanim računima za javne komunikacijske usluge...HAKOM će i dalje nastaviti štiti interese korisnika, što je jedna od glavnih zadaća djelovanja HAKOM-a na tržištu elektroničkih komunikacija, željeznice i poštanskih usluga.“*

Primjer: Odbor je zaprimio predstavku na povredu odredbi Zakona o vatrogastvu od strane glavnog vatrogasnog zapovjednika, gospodina S. T. Odbor je istu nakon razmatranja dostavio na daljnje postupanje Hrvatskoj vatrogasnoj zajednici. Hrvatska vatrogasna zajednica očitovala se, akt/odgovor: *"...glavni vatrogasni zapovjednik odnosno Hrvatska vatrogasna zajednica svojim radnjama nije niti u jednom dijelu prekršila odredbe Zakona o vatrogastvu, štoviše poslove iz svoje nadležnosti obavlja zakonito, svrhovito i djelotvorno te strogo osuđujemo navode o podilaženju kolegama iz političke grupacije."*

Primjer: U Odboru je zaprimljeno više pritužbi građanina u kojima iskazuje nezadovoljstvo radom Državne geodetske urave i postupanjem ravnatelja u vezi s provođenjem inspekcijskog nadzora nad Područnim uredom za katastar Dubrovnik Odjelom za katastar nekretnina Metković te nezadovoljstvo očitovanjem povodom njegove predstavke. Pritužbe se odnose na postupak katastarske izmjere na području dijela k.o. Slivno (nova k.o. Podgradina). Odbor je pritužbe dostavio na nadležno postupanje Državnoj geodetskoj upravi.

Državna geodetska uprava očitovala se podnositelju i ovom Odboru, akt/odgovor: *"... odbacujemo svaku sumnju koja upućuje na nezakonito postupanje službenika Državne geodetske uprave i ovlaštenih geodetskih izvoditelja u postupak katastarske izmjere na području dijela k.o. Slivno (nova k.o. Podgradina). Napominjemo i to da smo na sve Vaše podneske zaprimljene u periodu od 01. srpnja 2019. do 05. listopada 2021. (34 zaprimljena podneska) uredno odgovorili... Vaše predstavke su neutemeljene te ne postoje elementi za naše postupanje po službenoj dužnosti u konkretno označenoj stvari. Stoga, ukoliko sporite podatke u katastarskom operatu, službenoj evidenciji koju u okviru nadležnosti vodi Državna geodetska uprava, upućujemo Vas na pokretanje postupka pred nadležnim sudom, a radi utvrđivanja vlasništva na spornim predmetima."*

Primjer: U 2021. godini u Odboru je zaprimljena pritužba (i pisane zahvale Odboru, za postupanje) Udruge Hrvatskog društva likovnih umjetnika (HDLU) u kojima ukazuju na nejednako postupanje pri dodjeli financijskih potpora iz Državnog proračuna. Pritužba je na rad i postupanje Ministarstva kulture i medija Republike Hrvatske i ministrice kulture prema hrvatskim umjetnicima i njihovim udrugama, vezano uz možebitnu uskratu sredstava za 2021. godinu. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje nadležnom Ministarstvu i tri (3) požurnice za žurno postupanje.

Prethodnu pritužbu iz 2020. godine vezanu uz možebitnu uskratu sredstava za izložbeni program u 2020. godini Odbor je dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu kulture i medija Republike Hrvatske i uputio sedam (7) požurnica za žurno očitovanje.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstvu kulture i medija Republike Hrvatske, nakon više upućenih požurnica (od 1 do 7), akt/odgovor: *"...dostavljamo vam očitovanje koje je Ministarstvo kulture i medija više puta dijelilo s javnosti budući da gđa. G. piše mnogobrojne i neosnovane pritužbe svaki put kada bude nezadovoljna rezultatima natječaja Ministarstva. Cilj je svih mjera koje je Ministarstvo kulture i medija raspisalo od ožujka 2020. do veljače ove godine, dakle u vrijeme trajanja pandemije, obuhvatiti umjetnike i kulturne djelatnike koji u trenucima krize gube mogućnost svojega djelovanje. Umjetnike koji nisu zadovoljili neki od kriterija Ministarstvo kulture i medija uputilo je da se prijave na javne pozive koji će biti usmjereni prema područjima njihove umjetničke djelatnosti..."*

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak građanina u svezi s mogućim nezakonitostima u izdavanju ribolovnih dozvola od 2021. godine, putem autorizirane aplikacije Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske, od strane Športsko ribolovnog saveza

Krapinsko-zagorske županije, što za posljedicu ima nekontrolirano ribolovstvo. Odbor je podnesak prosljedio na nadležno postupanje, Ministarstvu poljoprivrede Republike Hrvatske.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstvu poljoprivrede, akt/odgovor: *„Što se prvog dijela Vašeg dopisa tiče, web aplikaciju za prodaju ribičkih dozvola ne koriste ribiči nego ovlaštene i odgovorne osobe ribolovnog prava, a upute za korištenje iste su jasne i precizne te je od 1. siječnja 2021. godine do danas prodano preko 35.000 ribičkih dozvola. Što se tiče cjenika ovlaštenika ribolovnog prava Športsko ribolovnog saveza Krapinsko-zagorske županije, koji ste priložili u prilogu dopisa, on je također u skladu s navedenim Pravilnikom o ribičkim dozvolama u slatkovodnom ribarstvu („Narodne novine“, broj 139/20), budući je istaknuta cijena pojedine vrste dozvole, kao i iznos članarine ovlaštenika ribolovnog prava.“*

Primjer: Građanin se ponovno obratio Odboru (predmet je iz 2020. godine) podneskom, „požurnicom“ zbog nedobivanja odgovora od Pučkog pravobranitelja, u predmetu naslova „Ostvarivanje temeljnih ljudskih prava i zaštita od državnog terora“, odnosno vezano uz pritužbu na možebitnu zlouporabu SOA-e, u njegovom slučaju.

Pučki pravobranitelj se očitovao, akt/odgovor: *„...navodi koje ste iznijeli glede postupanja SOA-e prema Vama nisu potvrđeni kao osnovani i utemeljeni, s obzirom da uopće nije potvrđeno da ste bili predmetom njihovog sigurnosno-obavještajnog postupanja, odnosno, utvrđeno je da SOA nije primjenjivala mjere tajnog prikupljanja podataka prema Vama...Slijedom navedenog, s obzirom na ocjenu da ne postoje osnove za daljnje postupanje pučke pravobraniteljice povodom vašeg obraća, obavještavamo Vas da je rad u ovom predmetu okončan.“*

Primjer: U 2021. godini Odbor je nastavio postupati po podnesku iz 2020. godine. Dakle, građanka se obratila Odboru podneskom u svezi sa pravima nacionalnih manjina u Republici Hrvatskoj i uz prijedlog za izmjenu ili ukidanje Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina. Odbor je podnesak prosljedio na nadležno postupanje Vladi Republike Hrvatske Uredu za ljudska prava i prava nacionalnih manjina (očitovanje je zaprimljeno u 2020. godini) i Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (upućena je požurnica Odbora za žurno očitovanje). U 2021. godini, nakon požurnice, zaprimljeno je očitovanje nadležnog ministarstva, u kojem se, u bitnom, navodi da su prava nacionalnih manjina u Republici Hrvatskoj uređena Ustavom Republike Hrvatske, Ustavnim zakonom o pravima nacionalnih manjina, Zakonom o uporabi jezika i pisma nacionalnih manjina u RH, Zakonom o izborima zastupnika u Hrvatski sabor, Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, Zakonom o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i Zakonom o uporabi jezika i pisma nacionalnih manjina. A vezano uz prijedlog za izmjenu ili ukidanje Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina odlučuje Hrvatski sabor odnosno Ustavni sud Republike Hrvatske.

Primjer: Građanin se pritužio da je ravnatelju Carinske uprave podnio predstavku protiv predstojnika Carinskog ureda Gospić, zbog kršenja zakonitosti rada i pravila službe te da nije zaprimio očitovanje Ministarstva financija Carinske uprava i to unatoč nalogu Ministarstva pravosuđa i uprave Službe za inspekciju državne uprave, kojim se Naslov poziva da u roku 30 dana odgovori podnositelju na njegovu predstavku. Ovaj Odbor prosljedio je predstavku na uvid nadležnom Ministarstvu i čeka se očitovanje.

Primjer: Građanin se pritužio zbog nepostupanja Odbora za zaštitu okoliša i prirode Hrvatskog sabora po predstavci iz njihove nadležnosti, koju je uputio elektroničkom poštom na

adresu: odborzoip@sabor.hr krajem siječnja i veljače 2021. godine. Ovaj Odbor proslijedio je predstavku na uvid matičnom tijelu.

Nadalje, zaprimljeno je nekoliko podnesaka građana i građanki protiv žalbe na rješenje Područnog ureda za katastar Zadar, zbog nezadovoljstva provedbom članka 45. Zakona o proračunu (podnositelj ukazuje na možebitne nepravilnosti i kršenje te odredbe) i zbog iskazivanje nezadovoljstva postupanjem Državnog inspektorata po prijavama (u ovom slučaju građanka se pritužila na postupanje više institucija u Grubišnom Polju).

Također, zaprimljeni su podnesci - upiti:

U 2021. godini Odboru se obratio građanin s više podneska, upitima prema Ministarstvu financija Poreznoj upravi Republike Hrvatske, Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, Ministarstvu turizma i sporta Republike Hrvatske i Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, vezano uz navodne birokratske ili neke druge poteškoće s kojima se susreću građani, koji se javljaju na natječaj HZZ-a u postupku realizacije potpore u svrhu samozapošljavanja, vezano uz naplatu poreza i doprinosa i podnesak upit vezan uz informacijski sustav eVisitor. Odbor je podneske proslijedio na postupanje nadležnim ministarstvima i Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost.

Ministarstvo financija Porezna uprava Republike Hrvatske očitovalo se, akt /odgovor, vezano uz birokratske zapreke u postupku realizacije potpora za samozapošljavanje: *„...napominjemo kako Vlada Republike Hrvatske, sastavni dio koje je i Ministarstvo financija, kontinuirano radi na poboljšanju i olakšavanju građanima u postupcima ostvarivanja njihovih prava, stoga će se u tu svrhu razmotriti i Vaše primjedbe i prijedlozi.“*

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske očitovalo se, a u odgovoru su dana iscrpna pojašnjenja u svezi sa uvjetima za dobivanje licencije za autotaksi prijevoz. Također, u očitovanju upućenom pritužitelju navedeno je sljedeće: *„Upravni odjel za pomorsko dobro promet Primorsko-goranske županije vjerojatno se pozvao u obrascu na navedenu Uredbu iz razloga što je pojam upravitelja prijevoza zajednički pojam i preduvjet za više različitih vrsta prijevoza. Međutim navedeno pozivanje je pogrešno, a o čemu su isti upozoreni.“*

Ministarstvu turizma i sporta Republike Hrvatske, Ministarstvu financija i Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske te Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Odbor je uputio požurnicu za žurno očitovanje. Čekaju se očitovanja.

Nadalje, u Odboru je zaprimljen podnesak-upit Građanske inicijative Drugo Selo, u svezi sa dopisom Grada Dugog Sela Upravnog odjela za gospodarstvo i financije iz prosinca 2020. godine i zahtjevom kojim je zatraženo mišljenje Ministarstva financija Republike Hrvatske o zakonitosti I. Izmjene i dopune Proračuna Grada Dugog Sela za 2020. godinu. Ministarstvo financija u očitovanju je navelo da Gradsko vijeće Grada Dugo Selo na svojoj 30. sjednici nije donijelo Prijedlog I. Izmjene i dopune Proračuna Grada Dugog Sela za 2020. godinu te nema osnove za postupanje Ministarstva.

U 2021. godini u Odboru je zaprimljen podnesak-upit zbog nedobivanja informacije, u svezi sa statusom predmeta u drugostupanjskom upravnom postupku, od Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike, a u upravnoj stvari radi davanja prethodnog odobrenja nadležnog javnopravnog tijela skrbnici štićenika za raspolaganje imovinom iz vlasništva štićenika iz Obiteljskog zakona. Odbor je upit proslijedio na postupanje nadležnom ministarstvu.

Iz zaprimljenog odgovora Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike razvidno je da podnositeljica upita nije stranka u upravnom postupku.

Zatim, Odboru je iz ureda zastupnice u Hrvatskom saboru, Karoline Vidović Krišto, proslijeđen podnesak, upit građanina prema Nacionalnoj zakladi za razvoj civilnog društva, vezan uz dostavu informacija o provedenom javnom natječaju, o stanju na Pozivu „*Suradnja organizacija civilnog društva i lokalnih vlasti na prevenciji korupcije i sukoba interesa*“. Odbor je nakon razmatranja isti dostavio na nadležno postupanje Zakladi.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Nacionalne zaklade za razvoj civilnog društva iz kojeg je razvidno da se Zaklada očitovala podnositelju porukom e-pošte „...odgovorila i jasno opisala postupak dodjele te svoju ulogu Posredničkog tijela razine 2 (PT-2) te ga uputila da se obrati Posredničkom tijelu razine 1 (PT-1), Uredu za udruge Vlade RH, radi dobivanja informacija od institucije koja na predmetom Pozivu donosi Odluku o financiranju.“

Odbor je gore navedene pritužbe građana dostavljao nadležnim tijelima na mjerodavno postupanje sukladno sadržaju predstavki i pritužbi, a nekima je upućeno više požurnica (od 1 do 7) da se žurno očituju podnositeljima podnesaka i ovom Odboru.

Zatim, u 2021. godini bilo je sedam (7) pritužbi, vezane su uz ovršne postupke, ovrhu na nekretninu, plaćama i mirovinama te uz deložacije sukladno odluci sudova.

Neki od zaprimljenih podnesaka građana odnose se:

- na rad agencija za naplatu potraživanja duga (B2 Kapital, EOS MATRIX d.o.o. i drugih). Općenito prigovori su na rad i neprihvatljivo postupanje agencija za naplatu potraživanja (navodno zaposlenici uznemiravaju učestalim pozivima i prijete), na koje se potraživanje prenosi, a nema nadzora nad njihovim radom, pa se građani nemaju kome obrati za zaštitu svojih prava. S tim u vezi u Odboru je zaprimljeno više podnesaka, upita vezanih uz nadzor rada i postupanja agencija za naplatu potraživanja,
- na molbu za posredovanje i pomoć vezano uz ovrhu na mirovinu i na nezadovoljstvo presudama Općinskog građanskog suda u Zagrebu te Županijskog suda u Zagrebu,
- na predstavku koja sadrži žalbu na rješenje Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Poslovni broj: 65 Ovr-3.../13-98, a podnositeljica zahtijeva odgodu ovrhe (intervenciju u sudske postupke). Ovršni postupak je u tijeku.
- na deložaciju iz nekretnine sukladno sudskoj odluci, Poslovni broj: 37 Ovr-2.../17-134 i općenito na težak socio-ekonomski položaj prezaduženih građana

U izvješću navodimo konkretan primjer s odgovorom:

Primjer: Odboru je proslijeđena predstavka, elektroničkome poštom, iz Službe za pravne poslove i ljudske potencijale Hrvatskoga sabora i Ureda potpredsjednice Hrvatskoga sabora, iste sadržajne problematike, u svezi s radom i postupanjem agencija za naplatu potraživanja (B2 Kapital, EOS Matrix i drugih) na koje se potraživanja prenose i zahtjev za zaštitu prava građana. Odbor je istu nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i Ministarstvu financija Republike Hrvatske.

Ministarstvo financija Republike Hrvatske, očitovalo se, akt/odgovor: „*Ministarstvo financija aktivno sudjeluje i prati razvoj zakonodavstva na razini Europske unije koja ima za cilj urediti ovo područje. Iako se očitovalo da će ovo pitanje biti zajednički uređeno za sve države članice još tijekom 2020. godine, to se još uvijek nije dogodilo. U ovom prijelaznom razdoblju Ministarstvo financija, sagledavajući sve okolnosti, razmatra koje je optimalno*

rješenje kako bi se uredilo pitanje otkupa dugova i kredita bez da se bilo koju stranu dovede u nepovoljan položaj, ali i uređenja rada i nadzora nad pravnim osobama koje se bave otkupom dospjelih potraživanja“.

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, očitovalo se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: *„Ministarstvo pravosuđa nije u mogućnosti komentirati način rada pravnih osoba koje u svom djelokrugu poslovanja imaju otkup dospjelih tražbina, a niti je ovlašteno pružati konkretne savjete ili pomoć u predmetnom slučaju...“*

Zatim, u Odboru su zaprimljeni i obrađeni podnesci građana na koje se Odbor izravno očitovao podnositeljima.

Primjeri:

U Odboru je zaprimljen podnesak deložirane obitelji, molba za posredovanje Odbora, u svezi sa deložacijom iz nekretnine sukladno sudskoj odluci, Poslovni broj: 37 Ovr-2.../17-134. Odbor je obitelji B. uputio odgovor: *“Nakon razmatranja Vašeg podneska (dostavljene dokumentacije), utvrdili smo da navedena problematika nije u nadležnosti Odbora, a posebice u dijelu koji se odnos na dovršeni ovršni postupak pred Općinskim sudom u Novom Zagrebu Stalna služba u Zaprešiću.*

Nadalje, u odnosu na Vaš socijalni status koji navodite u Vašem podnesku slobodni smo Vas uputiti da se obratite nadležnom Centru za socijalnu skrb Zagreb Podružnica Novi Zagreb Ured predstojnice Podružnice, 10000 Zagreb Avenija Dubrovnik 12, tel. 01 6585 521, 01/ 6585 521, e-pošta: novi-zagreb@c-zss-zagreb.hr, prema Vašem mjestu prebivališta, koji će sukladno svojoj nadležnosti razmotriti mogućnost odobravanja pojedinih prava iz sustava socijalne skrbi.

Također Vas upućujemo da se obratite Gradu Zagrebu Gradskom uredu za socijalnu zaštitu i osobe s invaliditetom Odjelu za socijalnu skrb, na broj telefona Ureda 01/610 1809 ili 01/610 1821 radnim danom od 8 do 15,30 radi možebitnog ostvarivanja nekih od oblika pomoći sukladno važećim propisima.“

Zatim, zaprimljen je podnesak u kojem podnositelj navodi da je vlasnik 3101 dionice Dalekovda d.d. i da se dogodio *“potop dionica na burzi”* te traži pomoć/posredovanje Odbora. Odbor se izravno očitovao: *“Nadležnosti Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora utvrđene su člankom 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora (“Narodne novine”, br. 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), a gore navedena problematika, vezana uz dionice Dalekovoda d.d., nije u nadležnosti Odbora te Odbor iz navedenih razloga nije ovlašten postupati po Vašem podnesku.”*

i
Podnositeljica je Odboru uputila zamolbu za pomoć povodom rješenja o ovrsi Općinskog suda u Gospiću Poslovni broj: Ovr-6./2017-6 od 1. listopada 2018., kojim je određena ovrha na nekretnini, a potvrđena rješenjem Županijskog suda u Zagrebu Poslovni broj: 38 GŽ Ovr-4.../2018-5. Odbor se izravno očitovao: *“...Nakon razmatranja Vašeg podneska, utvrdili smo da ovaj Odbor nema osnova za postupanje po istom. Naime, Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora, ne pruža pravnu pomoć, ne daje tumačenje zakona i drugih propisa te ne zastupa građane pred državnim tijelima, što se odnosi i na zastupanje u sudskim postupcima, niti ne postupa u slučajevima u kojima se vode postupci...“*

te
Podnositelj se obratio za posredovanje Odbora vezano uz podmirenje dugovanja za A1 Hrvatska d.o.o., (ranije VIPnet d.o.o.), u predmetu naslova *„Obavijest o oprostima dijela duga i ponuda za plaćanje“*, a u svezi ovršnog postupka koji se protiv podnositelja vodi na temelju rješenja o ovrsi, broj OVRV-1...850/2019. Odbor se izravno očitovao: *„Nastavno na navedeno,*

ističemo da je nadležnost Odbora za predstavke i pritužbe kao radnog tijela Hrvatskoga sabora propisana člankom 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora ("Narodne novine", broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), a s obzirom na navedenu problematiku upućujemo Vas da se izravno obratite nadležnom odvjetničkom društvu."

Dakle, kada nije bilo osnove za slanje pismena institucijama Odbor se dopisom izravno očitovao podnositeljima, pozivajući se na nadležnosti propisane u članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora ("Narodne novine", broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.).

Građani su upoznati da Odbor ne pruža pravnu pomoć, ne daje tumačenje zakona i drugih propisa te ne zastupa građane pred državnim tijelima, što se odnosi i na zastupanje u sudskim postupcima, niti ne postupa u slučajevima u kojima se vode postupci. Također, obavješteni su da su im u sudskim postupcima na raspolaganju redovni i izvanredni pravni lijekovi te da se u cilju tumačenja pravnih mehanizama zaštite njihovih prava mogu obratiti odvjetniku po vlastitom izboru. Ukoliko nisu u mogućnosti obratiti se odvjetniku, predloženo je da pokušaju ostvariti pravo na besplatnu pravnu pomoć.

Nadalje, u izvještajnom razdoblju u Odboru su zaprimljeni pritužbeni navodi, nezadovoljnih građana i tvrtke-društva, koji su upozoravali na povrede njihovih prava nezakonitim ili nepravilnim radom, nepoštivanjem zakonskih odredbi, izvršnih i upravnih tijela lokalne samouprave te drugih tijela s javnim ovlastima, u dvadeset pet (25) predmeta.

Građani su se pritužbama obraćali Odboru (kada nisu uspjeli ostvariti svoje pravo na lokalnoj razini) indicirajući na povrede prava i tražili zaštitu od istih.

Pritužbe su da nadležna tijela ne poduzimaju mjere ili radnje iz svoje nadležnosti u rješavanju konkretne problematike, a na štetu njihovih prava, ne odgovaraju na dopise, ignoriraju njihove prijedloge, zahtjeve i zamolbe.

Pritužbeni navodi su na predstavnike „lokalne vlasti“, zbog neprofesionalnog, nezakonitog i nesavjesnog postupanja i rada gradonačelnika, župana, općinskih načelnika, predsjednika općinskog vijeća Općine Vidovec i službenika u općinama Križ, Vidovec, Vrsar-Orsera, Severin, Saborsko, Bilje, Petrijevcima, Ivankovo, Gradu Petrinja, Gradu Slatina i Zagrebačkoj županiji.

U konkretnim slučajevima pritužbe i ponovljene pritužbe odnosile su se:

- na prijavu sukoba interesa, koja se odnosi na dužnosnika S. K., župana Zagrebačke županije, te prigovor građanina da nije dobio nikakav odgovor o statusu prijave niti potvrdu o zaprimanju iste u nadležnom tijelu.

U predmetnoj pritužbi, kao sadržaj prijave sukoba interesa, navodi se zapošljavanje sina u Županijskoj upravi za ceste Zagrebačke županije, kćeri u Regionalnoj razvojnoj agenciji Zagrebačke županije, te nećaka u Županijskoj upravi za ceste Zagrebačke županije, od strane župana. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa, koje se očitovalo nakon požurnice Odbora da je povodom prijave otvoren predmet protiv dužnosnika S. K., župana Zagrebačke županije.

- na možebitne nepravilnosti u radu tijela Općine Vidovec, Zajednice športskih udruga Općine Vidovec u Varaždinskoj županiji i na diskriminaciju, prema nekim sportskim društvima, od strane predsjednika općinskog vijeća i općinskog načelnika Općine Vidovec, u odnosu na pitanje raspolaganja sredstvima proračuna Općine. Odbor je nakon razmatranja pritužbu, proslijeđenu iz Ureda predsjednika Hrvatskoga sabora, dostavio na mjerodavno

postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (i uputio dvije (2) požurnice za žurno očitovanje) i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske (koji se očitovao da je predstavku proslijedio Ministarstvu financija Republike Hrvatske, kao nadležnom tijelu).

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, nakon dvije (2) požurnice Odbora, akt/odgovor: *"...jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave u okviru samoupravnog djelokruga slobodno raspolažu imovinom, unutar ograničenja i na način propisan Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, statutom jedinice te posebnim propisima."*

- na rad i postupanje D. D. gradonačelnika Grada Petrinje u pogledu mobilizacije grupe građana u logističku postrojbu civilne zaštite nakon razornog potresa. Predstavku Inicijative građana Petrinjsko proljeće, vezanu uz sustav civilne zaštite Odbor je proslijedio Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske Ravnateljstvu civilne zaštite i Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske Upravi za politički sustav i opću upravu (očitovalo se da navedena problematika nije u njegovom djelokrugu). MUP se očitovao, nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: *"Kako je postupak mobilizacije i demobilizacije utvrđen Pravilnikom o kriterijima zdravstvenih sposobnosti koje moraju ispunjavati pripadnici postrojbe civilne zaštite te kriterijima za raspoređivanje i uvjetima za imenovanje povjerenika civilne zaštite i njihovog zamjenika Zakonom o sustavu civilne zaštite nisu predviđene kaznene odredbe u slučaju kršenja odredbi navedenog Pravilnika ...Novim Zakonom o sustavu civilne zaštite koji je u završnoj fazi donošenja, prekršajnim odredbama bit će obuhvaćeno i područje raspoređivanja, mobilizacije i demobilizacije obveznika civilne zaštite."*

- na rad i postupanje D. D. gradonačelnika Grada Petrinje zbog možebitne diskriminacije podnositeljice pritužbe, a vezano uz neprovođenje odluke o isplati novčanog iznosa nakon potresa. Odbor je pritužbu dostavio Gradu Petrinji. Grad Petrinja Ured gradonačelnice očitovao se, akt/odgovor: *"...odgovaramo da je u Gradu Petrinji nakon lokalnih izbora došlo do promjene vlasti...U tijeku je preispitivanje mogućnosti realizacije tih odluka budući da su donacijska sredstva potrošena, gradski proračun je preopterećen uslijed štete nastale potresom...Svi moramo zajedno surađivati i biti spremni na kompromise, ali i ne očekivati preko noći normalizaciju života i visoke standarde na koje smo naučili prije potresa."*

- na rad i navodno koruptivno postupanje načelnika i drugih odgovornih osoba općine Križ i na možebitne nepravilnosti u provedbi Javnog natječaja za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Općine Križ. Odbor je pritužbe više pritužitelja (jedna pritužba proslijeđena je ovom Odboru iz Kluba zastupnika SDP-a) dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu poljoprivrede Republike Hrvatske i DORH-u.

Ministarstvo poljoprivrede očitovalo se podnositeljima, akt/odgovor: *"Nova Odluka o izboru najpovoljnije ponude za zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Općine Križ još nije dostavljena Ministarstvu poljoprivrede. Po zaprimanju iste Ministarstvo poljoprivrede će razmotriti navode iz prigovora i postupiti sukladno utvrđenom."*

DORH je uputio pisanu obavijest da su predmetni podnesci dostavljeni na daljnje postupanje USKOK-u.

- na rad i navodno nezakonito postupanje, načelnika Općine Severin u ovom slučaju pritužiteljica je uputila zamolbu za materijalnu pomoć, radi otklanjanje štete nastale uslijed požara. Pritužba je dostavljena na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, koje se očitovalo nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: *"Upravna inspekcija zatražila je izvješće općinskog načelnika Općine Severin o navodima iz predstavke...u dostavljenom izvješću općinski načelnik navodi da proračunom Općine Severin nisu planirana financijska sredstva za odnosnu namjenu te da će Vaša zamolba radi donošenja relevantnih akata biti dostavljena Općinskom vijeću Općine Severin."*

- na rad općinskog načelnika i upravnih tijela Općine Petrijevci, podnesak je između ostalog pritužba zbog nedobivanja odgovora, odnosno nepostupanja po predstavci pritužitelja iz srpnja 2021. godine. Pritužba je dostavljena na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (upućena je i požurnica nakon koje je zaprimljeno očitovanje) i Općini Petrijevci (očitovala se u roku stranki i Odboru). Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovalo se nakon upućene požurnice, akt/odgovor: „...iz dopisa Općine Petrijevci proizlazi da se suština problematike zbog kojeg se imenovana stranka obraćala Općini Petrijevci spada u samoupravni djelokrug jedinice lokalne samouprave (odvodnja oborinskih voda, izgradnja komunalne infrastrukture, dogradnja vrtića i dr.)...“

- na postupanje načelnika Općine Saborsko i pritužbe zbog nedobivanja odgovora po prethodnoj pritužbi iz studenog 2020. godine (Odbor je uputio dvije (2) požurnice u 2021., a očitovanje je zaprimljeno u srpnju 2021. godine) te zbog navodne uzurpacije privatnog vlasništva od strane lovačkog društva „Kuna“, a uz možebitnu suglasnost načelnika Općine. Ponovna pritužba istog pritužitelja je na na rad lovačkog društva “Medvjed“ Rakovica, na postupanje predsjednika društva i prijava štete na nasadima krumpira. Pritužba je dostavljena na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, koji se očitovao, u bitnome, navodeći da je Zakonom o lovstvu propisano „...oštećenici su se dužni u roku od sedam dana od dana nastanka štete pisanim putem obratiti lovoovlašteniku na čijem se području šteta dogodila...“.

- na rad i postupanje ovlaštenog Službenika za informiranje i načelnika, tajnika načelnika i tajnika općinskog vijeća Općine Vrsar-Orsera, vezano uz sporost u rješavanje žalbe od strane Općine Vrsar-Orsera, nedobivanja informacije o statusu predmeta (neriješeni suvlasnički odnosi) i uz pravo na pristup informacija, odnosno vezano uz ispunjenje obveza proaktivne objave informacija i javnosti rada. Odbor je nakon razmatranja pritužbu, inače proslijeđenu iz Službe za građane Hrvatskoga sabora, dostavio na mjerodavno postupanje Povjereniku za informiranje.

Povjerenik za informiranje uputio je obavijest Odboru iz koje je razvidno da je Općini Vrsar-Orsera dano upozorenje i zatraženo postupanje, a da o poduzetom dostave izvješće u roku od 10 dana. Općina Vrsar-Orsera dostavila je obavijest o poduzetom, odnosno da su postupili po upiti Povjerenika.

- na navodno pogrešno tumačenje Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi u Općini Bilje i u svezi inspeksijskog nadzora isplate plaće zamjenika općinskog načelnika. Pritužba je dostavljena na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske. Čeka se očitovanje.

- na nepravilnosti u radu pojedinih udruga sa sjedištem u Virovitičko-podravskoj županiji, na području mjesne nadležnosti Grada Slatine. Pritužba je dostavljena na nadležno postupanje Virovitičko-podravskoj županiji, koja se očitovala.

Nadalje, u Odboru je u 2021. godini zaprimljeno više podnesaka dva podnositelja, i to:

podnositelja M. M., načelnika Općine Ivankovo (predmet je iz 2020. godine), naslova “Aneks ugovora o dugogodišnjem zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske“ i „Izdavanje građevinskih dozvola i uporabnih dozvola za k.č.br. 4130/10 k.o. Ivankovo“, kojima požuruje sklapanje novog Ugovora, (navedenim Ugovorom PZ Osatina Semeljci dobila je na dugogodišnji zakup od 50 godina određene katastarske čestice, a navodno ne žele potpisati novi Ugovor). S obzirom da je po navodima Općine Ivankovo došlo do promjena u katastru zemljišta za diobu ili spajanje k.č., odnosno izrađen je Geodetski elaborat na koji je Ministarstvo poljoprivrede dalo suglasnost, promjenom je obuhvatila i iznos izravnih potpora u poljoprivredi. Odbor je podnesak uputio na mjerodavno postupanje Ministarstvu poljoprivrede, koje se očitovalo nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „S obzirom da je došlo

do promjena u nepoljoprivredne svrhe dijela k.č. br. 4199/1...predmet zakupa može biti samo površina k.č.br. 4199/1 koja je u javnim površinama upisana kao oranica...a ostali dio ukupne površine... ne može biti predmet ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta u smislu Zakona (Zakona o poljoprivrednom zemljištu)... ugovor se raskida u dijelu koji se odnosi na površine koje ne predstavljaju poljoprivredno zemljište u smislu Zakona.“

i

tvrtke PZ Osatina grupa d.o.o., Semeljci (predmet je iz 2018. godine)

- na navodno nezakonito postupanje i nedosljednost u odlučivanju upravnog tijela jedinice područne samouprave, Vukovarsko-srijemske županije, Upravnog odjela za pravne i opće poslove i odgovorne osobe, a u primjeni zakona kojim se uređuje upravni postupak povodom žalbi podnositelja protiv rješenja Općine Ivankovo. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, koje se očitovalo, akt/odgovor: „...*ročelnik navodi, da vi kao podnositelj predstavke, često bez ikakve osnove, u namjeri izbjegavanja plaćanja dužnih komunalnih naknada i komunalnih doprinosa, izjavljujete žalbe protiv svakog rješenja o obvezi plaćanja komunalne naknade odnosno komunalnog doprinosa donesenog tijekom 2018., 2019. i 2020. godine, čime „zatrivate“ navedeno drugostupanjsko tijelo, a zatim protiv drugostupajskih rješenja pokrećete upravne sporove što sve usporava i otežava rad...“ „...upravni inspektor proveo je posredni inspekcijski nadzor nad radom tijela Vukovarsko-srijemske županije kojim je nadzorom izrekao mjeru naredbe u smislu otklanjanja uočenih nepravilnosti...“*

- naslova „*Zaštita prava i interesa pred Državnim inspektoratom Republike Hrvatske.*“, kojim se pritužuje na kršenje prava i pravnih interesa trgovačkog društva PZ Osatina d.o.o. od strane službe građevinske inspekcije (vezano uz suglasnost za akumulaciju za navodnjavanje u Satnici Đakovačkoj). Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske.

- podnesak naslova „*Aneks ugovora o dugogodišnjem zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Općine Ivankovo*“ podnositelja PZ Osatina grupa d.o.o., Semeljci, kojim traži zaštitu interesa gospodarstvenika i državnog poljoprivrednog zemljišta od navodnog nezakonitog postupanja Općine Ivankovo. PZ Osatina grupa d.o.o. dobila je na dugogodišnji zakup od 50 godina određene katastarske čestice, a ne žele potpisati novi Ugovor, po navodima Općine Ivankovo, u međuvremenu je došlo do promjena u katastru zemljišta za diobu ili spajanje k.č., odnosno izrađen je Geodetski elaborat na koji je Ministarstvo poljoprivrede dalo suglasnost, promjenom je obuhvatila i iznos izravnih potpora u poljoprivredi. Odbor je podnesak uputio na mjerodavno postupanje Ministarstvu poljoprivrede.

Ministarstvo poljoprivrede očitovalo se, akt/odgovor: „*Ministarstvo poljoprivrede je izradilo novi aneks Ugovora o dugogodišnjem zakupu poljoprivrednog zemljišta KLASA: 0320-02/19-02... od 25. kolovoza 2020. godine, na način da je u aneks Ugovora uvršten i dio k.č. br. 4199/1, u zemljišnim knjigama označen kao oranica površine 17941 m2. Tako pripremljeni novi aneks Ugovora upućen je dugogodišnjem zakupniku, Poljoprivrednoj zadruzi Osatina, na potpis dopisom KLASA: 0320-02/19-02... od 25. kolovoza 2020. godine (otpremljen 17.09.2020.) ali do danas u Ministarstvu poljoprivrede nije zaprimljen potpisani primjerak Aneks Ugovora.*“

- podnesak naslova „*Očitovanje na zatraženu dopunu dokumentacije*“ podnositelja PZ Osatina grupa d.o.o., Semeljci, radi se o izravnoj korespondenciji sa Državnim inspektoratom Područni ured Osijek Ispostava u Vinkovcima, višim poljoprivrednim inspektorom. Podnesak je Odbor primio na znanje i sačinjena je službena zabilješka,

- predstavka u kojoj upozorava na, po njemu, kršenje interesa predmetnog trgovačkog društva od strane Državnog inspektorata, Područnog ureda Osijek, Službe građevinske inspekcije. Također, podnositelj navodi da mu rečeno tijelo opstruria poduzetnički poduhvat

izgradnje dvije akumulacije za navodnjavanje na području općina Satnica Đakovačka i Trnava. Predstavka je upućen na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, zaprimljeno je očitovanje, akt/odgovor: *„...da je Državni inspektorat zaprimio presudu Upravnog suda u Osijeku od 14. travnja 2021. godine, kojom je kao neosnovana odbijena tužba OSATINA GRUPE d.o.o. protiv rješenja građevinske inspekcije o uklanjanju građevine na području Satnica Đakovačka. Upravni spor je pokrenut protiv drugog inspekcijskog rješenja u svezi građenja na području Općine Trnava...“*

- ponovljeni podnesak naslova *“Aneks ugovora o dugogodišnjem zakupu poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske“* u kojem, u bitnome ukazuje da Općina Ivankovo po načelniku, pokušava ucjenama i vršenjem pritiska prisiliti podnositelja na potpisivanje aneksa ugovora o zakupu poljoprivrednog zemljišta, koji bi omogućio izmjene Prostornog plana Općine za izgradnju ugostiteljsko-turističke zone, odnosno rekreacijskog centra na oranici u vlasništvu Republike Hrvatske. Odbor je podnesak uputio na mjerodavno postupanje Ministarstvu poljoprivrede Republike Hrvatske. Zaprimljeno je očitovanje.

- podnesak naslova *„Četrdeset i jedan inspekcijski nadzor u ožujku i travnju 2021. godine“* podnositelja PZ Osatina grupa d.o.o., Semeljci, koji se u podnesku s prilogima pritužuje glede većeg broja inspekcijskih nadzora od strane Državnog inspektorata. Podnesak je Odbor primio na znanje i sačinjena je službena zabilješka.

- podneseci naslova *„Upravni nadzor nad provedbom odredbi Zakona o cestama na nerazvrstanoj cesti“* i *„Prekršajna prijava radi neovlaštenog postavljanja prometnog znaka“*. Pregledom predmetnih podnesaka, utvrđeno je da je podnositelj iste dostavio Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine, odnosno, Ministarstvu unutarnjih poslova, kao nadležnim tijelima te Odboru na znanje. Podneske je Odbor primio na znanje i sačinjena je službena zabilješka.

- podnesak naslova *„Neovlašteno postavljanje prometnog znaka od strane Općine Ivankovo zbog kojeg prijeto nastanak nenadoknadive štete“*. Pregledom predmetne predstavke, utvrđeno je da je podnositelj istu dostavio Ministarstvu unutarnjih poslova, kao nadležnom tijelu, a Odboru na znanje. Podneske je Odbor primio na znanje i sačinjena je službena zabilješka i

- podneseci naslova *“Zahtjev za provođenje upravnog i inspekcijskog nadzora i nadzora i zakonitosti rada nad Općinom Ivankovo“*, *„Prijava nezakonitog korištenja imovine od strane Općine Ivankovo“* i *„Nadzor zakonitosti postupanja Općine Ivankovo“* podnositelja PZ Osatina grupa d.o.o., Semeljci. Podneske je Odbor primio na znanje i sačinjena je službena zabilješka.

Odbor je nakon razmatranja sve zaprimljene pritužbe dostavljao na mjerodavno postupanje, nadležnim tijelima sa zamolbom da razmotre sadržaje istih, utvrde sve relevantne činjenice vezane uz svaki slučaj te da se očituju o poduzetim mjerama. Zbog sporosti u postupanju Odbor je i požurivao nadležna tijela te da se žurno očituju građanima i Odboru.

Tijekom 2021. godine Odbor je upućivao više požurnica (*od 1 do 10*) iz područja *„2.1. Pravosuđe i uprava“* dolje navedenim tijelima te je zatražio žurna očitovanja o utvrđenom i učinjenom, i to od:

Ministarstva poljoprivrede Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica, Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske Ravnateljstvu civilne zaštite upućena mu je jedna (1) požurnica,

Ministarstva financija Republike Hrvatske Poreznoj upravi upućena je po jedna (1) požurnica u 2021. godini, za više predmeta,

Ministarstva turizma i sporta Republike Hrvatske, a upućena je jedna (1) požurnica u 2021. godini,

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske za predmet iz 2016. godine upućene su dvije (2) požurnice u 2020. i 2021. godini,

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem su upućene požurnice (od 1 do 2) za više predmeta u 2021. godini,

Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske Kabineta ministra (za predmet iz 2018. godine), kojem je upućeno ukupno šest (6) požurnica (dvije (2) u 2020. i četiri (4) u 2021. godini) za žurno postupanje,

Ministarstva financija Republike Hrvatske, kojem su pućene tri (3) požurnice u 2020. godini i četiri (4) požurnice u 2021. godini od ukupno sedam (7) požurnice do sada, a za predmet iz prosinca 2017. godine,

Ministarstva kulture i medija Republike Hrvatske (predmet je iz 2020. godine), upućene su tri (3) požurnica u 2020. godini i četiri (4) požurnica u 2021. godini ukupno sedam (7) požurnica, nakon toga je zaprimljeno očitovanje. A za predstavku, u istom predmetu, zaprimljenu u 2021. godini upućene su tri (3) požurnice, nakon kojih je zaprimljen odgovor,

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (predmet iz 2019. godine), kojem je upućeno osam (8) požurnica do lipnja 2021. godine, a u kolovozu 2021. godine zaprimljen je odgovor nadležnog Ministarstva,

Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske kojem su upućene tri (3) požurnice u 2019. godini, četiri (4) požurnice u 2020. godini i tri (3) u 2021. godini od deset (10) požurnica do sada, a za predmet iz 2017. godine,

Fonda za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, kojem je upućena jedna (1) požurnica,

Pučkog pravobranitelja, kojem je upućena jedna (1) požurnica, u 2021. godini,

DORH-a kojem je upućena po jedna (1) požurnica za više predmeta,

DORH-a kojem su upućene dvije (2) požurnica za predmet iz 2020. godine,

DORH-a kojem je upućeno devet (9) požurnica za predmet iz 2018. godine, tijekom 2019. do travnja 2021. godine,

Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, kojem je upućena jedna (1) požurnica, u 2021. godini

i

Crvenog križa Petrinja kojem je upućena jedna požurnica za predmet iz 2021. godine.

Odbor je građane u slučaju traženja konkretnih pravnih savjeta ili pomoći upućivao da zatraže stručnu pravnu pomoć odvjetnika u svrhu djelotvornog ostvarivanja prava (koji su ovlaštenu pružati sve oblike pravne pomoći, a osobito davati pravne savjete, sastavljati tužbe, žalbe, prijedloge, zahtjeve, molbe, izvanredne pravne lijekove i druge podneske te zastupati stranke) te da mogu zatražiti besplatnu pravnu pomoć u Ministarstvu pravosuđa i uprave Odjelu za sustav besplatne pravne pomoći ili ovlaštene udruge, pravne klinike i u uredima državne uprave u županijama i nadležnom upravnom tijelu Grada Zagreba, gdje im se mogu pružiti pravni savjeti ili opće pravne informacije, odnosno izraditi podnesci.

Svrha besplatne pravne pomoći je ostvarivanje jednakosti svih pred zakonom, osiguranje djelotvornog ostvarenja pravne zaštite te pristupa sudu i drugim javnopravnim tijelima, a ostvaruje se kao primarna (obuhvaća postupke pred upravnim tijelima u kojima građani ostvaruju prava iz statusnog, zdravstvenog, mirovinskog osiguranja te iz sustava socijalne skrbi ili sekundarna pravna pomoć.

2.2. Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji

Tijekom 2021. godine Odbor je zaprimio dvadeset devet (29 ili 12,71 %) predmeta, odnosno predstavki i pritužbi koje se odnose na povrede prava iz područja mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji. Građani su upozoravali na probleme pri ostvarivanju prava kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (HZMO) i Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje (HZZO) te kod centara za socijalnu skrb.

Dio podnesaka (zamolbi i zahtjeva) i opetovanih pritužbi, njih sedam (7), su mirovinski predmeti iz nadležnosti Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje (HZMO-a), vezani su uz ostvarivanje prava na temelju smanjenja, odnosno gubitka radne sposobnosti, uz nezadovoljstvo načinom rješavanja prava na starosnu i invalidsku mirovinu kako od strane Zavoda tako i od strane drugih javnopравnih tijela. Nadalje, pritužbe građana su zbog sporosti u rješavanju predmeta, nedonošenja rješenja o priznavanju prava na invalidsku mirovinu osiguraniku, zbog neisplate „Covid dodatka“ i zbog nedobivanja odgovora po podnescima te zahtjevi za povećanje mirovine.

Primjeri:

U Odboru je zaprimljen podnesak u kojem podnositelj iskazuje nezadovoljstvo zbog nepriznavanja prava na invalidsku mirovinu uslijed ozljede na radu. Podnositelj je dostavio i dokumentaciju kojom je tražio obnovu postupka za priznavanje predmetnog prava, međutim, dosad u tome nije uspio i navodi da je zbog toga u teškoj materijalnoj situaciji. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje HZMO-u.

HZMO se očitovao, akt/odgovor: *„...u svim provedenim postupcima vještačenja i ocjene Vaše invalidnosti, kao i njenog uzroka, vještaci oba stupnja vještačenja, kao i revizor u postupku revizije ocjene invalidnosti, suglasni su u ocjeni da je uzrok Vaše profesionalne nesposobnosti za rad bolest. Napominjemo da postojanje ozljede odnosno ozljede na radu ili izvan rada ne uvjetuje da je ta ozljeda uzrok invalidnosti osiguranika jer uzrok invalidnosti utvrđuju vještaci u postupku vještačenja propisanom zakonom i podzakonskim propisima, ovisno o tome što je od mogućih uzroka invalidnosti utjecalo na gubitak radne sposobnosti osiguranika.“*

U Odboru je zaprimljena pritužba vezana uz odbijeni zahtjev za isplatu jednokratnog novčanog primanja (isplatu „Covid dodatka“, korisnici mirovine, u iznosu od 900,00 kn) i na možebitno nezakonito postupanje HZMO-a. Podnesak je Odbor dostavio na nadležno postupanje HZMO-u.

HZMO se očitovao, akt/odgovor: *„...u odnosu na navode pritužbe da Vam Zavod nije izdao ogovarajuću odluku kojom se odbija zahtjev za isplatu jednokratnog novčanog primanja, već ste dopisom obavješteni da Vam isplata tog primanja ne pripada, skrećemo pažnju da je točkom I. Odluke uređena samo isplata jednokratnog novčanog primanja korisnicima mirovine.“*

U Odboru je zaprimljena pritužba podnositelja, umirovljenika, vezana uz zahtjev za isplatu jednokratnog novčanog primanja, odnosno isplatu „Covid dodatka“. Podnesak je Odbor dostavio na nadležno postupanje HZMO-u.

HZMO se očitovao, akt/odgovor: *„Pregledom predmeta pod osobnim brojem 030.. i Baze podataka Zavoda utvrđeno je da je Područni ured u Koprivnici dopisom od 8. listopada 2021. od Vas zatražio dostavu dokaza o visini inozemne mirovine za mjesec ožujak 2021. Ako se utvrdi da ispunjavate uvjete za isplatu jednokratnog novčanog primanja, tj. da Vaše ukupno*

mjesečno mirovinsko primanje za mjesec ožujak 2021. ne prelazi iznos od 4.000.00 kn, isto će Vam biti isplaćeno najkasnije u prosincu 2021. “

Zatim, podnositelj se obratio Odboru s više podneska, vezano za priznavanje čina odnosno ustrojbenog mjesta kod određivanja mirovine (upitom vezano uz dodatak na mirovinu za branitelje iz Domovinskog rata koji nemaju status HRVI). Podneske je Odbor dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu hrvatskih branitelja.

Ministarstvo hrvatskih branitelja očitovalo se, akt/odgovor: *„...u pravilu svakom branitelju se po zahtjevu za starosnu mirovinu mirovina može obračunati na dva načina, po ZOMO i po ZOHBDR i priznaje se povoljniji iznos. S obzirom da je za rješavanje prava na mirovinu nadležan Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, više puta smo Vas uputili da se za tumačenje obratite nadležnoj službi mirovinskog osiguranja te Vas i ovim putem upućujemo na HZMO.“*

Ministarstvo hrvatskih branitelja obavijestilo je podnositelja pritužbe i ovaj Odbor da je ponovljenu pritužbu proslijedio HZMO-u nadležnom za rješavanje o pravima iz mirovinskog osiguranja.

Nadalje, neki zaprimljenih podnesci građana vezani su uz zahtjev za povećanje mirovine, jer su nezadovoljni iznosom pripadajuće mirovine. Podneske je Odbor dostavio na nadležno postupanje HZMO-u.

U Odboru su zaprimljena dva očitovanja HZMO-a i to:

- akt/odgovor u kojem se navodi: *„...postupak u kojem Vam je priznato pravo na starosnu mirovinu za dugogodišnjeg osiguranika prema odredbi članka 35. ZOMO-a proveden je u skladu s važećim zakonskim propisima dok je rješenje o priznanju prava na mirovinu ocijenjeno pravilnim i zakonitim u drugostupanjskom žalbenom postupku te u prvostupanjskom i u drugostupanjskom upravnom-sudskom sporu.“*

i

- akt/odgovor u kojem se navodi: *„Uvažavajući teške okolnosti u kojima ste izvršavali radnu obvezu ističemo da Vam je mirovina utvrđena prema pozitivnim propisima Republike Hrvatske.“*

U području zdravstvenog osiguranja zaprimljen je jedan (1) podnesak, odnosno žalba protiv rješenja HZZO-a, akt, Klasa: UP/I-5..-08/21-01/.., Urbroj: 338-06-03-21-.., vezana uz ostvarivanje prava na naknadu troškova prijevoza, u svrhu ostvarivanja zdravstvene zaštite, na teret sredstava obveznog zdravstvenog osiguranja. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje HZZO-u, a upućena je i požurnica da se očituje.

Zaprimljeno je očitovanje HZZO-a iz kojeg je razvidno da je donijeto rješenje Zavoda kojim je odbijena žalba podnositelja, o čemu je obaviješten.

Zatim, Odbor je u 2021. godini nastavio postupati po predstavi (Udruga dentalnih tehničara Republike Hrvatske, iz prosinca 2019. godini, koju je ovom Odboru proslijedio na razmatranje Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskoga sabora), slanjem požurnica Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske. Odbor je u ovom slučaju zbog tzv. „šutnje uprave“ uputio deset (10) požurnica od toga pet (5) u 2020. i pet (5) u 2021. godini Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, jer se nije očitovalo. Postupak po predstavi je u tijeku.

Također, u 2021. godini, Odbor je iz područja socijalne skrbi i zaštite obitelji zaprimio jedanaest (11) predmeta, koji su se odnosili na ostvarivanje prava na socijalnu zaštitu.

Manji dio su predstavke i pritužbe najugroženijih kategorija građana i osoba s invaliditetom, umirovljenika, starih i nemoćnih koji su upozoravali na niske iznose mirovine, na nepovoljne materijalne i financijske prilike u kojima žive, a zbog strogih cenzusa neki nisu mogli ostvariti prava u sustavu socijalne skrbi.

Pojedini podnositelji podnesaka nemaju redovna primanja jer nemaju dovoljno staža za ostvarivanje prava na starosnu mirovinu ili su korisnici prava iz sustava socijalne skrbi, među ostalima, zajamčene minimalne naknade ili su obuhvaćeni nacionalnom naknadom za starije osobe od 800 kuna mjesečno (počela se isplaćivati u 2021. godini), ili su korisnici naknade za troškove stanovanja, pomoći za ogrjev, naknade za ugroženog kupca i jednokratne naknade. Problem je da su nezadovoljni priznatim pravima ističući da je ta pomoć mala.

Zatim, u Odboru je zaprimljeno više pritužbi istog pritužitelja, osobe s invaliditetom, u svezi sa raznim problemima u kojima se susreće nakon potresa u Petrinji. Odbor je podneske upućivao na više institucija (primjer naveden u Izvješću).

U svim slučajevima građani su upućeni na ustanove socijalne zaštite ili Odbor se najčešće obraćao nadležnim centrima za socijalnu skrb, u najvećem broju slučajeva centri su se odazvali zamolbi Odbora, očitovali su se o problemima iz pritužbi i ponudili konkretna rješenja odnosno novčanu pomoć podnositeljima pritužbi.

Jedan dio zaprimljenih pritužbi građana vezane su uz nasilje u obitelji i posebno i opasno teško nasilje nad djecom, uz zahtjeve za zaštitu maloljetne djece, uz spor o roditeljskoj skrbi, a neki roditelji upozoravali su na uskrate prava na susrete i druženje s vlastitom djecom.

Bilo je pojedinačnih pritužbi na rad i postupanje stručnih radnika i odgovornih osoba, i to u:

Centru za socijalnu skrb Zagreb Podružnica Donji Grad u predmetu nezadovoljstvo radom službe socijalne skrbi i visinom jednokratne pomoći. Odbor se obratio nadležnom Centru, a upućena je i požurnica da se očituje.

Centru za socijalnu skrb Novska, vezano uz prigovor na rad stručnih radnika i uz iskazivanje nezadovoljstva stručnim mišljenjem Centra, a za potrebu sudskog postupka i ostvarivanje roditeljske skrbi nad djecom. Odbor se obratio Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike, a uputio je i jednu (1) požurnicu za žurno očitovanje.

Centru za socijalnu skrb Virovitica, vezano uz pravo na zajamčenu minimalnu naknadu prigovor je na postupanje stručne radnice Centra i ponovljena pritužba podnositeljice zbog izostanka odgovora po njezinoj predstavi, od strane Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike. Odbor se obratio nadležnom ministarstvu, a uputio je i dvije (2) požurnice nakon kojih je zaprimljena obavijest, da je navedena predstavka dostavljena na uvid i daljnje postupanje Centru za socijalnu skrb Virovitica.

Centru za socijalnu skrb Rijeka, u predmetu skrb nad maloljetnom djecom (predmet je iz 2019. godine), otac pritužitelj u pritužbama izražava sumnju na kršenje prava djece od strane njegove bivše supruge (majke djece) neuvažavanjem sudske odluke, vezano uz viđanje djece. Nadalje, iskazuje nezadovoljstvo postupanjem nadležnog Centra, odgovornih osoba u njemu, a podnosi i kaznenu prijavu za zlouporabu položaja i ovlasti te se pritužuje na postupanje policijskih službenika I. Policijske postaje Rijeka. (Odbor je pritužbe dostavio na nadležno postupanje:

Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, koje se očitovalo nakon dvije (2) požurnice Odbora navodeći: „...kako su stručni radnici Centra od početka rade s Vašom obitelji, odnosno od 2018. godine, u intezivnom kontaktu kako s Vama

tako i s djecom, te njihovom majkom s ciljem postizanja primjerene međusobne komunikacije te suradnje radi dobrobiti djece.“

Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske, koje u očitovanju, u bitnom, navodi da nakon svih prikupljenih saznanja od nadležnog Centra i zaprimljene obavijesti od ODO-a u Rijeci nisu utvrđene sumnje u počinjenje kaznenih djela koje navodi otac pritužitelj.

i

DORH-u koji se očitovao da je pritužbu uputio na nadležno postupanje Županijskom državnim odvjetništvu u Rijeci.)

Centru za socijalnu skrb u Rijeci pritužba roditelja vezana je uz možebitne nepravilnosti u radu u postupcima zaštite prava i dobrobiti zajedničke djece. Rješenjem Centra mlt. djeca su privremeno smještena, u travnju 2021. godine, u Dječji dom Ivana Brlić Mažuranić u Lovranu navodno nezakonito i bez odgovarajuće odluke. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske i požurnicu za žurno očitovanje, nakon koje je zaprimljeno očitovanje iz kojeg je razvidno da je od nadležnog Centra zatraženo izvješće o poduzetim radnjama.

Zaprimljeno je očitovanje Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, akt/odgovor: *„Iz izvješća Centra vidljivo je kako su u obitelji K.-J. provodila mjera za zaštitu prava i dobrobiti djeteta, mjera intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem skrbi nad djetetom. Gospodin K. je dana 24. prosinca 2020. upoznat s voditeljicom mjere kao i s razlogom zbog kojih se mjera izriče.*“

Centru za socijalnu skrb Čakovec Podružnica Mursko Središće, korisnik prava u sustavu socijalne skrbi nezadovoljan pruženom uslugom pritužio se na postupanje djelatnice Centra i na visinu jednokratne pomoći. Odbor je pritužbu dostavio na postupanje nadležnom Ministarstvu. Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske očitovalo se, u bitnome, navodeći da se vezano uz nezadovoljstvo postupanjem odgovornih osoba u sustavu socijalne skrbi može obratiti pritužbom ravnatelju ili nadležnom ministarstvu.

Centru za socijalnu skrb Beli Manastir vezano uz spor o roditeljskoj skrbi. Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske očitovalo se podnositelju i Odboru, akt/odgovor: *„Ministarstvo je izvršilo uvid u SocSkrb aplikaciju i u dostupnu dokumentaciju nadležnog Centra, iz čega je vidljivo kako su stručni djelatnici Centra upoznati sa svim aktualnim okolnostima u kojima živi dijete gospodina P. G. te u skladu sa svojim ovlastima poduzimaju sve potrebne mjere i radnje iz svoje nadležnosti kako bi zaštitili interese djeteta. Nadalje, vidljivo je da je u Vašem slučaju na snazi privremena sudska odluka na temelju koje dijete stamuje s majkom...“*

U nastavku Izvješća, navodimo neke primjere podnesaka zaprimljenih i obrađenih u Odboru, i to:

- pritužba pritužiteljice žrtve obiteljskog nasilja, koja navodi da joj je bivši partner uputio prijetnje ubojstvom, da uhodi nju i njihovo maloljetno dijete te da ju učestalo u noćnim satima uznemirava pozivima na mobitel, što možebitno ima obilježja kaznenog djela nametljivog ponašanja. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu unutarnjih poslova Ravnateljstvu policije. U Odboru je zaprimljeno očitovanje MUP-a, akt/odgovor: *„...da su navedene okolnosti u više navrata bile predmet provjera i postupanja nadležnih ustrojstvenih jedinica Ministarstva unutarnjih poslova.*“

- pritužbu majke koja je zatražila zaštitu maloljetne djece od navodno zlostavljajućeg roditelja (i nasilja u obitelji). Odbor je zaprimio i obradio pritužbu, u 2020. godini, s obzirom da se Ministarstvo rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske

nije očitovano po istoj Odbor je nastavio postupati i u 2021. godini te je uputio tri (3) požurnice za žurno očitovanje.

Nakon treće požurnice Odbora imenovano ministarstvo se očitovalo, akt/odgovor: „*Zaključno, ovim putem izvješćujemo kako će Vaša predstavka zajedno s ovim pismenom biti dostavljena nadležnom Centru na znanje.*“

- žalbe pritužiteljice protiv dva rješenja Centra za socijalnu skrb Zadar i pritužba na rad njegovih djelatnika u predmetu smještaj maloljetnog djeteta u udomiteljsku obitelj, navodno suprotno zakonskim propisima Centar je izdvojio maloljetno dijete iz obitelji. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske i požurnicu da se očituje.

- zahtjev građanke, kojim traži raskid Ugovora o doživotnom uzdržavanju iz studenog 2015. godine, koji je sklopljen između dvije ugovorne strane.

U ovom slučaju upućen je podnositeljici dopis, odgovor Odbora da su nadležnosti Odbora za predstavke i pritužbe utvrđene člankom 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora ("Narodne novine", br. 81/13.), a problematika iz podneska nije u nadležnosti Odbora te Odbor iz navedenih razloga nije ovlašten postupati po zahtjevu odnosno podnesku.

i

- pritužbu vezanu uz nezadovoljstvo s uvjetima života (neriješenim međususjedskim odnosima) u stambenoj zgradi i uz navodno uznemiravanje od strane susjeda. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Centru za socijalnu skrb Zagreb, koji je istu prosljedio Centru za socijalnu skrb Zagreb Podružnica Donji Grad.

Centar za socijalnu skrb Zagreb Podružnica Donji Grad očitovao se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „...*učinjen je terenski izvid pri čemu isti nije zatečen kod kuće... Prema informacijama od susjeda živi sam i čudnog je ponašanja...nije korisnik prava iz sustava socijalne skrbi. U ožujku ove godine podnio je zahtjev za Jednokratnu novčanu naknadu u iznosu od 800,00 kn, koji mu je i odobren...*“

Zatim, zbog šutnje uprave općinski vijećni Općine Vir obratili su se Odboru pritužbom u kojoj, u bitnome, ukazuju da su Ministarstvu znanosti i obrazovanja, u 2021. godini, uputili zahtjev za nadzor nad radom Dječjeg vrtića "Smješko", sa sjedištem u Viru, nakon čega su obaviješteni da je nadzor pokrenut, a nisu izviješteni o provedenom nadzoru i poduzetim mjerama i radnjama. Odbor je podnesak nakon razmatranja dostavio nadležnom Ministarstvu na postupanje.

Tijekom 2021. godine Odboru su se obraćale predstavkama osobe s invaliditetom, ukupno su evidentirana tri (3) predmeta.

Primjer: Osoba 60-postotni invalid obratila se s više podnesaka Odboru (predmet je iz 2015. godine) u kojima ukazuje na razne probleme s kojima se susreće nakon potresa u Petrinji (npr. u svezi sa dostavom toplih obroka ili nedostavljanjem potrebnog broja obroka, dodjelom stambenog kontejnera za dvije osobe s invaliditetom, s potrebom za peći na drva, sa zamolbom vezanom uz dostavljanje paket pomoći na kućnu adresu, s neovlaštenim snimanjem, s navodno onemogućenim ostvarivanjem prava na zdravstvenu zaštitu (dentalna usluga) te prijavljuje i diskriminaciju).

Odbor je podneske prosljedio na postupanje nadležnim tijelima ovisno o njihovom sadržaju.

Tako je, Odbor jedan podnesak prosljedio na nadležno postupanje Civilnom stožeru u Petrinji, a upućena je i požurnica Odbora da se očituje. Ujedno, podnositelju je dostavljen kontakt, e-pošta: stozerpetrinja@gmail.com i telefonski broj: 098 1818 986 Stožera.

Podnesak i ponovljeni podnesak istog podnositelja, zbog moguće diskriminacije od strane Civilnog stožera Petrinja, u postupku dodjele stambenog kontejnera Odbor je prosljedio na nadležno postupanje Pučkom pravobranitelju, a upućena je i požurnica da se očituje.

Zatim, Odbor je neke podneske, ovisno o njihovom sadržaju, prosljedio na nadležno postupanje Vojarni „Pukovnik Predrag Matanović“ Stožeru civilne zaštite Republike Hrvatske, Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske Ravnateljstvu civilne zaštite, Gradu Petrinji Uredu gradonačelnice i Crvenom križu Petrinja.

U svezi s gore navedenim u Odboru su zaprimljena sljedeća očitovanja:

Stožer civilne zaštite Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor: „...*podneske I. B. redovito upućuje na adrese Hrvatskog crvenog križa, Ravnateljstva civilne zaštite, Stožera CZ RH – Petrinje i Uredu Pučke pravobraniteljice.*

U kontekstu sada dostavljenog podneska, možemo Vas izvijestiti da:

- *I. B. hrana je do sada dostavljana putem Gradskog crvenog križa Petrinja te putem Civilne zaštite i gradskih službi grada Petrinja. Podjela obroka vršena je za preko 2000 korisnika od kojih nitko do sada nije imao primjedbe, a vrsta i količina hrane je za sve korisnike standardizirana.*

- *na dio upita koji se odnosi na stanje stambenog objekta dostavljamo očitovanje HCPI o statusu objekta.*

- *Prilikom izrade aplikacije mobilnih stambenih jedinica, po utvrđenim kriterijima, prioritet za dobivanje MSJ imaju crvene naljepnice na objektima i broj bodova koji se dobivaju temeljem kriterija. U tom kontekstu žuta naljepnica koju ima stambeni objekt I. B. nije prioritet za dodjelu MSJ i ti će se objekti obnavljati u sustavu sveobuhvatne obnove sukladno zakonu o obnovi.“*

Ministarstvo unutarnjih poslova Republike Hrvatske Ravnateljstvo civilne zaštite očitovalo se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „...*na potresom pogođenom području Sisačko-moslavačke županije privremeno stambeno zbrinjavanje nije realizirano za još 300 podnositelja zahtjeva čijim je objektima kao oznaka kategorije uporabljivosti objekata dodijeljena „crvena naljepnica...obavještavamo vas kako će se vaš zahtjev za privremeno stambeno zbrinjavanje riješiti čim se za to ostvare uvjeti za dodjelu mobilne stambene jedinice temeljem liste utvrđenog prioriteta.“*

Pučki pravobranitelj očitovao se nakon požurnice Odbora, zaprimljena je obavijest, akt/odgovor: „...*obavještavamo da se I. B. svojim podnescima redovito obraća pučkoj pravobraniteljici te da je u tijeku postupak u kojem smo zatražili obavijest od Civilnog stožera, Gradskog društva Crvenog križa, te Centra za socijalnu skrb u Petrinji, a u našim zaključcima izvijestit ćemo pritužitelja po završetku postupka, te iste dostavili Vama na znanje“.*

Primjer: Upravitelj Zaklade „Čujem, vjerujem, vidim“ obratio se Odboru podneskom, molbom za zaštitu prava slijepih i slabovidnih osoba, zbog navodno onemogućavanog korištenja zvučnih knjiga odlukom Ministarstva kulture i medija Republike Hrvatske. Odbor je podnesak prosljedio na postupanje nadležnom Ministarstvu i tri (3) požurnice Odbora, nakon kojih je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: „*Unatoč negativnoj ocjeni povjerenstva zbog loše kvalitete prijedloga i problema s realizacijom do sada financiranih projekata, program „Zaklade Čujem, vjerujem, vidim“ ipak je i ove godine sufinanciran s 80 tisuća kuna putem Javnog poziva za pristup i dostupnost kulturnog sadržaja osobama s invaliditetom, mladima i djeci s teškoćama u razvoju. Ponavljamo kako Ministarstvo kulture i medija podupire djelovanje Zaklade „Čujem, vjerujem, vidim“, što se očituje kontinuiranim financiranjem programa prijavljenih na javne pozive Ministarstva. Tijekom deset godina ukupno je Zakladi „Čujem, vjerujem, vidim“ za potporu za izdavanje knjiga 856.000,00 kn, a za otkup knjiga 171.410,00 kn što ukupno iznosi 1.027.410,00 kuna.“*

Primjer: Podnositelj pritužbe obratio se ovom Odboru ukazujući, u bitnome, na činjenicu da su mu, po njemu, kao osobi s invaliditetom povrijeđena njegova prava od strane nastavnika Pravnog fakulteta u Zagrebu. Odbor je podnesak prosljedio na postupanje Pravobranitelju za osobe s invaliditetom.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Pravobranitelja za osobe s invaliditetom, akt/odgovor: „*Ovaj Ured je zatražio od Pravnog fakulteta u Zagrebu izvješće u odnosu na navode koje je gospodin B. istaknuo te ujedno dao preporuku da mu se daju tražene informacije. Pravni fakulteta je dostavio vrlo opsežno očitovanje, a koje smo prosljedili i gospodinu B. u kojem su nas obavijestili da su upoznati sa svim navodima te su utvrdili da nije bilo nikakvih nepravilnosti i propusta u postupanju u odnosu prema gospodinu B.*“

Iz područja zdravstvene zaštite u 2021. godini u Odboru je zaprimljeno i razmatrano sedam (7) predmeta.

U ovoj godini pandemija koronavirusa COVID-19 donijela je niz izazova, kako za građane tako i za institucije vlasti koje su bile dužne reagirati pravovremeno i učinkovito. Uslijed pandemije došlo je do ograničavanja sloboda građana sukladno mjerama za suzbijanje širenja virusa COVID-19, od strane nadležnih tijela.

Iako je globalna pandemija koronavirusom COVID-19, prvenstveno zdravstveni problem posljedice su se osjetile u svim sferama života.

Slijedom navedenoga pružanje zdravstvene usluge i zdravstvene zaštite predstavljalo je poseban izazov. S obzirom na činjenicu da nadležna tijela vlasti poduzimaju mjere i preporuke s ciljem suzbijanja širenja virusa, kvaliteta zdravstvene zaštite i dostupnost uslugama su otežani i uvjetovani mjerama koje provode nadležne zdravstvene ustanove. Bitno je ukazati da zdravstvena zaštita mora biti organizirana na način u kojem će najučinkovitije pružiti zaštitu građanima.

Tijekom trajanja pandemije u Odboru su razmatrane pritužbe (i anonimna pritužba), a odnosile su se na možebitne povrede prava pacijenta, nezadovoljstvo liječničkim uslugama, na nezadovoljstvo zaposlenika bolnica mjerom obveznog testiranja za dolazak na posao i na moguću diskriminaciju necijepljenih prema cijepljenima.

Slijedi prikaz pritužbi iz kojih je razvidan razlog obraćanja Odboru kada je u pitanju pravo na zdravstvenu zaštitu, a neke su se odnosile na COVID-19, u ovoj godini.

Primjeri:

U Odboru je zaprimljena anonimna pritužba u kojoj se iznose brojne nepravilnosti u radu zamjenika ravnatelja, dr. B. H., Opće bolnice „Dr. Josip Benčević“ u Slavanskom Brodu. Pritužitelji ujedno prijavljuju zamjenika ravnatelja za *mobbing* prema zdravstvenom osoblju, za zlouporabu položaja i ovlasti, krađu lijekova i medicinskih preparata iz bolnice. Pritužbu je Odbor nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske (i požurnica za žurno postupanje) i DORH-u (koji je obavijestio Odbor da je podnesak dostavio na nadležno postupanje ŽDO-u u Slavanskom Brodu).

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske očitovalo se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: „...*obavljen je i nadzor od strane predstavnika Hrvatske komore medicinskih sestara, kojom prilikom su ispitana sva sporna pitanja o postupanju zamjenika ravnatelja B. H., te nadzorom komore nisu nađeni propusti u ponašanju...*“

Zaprimljeno je očitovanje DORH-a u kojem se navodi: „...obavještavamo Vas kako je po podnesku postupalo Županijsko državno odvjetništvo u Slavonskom Brodu koje je provelo izvide te utvrdilo kako navodi iz podneska nisu osnovani.“

Zatim, u Odboru je zaprimljen podnesak pritužbeni navod majke, u ime kćeri (i unuke, rođene 2015. godine), zbog nesavjesnog liječenja i nestručnog vođenja porođaja njezine kćeri A. P., u Općoj bolnici Varaždin. Pritužbu je Odbor nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske.

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske, očitovalo se, akt/odgovor: „...po primitku Vaše ponovljene predstavke u privitku koje ste dostavili nalaz sudskih vještaka vezano uz predmetni slučaj, Ministarstvo zdravstva ponovno je zatražilo stručno mišljenje Hrvatske liječničke komore, o čemu smo Vas također izvijestili te odgovor komore dostavili dopisom, KLASA: 052-02/...2019. godine“.

U Odboru je zaprimljena pritužba u kojoj podnositelj izražava nezadovoljstvo jer mu je navodno onemogućeno ostvarivanje prava na zdravstvenu zaštitu, od strane M. D., dr. med. dent., u Domu zdravlja Petrinja. Pritužbu je Odbor nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske.

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske očitovalo se da je podnesak prosljedilo na nadležno postupanje Domu zdravlja Petrinja.

Dom zdravlja Petrinja dostavilo je Odboru očitovanje, M. D., dr. med. dent., u kojem je navedeno sljedeće: „Nikada nikome nismo uskratili pravo na zdravstvenu zaštitu, pa tako ni gospodinu...“.

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske u drugom očitovanju upućenom pritužitelju, uz izražavanje žaljenja, naveo je sljedeće: „Iz zaprimljenog očitova M. D., dr. med. dent., u bitnome ne nalazimo postupanje koje nije u skladu s pravilima struke.“

Nadalje, u Odboru je zaprimljena pritužba u kojoj se izražava nezadovoljstvo zaposlenika bolnica posebnom sigurnosnom mjerom obveznog testiranja zaposlenika prilikom dolaska na posao u zdravstvenim ustanovama. Odbor je istu nakon razmatranja dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske, koje je u očitovanju navelo: „Predmetna tematika regulirana je Odlukom o uvođenju posebne sigurnosne mjere obveznog testiranja svih zaposlenika zdravstvenih ustanova, trgovačkih društava koja obavljaju zdravstvenu djelatnost te privatnih zdravstvenih radnika na virus SARS-CoV-2 („Narodne novine“, broj 105/2021), Odlukom o izmjeni citirane Odluke („Narodne novine“, broj 108/2021) i pripadajućim uputama Hrvatskog zavoda za javno zdravstvo.“

Također, u Odboru je zaprimljena pritužba u kojoj pritužiteljica ukazuje na možebitnu diskriminaciju necijepljenih osoba protiv COVID-19, u odnosu na cijepljene osobe. Odbor je nakon razmatranja pritužbu dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske i Pučkom pravobranitelju, a upućena je i požurnica za žurno očitovanje.

Zatim, ovo radno tijelo zaprimilo je i obradilo podnesak, upit novinarkе HRT-a o prikupljanju osobnih podataka o djelatnicima (HRT-a, Akademije dramskih umjetnosti, Zagreb, HNK-a u Osijeku i kazališta u Vinkovcima) koji su iskazali interes za cijepljenje, od strane Ministarstva kulture i medija Republike Hrvatske. Odbor je nakon razmatranja podnesak prosljedio na nadležno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske (i dvije (2) požurnice za žurno postupanje) i Ministarstvu kulture i medija Republike Hrvatske, koje se očitovalo, a u zaprimljenom odgovoru navedeno je sljedeće: „Podaci o broju zainteresiranih osoba koje obavljaju djelatnosti u području umjetnosti, kulture i medija prikupljeni su na

dobrovoljnoj bazi u svrhu prioritnog cijepljenja. Sve navedeno poduzeto je u dogovoru s Hrvatskim zavodom za javno zdravstvo, a u svrhu provedbe cijepljenja protiv bolesti COVID-19.“

Ministarstvo zdravstva Republike Hrvatske očitovalo se nakon dvije (2) požurnice Odbora, akt/odgovor: *„Prikupljanje predmetnih podataka nužno je u svrhu organizacije koju vrše županije uključujući pitanje druge doze, jer neke osobe neće moći doći na cijepljenje drugom dozom...Cijepljenje je dobrovoljno pa je i ustupanje navedenih podataka dobrovoljno, a samim ustupanjem podataka kao i dolaskom na cijepljenje iskazuje se suglasnost s cijepljenjem obzirom da je riječ o odraslim osobama.“*

Nadalje, zaprimljen je podnesak podnositeljice, prigovor zbog nedobivanja odgovora od Ministarstva zdravstva po njezinoj predstavi iz veljače 2021. godine, u svezi sa zamolbom za odobravanje ortopedskog pomagala. Odbor je podnesak proslijedio Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva zdravstva, akt/odgovor: *„...izvješćujemo da je sukladno evidenciji Ministarstva zdravstva odgovor gospođi M. Č. upućen dana 4. veljače 2021. godine, a presliku odgovora dostavljamo Vam u privitku ovog dopisa.“*

Također, vezano uz „šutnju administracije“, Odbor je u 2021. godini nastavio postupati po podnesku-upitu podnositelja (iz prosinca 2020. godine) u svezi s oblikovanjem maloprodajnih cijena lijekova (npr. Zyclara 3,75 % krema) i drugih sredstava koji nisu predmet ugovaranja s HZZO-m, slanjem požurnica Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske. Tijekom 2021. i 2022. godine upućene su četiri (4) požurnice. Očitovanje je zaprimljeno u ožujku 2022. godine.

Skreće se pozornost na činjenicu da je tijekom prošle godine bilo mnogobrojnih telefonskih poziva u kojima su građani izražavali nezadovoljstvo ostvarivanjem svojih prava pred nadležnim tijelima i postupkom ostvarivanja tih prava. S tim u vezi treba istaknuti da su korisnici socijalne skrbi starije, neuke i siromašne osobe koje teško ostvaruju svoja prava u postupku pred nadležnim tijelima te ih je potrebno usmjeriti i pružiti im stručnu pomoć, zato se češće obraćaju ovom Odboru.

Na kraju, u izvještajnom razdoblju Odbor je pisane predstavke i pritužbe građana vezano uz gore spomenute probleme upućivao nadležnim institucijama ovisno o njihovom sadržaju zatražio očitovanja podnositeljima podnesaka i ovom Odboru, a ponekad i požurivao očitovanja.

Tijekom 2021. godine Odbor je za pisane predstavke i pritužbe iz područja *„2.2. Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji“* dolje navedenim nadležnim tijelima uputio više požurnica (1, 2, 3 do 10), zbog sporosti u postupanju te zatražio žurno postupanje i okončanje postupaka od:

Ministarstva rad, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je Odbor uputio po jednu (1) požurnicu za više predmeta iz 2020. i 2021. godine,

Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske, kojem je Odbor uputio jednu (1) požurnicu, za predmet iz 2021. godine,

Ministarstva rad, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, Odbor je uputio po dvije (2) požurnice za predmete iz 2019. i 2020. godine,

Ministarstva rad, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je Odbor uputio tri (3) požurnice za predmete iz 2020. godine,

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem je Odbor uputio jednu (1) požurnicu za predmet iz 2021. godine,

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem je Odbor uputio dvije (2) požurnice za predmet iz 2021. godine,

Ministarstva kulture i medija Republike Hrvatske, kojem su upućene tri (3) požurnice za žurno postupanje, za predmet iz 2021. godine,

Ministarstva zdravstva Republike Hrvatske, kojem je Odbor uputio četiri (4) požurnice za predmet iz 2020. godine (upit u svezi s oblikovanjem maloprodajnih cijena lijekova, npr. Zyclara 3,75 % krema i drugih sredstava koji nisu predmet ugovaranja s HZZO-m.),

Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske za predmet iz 2019. godine Odbor je uputio deset (10) požurnica, od veljače 2020. do prosinca 2021. godine,

Pučkog pravobranitelja, kojem je upućena po jedna (1) požurnice Odbora za više predmeta,

Pravobranitelja za djecu, kojem su upućene tri (3) požurnice Odbora u 2021. godini za predmet iz 2020. godine, očitovanje je zaprimljeno u srpnju 2021. godine. (Podnesak iz 2020. godine vezan je uz možebitno obiteljsko nasilje, na rad i postupanje Centra za socijalnu skrb Rijeka i Podružnice Delnice te stručnih djelatnika i uz zahtjev za zaštitu prava malodobne djece),

HZZO-a, kojem je upućena jedna (1) požurnice Odbora, za predmet iz 2021. godine,

Centra za socijalnu skrb Zagreb Podružnica Donji Grad, kojem je upućena jedna (1) požurnica da se očituje. Zaprimljeno je očitovanje,

Centru za socijalnu skrb Zagreb Podružnica Sesvete upućena je jedan (1) požurnica. Čeka se očitovanje

i

Civilnog stožera u Petrinji, kojem je Odbor uputio jednu (1) požurnicu Odbora.

2.3. Stambena, komunalna i imovinskopravna problematika

U 2021. godini Odbor je zaprimo trideset jedan (31 ili 13,59 %) predmet, predstavke i pritužbe iz stambene, komunalne i imovinskopravne prirode.

Primjeri ovog postupanja vidljivi su u obrađenim predmetima iz područja stambene problematike, u svezi su sa rješavanjem stambenih pitanja, s energetsom obnovom obiteljskih kuća, s problemom bespravne gradnje i nadogradnje te s postupanjem građevinske inspekcije. Zatim, u svezi sa komunalnom djelatnosti, zaštitom okoliša, prirode i zdravlja ljudi te imovinskopravnim odnosima.

Analizom prispjelih predstavki i pritužbi (novih i starih) može se konstatirati smanjenje njihova broja, za 0,34 %, u ukupnoj strukturi upućenih predstavki i pritužbi ovom Odboru, iz ovog područja, a u odnosu na prethodno razdoblje.

Dio zaprimljenih i obrađenih podnesaka (pisani i usmeni prigovori, zamolbe, zahtjevi i upiti) u Odboru u 2021. godini, vezani su uz probleme rješavanja stambenih pitanja građana. Iz ovog područja Odbor je zaprimio i obradio osam (8) predmeta.

Neki zaprimljeni podnesci građana, kojim su se obraćali Odboru, vezani su:

- uz stambenu problematiku i možebitno rješavanje stambenog pitanja građaninu, a iz nadležnosti Grada Zagreba Gradskog ureda za imovinsko-pravne poslove i imovinu grada Odjela za stanovanje i stambeno. Odbor je Gradu Zagrebu uputio četiri (4) požurnice za žurno postupanje. Čeka se očitovanje.
- uz stambenu problematiku i možebitno rješavanje stambenog pitanja, obitelji S., a iz nadležnosti Grada Zagreba Gradskog ured za imovinsko-pravne poslove i imovinu grada Odjela za stanovanje i stambeno zbrinjavanje. Odbor je Gradu Zagrebu uputio požurnicu. Čeka se očitovanje.
- uz stambeno zbrinjavanje na području Orolika, u ovom slučaju radi se o protupravnom useljenju u nekretninu i zahtjevu da Odbor posreduje pri dobivanju nekretnine. Naime, građanin (korisnik kuće, u vlasništvu države, bez ikakve pravne osnove, što je razvidno iz očitovanja nadležnog tijela) ponovno se obratio Odboru vezano uz neriješeno stambeno pitanje, odnosno vezano za stambeno zbrinjavanje. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Središnjeg državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje i Vukovarsko-srijemskoj županiji Upravnom odjelu za gospodarstvo i održivi razvoj., koja se očitovala, akt/odgovor: *„Prijava S. S., kao pravodobna i uredna, bodovana je sukladno propisanim kriterijima i temeljem čl. 16. Zakona o stambenom zbrinjavanju na potpomognutim područjima, te je uvrštena na listu prvenstva za 2021. godinu... po modelu B, S. S. se nalazi na 3. mjestu sa 155 bodova za općinu Stari Jankovci.“*
- uz problematiku poslijeratne obnove zaprimljen je podnesak, zahtjev za ostvarivanje prava na obnovu stambenog objekta u Drnišu, a sukladno presudi Upravnog suda u Zagrebu. Odboru je podnesak prosljedila na postupanje zastupnica u Hrvatskom saboru, Karolina Vidović Krišto. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Pučkom pravobranitelju Republike Hrvatske i Središnjem državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje. (U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Pučki pravobranitelj u svom očitovanju, u bitnom, navodi da po pritužbama podnositelja aktivno postupa od 2012. godine i da su brojni dopisi upućeni na adrese više institucija osim u Republici Hrvatskoj i Europskom sudu za ljudska prava, zaprimljeni su odgovori koji su upućeni i pritužitelju.

Središnji državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje očitovao se akt/odgovor: „...u postupcima revizije statusa svima iz obitelji S. utvrđen je prestanak statusa prognanika. J. S. utvrđen je prestanak statusa prognanika naprijed spomenutim rješenjem od 26.7.2017. te je navedeni postupak okončan presudom Visokog upravnog suda Republike Hrvatske Broj: Usž-4...“.

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske očitovale se navodeći da nije nadležno tijelo za navedenu problematiku.

Ministarstvo prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, očitovale se, u bitnom navodeći, da je podnesak proslijeđen nadležnom tijelu, Središnjem državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje.)

- uz više podnesaka istog podnositelja, pritužbe o načinu i odgovornosti za provođenje natječaja za energetska obnovu obiteljskih kuća i na rad Fonda za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost te vezano uz realizaciju natječaja za energetska obnovu kuća za 2020. i 2021. godinu.

Odbor je sve navedene pritužbe dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoj Republike Hrvatske i Fondu za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost (kojem je upućena požurnica Odbora da se očituje).

Ministarstvo gospodarstva i održivog razvoj očitovale se akt/odgovor: „Fond za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost je središnje mjesto prikupljanja i ulaganja izvanproračunskih sredstava u programe i projekte zaštite okoliša i prirode, energetske učinkovitosti i korištenja obnovljivih izvora energije. Fond objavljuje javne pozive i natječaje na temelju kojih korisnicima dodjeljuje sredstva za poticanje ciljanih projekata. Dio njih odnosi se i na projekte fizičkih osoba (građana) Republike Hrvatske. Tema koja se pokazala aktualnom je energetska obnova obiteljskih kuća. Fond je u 2020. objavio Javni poziv za sufinanciranje energetske obnove obiteljskih kuća na koji je zaprimljeno 7386 zahtjeva...ove godine Javni poziv bio je objavljen 15. rujna 2021. s planiranim datumom zaprimanja prijave 14. listopada 2021. Nažalost, zbog tehničkih poteškoća, podnošenje zahtjeva bilo je onemogućeno...u kratkoj jedinici vremena bilo je oko 2 milijuna zahtjeva prema sustavu e-Prijave...Kako bi se osigurala stabilnost sustava, radi se na optimizaciji načina prijave na Javni poziv.“

Fondu za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost upućena je požurnica Odbora da se očituje.

Nastavno na gore navedenu problematiku (stambeno zbrinjavanje), u Odboru su zaprimljeni podnesci hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata, i to:

- vezano uz stambeno zbrinjavanje hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata s područja Općine Konavle, koji su stekli pravo na stambeno zbrinjavanje, a nisu ga ostvarili (nezbrinuto je šest obitelji). Podnesak je upućen na mjerodavno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske i Središnjem državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje.

Odbor je zaprimio, akt/odgovor Središnjeg državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje koji se očitovao kako slijedi: „Zaključno napominjemo, da nastali problem ovaj ured nije uzrokovao, a ne može ga sam ni riješiti. Da bi problem bio riješen, potrebno je odgovarajući angažman kako Općine Konavle, tako i resornih Ministarstava. Ovdje je problem i u tome, što postoji izražena nefleksibilnost u stajalištima Općine Konavle i podnositelja pritužbe, glede lokacije zemljišta, jer podnositelji u pritužbi prihvaćaju isključivo zemljište na području Rajkov Dol, dok Općina ustrajava na zemljištu na području k.o. Čilipi.“

Odboru je, na znanje, dostavljeno očitovanje Ministarstva hrvatskih branitelja, u kojem se očituje da je dana 11. svibnja 2021. održan sastanak na kojem su sudjelovali predstavnici Općine Konavle, Ministarstva hrvatskih branitelja, Ministarstva prostornog uređenja,

graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Središnjeg državnog ureda za obnovu i stambeno zbrinjavanje i hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata s područja Općine Konavle. Na sastanku je zaključeno kako će se pokušati pronaći adekvatno građevinsko zemljište kako bi im se isto dodijelilo radi stambenog zbrinjavanja.

Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske upućene su tri (3) požurnice Odbora za žurno postupanje. Čeka se očitovanje.

- podnesak, pritužba zbog nedobivanja odgovora (predmet iz 2020. godine). U 2021. godini od Grada Osijek Ureda gradonačelnika zatraženo je žurno postupanje, a upućene su dvije (2) požurnice Odbora. Naime, Odbor je u 2020. godini zaprimio i obradio podnesak, zamolbu hrvatskog branitelja iz Domovinskog rata, za pomoć zbog teške novčano-materijalne situaciji koja mu ugrožava osnovne životne potrebe i vezanu uz stambeno zbrinjavanje (živi u napuštenoj, trošnoj kući bez osnovnih uvjeta za život. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu hrvatskih branitelja Republike Hrvatske Kabinetu ministra, Gradu Osijeku Uredu gradonačelnika i Centru za socijalnu skrb Osijek Uredu ravnateljice. U ovom slučaju u 2021. godini pritužitelj se ponovno obratio Odboru zbog nepostupanja Zaklade hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji, jer se ne očituju na njegov zahtjev i ne odgovaraju na telefonske pozive te pritužbom na postupanje Grada Osijeka. Odbor je podneske dostavio nadležnim tijelima na postupanje.

Grad Osijek očitovao se nakon dvije (2) požurnice Odbora: „*S obzirom da ste podnijeli zahtjev za uvrštavanje u Listu kandidata koja će stupiti na snagu 14. prosinca 2021. godine, Vaše stambeno pitanje rješavat će se kada dođete na red za dodjelu.*“

Zakladi hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji upućene su tri (3) požurnice Odbora da se očituje. Čeka se očitovanje.

Odbor je sve gore navedene pritužbe uputio na mjerodavno postupanje Ministarstvu hrvatskih branitelja Republike Hrvatske, Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike, Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske, Središnjem državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje Zagreb, Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, Zakladi hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji, Gradu Zagrebu Gradskom uredu za imovinsko-pravne poslove i imovinu grada Odjelu za stanovanje i stambeno zbrinjavanje, Gradu Osijeku Uredu gradonačelnika, Vukovarsko-srijemskoj županiji Upravnom odjelu za gospodarstvo i održivi razvoj, Pučkom pravobranitelju i Centru za socijalnu skrb Osijek Uredu ravnateljice.

Nadalje, iz područja stambene problematike, Odbor je zaprimio i obradio sedam (7) predmeta, pritužbe i ponovljene pritužbe građana, u svezi s bespravnom gradnjom (na i unutar stambenih objekata), zida na međi, sa nezakonitom gradnjom benzinske postaje, s radom građevinske inspekcije i nepravilnostima u postupku izdavanja građevinske dozvole te pritužbe na neučinkovitosti u postupanju nadležnih tijela koja su dužna osigurati neometano korištenje i uživanje vlasništva.

Svaka fizička ili pravna osoba ima pravo na neometano uživanje svoje imovine. A problemi oko stanovanja i mirnog uživanja vlasništva sreću se zbog kršenja prava na vlasništvo.

Slijedom gore navedenoga neke od zaprimljenih i obrađenih pritužbi građana, u svezi su sa:

- građevinskom dozvolom za rekonstrukciju i uređenjem građevine mješovite namjene (stambeno-poslovna), 2. b skupine, sa uređenjem (dijela državne ceste DC41 i lokalne ceste

LC26067) raskrižja i sa instaliranjem semafora na križanju Koprivničke i Gundulićeve ulice. Pritužba je dostavljena na nadležno postupanje u Hrvatske ceste, Varaždin. Hrvatske ceste dostavile su očitovanje, u bitnom navodeći, da je rekonstrukcija izvedena sukladno važećoj zakonskoj regulativi, lokacijskim i drugim uvjetima i pravilima struke te je raskrižje sigurno za promet.

- građevinskom dozvolom za koju podnositelj navodi da sadrži podatke koji ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju (navodno projektant u projektnoj dokumentaciji njegovog susjeda prikazao je zid izgrađen na međi sa susjedom kao susjedov zid). Pritužba je Odboru proslijeđena iz Ureda predsjednika Hrvatskog sabora, nakon razmatranja dostavljena je na nadležno postupanje Ministarstvu graditeljstva, prostornoga uređenja i državne imovine Republike Hrvatske. Zaprimljeno je očitovanje nadležnog ministarstva, u kojem je navedeno da je zatražilo provedbu nadzora zakonitosti izdavanja potvrde glavnog projekta, Gradskog ureda za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet, a nakon toga se očitovalo podnositelju u rujnu 2020 godine.

- rješavanjem zemljišnoknjižnog predmeta, koji se u gruntnici vodi pod k.č. 2429/19, k.o. 324493, Cernik-Čavle, livada i kuća/garaža k.č. 8291, k.o. Cernik-Čavle. Pritužba je dostavljena na nadležno postupanje Državnoj geodetskoj upravi Odjelu za katastar nekretnina Rijeka. Odbor je uputio i požurnicu za žurno očitovanje, nakon koje je zaprimljeno očitovanje nadležnog tijela, u kojem je navedeno, da je nositeljica prava na predmetnoj nekretnini dobila uputu da od ovlaštenog geodetskog izvoditelja zatraži izradu odgovarajućeg geodetskog elaborata, a obaviještena je i o svim ostalim radnjama.

- nepravilnostima u postupanju Službe građevinske inspekcije, Područnog ureda u Rijeci, u predmetu provedbe inspeksijskog nadzora koji je pokrenut po službenoj dužnosti radi utvrđenja zakonitosti građenja na zemljištu kč. br. 526/4 k.o. Mali Lošinj grad. Pritužbe su dostavljene na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, koji se očitovao, u bitnom, navodeći da nisu utvrđene povrede odredbi zakona iz djelokruga nadležnosti građevinske inspekcije. Ponovljena pritužba podnositelja dostavljena je na nadležno postupanje Gradu Mali Lošinj, čeka se očitovanje.

- nezakonitom rekonstrukcijom nekretnine na području Grada Makarska i nepravilnostima u postupku izdavanja građevinske dozvole. Pritužba je dostavljena na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, koji se očitovao da je s obzirom na problematiku istu proslijeđio Ministarstvu prostornoga uređenja, graditeljstva i države imovine.

- pritužbom u ime suvlasnika stambene zgrade u Jastrebarskom, protiv investitora i izvođača građevinskih radova koji navodno nezakonito gradi benzinsku postaju u neposrednoj blizini njihove stambene zgrade. Pritužba je dostavljena na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske i Gradu Jastrebarskom, koji je obavijestio Odbor da je predstavku proslijeđio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske. Državni inspektorat u svome očitovanju, u bitnome, navodi da je provedenim inspeksijskim nadzorom utvrđeno da investitor posjeduje Pravomoćnu građevinsku dozvolu za izgradnju kojom se dozvoljava građenje građevine benzinske postaje sa pratećim sadržajem.

- prijavom protiv Županijske uprave za ceste na području Šibensko-kninske županije i zahtjev za prilaz na županijsku cestu ŽC 6094 (Žitnić-Unešić). Spor je nastao jer je podnositelj prijave prilikom čišćenja poljoprivredne parcele površine 1500 m² s iste uklonio stari suhozid koji se prije toga srušio od dotrajalosti, da bi mu nadležno tijelo naknadno naredilo vraćanje suhozida u prvobitno stanje. Odbor je pritužbu dostavio Županijskoj upravi za ceste na području Šibensko-kninske županije, koja u očitovanju navodi da je naloženo vraćanje suhozida u prvobitno stanje u svrhu zatvaranja kolnog prilaza izgrađenog bez prethodnih suglasnosti (članak. 57. Zakona o cestama) na izuzetno opasnoj i nepreglednoj lokaciji.

Odbor je u pravilu gore navedene pritužbe dostavljao nadležnim ministarstvima, središnjem tijelu državne uprave i mjerodavnim tijelima jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Jedan dio ili pet (5) pritužbi i opetovanih pritužbi upućenih Odboru odnosile su se na probleme iz područja komunalne djelatnosti.

Pritužbe i ponovljene pritužbe na temu komunalnih problema vezane su uz plaćanje komunalnih doprinosa za nezakonito izgrađene zgrade, plaćanje odvoza komunalnog otpada za kuću za odmor u Rogoznici, uz probleme javne rasvjete na području Velike Gorice, uz probleme u obavljanju pogrebničke djelatnosti diljem Hrvatske te uz oštećenje i rušenje grobnice na Gradskom groblju u Trogiru.

Neke od pritužbi građana, koje su zaprimljene i razmatrane u Odboru odnose se na konkretne slučajeve, i to:

- na problem javne rasvjete na području Grada Velike Gorice, točnije, u Ulici Matije Magdalenića, između kućnih brojeva 2 i 4, izvan funkcije su tri rasvjetna tijela na stupovima javne rasvjete, te da iz tog razloga pojedini građani noću uništavaju privatnu imovinu građana (vrata garaža). Ujedno u predstavi, podnositelj ističe i problem parkiranja na zelenoj površini kod policijske postaje te da, on u tim prilikama, nije uspijevao kontaktirati komunalne redare na objavljene telefonske brojeve. Odbor je pritužbu dostavio nadležnim tijelima na postupanje VG Komunalac d.o.o. za obavljanje komunalnih usluga i Gradu Velika Gorica Upravnom odjelu za komunalne djelatnosti i promet.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Grada Velika Gorica Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i promet, akt/odgovor: *"S problemom parkiranja na zelenoj površini kod garaža u blizini Policijske postaje komunalno redarstvo suočeno je s istima od potresa u Zagrebu kada su pojedinci svoja vozila ostavljali na zelenim površinama. U skladu s ovlastima, komunalno redarstvo vrši oblaske i provodi kažnjavanje radi nepropisnog ostavljanja vozila...kako je pojava ponavljanje prekršaja na spornoj lokaciji i uz kažnjavanje učestala, zaključno je da će se izvršiti postava parkovnih stupova radi sprečavanja ostavljanja vozila."*

VG Komunalac d.o.o. iz Velike Gorice očitovao se, akt/odgovor: *"...da je kvar na javnoj rasvjeti između kućnih brojeva 2 i 4 u Ulici Matije Magdalenića, Velika Gorica, otklonjen u cijelosti."*

- na plaćanje komunalnog doprinosa u postupku izdavanja rješenja o izvedenom stanju za nezakonito izgrađene zgrade (pritužitelj izražava nezadovoljstvo rješenjem Jedinog upravnog odjela Općine Vrsi, u predmetu utvrđivanja visine i obveze plaćanja komunalnog doprinosa). Pritužba je prosljeđena na nadležno postupanje Zadarskoj županiji Općini Vrsi Jedinog upravnog odjelu (upućene su dvije (2) požurnice da se očituje) i Zadarskoj županiji Upravnom odjelu za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i komunalne poslove, koja s očitovala nakon dvije (2) požurnice Odbora.

- na plaćanje odvoza komunalnog otpada za kuću za odmor, kojeg naplaćuje komunalno poduzeće Škovacin d.o.o. Rogznica. Građanin se više puta obratio Službi za pravne poslove i ljudske potencijale Hrvatskoga sabora, koja je podnesak prosljedila na razmatranje ovom Odboru. Pružatelj javne usluge očitovao se izravno pritužitelju, a u odgovoru je naveo između ostalog sljedeće: *"...sukladno Odluci obvezni ste plaćati fiksni dio usluge (minimalnu javnu uslugu) cijelu godinu (ukoliko koristite nekretninu povremeno ili stalno). Varijabilni dio ovisi o mjesečnom broju pražnjenja spremnika."*

Također, povodom ponovljene predstave podnositelja i njegovog komentara na odgovor Škovacina d.o.o., ovaj saborski Odbor uputio je pisani odgovor građaninu: *"...nismo pronašli*

nikakvih formalnih razloga zbog kojih bih tako obrazloženo očitovanje Škovacin d.o.o. Rogznica učinili upitnim.

Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora slijedom Vaše predstavke postupao je sukladno svojim ovlastima određenim člankom 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora (NN broj 81/13.). Odbor naime nema ovlasti koje bi u svom sadržaju nalikovale na inspekcijske te radi toga ne može samostalno provoditi nadzorne postupke. Stoga Odbor obraćanjem nadležnim tijelima ostvaruje svoju funkciju preispitivanja podnesenih predstavki.“

- na postupanje trgovačko društvo Trogir Holding d.o.o. za komunalne djelatnosti, parking i usluge, zbog oštećenja i rušenja grobnice na Gradskom groblju u Trogiru. Odbor je pritužbu dostavio na postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske. Državni inspektorat očitovao se da građevinska inspekcija nije nadležna postupati u svezi navedenih radova naodeći da je nadzor nad navedenim radovima u nadležnosti komunalnog redarstva jedinice lokalne samouprave. Slijedom navedenog podnesak je dostavljen Upravnom odjelu za komunalno gospodarstvo i investicije Grada Trogira.

- na probleme u obavljanju pogrebničke djelatnosti, pritužba je upućena od strane predsjednika Udruge Hrvatski pogrebnik u ime poduzetnika koji obavljaju pogrebničku djelatnost, usmjerena je na komunalni sektor jer navodno uživa monopol na grobljima diljem Hrvatske dok se pojedinim pogrebnicima onemogućuje rad. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske (upućena je i požurnica, čeka se očitovanje) i Gradu Virovitica Uredu gradonačelnika.

Grad Virovitica u očitovanju na podnesak predsjednika Udruge, akt/odgovor, navodi: „... zatražena su očitovanja gradske tvrtke Flora VTC d.o.o., koju g. K. navodi kao problem te Vam ista zajedno s očitovanjem gradskog Upravnog odjela za komunalnu poslove, prostorno uređenje i graditeljstvo, dostavljamo u prilogu...i druge dokumente (Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja, HGK – Sektor za graditeljstvo i komunalno gospodarstvo) koji su doneseni nakon provedenog postupka po pritužbi g. K.“

Sve zaprimljene predstavke i pritužbe Odbor je upućivao nadležnim tijelima na postupanje ovisno o njihovom sadržaju, a neka je požurivao više puta da se očituju.

Manji dio zaprimljenih i obrađenih pritužbi građana i udruge građana, njih tri (3) odnose se na pitanja okoliša, zaštitu prirode i zaštitu zdravlja ljudi, uz širenje neugodnih mirisa s farme na području Grada Zlatara, uz problem buke, uništavanje javnog dobra ulice Ladovići, Kalinovec i na rad nadležnih tijela i odgovornih fizičkih osoba zbog sporosti u rješavanju njihovih problema (ili su upozoravali da njihovi problemi ostaju neriješeni).

Primjeri:

U 2021. godini Odbor je zaprimio pritužbu s peticijom građana ulica Petra Fodrocija i Juraja Branjuge u Zlataru u svezi sa farmom Krušelj s područja Grada Zlatara, a problem je širenje neugodnih mirisa i štetno djelovanje na zdravlje ljudi. Iz podneska je razvidno da podnositelji traži izmjenu prostornog plana o udaljenosti farme od ruba građevinskog područja ili zatvaranje farme. Odbor je pritužbu uputio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske i Gradu Zlatar.

Državni inspektorat očitovao se, akt/odgovor: „Veterinarska inspekcija u okviru svoje nadležnosti provjerila je registraciju farme i životinja, registraciju prometa životinja, uključujući uginuća, liječenja, zdravstvene statuse i dobrobit životinja, te nije utvrdila neskladnosti temeljem Zakona o veterinarstvu...“

Grad Zlatar se očitovao, akt/odgovor: „Vezano uz zahtjev za postavljanje vjetrobrana, Grad Zlatar je stava da sve dok nalazima...Državnog inspektorata nisu utvrđene značajne nepravilnosti koje bi stvarale ozbiljnu ugrozu za zdravlje pučanstva, isto nije opravdano...“

Odbor je zaprimio više pritužbi Udruge stanara Vinkovci u kojima ističu neprimjerene uvjete stanovanja u stambenoj zgradi te navode da se u njihovoj stambenoj zgradi suvlasnici ne pridržavaju kućnog reda, da nekontrolirano puše, nepropisno drže životinje i stvaraju buku. Odbor je pritužbu uputio na nadležno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske i dvije (2) požurnice da se očituje.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske nakon dvije (2) požurnice, akt/odgovor: *“Upravljanje nekretninom koja je u suvlasništvu pa tako i stambenom zgradom uređeno je odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima. Po pitanju eventualnog sankcioniranja suvlasnika koji postupaju protivno spomenutom Zakonu, odnosno drugim propisima, ukazujemo da je utvrđivanje odgovornosti pojedine osobe, odnosno izricanje sankcije predmet odgovarajućeg postupka (sudski, prekršajni, upravni)”*.

Odboru se obratilo više građana pritužbama, osobno i u ime stanara ulice Ladovići u Kalinovici u kojima upozoravaju na uništavanje i onečišćenje javnih površina kamionima i teškom mehanizacijom. Ujedno, pritužbeni navodi su na nepoduzimanje mjera i radnji komunalnog redarstva i policije. Odbor je pritužbe uputio na nadležno postupanje MUP-u i Gradu Sveta Nedelja.

Grad Sveta Nedelja očitovao se, akt/odgovor: *“...komunalno redarstvo Grada Sveta Nedelja izvršilo je izvid na lokaciji u naselju Kalinovica, ulica Ladovići, a radi utvrđivanja činjenice uništavanja javnih površina (cesta), koje čine kamioni i teška mehanizacija. Ukoliko komunalno redarstvo utvrdi povrede odredbi Odluke o komunalnom redu, prema istima će poduzeti propisane mjere, no iste temeljem ove prijave nisu utvrđene.”*

MUP se očitovao, akt/odgovor: *“...prilikom pregleda postojeće prometne signalizacije u ulici Ladovići, policijski službenici su utvrdili da se postavljenim prometnim znakom „Zabrana prometa za vozila čija ukupna masa prelazi 5 t“, ograničava kretanje vozila samo u jednom smjeru, dok je iz suprotnog smjera dopušten promet vozilima čija ukupna masa prelazi 5 t, tako da vozači u tom slučaju ne krše prometne propise...sukladno odredbi članka 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, uz prethodnu suglasnost ministarstva nadležnog za unutarnje poslove, uređuje promet na svom području te da je za uređenje prometa u ulici Ladovići, u mjestu Kalinovica nadležan Grad Sveta Nedjelja...”*

MUP se očitovao jednom od podnositelja podneska, akt/odgovor: *“...od strane Policijske postaje Samobor upućen je dopis Upravnom odjelu za gospodarstvo, EU projekte, komunalne djelatnosti, prostorno uređenje i zaštitu okoliša i imovinsko – pravne poslove Grada Sveta Nedjelja, kojim je zatraženo žurno poduzimanje mjera i radnji...S obzirom da spomenuto nadležno tijelo jedinice lokalne samouprave nije postupilo sukladno traženom, od strane Policijske postaje Samobor iniciran je komisijski očevid...na kolniku u ulici Ladovići...nakon čega su po završetku očevida donijeti konkretni zaključci u cilju povećanja sigurnosti na kolniku...”*

Tijekom 2021. godine zaprimljeno je ukupno osam (8) pritužbi iz područja imovinskopravnih odnosa (i pritužbe vezane uz ostale (druge) imovinskopravne odnose).

Kao i prethodnih godina, u prispjelim pritužbama iz ovog područja građani su ponovno upozoravali na dugotrajnost postupaka rješavanja imovinskopravnih problema, događa se da postupci traju godinama pred upravnim tijelima, ali i kasnije, u sudskim.

U Odboru su zaprimljene dvije (2) pritužbe na ime povrata imovine oduzete za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, koje su se odnosile na:

- dugotrajnost postupka u upravnom predmetu koji se vodi po Zakonu o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine. Predmet se vodi pod poslovnim brojem, Klasa: UP/-9..-04/97-01/1... u Upravnom odjelu za imovinsko-pravne poslove Splitsko-dalmatinske županije. Odbor je pritužbu podnositeljice dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (i požurnicu za žurno postupanje) i Splitsko-dalmatinskoj županiji Upravnom odjelu za imovinsko-pravne poslove, koja se očitovala da očekuje postupanje i odluku Ministarstva pravosuđa i uprave po izjavljenim žalbama u navedenom predmetu, a nakon toga će se nastaviti postupanje u predmetnom postupku.

Ministarstvo pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, očitovalo se nakon požurnice Odbora, akt odgovor: *"...nezadovoljna stranka ima pravo na sudsku zaštitu koju ostavljuje pokretanjem Upravnog spora podnošenjem tužbe nadležnom Upravnom sudu u Splitu."*

- dugotrajnost postupka u upravnom predmetu koji se vodi, navodno od 1956. godine, po Zakonu o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, a upućena je i požurnica za žurno postupanje. Čeka se očitovanje.

Drugi dio pritužbenih navoda, njih šest (6) iz ovog područja, odnosio se na ostale (druge) imovinskopravne odnose.

Odbor indicira nadležnim tijelima vlasti da su građani izražavali nezadovoljstvo postupanjem nadležnih tijela, ishodom postupaka u građanskim predmetima u kojima su sudjelovali kao stranke (imovinskopravni sporovi) vođeni u svezi s utvrđivanjem prava vlasništva nekretnina i dugotrajnosti imovinskopravnih sporova.

Primjeri:

U Odboru je zaprimljen podnesak, prijava protiv Grada Cresa, Lučke kapetanije i obitelji P., za devastaciju obale-pomorskog dobra nezakonitom gradnjom na obali u mjestu Martinšćica na otoku Cresu. Odbor je podnesak uputio na mjerodavno postupanje Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske (očitovalo se nakon požurnice Odbora), Primorsko-goranskoj županiji Uredu župana (zaprimljeno je očitovanje), Gradu Cresu Uredu gradonačelnika i DORH-u, upućene su od dvije (2) požurnice za žurno očitovanje.

U Odboru su zaprimljena očitovanja:

Ministarstva mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske, a očitovalo se nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: *"Pomorskim dobrom upravlja, vodi brigu o zaštiti i odgovara Republika Hrvatska neposredno ili putem jedinice područne (regionalne) samouprave, odnosno jedinice lokalne samouprave u skladu s odredbama Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama."*

Primorsko-goranske županije koja se očitovala nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: *"Povjerenstvo za utvrđivanje granica pomorskog dobra u Primorsko goranskoj županiji donijelo je Prijedlog granice pomorskog dobra za područje Plaže Martinšćica od 24. rujna 2021 godine, koji je dostavljen Ministarstvu mora prometa i infrastrukture RH... na zahtjev Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci, dana 12. srpnja 2021. godine istom je dostavljen Prijedlog granice pomorskog dobra za područje Plaže Martinšćica..."*

Grada Cresa Ureda gradonačelnika, a očitovao se nakon dvije (2) požurnice Odbora, u bitnom navodeći, da je pritužiteljici dostavljeno očitovanje u kojem je objašnjen postupak, vezano uz izvođenje radova u naselju Martinšćica.

DORH se nije očitovao, niti nakon više upućenih požurnica Odbora.

Zatim, u Odboru je zaprimljen pritužbeni navod (podnositelj se istom problematikom obraća ovom Odboru od 2017. godine) suvlasnika nekretnine na otoku Braču, u Općini Selca, koju bez njegove suglasnosti iznajmljuje drugi suvlasnik.

Ujedno, navodi i da je navedena nekretnina zaštićena kulturna baština, koja je obnavljana mimo posebnih uvjeta građenja za zaštitu dijelova kulturne baštine. Odbor je pritužbu dostavio na mjerodavno postupanje nadležnim ministarstvima i zaprimio odgovore:

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, koje se očitovalo akt/odgovor: *„...vlasništvo je apsolutno subjektivno pravo. Ako netko bespravno posjeduje vlasnikovu stvar ili vlasnika uznemirava u izvršavanju njegovih vlasničkih ovlasti nad tom stvari, vlasnik može zatražiti sudsku zaštitu.“* i

Ministarstva kulture i medija Republike Hrvatske, kojem su upućena tri (3) požurnice, nakon kojih je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor: *„...kuća koju spominje g. S. nije kulturno dobro te time ne ulazi u djelokrug Ministarstva kulture i medija“.*

Nadalje, u Odboru je zaprimljen podnesak podnositelja naslova *„Otkup djedovine – zemljišta u vlasništvu RH“*, koji je nakon razmatranja dostavljen na nadležno postupanje Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske (upućene su dvije (2) požurnice, čeka se očitovanje) i Državnim nekretninama d.o.o.

Državne nekretnine d.o.o. u odgovoru navode da trgovačko društvo nije nadležno za poslove kupoprodaje nekretninama.

Zatim, Odbor je zaprimio pojedinačni podnesak vezan uz vlasnički spor, upis prava vlasništva u zemljišne knjige (Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima) Odbor je pritužbu dostavio na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske i požurnicu za žurno očitovanje.

U Odboru je, nakon požurnice, zaprimljeno očitovanje Ministarstva pravosuđa i uprave kojim obavještava Odbor da su od podnositeljice predstavke u više navrata zatražili dostavljanje podataka u kojoj je katastarskoj općini izvršen nezakonit upis, kako im traženi podaci nisu dostavljeni nisu se mogli očitovati na podnesak.

Nadalje, zaprimljen je pojedinačni podnesak vezano uz vlasnička prava ili uz upis vlasništva u zemljišne knjige (veza Posjedovni list broj 2..., na ime Z. P.,). Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (upućena je požurnica da se očituje) i Državnoj geodetskoj upravi.

Državna geodetska uprava očitovala se, akt/odgovor: *„...utvrđeno je da ste nakon zaprimanja predmetnog odgovora pristupili Gradskom uredu za katastar i geodetske poslove Grada Zagreba gdje su Vas usmeno obavijestili da katastarski ured nije nadležan za rješavanje gruntovnog vlasništva i uputili na nadležni Općinski građanski sud u Zagrebu.“*

U Odboru je zaprimljen podnesak (predmet je iz 2019. godine), molba građanina za oslobađanjem plaćanja duplog poreza na nekretninu u svezi s kupoprodajom građevinskog zemljišta od trgovačkog društva Babin kuk d.d., u Gružu 1996. godine na koji je platio porez na promet nekretnine 5%. Tijekom privatizacije nije se uknjižio na nekretninu te je sklopio nagodbu s pravnim sljednikom Babin kuka d.d., Velmar Rivierom i time stječe zamjensko zemljište i poreznu obvezu na nekretninu od 3%. Podnesak je dostavljen na nadležno postupanje Ministarstvu financija Republike Hrvatske Poreznoj upravi Središnjem uredu i Ministarstvu financija Republike Hrvatske Poreznoj upravi Područnom uredu Dubrovnik te i požurnica za žurno očitovanje.

Ministarstvo financija Republike Hrvatske Porezna uprava Središnji ured očitovao se akt/odgovor: *„...izvješćujemo vas da je Ministarstvo financija Porezna uprava dopisom Klasa:*

410-01/21-... od 11. ožujka 2021. dostavila odgovor I. M. S. vezano za njegovu zamolbu da se oslobodi od plaćanja duplog poreza na promet nekretnina odnosno da se zamjeni ranije plaćeni porez na promet nekretnina s porezom na promet nekretnina za drugu nekretninu koju je stekao."

Također, u Odboru je zaprimljen pritužbeni navod podnositeljice u kojem ukazuje da joj je onemogućen nesmetan pristup nekretnini u njezinom vlasništvu, koja se nalazi na području Općine Runovići, iza graničnog prijelaza Slivno. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje MUP-u.

MUP-u je zatražio mišljenje Ministarstva financija nadležnog za izgradnju i održavanje graničnih prijelaza, o problematici iz pritužbe. U svom odgovoru nadležna služba za izgradnju graničnih prijelaza očitovala se, akt/odgovor: *"...nadležna služba za izgradnju graničnih prijelaza Ministarstva financija ističe da Sporazum o državnoj granici između Republike Hrvatske i Bosne i Hercegovine još uvijek nije ratificiranu... propisano je kako kontrolu prelaska zajedničke državne granice provode nadležne granične službe stranaka Sporazuma...vodeći računa o stanovništvu koje živi uz državnu granicu..."*

Odbor je sva pristigla pismena (predstavke i pritužbe zahtjeve i zamolbe) vezane za gore navedenu problematiku uputio na mjerodavno postupanje nadležnim državnim tijelima, tijelima lokalne i područne (regionalne) samouprave i drugima.

U 2021. godini Odbor je za pisane predstavke i pritužbe i njihove nadopune iz područja *„2.3. Stambena, komunalna i imovinskopravna problematika“* dolje navedenim nadležnim tijelima uputio više požurnica (*od 1 do 9*), zatražio žurno postupanje i okončanje postupaka od:

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem je upućena po jedna (1) požurnica Odbora da se očituje, za više predmeta iz 2020. i 2021. godine,

Ministarstva kulture i medija, kojem je upućena jedna (1) požurnica, za predmet iz 2021. godine,

Ministarstva financija Republike Hrvatske Porezne uprave Središnjeg ureda i

Ministarstva financija Republike Hrvatske Porezne uprave Područnog ureda Dubrovnik, kojima je upućena po jedna (1) požurnice za predmeta iz 2019. godine,

Ministarstva turizma i sporta Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica za žurno očitovanje (predmet je iz 2020. godine),

Ministarstva mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske (vezano uz devastaciju obale, gradnju zida) upućena je jedna (1) požurnica u kolovozu 2021. godine,

Ministarstva financija Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnice za predmet iz 2021. godine,

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem su upućene po dvije (2) požurnica za više predmeta iz 2021. godine,

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, upućene su tri (3) požurnice Odbora za žurno postupanje, za predmet iz 2021. godine,

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je upućeno ukupno šest (6) požurnica (jedna (1) u 2020. i pet (5) u 2021. godini) za žurno očitovanje, u razdoblju od listopada 2020. do studenog 2021. godine,

Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske Uprave za inspeksijske poslove, kojem je upućeno osam (8) požurnica (tri (3) u 2020. i pet (5) u 2021. godini) za žurno očitovanje, od rujna 2019. do prosinca 2021. godine,

Ministarstva prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, kojem je upućeno devet (9) požurnica, odnosno (jedna (1) u 2019., četiri (4) u 2020. i četiri (4)

u 2021. g.) u razdoblju od prosinca 2019. do kolovoza 2021. godine, za predmet iz 2019. godine, (Očitovanje je zaprimljeno u studenom 2021. godine, u kojem Ministarstvo obavještava ovaj Odbor (i Ministarstvo pravosuđa i uprave) da su od državnog odvjetništva zatražili mišljenje i da će požuriti postupanje nadležnog državnog odvjetništva.)

Fonda za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost, kojem je upućena jedna (1) požurnica za žurno očitovanje (predmet je iz 2020. godine),

Primorsko-goranske županije Ureda župana, vezano uz devastaciju obale (gradnju zida), kojoj je upućena jedna (1) požurnica u kolovozu 2021. godine,

Zadarske županije Općine Vrsi Jedinственog upravnog odjela i

Zadarske županije Upravnog odjela za prostorno uređenje, zaštitu okoliša i komunalne poslove, kojima su upućene dvije (2) požurnice za žurno postupanje,

Grada Zagreba Gradskog ureda za imovinsko-pravne poslove i imovinu grada Odjela za stanovanje i stambeno zbrinjavanje, kojem je Odbor uputio četiri (4) požurnice da se očituje,

Grada Cresa, vezano uz devastaciju obale (gradnju zida) upućene su dvije (2) požurnice u 2021. godine,

Grada Osijeka Ureda gradonačelnika, kojem su upućene dvije (2) požurnice,

Grada Mali Lošinj, za predmet iz 2020. godine, upućene su četiri (4) požurnice Odbora (jedna (1) u 2020. i tri (3) u 2021. godini), od listopada 2020. do lipnja 2021. godine (vezano uz stambeno zbrinjavanje osobe s invaliditetom. Grad Mali Lošinj očitovao se, u srpnju 2021. godine da je sukladno odluci Gradskog vijeća Grada Malog Lošinja na uporabu dodijeljen stan na korištenje osobi s invaliditetom)

Općine Saborsko Ureda načelnika, kojem su upućene dvije (2) požurnice (predmet je iz 2017. godini),

Zaklade hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji, kojoj su upućene tri (3) požurnice Odbora (predmet je iz 2020. godine) i

DORH-a vezano uz devastaciju obale (gradnju zida) upućene su dvije (2) požurnice za predmet iz 2021. godine.

2.4. Rad i radni odnos

U 2021. godini Odbor je zaprimio i obradio dvadeset dva (22 ili 9,64 %) predmeta, podneske pisanog sadržaja u kojima su pritužitelji upozoravali na povrede prava iz radnog odnosa u državnim i javnim službama (ustanovi socijalne skrbi i obrazovnim ustanovama), u zdravstvenim ustanovama te privatnom sektoru.

Predstavke, pritužbe i anonimne pritužbe podnosili su državni službenici ministarstava i drugih državnih tijela neposredno ili putem sindikata.

Odboru se podnescima obratilo nekoliko službenika ministarstva vanjskih, financija (Carinske i Porezne uprave) i unutarnjih poslova, viši sanitarni inspektor Državnog inspektorata Republike Hrvatske, službenici u pravosuđu, bivša djelatnica bolnice (anesteziolog u KBC Rebrow), djelatnici javnih ustanova (Centra za socijalnu skrb i škola), ali i građani.

Analizom zaprimljenih predstavki i pritužbi utvrđeno je da se iste odnose na: nezakonito rješenje o rasporedu na radno mjesto s obvezom polaganja stručnog ispita, nezakoniti premještanje s jednog radnog mjesta na drugo (s broda na brod), nepravilnosti pri zapošljavanju, na smanjenje plaće, ocjenjivanje državnog službenika, raskid ugovora o kadetskoj službi, nezakoniti otkaz na radnom mjestu i zlostavljanje na radu (*mobbing*, kao poseban oblik diskriminacije na radnom mjestu), stavljanje na raspolaganje i prestanak službe, neetičko ponašanje državnih službenika, na zahtjev za povratak na radno mjesto pomoćne kuharice u osnovnoj školi (sukladno pravomoćnoj presudi), na mogućnost uvođenja izbornog predmeta drugog stranog jezika u školi, izvanredni otkaz na radnom mjestu (učitelju tjelesno-zdravstvene kulture), na nezadovoljstvo postojećim koeficijentima (iskazivali su službenici u pravosuđu) i na javni poziv za predlaganje kandidata za člana Upravnog vijeća.

Slijedom gore navedenoga u nastavku Izvješća navodimo konkretne slučajeve (i nekoliko zaprimljenih odgovora nadležnih tijela):

Primjer: U 2021. godini, u Odboru je zaprimljena pritužba podnositelja (u starosnoj mirovini) na postupanje odgovornih osoba u Ministarstvu financija Carinskoj upravi, u svezi s ocjenjivanjem njegovog rada, kao državnog službenika, za 2012. godinu (ocijenjen je ocjenom „primjeren“ na radnom mjestu carinika I. vrste u Carinskoj upravi Područni carinski ured Zagreb).

Ministarstvo financija Carinska uprava očitovalo se akt/odgovor: „*Uvidom u osobni dosje službenika utvrđeno je da je imenovanom prestala državna služba po sili zakona rješenjem Ministarstva financija... s danom 30. prosincem 2020. radi odlaska u starosnu mirovinu... utvrđeno je da više ne postoje pravne pretpostavke za vođenje postupka ocjenjivanja za 2021. godinu imenovanog...*“

Primjer: Zaprimljena je pritužba u kojoj pritužitelj (kadet) navodi da mu je Ministarstvo obrane Uprava za ljudske potencijale, po njemu neosnovano, jednostrano raskinulo ugovor o kadetskoj službi. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu obrane Republike Hrvatske, koje u očitovanju navodi da su kod pritužitelja utvrđene sigurnosne zapreke za prijam u službu u Oružane snage (sukladno Pravilniku o utvrđivanju zdravstvenih, psihičkih, tjelesnih i sugurnosnih uvjeta za prijam u službu u Oružane snage Republike Hrvatske).

Primjer: Zaprimljena je pritužba podnositelja (policijskog službenika) koji se pritužuje na rad MUP-a Uprave za pravne poslove i ljudske potencijale, zbog nepostupanja po rješenju Odbora za državnu službu, broj: Up/II-12-. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje

MUP-u od kojeg je zaprimljeno očitovanje, akt/odgovor, u kojem se navodi: „...*podnijeli ste 13. siječnja 2020. godine zahtjev za mirovinu, kojem je udovoljeno te Vam je rješenjem Ministarstva, klasa: UP/I-1..-02/20-07...od 04. 12. 2020. godine prestala služba na dan 31.12.2020. godine, s pravom na mirovinu...*“

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak naslova „*Prijava o nezakonitom postupanju u Državnom inspektoratu RH*“ podnositeljice, višeg sanitarnog inspektora DIRH-a iz Zagreba, koji je Odboru prosljedila zastupnica u Hrvatskom saboru Karolina Vidović Krišto. Podnesak je vezan uz donošenje navodno nezakonitog Rješenja o rasporedu na radno mjesto s obvezom polaganja stručnog ispita. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske.

Državni inspektorat Republike Hrvatske očitovao se, akt/odgovor: „*Uvidom u osobni dosje državne službenice utvrđeno je da je ista dana 15. veljače 1997. godine položila državni stručni ispit pristava I. vrste zvanja. Prema zakonu o Državnom inspektoratu položen državni stručni ispit za sanitarnog inspektora i višeg sanitarnog inspektora jedan je od stručnih uvjeta za obavljanje poslova radnog mjesta, stoga je državna službenica prema Rješenju o rasporedu za radno mjesto dužna položiti državni stručni ispit za sanitarnog inspektora u roku od šest mjeseci od dana zaprimanja Rješenja.*“

Primjer: U Odboru je zaprimljen podnesak u kojem se podnositeljica, porezni revizor u Ministarstvu financija Poreznoj upravi Područnom uredu Pazin, pritužuje na postupanje, pročelnice u Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, Područnom uredu Pazin i prijavljuje je za *mobbing*. Odbor je podnesak dostavio nadležnom Ministarstvu na postupanje, a upućena je i požurnica Odbora za žurno očitovanje. Postupak je u tijeku.

Primjer: Podnositeljica se obratila podneskom identičnog sadržaja ovom Odboru i Uredu predsjednika Hrvatskoga sabora, u kojem navodi da je zlostavljana na radnom mjestu u Hrvatskoj gospodarskoj komori Županijskoj komori Šibenik te da joj je ugovor o radu, otkazan nezakonito. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske.

Državni inspektorat, očitovao se akt/odgovor: „... *inspektorica je u inspekcijskom postupku utvrdila da poslodavac u vrijeme obavljanja inspekcijskog nadzora nije zaposlio drugog radnika na poslovima koje ste obavljali pa nije bilo osnove za poduzimanje prekršajne mjere iz članka 228. stavak 1. točke 18. i stavka 2. ZOR-a, dok je 29. listopada 2021. poslodavac inspektoricu obavijestio da ste po presudi i rješenju Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj: 5Pr-3../2020, od 26. listopada 2021., vraćeni na rad.*“

Primjer: U Odboru je zaprimljena anonimna predstava, djelatnika Centra za socijalnu skrb Zagreb Podružnice Sesvete, u kojoj su djelatnici naveli da su izloženi nezdravoj radnoj atmosferi i zlostavljanju na radu, od strane predstojnika Podružnice Sesvete. Odbor je predstavku dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, upućena je i požurnica Odbora. Čeka se očitovanje.

Primjer: U Odboru su zaprimljene opetovane predstave i „*požurnice*“ (predmet je iz 2020. godine) službenika i namještenika zaposlenih u pravosudnim tijelima (Odjelu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta Županijskog suda u Rijeci i u Županijskom sudu u Rijeci), vezane uz prava iz radnog odnosa i plaću (inicijativa za izmjenu Uredbe o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u državnoj službi), državnih službenika i namještenika u pravosudnim tijelima. Odbor je podneske uputio na mjerodavno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, zatraženo je žurno postupanje.

Nakon požurnice Odbora zaprimljeno je očitovanje Ministarstva pravosuđa i uprave, akt/odgovor, u kojem se navodi: „...slijedi da bi Ministarstvo pravosuđa i uprave, sada nadležno za poslove pravosuđa i uprave, prijedlogom promjene Uredbe moralo predložiti povećanje za sve državne službenike u državnoj službi, za sve jedinstvene nazive radnih mjesta, a za što financijska sredstva u državnom proračunu ni u 2021., niti u projekcijama za 2022. i 2023. godinu nisu osigurana.“

Primjer: U Odboru je zaprimljeno više pritužbi (i pisana zahvala Odboru) nezadovoljnog kandidata, u svezi sa javnim pozivom za predlaganje kandidata za člana Upravnog vijeća HERA-e, zbog možebitne povrede postupka na izbor kandidata i zahtjevi da mu se dade prednost kao nezaposlenom hrvatskom branitelju te „...da se Prijedlog o imenovanju povuče iz procedure, odnosno da se Prijedlog odluke izmijeni na način da mi se kao kandidatu, nezaposlenom branitelju da prednost zapošljavanja.“ Odbor je pritužbu uputio na mjerodavno postupanje Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske Samostalnom sektoru za pravne poslove.

U zaprimljenom očitovanju nadležnog ministarstva navedeno je: „...u ovom slučaju znači da bi Podnositelj imao prednost u slučaju da je bio isto odnosno jednako rangiran kao i izabrana kandidatkinja. Međutim, Podnositelj je ostvario znatno niži rezultat od izabrane kandidatkinje. Dakle, u natječajni postupak ulaze svi kandidati koji ispunjavaju uvjete iz natječaja, a osoba iz članka 102. stavak. 1. ZOHBDR ima prednost pri zapošljavanju i popunjavanju radnih mjesta u odnosu na ostale kandidate samo ako je prilikom natječajnog postupka ostvarila jednak broj bodova/glasova kao najbolji kandidat, koji uvjet u ovom slučaju nije ispunjen.“

U Odboru je, nakon pet mjeseci, zaprimljen ponovljeni podnesak istog podnositelj koji u istom navodi: „htio bih saznati o možebitnim poduzetim koracima iz Vaše nadležnosti.“

U ovom slučaju Odbor se očitovao izravno podnositelju kako slijedi:

“Nadležnosti ovog Odbora propisane su u članku 107. Poslovnika Hrvatskog sabora (“Narodne novine”, broj 81/13., 113/16., 69/17., 29/18., 53/20., 119/20. – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20.), a vezano uz gore navedenu problematiku Odbor je poduzeo sve radnje iz svoje nadležnosti slanjem Vaših prethodnih podnesaka, iste sadržajne problematike, na postupanje nadležnom Ministarstvu, koje se očitovalo izravno Vama i ovom Odboru, akt, Klasa: 011-01/20-01/310, URBROJ: 517-14-21-24 od 16. lipnja 2021. U privitku Vam dostavljamo presliku očitovanja.“

Primjer: Zaprimljena je pritužba i ponovljena pritužba pritužiteljice, koja se Odboru i ranije obraćala (predmet je iz 2016. godine), na rad Grada Slavenskog Broda i Ministarstva pravosuđa i uprave Upravne inspekcije, a vezano uz radno-pravni status (stavljanje na raspolaganje, prestanak službe te druga prava iz službeničkih odnosa), u upravnim tijelima Grada Slavenskog Broda, temeljem Pravilnika o unutarnjem redu upravnih tijela Grada Slavenskog Broda iz veljače 2016. godine. Odbor je pritužbe dostavio na nadležno postupanje, Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske.

U očitovanju nadležnog Ministarstva, akt/odgovor navodi se sljedeće: „...vezano uz rješenje kojim ste stavljeni na raspolaganje i rješenje kojim Vam je utvrđen prestanak službe istekom roka raspolaganja, dopisima upravne inspekcije obaviješteni ste da su...upravni sporovi pravomoćno dovršeni u korist Grada Slavenskog Broda. Dakle, predmetni postupci su pravomoćno okončani, pri čemu se ukazuje da upravna inspekcija nije nadležna preispitivati pravomoćne sudske odluke.“

Primjer: U Odboru su zaprimljene anonimne predstavke djelatnica trgovačkog društva iz Zaprešića, vezane uz možebitno kršenje propisa koji uređuju područje radnog prava od strane

poslodavca i uz jednostrano smanjenje plaće i raspored radnog vremena protivno Zakonu o radu, „bez ikakvog pravnog osnova i bez obavijesti umanjio plaću za 500,00 kuna“. Odbor je predstavke dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske (koji su uputili obavijest Odboru da su predstavku prosljedili na postupanje u Državni inspektorat) i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske Uredu Glavnog državnog inspektora.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, akt/odgovor: „*Inspektorica je na temelju uvida u obračune plaća...utvrdila da je poslodavac radnicama zatečenim na radu za svaki mjesec uz osnovu plaću, stimulaciju za plaću i povećanje na plaću, isplaćivao i neoporezivu nagradu u novčanim iznosima od 300,00 do 450,00 kuna, osim za mjesec travanj 2020. te siječanj i veljaču 2021“... „poslodavac radnicama nije umanjio plaću nego im za navedene mjesece, na temelju odluke poslodavca, nije isplatio novčane nagrade“.*

Odboru se na ponovljeni anonimni podnesak ponovno očitovao Državni inspektorat Republike Hrvatske, akt/odgovor: „*...inspektori rada...obavili su inspekcijski nadzor u četiri poslovne jedinice poslodavca...navodimo da je u dokaznom postupku utvrđeno da radnici rade u nejednakom rasporedu radnog vremena u skladu s Odlukom o trajanju i rasporedu radnog vremena...inspekcijskim nadzorom utvrđeno je da u jednoj poslovnoj jedinici poslodavac u zakonom propisanom roku nije obavijestio radnike o rasporedu njihovog radnog vremena, što je protivno odredbi čl. 66. st. 15 ZOR-a i kažnjivo po čl. 229. st. 1. t. 20. i st. 2. tog Zakona. Zbog osnovane sumnje u počinjenje navedenog prekršaja, protiv poslodavca i odgovorne osobe poslodavca podnesen je optužni prijedlog nadležnom sudu.*“

Nadalje, od ukupnog broja pritužbi iz ovog područja jedan dio se odnosi na, učestalo, obraćanje Odboru sindikata i njihovih povjerenika koji djeluju u tijelima državne vlasti.

Primjer: Odboru se obratio s više podnesaka sindikalni povjerenik Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske, Podružnice pri Ministarstvu vanjskih i europskih poslova i to:

- podneskom u kojem ukazuje na, po njemu, protuzakonito postupanje vršiteljice dužnosti predsjednice Službeničkog suda, S. K. Ujedno, izražava nezadovoljstvo (odgovorom) mišljenjem Ministarstva pravosuđa i uprave, KLASA: 1...-01/20-01/3..., URBROJ: 51-04-01-01/05-21-.. iz siječnja 2021. (Ministarstvo, u bitnome, navodi da ne rješava u pojedinačnim slučajevima niti je ovlašteno utvrđivati činjenice, već je to u cijelosti u nadležnosti sudbene vlasti, koja je samostalna neovisna, a strankama u postupku su na raspolaganju zakonom propisana sredstva zaštite njihovih prava. Podnositelj je upućen da je u svrhu zaštite svojih prava ovlašten pokrenuti odgovarajuće sudske postupke, a o saznanjima o eventualnim protuzakonitim radnjama s elementima kaznenog djela obavijestiti policiju odnosno nadležno državno odvjetništvo).

- podneskom naslova „*Međunarodni dan borbe protiv nasilja nad ženama i pogodovanje zlostavljačima u službi vanjskih poslova-POŽURNICA*“ sindikalni povjerenik Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske, Podružnice pri Ministarstvu vanjskih i europskih poslova zbog nedobivanja odgovora od Ministarstva rada, mirovinskoga sustava, obitelji i socijalne politike

- podneskom vezanim uz izostanak zakonitog postupanja Povjerenstava za odlučivanje o skubu interesa u slučaju pogodovanja predsjednika Vlade Republike Hrvatske pri zapošljavanju P. P. u državnoj službi. (Povjerenstava za odlučivanje o skubu interesa očitovale se nakon požurnice Odbora, u bitnom, navodeći da je Povjerenstvo na svojoj 131. sjednici, održanoj 11. lipnja 2021. donijelo odluku kojom je utvrdilo da se postupak za odlučivanje o skubu interesa protiv dužnosnika A. P., neće pokrenuti.)

- podneskom pritužbenim navodom u kojem ukazuje na možebitno neetičko ponašanje pojedinih službenika u Ministarstvu vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske. Odbor je podnesak dostavio Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske

Odbor je podneske vezane uz gore navedenu problematiku dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (i dvije (2) požurnice da se očituje), Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa (i požurnicu da se žurno očituje), zatima MUP-u i Ministarstvu vanjskih i europskih poslova Republike Hrvatske.

Primjer: Odboru se podneskom i ponovljenim prigovorom obratio predsjednik Nezavisnog sindikata carinika Hrvatske, vezano uz postupak natječaja za imenovanje ravnatelja/ice Carinske uprave na vrijeme od pet godina. Natječaj navodno nije ispravan, jer je u istom propisan uvjet od najmanje deset godina na radnom mjestu rukovodećeg državnog službenika, a ne postoji način da se službenici pod istim uvjetima natječu za niža rukovodeća mjesta, gdje bi kasnije stekli uvjete da se natječu i za ravnatelja. Podnositelj navodi i da pojedine odredbe Zakona o carinskoj službi, koje se odnose na izbor ravnatelja Carinske uprave, smatra diskriminatornim. Odbor je podneske dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu financija Republike Hrvatske.

Ministarstvo financija Republike Hrvatske očitovalo se akt/odgovor: *"...razvidno je da podnositelj predstavke iznosi neosnovane i paušalne tvrdnje koje dugi niz godina ponavlja neovisno o tome što su nadležna tijela izvršila potrebne provjere i utvrdila neosnovanost istih..."*

Ministarstvo financija Republike Hrvatske dopunilo je očitovanje, akt/odgovor: *"Poštujući najviše standarde suradnje, kako u Ministarstvu financija, tako i sa svim drugim sindikatima, a što je opće poznata činjenica i na državnoj razini u Republici Hrvatskoj. Iz svega navedenog proizilazi da se sadržaj predstavke temelji na lažima i insinuacijama, a koji za cilj imaju obmanjivanje Hrvatskog sabora kao najvišeg predstavničkog tijela građana i zakonodavne vlasti u Republici Hrvatskoj, kao i cijelokupne hrvatske javnosti."*

Primjer: Hrvatski sindikat radnika migranata obratio se ovom Odboru predstavkom, vezano uz pojašnjenje postupka dvostrukog oporezivanje hrvatskih radnika zaposlenih u inozemstvu. Odbor je podnesak dostavio na razmatranje Ministarstvu financija Kabinetu ministra.

Ministarstvo financija očitovalo se, akt/odgovor: *"...Republika Hrvatska primjenjuje međunarodno načelo oporezivanja svjetskog dohotka prema kojemu hrvatski porezni rezidenti imaju obvezu prijaviti Poreznoj upravi Republike Hrvatske sav dohodak koji ostvaruje u Republici Hrvatskoj i ostatku svijeta. Načelo svjetskog dohotka propisano je u članku 6. Zakona o porezu na dohodak. Dakle, hrvatski porezni rezidenti obvezni su prijaviti Poreznoj upravi Republike Hrvatske dohodak koji su ostvarili u Republici Hrvatskoj i u bilo kojoj državi svijeta (u konkretnom slučaju i u Republici Austriji)."*

Primjer: Sindikat policijskih službenika, Zagreb obratio se ovom Odboru s više pritužbi i to:

- u svezi sa možebitnom povredom službene dužnosti od strane načelnika i pomoćnika načelnika Postaje granične policije Grude, navodno su snimljeni u ilegalnom prelasku državne granice u policijskim odorama. Podnositelj također navodi da u istom predmetu još nije dobio odgovor od Policijske uprave dubrovačko-neretvanske. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje MUP-u Republike Hrvatske. Iz zaprimljenog odgovora MUP-u razvidno je da provjerama nisu utvrđena obilježja povrede službene dužnosti iz članka 96. Zakona o

policiji, kao ni obilježja bilo kojih drugih kažnjivih radnji, od strane načelnika i pomoćnika načelnika PGP Grude. Također, MUP je u odgovoru naveo da se Policijska uprava dubrovačko-neretvanska očitovala Sindikatu po predstavkama, tri puta u 2021. godini.

- u svezi sa nedobivanjem odgovora na upit vezan uz okolnosti izazivanja prometne nesreće pod utjecajem alkohola od strane vođitelja zagrebačkog Policijskog nacionalnog ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, iako je navedeni upit dostavio glavnom ravnatelju policije već prije dvije godine. Podnositelj upozorava da mu se grubo krše slobode sindikalnog rada i pravo na pristup informacijama.

- u svezi s mogućim pritiscima na rad Sindikata policijskih službenika od strane vođitelja unutarnje kontrole Ž. K.

- u svezi s disciplinskim postupkom protiv policijskog službenika D. J., koji obnaša dužnost predsjednika Sindikata policije Hrvatske i pritužba na Ministarstvo unutarnjih poslova Policijsku uprava Zagrebačku, koja odbija dati odgovore vezano uz navedeni slučaj.

- u svezi sa obavljanjem soboslikarskih radova 30-tak policijskih službenika u Postaji granične policije u Županji, a po zahtjevu načelnika A. B., za što im je isplaćen prekovremeni rad na štetu državnog proračuna.

- u svezi sa možebitnom zlouporabom položaja i ovlasti F. K., načelnika Policijske uprave vukovarsko-srijemske prilikom provjere osobne dostojnosti I. C. za obavljanje policijske službe, kojem je dao pozitivnu odluku iako nije mogao zadovoljiti provjeru i

- u svezi sa možebitnim nelogičnostima u obračunavanju plaće glavnog ravnatelja policije, da je pogrešno i na štetu državnog proračuna plaću glavnog ravnatelja policije obračunavati prema Uredbi o plaćama policijskih službenika, odnosno da se ista treba obračunavati sukladno Zakonu o pravima i obvezama državnih dužnosnika. Zbog toga, podnositelj zahtijeva utvrđivanje disciplinske i kaznene odgovornosti glavnog ravnatelja policije.

Odbor je sve podneske dostavio na nadležno postupanje MUP-u Republike Hrvatske.

Nadalje, u 2021. godini, u Odboru je zaprimljena pritužba bivše radnice dioničkog društva iz Vukovara, u kojoj navodi da joj sukladno Sporazumu o uređenju radno-pravnog statusa bivših radnika dioničkog društva, nije priznat radni staž niti je dobila otpremninu, odnosno dionice spomenute tvrtke. Pritužba je upućena na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske.

Iz zaprimljenog očitovanja nadležnog ministarstva razvidno je da je radnici priznato pravo na starosnu mirovinu 2008. godine na temelju ukupnog mirovinskog staža, a u ukupni mirovinski staž uračunato je i razdoblje konvalidiranog staža u razdoblju od prosinca 1992. do siječnja 1997. godine.

Zatim, u Odboru je zaprimljena pritužba zaposlenika društva za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta iz Rijeke, vezana uz povredu prava iz radnog odnosa (*mobbing* i premještaj s broda „Premuda“ na drugo radno mjesto), uz prijavu poslodavca, društva za linijski pomorski prijevoz putnika i tereta iz Rijeke te odgovornih osoba u njemu, za možebitna nezakonita zapošljavanja i nezakoniti prijevoz putnika i tereta. Pritužba je upućena na nadležno postupanje Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske.

Državni inspektorat dostavio je očitovanje na okolnosti iz predstavke, navodeći da je kod navedenog poslodavca organiziran inspekcijski nadzor inspektora rada kojim „...*nisu utvrđene povrede propisa iz područja radnog odnosa...nadležnom sudu možete podnijeti tužbu za zaštitu od diskriminacije radi povrede prava na jednak postupanje.*“

Ministarstvo mora, prometa i infrastrukture Republike Hrvatske dostavilo je očitovanje tvrtke iz Rijeke u kojem se, u bitnome, navodi da nije neuobičajen premještaj pomorca s jednog

broda na drugi, sukladno potrebama poslodavca i ugovoru o radu. Glede navoda o namještenim zapošljavanjima: „...ističemo da su isti paušalni te se na njih nemamo namjere posebno očitovati.“

„...o „extra“ prijevozu putnika od Malog Lošinja do Suska dana 24.07.2020. godine...Putovanje je prijavljeno u CIMIS i Agenciji za obalni linijski pomorski promet.“

Također, Odbor je zaprimio podnesak Hrvatskog društva za zaštitu i promicanje ljudskih prava, kojem se obratila pomoćna radnica u kuhinji u OŠ Pavleka Miškine, da joj se pomogne oko povratka na radno mjesto (ne želi biti prijevremeno umirovljena, želi i dalje raditi...), a sukladno pravomoćnoj presudi Županijskog suda u Bjelovaru. Pritužba je dostavljena na nadležno postupanje OŠ Pavleka Miškine, odgovor je zaprimljen nakon požurnice Odbora, a u istom se navodi: „Škola napominje da je u presudi Županijskog suda odbačena diskriminacija i seksualno zlostavljane...Škola je nakon presude donijela i Odluku o radnom vremenu prema kojoj M. M. i kuhar rade u različitim smjenama. Škola ni na koji način ne „potiče/tjera M. M. u prijevremenu mirovinu. M. M. može doći raditi u svakom trenutku i njezin je izbor hoće li doći raditi ili neće.“

U Odboru je zaprimljena predstavka učitelja koji predaju drugi strani jezik, vezan uz mogućnost uvođenja izbornog predmeta drugog stranog jezika od prvog razreda osnovne škole i uz izmjenu i dopunu odredbi propisa vezanih uz drugi strani jezik. Pritužba je upućena na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, koje se očitovalo, akt/odgovor: „...naglašavamo da ćemo svakako razmotriti mogućnost uvođenja izbornog predmeta drugog stranog jezika od prvog razreda prilikom izmjena ili donošenja novih propisa, imajući u vidu tjednu opterećenost učenika satima nastavnog plana i programa“.

Nadalje, u Odboru je zaprimljeno više pritužbi u kojima podnositelj iznosi nezadovoljstvo zbog možebitnog nezakonitog izvanrednog otkaza ugovora o radu, na radnom mjestu učitelj tjelesno-zdravstvene kulture u osnovnoj školi Knez Branimir u Donjem Muću. Ujedno, pritužitelj izražava nezadovoljstvo postupanjem nadležnih institucija, u njegovom predmetu, Osnovne škole Knez Branimir, prosvjetne inspekcije, Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske Upravnog odjela za društvene djelatnosti Splitsko-dalmatinske županije i Općinskog suda u Splitu. Pritužba je dostavljena na nadležno postupanje Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, a upućena je i požurnica de se očituje.

Zatim, u Odboru je zaprimljena pritužba bivše djelatnica bolnice (anestezijolog u KBC Rebro), zbog navodnog nezakonitog otkaza na radnom mjestu i *mobbinga* od strane nadređenih. U tijeku je radni spor na Općinskom sudu u Zagrebu. Pritužba je upućena na nadležno postupanje Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske. Čeka se očitovanje.

Odbor je sve zaprimljene predstavke i pritužbe iz ovog područja, ovisno o njihovom sadržaju, prosljeđivao nadležnim tijelima na mjerodavno postupanje i zatražio očitovanja podnositeljima i ovom Odboru, a ponekad i požurivao njihova očitovanja.

Odbor se u pojedinačnim slučajevima pisano očitovao građanima te su upućeni da se izravno obrate nadležnom tijelu, ako nije bilo osnove za postupanje ovog Odbora.

Radi prijave mogućih nezakonitosti i zaštite prava iz radnog odnosa građani su upućivani na nadležne inspekcijske službe i u nadležna ministarstva. Ujedno su obaviješteni da pravna mišljenja i tumačenja o primjeni propisa iz radnog odnosa mogu zatražiti od

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske te su upućivani da zaštitu povrijeđenih prava iz radnog odnosa mogu tražiti pred sudom.

U 2021. godini Odbor je za pisane predstavke i pritužbe i njihove nadopune iz područja „2.4. Rada i radnih odnosa“ dolje navedenim nadležnim tijelima uputio više požurnica (od 1 do 2) zatražio žurno postupanje i okončanje postupaka od:

Ministarstva financija Porezne uprave Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica,

Ministarstva rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, kojem je upućena po jedna (1) požurnica za više predmeta,

Ministarstva znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, kojem je upućena jedna (1) požurnica,

Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, kojem su upućene dvije (2) požurnica,

Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa, kojem je upućena jedna (1) požurnica,
OŠ Pavleka Miškine, kojoj je upućena jedna (1) požurnica Odbora, za žurno očitovanje.

2.5. Ostala područja

U Odbor je u 2021. godini zaprimljeno i obrađeno devetnaest (19 ili 8,33 %) predmeta koji se odnos na zaštitu potrošača, iz „*Ostalih područja*“, a koje je Odbor ustupio nadležnim tijelima na postupanje.

Radi se o pojedinačnim predstavkama i pritužbama nezadovoljnih građana (i usmenim obraćanjima-telefonskim kontaktima) u kojima su se prituživali na postupanje pružatelja javnih usluga, na kvalitetu pruženih usluga od strane javnih poduzeća, koja nude opskrbu građana plinom (dostava mjesečnog računa), na rad putničkih agencija (vezano uz povrat novca za neizvršene paket aranžmane), na uslugu prodaje i ugradnje amortizera na vozilu potrošača, poštanske i telekomunikacije usluge i drugo.

Slijedom navedeno navodimo nekoliko zaprimljenih i obrađenih pritužbi građana:

Primjeri:

U 2021. godini u Odboru je zaprimljen pritužbeni navod na rad i postupanje GPZ - Opskrba d.o.o., u svezi sa zahtjevom pritužitelja da mu se računi za utrošeni plin dostavljaju putem HP-Hrvatske pošte d.d., ili uobičajenom poštom, na adresu. Odbor je pritužbu nakon razmatranja uputio na nadležno postupanje Gradskoj plinari Zagreb – opskrba d.o.o.

GPZ - Opskrba d.o.o., Zagreb očitovala se, akt/odgovor: *“Prijava na aplikaciju „Moj račun“ uključuje i mjesečnu dostavu računa putem elektroničke pošte u pdf. formatu na željenu e-mail adresu kupca plina. U tom slučaju krajnjem kupcu se ne dostavljaju računi u pisanom obliku putem pošte već isključivo putem e-maila. Ukoliko isti traži dostavu mjesečnog računa putem pošte u papirnatom obliku, dužni smo postupati po članku 18. st. 5. Općih uvjeta opskrbe plinom i važećem Cjeniku te obračunati navedenu uslugu u iznosu od 13,00 kn (10,40 kn + PDV).“*

Nadalje, nezadovoljni građanin obratio se ovom Odboru pritužbom na sporost u postupanju Državnog inspektorata Republike Hrvatske, vezano uz prijavu nepravilnosti u radu trgovačkog društva (d.o.o.) iz Sesveta i uz neispunjenje ugovora prilikom prodaje i ugradnje amortizera na vozilu potrošača. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu koji se očitovao, akt/odgovor, navodeći: *„...tržišna inspekcija je obavila inspekcijski nadzor nad trgovcem te je u postupku inspekcijskog nadzora utvrđeno da je izvršio zamjenu spornog amortizera na vozilu.“*

Također, Odboru se obratio podnositelj pritužbama na možebitne nepravilnosti u radu trgovačkog društva (d.d.) iz Zagreba, vezano uz dostavu informacija o proizvodu sukladno Zakonu o zaštiti potrošača i na postupanje Državnog inspektorata Republike Hrvatske Službe za nadzor trgovine, usluga i zaštite potrošača, jer navodno nisu proveli inspekcijski nadzor sukladno Zakonu o zaštiti potrošača. Odbor je pritužbu nakon razmatranja dostavio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje iz kojeg je razvidno između ostalog sljedeće: *„...da podnositelj pravnu zaštitu protiv Rješenja Državnog inspektorata može ostvariti podnošenjem tužbe Upravnom sudu u Zagrebu, ne postoje osnove za daljnje postupanje ovog javnopravnog tijela.“*

Zatim, Odbor je zaprimio ponovljenu pritužbu korisnika poštanskih usluga na pružatelja poštanskih usluga tj. Hrvatsku poštu d.d., zbog sumnje u nepoštenu poslovnu praksu prilikom oglašavanja usluge „*hpekspres*“, u kojoj iskazuje nezadovoljstvo jer je Državni inspektorat

obustavio postupak protiv Hrvatska pošta d.d. Napominjemo, da se podnositelj više puta podnescima iste problematike obraćao Odboru u 2020. godini. Odbor je nakon razmatranja podneske prosljedio na nadležno postupanje Državnom inspektoratu. U Odboru je 13. siječnja 2021. zaprimljeno očitovanje Državnog inspektorata Republike Hrvatske, akt/odgovor: *„Tržišna inspekcija Državnog inspektorata je obavila inspeksijski nadzor nad trgovcem...utvrđeno je da je pošiljka potrošača zaprimljena dana 12. rujna 2019. godine u poštanskom uredu 10174 Zagreb, a uručena je primatelju 16. rujna 2019. godine iz poštanskog ureda Rijeka...Isto tako, utvrđeno je da je potrošač 28. studenoga 2019. godine podnio zahtjev za naknadu štete, a dana 20. siječnja 2020. trgovac je odobrio zahtjev za naknadu štete, te je dana 29. siječnja 2020. godine izvršena uplata štete potrošaču.“*

U Odboru je zaprimljeno više pritužbi pritužiteljice u svezi sa ugovorom o kreditu koji je sklopila s stranom poslovnom bankom sa sjedištem u Republici Sloveniji.

U ovom slučaju Odbor se neposredno očitovao pritužiteljici navodeći: *”...ugovor je pravni posao koji se zaključuje suglasnim očitovanjem volja dvaju ili više pravnih ili fizičkih osoba usmjerenim na proizvođenje pravom dopuštenih pravnih učinaka koji se sastoje u postanku, prestanku ili promjeni pravnih odnosa. Ugovorom o kreditu banka se obvezuje korisniku kredita staviti na raspolaganje određeni iznos novčanih sredstava na određeno ili neodređeno vrijeme, za neku namjenu ili bez utvrđene namjene, a korisnik se obvezuje banci platiti ugovorenu kamatu i dobiveni novčani iznos vratiti u vrijeme i na način utvrđen ugovorom...ukoliko smatrate da je povrijeđen ugovor o kreditu koji ste sklopili sa stranom poslovnom bankom, pravnu zaštitu ostvarite tužbom pred nadležnim sudom”.*

U Odboru je zaprimljen podnesak-upit i zahtjev za odgovor vezan uz Sustav e-platnog prometa banaka. Odbor je podnesak podnositeljice uputio na mjerodavno postupanje HNB-u, koji se očitovao podnositeljici i ovom Odboru.

U izvještajnom razdoblju u Odboru su zaprimljeni i obrađeni podnesci građana, na rad i postupanje AZOP-a, i to:

- više podnesaka iste podnositeljice (više pritužbi, kaznenih prijava, prijava na rad ODO-a u Velikoj Gorici zbog sporosti u postupanju. Zatim, Odboru su prosljedene identične pritužbe iz Ureda predsjednika Hrvatskoga sabora, Ministarstva pravosuđa i uprave Republike Hrvatske te je bilo više usmenih poziva podnositeljice u Odbor) na rad i postupanje odgovornih osoba AZOP-a, zbog navodnog nepostupanju u zakonskom roku, a po zahtjevu za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka i nedonošenja rješenja niti nakon požurnice pritužiteljice. U ovom slučaju pritužiteljica je podnijela Zahtjev za zaštitu prava, a protiv društvene mreže B...., pritužila se na obradu osobnih podataka od strane društvene mreže B.... (Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje AZOP-u.

Agencija se očitovala podnositeljici i ovom Odboru u aktu/odgovoru navodi: *„...kako je podnositeljici predstavke, dana 15. listopada 2020. godine upućen dopis kojim je ista obaviještena kako je nadzorno tijelo u Velikoj Britaniji potvrdilo primitak zahtjeva za postupanje upućenog od strane ove Agencije te kako će biti informirana o ishodu postupanja...“* Također, Odbor je ponovljene podneske podnositeljice (zaštita (obrada) osobnih podataka) i kaznenu prijavu vezanu uz navodne nezakonitosti u radu AZOP-a i sumnju u korupciju odnosno zlouporabu položaja i ovlasti odgovornih osoba u Agenciji dostavio na nadležno postupanje AZOP-u i DORH-u.

Nadalje, podnositeljica je prijavila ODO Velika Gorica zbog navodne sporosti u postupanju po njezinom predmetu. Odbor je podnesak prosljedio DORH-u.

DORH se očitovao akt/odgovor: *“...izvješćujemo vas da je sve navedeno dostavljeno na postupanje nadležnom državnom odvjetništvu, ali i da je Općinsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici već ranije putem Policijske postaje zaprimilo prijave...”*

Zaprimljeno je još jedno očitovanje AZOP-a u kojem, u bitnom, navodi da je kao nadzorno tijelo postupalo po zaprimljenoj predstavi sukladno svojim zadaćama i ovlastima počev u listopadu 2019. godine, a vezano uz obradu osobnih podataka od strane društvene mreže B.

U Odboru je zaprimljeno još jedno očitovanje DORH-a, u kojem se navodi: *„Općinsko državno odvjetništvo u Velikoj Gorici...utvrdilo da u konkretnom slučaju nisu utvrđene osnove sumnje da bi se radilo o počinjenju bilo kojeg kaznenog djela koje se progoni po službenoj dužnosti, radi čega nema osnove za daljnje postupanje tog državnog odvjetništva, a o čemu je navedeno državno odvjetništvo obavijestilo i podnositeljicu prijave...”*

- pritužba građanke na postupanje AZOP-a, povodom možebitne nezakonite obrade osobnih podataka od strane trgovačkog društva Tehnostan d.o.o. te zahtjev za brisanje istih iz evidencije. AZOP se očitovao nakon požurnice Odbora, akt/odgovor: *“...prema analitičkoj kartici kupca, kupac je isknjižen iz poslovnih knjiga Tehnostan d.o.o. te od 21. prosinca 2020. godine nema nikakvih dugovanja po osnovi usluge isporuke toplinske energije...”*

- pritužba na rad i postupanje odgovornih osoba AZOP-a, zbog nepostupanja u zakonskom roku po zahtjevu podnositelja za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka. U ovom slučaju pritužitelju je Agencija (AZOP) donijela rješenje kojim se zahtjev Z. Š. za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka odbija kao neosnovan. Odbor je i ponovljenu pritužbu dostavio na nadležno postupanje AZOP-u.

- pritužba na rad AZOP-a, zbog sporosti u postupanju u konkretnom predmetu (vezano uz videonadzorni sustav), sukladno rješenju Agencije, Klasa; UP/I-0.-02/19..., Urbroj: 5.-12/08-1... od 9. rujna 2019. Odbor je ponovljenu pritužbu dostavio na nadležno postupanje AZOP-u i tri (3) požurnice za žurno postupanje, nakon kojih je zaprimljeno očitovanje Agencije u kojem se navodi: *„Agencija je provela više neizravnih i izravnih aktivnosti prema podnesenom Zahtjevu za zaštitu prava...vezano uz videonadzorni sustav ... u sklopu stambenog objekta na adresi..., a u naravi je taj objekt s druge strane ulice tj. nasuprot kuće g. I. S. Provedena su nadzorna postupanja na temelju kojih je doneseno predmetno Rješenje Agencije. Agencija i dalje postupa po predmetnom te će poduzeti mjere za unapređenje zaštite osobnih podataka...”*

- pritužba na rad AZOP-a, zbog sporosti u postupanju u predmetu (postavljanje video nadzora bez suglasnosti), od 18. lipnja 2021. Odbor je pritužbu dostavio na nadležno postupanje AZOP-u.

Nadalje, u Odboru je zaprimljen podnesak podnositeljice vezan uz moguću povredu osobnih podataka od strane Sveučilišne klinike Vuk Vrhovac, koja je njezinu povijest bolesti s osobnim podacima poslala na krivu adresu drugoj osobi. Podnesak je upit i „požurnica“ podnositeljice prema AZOP-u, vezano za postupak prema Općoj uredbi o zaštiti osobnih podataka (GDPR) i uz nedostavu odgovora po prijavi problema na dan 28. siječnja 2020.

AZOP se očitovao, akt/odgovor: *„Utvrđeno je da je obradom osobnih podataka (ime, prezime, adresa prebivališta, podaci o zdravlju) I.T. iz Z....u svrhu slanja Povijesti bolesti od strane Kliničke bolnice Merkur iz Zagreba, Zajčeva 19 (Sveučilišne klinike Vuk Vrhovac), kao voditelja obrade, došlo do obrade osobnih podataka podnositeljice zahtjeva protivno odredbama članka 5., 6., 9., 25. i 32. Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka...te je istoj zbog postupanja protivno spomenutim člancima Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka izrečena službena opomena.”*

U Odboru je zaprimljen podnesak dvije pritužiteljice vezan uz povrat novca za neizvršeni paket aranžman, koji se trebao ostvariti u razdoblju od 11. do 18. travnja 2021., a otkazan je uslijed posebnih okolnosti uzrokovanih epidemijom bolesti COVID-19. Odbor je podnesak dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu turizma i sporta Republike Hrvatske, koji se očitovao, akt/odgovora: *“Zbog neizvjesnosti vezanih uz prestanak pandemije bolesti COVID-19, Ministarstvo turizma i sporta izradilo je i provelo savjetovanje sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o pružanju usluga u turizmu, kojima se predviđa brisanje članka 38.a, te se prijelaznim odredbama propisuje obveza povrata novca putnicima za neizvršeni paket aranžman u roku od 14 dana od raskida ugovora*

Također, zaprimljene su i obrađene pritužbe građana na rad putničkih agencija S. i A. T., vezane uz povrat novca za neizvršeno maturlno putovanje i za uplaćene ekskuzije i izlete - turističke agencije P. svjetska putovanja Imotski. Odbor je pritužbe dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu turizma i sporta Republike Hrvatske.

U Odboru su zaprimljena dva odgovora Ministarstva turizma i sporta Republike Hrvatske, a za svaki odgovor je prethodno upućena po jedna požurnica za žurno očitavanje i glase: *„Člankom 107. stavku 1. točkom 16. Zakon o pružanju usluga u turizmu propisan je prekršaj za pravu osobu i fizičku osobu-obrtnika, ako kao organizator paket-aranžmana za koji putnik raskine ugovor o putovanju u paket aranžmanu bez nepotrebnog odgađanja, a u svakom slučaju najkasnije u roku od 14 dana od dana raskida ugovora, ne vrati putniku puni iznos... Za navedeni prekršaj propisana je novčana kazna od 5.000,00 do 30.000,00 kuna...Ako nad organizatorom putovanja ne bude otvoren stečajni postupak, a organizator ne bude htio izvršiti traženi povrat novca, možete protiv organizatora podnijeti prijavu turističkoj inspekciji Državnog inspektorata...te pokrenuti sudski spor...“*

U 2021. godini u Odboru je zaprimljen podnesak podnositelja, nezadovoljnog odgovorima Agencije za elektroničke medije, kojoj je u prosincu 2020. godine uputio dvije pritužbe (protiv HRT-a, kviz Potjera i protiv Nezavisne televizije d.o.o., nakladnika kanala NET Mreža ZG) na daljnje postupanje i predložio smjenu ravnatelja Agencije J. P. Odbor je podnesak prosljedio Odboru za informiranje, informatizaciju i medije Hrvatskoga sabora, koji se očitovao podnositelju i ovom Odboru, u bitnom, navodeći pod kojim uvjetima Hrvatski sabor može razriješiti ravnatelja Agencije (i predsjednika Vijeća za elektroničke medije) te da se ti uvjeti nisu stekli.

Zaprimljen je i obrađen podnesak, u kojem podnositelj upozorava na možebitne nepravilnosti u poslovanju od strane trgovačkog društva A1 Hrvatska d.o.o., iz Zagreba te navodi da mu navedeno trgovačko društvo nezakonito onemogućuje pristup internetu. Podnesak je dostavljen tržišnoj inspekciji Državnog inspektorata, koji je obavijestio Odbor da je podnesak prosljedio HAKOM-u na nadležno postupanje.

Zatim, podnositeljica se obratila Odboru pritužbama u kojima se pritužila na tvrtku HT Produkcija d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Povjerenstvu za pritužbe potrošača, vezanu uz trajno isključenje pretplatničkog odnosa za EVOtv uslugu i naplatu naknade za raskid ugovorne obveze. Budući da podnositeljica nije bila zadovoljna njihovim odgovorom, podnijela je prigovor koji prema njenim navodima još uvijek nije riješen, dok je u međuvremenu potraživanje za naknadu za raskid ugovorne obveze ustupljeno tvrtki za naplatu potraživanja EOS Matrix d.o.o. Podnesak je dostavljen HAKOM-u na nadležno postupanje, a upućena je i požurnica za žurno postupanje.

HAKOM se očitovao, nakon požurnice, podnositeljici i Odbora, u bitnome, je navedeno da dostavljaju odluku HAKOM-a iz koje je razvidno da je riješen spor korisnice s operatorom komunikacijskih usluga HT Produkcija d.o.o. Zagreb, u njezinu korist.

Na kraju, zaprimljena je podnesak, upit pod nazivom "*Potrošač*" – *Društvo za zaštitu potrošača Hrvatske, sa sjedištem u Zagrebu*, u kojem podnositeljica (odvjetnica), u bitnome, iskazuje nezadovoljstvo postupanjem Državnog odvjetništva Republike Hrvatske u odnosu na postupak mirnog rješavanja 42.000 potencijalnih parničnih postupaka potrošača protiv Republike Hrvatske te trgovačkog društva Hrvatski Telekom d.d., radi utvrđenja ništetnima odredbi Ugovora o koncesiji za obavljanje javnih govornih usluga u nepokretnoj mreži te radi isplate plaćenog na temelju ništetnih odredbi navedenog ugovora. Također, podnositeljica ističe da su upravo zahvaljujući inicijativi Društva postavljeni temelji za prestanak nepoštene poslovne prakse u pogledu plaćanja pretplate za telekomunikacijske usluge koja nije uključivala ostvareni promet, a telekomunikacijske usluge naplaćivale su se na temelju obračunske jedinice u trajanju od jedne minute. Podnesak je dostavljen HAKOM-u na nadležno postupanje.

HAKOM je u svom očitovanju naveo „...*da HAKOM nema ovlasti u sudskim postupcima, kao i zahtjevima prema drugim državnim institucijama, u ovom slučaju Državnom odvjetništvu.*“

Sve pisane predstavke i pritužbe u kojima su se fizičke osobe prituživale na rad i postupanje pružatelja javnih usluga i ostalih te tražile zaštitu svojih prava Odbor je prosljeđivao na mjerodavno postupanje, ovisno o sadržaju predstavke i pritužbe, nadležnim tijelima te nadležnim ministarstvima, a nekima upućivao i više požurnica (*od 1, 2, 3 i 12*) za žurno očitovanje i to:

Ministarstvu turizma i sporta Republike Hrvatske, kojem je Odbor uputio jednu požurnicu da se očituje,

HAKOM-u, kojem je Odbor uputio jednu požurnicu,

AZOP-u, kojem je Odbor uputio više požurnica (od 1 do 3) za više predmeta i

B. Parkingu d.o.o. Pula, Odbor je (za predmet iz 2015. godine, vezano uz navodno nezakonito naplaćivanje parking prostora), uputio dvanaest (12) požurnica od studenoga 2018. do travnja 2021. godine. Čeka se očitovanje.

2.6. Ostali podnesci

U ovom izvještajnom razdoblju Odbor je zaprimio dva (2 ili 0,87 %) predmeta podneske koji nemaju karakter predstavke ili pritužbe, niti je jasno naznačeno na što se konkretno građani pritužuju.

Sadržaj podnesaka je neodređen i nije razložen, odnosno iz sadržaja nije moguće razlučiti činjenične navode od općenitih opisa.

3. ZAKLJUČNA RAZMATRANJA

Izvrješće Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora nastalo je na temelju zaprimljenih predstavki i pritužbi po kojima se postupalo, sukladno s Poslovníkom Hrvatskoga sabora, a u cilju zaštite prava građana. Odbor je postupao po pojedinačnim, skupnim i anonimnim pritužbama građana, koje se odnose na kršenje građanskih i političkih prava uključujući pravosuđe i upravu te ekonomska i socijalna prava, te ih upućivao nadležnim tijelima na mjerodavno postupanje.

U najvećem broju pritužbe su se odnosile na nemogućnost građana da ostvare neko svoje pravo ili na zahtjeve da im se pomogne/posreduje u ostvarivanju potencijalnog prava. Određeni broj pritužbi odnosio se na neodgovaranje nadležnih tijela na podnijeti podnesak (pritužbu, zahtjev, zamolbu i drugo). Prilikom razgovora s građanima često su se razjasnile situacije o postupanju nadležnih tijela (i ovog Odbora, točnije nadležnost u postupanju, u odnosu na institucije ili fizičke osobe), u svezi s problemima s kojima se susreću prilikom ostvarivanja vlastitih prava, dobivali su savjete, opće informacije radi bržeg ostvarivanja svojih potencijalnih prava. Dakle, upućivani su na pravna sredstva u cilju zaštite svojih prava ili su (spisi predmeta) pritužbe dostavljane nadležnim tijelima na postupanje.

Kao i prijašnjih godina u 2021. godini u podnijetim pritužbama građani ukazuju da su nemoćni pred radom i postupanjem tijela državne uprave. U obraćanjima ovom Odboru građani pokušavaju iznaći izlaz iz nezgodnih situacija u kojima su se našli. Naime, podnošenje predstavki i pritužbi Odboru često predstavlja „zadnje utočište“ pojedinaca (kada ne uspiju ostvariti svoja prava drugim sredstvima ili korištenje istima nije ni moguće). Njihova očekivanja ponekad su velika, a poslovničke ovlasti male.

Svejedno građani su se Odboru (učestalo) obraćali većim brojem ponovnih pritužbi, u kojima su iskazivali nezadovoljstvo kako poduzetim radnjama tako i odgovorima nadležnih tijela ili su prigovarali da nisu dobivali odgovore tijela javne vlasti u zakonskom roku. Naime, tendencija je da građani odgovore analiziraju, komentiraju i u pisanoj formi ponovno dostavljaju Odboru na postupanje. U određenom broju predmeta sačinjene su službene zabilješke kada Odbor nije imao osnovu za daljnje postupanje po podnescima. Dakle, kontinuirano podnošenje ponovnih pritužbi nije temelj za ponovno razmatranje istih niti za odgovaranje podnositelju.

Činjenica je da odgovore nadležnih tijela po pritužbama građana Odbor dobije, no često izvan rokova i nakon većeg broja upućenih požurnica.

Tijekom 2021. godine Odbor je zaprimio i radio na ukupno 228 predmeta.

Novih predmeta iz 2021. godine je 86, a 42 iz prethodnih godina, temeljem rada po pritužbama vidljivo je da je nešto više (ili 16,16 %) zaprimljenih predmeta i postupanja u odnosu na 2020. godinu.

Tijekom izvještajnog razdoblja broj građana koji su se obratili Odboru je 152, odnosno 21,24 % manje u usporedbi sa 2020. godinom.

U 2021. godini, od 228 zaprimljenih i obrađenih predmeta, najveći broj je iz područja pravosuđa i uprave, njih 125 (ili 54,82 %) građani su izražavali nezadovoljstvo radom sudova, sudaca/sutkinja (tražili su izuzeće sudaca i pokretanje stegovnih postupaka...), odlukom sudova, dužinom trajanja pojedinih sudskih postupaka, odnosno povredom prava na suđenje u razumnom roku (postupci dugo traju-to su višegodišnji postupci neki navodno traju, npr. četiri godine traje parnica, dvadeset tri godine (ovršni prijedlog podnesen je 1998. godine), povrat imovine (stana) traje 25 godina ili više sudskih postupaka pred više sudova traju 10, 19 i 23 godine). Pritužbe su na rad odgovornih osoba u sudovima, na neprofesionalno (neprimjereno) i neetično ponašanje djelatnika suda prema stranki u tijeku postupka te su iskazivali

nezadovoljstvo radom nadležnog Ministarstva (neodgovaranje po predstavkama i pritužbama i nezadovoljstvo odgovorima).

Nadalje, građani su u nekim pritužbama upozoravali na korupciju, zlouporabu položaja i ovlasti, žalili su se na kvalitetu rada i učinkovitosti državnog odvjetništva, iskazivali su nezadovoljstvo radi odugovlačenja u rješavanju kaznenih prijava, neprocesuiranja po kaznenim prijavama i nemogućnosti dobivanja informacija o statusu predmeta.

Prituživali su se na postupanje policijskih službenika prema građanima na propuste u postupanju i prekoračenje ovlasti prilikom vršenja službenih ovlasti.

Dio pritužbi građana odnosio se na povrede prava u obavljanju poslova lokalnog značenja, žalili su se na rad gradonačelnika, župana, općinskih načelnika i službenika (npr. vezano uz nedobivanje odgovora po pritužbama, uređenje naselja i stanovanja, lošu komunalnu infrastrukturu, komunalno gospodarstvo, prostorno i urbanističko planiranje i drugo).

Dio pritužbi je na nezakonit ili nepravilan rad državnih tijela, zbog nedobivanja odgovora po pritužbama, na rad djelatnika i službenika, na rad inspeksijskih službi.

Bilo je pritužbi na odugovlačenje postupka u rješavanju zahtjeva osiguranika za priznavanje prava iz mirovinskog osiguranja. Iz područja socijalne skrbi obratio se značajan broj građana zbog nemogućnosti ostvarivanja prava iz socijalne skrbi, kao i zbog niskih iznosa jednokratnih novčanih pomoći te pritužbama na rad centara za socijalnu skrb, njih 29 (ili 12,71 %).

Tu su i pritužbeni navodi na ostale (druge) imovinskopravne odnose. U njima su građani izražavali nezadovoljstvo ishodom postupaka u građanskim predmetima u kojima su sudjelovali kao stranke (imovinskopravni sporovi). Pojedinačne pritužbe odnosile su se na postupak povrata i utvrđivanja naknade za oduzetu imovinu u vrijeme komunističke vladavine i na rješavanje u razumnom roku, njih 31 (ili 13,59 %).

Posebnu skupinu čine predstavke i pritužbe, njih 22 (ili 9,64 %), koje Odboru upućuju ili predstavnici sindikata ili pak sami radnici odnosno državni službenici i namještenici zbog povrede prava iz Kolektivnog ugovora, (nepravilnosti pri zapošljavanju, raspored na radno mjesto, nezadovoljstvo ocjenom radne sposobnosti, na maltretiranja - *mobbing*), ali i na navodne povrede u vezi provođenja javnih natječaja za prijam u državnu službu.

Zatim, obrađeno je 19 (ili 8,33 %) predmeta iz ostalih područja, odnose se na opskrbu toplinskom energijom (naplatu i izdvajanja iz toplinskog sustava), opskrbu plinom (dostavu mjesečnog računa), na rad putničkih agencija (vezano uz povrat novca za neizvršene paket aranžmane), na uslugu prodaje i ugradnje amortizera na vozilu potrošača, poštanske i telekomunikacije usluge i drugo.

Dva 2 (ili 0,87 %) su predmeta iz područja „*Ostali podnesci*“, ovi podnesci nemaju karakter predstavke ili pritužbe.

U 2021. godini od ukupno obrađenih 228 predmeta, pisanih predstavki i pritužbi građana, Odbor je zaprimio 234 očitovanja nadležnih tijela (neke pritužbe se upućuju na više adresata), a od toga broja 13 predmeta riješeno je u korist građana.

Odbor je posredovao između građana i institucija, u konkretnim slučajevima, i to:

- u svezi sa stambenim zbrinjavanjem osobe s invaliditetom, kćerke podnositelja predstavke (predmet je iz 2020. godine), Odbor je dostavio podnesak na postupanje Gradu Mali Lošinj, kojem je uputio četiri (4) požurnice (jednu (1) u 2020. i tri (3) u 2021. godini) da se očituje. Zaprmljeno je očitovanje Grada Malog Lošinja iz kojeg je razvidno sljedeće: „*kćerka*

podnositelja predstavke, obaviještena je da će joj se na uporabu dodijeliti stan u vlasništvu Grada Malog Lošinja... Budući da se radi o osobi s invaliditetom Grad Mali Lošinj u nastojanju da zadovolji potrebe najmpoprimeca, prije predaje stana u posjed, izvršit će nužne preinake i osigurati adekvatan pristup.“

- u svezi s povredom propisa iz područja radnog odnosa kod poslodavca Hrvatske gospodarske komore, Zagreb, Županijske komore Šibenik, vezano uz otkaz ugovora o radu i zlostavljanje na radnom mjestu. Iz zaprimljenog očitovanja Državnog inspektoratu Republike Hrvatske, razvidno je da je: „...29. listopada 2021. poslodavac inspektoricu obavijestio da ste po presudi i rješenju Općinskog suda u Šibeniku, poslovni broj: 5Pr-3./2020, od 26. listopada 2021., vraćeni na rad.“

- vezano uz možebitno kršenje propisa koji uređuju područje radnog prava od strane poslodavca, trgovačkog društva (d.o.o.), iz Zaprešića, uz jednostrano smanjenje plaće i raspored radnog vremena protivno Zakonu o radu, „bez ikakvog pravnog osnova i bez obavijesti umanjio plaću za 500,00 kuna“. Odbor je anonimne predstavke dostavio na nadležno postupanje Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske (koji su uputili obavijest Odboru da su predstavke prosljedili na postupanje u Državni inspektorat) i Državnom inspektoratu Republike Hrvatske Uredu Glavnog državnog inspektora.

U Odboru je zaprimljeno očitovanje Državnom inspektoratu Republike Hrvatske, akt/odgovor: „Inspektorica je na temelju uvida u obračune plaća... utvrdila da je poslodavac radnicama zatečenim na radu za svaki mjesec uz osnovu plaću, stimulaciju za plaću i povećanje na plaću, isplaćivao i neoporezivu nagradu u novčanim iznosima od 300,00 do 450,00 kuna, osim za mjesec travanj 2020. te siječanj i veljaču 2021“... „poslodavac radnicama nije umanjio plaću nego im za navedene mjesece, na temelju odluke poslodavca, nije isplatio novčane nagrade“.

Odboru se na ponovljeni anonimni podnesak očitovao Državni inspektorat Republike Hrvatske, akt/odgovor: „...inspektori rada... obavili su inspekcijski nadzor u četiri poslovne jedinice poslodavca... navodimo da je u dokaznom postupku utvrđeno da radnici rade u nejednakom rasporedu radnog vremena u skladu s Odlukom o trajanju i rasporedu radnog vremena... inspekcijskim nadzorom utvrđeno je da u jednoj poslovnoj jedinici poslodavac u zakonom propisanom roku nije obavijestio radnike o rasporedu njihovog radnog vremena, što je protivno odredbi čl. 66. st. 15 ZOR-a i kažnjivo po čl. 229. st. 1. t. 20. i st. 2. tog Zakona. Zbog osnovane sumnje u počinjenje navedenog prekršaja, protiv poslodavca i odgovorne osobe poslodavca podnesen je optužni prijedlog nadležnom sudu.“

- u svezi s navodnom povredom osobnih podataka pritužiteljice od strane Sveučilišne klinike Vuk Vrhovac, koja je njezinu povijest bolesti s osobnim podacima poslala na krivu adresu drugoj osobi. Podnesak je upit i „požurnica“ podnositeljice prema AZOP-u, vezano za postupak prema Općoj uredbi o zaštiti osobnih podataka (GDPR) i uz dostavu odgovora po prijavi problema, dana 28. siječnja 2020.

AZOP se očitovao, akt/odgovor: „Utvrdeno je da je obradom osobnih podataka (ime, prezime, adresa prebivališta, podaci o zdravlju) I. T. iz Z... u svrhu slanja Povijesti bolesti od strane Kliničke bolnice Merkur iz Zagreba, Zajčeva 19 (Sveučilišne klinike Vuk Vrhovac), kao voditelja obrade, došlo do obrade osobnih podataka podnositeljice zahtjeva protivno odredbama članka 5., 6., 9., 25. i 32. Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka... te je istoj zbog postupanja protivno spomenutim člancima Opće uredbe o zaštiti osobnih podataka izrečena službena opomena.“

- vezano uz trajno isključenje pretplatničkog odnosa za EVOtv uslugu i naplatu naknade za raskid ugovorne obveze. Podnositeljica se obratila Odboru pritužbama u kojima se pritužila na tvrtku HT Produkcija d.o.o. Zagreb, Povjerenstvu za pritužbe potrošača. Budući da podnositeljica nije bila zadovoljna njihovim odgovorom, podnijela je prigovor koji prema njenim navodima još uvijek nije riješen, dok je u međuvremenu potraživanje za naknadu za

raskid ugovorne obveze ustupljeno tvrtki za naplatu potraživanja EOS Matrix d.o.o. Odbor je podnesak dostavio HAKOM-u na nadležno postupanje, a upućena je i požurnica za žurno postupanje.

HAKOM se očitovao podnositeljici i Odbora, u bitnome, je navedeno da dostavljaju odluku HAKOM-a iz koje je razvidno da je riješen spor korisnice s operatorom komunikacijskih usluga HT Produkcija d.o.o. Zagreb, u njezinu korist. Pritužiteljica je telefonski obavijestila Odbor da je njezin predmet riješen pozitivno i zahvalila se.

- vezano uz probleme javne rasvjete na području Grada Velike Gorice, točnije, u Ulici Matije Magdalenića, između brojeva kućnih brojeva 2 i 4, izvan funkcije su tri rasvjetna tijela na stupovima javne rasvjete, te da iz tog razloga pojedini građani noću uništavaju privatnu imovinu građana (vrata garaža). Ujedno, podnositelj je istaknuo i problem da, nije uspijevao kontaktirati komunalne redare na objavljene telefonske brojeve.

VG Komunalac d.o.o. iz Velike Gorice očitovao se akt/odgovor: *"...da je kvar na javnoj rasvjeti između kućnih brojeva 2 i 4 u Ulici Matije Magdalenića, Velika Gorica, otklonjen u cijelosti."*

Slijedom navedenog Odbor je zaprimio 61 zahvalu građana (pisane i usmene) za posredovanje u rješavanju njihovih problema putem nadležnih tijela.

Što se tiče suradnje Odbora s institucijama u Republici Hrvatskoj, Odbor, u okviru svojih ovlasti, obraćanjem nadležnim tijelima ostvaruje svoju funkciju preispitivanja podnesenih predstavljanja i pritužbi. To je obveza i doprinos Odbora u rješavanju problema građana i u zaštiti njihovih prava. Odgovore na dopise Odbora dobivamo, često izvan rokova i nakon više upućenih požurnica. Što odstupa od standarda „dobra uprava“ koja podrazumijeva da je uprava okrenuta građanima, da je otvorena i dostupna građanima da ažurno postupi po njihovim zahtjevima. Što podrazumijeva da se građaninu koji im se obraća odgovori i da mu se takav odgovor dostavi u skladu s zakonskim odredbama o dostavljanju.

U slučajevima „šutnje administracije“ Odbor je upućivao požurnice nadležnim tijelima i zatraženo žurno očitovanje.

U 2021. godini upućeno je ukupno 199 požurnica (*od 1 do 12*).

Među tijelima kojima je potrebno poslati više požurnica su, razni dionici, ministarstva, JLP(R)S i druge institucije, u nastavku ih navodimo.

Tko ne odgovara u razumnom roku?

Odbor je u zadnjem tromjesečju (od 30.10. do 31.12. 2021.) po jednu (1) požurnicu uputio Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske (za više predmeta), Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske (za više predmeta), Ministarstvu turizma i sporta Republike Hrvatske (za više predmeta), Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske, Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske, Ministarstvu financija Republike Hrvatske Poreznoj upravi (za više predmeta), Pučkom pravobranitelju (za više predmeta), Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, DORH-u (za više predmeta), HAKOM-u, HZZO-u, Gradu Zagrebu Gradskom uredu za imovinsko-pravne poslove i imovinu grada Odjelu za stanovanje i stambeno zbrinjavanje, Gradu Sveta Nedelja i Crvenom križu Petrinja.

Odbor je po dvije (2) požurnice uputio u razdoblju od 30. listopada do 31. prosinca 2021. i to: Ministarstvu rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike Republike Hrvatske, Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike

Hrvatske (za više predmeta), Ministarstvu pravosuđa i uprave Republike Hrvatske, Ministarstvu financija Republike Hrvatske, DORH-u i Gradu Cresu.

Odbor je u zadnjem tromjesečju 2021. godine uputio po tri (3) požurnice Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske, Ministarstvu kulture i medija Republike Hrvatske (za više predmeta), Ministarstvu zdravstva Republike Hrvatske, Zakladi hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihove obitelji i AZOP-u.

Odbor je četiri (4) požurnica uputio u izvještajnom razdoblju Gradu Zagrebu Gradskom uredu za imovinsko-pravne poslove i imovinu Grada Odjelu za stanovanje i stambeno zbrinjavanje.

Odbor je šest (6) požurnice uputio Ministarstvu unutarnjih poslova Republike Hrvatske (za predmet iz 2018. godine, od toga dvije (2) u 2020. i četiri (4) u 2021. godini) i Ministarstvu prostornog uređenja, graditeljstva i državne imovine Republike Hrvatske (za predmet iz 2020. godine, od toga jedna (1) u 2020. i pet (5) u 2021. godini).

Odbor je sedam (7) požurnice uputio Ministarstvu financija Republike Hrvatske (za predmet iz 2017. godine, od toga tri (3) u 2020. i četiri (4) u 2021. godini) i Ministarstvu kulture i medija Republike Hrvatske (za predmet iz 2020. godine, upućene su tri (3) u 2020. i četiri (4) požurnice u 2021. godini, nakon toga zaprimljen je odgovor.

Odbor je osam (8) požurnice uputio Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja Republike Hrvatske (za predmet iz 2012. godine, od toga tri (3) u 2020. i pet (5) u 2021. godini. Čeka se odgovor.

Odbor je devet (9) požurnice uputio DORH-u (za predmet iz 2018. godine, od toga jedna (1) u 2019., četiri (4) u 2020. i četiri (4) u 2021. godini. Čeka se očitovanje.

Odbor je deset (10) požurnice uputio Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, za predmet iz 2019. godine, od toga broja pet (5) požurnicu u 2020. godini, pet (5) požurnica je upućeno u 2021. godini. Nadležno tijelo još uvijek se nije očitovalo pritužiteljima i ovom Odboru.

Odbor je jedanaest (11) požurnice uputio Ministarstvu znanosti i obrazovanja Republike Hrvatske, za predmet iz 2017. godine, od toga broja tri (3) požurnicu u 2019. godini, četiri (4) požurnica je upućeno u 2020. godini i četiri (4) požurnice u 2021. godini. Nadležno tijelo još uvijek se nije očitovalo pritužitelju i ovom Odboru.

