



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

KLASA: 022-03/20-13/02
URBROJ: 50301-05/05-20-3

Zagreb, 12. studenoga 2020.



Hs**NP*021-12/20-08/15*50-20-04**Hs

REPUBLIKA HRVATSKA
65 - HRVATSKI SABOR
ZAGREB, Trg Sv. Marka 2

Primljeno: 12-11-2020	
Klasifikacijski oznaka	Org. red.
021-12/20-08/15	65
Uredbeni broj	Pril. Vrij
50-20-04	- -

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

PREDMET: Prijedlog za pokretanje pitanja povjerenja dr. sc. Tomislavu Ćoriću, ministru gospodarstva i održivog razvoja u Vladi Republike Hrvatske (predlagatelji: 40 zastupnika u Hrvatskome saboru) - očitovanje Vlade Republike Hrvatske

Veza: Pismo Hrvatskoga sabora, KLASA: 021-12/20-08/15, URBROJ: 65-20-03, od 6. studenoga 2020.

Na temelju članka 125. stavka 4. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 81/13, 113/16, 69/17, 29/18, 53/20, 119/20 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske i 123/20), Vlada Republike Hrvatske o Prijedlogu za pokretanje pitanja povjerenja dr. sc. Tomislavu Ćoriću, ministru gospodarstva i održivog razvoja u Vladi Republike Hrvatske, daje sljedeće

O Č I T O V A N J E

Vlada Republike Hrvatske odbija navode iz Prijedloga za pokretanje pitanja povjerenja dr. sc. Tomislavu Ćoriću, ministru u Vladi Republike Hrvatske, kao neutemeljene i neosnovane te ističe da nema osnove za izglasavanje nepovjerenja ministru gospodarstva i održivog razvoja. Svoje stajalište Vlada Republike Hrvatske temelji na argumentima i na činjenicama koje se navode u nastavku ovoga očitovanja.

Vezano za točku 2. Prijedloga koja se odnosi na trgovačko društvo C.E.M.P. d.o.o. Vlada Republike Hrvatske ističe da je trgovačko društvo C.E.M.P. d.o.o. (u daljnjem tekstu: nositelj projekta), podnijelo 16. prosinca 2016. Ministarstvu zaštite okoliša i energetike zahtjev za provedbu postupka ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš vjetroelektrane Krš-Pađene. Navedeni zahvat ne nalazi se na području zaštićenom na temelju odredbi Zakona o zaštiti prirode. Predmetnim zahtjevom broj vjetroagregata u projektu namjeravao se smanjiti s planiranih 71 na njih 48. S obzirom na manji broj vjetroagregata, dodatno je napravljena

optimizacija cijele vjetroelektrane pri čemu je došlo do pomaka 48 lokacija pojedinačnih vjetroagregata u odnosu na stare lokacije, ali se u prosjeku radi o pomacima od nekoliko desetaka metara. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike u postupku ocjene o potrebi procjene utjecaja na okoliš pribavilo je mišljenje Uprave za zaštitu prirode i Uprave za energetiku Ministarstva zaštite okoliša i energetike, Upravnog odjela za zaštitu okoliša i komunalne poslove Šibensko-kninske županije, Grada Knina i Općine Ervenik.

Uprava za zaštitu prirode Ministarstva zaštite okoliša i energetike dostavila je mišljenje da je za planirani zahvat potrebno provesti postupak procjene utjecaja na okoliš i glavnu ocjenu prihvatljivosti za ekološku mrežu. Uprava za energetiku Ministarstva zaštite okoliša i energetike dostavila je mišljenje da se ne očekuje negativan utjecaj predmetnog zahvata iz nadležnosti energetike. Upravni odjel za zaštitu okoliša i komunalne poslove Šibensko-kninske županije dostavio je mišljenje da za predmetni zahvat nije potrebno provesti postupak procjene utjecaja na okoliš. Grad Knin dostavio je mišljenje da zahvat neće imati negativan utjecaj na sastavnice okoliša iz njihove nadležnosti. Općina Ervenik nije dostavila mišljenje.

Nakon provedenog postupka u mandatu ministra dr. sc. Slavena Dobrovića doneseno je Rješenje od 20. ožujka 2017. kojim je utvrđeno da za namjeravani zahvat, vjetroelektranu Krš-Padene, nije potrebno provesti postupak procjene utjecaja na okoliš uz primjenu mjera zaštite okoliša i programa praćenja stanja buke utvrđenih u ranije provedenom postupku procjene utjecaja na okoliš Rješenjem iz 2007., ali da je potrebno provesti glavnu ocjenu prihvatljivosti za ekološku mrežu.

Nositelj projekta podnio je Ministarstvu zaštite okoliša i energetike prijedlog za obnovu postupka te tužbu Upravnom sudu u Splitu dok istovremeno traži od Državnog odvjetništva Republike Hrvatske pravnu zaštitu i najavljuje postupke protiv Republike Hrvatske. U razdoblju od svibnja do srpnja 2017. predstavnici Ministarstva zaštite okoliša i energetike održavaju konzultacije s Državnim odvjetništvom Republike Hrvatske te je tadašnjem glavnom državnom odvjetniku Dinku Cvitanu dostavljen prijedlog rješenja o poništenju iz ožujka 2017. Tijekom konzultacija s Državnim odvjetništvom Republike Hrvatske, a na temelju dokumentacije utvrđeno je da je glavna ocjena prihvatljivosti na ekološku mrežu već dana kroz rješenja Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva od 18. listopada 2007. i 11. svibnja 2009. te da Rješenje iz ožujka, uz poštivanje načela vladavine prava, stečenih prava stranaka i načela legitimnih očekivanja, uz naglasak na zaštiti prirode i uključenje svih mogućih mjera predostrožnosti koje se u zadanim okolnostima mogu propisati, treba poništiti.

Rješenjem iz 2007. utvrđeno je da je navedeni zahvat prihvatljiv za okoliš propisujući mjere zaštite okoliša (sadrži 28 mjera i dva programa praćenja stanja okoliša). U Rješenju iz 2009. utvrđeno je da za proširenje zahvata nije potrebno provesti postupak procjene utjecaja na okoliš (proširenje se odnosi na povećanje broja vjetroagregata). Oba rješenja su pravomoćna.

Dana 31. srpnja 2017. Ministarstvo zaštite okoliša i energetike poništava Rješenje od 20. ožujka 2017. po službenoj dužnosti. Protiv ovoga Rješenja Zelena akcija podnosi Tužbu Upravnom sudu u Splitu, koji u lipnju 2018. odbija Tužbu. Ovaj sudski postupak završava u travnju 2019. kada Visoki upravni sud Republike Hrvatske odbija Žalbu Zelene akcije i potvrđuje Presudu Upravnog suda u Splitu, što znači da je Rješenje koje je donijelo Ministarstvo zaštite okoliša i energetike u srpnju 2017. pravomoćno i zakonito.

Rješenje od 31. srpnja 2017. dopunilo je mjere iz Rješenja iz 2007. s dodatnih 19 mjera i 3 programa praćenja stanja okoliša. Rješenje također sadrži klauzulu ukoliko program praćenja stanja okoliša pokaže da mjere zaštite okoliša i uvjeti zaštite okoliša iz Rješenja iz 2007. i Uvjetima zaštite prirode Uprave za zaštitu prirode Ministarstva zaštite okoliša i energetike od 19. lipnja 2009. nisu dovoljne za ispunjavanje ciljeva očuvanja i cjelovitosti područja zaštite ekološke mreže, Ministarstvo zaštite okoliša i energetike, zadržava pravo ukinuti, izmijeniti ili dopuniti Rješenje.

Nadalje, 9. veljače 2018. Hrvatska energetska regulatorna agencija je donijela tri rješenja kojima se produžuje rok od četiri godine iz prethodnog Rješenja o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije od 24. prosinca 2013. i 31. prosinca 2013. Produženje važenja prethodnih rješenja o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije temelji se na članku 7. stavku 2. Pravilnika o stjecanju statusa povlaštenog proizvođača električne energije. Predmetnim stavkom propisana je mogućnost produženja roka važenja prethodnog rješenja za još 24 mjeseca ukoliko se Hrvatskoj energetskej regulatornoj agenciji prije isteka roka važenja prethodnog rješenja dostavi javnobilježnički ovjerena izjava nositelja projekta da je u gradnju proizvodnog postrojenja utrošeno najmanje 50 % planiranih investicijskih troškova. Uz predmetnu izjavu nositelj projekta je dužan Hrvatskoj energetskej regulatornoj agenciji dostaviti i analizu opravdanosti izgradnje proizvodnog postrojenja, na temelju koje je izdano energetske odobrenje.

Iz navedenoga proizlazi da produljenje statusa povlaštenog proizvođača električne energije nije ovisilo niti posredno niti neposredno o Rješenju iz srpnja 2017.

Vežano uz točku 3. prijedloga koji se odnosi na imenovanje ravnateljice Javne ustanove Nacionalni park Krka Vlada Republike Hrvatske navodi kako nije točno da Ministarstvo zaštite okoliša i energetike nije poštovalo Presudu Upravnog suda u Splitu od 18. srpnja 2019. Predmetnom Presudom presuđeno je da se postupak imenovanja vraća na ponovno odlučivanje te naloženo Ministarstvu zaštite okoliša i energetike da u ponovnom postupku, nakon presude donese odluku o imenovanju (izboru) najprikladnijeg kandidata između prijavljenih kandidata koji kumulativno ispunjavaju uvjete propisane natječajem pridržavajući se pritom pravnih shvaćanja i primjedaba suda u vezi s postupkom budući da u odnosu na povredu prava prednosti pri zapošljavanju Upravni sud tu činjenicu nije mogao utvrditi iz samog Rješenja jer Rješenje iz veljače 2019. nije bilo dostatno obrazloženo. Upravni sud međutim navodi kako nije sporno da bi tužiteljica Ljiljana Zmijanović u konkretnom slučaju imala prednost pod jednakim uvjetima, odnosno samo u slučaju da su i tužiteljica i izabrana kandidatkinja, ostvarile jednak broj bodova na predmetnom natječaju, uključujući i intervju, što nije bio slučaj. Naime izabrana kandidatkinja Nella Slavica ostvarila je veći broj bodova na predmetnom natječaju od tužiteljice.

Donošenjem Rješenja o imenovanju ravnateljice od 26. srpnja 2019., odnosno ponovnim odlučivanjem u potpunosti je postupljeno sukladno Presudi. Rješenje sadrži jasne, određene i opravdane razloge zašto je kandidatkinja Nella Slavica izabrana za ravnateljicu. Nella Slavica je prije imenovanja obnašala dužnost ravnateljice Studentskog centra Šibenik, obavljala poslove voditeljice računovodstva i financija te obnašala dužnost direktorice i članice Uprave. Dakle, kao kandidatkinja posjeduje više od 15 godina rukovodećeg radnog iskustva. Nadalje, osposobljena je za službenika za zaštitu osobnih podataka, posjeduje certifikat u području javne nabave, dodatno se obrazovala te stekla zvanje specijaliste za zaštitu okoliša i zvanje voditelja izrade i provedbe projekata financiranih iz EU fondova.

Na temelju provedenog postupka za izbor kandidata za ravnatelja Javne ustanove Nacionalni park Krka Povjerenstvo za provedbu javnog natječaja kod svakog je kandidata ocjenjujući razgovor s kandidatom, Konceptiju rada i razvoja te radno iskustvo kao posebne elemente, kao i sve te elemente zajedno zaključilo kako je Nella Slavica najbolji kandidat.

Vlada Republike Hrvatske ističe da je Državni inspektorat Republike Hrvatske, Sektor za drugostupanjski upravni postupak, Rješenjem od 7. svibnja 2020. odbio zahtjev Ljiljane Zmijanović za ostvarivanje prava prednosti pri zapošljavanju na radnom mjestu ravnatelja/ravnateljice Javne ustanove Nacionalni park Krka, protiv kojeg je pokrenut upravni spor.

Vezano za točku 4. Prijedloga koja se odnosi na prijedlog imenovanja predsjednika Uprave JANAF-a Vlada Republike Hrvatske ističe sljedeće,

Dragan Kovačević imenovan je predsjednikom Uprave Jadranski naftovod, d.d. u veljači 2012. te ponovno, na temelju provedenog natječaja, a sukladno natječajnim uvjetima u veljači ove godine. Imenovanje na dužnost predsjednika Uprave Jadranski naftovod, d.d., odnosno prijedlog imenovanja nije ni u kakvoj vezi s posjetima ministra dr. sc. Tomislava Čorića prostoru navedenom u Prijedlogu, koji su se dogodili nakon dovršetka postupka imenovanja i nakon perioda tzv. zatvaranja. Ministar je izvijestio kako je u navedenom prostoru boravio u tri navrata i to u svibnju, lipnju te kolovozu ove godine. Isto tako, nije točna tvrdnja predlagatelja da je Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa otvorilo postupak povodom navedenih posjeta te Povjerenstvo nije odlučivalo o donošenju odluke o pokretanju ili nepokretanju postupka protiv ministra dr. sc. Tomislava Čorića.

Iz svega navedenoga proizlazi da su svi navodi u Prijedlogu za pokretanje pitanja povjerenja dr. sc. Tomislavu Čoriću, ministru gospodarstva i održivog razvoja u Vladi Republike Hrvatske neosnovani i neutemeljeni, stoga Vlada Republike Hrvatske predlaže Hrvatskome saboru odbacivanje prijedloga za pokretanje pitanja povjerenja dr. sc. Tomislavu Čoriću, ministru gospodarstva i održivog razvoja u Vladi Republike Hrvatske.

Za svoje predstavnike, koji će u vezi s iznesenim očitovanjem biti nazočni na sjednicama Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada Republike Hrvatske je odredila predsjednika Vlade Republike Hrvatske mr. sc. Andreja Plenkovića i ministra gospodarstva i održivog razvoja dr. sc. Tomislava Čorića.


PREDSJEDNIK
mr. sc. Andrej Plenković