



HRVATSKI SABOR

KLASA: 021-12/20-14/02

URBROJ: 65-20-02

Zagreb, 7. listopada 2020.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 33. stavka 1. podstavka 3. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog odluke o osnivanju Istražnog povjerenstva za utvrđivanje ometanja, onemogućavanja ili drugih nedopuštenih utjecaja na neovisne istrage (uključujući i fazu izvida) i procesuiranja slučajeva korupcije, organiziranog i gospodarskog kriminaliteta*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora u skladu s odredbom članka 5. i 6. Zakona o istražnim povjerenstvima ("Narodne novine", broj 24/96) podnijelo 40 zastupnika u Hrvatskom saboru, aktom od 6. listopada 2020. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njihovo ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, predlagatelji su odredili Peđu Grbina, Arsena Bauka, Milana Vrkljana, Nikolu Grmoju, Silvana Hrelju, Hrvoja Zekanovića, Katarinu Nemet, Tomislava Tomaševića i Daliju Orešković, zastupnike u Hrvatskom saboru.

PREDSJEDNIK

Gordan Jandroković



HRVATSKI SABOR

Zastupnici u Hrvatskom saboru

Zagreb, 06. listopada 2020.

REPUBLIKA HRVATSKA
65 - HRVATSKI SABOR
ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

Primljeno:	06-10-2020		
Klasifikacijska oznaka:	021-12/20-14/02		Org. jed.
			65
Uredbeni broj:	653-20-01		Pril.
			Vrij.
			2
			-

PREDSJEDNIKU HRVATSKOG SABORA

PREDMET: Prijedlog odluke o osnivanju Istražnog povjerenstva za utvrđivanje ometanja, onemogućavanja ili drugih nedopuštenih utjecaja na neovisne istrage (uključujući i fazu izvida) i procesuiranja slučajeva korupcije, organiziranog i gospodarskog kriminaliteta

Poštovani,

u prilogu dopisa dostavljamo Vam Prijedlog odluke o osnivanju Istražnog povjerenstva za utvrđivanje ometanja, onemogućavanja ili drugih nedopuštenih utjecaja na neovisne istrage (uključujući i fazu izvida) i procesuiranja slučajeva korupcije, organiziranog i gospodarskog kriminaliteta, kojega temeljem članka 92. Ustava Republike Hrvatske i članka 2. Zakona o istražnim povjerenstvima („Narodne novine“ br. 24/96), podnose zastupnici u Hrvatskom saboru s molbom da Prijedlog odluke uvrstite u dnevni red tekuće sjednice Hrvatskoga sabora.

Za predstavnike predlagatelja koji će u njihovo ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela određuju se zastupnici Peđa Grbin, Arsen Bauk, Milan Vrkljan, Nikola Grmoja, Silvano Hrelja, Hrvoje Zekanović, Katarina Nemet, Tomislav Tomašević i Dalija Orešković.

S poštovanjem,

U IME PREDLAGATELJA:

ARSEN BAUK

PRIJEDLOG ODLUKE O OSNIVANJU ISTRAŽNOG POVJERENSTVA ZA UTVRĐIVANJE OMETANJA, ONEMOGUĆAVANJA ILI DRUGIH NEDOPUŠTENIH UTJECAJA NA NEOVISNE ISTRAGE (UKLJUČUJUĆI I FAZU IZVIDA) I PROCESUIRANJA SLUČAJEVA KORUPCIJE, ORGANIZIRANOG I GOSPODARSKOG KRIMINALITETA

I. USTAVNA I ZAKONSKA OSNOVA ZA DONOŠENJE ODLUKE

Ustavna i zakonska osnova za donošenje odluke sadržana je u članku 92. Ustava Republike Hrvatske i u članku 2. Zakona o istražnim povjerenstvima („Narodne novine“ br. 24/96).

II. OCJENA STANJA I CILJ KOJI SE DONOŠENJEM ODLUKE ŽELI POSTIĆI

a) Određivanje javnog interesa

Već duži niz godina Republiku Hrvatsku (u daljnjem tekstu RH) potresaju korupcijske afere, objavljivanje tajnih podataka prikupljenih u izvidima kaznenih djela u javnost i nagađanja o utjecaju politike na rad neovisnih tijela kao što su Državno odvjetništvo Republike Hrvatske (u daljnjem tekstu DORH), policija, tijela iz sigurnosno-obavještajnog sustava RH, Porezna uprava i sudovi. Afere u pravilu prodrmajaju javnost, ali rijetko rezultiraju konkretnim optužnicama, a još rjeđe dobivaju sudski epilog. Kada i dođe do sudskog procesa, oni traju dugo i padaju u kolektivni zaborav - do nove afere. Za pretpostaviti je da naš sigurnosni i pravosudni sustav ima anomalija koje rezultiraju aferama i mogućim nezakonitostima, a koje stvaraju nepovjerenje građana u institucije kao što su policija, sigurnosno-obavještajne službe, državno odvjetništvo i sudska vlast. To je posebno osjetljivo u postupcima vezanima za razotkrivanje i procesuiranje korupcije, organiziranog i gospodarskog kriminaliteta. U javnosti slušamo različita tumačenja od strane političkih i stručnih aktera zašto dolazi do tih učestalih nepravilnosti. Interpretacije su ponekad kontradiktorne i time zbunjujuće za širu javnost. Sve to doprinosi rastu nepovjerenja građana u funkcioniranje državnih tijela nadležnih za sigurnosna i pravosudna pitanja.

Prema podacima zadnjeg EU barometra o percepciji korupcije (objavljenog u lipnju 2020.)¹, čak 97% građana RH smatra da je problem korupcije u zemlji raširen (na razini EU to smatra 71% građana EU), uz to, čak 69 % građana RH smatra da se razina korupcije u posljednje tri godine povećala. Građani smatraju da je primanje i davanje mita, te zlouporaba ovlasti najveća među: političkim strankama, političarima nacionalne, regionalne i lokalne razine, dužnosnicima koji dodjeljuju javne natječaje, sudovima (čak 52% u odnosu na 19% na razini EU) i policiji i carini (48% naspram 26% na razini EU). Od institucija sigurnosnog i pravosudnog sektora, najveća percepcija korupcije i zlouporabe je na razini sudova, slijedi policija i carina, a na posljednjim mjestu je DORH za koji to smatra 31% građana (sparam 16% na razini EU).

Prema podacima EU barometra o vladavini prava u članicama EU iz travnja 2019²., 89% građana i građanki RH iskazuje da im je važno ili od presudne važnosti da policija i državno

¹ Posebni Eurobarometar 502, korupcija, istraživanje provedeno u prosincu 2019. na 1029 ispitanika

² Eurobarometar 91.3, vladavina prava, istraživanje provedeno u travnju 2019. na 1016 ispitanika

odvjetništvo propisno istražuju kaznena djela, uključujući ona koja počine političari ili utjecajne osobe i nisu pod utjecajem političara ili gospodarskih interesa.

Kvaliteta i učinkovitost pravosudnog sustava i dalje su izazov unatoč ostvarenom napretku u proširenju elektroničke komunikacije na sudovima, ističe Europska komisija. „Pregled stanja u području pravosuđa u EU-u za 2020. godinu“³ kao i najnovije „Izvešće o vladavini prava u članicama Europske unije“⁴, objavljeno 30. rujna 2020., pokazuje da je RH i dalje među vodećim u EU-u prema broju neriješenih predmeta i trajanju sudskih postupaka. „Prosječno trajanje postupka u prvostupanjskim predmetima i dalje je među najduljima u EU-u, oko 855 dana u građanskim parnicama i 735 dana u trgovačkim sporovima“, navodi se u izvješću i dodaje kako se broj neriješenih predmeta u trgovačkim sporovima nastavio smanjivati, „uglavnom zahvaljujući poboljšanju poslovnih procesa koje je inicirao Visoki trgovački sud, a u međuvremenu to se djelomično proširilo i na prvostupanjske trgovačke sudove“. Daljnji napredak u smanjenju broja neriješenih predmeta ostvaren je i u građanskim predmetima na svim razinama, „ali se prvostupanjski sudovi nose s iznimnim priljevom predmeta povezanih s kreditima u švicarskim francima i stečajem fizičkih osoba“.

Hrvatski izazov je i dalje kvaliteta i učinkovitost kaznenopravnog sudstva, pa Europska komisija ističe kako je došlo do povećanja broja neriješenih predmeta i trajanja postupka u prvostupanjskim predmetima na općinskim i županijskim sudovima „na prosječno 678, odnosno 930 dana“. To je, kako se navodi, dijelom posljedica usredotočenosti na rješavanje starih predmeta.

Nadalje, navodi se kako je percepcija neovisnosti pravosuđa i dalje vrlo niska te su mehanizmi kontrola i sankcija i dalje slabi, posebno na razini lokalne samouprave.

Konačno, Europska komisija između ostalog, navodi: “Razina percepcije neovisnosti pravosuđa, kako među tvrtkama, tako i u široj javnosti, i dalje je vrlo niska.“

Navedeni podaci ukazuju na izrazito visok stupanj percepcije korupcije i nepovjerenja građana u stupove sigurnosnog i pravosudnog sustava, te na izrazito velik udio percepcije političke korupcije i zlorabe ovlasti. Zbog učestalosti korupcijskih slučajeva u koje su uključeni obnašatelji javnih funkcija, te u pojedinim slučajevima i dužnosnici RH, te snažne reakcije javnosti na afere koje dugoročno uzrokuju potpuni pad povjerenja u institucije i posljedično nepovjerenje u državu i načelo vladavine prava, postoji značajan javni interes za uvid u zakonitost rada državnih tijela i javnih službi iz sigurnosnog i pravosudnog sustava, te otpornost neovisnih institucija na eventualne političke pritiske i utjecaje u fazi analiza, izvida i provedbe istraga, kao i stupanj neovisnosti i otpornosti na korupciju među pravosudnim tijelima RH.

Dodatno, rasvjetljavanjem anomalija, nedostatnosti pravnog i institucionalnog okvira djelovanja i mogućih nezakonitosti u sigurnosnom i pravosudnom sustavu RH, ovo istražno povjerenstvo svojim radom može početi vraćati povjerenje javnosti u funkcioniranje državnih tijela, kao onih demokratskih institucija koja moraju/mogu razriješiti nepravilnosti u ime javnog interesa građana. Upravo ćemo kroz rad ovog povjerenstva, detektirajući ključne anomalije, nepravilnosti i moguće nezakonitosti u sigurnosnom i pravosudnom sustavu, te predlaganjem mjera za ispravljanjem istih (npr. kroz iniciranje izmjene zakonodavstva i

³ Izvešće je dostupno na https://www.iusinfo.hr/Appendix/DDOKU_HR/DDHR20200723N135_18_1.pdf

⁴ Izvešće je dostupno na https://ec.europa.eu/info/sites/info/files/hr_rol_country_chapter.pdf

razrješavanje mogućih dilema oko postupanja), doprinijeti povratu povjerenja građana u institucije RH nadležne za procesuiranje koruptivnih djela i gospodarskog kriminala.

b) Cilj istraživanja

Cilj istraživanja je utvrditi eventualne nezakonitosti, opstrukcije i/ili druge nedopuštene utjecaje na neovisne istrage i procesuiranja slučajeva korupcije, organiziranog i gospodarskog kriminaliteta, a posebno na:

- utjecaj političkih tijela i /ili dužnosnika na opstruiranje neovisnih istraga (uključujući i predistražne radnje i izvide) i sudsko procesuiranje korupcijskih slučajeva, kao i slučajeva organiziranog i gospodarskog kriminaliteta,
- slabosti zakonskog i institucionalnog okvira borbe protiv korupcije,
- propuste u sigurnosnom i pravosudnom sustavu koji rezultiraju odavanjem klasificiranih podataka i informacija neovlaštenim osobama vezanim za istrage i sudske postupke,
- sposobnost i kapacitiranost neovisnih tijela i sudske vlasti da detektira, istraži i procesuiraju slučajeve zlorabe ovlasti i korupcijskih slučajeva u vlastitim organizacijama/institucijama,
- ključne prepreke unutar predistražnog, istražnog i sudskog postupka za brži i efikasniji sustav sankcioniranja počinitelja kaznenih djela korupcije i organiziranog i gospodarskog kriminaliteta.

Temeljem prikupljenih podataka i provedenog istraživanja, Istražno povjerenstvo će u svom zaključku iznijeti jasne preporuke kako unaprijediti zakonodavni i institucionalni okvir borbe protiv korupcije, eliminirati mogućnosti zlorabe položaja i ovlasti, prevenirati neovlašteni utjecaj na predistražne, istražne i sudske procese, te osigurati bržu i efikasniju proceduru sankcioniranja počinitelja kaznenih djela korupcije, organiziranog i gospodarskog kriminaliteta, a time i doprinijeti povratku povjerenja građana u institucije tog sustava.

c) Područje istraživanja

Ovo istraživanje obuhvatit će rad sljedećih institucija/tijela vezanih za provođenje analiza, usmjeravanja, izvida, istraga i procesuiranja kaznenih djela iz domene korupcijskog, organiziranog i gospodarskog kriminala:

- Ministarstva unutarnjih poslova i Ravnateljstva policije, poglavito Policijskog nacionalnog ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (PNUSKOK)
- Savjeta za koordinaciju sigurnosno-obavještajnih agencija
- Sigurnosno-obavještajne agencije (SOA)
- Operativno-tehničkog centra (OTC)
- Ureda vijeća za nacionalnu sigurnost (UVNS)
- Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, poglavito Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta (USKOK)
- Porezne uprave
- Redovnih sudova i Ustavnog suda RH

Istraživanje će se usredotočiti na postupanja prilikom razotkrivanja i procesuiranja kaznenih djela vezanih za korupciju, organizirani i gospodarski kriminalitet.

Indirektno, istraživanje može obuhvatiti i rad državnih tijela nadležnih za upravljanje/nadzor sigurnosnim i pravosudnim sektorom kao što su:

- Ured Predsjednika RH
- Ured Predsjednika Vlade RH
- Ured Predsjednika Sabora
- Ministarstvo uprave i pravosuđa
- Saborski Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost
- Vijeće za građanski nadzor sigurnosno-obavještajnih agencija
- Vijeće za građanski nadzor nad primjenom pojedinih policijskih ovlasti

kao i druga tijela i osobe koje mogu biti u posjedu informacija od interesa za predmet istraživanja.

d) Pitanja koje Istražno povjerenstvo treba ispitati

Radi utvrđivanja svih relevantnih činjenica u vezi s ciljevima istraživanja, Istražno povjerenstvo dužno je istražiti sve okolnosti u vezi s utvrđivanjem stanja u sigurnosnim pravosudnim institucijama vezano za cilj istraživanja, a posebno je dužno ispitati:

1. Postoje li manjkavosti u zakonodavnom i institucionalnom okviru koje omogućavaju utjecaj politike na rad policije, DORH-a, SOA-e ili sudova?
2. Koje su to slabe točke unutar sigurnosnog i pravosudnog sustava gdje može doći do odavanja klasificiranih informacija iz sustava neovlaštenim osobama?
3. Je li opseg osoba koji je upoznat sa tajnim izvidima/istragama odgovarajući? Na koji način su te osobe zaštićene od mogućih političkih utjecaja i izloženosti odavanja tajnih podataka? Postoji li sustav prijave pritisaka i sankcioniranja istih, te zaštite osoba koje takve pritiske prijave?
4. Koliko je istraga provedeno, s kojim rezultatima i koliko su učinkovite istrage vezane za „curenje“ tajnih/klasificiranih podataka iz sigurnosnog i pravosudnog sustava? Koji su problemi u tim istragama i eventualnim procesuiranjima?
5. Pod kojim uvjetima, do koje mjere i u kojem trenutku Predsjednik RH, Predsjednik Vlade RH i Predsjednik Hrvatskog sabora, ravnatelj policije se izvještavaju o izvidima i istražnim radnjama, te njihovim rezultatima koje provodi PNUSKOK, odnosno mjerama tajnih prikupljanja podataka i analizama vezanim za nacionalnu sigurnost koje radi SOA?
6. Je li potrebno zakonski dodatno urediti informiranost Predsjednika RH, Predsjednika Vlade RH i Predsjednika Hrvatskog sabora, kao i ravnatelja policije o informacijama vezanim za nacionalnu sigurnost i istrage vezane uz korupciju i gospodarski kriminalitet?
7. Kakva je međuinstitucionalna suradnja između MUP-a, SOA-e i DORH-a prilikom provođenja izvida i istraga, te postoje li u međuinstitucionalnoj suradnji ozbiljniji nedostaci, te kako je reguliran sustav dijeljenja informacija?
8. Je li trenutačni okvir sigurnosnih provjera zadovoljavajući u smislu opsega osoba nad kojim je potrebno raditi sigurnosne provjere, opsega provjere i sadržaja izvješća o obavljenoj provjeri? Jesu li izuzeci opravdani?

9. Postoje li ozbiljniji propusti u provođenju sigurnosnih provjera i prepreke u pristupu relevantnim podacima? Ako da zašto i kako ih ukloniti? Koji je postupak sankcioniranja i utvrđivanja odgovornosti kod propusta u provedbi sigurnosnih provjera?
10. Koliko je Porezna uprava provela postupaka utvrđivanja nesrazmjera prihoda i imovine? U koliko je postupaka utvrđen nesrazmjer, te shodno tome, što je po tome pitanju poduzela Porezna uprava? Postoje li manjkavosti u zakonodavnom okviru koje onemogućuju da Porezna uprava navedene postupke provodi brže i sustavnije, kako bi bila pomoć tijelima provođenja kaznenog progona?

U postupku istraživanja, Istražno povjerenstvo dužno je izvršiti uvid u svu dokumentaciju i druge isprave vezane uz predmet istrage, ispitati sve osobe koje mogu biti u posjedu relevantnih informacija na gore definirana pitanja, pribaviti izjave svjedoka, a prema potrebi konzultirati se i s nezavisnim stručnjacima iz akademske zajednice i civilnog društva.

Istražno povjerenstvo dužno je svakoj osobi čiji se rad ili ponašanje ispituje, omogućiti očitovanje o činjenicama i okolnostima tog djelovanja. S podacima prikupljenim kroz rad istražnog povjerenstva postupa se u skladu s Zakonom o tajnosti podataka, te drugim propisima relevantnima za to područje.

PRIJEDLOG ODLUKE O OSNIVANJU

ISTRAŽNOG POVJERENSTVA ZA UTVRĐIVANJE OMETANJA, ONEMOGUĆAVANJA ILI DRUGIH NEDOPUŠTENIH UTJECAJA NA NEOVISNE ISTRAGE (UKLJUČUJUĆI I FAZU IZVIDA) I PROCESUIRANJA SLUČAJEVA KORUPCIJE, ORGANIZIRANOG I GOSPODARSKOG KRIMINALITETA

Na temelju članka 2. Zakona o istražnim povjerenstvima („Narodne novine br 24/96.), Hrvatski sabor na sjednici održanoj dana _____, donio je

ODLUKU O OSNIVANJU ISTRAŽNOG POVJERENSTVA ZA

UTVRĐIVANJE OMETANJA, ONEMOGUĆAVANJA ILI DRUGIH NEDOPUŠTENIH UTJECAJA NA NEOVISNE ISTRAGE (UKLJUČUJUĆI I FAZU IZVIDA) I PROCESUIRANJA SLUČAJEVA KORUPCIJE, ORGANIZIRANOG I GOSPODARSKOG KRIMINALITETA

I.

Osniva se Istražno povjerenstvo (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) za utvrđivanje ometanja, onemogućavanja ili drugih nedopuštenih utjecaja na neovisne istrage (uključujući i fazu izvida) i procesuiranja slučajeva korupcije, organiziranog i gospodarskog kriminaliteta

II.

Za djelovanje Povjerenstva iz točke I. ove Odluke postoji javni interes za detektiranje anomalija i eventualnih nezakonitosti u postupcima istrage i procesuiranja koruptivnih kaznenih djela, organiziranog i gospodarskog kriminala jer se radi o pretpostavci za ostvarivanje ustavnog načela vladavine prava i jednakosti pred zakonom.

III.

Povjerenstvo je dužno istražiti i utvrditi opstrukcije i/ili druge nedopuštene utjecaje na neovisne istrage i procesuiranja korupcijskih slučajeva, a posebno:

- utjecaj političkih tijela i/ili dužnosnika/ca na opstruiranje neovisnih istraga (uključujući i predistražne radnje i izvide) i sudske procesuiranje korupcijskih slučajeva, kao i slučajeva organiziranog i gospodarskog kriminaliteta
- slabosti zakonskog i institucionalnog okvira borbe protiv korupcije
- propuste u sigurnosnom i pravosudnom sustavu koji rezultiraju odavanjem klasificiranih podataka i informacija neovlaštenim osobama vezanim za istrage i sudske postupke
- sposobnost i kapacitiranost neovisnih tijela i sudske vlasti da detektira, istraži i procesuiraju slučajeve zlouporabe ovlasti i korupcijskih slučajeva u vlastitim organizacijama/institucijama
- ključne prepreke unutar pred istražnog, istražnog i sudskog postupka za brži i efikasniji sustav sankcioniranja počinitelja kaznenih djela korupcije i organiziranog i gospodarskog kriminaliteta

Dodatno, Povjerenstvo je dužno ispitati:

1. Postoje li manjkavosti u zakonodavnom i institucionalnom okviru koje omogućavaju utjecaj politike na rad policije, DORH-a, SOA-e ili sudova?
2. Koje su to slabe točke unutar sigurnosnog i pravosudnog sustava gdje može doći do odavanja klasificiranih informacija iz sustava neovlaštenim osobama?
3. Je li opseg osoba koji je upoznat sa tajnim izvidima/istragama odgovarajući? Na koji način su te osobe zaštićene od mogućih političkih utjecaja i izloženosti odavanja tajnih podataka? Postoji li sustav prijave pritisaka i sankcioniranja istih, te zaštite osoba koje takve pritiske prijave?
4. Koliko je istraga provedeno, s kojim rezultatima i koliko su učinkovite istrage vezane za „curenje“ tajnih podataka iz sigurnosnog i pravosudnog sustava? Koji su problemi u tim istragama i eventualnim procesuiranjima?
5. Pod kojim uvjetima, do koje mjere i u kojem trenutku, Predsjednik RH, Predsjednik Vlade RH i Predsjednik Hrvatskog sabora, ravnatelj policije se izvještavaju o izvidima i istražnim radnjama, te njihovim rezultatima koje provodi PNUSKOK, odnosno mjerama tajnih prikupljanja podataka i analizama vezanim za nacionalnu sigurnost koje radi SOA?
6. Je li potrebno zakonski dodatno urediti informiranost Predsjednika RH, Predsjednika Vlade RH i Predsjednika Hrvatskog sabora, kao i ravnatelja policije o zaprimanju informacijama vezanim za nacionalnu sigurnost i istrage vezane uz korupciju, gospodarski i organizirani kriminalitet?
7. Kakva je međuinstitucionalna suradnja između MUP-a, SOA-e i DORH-a prilikom provođenja analiza, izvida i istraga, te postoje li u međuinstitucionalnoj suradnji ozbiljniji nedostaci, te kako je reguliran sustav dijeljenja informacija?
8. Je li trenutačni okvir sigurnosnih provjera zadovoljavajući u smislu opsega osoba nad kojim je potrebno raditi sigurnosne provjere, opsega provjere i sadržaja izvješća o obavljenoj provjeri? Jesu li izuzeci opravdani?
9. Postoje li ozbiljniji propusti u provođenju sigurnosnih provjera i prepreke u pristupu relevantnim podacima? Ako da zašto i kako ih ukloniti? Koji je postupak sankcioniranja i utvrđivanja odgovornosti kod propusta u provedbi sigurnosnih provjera?
10. Koliko je Porezna uprava provela postupaka utvrđivanja nesrazmjera prihoda i imovine. U koliko je postupaka utvrđen nesrazmjer te shodno tome što je po tome pitanju poduzela Porezna uprava. Postoje li manjkavosti u zakonodavnom okviru koje onemogućuju da Porezna uprava navedene postupke provodi brže i sustavnije, kako bi bila pomoć tijelima provođenja kaznenog progona.

IV.

U postupku istraživanja Povjerenstvo dužno je izvršiti uvid u svu dokumentaciju i druge isprave vezane uz predmet istrage, ispitati sve osobe koje mogu biti u posjedu relevantnih informacija na gore definirana pitanja, pribaviti izjave svjedoka, a prema potrebi konzultirati se i s nezavisnim stručnjacima iz akademske zajednice i civilnog društva.

Povjerenstvo je dužno svakoj osobi čiji se rad ili ponašanje ispituje, omogućiti očitovanje o činjenicama i okolnostima tog djelovanja.

V.

Za osobu koja svjedoči pred Povjerenstvom, a koja odbije svjedočenje temeljem članka 17. Zakona o istražnim povjerenstvima, Povjerenstvo će od čelnika ovlaštenog tijela nadležnog za oslobađanje od dužnosti čuvanja državne, vojne ili službene tajne (odnosno, usklađeno sa Zakonom o tajnosti podataka: klasificirani podaci) zatražiti oslobođenje od te dužnosti za potrebe rada Povjerenstva u roku od 7 dana od dana podnošenja zahtjeva.

Ukoliko ovlašteno tijelo odbije zahtjev Povjerenstva iz stavka 1 ovog članka, dužno je provesti test javnog interesa i test razmjernosti (u skladu sa smjernicama Povjerenika za informiranje i zaštitu osobnih podataka), te ga opisati u obrazloženju svoje odluke i dostaviti Povjerenstvu u roku od 7 dana od podnošenja zahtjeva.

VI.

Svi zahtjevi i upiti Povjerenstva smatraju se žurnima i rješavaju se u roku od 7 dana, a iznimno u roku od 15 dana na zahtjev tijela kojem je zahtjev/upit upućen.

Povjerenstvo je dužno u svom radu primjenjivati odredbe Zakona o tajnosti podataka i drugih propisa koji reguliraju zaštitu podataka.

VII.

Povjerenstvo je dužno obaviti istraživanje za koje je osnovano najkasnije u roku od šest (6) mjeseci od dana stupanja na snagu ove Odluke, te nakon toga Hrvatskom saboru i javnosti podnijeti izvješće s prijedlogom mjera.

VIII.

Prijedlog mjera, odnosno zaključci i preporuke Povjerenstva uvrstiti će se u Strategiju borbe protiv korupcije i ostale dokumente kojima se definiraju ciljevi i mjere vezane za prevenciju, otkrivanje i sankcioniranje korupcije.

U slučaju da određeni zaključci i preporuke zahtijevaju izmjenu zakonodavnog okvira koji je bio predmet analize istražnog povjerenstva, prijedlog izmjena zakonodavnog akta/akata će se uputiti u proceduru najkasnije do kraja sjednice u trajanju, odnosno na početak prve sljedeće sjednice Hrvatskog sabora..

IX.

Povjerenstvo ima 15 članova koje imenuje Hrvatski sabor iz redova zastupnika i zastupnica približno razmjerno stranačkom sastavu trenutnog saziva.

Predsjednika/cu istražnog povjerenstva bira većina zastupnika iz reda oporbenih zastupnika.

Uzimajući u obzir da je velik broj čelnika tijela koji su u posjedu informacija relevantnih za rad Povjerenstva biran od strane trenutne većine u Saboru, te da je dio predmeta istrage utjecaj izvršne vlasti na proceduru i ishode postupaka vezanih za koruptivna kaznena djela uključujući i slučajeve političke korupcije, Povjerenstvo ima 8 članova iz redova oporbenih klubova, te 7 članova iz redova klubova koji čine saborsku većinu.

X.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

III. OBRAZLOŽENJE POJEDINIH ODREĐABA PRIJEDLOGA ODLUKE

Toč. I.

Ovom se točkom određuje osnivanje Povjerenstva za utvrđivanje činjenica za utvrđivanje ometanja, onemogućavanja ili drugih nedopuštenih utjecaja na neovisne istrage (uključujući i fazu izvida) i procesuiranja slučajeva korupcije, organiziranog i gospodarskog kriminaliteta.

Toč. II.

Ovom se točkom utvrđuje postojanje javnog interesa čime se stječu zakonske pretpostavke za osnivanje Povjerenstva.

Toč. III.

Ovom se točkom određuju pitanja koja je Povjerenstvo dužno istražiti i utvrditi.

Toč. IV.

Uređuje se način rada Povjerenstva u utvrđivanju činjenica povezanih s pitanjima koja povjerenstvo mora utvrditi.

Toč. V.

Ovome se točkom određuje postupanje Povjerenstva u slučaju da osoba odbije svjedočenje pred Povjerenstvom temeljem članka 17. Zakona o istražnim povjerenstvima.

Toč. VI.

Određuje se rokovi u kojima su institucije dužne odgovarati Povjerenstvu.

Toč. VII.

Određuje se rokovi u kojima je Povjerenstvo dužno obaviti istraživanje i kome Povjerenstvo podnosi konačno izvješće.

Toč. VIII.

Određuje što se čini sa zaključcima i preporukama Povjerenstva, te procedura uvrštenja zaključaka i preporuka Povjerenstva na dnevni red Hrvatskog sabora.


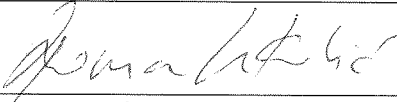
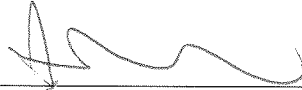




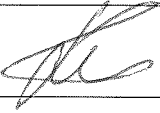

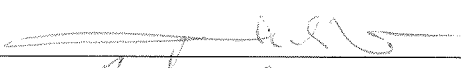


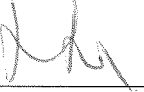



Točka IX..

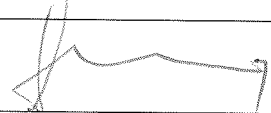


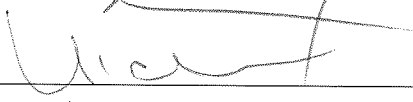
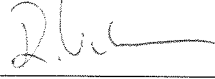
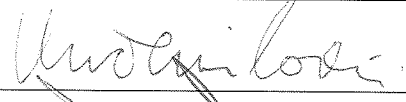


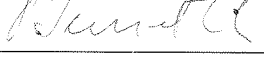







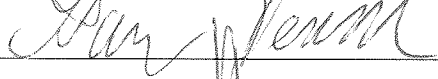
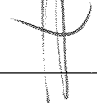


Određuju se članovi Povjerenstva iz reda zastupnika u Hrvatskom saboru.

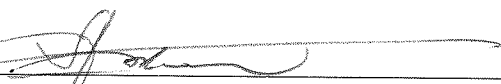
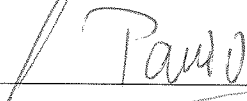
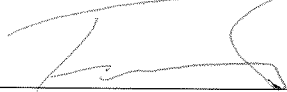
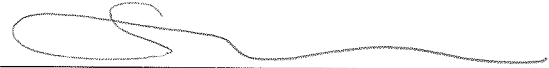
Toč. X.

Određuje se stupanje na snagu Odluke.

Prijedlog odluke o osnivanju Istražnog povjerenstva za utvrđivanje ometanja, onemogućavanja ili drugih nedopuštenih utjecaja na neovisne istrage (uključujući i fazu izvida) i procesuiranja slučajeve korupcije, organiziranog i gospodarskog kriminaliteta

Redni broj	IME I PREZIME	POTPIS
1.	PEDA GERBIN	
2.	ROMANA NIPOLIĆ	
3.	ANDREJA MARIĆ	
4.	MARTINA GRMAN KIZIVAT	
5.	MATKO KUBIŠANIĆ	
6.	ERIK FARSIJANIĆ	
7.	ZVANE BRUNTIĆ	
8.	MARCO MILANOVIĆ LITRG	
9.	MARIJAN PAVLIČEK	
10.	MIRELA AHMETOVIĆ	
11.	ĐAVORKO VIDOVIĆ	
12.	ARSEN BAUK	
13.	Renata Subyr-Draese	
14.	VEŠNA NAA	
15.	HRVOJE ŽEKANVIĆ	
16.	Stephen Nikola Bartulica	

17.	KATICA GLAMUŽINA	
18.	IREKA JIMUNIĆ	
19.	MIREL MAŠIĆ	
20.	Franjo Udovič	
21.	RUŽIČA VUKOVIĆ	
22.	VERA VUCENIČIĆ	
23.	JAVIER SPADIĆ	
24.	BORIS LAKOVIĆ	
25.	TULIO DEMETLIKA	
26.	KATARINA NEMET	
27.	MARIN LEROVIĆ	
28.	KAROLINA VIDOVIČEKIĆ	
29.	DOHAĐOJ HANOVIĆ	
30.	MILAN VRUGAČ	
31.	ŽELKO SACIĆ	
32.	ANIS KJUNDIĆ	
33.	IVAN BENAVA	
34.	BOŠO PETROV	
35.	NIKOLA ČEKOVIĆ	
36.	ZLATKO HANOVIĆ	

37.	ANTE PRKACIN	
38.	ŽELIKO PAVIĆ	
39.	TOMISLAV TOMIŠEVIĆ	
40.	SAUNDRA BENJOCIĆ	
41.		
42.		
43.		
44.		
45.		
46.		
47.		
48.		
49.		
50.		
51.		
52.		
53.		
54.		
55.		