



**HRVATSKI SABOR**

KLASA: 330-01/15-01/01

URBROJ: 65-15-02

Zagreb, 2. srpnja 2015.

**P.Z. br. 866**

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA  
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA  
RADNIH TIJELA**

Na temelju članaka 178. i 192. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o dopunama Zakona o zaštiti potrošača, s Konačnim prijedlogom zakona*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora dostavio prof. dr. sc. Josip Kregar, zastupnik Hrvatskom saboru, aktom od 1. srpnja 2015. godine, uz prijedlog da se sukladno članku 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora predloženi Zakon donese po hitnom postupku.

U radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, sudjelovat će predlagatelj prijedloga zakona.

**PREDSJEDNIK**

Josip Leko

# P.Z. br. 866



HRVATSKI SABOR

Josip Kregar, zastupnik  
Naprijed Hrvatska! – Progresivni savez

Zagreb, 1. srpanj 2015.

REPUBLIKA HRVATSKA  
65 – HRVATSKI SABOR  
ZAGREB, Trg Sv. Marka 6

Primljeno:	01-07-2015		
Klasifikacijska oznaka:	330-01/15-01/01	Org. jed.	65
Uruđbeni broj:	6531-15-01	Pril.	1
		Vrij.	✓

PREDSJEDNIKU HRVATSKOG SABORA

**Predmet: Prijedlog zakona o dopunama Zakona o zaštiti potrošača, s Konačnim prijedlogom zakona**

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10. - pročišćeni tekst i 5/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članka 172. Poslovnika Hrvatskog sabora (Narodne novine, br. 81/13.) podnosim Prijedlog zakona o dopunama Zakona o zaštiti potrošača, s Konačnim prijedlogom zakona.

Sukladno članku 204. Poslovnika Hrvatskog sabora, predlažem da se Zakon donese po hitnom postupku. Prilažem potpise 15 zastupnika koji podupiru moj prijedlog.

Sukladno članku 174. stavku 2. Poslovnika Hrvatskog sabora, u postupku donošenja Zakona na sjednici Hrvatskog sabora i njegovih radnih tijela sva potrebna obrazloženja dat će zastupnik Josip Kregar.

Zastupnik

Josip Kregar

**JOSIP KREGAR**  
**ZASTUPNIK U HRVATSKOM SABORU**

**PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNAMA**  
**ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA, S KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA**

**Zagreb, srpanj 2015.**

# **PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA**

## **I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA**

Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u članku 2. stavku 4. podstavku 1. i članku 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/10. – pročišćeni tekst i 5/14. - Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

## **II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE UREĐUJU ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI**

Prezaduženost građana izazvana gospodarskom krizom, otežana vezivanjem glavnice kredita za stranu valutu, posebice švicarski franak, te način utvrđivanja kamate u pojedinim bankama koji je odlukama nadležnih sudova po kolektivnoj tužbi udruge potrošača prema odredbama ugovora koje su utvrđene kao ništetne i nepoštene, dobila je dramatične razmjere. Hrvatski sabor donio je Zakon o dopuni Zakona o potrošačkom kreditiranju (Narodne novine, br. 9/15.) kojim je privremeno, za potrebe uređenja kreditnih odnosa, fiksiran tečaj franka u odnosu na kunu. Međutim, i dalje je otvoreno pitanje ekonomski, pravno i politički prihvatljivog rješenja kojim bi se uredili odnosi građana i banaka povodom kredita s deviznom klauzulom, posebice kada je riječ o rastu rata kredita izazvanih promjenom tečaja strane valute. S obzirom na najavu Vlade da će riješiti taj problem, ovaj se Zakon ograničava na mjere kojima se olakšava građanima da u slučajevima kada je kolektivnom tužbom sukladno Zakonu o zaštiti potrošača utvrđeno da postoji povreda Zakona o potrošačima, odnosno drugih propisa, brže i s manje troškova ostvare svoja prava i time si olakšaju ekonomski položaj. Ovim će se Zakonom izbjeći i brojni sudski postupci. Naime, procjenjuje se da oko 100.000 građana ima kredite na koje se može primijeniti pravomoćna presuda u kolektivnom sporu koji je Udruga Franak pokrenula protiv nekoliko banaka. Presuda, međutim, ne predviđa efikasan mehanizam ostvarenja prava koja proizlaze iz te presude na pojedinačne korisnike kredita. Mnogi od građana ne odlučuju se na do sada jedini mogući način ostvarivanja svojih prava – individualnu tužbu - iz nekoliko razloga. Prvo, postupak je vezan s ozbiljnim troškovima. Drugo, presuda je nejasna u pogledu kamate koja bi se trebala primijeniti, što spor čini neizvjesnim. Treće, da bi uopće pokrenuli spor, građani moraju pribaviti izračun međusobnih potraživanja od banaka, pri čemu banke naplaćuju takav izračun. Nije do kraja pravno definirano ni kako presuda u kolektivnom sporu utječe na zastaru.

Ovaj Zakon uređuje odnose građana-korisnika kredita na način koji ubrzava razrješenje njihovih odnosa s bankama i to tako da:

- utvrđuje obvezu banaka da bez posebnog troška izda ispravu s obračunom duga koji banka ima prema građanima;
- takav izračun, čiji sadržaj propisuje ministar nadležan za poslove financija, predstavlja ovršnu ispravu;
- u sporovima, kojih će očito biti znatno manje, teret dokaza ispravnosti izračuna pada na banke, a troškovi postupka za tužitelje (građane) ne predujmljuju se;
- uređuje se pitanje primjenjive kamate i to tako da se uzima povoljniji izračun između kamate u vrijeme sklapanja ugovora i prosječne kamate koja se primjenjivala tijekom trajanja ugovora o kreditu;
- limitiran je iznos kamate koja se obračunava na dospjela potraživanja.

Zbog svega, polazeći od načela zaštite slabijega u pravnim odnosima, ovaj će zakon ojačati poziciju građana na čiji je kredit može primijeniti presuda u kolektivnom sporu prema Zakonu o zaštiti potrošača, uređuje odnose koji nisu jasno riješeni presudom, te potencijalno smanjuje ogroman broj parničnih postupaka koji bi mogao proizaći iz presude u kolektivnom sporu koji je Udruga Franak vodila protiv banaka. Samim tim, uz pravedno rješenje odnosa potrošača i banaka, rasteretit će se pravosuđe i ostvariti znatne uštede.

### **III. OCJENA I IZVORI POTREBNIH SREDSTAVA ZA PROVOĐENJE ZAKONA**

Provođenje ovog Zakona ne zahtijeva dodatna sredstva u državnom proračunu, ali otvara mogućnost ušteda proračunskih sredstava namijenjenih pravosuđu zbog smanjenja broja parnica i troškova postupka.

### **IV. PRIJEDLOG DA SE ZAKON DONESE PO HITNOM POSTUPKU**

Sukladno članku 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, broj 81/13.) predlažem da se ovaj Zakon donese po hitnom postupku. Ekonomska pozicija građana dramatično je teška i olakšavanje njihova položaja ne trpi odgodu. Osobito opravdan razlog za donošenje ovoga Zakona po hitnom postupku je rast prezaduženosti građana i potreba učinkovitog rješavanja odnosa koji proizlaze iz kolektivnog spora u kojemu je već utvrđena povreda prava potrošača - korisnika kredita. Naime, svaki dan u kojemu ti odnosi nisu riješeni nanosi daljnju štetu prezaduženim građanima.

## KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI POTROŠAČA

### Članak 1.

U Zakonu o zaštiti potrošača (Narodne novine, br. 41/14.) iza članka 118. dodaju se članci 118.a, 118.b, 118.c i 118.d koji glase:

#### „Zastoj zastare Članak 118.a

- (1) Podnošenjem tužbe iz članka 106. stavak 1. ovog Zakona dolazi do zastoja zastare za potraživanja koje potrošač ima temeljem presude u kolektivnom sporu.
- (2) Zastara nastavlja teći šest mjeseci od dana pravomoćnosti presude u kolektivnom sporu.

#### Isprava o potraživanju temeljem presude u kolektivnom sporu

#### Članak 118.b

- (1) Kad je odlukom suda donesenom u postupku za zaštitu kolektivnih interesa potrošača iz članka 106. stavka 1. ovoga Zakona utvrđeno postojanje povrede propisa o zaštiti potrošača koja se odnosi na potrošačko kreditiranje, banka ili druga pravna osoba koja je povrijedila propise o zaštiti potrošača dužna je korisniku kredita na njegov zahtjev u roku od 15 dana ispostaviti ispravu koja sadrži obračun potraživanja potrošača prema banci ili drugoj pravnoj osobi koja je povrijedila prava potrošača koja proizlazi iz primjene presude u kolektivnom sporu.
- (2) Podnošenje zahtjeva iz stavka 1. ovoga članka prekida zastaru za potraživanje potrošača prema banci odnosno prema drugoj pravnoj osobi koja je povrijedila prava potrošača.
- (3) Isprava iz stavka 1. ovoga članka ovršna je isprava. U ovršnom postupku ne predujmljuju se troškovi.
- (4) Temeljem isprave iz stavka 1. ovoga članka može se izvršiti prijebaj međusobnih potraživanja. Banka ili druga pravna osoba koja je povrijedila propise o zaštiti potrošača dužna je provesti prijebaj na zahtjev potrošača. U slučaju prijebaja, banka ili druga pravna osoba izradit će novi plan otplate kredita.
- (5) Banka ili druga pravna osoba za koju je u kolektivnom sporu utvrđeno da je povrijedila propise o zaštiti potrošača ispravu iz stavka 1. ovoga članka izdaje bez troška za potrošača.
- (6) Sadržaj isprave i obračuna iz stavka 1. ovoga članka propisat će pravilnikom ministar nadležan za poslove financija.
- (7) Podnošenje zahtjeva iz stavka 1. ovoga članka nije razlog za otkaz ugovora. Otkaz ugovora zbog podnesenog zahtjeva nema pravni učinak.

#### Spor zbog neizdavanja isprave ili nesuglasja isprave s presudom

#### Članak 118.c

- (1) Potrošač koji smatra da isprava iz članka 118.b stavka 1. ovog Zakona nije sukladna presudi u kolektivnom sporu, može svoje potraživanje naplatiti prema izdanoj ispravi, a za razliku potraživanja pokrenuti spor.
- (2) U slučaju spora iz stavka 1. ovoga članka, kao i u slučaju spora koji pokrene potrošač zbog toga što banka ili druga stranka koja je povrijedila propise o zaštiti potrošača nije izdala ispravu iz članka 118.b stavka 1. potrošač ne plaća sudske pristojbe, a trošak vještačenja potraživanja iz stavka 1. predujmljuje tuženik. U slučaju spora o ispravnosti obračuna, teret

dokaza o ispravnosti načina i visine obračuna je na banci ili drugoj pravnoj osobi koja je povrijedila prava potrošača.

#### Zaštitna pravila o kamati u kreditnim odnosima

##### Članak 118.d

(1) Ako je presudom u kolektivnom sporu iz članka 106. stavka 1. ovog Zakona utvrđeno da su odredbe o promjenjivoj kamati u ugovoru o kreditu ništete i nepoštene a u presudi nije utvrđena visina kamate koja se ima primijeniti na ugovore ili se ona temeljem presude ne može nedvojbeno odrediti, primijenit će se kamata koja je vrijedila u trenutku zaključenja ugovora ili prosječna kamata ako je ona povoljnija za potrošača.

(2) Za svaku pojedinu dospjelu a neplaćenu ratu kredita koju čine dospjela glavnica i pripadajuća kamata, zatezna kamata prestaje teći kad dosegne visinu dospjele rate kredita.“

##### Članak 2.

Iza članka 140. dodaje se članak 140.a koji glasi:

##### „Članak 140.a

(1) Novčanom kaznom od 50.000,00 do 200.000,00 kuna kaznit će se trgovac – banka ili druga pravna osoba koja je povrijedila pravo potrošača u kreditnim odnosima ako ne postupi sukladno članku 118. stavak 1. ovoga Zakona.

(2) Za prekršaj iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom od 10.000,00 do 50.000, kuna.“

#### PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE

##### Članak 3.

(1) Članci 118.a, 118.b, 118.c i 118.d stavak 1. primjenjuju se na sve kreditne odnose obuhvaćene presudama iz kolektivnih sporova započete i prije stupanja na snagu ovoga Zakona.

(2) Članak 118.d stavak 2. ovoga Zakona primjenjuje se na rate kredita dospjele nakon stupanja na snagu ovoga Zakona, bez obzira kada je ugovor o kreditu zaključen.

##### Članak 4.

Jamci koji su dijelom ili u cijelosti platili dug, imaju isti pravni položaj kao potrošači te se na njih primjenjuju odredbe ovoga Zakona.

##### Članak 5.

Ministar nadležan za poslove financija donijet će pravilnik iz dodanoga članka 118.b stavak 6. u roku od 30 dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

##### Članak 6.

Ovaj Zakon stupa na snagu osmog dana od dana objave u Narodnim novinama.

## OBRAZLOŽENJE

### Uz članak 1.

Članak 1. u tekst *Zakona o zaštiti potrošača* unosi nove odredbe i to:

Članak 118.a koji uređuje pitanje zastare za slučajeve u kojima je podignuta kolektivna tužba prema Zakonu o zaštiti potrošača. Zastara prestaje teći podnošenjem tužbe a nastavlja teći šest mjeseci od pravomoćnosti presude u kolektivnom sporu. Time se izbjegava da tijekom vođenja postupka, koji može potrajati dulje vrijeme, nastupi zastara za potraživanja koja imaju potrošači.

Članak 118.b predviđa obavezu banaka i drugih pravnih osoba (štedionice i sl.) koje su povrijedile prava potrošača da izdaju ispravu s obračunom potraživanja koja građani imaju temeljem presude u kolektivnom sporu. Slično je rješenje predviđeno za neisplaćene plaće u Zakonu o radu. Isprava/obračun je ovršna isprava. Ovaj članak uređuje i pitanje zastare za ostvarenje zahtjeva koji proizlaze iz presude u kolektivnom sporu te uređuje pitanje troškova postupka.

Članak 118.c uređuje pitanja vezana za slučajeve kada banka ne izda ispravu ili ako potrošač smatra da isprava nije sadržajno ispravna.

Članak 118.d uređuje pitanje kamate na način specifične zaštite potrošača u odnosima koji proizlaze iz ugovora o kreditu te presude u kolektivnom sporu prema Zakonu o zaštiti potrošača. U stavku 2. predviđa se ograničenje u obračunu kamate tako da kamata ne teče kad dosegne visinu dospjele glavnice na koju se odnosi. Ovakvo rješenje postojalo je nekada prema Zakonu o obveznim odnosima i primjenjivalo se na sva novčana potraživanja.

### Uz članak 2.

Propisuje se prekršajna kazna za banku i odgovornu osobu za slučaj da ne izda u roku ispravu s obračunom potraživanja potrošača prema banci.

### Uz članak 3.

Uređuje se pitanje važenja ovoga Zakona i primjene presude u kolektivnom sporu. Stavak 1. ovoga članka može se razumjeti i kao određeni oblik retroaktivnosti pojedinih odredbi Zakona o potrošačima. Ustav Republike Hrvatske u članku 90. stavak 5. određuje da pojedine odredbe zakona iznimno mogu imati povratno (retroaktivno) djelovanje kada za to postoje važni razlozi. U ovom slučaju, iznimno teške posljedice po velik broj građana koje je donijela kriza i nezakonita primjena ugovornih odredbi o kamatama, i pravno i moralno opravdavaju da se nepravda i nezakonitosti koje su proizlazile iz podređenog i slabijeg položaja građana isprave, tim prije, što su odredbe ugovora o kreditu radi kojih se i uređuju odnosi ovim Zakonom, proglašene ništavima i nepoštenim, dakle, nemoralnim. Relativna zabrana retroaktivnosti koju sadrži Ustav Republike Hrvatske, koji ipak dopušta povratno djelovanje zakona u posebno opravdanim slučajevima, ovdje se konfrontira s ustavnim načelom jednakosti pred zakonom (članak 14. Ustava) te utvrđenjem Republike Hrvatske kao socijalne države (članak 1. Ustava). Načelo jednakosti pred zakonom bilo bi ozbiljno narušeno ako bi se toleriralo da nezakonite, ništave i nepoštene ugovorne odredbe masovno diskriminiraju građane i tjeraju ih u dužničko ropstvo. Sve ovo tim prije što je svojom nepravodobnom reakcijom na poremećaje



na financijskom tržištu i država doprinijela iznimno teškom položaju građana koji imaju kredit s valutnom klauzulom.

Retroaktivnost koja se može činiti prisutnom je prividna, nužna i opravdana. Naime zakon i regulira odnose koji su nastali nakon sudskih presuda i postupaka iz kolektivnih sporova, otklanjajući moguće dvosmislenosti u tumačenju i primjeni zakona. Te odnose nakon kolektivnih sporova treba urediti, te se može tvrditi da postoji pravna praznina. Otuda je retroaktivnost prividna i ispravljaju se povratnim djelovanjem samo pojedine odredbe zakona, te je poštovano načelo minimalnog uplitanja i razmjernosti a osobita opravdanost temelji se i na činjenici da sudska praksa različito tumači istu situaciju, da se radi o egzistencijalno važnim pitanjima, a posebno da nastaju situacije koje se ne mogu naknadno konvalidirati. Poštuje se članak 90. stavak 4. Ustava.

#### **Uz članak 4.**

Ovom se odredbom štite jamci koji su dijelom ili u cijelosti platili dug banci na način da im se priznaje jednaka pozicija kao i izvornom dužniku (potrošaču) u odnosu na efekte koji proizlaze za potrošača iz presude u kolektivnom sporu.

#### **Uz članak 5.**

Propisuje se rok za donošenje podzakonskog akta iz dodanoga članka 118.b stavka 6.

#### **Uz članak 6.**

Propisuje se stupanje na snagu ovoga Zakona s uobičajenim sedmodnevnim rok vakacije nakon objave u Narodnim novinama.

## ODREDBE VAŽEĆEG ZAKONA KOJE SE DOPUNJUJU

### *Obvezujuća snaga sudske odluke za ostale sudove*

#### Članak 118.

Odluka suda donesena u postupku za zaštitu kolektivnih interesa potrošača iz članka 106. stavka 1. ovoga Zakona u smislu postojanja povrede propisa zaštite potrošača iz članka 106. stavka 1. ovoga Zakona obvezuje ostale sudove u postupku koji potrošač osobno pokrene radi naknade štete koja mu je uzrokovana postupanjem tuženika.

#### Članak 140.

(1) Novčanom kaznom u iznosu od 15.000,00 do 100.000,00 kuna kaznit će se za prekršaj trgovac – pravna osoba ako:

1. ne označi proizvode sukladno članku 6. stavku 1., 2. i 3. ovoga Zakona
2. naplati ispostavljanje računa (članak 9. stavak 2.)
3. nije potrošaču vratio uplaćeni predujam te ako nisu obračunate i isplaćene kamate po kamatnoj stopi poslovne banke trgovca za oročene štedne uloge na tri mjeseca za cijelo razdoblje, računajući od dana primljenog predujma do dana isplate (članak 13. stavak 2.)
4. potrošaču ne prizna da je račun plaćen sukladno odredbama članka 14. ovoga Zakona
5. potrošaču naplati izdavanje opomene radi naplate neplaćenih dospjelih novčanih potraživanja (članak 15. stavak 1.)
6. na računu za javnu uslugu ne istakne iznos neplaćenih dospjelih novčanih potraživanja za prethodna razdoblja (članak 15. stavak 2.)
7. pokrene postupak prisilne naplate prije okončanja sudske ili izvansudske postupka glede osporenih neplaćenih dospjelih novčanih potraživanja (članak 15. stavak 3.)
8. ne primjenjuje obračun i cijene uređene posebnim propisima (članak 24. stavak 2.)
9. naplati uslugu očitavanja mjernih uređaja, osim u slučajevima koji su određeni posebnim propisom (članak 24. stavak 3.)
10. ne omogući potrošaču upoznavanje unaprijed sa svojim općim uvjetima poslovanja te uvjetima korištenja javnih usluga i javno ih ne objavi na svojim mrežnim stanicama (članak 24. stavak 4.)
11. pisanim putem ne obavijesti potrošača o svakoj promjeni svojih općih uvjeta poslovanja i uvjeta korištenja javnih usluga (članak 24. stavak 5.)
12. ne osnuje povjerenstvo za reklamacije potrošača ili u sastavu povjerenstva nema predstavnika udruga za zaštitu potrošača (članak 25. stavak 3.)

13. povjerenstvo za reklamacije potrošača ne odgovori pisanim putem na zaprimljenu reklamaciju u roku od 30 dana od dana zaprimanja reklamacije (članak 25. stavak 6.)

14. ne omogući priključak na distribucijsku mrežu i uporabu priključka i mreže te pružanje usluga pod nediskriminirajućim, unaprijed poznatim i ugovorenim uvjetima (članak 26.)

15. obustavi pružanje javne usluge prije okončanja navedenoga sudskog ili izvansudskog postupka, ako se račun trgovca osporava u sudskom ili izvansudskom postupku, a potrošač uredno podmiruje sve sljedeće nesporne račune (članak 27. stavak 1.)

16. ponovno, bez naknade, ne započne i nastavi pružati uslugu potrošaču do okončanja sudskog ili izvansudskog postupka u slučaju da je obustavio pružanje usluge prije nego što je od nadležnog tijela ili osobe obaviješten o pokrenutom sudskom ili izvansudskom postupku osim u slučaju da je potrošač raskinuo ugovor s trgovcem koji pruža javnu uslugu (članak 27. stavak 2.)

17. obustavi pružanje javne usluge radi pokretanja postupka prisilne naplate (članak 27. stavak 3.)

18. ne održava kvalitetu pružene javne usluge u skladu s posebnim propisima i pravilima struke (članak 28.)


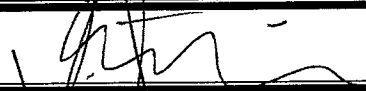




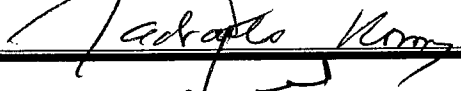

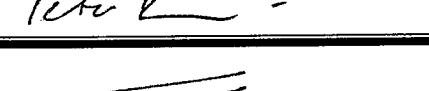
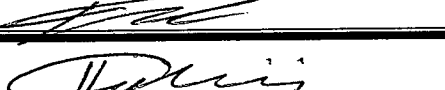


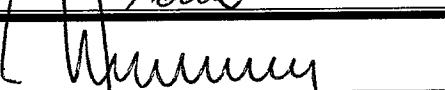
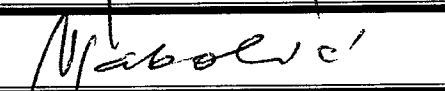

19. ne raskine bilo koji povezani ugovor u slučaju raskida ugovora sklopljenog izvan poslovnih prostorija ili ugovora sklopljenog na daljinu (članak 78.)

20. u slučaju jednostranog raskida ugovora o vremenski ograničenoj uporabi (*timeshare*) i ugovora o dugotrajnom turističkom proizvodu, zahtijeva od potrošača bilo kakvu naknadu kod raskida povezanog ugovora o zamjeni ili bilo kojeg drugog povezanog ugovora, ili ugovora o kreditu (članak 104. stavci 1. i 3.)

21. potrošaču ne vrati sve što je na temelju povezanog ugovora primio od njega, bilo on ili treća osoba s kojom je potrošač sklopio povezani ugovor, i to u roku od 30 dana od dana kada je trgovac primio obavijest iz članka 100. ovoga Zakona (članak 104. stavak 6.).

(2) Za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se i odgovorna osoba u pravnoj osobi novčanom kaznom od 10.000,00 do 15.000,00 kuna.

(3) Za prekršaje iz stavka 1. ovoga članka kaznit će se trgovac – fizička osoba novčanom kaznom od 5000,00 do 15.000,00 kuna.

Zastupnik	Potpis
JOSIP KREGAR	
DAMIR KATIN	
Nikola Vujanić	
MIRELA HOVY	
OSMIĆ, OSMIĆ	
BRANKO VOJAŠIĆ	
JASJANKA KOFOR	
Dragutin Lesar	
PETAR BARANOVIC	
Zlatko Tuić	
HOZIĆ NEDRA	
JAKŠA BALOVIĆ	
MLADEN NOVAK	
NANSI TIRELI	
NEŠNA ŠABOVIĆ	
LINIĆ SLAVKO	