



HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-03/15-01/25

URBROJ: 65-15-02

Zagreb, 19. veljače 2015.

P.Z. br. 798

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članaka 178. i 192. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem ***Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policiji, s Konačnim prijedlogom zakona***, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora dostavila Vlada Republike Hrvatske, aktom od 19. veljače 2015. godine uz prijedlog da se sukladno članku 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora predloženi Zakon donese po hitnom postupku.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Ranka Ostojića, potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i ministra unutarnjih poslova, Evelina Tonkovića, zamjenika ministra unutarnjih poslova, te Sanju Čanković i Vladimira Nemeca, pomoćnike ministra unutarnjih poslova.

PREDSJEDNIK

Josip Leko



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Klasa: 022-03/14-01/134

Urbroj: 50301-09/06-15-3

Zagreb, 19. veljače 2015.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policiji, s Konačnim prijedlogom zakona

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/2010 – pročišćeni tekst i 5/2014 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske) i članaka 172. i 204. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, broj 81/2013), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policiji, s Konačnim prijedlogom zakona za hitni postupak.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Ranka Ostojića, potpredsjednika Vlade Republike Hrvatske i ministra unutarnjih poslova, Evelina Tonkovića, zamjenika ministra unutarnjih poslova, te Sanju Čanković i Vladimira Nemeca, pomoćnike ministra unutarnjih poslova.



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA
ZAKONA O POLICIJI, S KONAČNIM
PRIJEDLOGOM ZAKONA**

Zagreb, veljača 2015.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POLICIJI

I. USTAVNA OSNOVA ZA DONOŠENJE ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje ovoga Zakona sadržana je u članku 2. stavku 4. podstavku 1. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, br. 85/2010 – pročišćeni tekst i 5/2014 – Odluka Ustavnog suda Republike Hrvatske).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Zakon o policiji (Narodne novine, br. 34/2011, 130/2012, 89/2014 i 151/2014) stupio je na snagu 31. ožujka 2011. godine. Tijekom primjene ovoga Zakona uočene su određene nedorečenosti pojedinih njegovih odredbi te se pojavila potreba da se određeni nomotehnički nedostaci pojedinih njegovih odredbi isprave, kao i da se pojedine njegove odredbe usklade s važećim propisima.

Zaključkom Hrvatskoga sabora, od 26. rujna 2014. godine, zadužena je Vlada Republike Hrvatske da u roku od 6 mjeseci predloži izmjene i dopune Zakona o policiji s ciljem stvaranja pretpostavki za učinkovitije postupanje Povjerenstva za rad po pritužbama u Ministarstvu unutarnjih poslova, kao i da poduzme odgovarajuće mjere za učinkovitiji nadzor postupanja policijskih službenika pojačanim djelovanjem nadležnih tijela Ministarstva unutarnjih poslova. U tom smislu potrebno je izmijeniti i dopuniti odredbe članka 5. Zakona o policiji.

Ovim Prijedlogom zakona predlaže se izmijeniti i dopuniti odredbe članka 5. Zakona o policiji kojima se propisuje podnošenje pritužbi na rad policijskog službenika ili drugog zaposlenika Ministarstva unutarnjih poslova odnosno na rad ustrojstvene jedinice policije ili druge ustrojstvene jedinice Ministarstva.

Također, Prijedlogom zakona se predlaže izmijeniti odredba članka 128. Zakona o policiji na način da se odgodi stupanje na snagu odredbe članka 21. stavaka 1., 2. i 3. Zakona. Naime, uzimajući u obzir tešku gospodarsku situaciju u kojoj se Republika Hrvatska nalazi uslijed višegodišnje recesije, kao i činjenicu da za primjenu navedene odredbe nisu osigurana sredstva u državnom proračunu te, s druge strane, potrebu da za policijske službenike bude propisana otpremnina na specifičan način, potrebno je odgoditi stupanje na snagu odredbe članka 21. stavaka 1., 2. i 3. Zakona o policiji, koja je trebala stupiti na snagu 1. siječnja 2015. godine. Stupanje na snagu navedene odredbe odgođeno je do 1. siječnja 2017. godine Uredbom o izmjeni Zakona o policiji (Narodne novine, broj 151/2014), koju je Vlada Republike Hrvatske donijela na temelju Zakona o ovlasti Vlade Republike Hrvatske da uredbama uređuje pojedina pitanja iz djelokruga Hrvatskoga sabora (Narodne novine, broj 115/2014). Međutim, kako je Ustavom Republike Hrvatske propisano da uredbe donesene na temelju zakonske ovlasti prestaju vrijediti istekom roka od godinu dana od dana dobivene ovlasti, ako Hrvatski sabor ne odluči drugačije, predlaže se stupanje na snagu navedene odredbe odgoditi ovim Prijedlogom zakona.

Izmjenama i dopunama odredbe članka 5. Zakona o policiji stvorit će se pretpostavke za učinkovitije postupanje Povjerenstva za rad po pritužbama u Ministarstvu unutarnjih poslova, na način da se detaljnije propisuje postupak po pritužbama fizičkih ili pravnih osoba koje smatraju da su njima ili nekome drugom djelovanjem ili propuštanjem djelovanja policijskog službenika, u primjeni policijskih ovlasti, povrijeđena prava ili slobode. Također, propisivanjem postupanja ustrojstvene jedinice nadležne za unutarnju kontrolu Ministarstva unutarnjih poslova ukoliko je podnositelj pritužbe nezadovoljan sadržajem obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju, kao i uvođenjem povjerenstava na razini policijskih uprava rasteretit će se u znatnoj mjeri postupanje Povjerenstva za rad po pritužbama Ministarstva unutarnjih poslova, što će doprinijeti učinkovitijoj zaštiti osoba koje smatraju da su im povrijeđena ljudska prava i slobode.

Izmjenom odredbe članka 128. Zakona o policiji nastoji se, u cilju racionalizacije troškova, prolongirati stupanje na snagu odredbe članka 21. stavaka 1., 2. i 3. Zakona o policiji kojom se omogućuje, policijskom službeniku kojem prestaje državna služba radi stjecanja prava na invalidsku mirovinu zbog ozljede na radu ili profesionalne bolesti, policijskom službeniku kojem, sukladno posebnom propisu, prestaje državna služba radi stjecanja prava na starosnu mirovinu te policijskom službeniku kojem, sukladno posebnom propisu, prestaje državna služba radi stjecanja prava na prijevremenu starosnu mirovinu, pravo na neto iznos otpremnine u visini prosječne mjesečne neto plaće isplaćene po zaposlenom u pravnim osobama u Republici Hrvatskoj utvrđene od strane Državnog zavoda za statistiku, uvećane 12, 10 odnosno 6 puta.

Ovim Prijedlogom zakona pojedine odredbe Zakona o policiji će se dopuniti odnosno izmijeniti radi njihovog preciznijeg i jasnijeg definiranja čime će se izbjeći poteškoće uočene u dosadašnjoj primjeni te kako bi bile usklađene s važećim zakonodavstvom Republike Hrvatske.

III. OCJENA POTREBNIH SREDSTAVA ZA PROVEDBU ZAKONA

Za provedbu ovoga Zakona nije potrebno osigurati dodatna sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske.

IV. PRIJEDLOG ZA DONOŠENJE ZAKONA PO HITNOM POSTUPKU

Sukladno članku 204. stavku 1. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, broj 81/2013) predlaže se donošenje ovoga Zakona po hitnom postupku, s obzirom da je Zaključkom s 14. sjednice Hrvatskoga sabora, održane 26. rujna 2014. godine, Vlada Republike Hrvatske zadužena da u roku od 6 mjeseci predloži izmjene i dopune Zakona o policiji u cilju stvaranja pretpostavki za učinkovitije postupanje Povjerenstva za rad po pritužbama u Ministarstvu unutarnjih poslova, kao i da poduzme odgovarajuće mjere za učinkovitiji nadzor postupanja policijskih službenika pojačanim djelovanjem nadležnih tijela Ministarstva unutarnjih poslova. U tom smislu potrebno je izmijeniti i dopuniti odredbe članka 5. Zakona o policiji.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O POLICIJI

Članak 1.

U Zakonu o policiji (Narodne novine, br. 34/2011, 130/2012, 89/2014 i 151/2014) članak 5. mijenja se i glasi:

„Fizička ili pravna osoba koja smatra da su njoj ili drugoj osobi djelovanjem ili propuštanjem djelovanja policijskog službenika, u primjeni policijskih ovlasti, povrijeđena prava ili slobode, ima pravo Ministarstvu podnijeti pritužbu u roku od 30 dana od dana saznanja za povredu.

Pritužba iz stavka 1. ovoga članka mora biti razumljiva i sadržavati:

- ime, prezime i adresu podnositelja,
- mjesto, vrijeme i opis djelovanja ili propuštanja djelovanja kojima su povrijeđena prava ili slobode podnositelja ili druge osobe,
- potpis podnositelja.

S pritužbama podnesenim nakon roka iz stavka 1. ovoga članka kao i s pritužbama koje ne sadrže podatke iz stavka 2. ovoga članka, postupat će se sukladno odredbama zakona kojim se propisuje sustav državne uprave.“.

Članak 2.

Iza članka 5. dodaju se članci 5.a do 5.f koji glase:

„Članak 5.a

Pritužbu iz članka 5. ovoga Zakona razmatra rukovoditelj ustrojstvene jedinice Ministarstva u kojoj je raspoređen policijski službenik na kojeg se pritužba odnosi ili policijski službenik kojeg on ovlasti, radi utvrđivanja činjeničnog stanja.

Obveza je rukovoditelja iz stavka 1. ovoga članka obavijestiti podnositelja pritužbe o utvrđenom činjeničnom stanju i poduzetim mjerama u roku od 30 dana od dana primitka pritužbe ili predstavke.

Podnositelj pritužbe nezadovoljan sadržajem obavijesti iz stavka 2. ovoga članka ovlašten je, u roku od 15 dana od dana primitka obavijesti, uložiti prigovor ustrojstvenoj jedinici nadležnoj za unutarnju kontrolu Ministarstva koja je obvezna podnositelju prigovora odgovoriti u roku od 30 dana od dana primitka prigovora.

Članak 5.b

Ukoliko podnositelj pritužbe, u roku od 15 dana od primitka odgovora ustrojstvene jedinice za unutarnju kontrolu, izrazi nezadovoljstvo postupkom provedenih provjera i sadržajem odgovora, spis predmeta, bez odgode dostavlja se na rješavanje nadležnom povjerenstvu za rad po pritužbama o čemu se obavještava podnositelja pritužbe.

Članak 5.c

Za rješavanje pritužbi na rad policijskih službenika Ministarstva u sjedištu osniva se Povjerenstvo za rad po pritužbama koje čine 3 predstavnika građana. Za rješavanje pritužbi na rad policijskih službenika u policijskim upravama osnivaju se povjerenstva za svaku policijsku upravu koja čine po 3 predstavnika građana. Svaki član povjerenstva ima zamjenika koji ga zamjenjuje u slučaju spriječenosti.

U radu Povjerenstva za rad po pritužbama u sjedištu Ministarstva i u povjerenstvima za rad po pritužbama u policijskim upravama, bez prava odlučivanja, sudjeluje policijski službenik kojeg imenuje ministar, a koji pruža stručnu i administrativnu pomoć povjerenstvu.

Članove Povjerenstva za rad po pritužbama u sjedištu Ministarstva, kao i njihove zamjenike imenuje i razrješuje Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskoga sabora na prijedlog organizacija civilnog društva, organizacija stručne javnosti i nevladinih organizacija.

Članove povjerenstva za rad po pritužbama u policijskim upravama, kao i njihove zamjenike imenuje i razrješuje Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskoga sabora na prijedlog organizacija civilnog društva, organizacija stručne javnosti i nevladinih organizacija koje djeluju na njihovom području.

Povjerenstvo za rad po pritužbama u sjedištu Ministarstva objedinjeno godišnje izvješće, o svome radu i radu povjerenstava za rad po pritužbama u policijskim upravama, podnosi Odboru za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskoga sabora.

Članak 5.d

Članovi povjerenstava za rad po pritužbama su osobe koje uživaju profesionalni i osobni ugled u javnosti te svoju funkciju obavljaju kao počasnu funkciju.

Za članove povjerenstava za rad po pritužbama provodi se postupak temeljne sigurnosne provjere, sukladno posebnom zakonu kojim se uređuje područje sigurnosnih provjera.

Član povjerenstva za rad po pritužbama dužan je čuvati tajnost podataka koje je doznao sudjelujući u rješavanju pritužbi na rad policijskih službenika.

Član povjerenstva za rad po pritužbama ne može biti osoba koja:

- nije državljanin Republike Hrvatske,
- je član političke stranke,
- je osuđena ili se protiv nje vodi kazneni postupak za kazneno djelo koje se progoni po službenoj dužnosti,
- je osuđena ili se protiv nje vodi postupak za prekršaj s obilježjem nasilja ili za teži prekršaj za koji je propisana kazna zatvora.

Članove povjerenstava za rad po pritužbama imenuje se na vrijeme od četiri godine, s mogućnošću ponovnog imenovanja.

Člana povjerenstva za rad po pritužbama može se razriješiti prije isteka roka na koji je imenovan ako:

- sam to zatraži,
- nastupi neki od razloga zbog kojih ne može biti imenovan članom povjerenstva za rad po pritužbama,
- bez valjanog opravdanja nije prisustvovao na dvije sjednice povjerenstva za rad po pritužbama u roku od jedne godine ili nemarno obavlja poslove člana povjerenstva za rad po pritužbama.

Članovi povjerenstava za rad po pritužbama, za dolazak na sjednicu povjerenstva, imaju pravo na naknadu prijevoznih troškova u visini stvarnih troškova ili naknadu troškova za korištenje privatnog automobila u službene svrhe, kako je utvrđeno za korisnike koji se financiraju iz sredstava državnog proračuna Republike Hrvatske.

Sredstva za navedene namjene osiguravaju se u državnom proračunu Republike Hrvatske u razdjelu Ministarstva.

Odredbe ovoga članka koje se odnose na članove povjerenstava za rad po pritužbama odnose se i na njihove zamjenike.

Članak 5.e

Postupak po pritužbi sukladno odredbama ovoga Zakona ne isključuje korištenje drugih pravnih sredstava za zaštitu prava i sloboda.

Članak 5.f

Ministarstvo vodi evidenciju pritužbi.

O načinu rada i postupanja po pritužbama, vođenju evidencije i rokovima čuvanja podataka u evidenciji te radu povjerenstava za rad po pritužbama ministar donosi pravilnik.“.

Članak 3.

U članku 7. stavku 1. točka 9. mijenja se i glasi:

„9. organizira međunarodnu suradnju policije, obavlja poslove vezane za europsku suradnju te predstavljanje i sudjelovanje u radu tijela Europske unije kao i upućivanje policijskih službenika na rad u inozemstvo,“.

Članak 4.

U članku 46. stavku 1. iza riječi: „rasporedu,“ dodaje se riječ: „izboru,“.

Stavak 2. mijenja se i glasi:

„Žalba na rješenje o prijamu, rasporedu, izboru, imenovanju, razrješenju, premještanju, plaći, prestanku službe, raspolaganju te udaljenju iz službe policijskog službenika, ne odgađa izvršenje.“.

Članak 5.

U članku 62. iza riječi: „u članku 60. stavku 1. ovoga Zakona“ dodaje se zarez te riječi: „osim rukovodećih radnih mjesta potkategorije niži rukovoditelj,“.

Članak 6.

U članku 70. stavku 1. iza riječi „premještajem“ dodaju se riječi: „na osobni zahtjev na neodređeno vrijeme iz članka“, a riječi: „sukladno članku“ brišu se.

U stavku 2. riječi: „30 dana“ zamjenjuju se riječima: „15 dana“.

U stavku 4. riječi: „60 dana“ zamjenjuju se riječima: „30 dana“.

Članak 7.

U članku 120. stavku 1. točki 1. riječi: „zbog opće ili profesionalne nesposobnosti za rad“ zamjenjuju se riječima: „na temelju djelomičnog ili potpunog gubitka radne sposobnosti“.

Članak 8.

U članku 128. riječi: „1. siječnja 2015.“ zamjenjuju se riječima: „1. siječnja 2017.“.

PRIJELAZNE I ZAVRŠNE ODREDBE**Članak 9.**

Ministar će pravilnik iz članka 2. ovoga Zakona donijeti u roku od 3 mjeseca od dana stupanja na snagu ovoga Zakona.

Do stupanja na snagu pravilnika iz stavka 1. ovoga članka ostaje na snazi Pravilnik o načinu rada i postupanja po predstavkama i pritužbama, vođenju evidencije predstavlki i pritužbi te o radu Povjerenstva (Narodne novine, br. 58/2012 i 43/2013), u dijelu u kojem nije u suprotnosti s odredbama ovoga Zakona.

Članak 10.

Stupanjem na snagu ovoga Zakona prestaje važiti Uredba o izmjeni Zakona o policiji (Narodne novine, broj 151/2014).

Članak 11.

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u Narodnim novinama.

O B R A Z L O Ž E N J E

Člancima 1. i 2. radi uočenih nedostataka u primjeni članka 5. Zakona o policiji te stvaranja pretpostavki za učinkovitije postupanje Povjerenstva za rad po pritužbama u Ministarstvu unutarnjih poslova, predlaže se izmijeniti navedena odredba te se predlaže dodati nove članke 5.a do 5.f kojima se detaljnije propisuje postupak po pritužbama fizičkih ili pravnih osoba koje smatraju da su njima ili drugim osobama djelovanjem ili propuštanjem djelovanja policijskog službenika, u primjeni policijskih ovlasti, povrijeđena prava ili slobode. Nadalje, propisuje se postupanje ustrojstvene jedinice nadležne za unutarnju kontrolu Ministarstva unutarnjih poslova ukoliko je podnositelj pritužbe ili predstavke nezadovoljan sadržajem obavijesti o utvrđenom činjeničnom stanju te se propisuje postupanje u slučaju kada je podnositelj pritužbe nezadovoljan postupkom provedenih provjera i sadržajem odgovora ustrojstvene jedinice nadležne za unutarnju kontrolu Ministarstva. Također, osnivaju se povjerenstva za rad po pritužbama u policijskim upravama te se propisuje sastav i uvjeti za izbor članova/zamjenika povjerenstava, kao i razlozi za njihovo razrješenje. Pored navedenog, predlaže se propisati da postupak po pritužbi sukladno odredbama ovoga Zakona ne isključuje korištenje drugih pravnih sredstava za zaštitu prava i sloboda, a kako se ne bi dovodila u pitanje mogućnost korištenja i drugih pravnih sredstava radi zaštite prava i sloboda. Naime, pored prava propisanog člankom 84. Zakona o sustavu državne uprave (Narodne novine, br. 150/2011 i 12/2013), kojim je utvrđeno pravo građana i pravnih osoba na podnošenje prigovora i pritužbi na rad tijela državne uprave kao i na nepravilan odnos državnih službenika kad im se obraćaju radi ostvarivanja svojih prava i interesa ili izvršavanja svojih građanskih dužnosti, predloženim odredbama propisuje se postupak po pritužbama podnesenim radi djelovanja ili propuštanja djelovanja policijskog službenika u primjeni policijskih ovlasti pri čemu građanin ili pravna osoba smatra da su joj povrijeđena prava ili slobode.

Člankom 3. predlaže se u članku 7. stavku 1. Zakona o policiji izmijeniti točku 9. Navedenom odredbom propisani su poslovi Ministarstva unutarnjih poslova koje obavlja radi stvaranja uvjeta rada policije, a odnose se na međunarodnu suradnju policije, na europsku suradnju te predstavljanje i sudjelovanje u radu tijela Europske unije, kao i upućivanje policijskih službenika na rad u inozemstvo. Odredbu je valjalo izmijeniti radi usklađivanja izričaja nakon stupanja Republike Hrvatske u Europsku uniju.

Člankom 4. radi otklanjanja nelogičnosti koje su dovodile do poteškoća u primjeni odredbe članka 46. Zakona o policiji, kojom je propisano da je odlučivanje o pravima, obvezama i odgovornostima te prestanku službe policijskog službenika upravna stvar, predlaže se dodati i rješenje o izboru kandidata. Naime, važećom odredbom institut imenovanja i izbora policijskih službenika propisani su na dva načina pa je u praksi dolazilo do problema u provedbi navedene odredbe. Stoga se predlaže izmijeniti navedenu odredbu na način da na rješenje o izboru kandidata, kao i na rješenje o imenovanju policijskog službenika na radno mjesto, žalba ne odgađa izvršenje. Također, u navedenu odredbu dodano je rješenje o prijemu budući je u dosadašnjoj praksi uočeno da se na izvršnost rješenja o prijemu u slučaju žalbe čeka iznimno dugo te postupak prijama gubi smisao jer i u slučaju potrebe žurnog popunjavanja radnog mjesta, ovaj postupak može trajati neprimjereno dugo.

Člankom 5. predlaže se odredbu članka 62. Zakona o policiji dopuniti na način da se od obveze oglašavanja slobodnih radnih mjesta rukovodećih policijskih službenika izuzmu radna mjesta potkategorije niži rukovoditelj, budući se radi o velikom broju radnih mjesta što predstavlja veliko opterećenje prilikom provedbe postupka izbora na ta radna mjesta. Transparentnost postupka izbora na navedena radna mjesta osigurat će se primjenom odredbe članka 70. Zakona o policiji.

Člankom 6. predlaže se dopuniti članak 70. Zakona o policiji kojim je propisana obveza Ministarstva unutarnjih poslova da objavi popis slobodnih radnih mjesta i rokovi u kojima policijski službenici podnose zamolbe odnosno u kojima se te zamolbe rješavaju. Naime, primjena navedene odredbe stvara probleme u praksi s obzirom da je odredbom članka 68. Zakona o policiji propisano da se policijski službenik premješta na osobni zahtjev ili po potrebi službe, na neodređeno vrijeme (trajni premještaj) ili na određeno vrijeme (privremeni premještaj), dok je člankom 70. Zakona propisana objava slobodnih radnih mjesta u svim navedenim slučajevima. Naime, u praksi se navedena odredba pokazala nelogičnom jer nije moguće predvidjeti koja će radna mjesta biti u određenom trenutku potrebno popuniti radi potrebe službe. Slijedom navedenog, predlaže se obveza objave slobodnih radnih mjesta propisati samo u slučaju popune radnih mjesta na osobni zahtjev, i to na neodređeno vrijeme. Također, predlaže se skraćivanje propisanih rokova za podnošenje zamolbe i rokova za njihovo rješavanje.

Člankom 7. predlaže se izmijeniti odredba članka 120. stavka 1. točke 1. Zakona o policiji kojom je propisan prestanak službe po sili zakona utvrđivanjem prava na mirovinu, a radi usklađivanja s propisom iz područja mirovinskog osiguranja.

Člankom 8. predlaže se odgoditi stupanje na snagu odredbe članka 21. stavaka 1., 2. i 3. Zakona o policiji koja bi trebala stupiti na snagu 1. siječnja 2015. godine uzimajući u obzir tešku gospodarsku situaciju u kojoj se Republika Hrvatska nalazi uslijed višegodišnje recesije, kao i činjenicu da za primjenu odredbe članka 21. stavaka 1., 2. i 3. Zakona o policiji nisu osigurana sredstva u državnom proračunu te, s druge strane, potrebu da za policijske službenike bude propisana otpremnina na specifičan način. Predloženom odredbom prolongira se njezino stupanje na snagu do 1. siječnja 2017. godine.

Člankom 9. predlaže se propisati rok u kojem je ministar unutarnjih poslova dužan donijeti pravilnik za donošenje kojeg je ovlašten odredbama ovoga Zakona.

Člankom 10. propisuje se prestanak važenja Uredbe o izmjeni Zakona o policiji (Narodne novine, broj 151/2014), koju je na temelju Zakona o ovlasti Vlade Republike Hrvatske da uredbama uređuje pojedina pitanja iz djelokruga Hrvatskoga sabora (Narodne novine, broj 115/2014) donijela Vlada Republike Hrvatske na sjednici održanoj 17. prosinca 2014. godine.

Člankom 11. predlaže se propisati stupanje Zakona na snagu.

**TEKST ODREDAKA VAŽEĆEG ZAKONA
KOJE SE MIJENJAJU, ODNOSNO DOPUNJUJU**

Članak 5.

Kad fizička ili pravna osoba podnese predstavku ili pritužbu na rad policijskog službenika ili drugog zaposlenika Ministarstva, odnosno ustrojstvene jedinice policije ili druge ustrojstvene jedinice Ministarstva, smatrajući da su njoj ili nekome drugom nezakonitom ili nepravilnom radnjom policijskog službenika ili drugog zaposlenika Ministarstva povrijeđena prava ili prekršen zakon, obveza je rukovoditelja mjerodavne ustrojstvene jedinice obavijestiti podnositelja predstavke ili pritužbe o utvrđenom činjeničnom stanju i poduzetim mjerama u roku od 30 dana od dana primitka predstavke, odnosno pritužbe.

Ako je podnositelj pritužbe nezadovoljan odgovorom i provedenim postupkom provjere navoda, spis predmeta se bez odgode dostavlja na daljnje postupanje i rješavanje povjerenstvu za rad po pritužbama u Ministarstvu.

Povjerenstvo iz stavka 2. ovoga članka čine tri člana: policijski službenik Ministarstva te dva predstavnika javnosti koje imenuje saborski Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina na prijedlog organizacija civilnog društva, organizacija stručne javnosti i nevladinih organizacija.

Ministarstvo vodi evidenciju predstavki i pritužbi.

O načinu rada i postupanja po predstavkama i pritužbama, vođenju evidencije iz stavka 4. ovoga članka te o radu povjerenstva ministar donosi pravilnik.

Članak 7.

Ministarstvo, radi stvaranja uvjeta rada policije:

1. obavlja poslove u svezi s upravljanjem i razvojem ljudskih potencijala, uključujući planiranje i utvrđivanje potreba za prijamom u policiju, provođenje postupka prijama, napredovanja, ocjenjivanja rada i učinkovitosti, nagrađivanja i kontinuiranog obrazovanja policijskih službenika te obavlja i druge poslove u svezi s radnopravnim statusom policijskih službenika,
2. planira i utvrđuje strategiju obrazovanja policijskih službenika koju provodi Policijska akademija,
3. donosi i provodi planove o izgradnji i korištenju informacijskog, radiokomunikacijskog, telekomunikacijskog i sigurnosno-zaštićenog kriptološkog sustava za potrebe policije,
4. utvrđuje potrebe i nabavlja tehnička i materijalna sredstva za rad policije,
5. vodi brigu o sigurnosti, zdravlju i zaštiti policijskih službenika pri obavljanju službenih poslova te o dostojanstvu policijske službe,
6. organizira i provodi unutarnju kontrolu i nadzor rada službenika i ustrojstvenih jedinica,

7. organizira i provodi unutarnju reviziju poslovnih procesa financiranih iz sredstava državnog proračuna i sredstava Europske unije,
8. osigurava dušebrižništvo za vjernike zaposlenike Ministarstva,
9. organizira međunarodnu suradnju policije i obavlja poslove vezane za pridruživanje europskim integracijama te upućivanje policijskih službenika na rad u inozemstvo,
10. donosi razvojne, organizacijske i druge temeljne smjernice za rad,
11. donosi planove o korištenju materijalnih i financijskih sredstava i nadzire njihovu provedbu,
12. obavlja i druge poslove vezane za podršku operativnim aktivnostima policije,
13. obavlja i druge poslove predviđene zakonom.

Način provođenja unutarnje kontrole i nadzora rada službenika i ustrojstvenih jedinica sukladno stavku 1. točki 6. ovoga članka propisuje ministar pravilnikom.

Članak 46.

Odlučivanje o prijamu, rasporedu, imenovanju, razrješenju, premještanju, plaći, drugim pravima, obvezama i odgovornostima te prestanku službe policijskog službenika upravna je stvar.

Žalba na rješenje o rasporedu, imenovanju, razrješenju, premještanju, plaći te prestanku službe, raspolaganju i udaljenju iz službe policijskog službenika, ne odgađa izvršenje.

Članak 62.

Slobodna radna mjesta rukovodećih policijskih službenika koja nisu navedena u članku 60. stavku 1. ovoga Zakona oglašavaju se putem internog oglasa i popunjavaju premještanjem ili rasporedom.

Članak 70.

Ministarstvo je dužno najmanje dva puta godišnje objaviti popis slobodnih radnih mjesta, radi popune tih radnih mjesta premještanjem sukladno članku 68. ovoga Zakona.

Zamolbu za premještaj policijski službenik podnosi u roku od 30 dana od dana objave popisa.

Odabir kandidata za premještaj obavlja povjerenstvo, koje imenuje ministar.

O zamolbi iz stavka 2. ovoga članka odlučuje se u roku od 60 dana od dana objave popisa.

Način objave popisa slobodnih radnih mjesta, sastav i način rada povjerenstva propisat će ministar pravilnikom.

Članak 120.

Uz slučajeve prestanka službe po sili zakona, utvrđene propisom o državnim službenicima, policijskom službeniku po sili zakona služba prestaje:

1. utvrđivanjem prava na mirovinu zbog opće ili profesionalne nesposobnosti za rad, danom izvršnosti rješenja nadležne službe,
2. kada je pravomoćno kažnjen za kazneno djelo za koje se progon poduzima po službenoj dužnosti, danom saznanja za to,
3. ako se sazna da u vrijeme prijama u policiju nije ispunjavao uvjete za prijam u policiju propisane člankom 47. ovoga Zakona – danom saznanja za to,
4. kad se sazna da je u vrijeme prijama u policiju postojala zapreka za prijam u službu propisana člankom 48. ovoga Zakona – danom saznanja za to,
5. ako odbije raspored iz članka 67. stavka 1. ovoga Zakona, danom kada je trebao početi raditi na novom radnom mjestu.

Iznimno od stavka 1. točke 2. ovoga članka, policijskom službeniku neće prestati služba po sili zakona iako je kažnjen za kazneno djelo za koje se progon poduzima po službenoj dužnosti ako je kazneno djelo počinio s nehajnim oblikom krivnje, u prekoračenju nužne obrane ili u krajnjoj nuždi, i to ako je kazneno djelo počinjeno prilikom primjene policijskih ovlasti ili za kazneno djelo koje se odnosi na sigurnost prometa pod uvjetom da za to kazneno djelo nije osuđen na bezuvjetnu kaznu zatvora – danom pravomoćnosti presude.

Članak 128.

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u „Narodnim novinama“, osim odredbi članka 21. stavka 1., 2. i 3. ovoga Zakona koje stupaju na snagu 1. siječnja 2015.



SAVJETOVANJE SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Ministarstvo unutarnjih poslova objavljuje objedinjene primjedbe zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili prijedloge povodom Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policiji putem održanog internetskog javnog savjetovanja provedenog u razdoblju od 21. studenog do 26. studenog 2014. godine, te očitovanja o prihvatanju/neprihvatanju istih.

Red. broj	Naziv dionika (pojedinac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/ prijedlog	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvatanja/neprihvatanja primjedbe ili prijedloga
1.	Tomislav Milković, struč. spec. čin. Instruktor za policijsku taktiku u Specijalnoj jedinici policije Rijeka	Važeće odredbe Zakona o policiji i pripadajući h uredbi kojima se uređuje sustav osobnih zvanja i karijernog napredovan	Predlaže se na odgovarajući način, po kriteriju jednakosti i pravednosti, urediti sustav osobnih zvanja i karijernog napredovanja, sukladno načelu jednakosti i pravu na profesionalni razvoj, propisanim člancima 15. i 16. Zakona o policiji („Narodne novine“ br. 34/11, 130/12 i 89/14), a koji je uređen Uredbom o uvjetima za stjecanje policijskih zvanja, oznakama policijskih zvanja, funkcionalnim oznakama radnih mjesta, promaknuću i napredovanju kroz policijska zvanja („Narodne novine“ br. 129/11 i 15/13)	Jedan od ciljeva donošenja Zakona o policiji koji je stupio na snagu 31. ožujka 2011. godine bila je upravo izgradnja sustava osobnih zvanja i karijernog napredovanja. Radi se, međutim, o dugotrajnom procesu koji je u tijeku. Ovim Prijedlogom Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policiji predlažu se izmjene i dopune onih odredbi Zakona koje je nužno potrebno izmijeniti iz razloga navedenih u poslovničkom dijelu Zakona u glavi II. Ocjena stanja i osnovna pitanja koja se trebaju urediti zakonom te posljedice koje će donošenjem zakona proisteći.

		ja te Uredbe o uvjetima za stjecanje policijskih zvanja, oznakama policijskih zvanja, funkcionalni m oznakama radnih mjesti, promaknuć u i napredovan ju kroz policijska zvanja („Narodne novine“ br. 129/11 i 15/13)		
2.	Siniša Đoković	Članak 5.	Zabraniti policijskim službenicima obavljanje djelatnosti i poslova izvan radnog vremena, jer je to najveći izvor nezakonitosti kao što su selektivna primjena ovlasti prema građanima s kojima je policijski službenik bio u kontaktu, zloraba povjerenih sredstava (službena vozila), kao i obavljanje raznih poslova za vrijeme radnog vremena koji su vezani za dopunski rad (nabava materijala, obilazak potencijalnih klijenata, dogovori i sl.). Nemoguće je očekivati od bilo kojeg čovjeka, pa tako i od policijskog službenika, da prilikom postupanja prema građaninu zanemari neki svoj privatni interes, te bi bilo najučinkovitije svesti takve situacije na najmanju moguću mjeru.	Stručni nositelj izrade Nacrta prijedloga Zakona odustao je od predložene izmjene odredbe članka 37. Zakona o policiji, slijedom čega nije razmatrana ni mogućnost zadiranja u važeću odredbu Zakona.

3.	Mario Sunarić Ured načelnika PU karlovačka	Važeće odredbe Uredbe o uvjetima za stjecanje policijskih zvanja, oznakama policijskih zvanja, funkcionalni m oznakama radnih mjestu, promaknuć u i napredovan ju kroz policijska zvanja („Narodne novine“ br. 129/11 i 15/13)	Potrebno je omogućiti polaganje ispita za zvanje svakih 5 godina neovisno o radnom mjestu, kako bi se motiviralo policijske službenike.	Ne prihvaća se jer nije predmet zakonskih odredbi. Uvjete za stjecanje policijskog zvanja, oznake policijskih zvanja, funkcionalne oznake radnog mjesta, promaknuće i napredovanje kroz policijska zvanja utvrđuje Vlada Republike Hrvatske uredbom te je, sukladno navedenoj ovlasti, donesena Uredba o uvjetima za stjecanje policijskih zvanja, oznakama policijskih zvanja, funkcionalnim oznakama radnih mjesta, promaknuću i napredovanju kroz policijska zvanja („Narodne novine“ br. 129/11 i 15/13).
4.	Ivica Porubić Zamjenik načelnika PU karlovačke	Članak 2.	U člancima 5.b i 5.c definirati rok u kojem povjerenstvo treba riješiti prigovor stranke na odgovor ustrojstvene jedinice za unutarnju kontrolu	Navedeno je propisano Pravilnikom o načinu rada i postupanja po predstavkama i pritužbama, vođenju evidencije predstavki i pritužbi te o radu Povjerenstva („Narodne novine“ broj: 58/12 i 43/13). Člankom 22. navedenog Pravilnika propisano je da će o odluci o prigovoru Povjerenstvo najkasnije u roku od devedeset dana od zaprimanja prigovora podnositelju uputiti odgovor u pisanom obliku i o tome obavijestiti ustrojstvenu jedinicu Ministarstva u sjedištu nadležnu za unutarnju kontrolu. Ako je Povjerenstvo u nemogućnosti u roku od devedeset dana donijeti odluku o utemeljenosti prigovora, o razlozima spriječenosti pravodobno će pisanim putem obavijestiti

				podnositelja.
		Članak 2.	U članku 5.e dodati drugi stavak u kojem će se definirati pravo policijskog službenika koji je bio predmetom opetovanih neutemeljeni predstavki ili pritužbi da dobije pravo uvida i presliku spisa radi pokretanja postupka za zaštitu svojih prava (narušen ugled, nastala šteta itd.). Zakonom niti Pravilnikom nije regulirano pravo policijskog službenika koji je bio predmet provjere da po okončanju provjere dobije primjerak predstavke ili pritužbe, no jasno je da policijski službenik ima pravo na dobivanje takvog podneska, bilo temeljem Zakona o pravu na pristup informacijama, bilo da angažira odvjetnika radi vođenja određenog pravnog postupka kojemu je Ministarstvo dužno, temeljem Zakona o odvjetništvu, dostaviti takav dokument. Inače, policijski službenik koji je u predstavi ili pritužbi neosnovano optužen odnosno prozvan za kršenje zakona ima pravni interes pokrenuti kazneni (bilo za kazneno djelo koje se progoni po službenoj dužnosti, bilo da podigne privatnu tužbu zbog kaznenog djela protiv časti i ugleda), prekršajni i građanski (naknada štete) postupak protiv skripta, a ako je skriptar zaposlen u državnoj službi, može od čelnika državnog tijela tražiti pokretanje disciplinskog postupka zbog nedoličnog ponašanja i kršenja etičkih pravila. Osim poradi naprijed navedenog, bilo bi apsurdno da se po okončanju postupka provjere predstavke ili pritužbe, za koju je utvrđeno da je neutemeljena ili nepotvrđena, zaposleniku koji je bio predmetom provjere ne dopusti dobivanje podneska na temelju kojega je proveden postupak provjere. Naime, kod predstavki ili pritužbi, za koje se utvrdi da su utemeljene ili djelomice utemeljene, protiv zaposlenika Ministarstva pokreću se disciplinski, prekršajni ili kazneni postupci, a u svim tim postupcima zaposlenik ima pravo uvida u spis i pravo preslikavanja dokumenata u spisu – uključujući i predstavku i pritužbu (čl. 84., st.1. ZUP-a; čl. 150., st.	Ne prihvaća se. Odredbama članka 5. do 5.f Zakona o policiji uspostavlja se građanski nadzor nad radom policije te se utvrđuje pravo građana i pravnih osoba koje smatraju da su njima ili drugim osobama djelovanjem ili propuštanjem djelovanja policijskog službenika, u primjeni policijskih ovlasti, povrijeđena prava ili slobode, na podnošenje pritužbe ili predstavke Ministarstvu ili ustrojstvenoj jedinici policije. Na predloženi način, propisivanjem u istim odredbama zaštite prava građana i ujedno prava policijskog službenika na čiji rad se pritužba odnosi, navedeno pravo građana i pravnih osoba, a radi se o ustavnom pravu, bilo bi narušeno.

		1. Prekršajnog zakona, 32 čl. 183., st. 1. ZKP-a). Tako bi, osim što je bio izložen provjerama zbog neosnovane, često i zlonamjerne predstavke ili pritužbe, zaposlenik bio diskriminiran jer, iako nesporno nevin u odnosu na optužbe (za razliku od kolega protiv kojih je zbog osnovane sumnje u počinjenje kažnjive radnje pokrenut odgovarajući postupak), ne bi mogao dobiti podnesak koji mu je stvorio neugodnost na poslu i u privatnom životu, te ne bi adekvatno mogao zaštititi svoja prava pred sudom i drugim nadležnim tijelima. Slijedom toga bilo bi poželjno zakonski regulirati pravo policijskog službenika da dobije taj podnesak kako bi mogao pokrenuti određeni postupak, a sama činjenica da je to regulirano u zakonu stvorila bi dodatni osjećaj zaštite službenika od neutemeljenih predstavki ili pritužbi.	
	Članak 8. Zakona o policiji	Radi boljeg definiranja uloge budućih Županijskih policijskih centara predlaže se izmjena članka 8. : Članak 8. <i>Policija je jedinstveno organizirana u tri hijerarhijske razine:</i> <i>1. Ravnateljstvo policije,</i> 2. policijske uprave s županijskim policijskim centrima, <i>3. policijske postaje.</i> <i>Radom policije i Ravnateljstva policije upravlja glavni ravnatelj policije (u daljnjem tekstu: glavni ravnatelj) koji za svoj rad odgovara ministru.</i> <i>Radom policijske uprave upravlja načelnik policijske uprave koji za svoj rad odgovara glavnom ravnatelju i ministru.</i> Radom županijskog policijskog centra rukovodi načelnik centra koji za svoj rad odgovara načelniku policijske uprave. Radom policijske postaje rukovodi načelnik policijske postaje koji za svoj rad odgovara načelniku županijskog policijskog centra i	Stručni nositelj izrade Nacrta prijedloga Zakona odustao je od predložene dopune odredbe članka 10. Zakona o policiji, slijedom čega nije razmatrana ni mogućnost zadiranja u važeće odredbe Zakona koje se predlaže izmijeniti ovim prijedlogom.

		načelniku policijske uprave. <i>Unutarnje ustrojstvo policije utvrdit će Vlada Republike Hrvatske Uredbom o unutarnjem ustrojstvu Ministarstva.</i> -Naime ukoliko je zakonom definirano da se ustrojavaju Županijski policijski centri (ŽPC) onda smatram potrebnim definirati i način rukovođenja tim centrima. Apsurdno bi bilo da zakon regulira ulogu načelnika PP a ne regulira višu razinu kao što je ŽPC. Svakako bi bilo poželjno da rukovoditelj ŽPC ima položaj pomoćnika načelnika PU jer će u praksi biti iznimno složeno rukovoditi s PU koje imaju 40 i više policijskih postaja. Smatram da bi upravo uloga ŽPC-a trebala biti poveznica između PU i PP. Dakle rukovoditelj ŽPC-a bi bio rukovodna poluga načelnika PU za rukovođenje dijelom operativnih i neoperativnih službi na razini županije kao i pripadajućim PP. Smatram da bi operativno bilo apsurdna situacija da ŽPC nema nikakvu ingerenciju nad PP, te se onda postavlja pitanje njihove uloge i zadaća.	
	Članak 4.	U članku 10. dodaje se novi stavak 2. koji je potrebno izmijeniti na način da se kao razlog za ustrojavanje županijskih policijskih centara navede „bolja provedba policijskih poslova iz nadležnosti PU posebice koordinacija rada PP“. Ovdje je svakako potrebno istaknuti da se županijski policijski centri ustrojavaju u županijama izvan sjedišta PU jer bi po ovakvoj formulaciji ispalo da imamo 5 PU i 20 ŽPC-a. Na web stranici MUP-a kao svrha ustrojavanja ŽPC-a navedeni su poslovi od posebnog interesa za lokalnu zajednicu, primjerice, promet na lokalnim cestama, poslovi preventive, odnosi s javnošću itd. Mišljenja sam da se upravo navedeni poslovi mogu obavljati u PU i PP te da za njih nema potrebe za ustrojavanjem ŽPC. ŽPC bi trebao imati ulogu transmisije zadaća PU na PP te koordiniranja složenijih policijskih postupanja	Stručni nositelj izrade Nacrta prijedloga Zakona odustao je od predložene dopune odredbe članka 10. Zakona o policiji, slijedom čega nije razmatrana ni mogućnost zadiranja u važeće odredbe Zakona koje se predlaže izmijeniti ovim prijedlogom.

			na županijskog razini. Kao jedan od razloga za njihovo ustrojavanje treba biti opća sigurnost građana te opći kriminalitet koji čini 80% ukupnog kriminaliteta, dok se druge vrste kriminaliteta poput gospodarskog ili organiziranog mogu obavljati s viših razina po uzoru na način rada PNUSKOK-a.	
		Članak 41. Zakona o policiji	Predlaže se da se članak 41. koji definira radno vrijeme u policiji pokuša uskladiti s odredbama novog Zakona o radu (N/N broj: 93/14.), posebno člankom 66. (raspored radnog vremena). Kao primjer istaknuto je da sam rad u smjenama i turnusima kao najčešći oblik rada policije automatski znači rad duži od 40 sati tjedno.	Nacrtom prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policiji predlažu se izmjene i dopune onih odredbi Zakona koje je nužno potrebno izmijeniti iz razloga navedenih u poslovnikom dijelu Zakona u glavi II. Ocjena stanja i osnovna pitanja koja se trebaju urediti zakonom te posljedice koje će donošenjem zakona proisteći. Slijedom navedenog, kao i zbog potrebe žurnog upućivanja Nacrta prijedloga Zakona u proceduru donošenja, nije razmatrana ni mogućnost zadiranja u važeće odredbe Zakona koje se predlaže izmijeniti ovim prijedlogom.
		Članak 7.	Primjena predložene odredbe novog stavka 5. u članku 59., pod uvjetima iz članka 72. stavak 1. i 3., dovest će do situacije da će veliki broj rukovoditelja s visokim policijskim zvanjima biti primoran raditi na znatno nižim radnim mjestima od njihovog stečenog policijskog zvanja, sprema i radnog iskustva jer je vrlo mali broj radnih mjesta u sadašnjim i vjerojatno budućim PU/ŽPC/PP na koje bi se mogli rasporediti pod tim uvjetima. Možda je kompromisno rješenje da zadržavaju povoljniju plaću po uzoru na preustroj austrijske policije koji nam je prezentiran (cca 900 zapovjednika ostalo bez rukovodećih radnih mjesta ali su kod preustroja zadržali povoljniju plaću narednih 5 godina ili do rasporeda na povoljnije radno mjesto).	Stručni nositelj izrade Nacrta prijedloga Zakona odustao je od predložene izmjene odredbe članka 59. Zakona o policiji, slijedom čega nije razmatrana ni mogućnost zadiranja u važeću odredbu Zakona na predloženi način.
		Članak 8.	Potrebno je dopuniti članak 60. stavak 1. Zakona o policiji, na način da se doda rukovoditelj županijskog policijskog centra. S obzirom da se županijski policijski	Stručni nositelj izrade Nacrta prijedloga Zakona odustao je od predložene dopune odredbe članka 10. Zakona o policiji, slijedom čega nije razmatrana ni mogućnost zadiranja u

			centar ustrojava kao ustrojstvena jedinica, potrebno je definirati i postupak popune tog radnog mjesta putem internog oglasa.	važeće odredbe Zakona koje se predlaže izmijeniti ovim prijedlogom.
		Članak 9.	U članku 61. potrebno je propisati uvjete za rukovoditelja ŽPC-a te se predlaže dodati novi stavak 4. iza načelnika PU). Također je potrebno promijeniti uvjete za načelnika PP. U praski će doći do paradoksa koji već postoji a to je da svim kategorijama PP može rukovoditi policijski inspektor, tako da sada imamo situaciju da su u PP I. i II. kategorije uvjeti radnog mjesta načelnika i pomoćnika načelnika PP u zvanju policijskog inspektora kao i određenih linija rada npr. za obradu kriminaliteta ili mlt. delinkvenciju (isto uvjet pol. inspektor). U PP III. kategorije imamo situaciju da je samo radno mjesto načelnika PP sistematizirano s uvjetom VŠS/VSS odnosno zvanjem radnog mjesta policijski inspektor. Naime, izmjenama Zakona o policijskim poslovima i ovlastima (N/N broj: 92/14) uvedene su bitne izmjene vezano uz imenovanje istražitelja te tu ukazujem na odredbu članka 11. b koji glasi: (1) Istražitelj može biti policijski službenik koji ima najmanje pet godina radnog iskustva na poslovima suzbijanja kriminaliteta. (2) Istražitelj koji ispituje svjedoka ili osumnjičenika može biti policijski službenik koji je završio preddiplomski i diplomski sveučilišni studij, ili integrirani preddiplomski i diplomski sveučilišni studij, ili specijalistički diplomski stručni studij odgovarajuće struke ovisno o pojedinoj vrsti kriminaliteta te ima najmanje pet godina radnog iskustva na poslovima suzbijanja kriminaliteta. (3) Istražitelj iz stavaka 1. i 2. ovoga članka mora imati posebna znanja te mora biti posebno osposobljen.	Stručni nositelj izrade Nacrta prijedloga Zakona odustao je od predložene dopune odredbe članka 10. Zakona o policiji, slijedom čega nije razmatrana ni mogućnost zadiranja u važeće odredbe Zakona koje se predlaže izmijeniti ovim prijedlogom.

		(4) Programe dodatnog stručnog usavršavanja za istražitelja iz stavka 1. i 2. ovoga članka, uz prethodno mišljenje glavnog državnog odvjetnika, donosi odlukom ministar. Prema ovom ispada da se traže složeniji uvjeti za istražitelja nego za rukovoditelje tih ustrojstvenih jedinica. Smatram potrebnim kao uvjet za radno mjesto načelnika PP propisati minimalno zvanje samostalni policijski inspektor, a kako bi se osigurali uvjeti za sistematizaciju odgovarajućih radnih mjesta pol.sl. u visokoj stručnoj spremi u svim kategorijama PP. Kao alternativa se može odrediti minimalno zvanje prema određenoj kategoriji PP. U odnosu na ovu problematiku ističem sličan primjer sistematizacije radnih mjesta u PP III kategorije gdje su i vođa ophodnje i vođa sektora i šef smjene propisani u zvanju samostalni policajac. S obzirom da je policija hijerarhijski organizirana služba koja funkcionira po principu zapovijedi ovakva rješenja za pojedina radna mjesta nisu prihvatljiva. Današnja praksa pokazuje npr. da je radno mjesto šefa smjene iznimno složeno i zahtjevno te pokazuje da bi se takva radna mjesta u PP I i II kategorije trebala sistematizirati u visokoj stručnoj spremi a u PP III kategorije u višoj stručnoj spremi. Ukoliko se sustav postavi tako da je za „prvog čovjeka“ u PP nužan minimalni uvjet tj. prvo zvanje visoke stručne spreme, nemoguće je osigurati adekvatan raspon zvanja nižih radnih mjesta.	
	Članak 13.	Predloženu izmjenu članka 93. treba adekvatno primijeniti i na poglavlje 17. Odgovornost za štetu počinjenu u obavljanju službe, odnosno članke 117. i 119. U ovim odredbama potrebno je razjasniti pojam „krajnje nepažnje“.	Stručni nositelj izrade Nacrta prijedloga Zakona odustao je od predložene izmjene odredbe članka 93. Zakona o policiji, slijedom čega nije razmatrana ni mogućnost zadiranja u važeće odredbe Zakona koje se predlaže izmijeniti ovim prijedlogom.
	Članci 14. i 15.	Odredbama navedenih članaka predlažu se izmjene i	Stručni nositelj izrade Nacrta prijedloga Zakona odustao je

			dopune članaka koji se odnose na povrede službene dužnosti. S obzirom da se na policijske službenike u dijelu disciplinske odgovornosti primjenjuje samo Zakon o policiji smatram potrebnim bolje propisati raspon povreda službene dužnosti po uzoru na čl.98. i 99. Zakona o državnim službenicima, kao i bolje definiranje postojećih povreda (npr. nedolično ponašanje u službi ili izvan službe kada šteti ugledu službe- preširoko i nejasno određeno). Nažalost zbog neadekvatnog raspona i opisa povreda službene dužnosti različite povrede se u praksi podvode pod nedolično ponašanje. Kao primjer ističem dolazak na posao pod utjecajem alkohola ili odbijanje testiranja na alkohol. Ovu povredu je Zakon o državnim službenicima jasno normirao u članku 99. st.1.toč.17. S druge strane policijski propusti se često i najteže sankcioniraju u odnosu na druga tijela državne uprave stoga smatram da bi u lakše povrede službene dužnosti trebalo dodati kao povredu „nesavjesno ili nemarno izvršenje službene zadaće ili izvršenje službene zadaće protivno pravilima struke“. Naime, nisu svi propusti u radu iste razine stoga bi radi efikasnosti postupka ali i efikasnost tj. svrhe kažnjavanja potrebno uvesti i blaži oblik „nesavjesnog rada“. Također je potrebno definirati postupak prema sindikalnim povjerenicima u policiji po uzoru na čl.96a Zakona o državnim službenicima.	od predložene izmjene i dopune odredbe članka 100. i 106. Zakona o policiji, slijedom čega nije razmatrana ni mogućnost zadiranja u važeće odredbe Zakona koje se predlaže izmijeniti ovim prijedlogom.
		Članak 16.	U odredbama članka 112. koje se odnose na udaljenje iz službe potrebno je jasnije razgraničiti da li se radi o dvije vrste udaljenja ili o jednoj vrsti udaljenja. Naime postavlja se pitanje udaljenja protiv policijskog službenika protiv kojeg je pokrenut kazneni postupak a nije pokrenut disciplinski postupak zbog nedostatka dokaza ili zastare disciplinskog progona. Dosadašnja praksa PU pokazala je primjenu udaljenja kod podređivanja pritvora (odnosno sadašnjeg istražnog	Stručni nositelj izrade Nacrta prijedloga Zakona odustao je od predložene izmjene i dopune odredbe članka 112. Zakona o policiji, slijedom čega nije razmatrana ni mogućnost zadiranja u važeće odredbe Zakona koje se predlaže izmijeniti ovim prijedlogom.

			zatvora) i kod pokretanja disciplinskog postupka, dok nema jasne prakse za ostale slučajeve.	
5.	Sindikat kriminalističke policije	Članak 1.	Predlaže da se u iznimnim slučajevima određenim osobama onemoguću daljnje podnošenje pritužbi MUP-u i Povjerenstvu za rad po pritužbama, da se u slučaju kada su određene osobe nezadovoljne dostavljenim odgovorom od mjerodavne ustrojstvene jedinice, normativno uredi da se daljnji prigovori na takvu zaprimljenu pisanu obavijest više neće razmatrati, već da u tom slučaju takve osobe mogu koristiti druga pravna sredstva za zaštitu svojih ljudskih prava i sloboda. Svi mi koji smo dulji niz godina u sustavu poznajemo na desetine takvih osoba (npr. psihički bolesne osobe, kverulanti koji uporno i stalno šalju nove neosnovane pritužbe i predstavke itd.), a koje svojim neutemeljenim, zlonamjernim, često nerazumljivim i u potpunosti besmislenim pritužbama dovode u neugodan položaj brojne policijske službenike, a istovremeno nadležne službe Ministarstva troše dragocjeno vrijeme te ljudske i financijske resurse na razmatranje takvih apsurdnih pritužbi. Ovakvim normativnim rješenjem koje predlažemo zaštitili bi se policijski službenici od opetovanih neutemeljenih i zlonamjernih optužbi, u bitnom bi se smanjila neažurnost Povjerenstva za rad po pritužbama MUP-a, a tim kategorijama osoba koje zlorabe navedene institute ipak ostaje pravo na podnošenje daljnjih pritužbi (sudu ili drugim institucijama), ukoliko su nezadovoljne dostavljenim odgovorom od mjerodavne ustrojstvene jedinice MUP-a.	Ne prihvaća se. Odredbama članka 5. do 5.f Zakona o policiji uspostavlja se građanski nadzor nad radom policije te se utvrđuje pravo građana i pravnih osoba koje smatraju da su njima ili drugim osobama djelovanjem ili propuštanjem djelovanja policijskog službenika, u primjeni policijskih ovlasti, povrijeđena prava ili slobode, na podnošenje pritužbe ili predstavke Ministarstvu ili ustrojstvenoj jedinici policije. Na predloženi način, propisivanjem u istim odredbama zaštite prava građana i ujedno prava policijskog službenika na čiji rad se pritužba odnosi, navedeno pravo građana i pravnih osoba, a radi se o ustavnom pravu, bilo bi narušeno.
		Članak 2.	S obzirom da se izmjenama i dopunama članka 5. Zakona o policiji, uz Povjerenstvo za rad po pritužbama u sjedištu Ministarstva koje se sastoji od 3 predstavnika građana, predviđa uvođenje istog povjerenstva od 3 predstavnika građana na razini	Članovi povjerenstva za rad po pritužbama u policijskim upravama biraju se na lokalnoj razini, iz organizacija civilnog društva, organizacija stručne javnosti i nevladinih

			svake policijske uprave, Ministarstvo u toč. III. Ocjena potrebnih sredstava za provedbu zakona, pogrešno zaključuje da za provedbu zakona nije potrebno osigurati dodatna sredstva u državnom proračunu, s obzirom da prema važećem Pravilniku o dopuni Pravilnika o načinu rada i postupanja po predstavkama i pritužbama, vođenju evidencije predstavki i pritužbi te o radu povjerenstva, članovi povjerenstva imaju pravo na naknadu prijevoznih troškova u visini stvarnih troškova ili naknadu troškova za korištenje privatnog automobila u službene svrhe, kako je utvrđeno za korisnike koji se financiraju iz sredstava državnog proračuna Republike Hrvatske, dok se sredstva za navedene namjene osiguravaju u državnom proračunu Republike Hrvatske, u razdjelu 040 glavi 05 Ministarstva unutarnjih poslova.	organizacija koje djeluju na tom području te se, slijedom toga, ne očekuju značajniji izdaci za naknadu prijevoznih troškova.
		Članak 4.	Uzimajući u obzir sadašnji ustroj policijskih uprava čvrstog smo stajališta da takva nova ustrojstvena jedinica neće poboljšati službu u organizacijskom i funkcionalnom smislu, već, naprotiv, dovest će do sporosti u odlučivanju i preklapanju poslova, te daljnjeg neracionalnog rasporeda resursa i nepotrebnih troškova zbog novih rukovodećih radnih mjesta. Ministarstvo je na upit SKP-a dostavilo odgovor da još nije izrađena shema novog ustroja, da nije donesena odluka o početku implementacije novog ustroja, da još nije izrađena procjena fiskalnog učinka na državni proračun, te da će SKP kao zainteresirani dionik biti pravodobno obavješćivan o daljnjem preustroju. Neprihvatljivo nam je da se ovakvim postupcima, skrivanjem i izbjegavanjem, struka dovodi pred gotov čin, čime se otvaraju brojne dileme i sumnje u namjere Ministarstva. Ne slažemo se i da se dosadašnji stavak 3. istog članka briše tj. da se ukine mogućnost Vladi RH da utvrdi kategorije policijskih uprava, pri čemu uzimamo	Stručni nositelj izrade Nacrta prijedloga Zakona odustao je od predložene dopune odredbe članka 10. Zakona o policiji.

			u obzir Policijsku upravu zagrebačku, a koja je po broju stanovnika, broju kaznenih djela i prekršaja, te drugim sigurnosno značajnim pokazateljima znatno opterećenija u odnosu na ostale policijske uprave.	
		Članak 5.	Problem u praksi događa se zbog nejasne i nedorečene odredbe stavka 2. članka 37. Zakona o policiji i diskrecijskog odlučivanja nadležnih u Ministarstvu koji to poslovi izvan redovitog radnog vremena utječu na zakonito i pravilno obavljanje policijskih poslova. Navedeni stavak 2. potrebno je preciznije urediti kako bi se spriječila nejednakost u postupanju po podnesenim zahtjevima, a što će ujedno dovesti i do transparentnosti u primjeni ove odredbe Zakona.	Stručni nositelj izrade Nacrta prijedloga Zakona odustao je od predložene izmjene i dopune odredbe članka 37. Zakona o policiji.
		Članak 7.	Sindikata kriminalističke policije protivi se predloženim izmjenama i dopunama članka 59. Zakona o policiji, sukladno kojima razriješeni glavni ravnatelj policije i drugi rukovodeći policijski službenici tj. zamjenik i pomoćnici glavnog ravnatelja, načelnici policijskih uprava i načelnici policijskih postaja, imaju pravo rasporeda na radno mjesto sukladno zakonskim uvjetima, bez provedbe internog oglasa odnosno objave slobodnog radnog mjesta. Navedeno rješenje doprinosi još većoj netransparentnosti na ovom području, dovodi u neravnotežni položaj sve ostale policijske službenike te omogućuje razne zlouporabe.	Stručni nositelj izrade Nacrta prijedloga Zakona odustao je od predložene izmjene odredbe članka 59. Zakona o policiji.
		Članak 8.	Predlaže da se u novom stavku 4. članka 60. Zakona o policiji odredi da u radu povjerenstava za odabir kandidata imaju pravo sudjelovati predstavnici svih zainteresiranih sindikata koji djeluju unutar MUP-a, kako bi se na taj način osigurala transparentnost te učinkovitije mogla nadzirati provedba odabira kandidata.	Stručni nositelj izrade Nacrta prijedloga Zakona odustao je od predložene izmjene odredbe članka 60. Zakona o policiji.

		Članak 11.	Protivi se izmjeni članka 70. stavka 1. te predlaže da se navedeni stavak izmjeni tako da se MUP obveže da mora najmanje dva puta godišnje objaviti popis svih slobodnih radnih mjesta, čime se uvelike doprinosi transparentnosti sustava, a na što su već ukazali dopisom upućenim MUP-u.	Ne prihvaća se. Transparentnost popune ostvaruje se već sada redovitom objavom slobodnih radnih mjesta za čijim popunjavanjem postoji realna potreba, dok bi objavljivanjem slobodnih radnih mjesta na predloženi način došlo do zagušenja sustava i zapravo nepotrebnog administriranja.
		Članak 12.	S ciljem zaštite ugleda i interesa hrvatske policije u međunarodnim policijskim institucijama, članak 77. Zakona o policiji potrebno je dopuniti na način da se u stavku 1. i 6. u nabrajanju treba taksativno navesti – dodati radno mjesto sekundiranog policijskog službenika. Nije potrebno mijenjati stavak 4. članka 77. ukoliko se smatra da je mirovanje prava i obaveza policijskog službenika iznimno tj. samo u slučajevima kada je takvo mirovanje predviđeno internim propisima međunarodne organizacije ili institucije EU. Ukoliko se prema internim propisima i pravilima međunarodnih tijela u koje se policijski službenik upućuje ne predviđa mirovanje, policijski službenik ima prava i obveze koja mu pripadaju prema važećem zakonodavstvu, odnosno prema pravilima međunarodnih tijela.	Predložena odredba članka 8. kojom se mijenja članak 77. Zakona o policiji obuhvaća navedeni prijedlog. Naime, odredbom navedenog članka propisuje se i mogućnost upućivanja policijskog službenika na rad u međunarodne organizacije, institucije Europske unije ili na rad u međunarodnom projektu.
		Članci 13. do 16.	Sindikata kriminalističke policije se oštro protivi predloženim izmjenama i dopunama članka 93. stavka 2., članka 100., članka 106. i članka 112. Zakona o policiji jer je očito da Ministarstvo time samo želi olakšati stegovno kažnjavanje policijskih službenika, a koji su, ionako, i po važećem zakonskom rješenju nedovoljno zaštićeni te prepušteni sami sebi u situacijama dvojbene odgovornosti. Pritom ukazuje da i drugi pravni propisi, kao što su primjerice Zakon o državnom odvjetništvu ili Zakon o sudovima koji	Stručni nositelj izrade Nacrta prijedloga Zakona odustao je od predloženih izmjena i dopuna odredbi članka 93., 100., 106. i 112. Zakona o policiji.

			reguliraju poslove i ovlasti državnih odvjetnika i sudaca, propisuju da državni odvjetnici i suci osobno odgovaraju za štetu koju počinu u službi samo u slučaju namjere (umišljaja), dok je nacrtom Zakona o policiji u članku 93. predviđeno da policijski službenik odgovara za prouzročenu štetu i u slučaju nehaja, čime se policijski službenici dovode u neravnopravan (diskriminirajući) položaj u odnosu na naprijed spomenute institucije što je nedopustivo, te stoga inzistiramo da se navedeni članak 93. prilagodi naprijed navedenoj zakonskoj regulativi.	
		Članak 18.	Predlaže da se od 01.01.2015. godine smanji ukupan iznos otpremnine, i to za jednu trećinu, sve do pozitivnog rasta bruto domaćeg proizvoda u tri uzastopna tromjesečja, kada bi se otpremnina počela isplaćivati u punom iznosu. Na taj način bi se brojnim policijskim službenicima olakšao težak položaj u kojem se nalaze, a Ministarstvo bi pokazalo socijalnu osjetljivost te potvrdilo da uistinu namjerava jednog dana isplaćivati otpremninu u punom iznosu, a ne da ova zakonska odredba ostane zauvijek "mrtvo slovo na papiru", čija primjena će se unedogled odgađati i nikada neće stupiti na snagu. Ne slaže se sa tvrdnjom da za ovu namjenu nema dovoljno sredstava u državnom proračunu jer Ministarstvo racionalizacijom poslovanja taj proračunski novac može uštedjeti na brojnim drugim stavkama. S tim u vezi, ukazuje na dopis upućen MUP-u u vezi neovlaštenog, nenamjenskog i neekonomičnog 24-satnog korištenja službenih osobnih automobila, a samo uvođenjem reda na tom području Ministarstvo je u proteklih nekoliko godina moglo uštedjeti nekoliko desetaka milijuna kuna.	Uzimajući u obzir tešku gospodarsku situaciju u kojoj se Republika Hrvatska nalazi uslijed višegodišnje recesije, a posebno činjenicu da je već za tekuću godinu bilo potrebno osigurati dodatnih 100 milijuna kuna za plaće i ostala materijalna prava zaposlenika, stoga nije moguće preuzeti nove financijske obveze za Državni proračun Republike Hrvatske.
6.	Sindikat policije Hrvatske,	Članak 2.	Predlaže dopunu članka 5.d, na način da se u tekst Zakona doda novi stavak dva koji glasi: „ Član Povjerenstva može biti i predstavnik	Ne prihvaća se. Odredbama članka 5. do 5.f Zakona o policiji uspostavlja se

Glavna podružnica za PU varaždinsku		reprezentativnog sindikata koji djeluje u MUP-u, na prijedlog središnjice sindikata, dostavljen Odboru za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskog sabora.“ . Dosadašnji stavak 2. Postaje čl. 3. OBRAZLOŽENJE: Na taj način osigurala bi se objektivnost, uravnoteženost i nepristranost Odbora, te omogućila stručna pomoć ostalim članovima odbora pri odlučivanju i ocjenjivanju.	građanski nadzor nad radom policije te se utvrđuje pravo građana i pravnih osoba koje smatraju da su njima ili drugim osobama djelovanjem ili propuštanjem djelovanja policijskog službenika, u primjeni policijskih ovlasti, povrijeđena prava ili slobode, na podnošenje pritužbe ili predstavke Ministarstvu ili ustrojstvenoj jedinici policije. Na predloženi način, propisivanjem u istim odredbama zaštite prava građana i ujedno prava policijskog službenika na čiji rad se pritužba odnosi, navedeno pravo građana i pravnih osoba, a radi se o ustavnom pravu, bilo bi narušeno. Objektivnost, uravnoteženost i nepristranost povjerenstva osigurana je sudjelovanjem predstavnika organizacija civilnog društva, organizacija stručne javnosti i nevladinih organizacija, dok stručnu pomoć članovima pruža policijski službenik koji sudjeluje u radu povjerenstva.
	Članak 4.	Najavljuje se reorganizacija službe, a nisu navedene projekcije broja i strukture zaposlenih u preustrojenim ili novoformiranim ustrojstvenim jedinicama, što sve uvelike utječe na upravljanje ljudskim potencijalima MUP-a. Predlažemo stručnim službama MUP-a žurnu izradu navedenih dokumenata i nakon toga procjenu učinka eventualne izmjene Zakona.	Stručni nositelj izrade Nacrta prijedloga Zakona odustao je od predložene dopune odredbe članka 10. Zakona o policiji.
	Članak 17.	Predlaže dopuniti izmjenu članka 120. stavka 1. točke 1. na način da se na kraju dodanog teksta dodaju i riječi: „te ako je osuđen na uvjetnu kaznu“. OBRAZLOŽENJE: Navedenim stavkom članka 120. Zakona o policiji predviđene su iznimke u slučajevima prestanka službe po sili zakona, dok bi se navedenom dopunom i predviđenom izmjenom Zakona o državnim službenicima u budućnosti spriječili apsurdni slučajevi da po sili zakona služba prestaje policijskim službenicima koji su osuđeni na uvjetne kazne i	Izmjena navedene odredbe predložena je isključivo radi usklađivanja s propisom iz područja mirovinskog osiguranja. Ovaj prijedlog izlazi iz razmatranja izmjene odredbe članka 120. Zakona o policiji u navedenu svrhu.

			nekoliko godina nakon počinjenja djela, bez obzira na kasniji rad i okolnosti. O navedenom ukazuju na osvrt na sudsku praksu Dr. sc. Petra Novoseleca, sa detaljnim pojašnjenjem. (http://www.pravo.unizg.hr/_download/repository/19_Novoselec_sud.indd.pdf)	
		Članak 18.	Nema jasne ekonomske projekcije posljedice prijedloga odgode primjene odredbe o otpremninama, već sa samo navodi da novca nema. Nema podataka o broju policijskih službenika koji zadovoljavaju zakonom predviđene uvjete za odlazak u mirovinu, broju i strukturi zainteresiranih za odlazak u mirovinu, posebice njihovim godinama službe, stručnoj spremi, osobnim zvanjima, radnom mjestu i plaći. Navedeno je potrebno poradi izračuna eventualnih UŠTEDA u proračunu sa stavke troškova osoblja u slučaju odlaska određenog broja policijskih službenika u mirovinu i zapošljavanja na njihova radna mjesta vještbenika (sa očitom manjom brutto plaćom).	Uzimajući u obzir tešku gospodarsku situaciju u kojoj se Republika Hrvatska nalazi uslijed višegodišnje recesije, a posebno činjenicu da je već za tekuću godinu bilo potrebno osigurati dodatnih 100 milijuna kuna za plaće i ostala materijalna prava zaposlenika, stoga nije moguće preuzeti nove financijske obveze za Državni proračun Republike Hrvatske.
7.	Centar za mirovne studije	Načelne primjedbe	Centar za mirovne studije (CMS) pozdravlja nastojanje MUP-a da unaprijedi rad Povjerenstva za rad po pritužbama kroz predložene izmjene Zakona o policiji. Ipak, držimo da predloženi opseg promjena neće dovesti do nužno potrebne reforme te s toga predlažemo da: 1. se povjerenstvo nazove jasnijim imenom, poput: <i>Povjerenstvo za neovisan građanski nadzor postupanja policije prema građanima</i> 2. se jasno definiraju istražne ovlasti povjerenstva i obaveze policije prema povjerenstvu 3. se unaprijede kriteriji za članstvo u povjerenstvu u smislu poznavanja ljudskih	Ne prihvaća se. Odredbama članka 5. do 5.f Zakona o policiji uspostavlja se građanski nadzor nad radom policije te se utvrđuje pravo građana i pravnih osoba koje smatraju da su njima ili drugim osobama djelovanjem ili propuštanjem djelovanja policijskog službenika, u primjeni policijskih ovlasti, povrijeđena prava ili slobode, na podnošenje pritužbe ili predstavke Ministarstvu ili ustrojstvenoj jedinici policije, u cilju stvaranja pretpostavki za učinkovitije postupanje Povjerenstva za rad po pritužbama u Ministarstvu unutarnjih poslova, kao i radi poduzimanja odgovarajuće mjere za učinkovitiji nadzor postupanja policijskih službenika pojačanim djelovanjem nadležnih tijela Ministarstva unutarnjih poslova, a u skladu s zaključcima Hrvatskog sabora i preporukom Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskog sabora.

			prava 4. se članovima Povjerenstva osiguraju naknade za rad 5. se jasnije definira odnos između Povjerenstva pri ministarstvu s Povjerenstvima pri policijskim upravama	
	Članak 2.	Čl. 5. Potrebno je ukloniti bilo kakav vremenski rok u kojemu je građanima dozvoljeno podnijeti pritužbu ili predstavku na rad policije (sada je taj rok ograničen na 30 dana od dana saznanja za povredu). Iz iskustva znamo da brojne žrtve povrede ljudskih prava trebaju puno više vremena da se odluče za pokretanje postupka, upravo zato jer im trauma učinjena povredom ljudskih prava često djeluje kao demotivirajući faktor za pokretanje postupka i potrebno je vrijeme da se žrtve osnaže i odvaže za postupak.	Ne prihvaća se. U slučaju podnošenja pritužbi ili predstavki na rad policijskog službenika držimo opravdanim rok od 30 dana jer se radi isključivo o pritužbi odnosno predstavi na primjenu policijske ovlasti te držimo nesvrishodnim podnošenje takve pritužbe nakon duljeg vremenskog razdoblja. Ujedno napominjemo da i u slučaju proteka roka od 30 dana građanin ili pravna osoba može podnijeti pritužbu o kojoj će se rješavati na način propisan člankom 84. Zakona o sustavu državne uprave.	
	Članak 2.	Čl. 5b Predlažemo da se Povjerenstvo nazove: Povjerenstvo za neovisan građanski nadzor postupanja policije prema građanima. Ovaj naziv puno bolje opisuje smisao i sadržaj Povjerenstva te će i građanima biti lakše prepoznati postojanje Povjerenstva. Dodatno, predlažemo da Povjerenstvo ima ovlasti postupati po pritužbama građana temeljem direktne pritužbe građana, a ne tek nakon što stručni nadzor policije odbije eventualnu pritužbu ili građanin nije zadovoljan sa odlukom stručnog nadzora. Ovako postoji veliki prostor prikrivanja tragova eventualne	Ne prihvaća se. Odredbama članka 5. do 5.f Zakona o policiji uspostavlja se građanski nadzor nad radom policije te se utvrđuje pravo građana i pravnih osoba koje smatraju da su njima ili drugim osobama djelovanjem ili propuštanjem djelovanja policijskog službenika, u primjeni policijskih ovlasti, povrijeđena prava ili slobode, na podnošenje pritužbe ili predstavke Ministarstvu ili ustrojstvenoj jedinici policije, u cilju stvaranja pretpostavki za učinkovitije postupanje Povjerenstva za rad po pritužbama u Ministarstvu unutarnjih poslova, kao i radi poduzimanja odgovarajuće mjere za učinkovitiji nadzor postupanja policijskih službenika pojačanim djelovanjem nadležnih tijela Ministarstva unutarnjih poslova, a u skladu s zaključcima Hrvatskog sabora i preporukom Odbora za	

		povrede ljudskih prava od strane policije u postupku kojeg provodi unutarnja kontrola. Konačno, predlažemo da se omoguće samoinicijativne istrage od strane Povjerenstva ukoliko za slučajeve povrede ljudskih prava čuju npr. iz medija. Čl. 5c Pozdravljamo odluku MUP-a da se uvedu regionalna Povjerenstva što je bio naš prijedlog još iz 2012. godine, kao i odluku da članove nastavi imenovati saborski Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina. Ipak, u trenutnom prijedlogu nije jasna distinkcija između povjerenstva pri MUP-u i povjerenstava pri policijskim upravama te predlažemo da se taj odnos kvalitetnije zakonski definira. Čl 5d. Potrebno je uvesti kriterije stručnosti i prepoznatljivosti članova Povjerenstva u području zaštite ljudskih prava. Sada su ti kriteriji u potpunosti izostavljeni, a moguće je staviti ih i kao prednost pri odabiru (ako ne već kao nužan uvjet za članstvom u Povjerenstvu). Čl 5f. Potrebno je uvesti dodatan članak koji jasno definira ovlasti članova Povjerenstva na način da imaju potpunu autonomiju u svom radu te otvoren pristup svim podacima i zbirkama podataka koje prikuplja MUP, a mogu biti od važnosti za istragu kojom bi se trebala utvrditi eventualna povreda ljudskih prava građana od strane policije. Jednako tako, potrebno je zakonski naložiti da svaki djelatnik policije i MUP-a ima	ljudska prava i prava nacionalnih manjina Hrvatskog sabora.
--	--	---	--

			obavezu odazivati se na poziv na razgovor sa Povjerenstvom, a ukoliko to ne učini može podlijeći disciplinskim sankcijama.	
8.	Josip Bručić	Članak 93., 106. i 112.	Članak 93. Zakona o policiji u koliziji je s Ustavom i načelom „ne bis in idem“, koje je također ustavna kategorija. U stavku 1. istog članka stoji da policijski službenik odgovara za povredu službene dužnosti ako se između ostalog ne pridržava Ustava, međutim, onda u stavku 3. i 4. stoji da kaznena ili prekršajna odgovornost za povredu službene dužnosti, odnosno oslobođenje od kaznene ili prekršajne odgovornosti ne pretpostavlja oslobođenje od odgovornosti za povredu službene dužnosti. Onda još pored toga radite izmjenu u čl.106. gdje se disciplinski sud u bitnom veže za činjenični opis povrede službene dužnosti. Tu je puno nelogičnosti i nejasnoća. Isto tako, nedovoljno je definirano postupanje po članku 112. Zakona, kada je u pitanju udaljenje iz službe zbog teže povrede službene dužnosti. Rukovoditelji u praksi udaljuju policijske službenike kada dva puta za redom u kratkom vremenu počine težu povredu i onda u dispozitivu Rješenja navode što je službenik počinio, a u obrazloženju navode da je i prije toga počinio težu povredu za koju je kažnjen, što na taj način nije regulirano zakonom i nije dopustivo. Predlaže da se stegovna odgovornost pokreće odmah za povredu službene dužnosti gdje je isključena prekršajna ili kaznena odgovornost. Kada je u pitanju prekršajna ili kaznena odgovornost, za što je policijski službenik prijavljen i kažnjen, ne bi trebao još i stegovno odgovarati jer tada je dva puta kažnjen za isto djelo. Ukoliko bi bio oslobođen odgovornosti tada bi bilo moguće razmotriti činjenicu ima li u njegovom djelu povredu službene dužnosti i	Stručni nositelj izrade Nacrta prijedloga Zakona odustao je od predloženih izmjena odredbi članka 93., 106. i 112. Zakona o policiji, slijedom čega nije razmatrana ni mogućnost zadiranja u važeće odredbe Zakona koje se predlaže izmijeniti ovim prijedlogom.

			pokrenuti postupak. Rokove za pokretanje stegovne odgovornosti trebalo bi uskladiti s rokovima za pokretanje postupka u Prekršajnom i Kaznenom zakonodavstvu. Disciplinsku odgovornost za policijske službenike koji se protupravno ponašaju i za to budu kažnjeni od strane Suda, trebalo bi urediti na način da ukoliko u određenom vremenskom razdoblju akumuliraju određeni broj takvih djela, budu za to i kažnjeni ali upravo zbog toga što su se više puta protupravno ponašali, bez povezivanja na činjenični opis prekršaja ili kaznenog djela. Na takav način trebalo bi propisati i udaljenje iz službe. Primjerice ukoliko policijski službenik u određenom vremenskom razdoblju akumulira određeni broj lakih ili težih povreda službene dužnosti, udaljuje se na određeni rok ili do okončanja postupka za zadnju povredu koju je počinio.	
9.	Josip Skočibušić	Članak 38.	U predloženom nacrtu zakona zadržana je odredba čl. 38. st. 1. Zakona o policiji kojom je propisano da policijski službenik ne smije biti član političke stranke, politički djelovati u Ministarstvu, niti se kandidirati na državnim i lokalnim izborima. Logično je i poželjno da policijski službenici ne budu članovi nikakve političke stranke, niti da politički djeluju, već da budu neovisni o utjecaju politike, međutim ostatak navedene odredbe koji policijskim službenicima brani da se kandidiraju na državnim i lokalnim izborima je protivan čl. 14. i čl. 45. Ustava Republike Hrvatske te je protivan odredbama čl. 2. Zakona o izboru predsjednika Republike Hrvatske, čl. 4. Zakona o izborima zastupnika u Hrvatski sabor, čl. 5. Zakon o izboru članova u Europski parlament iz Republike Hrvatske i čl. 2. i 3. Zakona o lokalnim izborima. Naime, čl. 14. Ustava RH propisuje da svatko u RH ima prava i slobode, neovisno o njegovoj rasi, boji kože, spolu, jeziku, vjeri,	Nacrtom prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policiji predlažu se izmjene i dopune onih odredbi Zakona koje je nužno potrebno izmijeniti iz razloga navedenih u poslovničkom dijelu Zakona u glavi II. Ocjena stanja i osnovna pitanja koja se trebaju urediti zakonom te posljedice koje će donošenjem zakona proisteći. Slijedom navedenog, kao i zbog potrebe žurnog upućivanja Nacrta prijedloga Zakona u proceduru donošenja, nije razmatrana ni mogućnost zadiranja u važeće odredbe Zakona koje se predlaže izmijeniti ovim prijedlogom.

		političkom ili drugom uvjerenju, nacionalnom ili socijalnom podrijetlu, imovini, rođenju, naobrazbi, društvenom položaju ili drugim osobinama te da su svi su pred zakonom jednaki, dok čl. 45. Ustava propisuje da hrvatski državljani imaju opće i jednako biračko pravo s navršenih 18 godina u skladu sa zakonom. U čl. 2. Zakona o izboru predsjednika RH propisano je da za Predsjednika RH mogu biti birani hrvatski državljani s navršenih 18 godina, u čl. 4. st. 2. Zakona o izborima zastupnika u Hrvatski sabor propisano je da za zastupnika može biti biran hrvatski državljanin s navršenih 18 godina života, u čl. 5. st. 1. Zakona o izboru članova u EU parlament iz RH propisano je da za člana u EU parlament može biti biran hrvatski državljanin koji ima biračko pravo te je u čl. 2. st. 1. Zakona o lokalnim izborima propisano da biračko pravo imaju hrvatski državljani s navršenih 18 godina života, odnosno u daljnjem tekstu navedenog zakona kategorija „birač“, a u čl. 3. istog Zakona je opisano na koji način mogu biti birani „birači“ u članove predstavničkih tijela jedinica lokalne uprave i samouprave i za župane, gradonačelnike ili općinske načelnike. Sukladno navedenom, suludo je i protivno Ustavu RH braniti policijskim službenicima da kao građani, odnosno neovisni kandidati (neovisne kandidacijske liste), ako nisu članovi nikakve političke stranke, izađu na izbore i budu birani u predstavnička tijela i za Predsjednika RH. Jednako tako bi se to pravo moglo ograničiti i drugim državnim službenicima (ovlaštenim carinskim službenicima koji po Zakonu o carinskoj službi primjenjuju policijske ovlasti kao i drugim državnim službenicima koji u sastavu raznih ministarstava provode inspekcijske nadzore) koji su u većoj mogućnosti pogodovanja i sukoba interesa od policijskih službenika. Podsjećam da su policijski službenici također i državni službenici (osim ako ne postoji neko drugo tumačenje) kojima je u čl. 13. Zakona o državnim službenicima dozvoljeno	
--	--	---	--

			kandidirati se na državnim i lokalnim izborima. Nelogično je i da u Zakonu o policiji nisu propisane nikakve sankcije za policijske službenike koji bi se kandidirali na lokalnim i državnim izborima (disciplinska odgovornost) tako da je postojanje sporne odredbe o zabrani nepotrebno i neprovedivo. Podsjeća da u Zakonu postoji samo odredba da će se policijskog službenika za kojeg se utvrdi da je član neke političke stranke premjestiti na radno mjesto državnog službenika bez ikakve druge sankcije, ali to se ne odnosi na slučaj kandidiranja neovisnog kandidata na lokalnim ili državnim izborima. Slijedom navedenog predlaže da se iz čl. 38. st. 1. izbriše tekst „niti se kandidirati na državnim i lokalnim izborima“ jer je u čl. 5 Ustava RH propisano da u Republici Hrvatskoj zakoni moraju biti u suglasnosti s Ustavom, a ostali propisi i s Ustavom i sa zakonom te je svatko dužan držati se Ustava i zakona i poštivati pravni poredak Republike Hrvatske.	
--	--	--	---	--

Obrazac izvješća o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću

OBRAZAC IZVJEŠĆA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU		
Naslov dokumenta	Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policiji, s Konačnim prijedlogom Zakona	
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo unutarnjih poslova	
Svrha dokumenta	Izvješćivanje o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policiji, s Konačnim prijedlogom Zakona	
Datum dokumenta	27. studenog 2014.	
Verzija dokumenta	I.	
Vrsta dokumenta	Izvješće	
Naziv nacrt zakona, drugog propisa ili akta	Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policiji, s Konačnim prijedlogom Zakona	
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade	-	
Naziv tijela nadležnog za izradu nacrt	Ministarstvo unutarnjih poslova	
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrt?	U radu Radne skupine za izradu Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policiji, s Konačnim prijedlogom Zakona sudjelovali su predstavnici reprezentativnih sindikata. Također, održane su konzultacije sa sindikatima putem sastanaka i pisanih pojašnjenja te je provedeno savjetovanje s javnošću i zainteresiranom javnošću, objavom na internetskoj stranici Ministarstva unutarnjih poslova, o tezama o sadržaju Nacrta prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policiji i obrascu Prethodne procjene učinaka propisa za navedeni Zakon. Nacrt prijedloga Zakona dostavljen je socijalnim partnerima putem Samostalne službe za socijalno partnerstvo Ministarstva rada i mirovinskoga sustava te je raspravljen na sjednici Povjerenstva za zakonodavstvo, kolektivne pregovore i zaštitu prava Gospodarsko-socijalnog vijeća.	
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?	Da	
Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj	www.mup.hr	Internetska stranica Ministarstva unutarnjih poslova

internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje?	Ne	Neke druge internetske stranice
Ako nije, zašto?	Internetsko savjetovanje sa zainteresiranom javnošću trajalo je u razdoblju od 21.11. – 26.11.godine	
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?	Tijekom internetske rasprave očitovanja na Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o policiji, s Konačnim prijedlogom Zakona dostavilo je 7 dionika, kako slijedi: 1. Tomislav Milković, Instruktor za policijsku taktiku u Specijalnoj jedinici policije Rijeka 2. Siniša Đoković 3. Mario Sunarić, Ured načelnika, PU karlovačka 4. Ivica Porubić, zamjenik načelnika PU karlovačke 5. Sindikat kriminalističke policije 6. Sindikat policije Hrvatske, Glavna podružnica za PU varaždinsku 7. Centar za mirovne studije 8. Josip Bručić 9. Josip Skočibušić	
Razlozi neprihvatanja pojedinih primjedbi zainteresirane javnosti	Razlozi neprihvatanja pojedinih primjedbi navedeni su u tablici Savjetovanje sa zainteresiranom javnošću koja se priloženo dostavlja.	
Troškovi provedenog savjetovanja	Provedba javnog savjetovanja nije iziskivala dodatne financijske troškove.	