



P.Z. br. 571

HRVATSKI SABOR

KLASA: 022-03/13-01/322

URBROJ: 65-13-02

Zagreb, 5. prosinca 2013.

**ZASTUPNICAMA I ZASTUPNICIMA
HRVATSKOGA SABORA**

**PREDSJEDNICAMA I PREDSJEDNICIMA
RADNIH TIJELA**

Na temelju članka 178. Poslovnika Hrvatskoga sabora u prilogu upućujem *Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona*, koji je predsjedniku Hrvatskoga sabora dostavila Vlada Republike Hrvatske, aktom od 5. prosinca 2013. godine.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Orsata Miljenića, ministra pravosuđa, Sandru Artuković Kunšt, zamjenicu ministra pravosuđa i Renatu Duku, pomoćnicu ministra pravosuđa.

PREDSJEDNIK

Josip Leko



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Klasa: 022-03/13-01/280
Urbroj: 50301-09/09-13-2

Zagreb, 5. prosinca 2013.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 85/2010 – pročišćeni tekst) i članka 172. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, broj 81/2013), Vlada Republike Hrvatske podnosi Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona.

Za svoje predstavnike, koji će u njezino ime sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Vlada je odredila Orsata Miljenića, ministra pravosuđa, Sandru Artuković Kunšt, zamjenicu ministra pravosuđa i Renatu Duku, pomoćnicu ministra pravosuđa.

PREDSJEDNIK

Zoran Milanović



VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

**PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENAMA
I DOPUNAMA OVRŠNOG ZAKONA**

Zagreb, prosinac 2013.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA OVRŠNOG ZAKONA

I. USTAVNA OSNOVA DONOŠENJA ZAKONA

Ustavna osnova za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona sadržana je u odredbi članka 2. stavka 4. podstavka 1. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 85/2010 – pročišćeni tekst).

II. OCJENA STANJA I OSNOVNA PITANJA KOJA SE TREBAJU UREDITI ZAKONOM TE POSLJEDICE KOJE ĆE DONOŠENJEM ZAKONA PROISTEĆI

Ovršnim zakonom (Narodne novine, br. 112/2012 i 25/2013) uređen je postupak prisilnog ostvarenja tražbina te postupak dobrovoljnog sudskog i javnobilježničkog osiguranja tražbina. Ovršni zakon uređuje i materijalnopravne odnose koji se zasnivaju na temelju ovršnih postupaka.

U cilju rasterećenja sudova, pojednostavljenja, ubrzanja i povećanja učinkovitosti ovršnog postupka, 2012. godine stupio je na snagu Ovršni zakon koji je zajedno s izmjenama i dopunama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima (Narodne novine, broj 112/2012), stvorio zakonodavni okvir unaprjeđenja i daljnjeg razvoja izvansudske ovrhe. Proširenjem osnova za plaćanje te uspostavom jasnih postupovnih pravila izvansudska ovrha koju provodi Financijska agencija učinjena je iznimno učinkovitom.

Međutim, u dijelu odredbi o provedbi ovrhe na nekretninama, od donošenja prvog Ovršnog zakona koji je zamijenio Zakon o izvršnom postupku, nije bilo značajnih intervencija koje bi ubrzale i pojednostavile provedbu ovrhe pa se upravo intervencija u odredbe o provedbi ovrhe na nekretninama pokazala nužnom za daljnje jačanje učinkovitosti ovrhe. Isto tako, nužnim se ukazala i potreba za redefiniranjem i uklanjanjem određenih pravnih instituta koji usporavaju ovršni postupak, a uvođenje novih rješenja kao potreba za stvaranje uvjeta za ostvarenje još učinkovitijeg ovršnog postupka, uz očuvanje pravne sigurnosti i vladavinu prava.

S obzirom na to da je u primjeni uočena zloupotreba instituta dostave u ovršnom postupku, pojavila se nužnost sprječavanja navođenja adrese ovršenika koju kontrolira ovrhovoditelj kroz zakonsko rješenje dostave za fizičke osobe na adresu koja je upisana u evidenciju Ministarstva unutarnjih poslova. Pristup tim podacima bit će omogućen sucima i javnim bilježnicima elektroničkim putem.

Radi ubrzanja postupka odlučivanja o pravnim lijekovima u slučajevima u kojima izostanak hitnog rješavanja može dovesti do negativnih posljedica, kao i radi ujednačavanja prakse sudova predlaže se, za pravne lijekove protiv određenih odluka, uvođenje vijeća trojice sudaca prvostupanjskog suda koje bi donosilo odluke u drugom stupnju. U slučaju "manjih" sudova u kojima nedostaje dovoljan broj sudaca radi ustanovljavanja vijeća predlaže se

mogućnost da, za područje jednog županijskog suda u kojemu je ustanovljeno više općinskih sudova, u drugom stupnju odluke donosi vijeće jednog ili više općinskih sudova.

S obzirom na to da su se u praksi pojavila određena različita postupanja kod obračuna i odobravanja troškova ovršnog postupka koji često uključuju i "predvidive" troškove koji nisu stvarno nastali a koji često višestruko nadmašuju glavni dug predlaže se već u prijedlogu za ovrhu jasno razgraničiti zahtjev za naknadu nastalih troškova i zahtjev predvidivih troškova postupka. Na ovaj način ovršeniku će biti omogućeno da na nedvojben način bude upoznat s visinom troškova koje je dužan naknaditi ako namiri tražbinu u roku za dobrovoljno ispunjenje. Također, proširenjem sadržaja rješenja o ovrsi ovršeniku se pružaju osnovne i jasne informacijama o posljedicama koje proizlaze iz rješenja o ovrsi.

Iako je osnovnim odredbama Ovršnog zakona propisano da će se pri provedbi ovrhe paziti da ovrha bude što manje nepovoljna za ovršenika, u praksi se događalo da se ovršeniku zbog manjeg iznosa duga provodi ovrha na nekretnini čija vrijednost višestruko prelazi iznos tražbine radi koje se vodi ovršni postupak. Zbog otklanjanja takvih "nepravednih" ovrha ovim prijedlogom uvodi se mogućnost da ovršenik u zakonom propisanim rokovima i pod određenim pretpostavkama predloži drugi predmet ovrhe iz čije vrijednosti će se moći namiriti ovrhovoditeljeva tražbina u određenom roku.

Značajna novina koja se predlaže ovim izmjenama i dopunama je uvođenje Financijske agencije u postupku provedbe ovrhe na nekretninama. Naime, provedba ovrhe na nekretninama često je dugotrajna, a zbog netransparentne prodaje ili neučinkovita ili nepravedna. Zbog neinformiranosti potencijalnih kupaca nekretnine se u ovršnom postupku s jedne strane, ne prodaju, ovrhe se zbog toga obustavljaju a tražbine ovrhovoditelja ostaju nenamirene. S druge strane, nekretnine se prodaju po znatno nižoj cijeni od njezine stvarne vrijednosti jer se prodaja obavlja u okviru uskog kruga sudionika. Upravo zbog toga u odredbama o ovrsi na nekretninama predlaže se propisivanje jasnih rokova za poduzimanje određenih ovršnih radnji, ali i uvođenje Financijske agencije u postupak procjene nekretnine i vođenja elektroničke dražbe nekretnina, kao i pružanje detaljnih informacija o nekretninama koje se prodaju u ovršnom postupku. Predlaže se da vrijednost nekretnine koja se prodaje u ovršnom postupku utvrđuje sud na temelju objektivne procjene neovisnog procjenitelja - Financijske agencije o tržišnoj vrijednosti nekretnine u postupku i na način propisan posebnim pravilnikom.

Također, uzimajući u obzir činjenicu vrijeme u kojem živimo, vrijeme kada teret krize snažno i kontinuirano pritišće gospodarstvo, te sve veći broj građana koji su, bilo zbog gubitka posla ili smanjenih prihoda, odnosno prethodnog relativno lako dostupnog i primamljivog zaduživanja, dovedeni u situaciju nemogućnosti plaćanja svojih obveza, a uvažavajući pri tom činjenicu da je ovršni postupak postupak prisilnog ostvarenja, prijedlogom zakona nastoji se, u postupku ovrhe na nekretninama, omogućiti ovršeniku dostatno vrijeme za rješavanja svojih osnovnih stambenih potreba i na taj način ojačati zaštita njegovog dostojanstva. Naime, u slučaju ako prodana nekretnina predstavlja nekretninu u kojoj ovršenik stanuje i koja je nužna za zadovoljenje osnovnih stambenih potreba ovršenika i osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati, ovršeniku se daje pravo korištenja prodane nekretnine određeno razdoblje uz određene zakonom propisane pretpostavke.

U cilju zaštite najranjivije skupine društva – djece, dopunom odredbe o primanjima koja su izuzeta od ovrhe predlaže se izuzeće od ovrhe iznosa za uzdržavanje djeteta uplaćenog na poseban račun kod banke.

Osim navedenog, redefiniraju se i druge odredbe koje su usporavale i činile neučinkovitim ovršni postupak, te se uvode nova pravila kojima se nastoje otkloniti određene nedoumice i postići veća procesna disciplina i veća učinkovitost ovršnih postupaka.

III. OCJENA POTREBNIH SREDSTAVA ZA PROVOĐENJE ZAKONA

Za provedbu ovoga Zakona nije potrebno osigurati dodatna sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA OVRŠNOG ZAKONA

Članak 1.

U Ovršnom zakonu (Narodne novine, br. 112/2012 i 25/2013) u članku 2. točki 14. iza riječi: "sredstvima" briše se točka i dodaju se riječi: "i zakona kojim se uređuje provedba ovrhe na nekretninama."

Članak 2.

U članku 5. stavku 1. iza riječi: "za osiguranje" dodaje se zarez i riječi: "ako ovim Zakonom nije drukčije izrijekom određeno".

Stavak 5. mijenja se i glasi:

"(5) Smatrat će se da se ovrha ne može provesti ako na računima ovršenika nema novčanih sredstava potrebnih za naplatu tražbine ovrhovoditelja određene pravomoćnim rješenjem o ovrsi na novčanoj tražbini po računu. Ako ovrhovoditelj predloži novo sredstvo ili predmet ovrhe, a ne povuče ovršni prijedlog ili nisu ispunjeni drugi zakonom predviđeni razlozi za obustavu ovrhe, pravomoćno rješenje o ovrsi na novčanoj tražbini po računu ostaje upisano u Očevidniku redosljeda osnova za plaćanje."

Članak 3.

U članku 7. stavak 6. briše se.

Dosadašnji stavak 7. postaje stavak 6.

Članak 4.

U članku 8. stavak 1. mijenja se i glasi:

"(1) Pravnoj osobi koja je upisana u sudski ili drugi upisnik i odgovornoj fizičkoj osobi u toj pravnoj osobi dostava se obavlja na adresu sjedišta upisanoga u upisnik."

Iza stavka 3. dodaju se novi stavci 4., 5. i 6. koji glase:

"(4) Fizičkoj osobi koja ne obavlja određenu upisanu djelatnost te fizičkoj osobi koja obavlja određenu upisanu djelatnost ako se dostava ne obavlja u vezi s tom djelatnošću dostava se obavlja na adresi prebivališta u Republici Hrvatskoj prema podacima o prebivalištu koji će sud, odnosno javni bilježnik pribaviti iz evidencija Ministarstva unutarnjih poslova.

(5) Iznimno od odredbe stavka 4. ovoga članka, ako prema podacima iz evidencija Ministarstva unutarnjih poslova proizlazi da je fizička osoba prijavila boravište u kojem drugom mjestu u Republici Hrvatskoj ili da je prijavila koje drugo mjesto ili način na koji joj se dostava može

obaviti, dostava se toj osobi obavlja na adresi njezina upisana boravišta, odnosno na drugom prijavljenom mjestu ili na drugi prijavljeni način.

(6) Ako dostava ne uspije na adresi iz stavaka 1., 4. i 5. ovoga članka, dostava će se pokušati još jednom obaviti u roku koji ne može biti kraći od 30 niti duži od 60 dana. Ako se ni ta ponovljena dostava ne uspije obaviti, dostava će se obaviti isticanjem pismena koje je trebalo dostaviti na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana isticanja pismena na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova."

Dosadašnji stavak 4. koji postaje stavak 7. mijenja se i glasi:

"(7) U postupku osiguranja tražbina, nakon neuspjele dostave putem davatelja poštanskih usluga, na zahtjev predlagatelja osiguranja dostavu protivniku osiguranja može obaviti javni bilježnik koji odlučuje u postupku, odnosno drugi javni bilježnik ako dostavu treba obaviti izvan službenog područja javnog bilježnika koji odlučuje u postupku. Troškove javnobilježničke dostave predlagatelj osiguranja izravno namiruje javnom bilježniku koji obavlja dostavu. Javni bilježnik kome nisu predujmljena sredstva za pokriće troškova dostave nije dužan obaviti dostavu."

Dosadašnji stavak 5. koji postaje stavak 8. mijenja se i glasi:

"(8) Ako dostavu treba obaviti izvan službenog područja javnog bilježnika koji odlučuje u postupku osiguranja tražbine, pismeno koje se dostavlja, javni bilježnik uz molbu prosljeđuje javnom bilježniku na čijem se službenom području nalazi adresa protivnika osiguranja. Javni bilježnici su jedan drugom dužni ukazivati pravnu pomoć dostave u postupku osiguranja tražbine. Ako zamoljeni javni bilježnik nije nadležan obaviti radnju za koju je zamoljen, ustupit će molbu nadležnom javnom bilježniku, odnosno drugom državnom tijelu i o tome obavijestiti javnog bilježnika od koga je primio molbu, a ako mu nadležni javni bilježnik, odnosno državno tijelo nije poznato, vratit će molbu. Ako u jednom mjestu postoji više javnih bilježnika, molba za davanje pravne pomoći dostave može se podnijeti bilo kojem od tih javnih bilježnika."

Dosadašnji stavak 6. postaje stavak 9.

U dosadašnjem stavku 7. koji postaje stavak 10. riječ: "ovrhe" zamjenjuje se riječju: "postupka".

Dosadašnji stavak 8. postaje stavak 11.

Članak 5.

U članku 10. stavak 1. mijenja se i glasi:

"(1) Ovršni postupak i postupak osiguranja u prvom stupnju vodi i odluke donosi sudac pojedinac, ako ovim zakonom nije određeno da postupak vodi i odluke donosi javni bilježnik. U ovršnom postupku i postupku osiguranja u drugom stupnju odluke donosi sudac pojedinac neposredno višeg suda, ako ovim zakonom nije određeno da odluke donosi vijeće toga suda sastavljeno od trojice sudaca."

Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

"(2) Zakonom se može propisati da, za područje županijskog suda u kojemu je ustanovljeno više općinskih sudova, u drugom stupnju odluke donosi vijeće jednog ili više općinskih sudova."

Dosadašnji stavak 2. postaje stavak 3.

U dosadašnjem stavku 3. koji postaje stavak 4. riječi: "sud donosi" zamjenjuju se riječima: "donose se".

U dosadašnjem stavku 4. koji postaje stavak 5. riječ: "se" zamjenjuje se riječju: "sud", a iza riječi: "ovršitelju" dodaju se riječi: "ili Agenciji".

Članak 6.

U članku 11. stavku 5. dodaje se druga rečenica koja glasi:

"Ako je protiv zaključka podnesen pravni lijek, sud će odluku o nedopuštenosti pravnog lijeka donijeti zajedno s odlukom kojom se utvrđuje, odnosno završava postupak ovrhe, odnosno osiguranja."

Članak 7.

U članku 12. stavku 1. riječi: "dopuštena je samo revizija iz članka 382. stavka 2. Zakona o parničnom postupku (»Narodne novine«, br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11. i 148/11. – pročišćeni tekst)" zamjenjuju se riječima: "protiv rješenja drugostupanjskog suda kojim je postupak pravomoćno završen dopuštena je revizija samo ako odluka u postupku ovisi o rješenju nekoga materijalnopravnog ili postupovnopravnog pitanja važnog za osiguranje jedinstvene primjene prava i ravnopravnosti svih u njegovoj primjeni".

Članak 8.

U članku 14. iza stavka 8. dodaju se stavci 9. i 10. koji glase:

"(9) Ako ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja u ovršnom prijedlogu ili prijedlogu za osiguranje zahtijeva određivanje ovrhe za predvidive troškove, dužan je u ovršnom prijedlogu ili prijedlogu za osiguranje posebno navesti za koje nastale troškove zahtijeva naknadu i njihov ukupni obračun, te za koje predvidive troškove zahtijeva određivanje ovrhe i njihov ukupni obračun.

(10) U ovrsi na temelju vjerodostojne isprave na novčanoj tražbini po računu ili općenito na imovini ovršenika ovrhovoditelj za sve radnje u postupku pred javnim bilježnikom ima pravo na naknadu troška za samo jednu nagradu za rad odvjetnika i drugih osoba kojima zakon priznaje pravo na nagradu i određuje se prema vrijednosti glavne tražbine."

Članak 9.

U članku 15. stavku 2. iza riječi: "stranke" briše se točka i dodaju se riječi: "ako ovim zakonom nije drukčije određeno."

Članak 10.

U članku 18. stavak 3. mijenja se i glasi:

"(3) Lučka kapetanija dužna je, u roku od osam dana, na zahtjev osobe koja tvrdi da namjerava pokrenuti ovršni postupak ili postupak osiguranja, iz upisnika i očevidnika koje vodi dati podatke o tome je li neka osoba upisana kao vlasnik broda, jahte, plutajućeg objekta, nepomičnog odobalnog objekta, brodice ili tih objekata u gradnji."

Stavak 6. mijenja se i glasi:

"(6) Podnositelj zahtjeva iz stavaka 1. do 4. ovoga članka dužan je u zahtjevu za davanje podataka navesti tražbinu radi čijeg će ostvarenja ili osiguranja pokrenuti ovršni postupak, odnosno postupak osiguranja te priložiti ispravu na kojoj se ona temelji."

Stavak 7. mijenja se i glasi:

"(7) Na zahtjev suda osoba za koju ovrhovoditelj tvrdi da je ovršenikov dužnik ili da se neki dijelovi njegove imovine nalaze kod nje dužna je u roku od osam dana izjasniti se o tome ima li ovršenik i kakvu tražbinu protiv nje, odnosno nalaze li se i koji dijelovi njegove imovine kod nje."

Iza stavka 7. dodaje se novi stavak 8. koji glasi:

"(8) Ministarstvo financija, Porezna uprava dužna je u roku od osam dana, na zahtjev suda ili javnog bilježnika, uz podatak o imenu, prezimenu i datumu rođenja ili broju osobne iskaznice za ovršenika fizičku osobu, odnosno podatak o nazivu, matičnom broju ili matičnom broju subjekta za ovršenika pravnu osobu, dati podatak o osobnom identifikacijskom broju ovršenika, kao i podatke iz članka 217. ovoga Zakona."

U dosadašnjem stavku 8. koji postaje stavak 9. riječi: "1. do 5." zamjenjuju se riječima: "1., 2., 3., 4., 7. i 8.", a riječi: "o njegovoj imovini" brišu se.

U dosadašnjem stavku 9. koji postaje stavak 10. riječi: "6. i 8." zamjenjuju se riječima: "7., 8. i 9."

Članak 11.

Naslov iznad članka 19. i članak 19. mijenjaju se i glase:

"Ovrha stranih odluka i stranih javnih isprava"
Članak 19.

Ovrha na temelju odluke stranoga suda, stranog upravnog ili drugog tijela i ovrha na temelju javnih isprava stranog upravnog ili drugog tijela može se odrediti i provesti u Republici Hrvatskoj, ako takva odluka ili javna isprava ispunjava pretpostavke za priznanje ili ako je to propisano zakonom, međunarodnim sporazumom ili pravnim aktom Europske unije koji se u Republici Hrvatskoj izravno primjenjuje."

Članak 12.

U članku 22. riječi: "Sud određuje ovrhu" zamjenjuju se riječima: "Ovrha se određuje".

Članak 13.

U članku 23. točki 5. iza riječi: "Hrvatskoj" dodaju se riječi: "te nagodba sklopljena u postupku mirenja u skladu s odredbama zakona koji uređuje postupak mirenja".

Članak 14.

U članku 30. iza stavka 3. dodaju se stavci 4. i 5. koji glase:

"(4) Ako plaćanje zatezne kamate nije određeno u obračunu poslodavca o neisplati dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine, sud će, na prijedlog ovrhovoditelja, u rješenju o ovrsi odrediti naplatu tih kamata po propisanoj stopi od dana dospijanja do naplate.

(5) Odredbe stavaka 2. i 4. ovoga članka na odgovarajući način primjenjuje Agencija u postupku izravne naplate novčane tražbine po računu."

Članak 15.

U članku 31. dodaje se novi stavak 3. koji glasi:

"(3) Pored podataka iz stavka 2. ovoga članka račun koji se dostavlja fizičkoj osobi koja ne obavlja registriranu djelatnost mora sadržavati upozorenje dužniku da, u slučaju neispunjenja dospjele novčane obveze, vjerovnik može zatražiti određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave."

Dosadašnji stavak 3. postaje stavak 4.

Članak 16.

U članku 36. stavku 5. iza riječi: "isprava" dodaju se riječi: "i odluka".

U stavku 6. iza riječi: "ispravi" dodaju se riječi: "ili odluci".

Članak 17.

U članku 39. stavku 3. iza riječi: "ispravi" dodaje se zarez i riječi: "osim u slučaju iz članka 267. ovoga Zakona".

U stavku 4. dodaje se druga rečenica koja glasi:

"Javni bilježnik je dužan najkasnije u roku od osam dana od dana primitka prijedloga za ovrhu, odnosno dopune podataka o ovršeniku, uputiti zahtjev Ministarstvu financija, Poreznoj upravi za dostavu podataka o osobnom identifikacijskom broju."

Iza stavka 4. dodaju se stavci 5. i 6. koji glase:

"(5) Ako Ministarstvo financija, Porezna uprava obavijesti sud ili javnog bilježnika o nemogućnosti dostave podatka o osobnom identifikacijskom broju ovršenika, sud ili javni bilježnik je dužan u roku od osam dana od dana primitka obavijesti uputiti poziv ovrhovoditelju da dopuni podatke o ovršeniku (podaci o rođenju, matični broj građana, posljednje poznato prebivalište i adresa stanovanja za fizičku osobu, odnosno matični broj ili matični broj subjekta za pravnu osobu) u roku od osam dana od dana primitka poziva.

(6) Ako ovrhovoditelj u roku iz stavka 5. ovoga članka ne dostavi tražene podatke ili ako sud ili javni bilježnik na temelju dopunjenih podataka ne uspije pribaviti osobni identifikacijski broj ovršenika, sud će odbaciti prijedlog za ovrhu."

Članak 18.

U članku 40. iza stavka 3. dodaje se stavak 4. koji glasi:

"(4) Ako ovrhovoditelj izjavi da je tražbina u cijelosti ili djelomično namirena, smatrat će se da je prijedlog za ovrhu u cijelosti, odnosno za dio tražbine za koju je izjavljeno da je namirena povučen."

Članak 19.

U članku 41. stavak 2. mijenja se i glasi:

"(2) Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave sud će:

1. naložiti ovršeniku da u roku od osam dana, a u mjeničnim i čekovnim sporovima u roku od tri dana od dana dostave rješenja, namiri tražbinu zajedno s odmjerenim troškovima,
2. odrediti ovrha radi prisilne naplate tražbine zajedno s odmjerenim i predvidivim troškovima,
3. odmjeriti nastale troškove,
4. posebno naznačiti predvidive troškove."

Iza stavka 2. dodaje se novi stavak 3. koji glasi:

"(3) Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave mora sadržavati:

- upozorenje ovršeniku da prigovor protiv rješenja o ovrsi mora biti obrazložen i koje su pravne posljedice podnošenja neobrazloženog prigovora,

- upozorenje ovršeniku da u slučaju namirenja tražbine u roku iz stavka 2. točke 1. ovoga članka nije dužan namiriti predvidive troškove postupka,
- upozorenje ovršeniku da je, u slučaju provedbe ovrhe na novčanoj tražbini po računu ako mu se uplaćuju primanja i naknade iz članka 172. ovoga Zakona ili iznosi koji su izuzeti od ovrhe iz članka 173. ovoga Zakona, dužan o tome obavijestiti Agenciju."

Dosadašnji stavci 3., 4., 5. i 6. postaju stavci 4., 5., 6. i 7.

Članak 20.

U članku 42. stavku 3. riječ: "banci" zamjenjuje se riječju: "Agenciji", a riječi: "kod koje se vode ovršenikovi računi" brišu se.

Članak 21.

U članku 47. stavku 4. iza riječi: "otvorit će prostoriju" dodaju se riječi: "uz pomoć ovlaštene stručne osobe (bravara)".

U stavku 5. iza riječi: "bilježnik" dodaju se riječi: "i druge osobe koje su sudjelovale u provedbi ovrhe".

Članak 22.

Članak 48. mijenja se i glasi:

"(1) Sudski ovršitelj je ovlašten udaljiti osobu koja ometa provedbu ovrhe.

(2) Ako je u istom postupku osoba ometala provedbu ovrhe ili ako se prema okolnostima slučaja opravdano očekuje ometanje provedbe ovrhe, sudski ovršitelj je ovlašten zatražiti pomoć policije.

(3) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka policija je dužna postupati po nalogu sudskog ovršitelja, koji, po potrebi, može naložiti i upotrebu sile prema osobi koja ometa ovrhu.

(4) Pri postupanju policije po nalogu sudskog ovršitelja na odgovarajući način primjenjuju se propisi koji uređuju poslove i ovlasti policije.

(5) Troškovi pružene pomoći policije ulaze u troškove ovrhe.

(6) Prema osobi koja ometa provedbu ovrhe sud može odrediti mjere propisane člankom 16. ovoga Zakona".

Članak 23.

U članku 50. stavku 2. dodaje se druga rečenica koja glasi:

"Ovršenik je dužan uz žalbu priložiti sve isprave na koje se poziva u žalbi."

Članak 24.

U članku 51. dodaje se novi stavak 1. koji glasi:

"(1) Ako ovršenik ne priloži uz žalbu sve isprave na koje se poziva u žalbi a koje se kod njega nalaze, sud prvog stupnja će žalbu odbaciti, ne pozivajući ovršenika da je dopuni ili ispravi."

Dosadašnji stavak 1. postaje stavak 2.

U dosadašnjem stavku 2. koji postaje stavak 3. brojka: "1." zamjenjuje se brojkom: "2."

Dosadašnji stavak 3. koji postaje stavak 4. mijenja se i glasi:

"(4) Sudac prvog stupnja uputit će predmet sudu nadležnom za odlučivanje u drugom stupnju ako ocijeni da nije osnovana žalba."

Dosadašnji stavak 4. postaje stavak 5.

U dosadašnjem stavku 5. koji postaje stavak 6. brojka: "1." zamjenjuje se brojkom: "2.", a brojka: "3." zamjenjuje se brojkom: "4."

Dosadašnji stavci 6. i 7. postaju stavci 7. i 8.

Članak 25.

U članku 53. stavak 3. mijenja se i glasi:

"(3) Ovršenik je dužan u žalbi iz stavka 1. ovoga članka istaknuti sve razloge iz stavka 1. ovoga članka koje može istaknuti u vrijeme njezina podnošenja i dokaze kojima potkrepljuje svoje navode. Ovršenik je dužan uz žalbu priložiti isprave na koje se poziva u žalbi."

Iza stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi:

"(4) Ako ovršenik ne postupi sukladno stavku 3. ovoga članka ili ako se žalba temelji na razlozima koje je ovršenik mogao istaknuti u prije podnesenoj žalbi, sud će odbaciti žalbu."

Dosadašnji stavak 4. postaje stavak 5.

Članak 26.

U članku 57. iza stavka 3. dodaje se stavak 4. koji glasi:

"(4) Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kada se prigovorom iz stavka 1. ovoga članka pobija u dijelu kojim je ovršeniku naloženo da namiri ovrhovoditeljevu tražbinu može se pobijati zato što:

- isprava na temelju koje je ono doneseno nije vjerodostojna isprava,
- tražbina iz vjerodostojne isprave ne postoji,
- vjerovnik nije ovlašten tražiti namirenje tražbine iz vjerodostojne isprave, odnosno nije ovlašten tražiti namirenje protiv ovršenika,
- je u vjerodostojnu ispravu unesen neistinit sadržaj,
- obveza iz vjerodostojne isprave nije dospjela,

- je obveza ispunjena ili je na drugi način prestala, ili
- je nastupila zastara tražbine."

Članak 27.

U članku 58. stavak 1. mijenja se i glasi:

"(1) Ovršenik je dužan u prigovoru protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave odrediti u kojem dijelu pobija to rješenje. Prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave mora biti obrazložen. Neobrazloženi prigovor sud će odbaciti kao nepotpun, ne pozivajući ovršenika da ga dopuni ili ispravi".

Iza stavka 1. dodaju se novi stavci 2., 3. i 4. koji glase:

"(2) Ako u prigovoru protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ovršenik nije odredio u kojem dijelu pobija rješenje, opseg pobijanja sud će utvrditi na temelju obrazloženja prigovora.

(3) Ako ovršenik pobija rješenje u dijelu kojim je ovršeniku naloženo da namiri ovrhovoditeljevu tražbinu, dužan je u prigovoru navesti razloge pobijanja.

(4) Ako ovršenik ne postupi u skladu sa stavkom 3. ovoga članka, sud će prigovor odbaciti kao nepotpun, ne pozivajući ovršenika da ga dopuni ili ispravi."

Dosadašnji stavak 2. postaje stavak 5.

U dosadašnjem stavku 3. koji postaje stavak 6. iza riječi: "isprave" dodaju se riječi: "u kojem o prigovoru odlučuje vijeće prvostupanskog suda".

U dosadašnjem stavku 4. koji postaje stavak 7. brojka: "3." zamjenjuje se brojkom: "6."

U dosadašnjem stavku 5. koji postaje stavak 8. riječi: "2. i 3." zamjenjuju se riječima: "5. i 6."

Dosadašnji stavak 6. briše se.

Dosadašnji stavak 7. postaje stavak 9.

U dosadašnjem stavku 8. koji postaje stavak 10. brojka: "7." zamjenjuje se brojkom: "9."

Članak 28.

U članku 59. dodaju se novi stavci 2. i 3. koji glase:

"(2) Podnositelj prigovora je dužan u prigovoru iznijeti sve činjenice i predložiti sve dokaze na kojima temelji svoj prigovor, te uz prigovor priložiti isprave na koje su poziva u prigovoru a koje se kod njega nalaze.

(3) Ako podnositelj prigovora ne postupi u skladu s odredbom stavka 2. ovoga članka, sud će prigovor odbaciti kao nepotpun, ne pozivajući podnositelja da ga dopuni ili ispravi."

Dosadašnji stavci 2. i 3. postaju stavci 4. i 5.

Članak 29.

U članku 69. iza riječi: "osobe" dodaju se riječi: "koja je u roku pokrenula parnicu na koju je upućena".

Članak 30.

U članku 70. stavku 3. iza riječi: "ovrhovoditelja" dodaju se riječi: "ili na temelju suglasnosti stranaka".

Članak 31.

Iza članka 80. dodaju se naslov i članak 80.a koji glase:

"Rokovi i odlučivanje o pravnom lijeku

Članak 80.a

(1) Ovrhu na nekretnini sud će odrediti u roku od 15 dana od dana podnošenja osnovanog prijedloga za ovrhu ili prijedloga iz članka 5. stavka 3. ovoga Zakona. Sve daljnje ovršne radnje u provedbi ovrhe na nekretnini sud i Agencija će poduzeti u roku od 30 dana od dana kada je ovrha određena, odnosno od kada je poduzeta posljednja ovršna radnja provedbe ovrhe koja joj je prethodila, osim ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(2) O žalbi protiv rješenja donesenih u postupku ovrhe na nekretninama odlučuje vijeće prvostupanjskog suda."

Članak 32.

U članku 82. iza stavka 2. dodaje se novi stavak 3. koji glasi:

"(3) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka sud će po službenoj dužnosti naložiti u zemljišnoj knjizi upis prava vlasništva."

Dosadašnji stavak 3. postaje stavak 4.

Članak 33.

Iza članka 84. dodaju se naslov i članak 84.a koji glase:

"Ovršenikov prijedlog za ovrhu na drugom predmetu ovrhe

Članak 84.a

(1) Ovršenik može u roku od osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi na nekretnini u kojoj stanuje i koja je nužna za zadovoljenje njegovih osnovnih stambenih potreba i osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati predložiti sudu da odredi ovrhu na drugom predmetu ovrhe. Ovršenik je

uz prijedlog dužan priložiti dokaz o svom pravu na drugom predmetu ovrhe na temelju kojega je na tom predmetu moguće odrediti ovrhu protiv ovršenika.

(2) Sud će prijedlog iz stavka 1. ovoga članka dostaviti bez odgode ovrhovoditelju, koji se o njemu može očitovati u roku od osam dana od dana dostave.

(3) Nakon primitka očitovanja ovrhovoditelja ili nakon proteka roka za očitovanje, sud će donijeti rješenje o prijedlogu. Protiv toga rješenja stranke nemaju pravo na žalbu.

(4) Sud će prihvatiti prijedlog ovršenika, ako stekne uvjerenje:

1. da nekretnina predstavlja nekretninu u kojoj ovršenik stanuje i koja je nužna za zadovoljenje njegovih osnovnih stambenih potreba i osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati,

2. da iz opravdanih razloga nije sam mogao unovčiti predmet koji predlaže kao novi predmet ovrhe i dobivenim sredstvima namiriti ovrhovoditelja, i

3. da će se tražbina ovrhovoditelja u cijelosti namiriti iz drugoga predloženoga predmeta ovrhe.

(5) Sud neće prihvatiti prijedlog ovršenika ako ocijeni da bi se zbog toga ovrha znatnije oduljila ili otežala, odnosno ako bi ovrhovoditelj zbog toga mogao trpjeti znatniju štetu.

(6) Ako je ovršenik kao drugo sredstvo ovrhe predložio ovrhu na novčanoj tražbini, sud će prihvatiti prijedlog ovršenika ako stekne uvjerenje da će ovršenik namiriti tražbinu ovrhovoditelja u roku od jedne godine od donošenja rješenja o prijedlogu ovršenika.

(7) Ako sud prihvati prijedlog ovršenika, zabilježba ovrhe u zemljišnoj knjizi ostaje do potpunog namirenja tražbine ovrhovoditelja.

(8) Ako se ovrha određena na drugom predmetu ovrhe ne provede u roku određenom tim rješenjem, sud će nastaviti ovrhu na temelju rješenja o ovrsi na nekretnini."

Članak 34.

U članku 86. stavku 3. riječi: "na ročištu za prodaju" zamjenjuju se riječima: "do donošenja rješenja o dosudi".

Članak 35.

U članku 89. stavku 1. riječi: "sudskog ovršitelja" zamjenjuju se riječju: "Agencije".

U stavku 2. zarez iza riječi: "članka" i riječi: "po potrebi i uz sudjelovanje sudskoga ovršitelja" brišu se.

U stavku 3. riječi: "sudski ovršitelj" zamjenjuju se riječju: "Agencija".

Članak 36.

U članku 90. stavku 1. iza riječi: "ovrhovoditelja" dodaju se riječi: "ili Agencije", a iza riječi: "čuvanje" dodaje se riječ: "Agenciji".

Članak 37.

U članku 92. stavak 1. mijenja se i glasi:

"(1) Vrijednost nekretnine sud utvrđuje rješenjem po slobodnoj ocjeni na temelju procjene Agencije o njezinoj tržišnoj vrijednosti nakon što je na ročištu radi utvrđenja vrijednosti

omogućio strankama, založnim vjerovnicima, sudionicima u postupku i osobama koje imaju pravo prvokupa da se o procjeni izjasne."

Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

"(2) Postupak i način procjene nekretnina propisat će pravilnikom ministar nadležan za poslove pravosuđa."

Dosadašnji stavak 2. postaje stavak 3.

Dosadašnji stavak 3. koji postaje stavak 4. mijenja se i glasi:

"(3) Rješenje kojim se utvrđuje vrijednost nekretnine sud donosi odmah na ročištu radi utvrđenja vrijednosti nakon što je osobama iz stavka 1. ovoga članka omogućio da se izjasne o procjeni."

Dosadašnji stavak 4. briše se.

Članak 38.

Članak 93. mijenja se i glasi:

"Vrijednost nekretnine sud utvrđuje rješenjem o utvrđivanju vrijednosti nekretnine."

Članak 39.

U članku 94. stavku 2. riječi: "u roku od osam dana od dana dostave zaključka o prodaji" zamjenjuju se riječima: "na ročištu na kojem je sud rješenjem utvrdio vrijednost nekretnine."

Članak 40.

U članku 95. stavak 1. mijenja se i glasi:

"(1) Nakon pravomoćnosti rješenja o utvrđivanju vrijednosti nekretnine sud donosi zaključak o prodaji nekretnine kojim se određuju način i uvjeti prodaje."

Dosadašnji stavci 2., 3., 4., 5. i 6. brišu se.

Dosadašnji stavak 7. postaje stavak 2.

Članak 41.

Iza članka 95. dodaju se naslov i članak 95.a koji glase:

"Agencija
Članak 95.a

(1) Prodaju nekretnine provodi Agencija.

(2) Sud je dužan dostaviti Agenciji rješenje o ovrsi, izvadak iz zemljišne knjige, rješenje o utvrđivanju vrijednosti nekretnine i zaključak o prodaji.

(3) Odredbe o radu sudskog ovršitelja primjenjivat će se na odgovarajući način i na rad Agencije.

(4) Agencija ima pravo tražiti predum za pokriće troškova koje će imati u vezi s prodajom nekretnine. Predum je Agenciji dužan platiti ovrhovoditelj u roku od osam dana od dana primitka poziva na uplatu. Ako ovrhovoditelj u tom roku ne predumi troškove, Agencija neće provesti prodaju nekretnine, nego će o tome obavijestiti sud. U tom slučaju sud će obustaviti ovrhu."

Članak 42.

U članku 96. stavku 1. riječi: "odmah" zamjenjuju se riječima: "sudu u roku od tri dana".

Članak 43.

U članku 97. stavci 1., 2. i 3. mijenjaju se i glase:

"(1) Prodaja nekretnine obavlja se elektroničkom javnom dražbom.

(2) Poziv na sudjelovanje u elektroničkoj dražbi obavezno sadrži način i uvjete prodaje, datum i vrijeme početka i završetka elektroničke dražbe, vrijeme kada osobe zainteresirane za kupnju nekretnine mogu razgledati nekretninu, kao i druge potrebne podatke kao što je služba za kontakt, broj telefona, telefaksa, adresa elektroničke pošte.

(3) Poziv na sudjelovanje u elektroničkoj dražbi i isprave iz članka 95.a stavka 2. ovoga zakona objavljuju se na web stranici Agencije."

Iza stavka 3. dodaju se novi stavci 4. i 5. koji glase:

"(4) Poziv na sudjelovanje u elektroničkoj dražbi objavit će se, na prijedlog stranke, u sredstvima javnoga priopćavanja ako stranka predumi Agenciji za to potrebna sredstva.

(5) Od objavljivanja poziva na sudjelovanje u elektroničkoj dražbi na web stranici Agencije do početka prikupljanja ponuda mora proteći najmanje 60 dana."

Dosadašnji stavci 4. i 5. postaju stavci 6. i 7.

U dosadašnjem stavku 6. koji postaje stavak 8. brojka: "5." zamjenjuje se brojkom "7."

Članak 44.

U članku 98. stavku 1. riječi: "zaključkom o prodaji" zamjenjuju se riječima: "rješenjem o utvrđivanju vrijednosti nekretnine".

U stavku 2. riječi: "šest mjeseci" zamjenjuju se riječima: "tri mjeseca".

Članak 45.

U članku 99. stavak 3. mijenja se i glasi:

"(3) U prodaji elektroničkom dražbom ne primjenjuje se odredba članka 15. stavka 2. ovoga Zakona."

Članak 46.

Članak 100. mijenja se i glasi:

"Elektronička dražba provest će se i ako u njoj sudjeluje samo jedan ponuditelj."

Članak 47.

U članku 102. stavci 1., 2., 3. i 4. mijenjaju se i glase:

"(1) Na prvoj elektroničkoj dražbi nekretnina se ne može prodati ispod četiri petine utvrđene vrijednosti nekretnine.

(2) Na drugoj elektroničkoj dražbi nekretnina se ne može prodati ispod tri petine utvrđene vrijednosti nekretnine.

(3) Prikupljanje ponuda traje deset radnih dana. Ako se nekretnina ne proda na prvoj elektroničkoj dražbi, druga elektronička dražba počinje objavom poziva na sudjelovanje prvog dana nakon završetka prve elektroničke dražbe.

(4) Ako se nekretnina ne proda ni na drugoj elektroničkoj dražbi, Agencija će obavijestiti o tome sud. U tom slučaju sud će obustaviti ovrhu."

U stavku 6. prva rečenica mijenja se i glasi:

"Ovrhovoditelj može najkasnije u roku od tri dana po završetku druge elektroničke dražbe predložiti sudu da se, ako se nekretnina ne proda, u njegovu korist zasnuje založno pravo na nekretnini radi osiguranja tražbine radi čije je naplate ovrha određena."

Članak 48.

Naslov iznad članka 103. i članak 103. mijenjaju se i glase:

"Završetak elektroničke dražbe i dosuda

Članak 103.

"(1) Elektronička dražba završava u trenutku koji je unaprijed određen u pozivu na sudjelovanje.

(2) Nakon završetka elektroničke dražbe, Agencija je dužna bez odgode obavijestiti sud o provedenoj elektroničkoj dražbi, prikupljenim ponudama i drugim potrebnim podacima, osim u slučaju iz članka 102. stavka 3. ovoga Zakona.

(3) Nakon primitka obavijesti iz stavka 2. ovoga članka sudac utvrđuje koji je kupac ponudio najveću cijenu i da su ispunjene pretpostavke da mu se dosudi nekretnina.

(4) O dosudi nekretnine sud donosi rješenje (rješenje o dosudi) koje se objavljuje na oglasnoj ploči suda i na web stranici Agencije.

(5) Smatrat će se da je rješenje iz stavka 4. ovoga članka dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećega dana od dana njegova

isticanja na oglasnoj ploči. Te osobe imaju pravo tražiti da im se u sudskoj pisarnici neposredno preda otpravak rješenja.

(6) U rješenju o dosudi sud će odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji im je određen ili koji će im biti određen. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu."

Članak 49.

U članku 106. stavku 1. riječi: "položiti u sud ili kod javnog bilježnika" zamjenjuju se riječima: "uplatiti na poseban račun Agencije otvoren za tu namjenu".

Stavci 4. i 5. brišu se.

Članak 50.

U članku 107. stavku 5. riječi: "najkasnije na ročištu za dražbu" zamjenjuju se riječima: "u ponudi".

Članak 51.

U članku 127. dodaju se stavci 2., 3. i 4. koji glase:

"(2) Ako prodana nekretnina predstavlja nekretninu u kojoj ovršenik stanuje i koja je nužna za zadovoljenje osnovnih stambenih potreba ovršenika i osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati, ovršenik ima pravo korištenja nekretnine kao najmoprimac šest mjeseci od donošenja zaključka o predaji nekretnine.

(3) Prijedlog za korištenje nekretnine kao najmoprimac, ovršenik može podnijeti u roku od osam dana od dana primitka rješenja o ovrsi.

(4) Ako ovršenik ima pravo korištenja nekretnine kao najmoprimac, dužan je kupcu od dana donošenja zaključka o predaji nekretnine do predaje nekretnine plaćati najamninu. Ako se kupac i ovršenik ne mogu sporazumjeti o visini najamnine, visinu najamnine utvrdit će sud u istom ovršnom postupku prema tržišnim cijenama u mjestu u kojem se nekretnina nalazi."

Članak 52.

U članku 128. dodaje se novi stavak 3. koji glasi:

"(3) Odredba stavka 2. ovoga članka ne primjenjuje se ako ovršenik ima pravo korištenja nekretnine kao najmoprimac u skladu s odredbom članka 127. stavak 2. ovoga Zakona."

Dosadašnji stavak 3. postaje stavak 4.

U dosadašnjem stavku 4. koji postaje stavak 5. brojka: "3." zamjenjuje se brojkom: "4."

U dosadašnjem stavku 5. koji postaje stavak 6. brojka: "4." zamjenjuje se brojkom: "5.", a brojka: "3." brojkom: "4.".

Članak 53.

U članku 149. dodaje se stavak 7. koji glasi:

"(7) Na prijedlog ovrhovoditelja prodaja pokretnina provest će se elektroničkom javnom dražbom prema odredbama ovoga Zakona o elektroničkoj javnoj dražbi prodaje nekretnina.".

Članak 54.

U naslovu glave dvanaeste riječi: "nekretnina i" brišu se.

Članak 55.

U članku 169. stavak 1. mijenja se i glasi:

"(1) Hrvatska gospodarska komora vodi očevidnik pokretnina koje se prodaju u ovršnom postupku. Očevidnik se vodi o pokretninama čija je procijenjena vrijednost veća od 50.000,00 kuna.".

Stavak 2. briše se.

Dosadašnji stavci 3., 4. i 5. postaju stavci 2., 3. i 4.

U dosadašnjem stavku 6. koji postaje stavak 5. riječi: "stavaka 2. i 3." zamjenjuju se riječima: "stavka 3.".

Članak 56.

U članku 170. stavak 1. mijenja se i glasi:

"(1) Sud koji vodi ovršni postupak dužan je Hrvatskoj gospodarskoj komori bez odgode dostaviti podatke iz članka 169. stavka 3. ovoga Zakona. Sud koji vodi ovrhu dužan je obavijestiti Hrvatsku gospodarsku komoru je li predmet ovrhe prodan. Ako se prodaja obavlja preko javnog komisionara, javni komisionar dužan je Hrvatskoj gospodarskoj komori bez odgode dostaviti podatke o rješenju o ovrsi na pokretninama, strankama, naknadno procijenjenoj vrijednosti pokretnine, uvjetima prodaje, vremenu dražbe i načinu razgledanja pokretnina. Javni komisionar dužan je obavijestiti Hrvatsku gospodarsku komoru je li predmet ovrhe prodan.".

U stavku 2. riječi: "nekretnina i" brišu se.

Članak 57.

U članku 172. dodaju se nove točke 10., 11. i 12. koje glase:

"10. utvrđeni iznosi za uzdržavanje djeteta uplaćeni na poseban račun kod banke,
11. naknada troškova za službeno putovanje,
12. dar za djecu,".

Dosadašnja točka 10. postaje točka 13.

Članak 58.

U članku 173. stavku 4. riječi: "naknadi umjesto plaće," brišu se.

Članak 59.

U članku 202. stavku 3. iza riječi: "poslodavcu" dodaju se riječi: "ili Agenciji ako se plaća, odnosno drugo stalno novčano primanje isplaćuje na račun dužnika".

Iza članka 7. dodaje se stavak 8. koji glasi:

"(8) Oblik i sadržaj isprave iz stavka 1. ovoga članka propisat će pravilnikom ministar nadležan za poslove pravosuđa."

Članak 60.

U članku 204. stavku 1. riječi: "koji je određen u rješenju o ovrsi" zamjenjuju se riječju: "ovrhovoditelja".

Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

"(2) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka u rješenju o ovrsi na novčanoj tražbini po računu, na prijedlog ovrhovoditelja, naložit će se da se iznos troškova postupka za koji je određena ovrha prenese na račun ovrhovoditeljevog odvjetnika."

Dosadašnji stavak 2. postaje stavak 3.

Članak 61.

U članku 206. stavku 4. u prvoj i drugoj rečenici riječ: "trideset" zamjenjuje se riječju: "šezdeset".

Članak 62.

Članak 208. mijenja se i glasi:

"(1) Ako je naplata zatražena na temelju zadužnice upisane u Registar zadužnica i bjanko zadužnica na temelju priopćenja javnog bilježnika koji je zadužnicu potvrdio, Agencija će postupiti kao u povodu pravomoćnog rješenja o ovrsi.

(2) Ako je naplata zatražena na temelju zadužnice koja nije upisana u Registar zadužnica i bjanko zadužnica na temelju priopćenja javnog bilježnika koji je zadužnicu potvrdio, Agencija će postupiti kao u povodu zahtjeva za izravnu naplatu."

Članak 63.

U članku 209. stavku 3. iza riječi: "tijela" dodaje se zarez i riječi: "odnosno obračuna poslodavca".

Iza stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi:

"(4) Ovrha na novčanoj tražbini po računu ovršenika na temelju obračuna poslodavca o neispлатi dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine provest će se prije ovrhe radi naplate svih drugih tražbina po tom računu neovisno o vremenu njihova nastanka, osim ovrhe iz članka 232.a stavak 3. Obiteljskog zakona ("Narodne novine" broj: 116/2003, 17/2004, 136/2004, 107/2007, 57/2011 i 61/2011).".

Dosadašnji stavci 4. i 5. postaju stavci 5. i 6.

U dosadašnjem stavku 6. koji postaje stavak 7. riječ: "trideset" zamjenjuje se riječju: "šezdeset", a riječi: "takav" zamjenjuje se riječima: "pljenidba i", a riječi: "koji je određen u zahtjevu za izravnu naplatu", zamjenjuju se riječju: "ovrhovoditelja".

Članak 64.

U članku 210. stavku 1. brojka: "4." zamjenjuje se brojkom: "5.".

Iza stavka 4. dodaje se stavak 5. koji glasi:

"(5) O žalbama protiv rješenja o prijedlozima ovršenika iz stavka 1. ovoga članka odlučuje vijeće prvostupanjskog suda koje je dužno rješenje o žalbi donijeti i otpremiti u roku od osam dana.".

Članak 65.

U članku 216. stavci 6., 7. i 8. brišu se.

Članak 66.

U članku 256. stavku 2. riječi: "1. i 2." zamjenjuju se riječima: "1., 2. i 6.".

Članak 67.

U članku 268. riječ: "trideset" zamjenjuje se riječju: "šezdeset".

Članak 68.

U članku 281. stavku 4. iza riječi: "donijeti" dodaju se riječi: "i otpremiti", a iza riječi: "prijedloga" dodaje se zarez i riječi: "odnosno obavijesti Ministarstva financija, Porezne uprave".

Stavci 6., 7., 8., 9. i 10. brišu se.

Dosadašnji stavci 11. i 12. postaju stavci 6. i 7.

U dosadašnjem stavku 13. koji postaje stavak 8. riječi: "11. i 12." zamjenjuju se riječima: "6. i 7.".

Članak 69.

U članku 282. stavku 2. riječi: "nepravodoban ili nedopušten" zamjenjuju se riječima: "nepravodoban, nedopušten ili neobrazložen".

U stavku 3. riječi: "pravodoban i dopušten" zamjenjuju se riječima: "pravodoban, dopušten i obrazložen".

Članak 70.

U članku 287. stavku 1. iza riječi: "članka 281. stavka 2." dodaju se riječi: "i 13.", a riječi: "članka 282. stavaka 2. i 3." zamjenjuju se riječima: "članka 282. stavka 2.".

Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

"(2) U slučaju iz članka 282. stavka 3. ovoga Zakona javni bilježnik će spis proslijediti sudu koji bi bio stvarno nadležan u parničnom postupku."

U dosadašnjem stavku 2. koji postaje stavak 3. riječi: "stavaka 1., 2. i 3." zamjenjuju se riječima: "stavka 6.".

Članak 71.

Naslov iznad članka 325. i članak 325. mijenjaju se i glase:

*"Prava protivnika osiguranja da zatraži unovčenje
ili prijenos predmeta osiguranja na predlagatelja osiguranja
Članak 325.*

(1) Nakon dospelosti osigurane tražbine, protivnik osiguranja ovlašten je od predlagatelja osiguranja zatražiti unovčenje predmeta osiguranja ili mu predložiti da postane punopravni vlasnik stvari, odnosno punopravni nositelj prava, za cijenu koja odgovara iznosu osigurane tražbine s kamatama i troškovima, te poreza.

(2) Unovčenje predmeta osiguranja provodi se uz odgovarajuću primjenu pravila o unovčenju predmeta osiguranja od strane predlagatelja osiguranja (članak 322.).

(3) Prijedlog da postane punopravni vlasnik stvari, odnosno punopravni nositelj prava, protivnik osiguranja uputiti će predlagatelju osiguranja preko javnoga bilježnika. Predlagatelj osiguranja može u roku od trideset dana od primitka prijedloga, preko istoga javnog bilježnika, obavijestiti protivnika osiguranja pristaje li na njegov prijedlog.

(4) Ako predlagatelj osiguranja obavijesti protivnika osiguranja kako želi postati punopravni vlasnik stvari, odnosno punopravni nositelj prava, javni bilježnik iz stavka 3. ovoga članka o

tome će mu izdati potvrdu u roku od petnaest dana. Nakon što je protivniku osiguranja dao suglasnost iz ovog stavka, protivnik osiguranja nije više ovlašten povući je. Ako se protivnik osiguranja ne očituje u danom roku, smatrat će se da je pristao na prijedlog protivnika osiguranja.

(5) Osigurana tražbina se smatra izmirenom kad predlagatelj osiguranja postane punopravni vlasnik, odnosno nositelj prava. Na temelju potvrde iz stavka 4. ovoga članka, predlagatelj osiguranja ima sva ovlaštenja iz članka 322. stavaka 11. i 12. ovoga Zakona.

(6) Ako postane punopravni vlasnik stvari, odnosno punopravni nositelj prava, predlagatelj osiguranja dužan je platiti porez i druga javna davanja u skladu sa zakonom (članak 324. stavak 4.), dok je protivnik osiguranja dužan snositi sve troškove vezane uz prijenos predmeta osiguranja na predlagatelja osiguranja (stavak 4.)."

Članak 72.

U članku 362. stavku 1. iza riječi: "Zakona" stavlja se točka, a riječi: "te prema članku 20. točki 6. Zakona o sudovima ("Narodne novine", br. 150/05., 16/07., 113/08., 153/09., 116/10 i 130/11.)" brišu se.

Članak 73.

(1) Ministar nadležan za poslove pravosuđa donijet će u roku od šest mjeseci od dana stupanja na snagu ovoga Zakona pravilnik iz članka 37. ovoga Zakona.

(2) Ministar nadležan za poslove pravosuđa donijet će u roku od trideset dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona pravilnik iz članka 59. ovoga Zakona.

Članak 74.

(1) Postupci pokrenuti prije stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će se primjenom odredbi Ovršnog zakona (Narodne novine, br. 112/2012 i 25/2013).

(2) Odredba članka 16. ovoga Zakona u dijelu kojim se dodaje stavak 3. neće se primjenjivati na račune izdane prije stupanja na snagu ovoga Zakona.

Članak 75.

Ovaj Zakon stupa na snagu osmoga dana od dana objave u Narodnim novinama, osim odredaba članaka 36. do 51., članaka 54. i 55. i članka 57. ovoga Zakona koje stupaju na snagu 1. srpnja 2014. godine.

O B R A Z L O Ž E N J E

Članak 1.

Predloženom dopunom usklađuju se odredbe Ovršnog zakona s odredbama zakona kojim se uređuje provedba ovrhe na nekretninama od strane Financijske agencije. U skladu sa Zakonom o provedbi ovrhe na nekretninama Financijska agencija ovlaštena je vršiti procjenu i prodaju nekretnina koje se prodaju u ovršnom postupku, pa je sukladno tome potrebno dopuniti odredbu na predloženi način.

Članak 2.

Predloženom dopunom članak 5. stavak 1. usklađuje se s predloženim odredbama o predlaganju drugog predmeta ovrhe kod ovrhe na nekretnini.

Predložena izmjenom stavka 5. otklanjaju se nedoumice koje su se pojavile u primjeni odredbe članka 5. stavka 3.

Članak 3.

Predloženom izmjenom odredba članka 7. Ovršnog zakona usklađuje se s Novelom Zakona o parničnom postupku 2013. godine kojom je napušten institut mirovanja postupka.

Članak 4.

Predloženom odredbom otklanja se mogućnost dostave na adresu navedenu u prijedlogu jer su se u praksi pojavili slučajevi u kojima ovrhovoditelji navode kao adresu ovršenika adresu koju kontroliraju i na taj način zloupotrebljavaju ovršni postupak. Budući da se predloženim izmjenama odredbe članka 8. Ovršnog zakona uvodi obveza dostave na adresu navedenu u evidenciji Ministarstva unutarnjih poslova, pristup tim podacima osigurat će se sucima i javnim bilježnicima elektroničkim putem.

Predloženom izmjenom dosadašnjeg stavka 7. uređuju se troškovi dostave i u postupcima osiguranja.

Članak 5.

Predloženom izmjenom odredbe članka 10. stavaka 1. i 3. odredba se usklađuje s važećim uređenjem prema kojem rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave donosi javni bilježnik. Isto tako, radi ubrzanja ovršnog postupka, posebice u postupku odlučivanja o pravnim lijekovima te radi ujednačavanja prakse sudova predlaže se, za pravne lijekove protiv određenih odluka, uvođenje vijeća trojice sudaca prvostupanjskog suda koje bi donosilo odluke u drugom stupnju. U slučaju „manjih“ sudova u kojima nedostaje dovoljan broj sudaca radi ustanovljavanja vijeća novim stavkom 2. propisuje se mogućnost da, za područje jednog županijskog suda u kojemu je ustanovljeno više općinskih sudova, u drugom stupnju odluke donosi vijeće jednog ili više općinskih sudova.

Predložena izmjena stavka 4. u skladu je s izmjenama odredbi o prodaji nekretnina putem Financijske agencije.

Članak 6.

Predloženom odredbom rasterećuje se sud donošenja posebne odluke o izjavljenom pravnom lijeku protiv zaključka te smanjuju troškovi dostave.

Članak 7.

Predloženom izmjenom otklanja se potreba izmjene navedene odredbe sa svakom izmjenom Zakona o parničnom postupku, odnosno izbjeći će se „nevažnost“ odredbe u smislu izmjena Zakona o parničnom postupku na kojeg se odredba poziva.

Članak 8.

Sukladno predloženoj odredbi prijedlog za ovrhu, odnosno za osiguranje mora sadržavati jasno razgraničenje zahtjeva za naknadu nastalih troškova i zahtjeva predvidivih troškova postupka, u skladu s predloženom izmjenom članka 41. Ovršnog zakona. Na ovaj način ovršeniku će biti omogućeno da na nedvojbenu način bude upoznat s visinom troškova koje je dužan naknaditi. Također, predložena odredba novog stavka 10. primjenjivat će se ako javnobilježničko rješenje nakon njegove pravomoćnosti Agenciji bude dostavljao javni bilježnik. Navedena odredba ograničava pravo na nagradu, ali ne i na naknadu troškova (troškovi javnom bilježniku, prijevodi isprava i dr.)

Članak 9.

Predložena dopuna potrebna je u slučaju prodaje ovrhe na nekretnini prema kojoj nitko ne bi bio oslobođen od davanja jamčevine.

Članak 10.

Predloženom dopunom članka 18. uvodi se mogućnost traženja podataka i od lučke kapetanije o tome da li je neka osoba upisana kao vlasnik broda, jahte, plutajućeg objekta, nepomičnog odobalnog objekta, brodice ili tih objekata u gradnji. Također, predloženim izmjenama u preostalom dijelu odredba se nomotehnički poboljšava.

Članak 11.

Predloženom odredbom stvaraju se uvjeti za postupanje sukladno propisima i drugim aktima čija izravna primjena proizlazi iz članstva Republike Hrvatske u Europskoj uniji.

Članak 12.

Predložena odredba usklađuje odredbu članka 22. s odredbama Ovršnog zakona, kojima je propisano da, osim sudova i javni bilježnici mogu odrediti ovrhu, isključivo na temelju vjerodostojne isprave.

Članak 13.

Predložena dopuna usklađuje odredbu članka 23. s određenjem nagodbe sklopljene u postupku mirenja prema članku 13. stavku 2. Zakona o mirenju (Narodne novine, broj 18/2011).

Članak 14.

Predloženom dopunom uređuje se pravo ovrhovoditelja na zateznu kamatu ako je ovrha kod suda zatražena na temelju obračuna poslodavca. Isto tako, propisuje se odgovarajuća primjena odredbe o zateznim kamatama na troškove postupka ako nisu sadržani u ovršnoj ispravi na temelju koje je dopuštena izravna naplata, kao i odredba o zateznim kamatama na iznos plaće, naknade plaće ili otpremnine.

Članak 15.

Predloženom dopunom predlaže se da sastavni dio računa koji se dostavlja fizičkoj osobi koja ne obavlja registriranu djelatnost bude upozorenje da u slučaju neispunjenja dospjele novčane obveze, vjerovnik može zatražiti određivanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave. Na taj način izbjeglo bi se uvođenje posebne opomene, koja za dužnika može predstavljati dodatni trošak.

Članak 16.

Predloženom dopunom odredba članka 36. usklađuje se s odredbama Ovršnog zakona o sudjelovanju javnih bilježnika u ovršnom postupku.

Članak 17.

Predloženom dopunom članka 39. stavak 3. omogućit će se kod podnošenja prijedloga za ovrhu radi vraćanja zaposlenika na rad, odnosno u službu primjena odredbe članka 109. Zakona o parničnom postupku kako bi se, zbog kratkih prekluzivnih rokova, izbjegao gubitak prava zaposlenika, odnosno službenika za podnošenje prijedloga za ovrhu radi vraćanja na rad, odnosno u službu.

Predloženim dopunama ostalog dijela odredbe rješavaju se problemi koji su se pojavili u primjeni odredbe o pribavljanju podatka o OIB-u ovršenika. Naime, sudovi i javni bilježnici u određenim slučajevima na temelju podataka dostavljenih od ovrhovoditelja ne mogu pribaviti OIB ovršenika jer npr. Ivana Ivanića iz Zagreba, navedenih u prijedlogu za ovrhu ima u Evidenciji OIB-a upisanih 50. S obzirom na to da su ovrhovoditelji ipak bili u određenom odnosu s ovršenikom njihova je dužnost da ga identificiraju.

Članak 18.

Predloženom dopunom izričito se propisuje da ovrhovoditeljeva izjava o namirenju tražbine u cijelosti ili djelomično, predstavlja povlačenje prijedloga.

Članak 19.

Predloženom dopunom članka 41. stavka 2. propisuje se obavezno razgraničenje nastalih i predvidivih troškova. Također, predloženom dopunom proširuje se sadržaj rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u cilju pružanja informacije ovršeniku o njegovim pravima i obvezama.

Članak 20.

Predloženom odredbom usklađuje se odredba članka 42. s odredbama Ovršnog zakona o sudjelovanju Financijske agencije u provedbi ovrhe.

Članak 21.

Predloženom dopunom članka 47. stavka 4. na nedvojbeni način se omogućava sudjelovanje stručne osobe (bravara) u provedbi ovrhe u prostoriji koja je zaključana s ciljem da se u ovim odredbama o ovrsi na pokretninama obveže ovrhovoditelja na predujam troškova za bravara, jer će se u protivnom ovrha obustaviti. Predložena dopuna stavka 5. precizira odredbu.

Članak 22.

Radi provedbe ovrhe u slučajevima kada pojedine osobe ometaju provedbu ovrhe, predloženom odredbom propisano je kada je sudski ovršitelj ovlašten tražiti pomoć policije te dužnost postupanja policije prema nalogu sudskog ovršitelja.

Članci 23. do 25.

Radi odvrćanja od podnošenja žalbi koje nisu argumentirane predloženim odredbama propisuje se obveza prilaganja uz žalbu svih isprava koje se nalaze kod ovršenika. U protivnom sud će žalbu odbaciti.

Članci 26. do 28.

U cilju sprječavanja podnošenja prigovora koji su naznačeni kao prigovor, a u stvari se radi o prijedlogu za odgodu ovrhe, predloženom dopunom propisuje se razlozi radi kojih je dopušteno podnošenja prigovora, kako bi moglo zahtijevati da budu navedeni u prigovoru.

Članak 29.

Predloženom dopunom preciziraju se pretpostavke za odgodu ovrhe na temelju suglasnosti stranaka.

Članak 30.

Predloženom dopunom propisuje se trajanje odgode ovrhe na temelju suglasnosti stranaka koji je istovjetan roku kada je ovrha odgođena na prijedlog ovrhovoditelja, najviše za šest mjeseci. Na

taj način otklanja se mogućnost neodređenog trajanja odgode ovrhe na temelju suglasnosti stranaka.

Članak 31.

Predloženom odredbom članka 32. dodaje se novi članak 80.a kojim se određuju rokovi poduzimanja ovršnih radnji u određivanju i provedbi ovrhe na nekretninama. S obzirom na prijedlog izmjena Ovršnog zakona u dijelu prodaje nekretnina, gdje osim suda sudjeluje i Financijska agencija, ova odredba je nužna radi davanja jasnih vremenskih okvira za postupanje u ovrši.

Članak 32.

Predloženom odredbom otklanjaju se mogućnosti zlouporabe vlasničkih prava na nekretninama koje su predmet ovršnog postupka.

Članak 33.

Jedna od novina koja se uvodi ovim Nacrtom je ovršenikov prijedlog za ovrhu na drugom predmetu ovrhe. Naime, iako je osnovnim odredbama Ovršnog zakona propisano da će se pri provedbi ovrhe paziti da ovrha bude što manje nepovoljna za ovršenika, u praksi se događalo da se ovršniku zbog manjeg iznosa duga provodi ovrha na nekretnini čija je vrijednost nerazmjerna dugu. Zbog otklanjanja takvih "nepravednih" ovrha predloženom odredbom se uvodi mogućnost da ovršenik u zakonom propisanim rokovima i predloži drugi predmet ovrhe iz čije vrijednosti će se moći podmiriti ovrhovoditeljevo potraživanje. Odluku o promjeni predmeta ovrhe donosi sud uz ispunjenje pretpostavki određenih zakonom.

Članak 34.

Predloženom odredbom odredba članka 86. se usklađuje s predloženim izmjenama i dopunama odredbi o provedbi ovrhe na nekretninama.

Članci 35. i 36.

Predloženim odredbama usklađuju se odredba članka 89. i 90. s odredbama Ovršnog zakona o sudjelovanju Financijske agencije u provedbi ovrhe na nekretninama.

Članak 37.

Predloženom odredbom usklađuje se odredba o načinu utvrđivanja vrijednosti nekretnina s novinama koje se predlažu ovim Nacrtom (sudjelovanje Agencije u provedbi ovrhe na nekretninama) na način da vrijednost nekretnine utvrđuje sud po slobodnoj ocjeni na temelju procjene Financijske agencije o tržišnoj vrijednosti nekretnine. Na predloženi način sud utvrđuje vrijednost nekretnine po slobodnoj ocjeni na temelju objektivne procjene neovisnog tijela – Financijske agencije – učinjene u unaprijed propisanom postupku i načinu procjene.

Članci 38. do 40.

Predloženim odredbama usklađuju se predmetne odredbe s odredbama Ovršnog zakona o sudjelovanju Financijske agencije u provedbi ovrhe na nekretninama te se propisuje slučaj kada o žalbi odlučuje vijeća trojice sudaca prvostupanjanskog suda koje donosi odluke u drugom stupnju - o žalbi protiv rješenja o utvrđivanju vrijednosti nekretnine. Zbog ubrzanja postupka provedbe ovrhe na nekretninama predloženom dopunom članka 94. prijedlog za obustavu ovrhe zbog nedostatka pokrića može se podnijeti na ročištu na kojem je sud utvrdio vrijednost nekretnine.

Članci 41. do 50.

Značajna novina koja se predlaže ovim Nacrtom je sudjelovanje Financijske agencije u prodaji nekretnina u ovršnom postupku. Predložene odredbe zajedno sa Zakonom o provedbi ovrhe na nekretninama čine zakonodavni okvir sudjelovanja Agencije u prodaji nekretnina. Odredbama se uređuje način prodaje, sadržaj poziva na sudjelovanje u elektroničkoj dražbi, načini objave poziva na sudjelovanje u elektroničkoj dražbi, rok koji mora proteći od objave poziva do početka prikupljanja ponuda, iznosi vrijednosti nekretnina koje se prodaju na prvoj odnosno drugoj dražbi, trajanje prikupljanja ponuda, pretpostavke za obustavu ovrhe, završetak elektroničke dražbe, donošenje rješenja o dosudi nekretnine. Predloženom izmjenom članka 106. napušta se dosadašnje polaganje kupovnine kod suda ili javnog bilježnika te se predlaže polaganje na poseban račun koji je u Agenciji otvoren za tu namjenu.

Članci 51. i 52.

U dijelu odredbi Ovršnog zakona koje se odnose na ovrhu na nekretninama, predložene odredbe članka 51. i 52. predstavljaju još jednu novinu – uvođenje statusa najmoprimca za određeno razdoblje. U slučaju kada prodana nekretnina predstavlja nekretninu u kojoj ovršenik stanuje i koja je nužna za zadovoljenje osnovnih stambenih potreba ovršenika i osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati, ovršeniku se daje pravo korištenja prodane nekretnine određeno razdoblje uz određene zakonom propisane pretpostavke. Predloženom odredbom ovršenik ima jasne informacije o trenutku iseljenja, a ovrhovoditelj o trenutku kada će mu takva kupljena nekretnina biti predana.

Članak 53.

Predloženom odredbom omogućava elektronička javna dražba i u postupku prodaje pokretnina.

Članci 54. do 56.

S obzirom na predloženo sudjelovanje Agencije u postupku provedbe ovrhe na nekretninama ukazalo se nesvrishodnim dosadašnje vođenje Očevidnika nekretnina koje se prodaju u ovršnom postupku a koji vodi Hrvatska gospodarska komora. naime, predloženim izmjenama i dopunama Ovršnog zakona podaci o nekretninama koje se prodaju u ovršnom postupku biti će dostupniji i detaljniji putem internetskih stranica Agencije radi čega se predlaže napuštanje vođenja ove vrste Očevidnika od strane Hrvatske gospodarske komore. Vođenje očevidnika za pokretnine koje se prodaju u ovršnom postupku a čija je procijenjena vrijednost veća od 50.000,00 kuna i dalje će ostati u nadležnosti Hrvatske gospodarske komore.

Članak 57.

U cilju zaštite najranjivije skupine društva – djece, dopunom članka 172. predlaže se izuzeće od ovrhe iznosa za uzdržavanje djeteta uplaćenog na poseban račun kod banke te dara za djecu. Isto tako, od ovrhe se izuzimaju iznosi naknade troškova za službeno putovanje.

Članak 58.

Predloženom intervencijom u članak 173. Ovršni zakon usklađuje se sa Zakonom o obveznom zdravstvenom osiguranju (Narodne novine, broj 80/2013).

Članak 59.

Radi otklanjanja nedoumica o obliku i sadržaju izjave koja sadrži suglasnost ovršenika o zapljeni plaće, odnosno drugog stalnog novčanog primanja, predloženom odredbom se propisuje donošenje posebnog pravilnika kojim bi se uredio oblik i sadržaj takve izjave.

Članak 60.

Radi otklanjanja mogućnosti zloupotrebe predloženom odredbom izričito se propisuje prijenos iznosa za koji je ovrha određena na račun ovrhovoditelja, a iznimno na račun ovrhovoditeljeva odvjetnika i to samo iznos troškova postupka, na prijedlog ovrhovoditelja.

Članak 61.

Predloženom odredbom se, kod agencijske provedbe ovrhe, produkuje rok radi prijenosa zaplijenjenih sredstava, u cilju zaštite ovršenika.

Članak 62.

Predloženom odredbom se, radi osiguranja pravne sigurnosti, olakšava naplata zadužnica i bjanko zadužnica upisane u Registar zadužnica i bjanko zadužnica, a s druge strane radi zaštite prava ovršenika za one zadužnice i bjanko zadužnice koje nisu upisane u Registar zadužnica i bjanko zadužnica postupa kao u povodu zahtjeva za izravnu naplatu.

Članak 63.

Predloženom izmjenom članak 209. se nomotehnički usklađuje s prethodnim stavcima ovoga članka, a predloženom dopunom daje se prednost tražbini zbog neisplate plaće pred drugim tražbinama, osim ovrhe zbog uzdržavanja djeteta.

Članak 64.

Predloženim izmjenama članak 210. se nomotehnički usklađuje s izmjenama članka 209. te se propisuje slučaj kada o žalbi odlučuje vijeća trojice sudaca prvostupanjskog suda koje donosi odluke u drugom stupnju.

Članak 65.

Predloženom odredbom se otklanjaju nedoumice koje su se pojavile kod podnošenja na naplatu tzv. "novih (potvrđenih i upisanih)" i "starih (ovjerenih)" zadužnica.

Članak 66.

Predloženom izmjenom odredba članka 256. se usklađuje s izmijenjenim pravilima o dostavi.

Članak 67.

Predloženom izmjenom produžuje se rok za podnošenje prijedloga za ovrhu na temelju ovršne isprave kojom je poslodavcu naloženo da zaposlenika vrati na rad i da člana tijela vrati u službu i za provedbu ovrhe.

Članak 68.

U primjeni odredbi o određivanju ovrhe na temelju vjerodostojne isprave pojavili su se određeni problemi u rokovima otpreme rješenja o ovrsi, čak i u toj mjeri da je dostava prvi puta pokušana nakon proteka pa čak i godinu i više dana. Sve to dovodi u vrlo nezavidan položaj dužnika. Radi toga predloženom odredbom se propisuje jasan rok – 30 dana, u kojem je javni bilježnik dužan donijeti i otpremiti rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave.

Članak 69.

Predloženom dopunom nomotehnički se upotpunjuje odredba članka 282.

Članak 70.

Predloženom izmjenom odredba članka 287. nomotehnički se usklađuje s odredbama o postupanju javnih bilježnika u povodu prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave te izmijenjenim pravilima o dostavi.

Članak 71.

Radi osiguranja jednakih prava predlagatelja osiguranja i protivnika osiguranja u unovčenju ili prijenosu predmeta osiguranja na predlagatelja osiguranja predloženom izmjenom članka 325. daje se mogućnost protivniku osiguranja da nakon dospjelosti osigurane tražbine osim unovčenja predmeta osiguranja može predlagatelju osiguranja predložiti da postane punopravni vlasnik stvari, odnosno punopravni nositelj prava. Tu mogućnost izbora do sada je imao samo predlagatelj osiguranja, ali se ovom izmjenom ta mogućnost daje i protivniku osiguranja.

Članak 72.

Predloženom izmjenom usklađuje se odredba članka 362. s odredbama Zakona o sudovima (Narodne novine, broj 28/2013).

Članci 73. i 74.

Predložene prijelazne odredbe propisuju rokove za donošenje pravilnika za provedbu ovoga Zakona, te primjenu odredbi ovoga Zakona u odnosu započete postupke odnosno na izdane račune.

Članak 75.

Propisuje stupanje na snagu Zakona.

**TEKST ODREDBI VAŽEĆEG ZAKONA
KOJE SE MIJENJAJU ODNOSNO DOPUNJUJU**

Članak 2.

Pojedini izrazi upotrijebljeni u ovom Zakonu imaju ova značenja:

1. izraz »*tražbina*« označava pravo na neko davanje, činjenje, nečinjenje ili trpljenje,
2. izraz »*ovrhovoditelj*« označava osobu koja je pokrenula postupak radi ovrhe neke tražbine te osobu u čiju je korist taj postupak pokrenut po službenoj dužnosti,
3. izraz »*predlagatelj osiguranja*« označava osobu koja je pokrenula postupak radi osiguranja neke tražbine te osobu u čiju je korist taj postupak pokrenut po službenoj dužnosti,
4. izraz »*ovršnik*« označava osobu protiv koje se tražbina ostvaruje,
5. izraz »*protivnik osiguranja*« označava osobu protiv koje se tražbina osigurava,
6. izraz »*stranka*« označava ovrhovoditelja i ovršenika te predlagatelja osiguranja i protivnika osiguranja,
7. izraz »*sudionik*« označava osobu koja u postupku ovrhe ili osiguranja nije stranka, a u postupku sudjeluje zbog toga što se u njemu odlučuje o nekom njezinu pravu ili zbog toga što za to ima pravni interes,
8. izraz »*rješenje o ovrsi*« označava rješenje kojim je u cijelosti ili djelomice prihvaćen ovršni prijedlog ili kojim se ovrha određuje po službenoj dužnosti,
9. izraz »*rješenje o osiguranju*« označava rješenje kojim je u cijelosti ili djelomice prihvaćen prijedlog za osiguranje ili kojim se po službenoj dužnosti određuje osiguranje,
10. izraz »*sudski ovršitelj*« označava sudskoga službenika koji po nalogu suda neposredno poduzima pojedine radnje u ovršnom postupku ili postupku osiguranja,
11. izraz »*poljodjelac*« označava osobu kojoj je poljoprivredna proizvodnja pretežni izvor prihoda,
12. izraz »*banka*« označava banku i svaku drugu pravnu osobu koja obavlja poslove platnoga prometa,
13. izrazi »*javno ovjerovljena isprava*« ili »*ovjerovljena isprava*« označavaju ispravu na kojoj je potpis neke osobe ovjerovio javni bilježnik ili koja druga osoba ili tijelo s javnim ovlastima,
14. izraz »*Financijska agencija*« (u daljnjem tekstu: Agencija) označava pravnu osobu koja provodi ovrhu prema odredbama zakona kojim se uređuje provedba ovrhe na novčanim sredstvima.

Članak 5.

- (1) Sud određuje ovrhu, odnosno osiguranje onim sredstvom i na onim predmetima koji su navedeni u ovršnom prijedlogu, odnosno prijedlogu za osiguranje.
- (2) Ako je predloženo više sredstava ili više predmeta ovrhe, odnosno osiguranja, sud će, na prijedlog ovršenika, odnosno protivnika osiguranja, ograničiti ovrhu, odnosno osiguranje samo na neka od tih sredstava, odnosno predmeta, ako su dovoljni za ostvarenje ili osiguranje tražbine.
- (3) Ako se pravomoćno rješenje o ovrsi određenim sredstvom ili na određenom predmetu ne može provesti, ovrhovoditelj može radi namirenja iste tražbine predložiti novo sredstvo ili predmet ovrhe. U tom slučaju sud će donijeti novo rješenje o ovrsi i nastaviti ovrhu na temelju toga rješenja. Ovrha određena prijašnjim rješenjem o ovrsi obustavit će se ako ovrhovoditelj

povuče ovršni prijedlog u povodu kojega je ona određena ili ako za to budu ispunjeni drugi zakonom predviđeni razlozi.

(4) Ako ovrhovoditelj u roku od dva mjeseca od obavijesti suda o nemogućnosti provedbe ovrhe ne podnese prijedlog iz stavka 3. ovoga članka, ovrha će se obustaviti.

(5) Smatrat će se da je ovrhovoditelj podnio prijedlog iz stavka 3. ovoga članka ako je u roku iz stavka 4. ovoga članka zatražio davanje prokazne izjave, odnosno prokaznog popisa imovine. Nakon što prokazna izjava, odnosno prokazni popis imovine bude položen, ovrhovoditelj je dužan u daljnjem roku od dva mjeseca predložiti ovrhu drugim sredstvom ili na drugom predmetu ovrhe. U protivnom ovrha će se obustaviti.

(6) Žalba protiv novoga rješenja o ovrsi iz stavka 3. ovoga članka ne može se izjaviti iz razloga zbog kojih se mogla izjaviti protiv prijašnjeg rješenja o ovrsi.

(7) Žalba nakon protoka roka protiv novoga rješenja o ovrsi iz stavka 3. ovoga članka može se podnijeti samo ako su razlozi zbog kojih se podnosi nastali nakon vremena kad se više nisu mogli iznijeti u roku za žalbu protiv prethodnoga rješenja o ovrsi.

(8) Glede sudskih pristojbi, prijedlog i rješenje o ovrsi iz stavka 3. ovoga članka ne smatraju se novim prijedlogom i rješenjem.

(9) Određivanje ovrhe novim sredstvom ili na novom predmetu te njezina provedba smatrat će se prigodom vrednovanja obujma sudačkoga rada novim ovršnim predmetom.

Članak 7.

(1) U ovršnom postupku i postupku osiguranja sud postupa na temelju podnesaka i drugih pismena.

(2) Sud održava ročište kad je to ovim Zakonom određeno ili kad smatra da je održavanje ročišta svrhovito.

(3) O ročištu, umjesto zapisnika, sudac može sastaviti službenu bilješku.

(4) Sud će izvan ročišta saslušati stranku ili sudionika u postupku ako je to predviđeno ovim Zakonom, ili ako smatra da je to potrebno radi razjašnjenja pojedinih pitanja ili očitovanja o nekom prijedlogu stranke.

(5) Izostanak jedne ili obiju stranaka te sudionika s ročišta, ili njihovo neodazivanje pozivu suda radi saslušanja, ne sprječava sud da i dalje postupa.

(6) U ovršnom postupku i postupku osiguranja nema mirovanja postupka.

(7) Podnesci u ovršnom postupku podnose se u dovoljnom broju primjeraka za sud i protivnu stranku.

Članak 8.

(1) Pravnoj osobi koja je upisana u sudski ili drugi upisnik i odgovornoj fizičkoj osobi u toj pravnoj osobi dostava se obavlja na adresu navedenu u prijedlogu. Ako dostava na adresu navedenu u prijedlogu ne uspije, dostava će se obaviti na adresu sjedišta upisanoga u upisnik. Ako dostava ne uspije ni na toj adresi, obaviti će se isticanjem pismena koje je trebalo dostaviti na oglasnoj ploči suda. Smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana isticanja pismena na oglasnoj ploči.

(2) Odredbe stavka 1. ovoga članka primjenjuju se i na odgovorne osobe u pravnoj osobi kada se u vezi s njihovim svojstvom odgovorne osobe ovrha provodi i prema njima te kada im se izriče novčana kazna ili kazna zatvora.

(3) Odredbe stavka 1. ovoga članka primjenjuju se i na fizičke osobe koje obavljaju određenu upisanu djelatnost (obrtnici, trgovci pojedinci, javni bilježnici, odvjetnici, liječnici itd.) kad se tim osobama dostava obavlja u vezi s tom djelatnošću.

(4) U ovrsi na temelju vjerodostojne isprave, nakon dviju neuspjelih dostava putem davatelja poštanskih usluga, na zahtjev ovrhovoditelja dostavu ovršeniku može obaviti javni bilježnik koji odlučuje u postupku, odnosno drugi javni bilježnik ako dostavu treba obaviti izvan službenog područja javnog bilježnika koji odlučuje u postupku. Troškove izazvane javnobilježničkom dostavom ovrhovoditelj izravno podmiruje javnom bilježniku koji obavlja dostavu. Javni bilježnik kome nisu predujmljena sredstva za pokriće troškova dostave nije dužan obaviti dostavu.

(5) Ako dostavu treba obaviti izvan službenog područja javnog bilježnika koji odlučuje u postupku, pismeno koje se dostavlja, javni bilježnik uz molbu prosljeđuje javnom bilježniku na čijem se službenom području nalazi ovršenikova adresa. Javni bilježnici su jedan drugom dužni ukazivati pravnu pomoć dostave u ovršnom postupku. Ako zamoljeni javni bilježnik nije nadležan da obavi radnju za koju je zamoljen, ustupit će molbu nadležnom javnom bilježniku, odnosno drugom državnom tijelu i o tome obavijestiti javnog bilježnika od koga je primio molbu, a ako mu nadležni javni bilježnik, odnosno državno tijelo nije poznato, vratit će molbu. Ako u jednom mjestu postoji više javnih bilježnika, molba za davanje pravne pomoći dostave može se podnijeti bilo kojem od tih javnih bilježnika.

(6) Kad je ovim Zakonom predviđeno da se dostava ili koja druga radnja obavlja preko javnoga bilježnika, dostava, odnosno radnja obavljaju se tako da javni bilježnik, na zahtjev ovlaštene osobe ili tijela, putem davatelja poštanskih usluga ili neposredno, dostavi pismeno i o tome sastavi zapisnik, otpravak kojega će dostaviti ovlaštenoj osobi ili tijelu koji su zamolili pravnu pomoć dostave.

(7) Na radnje poduzete u svezi s dostavom preko javnih bilježnika na temelju ovoga Zakona stranke ne plaćaju javnobilježničke pristojbe. Troškovi dostave putem javnoga bilježnika ulaze u troškove ovrhe.

(8) Javni bilježnik u obavljanju dostave na temelju ovoga Zakona ima prava i dužnosti sudskog dostavljača. Javnog bilježnika u obavljanju dostave mogu zamjenjivati javnobilježnički prisjednik, savjetnik i vježbenik.

Članak 10.

(1) Ovršni postupak i postupak osiguranja u prvom i drugom stupnju vodi i odluke donosi sudac pojedinac.

(2) Ako se o prisilnom ispunjenju ili osiguranju nekih tražbina odlučuje u parničnom, kaznenom ili nekom drugom sudskom postupku, takve odluke sud donosi u sastavu u kojemu vodi taj sudski postupak.

(3) Odluke u ovršnom postupku i postupku osiguranja sud donosi u obliku rješenja ili zaključka.

(4) Zaključkom se izdaje nalog sudskom ovršitelju za provedbu pojedinih radnji te odlučuje o upravljanju postupkom i o drugim pitanjima kad je to izrijekom predviđeno ovim Zakonom.

Članak 11.

(1) Protiv rješenja donesenoga u prvom stupnju može se izjaviti žalba, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

(2) Protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave može se podnijeti prigovor.

- (3) Žalba se izjavljuje u roku od osam dana od dostave prvostupanjskoga rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.
- (4) Žalba ne odgađa provedbu rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.
- (5) Protiv zaključka nije dopušten pravni lijek.
- (6) Ako je protiv rješenja dopuštena žalba, sud će, ako nije ovlašten postupiti prema odredbi članka 51. stavka 1. ovoga Zakona, spis sa žalbom dostaviti drugostupanjskom sudu. Ako je moguće nastaviti s provedbom ovrhe do donošenja odluke drugostupanjskog suda, prvostupanjski sud će drugostupanjskom sudu dostaviti presliku spisa sa žalbom. Dok drugostupanjski sud ne donese odluku o žalbi, prvostupanjski sud poduzimat će one radnje koje je ovlašten poduzimati prije pravomoćnosti pobijanoga rješenja, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Članak 12.

- (1) U ovršnom postupku i postupku osiguranja dopuštena je samo revizija iz članka 382. stavka 2. Zakona o parničnom postupku (»Narodne novine«, br. 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11. i 148/11. – pročišćeni tekst). Ponavljanje postupka nije dopušteno, osim u slučaju iz članka 58. stavka 7. ovoga Zakona.
- (2) Povrat u prijašnje stanje dopušten je samo zbog propuštanja roka za žalbu i prigovor.

Članak 14.

- (1) Troškove postupka u svezi s određivanjem i provedbom ovrhe i osiguranja prethodno snosi ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja.
- (2) Ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja dužan je troškove postupka predujmiti u roku koji sud odredi. Sud će obustaviti ovrhu, odnosno osiguranje ako troškovi ne budu predujmljeni u tomu roku, a bez toga se ovrha ili osiguranje ne mogu provesti. Ako u roku ne budu predujmljeni troškovi o kojima ovisi poduzimanje neke radnje o kojoj ne ovisi provedba ovrhe, ta se radnja neće provesti.
- (3) Troškove postupka koji je sud pokrenuo po službenoj dužnosti prethodno predujmljuje sud iz svojih sredstava.
- (4) Ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužni su ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditi troškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje.
- (5) Ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja dužni su ovršeniku, odnosno protivniku osiguranja naknaditi troškove koje su im neosnovano prouzročili.
- (6) Zahtjev za naknadu troškova podnosi se najkasnije u roku od trideset dana od dana završetka postupka.
- (7) O troškovima postupka odlučuje sud u ovršnom postupku i u tom postupku određuje, na prijedlog stranke, ovrhu radi njihova ostvarenja.
- (8) Ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja mogu već u ovršnom prijedlogu ili prijedlogu za osiguranje zatražiti da se, radi naplate predvidivih troškova postupka, odredi ovrha protiv ovršenika, odnosno protivnika osiguranja. Na temelju takvoga rješenja o ovrsi sud će provesti mjere kojima se u korist ovrhovoditelja, odnosno predlagatelja osiguranja na dijelovima imovine ovršenika, odnosno protivnika osiguranja zasnivaju prava koja osiguravaju buduće namirenje troškova postupka.

Članak 15.

(1) Kad je ovim Zakonom propisano davanje jamčevine, ona se daje u gotovom novcu. Iznimno, sud može odobriti davanje jamčevine u obliku bankarske garancije, vrijednosnih papira koji imaju burzovnu vrijednost te dragocjenosti čiju je vrijednost lako utvrditi na tržištu i koje se mogu brzo i jednostavno unovčiti.

(2) Republika Hrvatska, općine, gradovi i županije te državna tijela nisu dužni dati jamčevinu kad u postupku sudjeluju kao stranke.

(3) Na stvarima koje su predane u sudski polog protivna stranka stječe zakonsko založno pravo. Ako su kao jamčevina ponuđeni nematerijalizirani vrijednosni papiri sud će ovjerovljenu izjavu osobe koja daje jamčevinu da je suglasna da se radi osiguranja tražbine za koju se daje jamčevina upiše založno pravo bez odgode dostaviti središnjem klirinškom depozitarnom društvu, radi upisa založnog prava, uz točnu naznaku količine i vrste vrijednosnica, te osobe založnog dužnika i založnog vjerovnika.

(4) Ako sud u ovršnom postupku ili postupku osiguranja odluči o pravu protivne stranke na naknadu štete ili troškova postupka u svezi s radnjom zbog poduzimanja koje je jamčevina dana, na njezin će prijedlog istim rješenjem odlučiti i o naplati utvrđene tražbine iz te jamčevine.

(11) Novčana kazna i zatvorska kazna u smislu odredaba ovoga članka bez utjecaja su na kaznenu odgovornost osoba koje su u ovršnom postupku ili postupku osiguranja kažnjene novčanom kaznom ili zatvorskom kaznom, ali će se kazna izrečena prema odredbama ovoga Zakona uračunati u kaznu izrečenu u kaznenom postupku.

(12) Sud može zaprijetiti novčanom kaznom ili zatvorskom kaznom osobama iz stavka 6. ovoga članka i u slučaju ako postoji osnovana bojazan da bi pravna ili fizička osoba mogla počinuti kažnjivu radnju iz stavka 6. točke 1. do 5. ovoga članka, pri čemu može tim osobama naložiti ili zabraniti poduzimanje određenih radnji.

(13) Sud će pri odabiru kazne ili prijetnji kaznom, odnosno odabiru vrste kazne, primijeniti blažu kaznu ako se njome može ostvariti ista svrha.

(14) O kažnjavanju novčanom kaznom i zatvorskom kaznom odlučuje sud rješenjem. Na rješenje o kažnjavanju dopuštena je žalba u roku od tri dana. O žalbi na rješenje o kažnjavanju odlučuje sud drugoga stupnja u roku od tri dana.

(15) Žalba iz stavka 14. ovoga članka odgađa ovršnost rješenja.

Članak 18.

(1) Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje dužan je, u roku od osam dana, na zahtjev osobe koja tvrdi da namjerava pokrenuti ovršni postupak ili postupak osiguranja dati podatke o tome je li neka fizička osoba osiguranik u Hrvatskom zavodu za mirovinsko osiguranje, po kojoj osnovi (radni odnos, samostalna profesionalna djelatnost, obrt ili samostalna djelatnost poljoprivrede) i kod koga, odnosno prima li mirovinu, naknadu zbog tjelesnog oštećenja ili koju drugu stalnu naknadu o kojoj vodi evidenciju.

(2) Ministarstvo unutarnjih poslova dužno je, u roku od osam dana, na zahtjev osobe koja tvrdi da namjerava pokrenuti ovršni postupak ili postupak osiguranja iz evidencije o registriranim i označenim vozilima dati podatke o tome je li neka osoba upisana kao vlasnik motornog vozila te o vrsti, marki, tipu, modelu, godini proizvodnje, registarskom broju motornog vozila i postojanju tereta na tom vozilu.

(3) Ministarstvo financija, Porezna uprava dužna je u roku od osam dana, na zahtjev suda ili javnog bilježnika, uz podatak o imenu, prezimenu i datumu rođenja ili broju osobne iskaznice

ovršenika, dati podatak o osobnom identifikacijskom broju ovršenika, kao i podatke iz članka 217. ovoga Zakona.

(4) Tijelo nadležno za katastarsku evidenciju je dužno, u roku od osam dana, na zahtjev osobe koja tvrdi da namjerava pokrenuti ovršni postupak ili postupak osiguranja dati ispis posjedovnih listova koje vodi za fizičku ili pravnu osobu.

(5) Tijela i osobe iz stavaka 1. do 4. ovoga članka nisu dužni postupiti po zahtjevu osobe koja traži podatke dok im prethodno ne budu podmireni troškovi za poduzimanje radnje.

(6) Na zahtjev suda osoba za koju ovrhovoditelj tvrdi da je ovršenikov dužnik ili da se neki dijelovi njegove imovine nalaze kod nje dužna je u roku od osam dana izjasniti se o tome ima li ovršenik i kakvu tražbinu protiv nje, odnosno nalaze li se i koji dijelovi njegove imovine kod nje.

(7) Podnositelj zahtjeva iz stavaka 1., 2., i 4. ovoga članka dužan je u zahtjevu za davanje podataka navesti tražbinu radi čijeg će ostvarenja ili osiguranja pokrenuti ovršni postupak, odnosno postupak osiguranja te priložiti ispravu na kojoj se ona temelji.

(8) Osobe i tijela iz stavaka 1. do 5. ovoga članka ne smiju obavijestiti dužnika o tome da su traženi podaci o njegovoj imovini.

(9) Ovrhovoditelj ima pravo na naknadu štete koju je pretrpio zbog povrede dužnosti iz stavaka 1., 2., 3., 4., 6. i 8. ovoga članka.

Ovrha odluke stranoga suda

Članak 19.

Ovrha na temelju odluke stranoga suda može se odrediti i provesti u Republici Hrvatskoj samo ako ta odluka ispunjava pretpostavke za priznanje i ovrhu propisane međunarodnim sporazumom ili zakonom.

Članak 22.

Sud određuje ovrhu samo na temelju ovršne ili vjerodostojne isprave, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Članak 23.

Ovršne isprave jesu:

1. ovršna sudska odluka i ovršna sudska nagodba,
2. ovršna odluka arbitražnog suda,
3. ovršna odluka donesena u upravnom postupku i ovršna nagodba sklopljena u upravnom postupku ako glase na ispunjenje novčane obveze, ako zakonom nije drukčije određeno,
4. ovršna javnobilježnička odluka i ovršna javnobilježnička isprava,
5. nagodba sklopljena u postupku pred sudovima časti pri komorama u Republici Hrvatskoj,
6. druga isprava koja je zakonom određena kao ovršna isprava.

Članak 30.

(1) Ako se nakon donošenja odluke, sklapanja nagodbe ili sastavljanja javnobilježničke isprave izmijeni stopa zatezne kamate, sud će, na prijedlog bilo koje stranke, rješenjem odrediti naplatu

zatezne kamate po izmijenjenoj stopi za vrijeme na koje se ta izmjena odnosi. Prijedlog za donošenje takvog rješenja može se podnijeti do dovršetka ovršnog postupka.

(2) Ako plaćanje zatezne kamate na troškove postupka nije određeno već u ovršnoj ispravi, sud će, na prijedlog ovrhovoditelja, u rješenju o ovrshi odrediti naplatu tih kamata po propisanoj stopi od dana donošenja odluke odnosno sklapanja nagodbe do naplate.

(3) Na prijedlog ovrhovoditelja sud će odrediti naplatu zateznih kamata na troškove ovršnog postupka i osiguranja po propisanoj stopi od dana kada su ti troškovi učinjeni, odnosno plaćeni, do dana naplate.

Članak 31.

(1) Vjerodostojna isprava je, prema ovom Zakonu, račun, mjenica i ček s protestom i povratnim računima kad je to potrebno za zasnivanje tražbine, javna isprava, izvadak iz poslovnih knjiga, po zakonu ovjerovljena privatna isprava te isprava koja se po posebnim propisima smatra javnom ispravom. Računom se smatra i obračun kamata.

(2) Vjerodostojna isprava je podobna za ovrhu ako su u njoj naznačeni vjerovnik i dužnik te predmet, vrsta, opseg i vrijeme ispunjenja novčane obveze.

(3) Kad se iz vjerodostojne isprave ne vidi je li i kad je tražbina dospjela, ovrha će se odrediti ako ovrhovoditelj u prijedlogu za ovrhu navede datum dospelosti tražbine te ako je označio dan njezine dospelosti.

Članak 36.

(1) Ako se prijedlog za ovrhu podnosi sudu koji o tražbini nije odlučivao u prvom stupnju, uz prijedlog se podnosi ovršna isprava, u izvorniku ili ovjerovljenom prijepisu, na kojoj je stavljena potvrda o ovršnosti, odnosno vjerodostojna isprava.

(2) Potvrdu o ovršnosti daje sud, odnosno tijelo koje je odlučivalo o tražbini u prvom stupnju.

(3) Potvrdu o ovršnosti za izdavanje koje nisu bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti ukinut će rješenjem isti sud, odnosno tijelo, na prijedlog ili po službenoj dužnosti.

(4) Arbitražni sudovi ne daju potvrde o ovršnosti svojih odluka, osim ako zakonom nije drukčije određeno. U povodu pravnog lijeka ovršenika sud koji vodi ovršni postupak ispitat će je li odluka arbitražnog suda ovršna ili nije, i u ovisnosti o ishodu takve provjere odlučiti sam o pravnom lijeku ili predmet proslijediti drugom nadležnom sudu (članak 51.).

(5) Javni bilježnici sami daju potvrde o ovršnosti svojih isprava. U povodu pravnog lijeka ovršenika, sud koji vodi ovršni postupak ispitat će jesu li bili ispunjeni uvjeti za davanje takve potvrde uzimajući u obzir i izjave osoba koje su prema toj ispravi ovlaštene potvrditi nastupanje okolnosti o kojima ovisi stjecanje toga svojstva (članak 29. stavci 5. i 6.). Ako sud utvrdi da uvjeti za davanje javnobilježničke potvrde o ovršnosti nisu bili ispunjeni, tu će potvrdu ukinuti rješenjem u ovršnom postupku.

(6) O zahtjevu za ukidanje potvrde o ovršnosti koju je dao javni bilježnik na svojoj ispravi, podnesenom izvan ovršnog postupka, odlučuje u izvanparničnom postupku općinski sud na čijem je području sjedište javnog bilježnika.

Članak 39.

(1) Prijedlog za ovrhu mora sadržavati zahtjev za ovrhu u kojemu će biti naznačena ovršna ili vjerodostojna isprava na temelju koje se traži ovrha, ovrhovoditelj i ovršenik, osobni

identifikacijski brojevi ovrhovoditelja i ovršenika, tražbina čije se ostvarenje traži te sredstvo kojim ovrhu treba provesti i, po potrebi, predmet u odnosu na koji ga treba provesti. Prijedlog mora sadržavati i druge propisane podatke potrebne za provedbu ovrhe.

(2) Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave mora sadržavati:

1. zahtjev da sud naloži ovršeniku da u roku od osam dana, a u mjeničnim i čekovnim sporovima u roku od tri od dana dostave rješenja, namiri tražbinu zajedno s odmjerenim troškovima, i

2. ovršni zahtjev iz stavka 1. ovoga članka.

(3) Prijedlog za ovrhu koji ne sadrži sve podatke iz stavaka 1. i 2. ovoga članka sud će odbaciti rješenjem, ne pozivajući predlagatelja da ga dopuni ili ispravi.

(4) Iznimno od odredbe stavka 3. ovoga članka, ako prijedlog za ovrhu ne sadrži osobni identifikacijski broj ovršenika, nadležni sud ili javni bilježnik će ga pribaviti po službenoj dužnosti.

Članak 40.

(1) Ovrhovoditelj može tijekom postupka, bez pristanka ovršenika, povući u cijelosti ili djelomice prijedlog za ovrhu.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka sud će obustaviti ovrhu.

(3) Ovrhovoditelj može nakon povlačenja prijedloga podnijeti novi prijedlog za ovrhu.

Članak 41.

(1) U rješenju o ovrsi moraju biti naznačeni ovršna, odnosno vjerodostojna isprava na temelju koje se ovrha određuje, ovrhovoditelj i ovršenik, tražbina koja se ostvaruje, sredstvo i predmet ovrhe te drugi podaci potrebni za provedbu ovrhe.

(2) Rješenjem o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave sud će:

1. naložiti ovršeniku da u roku od osam dana, a u mjeničnim i čekovnim sporovima u roku od tri dana od dana dostave rješenja, namiri tražbinu zajedno s odmjerenim troškovima, i

2. odrediti ovrhu radi prisilne naplate tih tražbina.

(3) Rješenje o ovrsi ne mora biti obrazloženo i može se izdati otiskivanjem štambilja na prijedlogu za ovrhu.

(4) Rješenje o ovrsi mora sadržavati uputu o pravnom lijeku.

(5) Sud neće po službenoj dužnosti odbaciti prijedlog za ovrhu utemeljen na pravomoćnoj sudskoj odluci, sudskoj nagodbi ili javnobilježničkoj ispravi samo zato što na tim ispravama nije bilo potvrde o ovršnosti u vrijeme odlučivanja, odnosno neće odbiti ovršni zahtjev samo zato što tražbina utvrđena tim ispravama nije stekla svojstvo ovršivosti.

(6) Rješenje kojim se prijedlog za ovrhu potpuno ili djelomice odbacuje ili odbija mora biti obrazloženo.

Članak 42.

(1) Rješenje o ovrsi dostavlja se ovrhovoditelju i ovršeniku.

(2) Rješenje kojim se odbacuje ili odbija prijedlog za ovrhu doneseno prije nego što je ovršeniku bilo omogućeno da se o njemu očituje dostavlja se samo ovrhovoditelju.

(3) Rješenje o ovrsi na temelju ovršne isprave dostavlja se prije pravomoćnosti banci, odnosno Središnjem klirinškom depozitarnom društvu kod koje se vode ovršenikovi računi te drugim osobama i tijelima kad je to potrebno radi provedbe ovrhe.

- (4) Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave dostavlja se osobama i tijelima iz stavka 3. ovoga članka tek pošto postane pravomoćno.
- (5) Rješenje o ovrsi na pokretnim stvarima doneseno na temelju ovršne isprave dostavlja se ovršeniku pri poduzimanju prve ovršne radnje, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.
- (6) Rješenje o ovrsi na pokretnim stvarima doneseno na temelju vjerodostojne isprave dostavlja se ovršeniku prije pristupanja provedbi ovrhe (članak 44. stavak 3.).
- (7) Ako sud koji je donio rješenje o ovrsi nije nadležan za provedbu ovrhe, uputit će svoje rješenje o ovrsi nadležnom sudu radi provedbe ovrhe.

Članak 47.

- (1) Sudski ovršitelj je dužan prigodom pretrage ovršenikova stana ili odjeće koju on nosi na sebi i poduzimanja drugih ovršnih radnji postupati s dužnim obzirima prema osobi ovršenika i članova njegova kućanstava.
- (2) Ovršnim radnjama u ovršenikovu stanu kojima nije nazočan ovršenik, njegov zakonski zastupnik, opunomoćenik ili odrasli član njegova kućanstva, moraju biti nazočna dva punoljetna svjedoka ili javni bilježnik.
- (3) Ovrha u prostoriji pravne osobe provodi se tako da sudski ovršitelj prije obavljanja ovršne radnje zatraži od zastupnika pravne osobe da on sam ili osoba koju on odredi bude nazočna njezinu obavljanju. Ako zastupnik pravne osobe odbije postupiti u skladu sa zahtjevom sudskoga ovršitelja ili ako ga sudski ovršitelj ne zatekne u prostoriji pravne osobe prigodom poduzimanja ovršne radnje, radnju će provesti u nazočnosti dvaju punoljetnih svjedoka.
- (4) Kad ovršnu radnju treba provesti u prostoriji koja je zaključana, a ovršenik ili njegov zastupnik nije nazočan ili neće prostoriju otvoriti, sudski ovršitelj otvorit će prostoriju u nazočnosti dvaju punoljetnih svjedoka ili javnoga bilježnika.
- (5) O obavljanju ovršnih radnji prema odredbama stavaka 2. do 4. ovoga članka sudski ovršitelj sastavit će poseban zapisnik koji će potpisati pozvani svjedoci, odnosno javni bilježnik.

Članak 48.

- (1) Sudski ovršitelj je ovlašten udaljiti osobu koja ometa provedbu ovrhe, a prema okolnostima slučaja i zatražiti pomoć policije i pravosudne policije. Policija i pravosudna policija dužna je, sukladno svojim ovlastima, postupati po nalogu sudskog ovršitelja. Sudski ovršitelj može, po potrebi, naložiti i upotrebu sile prema osobi koja ometa ovrhu.
- (2) Prema osobi koja ometa provedbu ovrhe sud može odrediti mjere propisane člankom 16. ovoga Zakona.

Članak 50.

- (1) Protiv rješenja o ovrsi ovršenik može izjaviti žalbu:
1. ako isprava na temelju koje je ono doneseno nije ovršna isprava,
 2. ako ta isprava nije stekla svojstvo ovršnosti,
 3. ako je ovršna isprava ukinuta, poništena, preinačena ili na drugi način stavljena izvan snage, odnosno ako je na drugi način izgubila svoju djelotvornost ili je utvrđeno da je bez učinka,
 4. ako su se stranke javnom ili po zakonu ovjerovljenom ispravom sastavljenom nakon nastanka ovršne isprave sporazumjele da ovrhovoditelj neće na temelju ovršne isprave, trajno ili za određeno vrijeme, tražiti ovrhu,

5. ako je protekao rok u kojemu se po zakonu može tražiti ovrha,
 6. ako je ovrha određena na predmetu koji je izuzet od ovrhe, odnosno na kojem je mogućnost ovrhe ograničena,
 7. ako ovrhovoditelj nije ovlašten tražiti ovrhu na temelju ovršne isprave, odnosno ako nije ovlašten na temelju nje tražiti ovrhu protiv ovršenika,
 8. ako nije ispunjen uvjet koji je određen ovršnom ispravom, osim ako zakonom nije drukčije propisano,
 9. ako je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave,
 10. ako je ispunjenje tražbine, makar i na određeno vrijeme, odgođeno, zabranjeno, izmijenjeno ili na drugi način onemogućeno zbog činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenik više nije mogao istaknuti u postupku iz kojega potječe odluka, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave, ili
 11. ako je nastupila zastara tražbine o kojoj je odlučeno ovršnom ispravom.
- (2) U žalbi iz stavka 1. ovoga članka ovršenik može iznositi nove činjenice i nove dokaze ako se tiču razloga zbog kojih je ona izrijekom dopuštena te zbog bitnih povreda odredaba ovršnoga postupka.
- (3) Nove činjenice koje se tiču razloga iz stavka 1. točaka 7., 9., 10. i 11. ovoga članka sud smije utvrđivati samo u skladu s odredbama članka 52. ovoga Zakona.
- (4) Žalba je dopuštena zbog povrede pravila o stvarnoj i mjesnoj nadležnosti.
- (5) U povodu žalbe iz stavka 1. ovoga članka sud pazi po službenoj dužnosti na razloge iz stavka 1. točaka 1., 3. i 5. ovoga članka te na okolnost da je u slučaju iz stavka 1. točke 6. ovoga članka ovrha određena na predmetima iz članka 4. stavaka 4. i 5. ovoga Zakona. Sud pazi po službenoj dužnosti i na pogrešnu primjenu materijalnog prava te na bitne povrede ovršnoga postupka kada se na njih tako pazi prema odredbama Zakona o parničnom postupku.
- (6) Ovrhovoditelj može žalbom pobijati rješenje o ovrsi ako je njime prekoračen njegov zahtjev te zbog odluke o troškovima postupka.
- (7) Žalba ovršenika protiv rješenja o ovrsi ne odgađa provedbu ovrhe, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Članak 51.

- (1) U povodu žalbe protiv rješenja o ovrsi sud prvog stupnja može žalbu prihvatiti ako ocijeni da je osnovana te, u cijelosti ili djelomice, doneseno rješenje o ovrsi preinačiti i ovršni zahtjev odbiti, ili ukinuti rješenje o ovrsi i ovršni prijedlog odbaciti ili oglasiti se stvarno ili mjesno nenadležnim i predmet ustupiti nadležnom sudu, osim u slučajevima iz članka 52. ovoga Zakona.
- (2) U slučajevima iz stavka 1. ovoga članka sud prvog stupnja ukinut će provedene radnje, osim kad se oglasio nenadležnim i predmet ustupio nadležnom sudu. Sud kome je predmet ustupljen kao nadležnom može provedene radnje ukinuti ako ocijeni da je to potrebno radi pravilne provedbe ovrhe.
- (3) Ako ocijeni da žalba nije osnovana, sud prvog stupnja uputit će predmet sudu drugog stupnja.
- (4) Radi provjere osnovanosti navoda žalbe sud prvoga stupnja može, po potrebi, saslušati stranke i druge sudionike te obaviti druge izviđaje.
- (5) Sud prvoga stupnja dužan je rješenje iz stavka 1. ovoga članka donijeti i otpremiti u roku od trideset dana. U tom je roku u slučaju iz stavka 3. ovoga članka dužan predmet uputiti drugostupanjskom sudu.

(6) Drugostupanjski sud dužan je rješenje o žalbi donijeti i otpremiti u roku od šezdeset dana od dana kada ju je primio.

(7) Protiv rješenja iz stavka 1. ovoga članka dopuštena je žalba protiv koje sud prvoga stupnja nema ovlasti iz te odredbe.

Članak 53.

(1) Ovršenik može zbog razloga iz članka 50. stavka 1. točke 7. i točaka 9. do 11. ovoga Zakona podnijeti žalbu protiv rješenja o ovrsi i nakon njegove pravomoćnosti ako taj razlog nije mogao iz opravdanih razloga istaknuti već u roku za žalbu protiv toga rješenja.

(2) Žalba iz stavka 1. ovoga članka može se podnijeti sve do dovršetka ovršnoga postupka.

(3) Ovršenik je dužan u žalbi iz stavka 1. ovoga članka istaknuti sve razloge iz stavka 1. ovoga članka koje može istaknuti u vrijeme njezina podnošenja. Sud će odbaciti naknadno podnesenu žalbu nakon proteka roka koja se temelji na razlozima koje je ovršenik mogao istaknuti u prije podnesenoj žalbi.

(4) Podnošenje žalbe iz stavka 1. ovoga članka ne sprječava provedbu ovrhe i ostvarenje ovrhovoditeljeve tražbine, osim ako ovim Zakonom nije drukčije određeno.

Članak 57.

(1) Protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ovršenik može podnijeti prigovor u roku od osam dana, a u mjeničnim i čekovnim sporovima u roku od tri dana, osim ako ne pobija samo odluku o troškovima postupka.

(2) Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave kada se prigovorom iz stavka 1. ovoga članka pobija samo u dijelu kojim je određena ovrha može se pobijati samo iz razloga zbog kojih se rješenje o ovrsi na temelju ovršne isprave može pobijati žalbom (članak 50.).

(3) Rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave može se u dijelu kojim je njime određena ovrha pobijati žalbom nakon proteka roka (članak 53.) iz razloga navedenih u članku 50. točkama 7., 9., 10. i 11. ovoga Zakona, samo ako je činjenica na kojoj se temelji taj prigovor nastala nakon donošenja rješenja o ovrsi.

Članak 58.

(1) Ako u prigovoru protiv rješenja o ovrsi donesenom na temelju vjerodostojne isprave ovršenik nije odredio u kojem dijelu pobija to rješenje, smatrat će se da rješenje pobija u cijelosti.

(2) Ako se rješenje o ovrsi pobija u cijelosti ili samo u dijelu kojim je ovršeniku naloženo da namiri tražbinu, sud kojemu je prigovor podnesen stavit će izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukinuti provedene radnje, a postupak će nastaviti kao u povodu prigovora protiv platnoga naloga, a ako za to nije mjesno nadležan, dostavit će predmet nadležnom sudu.

(3) Ako se rješenje o ovrsi pobija samo u dijelu kojim je određena ovrha, daljnji postupak nastavit će se kao postupak po žalbi protiv rješenja o ovrsi donesenog na temelju ovršne isprave.

(4) Ako se prigovor iz stavka 3. ovoga članka prihvati, dio rješenja o ovrsi kojim je ovršeniku naloženo da namiri tražbinu ima svojstvo ovršne isprave na temelju koje se može ponovno tražiti ovrha.

(5) Ako ovršenik pobija rješenje o ovrsi samo djelomično u dijelu kojim je njime ovršeniku naloženo da namiri ovrhovoditeljevu tražbinu, sud će za nepobijani dio toga dijela rješenja

zaključkom utvrditi da je postao pravomoćan i ovršan te će pristupiti provedbi određene ovrhe samo radi ostvarenja dijela tražbine koji je njime pravomoćno utvrđen. Sud će zaključkom odrediti razdvajanje postupaka tako da se u odnosu na pobijani dio rješenja o ovrsi postupak nastavlja na način određen stavcima 2. i 3. ovoga članka. U tom slučaju sud će umnožiti spis radi provedbe zaključka o razdvajanju postupka.

(6) Prigovor protiv rješenja o ovrsi mora biti obrazložen. Neobrazloženi prigovor sud će odbaciti.

(7) Ako ovršenik ne podnese prigovor protiv dijela rješenja o ovrsi kojim mu je naloženo da namiri tražbinu protiv toga dijela rješenja može tražiti ponavljanje postupka po pravilima parničnoga postupka.

(8) Ako sud kojem je prijedlog iz stavka 7. ovoga članka podnesen nije nadležan odlučivati po pravilima parničnoga postupka, ustupit će predmet nadležnom sudu radi odlučivanja o prijedlogu.

Članak 59.

(1) Osoba koja tvrdi da u pogledu predmeta ovrhe ima takvo pravo koje sprječava ovrhu može podnijeti prigovor protiv ovrhe tražeći da se ovrha na tom predmetu proglasi nedopuštenom.

(2) Prigovor se može podnijeti do dovršetka ovršnoga postupka. Podnošenje prigovora ne sprječava provedbu ovrhe i ostvarenje ovrhovoditeljeve tražbine.

(3) Sud će prigovor dostaviti ovrhovoditelju i ovršeniku i pozvati ih da se u roku od osam dana očituju o prigovoru.

Članak 69.

Ako se ovrhovoditelj suglasi s prijedlogom ovršenika o odgodi ovrhe, odnosno ako se ovrhovoditelj i ovršenik suglase s prijedlogom treće osobe o odgodi ovrhe, sud će odgodu odrediti ne ispitujući postoje li za to propisane pretpostavke.

Članak 70.

(1) Ako je ovrha odgođena zato što su ovršenik ili treća osoba izjavili pravni lijek, odnosno izvanredno pravno sredstvo, odgoda traje do završetka postupka po tom lijeku, odnosno sredstvu.

(2) U drugim slučajevima u kojima je ovršenik predložio odgodu, sud može, prema okolnostima slučaja, odrediti vrijeme za koje se ovrha odgađa.

(3) Ako sud na prijedlog ovrhovoditelja odgodi ovrhu, može je odgoditi najviše za šest mjeseci.

(4) Ako u slučaju iz stavka 3. ovoga članka ovrhovoditelj ne predloži nastavak ovrhe prije isteka roka na koji je ovrha odgođena, sud će obustaviti ovrhu.

Članak 82.

(1) Uz prijedlog za ovrhu na nekretnini ovrhovoditelj je dužan podnijeti izvadak iz zemljišne knjige kao dokaz o tome da je nekretnina upisana kao vlasništvo ovršenika.

(2) Ako je pravo na nekretnini iz stavka 1. ovoga članka upisano u zemljišnoj knjizi na drugu osobu, a ne na ovršenika, prijedlogu se može udovoljiti samo ako ovrhovoditelj podnese ispravu koja je podobna za upis ovršenikova prava.

(3) Ako nekretnina nije upisana u zemljišne knjige na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 132. ovoga Zakona.

Članak 86.

- (1) U postupku ovrhe na nekretnini namiruju se i založni vjerovnici koji nisu predložili ovrhu.
- (2) Založna prava uknjižena na nekretnini prestaju danom pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine kupcu pa makar založni vjerovnici nisu potpuno namireni.
- (3) Kupac nekretnine i založni vjerovnik mogu se sporazumjeti, najkasnije na ročištu za prodaju, da založno pravo ostane na nekretnini i nakon pravomoćnosti rješenja o dosudi nekretnine, a da kupac preuzme ovršenikov dug prema tom vjerovniku u iznosu koji bi mu pripadao u ovršnom postupku. U tom se slučaju kupovnina umanjuje za iznos preuzetoga duga.
- (4) Kupac i založni vjerovnik sporazum iz stavka 3. ovoga članka sklapaju u obliku sudske nagodbe u ovršnom postupku ili javnobilježničke isprave.

Članak 89.

- (1) U zaključku o prodaji sud će odrediti vrijeme kad osobe zainteresirane za kupnju nekretnine mogu razgledati nekretninu i osigurati putem sudske ovršitelja nesmetano razgledavanje nekretnine.
- (2) Iz opravdanih razloga sud će osobi zainteresiranoj za kupnju nekretnine dati, na njezin zahtjev, odobrenje da nekretninu razgleda i izvan vremena iz stavka 1. ovoga članka, po potrebi i uz sudjelovanje sudske ovršitelja. Troškove izvanrednoga razgledavanja nekretnine snosi ta osoba.
- (3) Ako ovršenik ili druge osobe sprječavaju ili ometaju razgledavanje nekretnine, sud će odrediti da se ovršenik i te osobe udalje s nekretnine za vrijeme razgledavanja. Rješenje o udaljenju provodi sudski ovršitelj, po potrebi uz pomoć policije.
- (4) Osobi iz stavka 3. ovoga članka sud može odrediti mjere propisane člankom 16. ovoga Zakona.

Članak 90.

- (1) Sud može, radi sprječavanja oštećenja nekretnine, omogućavanja njezine procjene, razgledavanja, zaštite i sl., na prijedlog ovrhovoditelja:
 1. odrediti da se ovršenik i druge osobe privremeno ili trajno udalje s nekretnine,
 2. povjeriti je na čuvanje ovrhovoditelju ili trećoj osobi,
 3. odrediti druge mjere potrebne radi njezine zaštite, odnosno omogućavanja nesmetane provedbe ovrhe.
- (2) Osobama koje sprječavaju ili ometaju nesmetanu provedbu ovrhe sud može odrediti mjere propisane člankom 16. ovoga Zakona.
- (3) Sredstva potrebna radi provedbe mjera iz stavka 1. ovoga članka osim sredstava za provedbu pritvora dužan je predujmiti ovrhovoditelj.

Članak 92.

- (1) Vrijednost nekretnine sud utvrđuje zaključkom po slobodnoj ocjeni nakon održanog ročišta na kojemu će strankama biti omogućeno da se o tome izjasne te da prilože odgovarajuće pisane dokaze. Podatke o stanju na tržištu nekretnina sud može zatražiti i od porezne uprave, ako ocijeni da je to potrebno.

(2) Pri utvrđivanju vrijednosti nekretnine vodit će se računa i o tome koliko ona manje vrijedi zato što na njoj ostaju određena prava i tereti i nakon prodaje.

(3) Ako su u sudskom ili izvansudskom sporazumu na temelju kojega je stečeno založno ili koje drugo odgovarajuće pravo na nekretnini radi osiguranja tražbine čije se namirenje traži stranke utvrdile vrijednost nekretnine, ta će se vrijednost uzeti kao mjerodavna, osim ako se stranke drukčije ne sporazumiju u postupku pred sudom najkasnije do donošenja zaključka o prodaji.

(4) Odredba stavka 3. ovoga članka neće se primijeniti ako ima založnih vjerovnika, ovlaštenika prava na namirenje ili osobnih služnosti upisanih u zemljišnoj knjizi koji prestaju prodajom nekretnine, koji se u ovrsi na nekretnini namiruju prije ovrhovoditelja koji je zatražio ovrhu, osim ako se oni tako ne sporazumiju najkasnije do donošenja zaključka o prodaji.

Članak 93.

Vrijednost nekretnine sud utvrđuje zaključkom o prodaji.

Članak 94.

(1) Svaka osoba koja se ima pravo namiriti iz prodajne cijene nekretnine, a koja po redu prvenstva dolazi ispred ovrhovoditelja, može predložiti da se ovrha obustavi ako utvrđena vrijednost nekretnine ne pokriva ni djelomice iznos tražbine ovrhovoditelja.

(2) Prijedlog za obustavu ovrhe može se podnijeti u roku od osam dana od dana dostave zaključka o prodaji.

(3) Sud će, prema okolnostima slučaja, ocijeniti je li prodaja svrhovita s obzirom na vjerojatnu visinu iznosa djelomičnoga namirenja ovrhovoditelja koji je predložio ovrhu.

(4) U slučaju obustave ovrhe iz stavka 1. ovoga članka troškove postupka snosi ovrhovoditelj koji je pokrenuo ovrhu.

Članak 95.

(1) Nakon provedbe postupka za utvrđivanje vrijednosti nekretnine sud donosi zaključak o prodaji nekretnine kojim se utvrđuje vrijednost nekretnine i određuju način i uvjeti prodaje te vrijeme i mjesto prodaje ako se prodaja obavlja dražbom.

(2) U zaključku o prodaji posebno će se istaknuti mogućnost da se vrijednost konačno utvrdi na ročištu za prodaju.

(3) Zaključak o prodaji objavljuje se na sudskoj oglasnoj ploči i na drugi uobičajeni način.

(4) Zaključak o prodaji objavit će se, na prijedlog stranke, u sredstvima javnoga priopćavanja ako ona predujmi za to potrebna sredstva.

(5) Sud može ovlastiti stranku da o svom trošku objavi zaključak o prodaji u sredstvima javnoga priopćavanja, odnosno da o zaključku obavijesti osobe koje se bave posredovanjem u prodaji nekretnina.

(6) Od objavljivanja zaključka o prodaji na sudskoj oglasnoj ploči do dana prodaje mora proteći najmanje trideset dana.

(7) Zaključak o prodaji dostavlja se strankama, založnim vjerovnicima, sudionicima u postupku, osobama koje imaju upisano pravo prvokupa i nadležnom tijelu porezne uprave.

Članak 96.

(1) Osoba koja ima zakonsko ili ugovorno pravo prvokupa upisano u zemljišnoj knjizi ima prednost pred najpovoljnijim ponuditeljem ako odmah po zaključenju dražbe izjavi da nekretninu kupuje uz iste uvjete.

(2) Ako se nekretnina prodaje neposrednom pogodbom, sud će prije prodaje pozvati imatelja uknjiženoga prava prvokupa, odnosno imatelja zakonskoga prava prvokupa koji je o tom svom pravu prije toga obavijestio sud da se u određenom roku u zapisnik kod suda očituje hoće li se tim pravom koristiti.

Članak 97.

(1) Prodaja nekretnine obavlja se usmenom javnom dražbom.

(2) Ročište za prodaju nekretnine održava se u sudskoj zgradi, ako sud nije drukčije odredio.

(3) Ročište za prodaju održava se pred sućem pojedincem, ali sud može zaključkom o prodaji održavanje toga ročišta povjeriti i javnom bilježniku.

(4) Stranke, založni vjerovnici i nositelji osobnih služnosti i stvarnih tereta koji prestaju prodajom nekretnine mogu se sporazumjeti najkasnije do prodaje nekretnine na javnoj dražbi da se prodaja nekretnine obavi u određenom roku neposrednom pogodbom preko osobe ovlaštene za promet nekretnina, sudskoga ovršitelja, javnoga bilježnika ili na drugi način.

(5) Ugovor o prodaji neposrednom pogodbom sklapa se u pisanom obliku. Ugovor u ime i za račun ovršenika sklapa osoba kojoj je povjerena prodaja na temelju zaključka kojim je sud ovlašćuje na sklapanje toga ugovora. Potpisi osoba koje sklapaju ugovor moraju biti javnobilježnički ovjereni.

(6) Ugovor iz stavka 5. ovoga članka ima učinak od dana pravomoćnosti rješenja o dosudi.

Članak 98.

(1) Uvjeti prodaje, uz ostale podatke, sadrže:

1. pobliži opis nekretnine s pripadcima,

2. naznaku prava koja ne prestaju prodajom,

3. naznaku je li nekretnina slobodna od osoba i stvari, odnosno stanuje li ovršenik s članovima svoje obitelji u nekretnini ili je ona dana u najam ili zakup,

4. vrijednost nekretnine utvrđenu zaključkom o prodaji,

5. cijenu po kojoj se nekretnina može prodati i tko je dužan platiti poreze i pristojbe u svezi s prodajom,

6. rok u kojem je kupac dužan položiti kupovninu,

7. način prodaje,

8. iznos osiguranja, rok u kojemu mora biti dano, kod koga i kako mora biti dano,

9. posebne uvjete koje kupac mora ispunjavati da bi mogao steći nekretninu.

(2) Rok u kojemu je kupac dužan položiti kupovninu ne može biti duži od šest mjeseci od dana prodaje, bez obzira na to isplaćuje li se cijena odjednom ili u obrocima.

(3) U uvjetima prodaje sud će odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji će ponuditi nižu cijenu prema veličini ponuđene cijene ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji će im za to biti određen.

Članak 99.

- (1) U javnoj dražbi, kao kupci, mogu sudjelovati samo osobe koje su prethodno dale jamčevinu.
- (2) Pri prodaji neposrednom pogodbom kupac daje osiguranje u sudski, odnosno javnobilježnički polog.
- (3) Pored osoba koje po ovom Zakonu nisu dužne dati jamčevinu u ovršnom postupku, jamčevinu nisu dužni dati ovrhovoditelj na čiji je prijedlog određena ovrha i nositelji prava upisanih u zemljišnoj knjizi koja prestaju prodajom nekretnine, ako njihove tražbine dostižu iznos jamčevine i ako bi se, s obzirom na njihov prednosni red i utvrđenu vrijednost nekretnine, taj iznos mogao namiriti iz kupovnine.
- (4) Ponuditeljima čija ponuda nije prihvaćena vratit će se jamčevina odmah nakon zaključenja javne dražbe.

Članak 100.

- (1) Ročište za dražbu održat će se i kad na njemu sudjeluje samo jedan ponuditelj.
- (2) Sud, odnosno javni bilježnik može, na prijedlog stranke ili drugih osoba koje se namiruju u ovršnom postupku, odrediti, prema okolnostima slučaja, da se ročište za prodaju odgodi ako sudjeluje samo jedan ponuditelj.

Članak 102.

- (1) Na prvom ročištu za dražbu nekretninu se ne može prodati ispod dvije trećine utvrđene vrijednosti nekretnine (članak 92.).
- (2) Na drugom ročištu za dražbu nekretnina se ne može prodati ispod jedne polovine njezine utvrđene vrijednosti.
- (3) Od prvog do drugog ročišta za dražbu mora proteći najmanje trideset dana.
- (4) Ako se nekretnina ne proda ni na drugom ročištu za dražbu, sud će obustaviti ovrhu.
- (5) Odredbe prethodnih stavaka ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju i u slučaju kada se nekretnina prodaje neposrednom pogodbom.
- (6) Ovrhovoditelj može najkasnije na drugom ročištu za dražbu predložiti da se, ako se nekretnina ne proda ni na tom ročištu, u njegovu korist zasnije založno pravo na nekretnini radi osiguranja tražbine radi čije je naplate ovrha određena (članci 295. do 298.). Na taj se prijedlog ne plaćaju posebne pristojbe. Prednosni red takvoga založnog prava ovrhovoditelja računa se od dana stjecanja prava na namirenje (članak 84. stavak 2., članak 114. stavak 3.).
- (7) Obustava ovrhe ne sprječava pokretanje novoga ovršnoga postupka radi naplate iste tražbine na istoj nekretnini.

Ročište za dražbu i dosuda

Članak 103.

- (1) Pošto utvrdi da je udovoljeno uvjetima za održavanje ročišta za dražbu, sudac, odnosno javni bilježnik objavljuje da se pristupa dražbi.
- (2) Dražba se zaključuje nakon proteka deset minuta neposredno poslije stavljanja najpovoljnije ponude.

- (3) Nakon zaključenja dražbe sudac, odnosno javni bilježnik utvrđuje koji je ponuditelj ponudio najveću cijenu i da je ispunio uvjete da mu se dosudi nekretnina.
- (4) O dosudi nekretnine sud donosi pisano rješenje (rješenje o dosudi) koje se objavljuje na oglasnoj ploči suda.
- (5) Smatrat će se da je rješenje iz stavka 4. ovoga članka dostavljeno svim osobama kojima se dostavlja zaključak o prodaji te svim sudionicima u dražbi istekom trećega dana od dana njegova isticanja na oglasnoj ploči. Te osobe imaju pravo tražiti da im se u sudskoj pisarnici neposredno preda otpravak rješenja.
- (6) U rješenju o dosudi sud će odrediti da će se nekretnina dosuditi i kupcima koji su ponudili nižu cijenu, redom prema veličini cijene koju su ponudili, ako kupci koji su ponudili veću cijenu ne polože kupovninu u roku koji im je određen ili koji će im biti određen. U tom slučaju sud će donijeti posebno rješenje o dosudi svakom sljedećem kupcu koji je ispunio uvjete da mu se nekretnina dosudi, u kojem će odrediti rok za polaganje kupovnine. Sud će u tom rješenju najprije oglasiti nevažećom dosudu kupcu koji je ponudio višu cijenu.
- (7) O ročištu za prodaju vodi se zapisnik.

Članak 106.

- (1) Kupac je dužan položiti u sud ili kod javnoga bilježnika kupovninu u roku određenom u zaključku o prodaji.
- (2) Ako kupac u određenom roku ne položi kupovninu, sud će rješenjem prodaju oglasiti nevažećom i odrediti novu prodaju, uz uvjete određene za prodaju koja je oglasjena nevažećom.
- (3) Iz položene jamčevine namirit će se troškovi nove prodaje i naknaditi razlika između kupovnine postignute na prijašnjoj i novoj prodaji.
- (4) Ako je kupac iz stavka 2. ovoga članka osoba koja je oslobođena davanja jamčevine, sud će, na prijedlog bilo koje od stranaka ili drugih sudionika u postupku, rješenjem naložiti toj osobi da položi kod suda iznos koji odgovara jamčevini od čijeg je davanja bila oslobođena. Žalba protiv toga rješenja ne odgađa ovrhu. Ovrhu na temelju toga rješenja, na prijedlog bilo koje od stranaka ili sudionika u postupku, sud će odrediti u istom ovršnom postupku. S naplaćenim iznosom postupit će se u skladu s odredbom stavka 3. ovoga članka. Ovrha se može odrediti i na iznosu koji bi ta osoba dobila prigodom namirenja vjerovnika.
- (5) Kupac iz stavka 4. ovoga članka može sudjelovati na novoj dražbi nekretnine samo ako položi jamčevinu koja će biti određena za tu dražbu.

Članak 107.

- (1) Ovrhovoditelj koji je kupac i jedini vjerovnik koji se namiruje iz kupovnine, nije dužan položiti kupovninu ako ona iznosi koliko i njegova ovršna tražbina ili manje.
- (2) Ako kupovina iznosi više od njegove ovršne tražbine, ovrhovoditelj je dužan položiti razliku.
- (3) Odredbe stavaka 1. i 2. ovoga članka primjenjuju se i kad je kupac osoba koja se u ovršnom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz iste kupovnine, s time da je ona dužna položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu troškova postupka na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine (članak 113.).
- (4) Sud može odlučiti da kupac koji je osoba koja ima pravo na namirenje iz kupovnine ne položi dio kupovnine za koji se osnovano može pretpostaviti da će biti pokriven iznosom koji će mu pripasti prema rješenju o namirenju.

(5) O oslobođenju kupca od polaganja kupovnine prema odredbama stavaka 1. do 4. ovoga članka sud odlučuje, na temelju zahtjeva kupca postavljenog najkasnije na ročištu za dražbu, u rješenju o dosudi.

Članak 127.

Prodajom nekretnine ovršenik gubi pravo posjeda nekretnine i dužan ju je predati kupcu odmah nakon dostave zaključka o predaji nekretnine kupcu, ako zakonom ili u sporazumu s kupcem nije drukčije određeno.

Članak 128.

(1) Ovrhovoditelj može već u prijedlogu za ovrhu prodajom nekretnine, a i kasnije sve do predaje nekretnine kupcu, zatražiti i njezino ispražnjenje te predaju kupcu na temelju zaključka o predaji nekretnine kupcu.

(2) U slučaju iz stavka 1. ovoga članka sud će u rješenju o ovrsi odrediti ispražnjenje nekretnine i njezinu predaju kupcu nakon pravomoćnosti rješenja o predaji nekretnine kupcu.

(3) Nakon što donese zaključak o predaji nekretnine kupcu, sud će, na prijedlog kupca pristupiti ovrsi radi ispražnjenja i predaje nekretnine kupcu.

(4) Ovrha iz stavka 3. ovoga članka provodi se po pravilima ovoga Zakona o ovrsi ispražnjenjem i prodajom nekretnine.

(5) U ovršnom postupku iz stavka 4. ovoga članka kupac stječe položaj ovrhovoditelja podnošenjem prijedloga iz stavka 3. ovoga članka.

Članak 149.

(1) Pokretnine se prodaju usmenom javnom dražbom ili neposrednom pogodbom. Način prodaje određuje zaključkom sud, pazeći na to da se postigne najpovoljnije unovčenje stvari.

(2) Javnu dražbu provodi sudski ovršitelj. Sud može zaključkom provedbu dražbe povjeriti javnom bilježniku.

(3) Prodaja neposrednom pogodbom obavlja se između kupca, s jedne strane, i sudskoga ovršitelja ili osobe koja obavlja komisione poslove, s druge strane. Sudski ovršitelj pokretnine prodaje, u ime i za račun ovršenika, a osoba koja obavlja komisione poslove u svoje ime, a za račun ovršenika.

(4) Prodaja dražbom odredit će se ako su u pitanju pokretnine veće vrijednosti, a može se očekivati da će se prodati po većoj cijeni od procijenjene vrijednosti.

(5) Prodaja pokretnina objavit će se pravodobno na oglasnoj ploči suda, a može se objaviti i na način predviđen za objavljivanje prodaje nekretnine.

(6) Ovrhovoditelj i ovršenik obavijestit će se o mjestu, danu i satu prodaje.

Glava dvanaesta
OČEVIDNIK NEKRETNINA I POKRETNINA KOJE SE PRODAJU U OVRŠNOM
POSTUPKU

Vođenje očevidnika

Članak 169.

- (1) Hrvatska gospodarska komora vodi očevidnik nekretnina i pokretnina koje se prodaju u ovršnom postupku. Očevidnik se vodi o svim nekretninama koje se prodaju u ovršnom postupku, a o pokretninama ako je njihova procijenjena vrijednost veća od 50.000,00 kuna.
- (2) Očevidnik o nekretninama iz stavka 1. ovoga članka sadrži podatke o strankama, katastarskoj čestici, katastarskoj općini, površini i adresi nekretnine, što u naravi predstavlja, koje su veličine pojedini njezini dijelovi, procijenjenoj vrijednosti, drugim uvjetima prodaje i ročištu za dražbu.
- (3) Očevidnik o pokretninama iz stavka 1. ovoga članka sadrži podatke o strankama, podatke kojima se ona može identificirati ako se radi o pojedinačno određenoj stvari, odnosno o njezinoj vrsti, količini i kvaliteti ako se radi o stvarima određenima po rodu i količini prema podacima iz zapisnika o pljenidbi, o procijenjenoj vrijednosti pokretne stvari, drugim uvjetima prodaje i ročištu za dražbu.
- (4) U očevidniku će se naznačiti i gdje se, kada i kako stvar može razgledati.
- (5) Očevidnik je javan. Dostupnost podataka upisanih u očevidnik osigurat će se preko interneta.
- (6) Pravilnik o sadržaju, načinu vođenja očevidnika iz stavaka 2. i 3. ovoga članka, način i rokove dostave podataka, obrasce za dostavu podataka te način zaštite identiteta stranke propisat će ministar nadležan za poslove pravosuđa.

Članak 170.

- (1) Sud koji vodi ovršni postupak dužan je Hrvatskoj gospodarskoj komori bez odgode dostaviti podatke iz članka 169. stavaka 2. i 3. ovoga Zakona. Sud koji vodi ovrhu dužan je obavijestiti Hrvatsku gospodarsku komoru o tome je li predmet ovrhe prodan, odnosno dostaviti joj podatke o vremenu održavanja nove dražbe i novim uvjetima prodaje. Ako se prodaja obavlja preko javnog komisionara, javni je komisionar dužan Hrvatskoj gospodarskoj komori bez odgode dostaviti podatke o rješenju o ovrsi na pokretninama, strankama, naknadno procijenjenoj vrijednosti pokretnine, uvjetima prodaje, vremenu dražbe i načinu razgledanja pokretnina. Javni je komisionar dužan obavijestiti Hrvatsku gospodarsku komoru i o tome je li predmet ovrhe prodan, odnosno dostaviti joj podatke o vremenu održavanja nove dražbe i novim uvjetima prodaje.
- (2) Hrvatska gospodarska komora dužna je bez odgode u očevidnik upisati propisane podatke o nekretninama i pokretninama koje se prodaju u ovršnom postupku.

Članak 172.

Izuzeti su od ovrhe:

1. primanja po osnovi zakonskoga uzdržavanja, naknade štete nastale zbog narušenja zdravlja ili smanjenja, odnosno gubitka radne sposobnosti i naknade štete za izgubljeno uzdržavanje zbog smrti davatelja uzdržavanja,

2. primanja po osnovi naknade zbog tjelesnoga oštećenja prema propisima o invalidskom osiguranju,
3. primanja po osnovi socijalne skrbi,
4. primanja po osnovi privremene nezaposlenosti,
5. primanja po osnovi doplatka za djecu, osim ako posebnim propisom nije drukčije određeno,
6. primanja po osnovi stipendije i pomoći učenicima i studentima,
7. naknada za rad osuđenika, osim za tražbine po osnovi zakonskoga uzdržavanja te za tražbine naknade štete prouzročene kaznenim djelom osuđenika,
8. primanja po osnovi odličja i priznanja,
9. roditeljske i roditeljske novčane potpore, osim ako posebnim propisom nije drugačije određeno.
10. ostala primanja izuzeta od ovrhe po posebnim propisima.

Članak 173.

(1) Ako se ovrha provodi na plaći ovršenika, od ovrhe je izuzet iznos u visini dvije trećine prosječne netoplaće u Republici Hrvatskoj, a ako se ovrha provodi radi naplate tražbine po osnovi zakonskog uzdržavanja, naknade štete nastale zbog narušenja zdravlja ili smanjenja, odnosno gubitka radne sposobnosti i naknade štete za izgubljeno uzdržavanje zbog smrti davatelja uzdržavanja, iznos u visini od jedne polovine prosječne netoplaće u Republici Hrvatskoj, osim u slučaju ovrhe radi prisilne naplate novčanih iznosa za uzdržavanje djeteta u kojem slučaju je od ovrhe izuzet iznos koji odgovara iznosu od jedne četvrtine prosječne mjesečne isplaćene netoplaće po zaposlenom u pravnim osobama Republike Hrvatske za proteklu godinu.

(2) Ako ovršenik prima plaću koja je manja od prosječne netoplaće u Republici Hrvatskoj, od ovrhe je izuzet iznos u visini dvije trećine plaće ovršenika, a ako se ovrha provodi radi naplate tražbine po osnovi zakonskog uzdržavanja, naknade štete nastale zbog narušenja zdravlja ili smanjenja, odnosno gubitka radne sposobnosti i naknade štete za izgubljeno uzdržavanje zbog smrti davatelja uzdržavanja, iznos u visini jedne polovine netoplaće ovršenika.

(3) Prosječna netoplaća u smislu stavka 1. ovoga članka jest prosječan iznos mjesečne netoplaće isplaćene po jednom zaposlenom u pravnim osobama u Republici Hrvatskoj, za razdoblje siječanj – kolovoz tekuće godine, koju je dužan utvrditi Državni zavod za statistiku i objaviti je u »Narodnim novinama«, najkasnije do 31. prosinca te godine. Tako utvrđeni iznos primjenjivat će se u idućoj godini.

(4) Odredbe stavaka 1. i 2. ovoga članka primjenjuju se i na ovrhu na naknadi umjesto plaće, naknadi za skraćeno radno vrijeme, naknadi zbog umanjenja plaće, mirovini, plaći vojnih osoba te na primanja osoba u pričuvnom sastavu za vrijeme vojne službe i na drugom stalnom novčanom primanju civilnih i vojnih osoba, osim na ovrhu na primanjima iz stavaka 5. i 6. ovoga članka.

(5) Ovrha na primanju invalida po osnovi novčane naknade za tjelesno oštećenje i doplatka za tuđu pomoć i njegu može se provesti samo radi naplate tražbine po osnovi zakonskoga uzdržavanja, naknade štete nastale zbog narušenja zdravlja ili smanjenja, odnosno gubitka radne sposobnosti i naknade štete za izgubljeno uzdržavanje zbog smrti davatelja uzdržavanja, i to do iznosa od jedne polovice toga primanja.

(6) Ovrha na primanju po osnovi ugovora o doživotnom uzdržavanju i doživotnoj renti te na primanju po osnovi ugovora o osiguranju života može se provesti samo na dijelu koji prelazi iznos osnovice na temelju koje se utvrđuje iznos pomoći za uzdržavanje.

Članak 202.

- (1) Dužnik može privatnom ispravom potvrđenom kod javnog bilježnika dati suglasnost da se radi naplate tražbine vjerovnika zaplijeni njegova plaća, odnosno drugo stalno novčano primanje, osim u dijelu u kojem je to primanje izuzeto od ovrhe. Suglasnost kojom se dopušta pljenidba plaće, odnosno drugog stalnog novčanog primanja za iznos koji je izuzet od ovrhe, ne proizvodi pravne učinke.
- (2) Isprava iz stavka 1. ovoga članka izdaje se u jednom primjerku, ima značenje pravnog posla iz članka 77. stavka 1. ovoga Zakona, te pravni učinak pravomoćnog rješenja o ovrsi.
- (3) Ispravu iz stavka 1. ovoga članka s učincima dostave rješenja o ovrsi poslodavcu dostavlja vjerovnik, putem davatelja poštanskih usluga preporučenom poštanskom pošiljkom s povratnicom ili preko javnoga bilježnika.
- (4) Iznimno od odredbe stavka 1. ovoga članka, zapljena na temelju suglasnosti dužnika nema utjecaja na provedbu ovrhe na plaći radi namirenja tražbine po osnovi zakonskoga uzdržavanja, naknade štete nastale po osnovi narušenja zdravlja ili smanjenja, odnosno gubitka radne sposobnosti i naknade štete po osnovi izgubljenoga uzdržavanja zbog smrti davatelja uzdržavanja.
- (5) Isprava iz stavka 1. ovoga članka ima svojstvo ovršne isprave na temelju koje se može tražiti ovrha protiv dužnika i na drugim predmetima ovrhe.
- (6) Odredbe stavaka 1. i 4. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju i na jamca ako je dao suglasnost iz stavka 1. ovoga članka.
- (7) Za dopuštenost izjave o suglasnosti iz stavka 1. ovoga članka mjerodavni su činjenično stanje i podaci iz članka 173. stavka 3. ovoga Zakona u vrijeme potvrde te izjave kod javnog bilježnika.

Članak 204.

- (1) Rješenjem o ovrsi na novčanoj tražbini po računu nalaže se Agenciji da banci izda nalog da iznos za koji je ovrha određena prenese sa svih ovršenikovih računa koji se vode pod njegovim osobnim identifikacijskim brojem na račun koji je određen u rješenju o ovrsi. To rješenje ima učinak rješenja o ovrsi kojim su određeni zapljena novčane tražbine i prijenos radi naplate.
- (2) Rješenje o ovrsi istodobno će se dostaviti Agenciji, ovrhovoditelju i ovršeniku.

Članak 206.

- (1) Banka će prijenos zaplijenjenih novčanih sredstava obaviti kad za to dobije nalog Agencije.
- (2) Ako se ovrha provodi na temelju pravomoćnog rješenja o ovrsi, Agencija će naložiti banci da novčani iznos za koji je određena ovrha prenese na račun naznačen u rješenju o ovrsi.
- (3) Ovršenik može, nakon što primi rješenje o ovrsi, predložiti odgodu ovrhe iz razloga navedenih u članku 65. ovoga Zakona. O prijedlogu za odgodu ovrhe podnesenom u roku za žalbu protiv rješenja o ovrsi sud će odlučiti u roku od 8 dana i, ako prihvati taj prijedlog, rješenje o odgodi odmah dostaviti Agenciji u pisanom otpravku, a u slučaju potrebe priopćiti i telefaksom, elektroničkom poštom ili na drugi pogodan način.
- (4) Ako Agencija u roku od trideset dana od dana kad joj je dostavljeno nepravomoćno rješenje o ovrsi ne primi rješenje o odgodi ovrhe ili rješenje o ukidanju rješenja o ovrsi ili o obustavi ovrhe, naložit će prijenos zaplijenjenog iznosa na račun naveden u rješenju o ovrsi. Agencija će naložiti prijenos i prije proteka roka od trideset dana ako ovršenik u Agenciji da pisanu suglasnost kojim izričito dozvoljava prijenos zaplijenjenih sredstava prije proteka toga roka.

(5) Ako je rješenjem o ovrsi naloženo plaćanje određenih iznosa u određenim razmacima, Agencija će banci izdavati naloge za prijenos u skladu s nalogom iz rješenja o ovrsi. Redosljed naplate svih budućih obroka računa se prema vremenu kad je Agencija primila rješenje o ovrsi, osim ako Agencija naknadnim nalogom za isplatu pojedinih tražbina sukladno odredbama posebnog zakona ne odredi drukčije.

(6) Mogući sporovi između stranaka, odnosno stranaka i Agencije, odnosno banke o tome je li Agencija, odnosno banka postupila prema rješenju o ovrsi, a osobito o tome je li ovrhovoditelj u cijelosti namiren rješavat će se u parničnom postupku.

Članak 208.

Ako je naplata zatražena na temelju zadužnice koju je vjerovnik izravno dostavio Agenciji, Agencija će postupiti kao u povodu pravomoćnog rješenja o ovrsi.

Članak 209.

(1) Ako ovrhovoditelj izravno zatraži od Agencije da na temelju ovršne odluke i nagodbe domaćeg suda ili upravnog tijela koje glase na ispunjenje određene novčane tražbine i koje imaju potvrdu o ovršnosti, odnosno obračuna poslodavca o neispлатi dospjelog iznosa plaće, naknade plaće ili otpremnine provede naplatu te tražbine prijenosom novčanih sredstava s računa koje ovršenik ima kod banaka na ovrhovoditeljev račun kojeg je odredio u zahtjevu za izravnu naplatu, Agencija će postupiti kao u povodu nepravomoćnog rješenja o ovrsi koje je dostavio sud.

(2) Sadržaj i oblik zahtjeva za izravnu naplatu utvrdit će ministar nadležan za poslove pravosuđa pravilnikom koji će donijeti u roku od trideset dana od dana stupanja na snagu ovoga Zakona. Uz zahtjev ovrhovoditelj treba priložiti izvornik ili otpравак ovršne odluke ili nagodbe domaćeg suda ili upravnog tijela, odnosno obračuna poslodavca iz stavka 1. ovoga članka.

(3) U postupku izravne naplate tražbine na temelju ovršne odluke i nagodbe domaćeg suda ili upravnog tijela na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 205. i 206. ovoga Zakona.

(4) Agencija će primjerak zahtjeva s podacima o ovršnoj odluci i nagodbi domaćeg suda ili upravnog tijela, odnosno obračunu poslodavca na temelju kojih je zatražena izravna naplata poslati ovršeniku na adresu iz zahtjeva za izravnu naplatu.

(5) Banka kojoj je Agencija naložila da provede zapljenu računa ovršenika dužna je bez odgode na način koji je uobičajen za obavješćavanje imatelja računa o promjenama na računu obavijestiti ovršenika da su mu određena sredstva na računu zaplijenjena te da odgovarajuće podatke o tome može dobiti od Agencije (određene podružnice Agencije).

(6) Ako Agencija u roku od trideset dana od dana kad joj je dostavljena isprava iz stavka 1. ovoga članka ne primi rješenje suda o odgodi izdavanja naloga bankama za provedbu prijenosa zaplijenjenih sredstava ili rješenje suda kojim se takav prijenos proglašava nedopuštenim na temelju ovršne isprave na temelju koje je ona zatražena, izdat će nalog bankama da obave prijenos sredstava s računa ovršenika na račun koji je određen u zahtjevu za izravnu naplatu.

Članak 210.

(1) Nakon što primi obavijest o tome da je protiv njega zatražena izravna naplata tražbine na temelju ovršne odluke i nagodbe domaćeg suda ili upravnog tijela, odnosno obračuna poslodavca, prema odredbi članka 209. stavka 4. ovog Zakona ili nakon što na drugi način sazna za to da je zatražena takva naplata protiv njega, ovršenik može predložiti sudu da donese rješenje kojim će

naložiti Agenciji da odgodi izdavanje naloga bankama za prijenos zaplijenjenih sredstava odnosno rješenje kojim će pljenidba i prijenos proglašiti nedopuštenim.

(2) Na prijedlog za odgodu prijenosa iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o odgodi ovrhe, a na prijedlog za proglašenje pljenidbe i prijenosa nedopuštenim iz stavka 1. ovoga članka na odgovarajući se način primjenjuju odredbe ovoga Zakona o žalbi protiv rješenja o ovrsi (članci 50. i 53.).

(3) O prijedlogu za odgodu prijenosa iz stavka 1. ovoga članka sud je dužan odlučiti u roku od osam dana i, ako prihvati taj prijedlog, rješenje kojim će odrediti odgodu odmah dostaviti Agenciji. U slučaju potrebe to se rješenje može priopćiti Agenciji i telefaksom, elektroničkom poštom ili na neki drugi pogodan način. Pisani otpravak rješenja dostavit će se Agenciji unatoč takvu priopćenju.

(4) Ako prijenos sredstava s računa ovršenika bude obavljen prije nego što sud dostavi rješenje kojim prihvaća prijedlog o odgodi ovrhe ili rješenje kojim proglašava pljenidbu i prijenos nedopuštenim (članak 209.), ovršenik može u posebnoj parnici ostvarivati svoje pravo na povrat tih sredstava, kao i pravo na naknadu štete.

Članak 216.

(1) Registar zadužnica i bjanko zadužnica sadrži podatke o osobi koja ih je izdala, vrsti zadužnice, u čiju je korist izdana ako je riječ o zadužnici, je li preuzeto jamstvo za obvezu iz zadužnice ili bjanko zadužnice i tko ga je preuzeo, koji je iznos tražbine za koju je izdana odnosno koji se najviši iznos u nju može upisati te podaci o javnom bilježniku koji je ispravu potvrdio, datumu i poslovnom broju potvrde.

(2) Javni bilježnik koji potvrdi zadužnicu ili bjanko zadužnicu dužan je podatke iz stavka 1. ovoga članka odmah elektroničkim putem priopćiti službi registra.

(3) Pravilnik o sadržaju i načinu vođenja registra iz stavka 1. ovoga članka propisat će ministar nadležan za poslove pravosuđa.

(4) Podaci iz registra su povjerljivi i njima se može koristiti samo Agencija radi provjere istinitosti zadužnica kad se na temelju njih zatraži naplata tražbina koje su u njima utvrđene. Podaci iz registra dostavit će se na zahtjev sudu ili drugom nadležnom tijelu u vezi s postupkom koji se pred njima vode.

(5) Za obavljanje poslova potvrde suglasnosti o zapljeni, zadužnice i bjanko zadužnice javni bilježnici imaju pravo na nagradu i naknadu troškova u iznosima koji pravilnikom utvrđuje ministar nadležan za poslove pravosuđa. Za ove poslove javni bilježnici ne naplaćuju javnobilježničku pristojbu.

(6) Zaduznicu ili bjanko zadužnicu ovjerenu ili potvrđenu prije stupanja na snagu ovoga Zakona vjerovnik je dužan prije podnošenja iste na naplatu zatražiti kod javnog bilježnika upis zadužnice ili bjanko zadužnice u registar iz stavka 1. ovoga članka.

(7) Za upis zadužnica ili bjanko zadužnica iz stavka 6. ovoga članka javni bilježnik nema pravo na nagradu ni naknadu troškova. Za ove poslove javni bilježnik ne naplaćuje javnobilježničku pristojbu.

(8) Ako Agencija zaprimi zadužnicu ili bjanko zadužnicu koja nije upisana u registar iz stavka 1. ovog članka ili se podaci iz dostavljene zadužnice odnosno bjanko zadužnice ne podudaraju s podacima iz registra, Agencija istu neće upisati u Očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje niti ju izvršiti sukladno odredbama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.

Članak 256.

- (1) Ovrha radi ispražnjenja i predaje nekretnine iz članka 255. ovoga Zakona provodi se tako da sudski ovršitelj, nakon što udalji osobe i ukloni stvari s te nekretnine, predaje nekretninu u posjed ovrhovoditelju.
- (2) Ispražnjenju i predaji nekretnine može se pristupiti nakon protoka osam dana od dana dostave rješenja o ovrsi ovršeniku i prije njegove pravomoćnosti. Ako se dostava ovršeniku nije mogla uredno obaviti na posljednjoj poznatoj adresi niti na način predviđen u odredbama članka 8. stavaka 1. i 2. ovoga Zakona, sud će mu bez odgode postaviti privremenoga zastupnika, kojemu će se rješenje dostaviti.
- (3) Ako je to potrebno, sud će protiv osoba koje ometaju provedbu ovrhe izreći novčane kazne ili odrediti pritvor iz članka 16. ovoga Zakona.
- (4) Na zahtjev suda policija i služba socijalne skrbi dužni su pružiti svu potrebnu pomoć u provedbi radnji iz stavka 1. ovoga članka.
- (5) Pri provedbi ovrhe primijenit će se odredbe članka 47. ovoga Zakona.
- (6) Potrebnu radnu snagu i prijevozna sredstva radi provedbe ovrhe dužan je osigurati ovrhovoditelj na zahtjev sudskoga ovršitelja, koji ovrhovoditelju mora biti priopćen najkasnije osam dana prije provedbe ovrhe.

Članak 268.

Prijedlog za ovrhu iz članka 267. ovoga Zakona može se podnijeti u roku od trideset dana od dana kada je ovrhovoditelj stekao pravo da taj prijedlog podnese.

Članak 281.

- (1) Ako javni bilježnik ocijeni da je prijedlog za ovrhu dopušten i osnovan, donijet će rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave i dostaviti ga strankama.
- (2) Ako javni bilježnik ocijeni da prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave nije dopušten, uredan (članak 39. stavak 3.) ili osnovan, proslijedit će predmet nadležnom sudu (članak 287.) radi donošenja odluke.
- (3) U slučaju iz stavka 2. ovoga članka sud će odrediti ovrhu na temelju vjerodostojne isprave ako ocijeni da je prijedlog za ovrhu dopušten, uredan i osnovan.
- (4) Javni bilježnik će donijeti odluku iz stavka 1. ovoga članka ili će spis proslijediti sudu sukladno odredbi stavka 2. ovoga članka najkasnije u roku od 30 dana, računajući od dana zaprimanja prijedloga.
- (5) U slučaju iz stavka 3. ovoga članka sud će svoju odluku donijeti u roku od 60 dana, računajući od dana kada je zaprimio spis.
- (6) Nakon dvije uzastopne neuspjele dostave rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ovrhovoditelju, javni bilježnik će rješenje istaknuti na oglasnoj ploči u čekaonici u svojem uredu. Smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana isticanja rješenja na oglasnoj ploči.
- (7) Nakon dostave rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ovrhovoditelju te dva bezuspješna pokušaja dostave rješenja na adresu ovršenika fizičke osobe koja ne obavlja registriranu djelatnost, javni bilježnik sve daljnje radnje dostave obavlja na pisani zahtjev ovrhovoditelja.

(8) Javni bilježnik će obavijest o dva neuspjela pokušaja dostave iz stavka 7. ovoga članka uputiti ovrhovoditelju osobnom dostavom putem davatelja poštanskih usluga, na adresu ovrhovoditelja iz prijedloga, uz upozorenje o pravnim posljedicama iz stavaka 9. i 10. ovoga članka.

(9) Ako dostava obavijesti iz stavka 8. ovoga članka ne uspije, bez obzira na razlog, javni bilježnik će obavijest istaknuti na oglasnoj ploči u čekaonici u svojem uredu. Smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana isticanja obavijesti na oglasnoj ploči.

(10) Ako ovrhovoditelj u roku od 15 dana od dana dostave obavijesti iz stavka 8. ovoga članka nije od javnog bilježnika zahtijevao poduzimanje daljnje radnje dostave rješenja ovršeniku, smatra se da je postupak obustavljen istekom toga roka. Na zahtjev ovrhovoditelja ili ovršenika javni bilježnik će izdati potvrdu da je na temelju ovoga Zakona postupak obustavljen.

(11) Ako nakon donošenja rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave ovrhovoditelj u cijelosti ili djelomično povuče prijedlog za ovrhu, javni bilježnik će rješenjem obustaviti ovrhu.

(12) Javni bilježnik će rješenjem obustaviti ovrhu i ako tijekom postupka utvrdi da je ovršenik umro prije pokretanja postupka ili da je ovršenik koji je pravna osoba prestao postojati.

(13) Ako stranka podnese žalbu protiv rješenja iz stavaka 11. i 12. ovog članka, javni bilježnik će proslijediti spis nadležnom sudu radi provedbe postupka u povodu žalbe.

Članak 282.

(1) Ovršenik može podnijeti prigovor protiv rješenja o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave javnom bilježniku koji ga je izdao.

(2) Javni bilježnik kojem je podnesen nepravodoban ili nedopušten prigovor protiv rješenja koje je izdao proslijedit će spis radi donošenja odluke u povodu prigovora nadležnom sudu koji će donijeti rješenje o odbacivanju takva prigovora.

(3) Javni bilježnik kojem je podnesen pravodoban i dopušten prigovor protiv rješenja koje je izdao proslijedit će spis radi provedbe postupka u povodu prigovora nadležnom sudu, koji će u povodu takva prigovora donijeti odluke iz članaka 57. i 58. ovoga Zakona.

(4) Spis proslijeđen sudu radi provedbe postupka po prigovoru, žalbi ili zahtjevu za odgodu ovrhe, po okončanju postupka, ostaje kod suda.

Članak 287.

(1) U slučajevima iz članka 281. stavka 2., članka 282. stavaka 2. i 3., članka 284. stavka 5. i članka 286. stavka 5. ovoga Zakona javni bilježnik će spis proslijediti sudu koji bi bio stvarno i mjesno nadležan da je ovrha predložena na temelju ovršne isprave. Ako je ovrha predložena općenito na imovini ovršenika, pravne osobe i fizičke osobe koja obavlja registriranu djelatnost, spis se prosljeđuje općinskom sudu mjesno nadležnom prema adresi sjedišta iz upisnika. Ako je ovrha predložena općenito na imovini ovršenika fizičke osobe koja ne obavlja registriranu djelatnost, spis se prosljeđuje općinskom sudu mjesno nadležnom prema adresi iz prijedloga. Kada je ovršenik Republika Hrvatska ili koja druga pravna osoba s javnim ovlastima koja djeluje na cijelom državnom području, spis se prosljeđuje općinskom sudu na čijem području ovrhovoditelj ima prebivalište ili sjedište u Republici Hrvatskoj. Ako ovrhovoditelj nema prebivalište ili sjedište u Republici Hrvatskoj, za ovrhu protiv Republike Hrvatske spis se prosljeđuje općinskom sudu u Zagrebu, a za ovrhu protiv drugih pravnih osoba s javnim ovlastima sud na čijem je području njihovo sjedište.

(2) Dostava prema odredbi članka 8. stavaka 1., 2. i 3. ovoga Zakona obavlja se na oglasnoj ploči općinskog suda na čijem je području adresa sjedišta upisanog u upisnik.

Unovčenje predmeta osiguranja na zahtjev protivnika osiguranja

Članak 325.

- (1) Nakon dospelosti osigurane tražbine unovčenje predmeta osiguranja ovlašten je tražiti i protivnik osiguranja.
- (2) Unovčenje predmeta osiguranja provodi se uz odgovarajuću primjenu pravila o unovčenju predmeta osiguranja od strane predlagatelja osiguranja.
- (3) Troškove prodaje predmeta osiguranja iz stavka 1. ovoga članka dužan je predujmiti protivnik osiguranja.

Članak 362.

- (1) Za odlučivanje o prijedlogu za ovrhu na temelju europskoga ovršnog naloga, o pravnim lijekovima ovršenika protiv rješenja o ovrsi donesenog na temelju te isprave prema odredbi članka 21. Uredbe te o njegovim prijedlozima za odgodu, obustavu i ograničenje ovrhe prema odredbama članka 23. Uredbe stvarno je nadležan sud koji je za odlučivanje o tim prijedlozima, odnosno pravnim lijekovima nadležan prema odredbama članka 37. i 43. ovoga Zakona te prema članku 20. točki 6. Zakona o sudovima (»Narodne novine«, br. 150/05., 16/07., 113/08., 153/09., 116/10. i 130/11.).
- (2) Mjesna nadležnost suda za donošenje odluka iz stavka 1. ovoga članka određuje se po odredbama ovoga Zakona o mjesnoj nadležnosti suda u ovršnom postupku.
- (3) O prijedlozima, odnosno pravnim lijekovima iz stavka 1. ovoga članka sud odlučuje prema pravilima ovoga Zakona.

SAVJETOVANJE SA ZAJNTERESIRANOM JAVNOŠĆU

Nacrt Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona

Ministarstvo pravosuđa objavljuje objedinjene primjedbe zaprimljene od strane predstavnika zainteresirane javnosti koji su dostavili primjedbe na Nacrt prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona putem održanog internetskog javnog savjetovanja provedenog u razdoblju od 1. listopada 2013. do 1. studenoga 2013., te očitovanja o prihvaćanju/neprihvaćanju istih.

Redni broj	Naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba/prijedlog*	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvaćanja/neprihvaćanja prijedloga ili primjedbe
1.	PEĐA GRBIN	Članak 30.	Predlažem da se na isti način kao kod obračuna plaća izrijekom uredi i pitanje kada je u ovršnoj ispravi propušteno naznačiti od kada tekuzatezne kamate na trošak postupka.	Nije prihvaćen Ovo pitanje je uređeno dopunom članka 30. stavka 5. Ovršnog zakona (Narodne novine, broj 112/12 i 25/13).
		Članak 39.	Ukazujem na problem kod osoba koje nemaju OIB, npr. kada se radi o ovrši protiv stranih osoba, kojima nije dodijeljen OIB, ovrha postaje praktički nemoguća - treba regulirati ili situaciju da se strane osobe i druge osobe koje nemaju OIB izuzmu od dodjele OIB-a i da se taj broj za njih u ovršnom postupku ne traži li da se predvidi mogućnost da im se u sklopu ovršnog postupka takav broj dodijeli.	Nije prihvaćen Pitanje OIB-a, dakle njegovo određivanje i dodjeljivanje, nije predmet Ovršnog zakona, već je to uređeno Zakonom o osobnom identifikacijskom broju (Narodne novine, broj 67/08). Osim toga, ukazuje se na odredbu članka 446. stavka 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11,

		148/11 i 25/13) koji pretpostavlja postojanje pravnog interesa ako je tuženik osoba u inozemstvu.
Članak 209.	Smatram predloženo rješenje neprihvatljivim – primjerice, vodi se postupak ovrhe radi naknade štete radnika zbog ozljede na radu, o ovime takva ovrha dolazi iza naplate tražbina iz radnih odnosa, bez obzira na iznos - predlažem proširiti krug ovršnih postupaka koji bi ostali ispred tražbine neisplate plaće i ograničenje iznosa u takvom ovršnom postupku.	Nije prihvaćen Plaća za obavljeni rad je osnovno pravo radnika koje stječe sklapanjem ugovora o radu i osnova je za osiguranje njegove životne egzistencije (kao i osoba koje je dužan uzdržavati, ako ih ima). Ovo nije slučaj s novčanim iznosom na koji ima pravo zbog pretrpljene štete zbog ozljede na radu (naknada štete).
Članak 279.	Predlažem razmotriti i mogućnost promjene članka 279. Ovršnog zakonoa koji se odnosi na mjesnu nadležnost da se ona može odrediti i prema sjedištu ovrhovoditelja. Mislim da se taj način neće naštetiti ovršeniku, jer se daljnji postupak povodom prigovora neće voditi pred sudom gdje je javni bilježnik, nego onom koji je nadležan po sjedištu ili prebivalištu ovršenika.	Nije prihvaćen Postojećim rješenjem propisano je kako je za određivanje ovrhe mjesno je nadležan javni bilježnik čije sjedište je u jedinici područne (regionalne) samouprave prebivališta ili sjedišta ovršenika. Ako je jednim prijedlogom za ovrhu zatražena ovrha protiv više ovršenika, a za njih ne postoji mjesna nadležnost istog javnog bilježnika, nadležan je javni

				<p>bilježnik koji je mjesno nadležan za jednog od ovršenika.</p> <p>Prijedlog podnesen nenadležnom javnom bilježniku odbacuje se, kao i prijedlog podnesen sudu umjesto javnom bilježniku.</p>
2.	NEZAVISNI HRVATSKI SINDIKATI	Članak 172.	<p>Predlažemo odgovarajuću dopunu ovog članka i to na način da njime bude utvrđeno kako se primanjima izuzetim od ovrhe smatraju i naknade koje poslodavci isplaćuju radnicima a koje se ne smatraju oporezivim primicima po poreznim propisima (naknade troškova prijevoza na službenom putovanju, naknade troškova noćenja na službenom putovanju, naknade troškova prijevoza na posao i s posla, naknade za korištenje privatnog automobila u službene svrhe, dnevnice u zemlji i inozemstvu, terenski dodatak, pomorski dodatak, naknade za odvojeni život od obitelji, potpore zbog invalidnosti radnika, potpore za slučaj smrti radnika, potpore u slučaju smrti člana uže obitelji radnika, potpore zbo neprekidnog bolovanja radnika, svi darovi i pomoći za djecu - dar djetetu do 15. godina starosti, dar za novorođeno dijete, potpore djeci u slučaju smrti roditelja, naknade za godišnji odmor - regres, otpremnine). Također primanjima izuzetim od ovrhe potrebno je utvrditi i sindikalne socijalne pomoći, koje sindikati isplaćuju iz sredstava sindikalne članarine članovima sindikata, a na koje se ne plaća porez na dohodak.</p>	<p>Djelomično prihvaćeno</p> <p>S obzirom na to da je pravilima o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima određeno kako takvu ovrhu provodi Financijska agencija, u ovom trenutku ne postoji mogućnost raspoznavanja o kojoj vrsti uplate se radi. Prijedlog je prihvaćen u dijelu koji se odnosi na naknadu troška službenog putovanja, te na dar djetetu.</p>
3.	UDRUGA RADNIČKIH SINDIKATA (okrugli stol)	Članak 102.	<p>Izražavamo rezervu prema predloženom iznosu za koji se nekretnina može prodati na prvoj, odnosno drugoj elektroničkoj dražbi (četiri petine odnosno tri petine utvrđene vrijednosti).</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Založno pravo je samo jedno od sredstava osiguranja tražbine.</p>

			Mišljenja smo da ako postoji upisano založno pravo na nekretnini, založno pravo mora pokriti ukupan dug jer je nedopustivo da je nakon prodaje nekretnine opterećene založnim pravom ovršenik i dalje dužan.	Vrijednost zaloga nije vezana za visinu tražbine, što znači da može biti i manja.
4.	SAVEZ SAMOSTALNIH SINDIKATA HRVATSKE (okrugli stol)		Predlaže se zadržati institut prokaznog popisa i prokazne izjave.	Prihvaćen
5.	HRVATSKA ODVJETNIČKA KOMORA	Članak 8.	<p>Predlažemo da se, radi očuvanja rješenja koja su se u dosadašnjoj praksi pokazala kvalitetnima, dodatno razradi dostava fizičkim osobama te da se dorade predloženi stavci 4. 5. i 6. te dopune stavkom 7., te bi u tom slučaju tekst glasio:</p> <p>"Iza stavka 3. dodaju se novi stavci 4., 5., 6. i 7. koji glase:</p> <p>(4) Fizičkoj osobi koja ne obavlja određenu upisanu djelatnost te fizičkoj osobi koja obavlja određenu upisanu djelatnost ako se dostava ne obavlja u vezi s tom djelatnošću dostava se obavlja na adresi naznačenoj u ovršnom prijedlogu. Ukoliko se prva dostava ne uspije obaviti na adresi naznačenoj u ovršnom prijedlogu, druga dostava će se obaviti na adresi prebivališta u Republici Hrvatskoj prema podacima o prebivalištu koji će sud, odnosno javni bilježnik pribaviti iz evidencija Ministarstva unutarnjih poslova.</p> <p>(5) Iznimno od odredbe stavka 4. ovoga članka, ako prema podacima iz evidencija Ministarstva unutarnjih poslova proizlazi da je fizička osoba prijavila boravište u kojem drugom mjestu u Republici Hrvatskoj ili da je prijavila koje drugo mjesto ili način na koji joj se dostava može obaviti, druga dostava se toj osobi obavlja na adresi njezina upisana boravišta,</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Nesporno je kako dostava predstavlja jedan od najvećih problema koji utječe na učinkovitost postupaka pred sudom i upravo iz toga razloga se pristupilo izmjeni odredbi o dostavi pismena u ovršnom postupku. Razlog radi kojega se napušta dostava pismena na adresu ovršenika navedenu u prijedlogu jest u tome što su se u praksi pojavili slučajevi u kojima ovrhovoditelji kao adresu ovršenika zapravo označavaju adresu koju kontroliraju, dakle adresu koja ne pripada ovršeniku. U tim slučajevima ovrhovoditelj prima pismeno umjesto ovršenika, ovrha se provede i u pravilu novčana sredstva</p>

	<p>odnosno na drugom prijavljenom mjestu ili na drugi prijavljeni način.</p> <p>(6) Ako dostava ne uspije u slučaju iz stavka 1. ovoga članka, dostava će se pokušati još jednom obaviti u roku koji ne može biti kraći od 30 niti duži od 60 dana. Ako dostava ne uspije u slučaju iz stavka 4. i 5. ovoga članka dostava će se pokušati još jednom obaviti, u roku koji ne može biti kraći od 30 niti duži od 60 dana, samo ukoliko adresa prijavljenoga prebivališta ili boravišta nije identična adresi naznačenoj u ovršnom prijedlogu, a druga dostava je ostala bezuspješna. Ukoliko je adresa prijavljenoga prebivališta ili boravišta identična adresi naznačenoj u ovršnom prijedlogu, a druga dostava je ostala bezuspješna neće se obavljati daljnja dostava sukladno ovom stavku.</p> <p>(7) Ako se ne uspije obaviti ponovljena dostava iz stavka 6. ovog članka, te u slučajevima dostava po stavka 4. i stavka 5. ovoga članka kada nije niti potrebna daljnja dostava po stavka 6. ovog članka, dostava će se obaviti isticanjem pismena koje je trebalo dostaviti na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova. Smatrat će se da je dostava obavljena istekom osmoga dana od dana isticanja pismena na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova."</p> <p>Dosadašnji stavak 7. postaje stavak 8.</p>	<p>prenesu s računa ovršenika, a da ovršenik nije imao saznanja o postojanju ovršnog postupka. Takav način doveo je do novih postupaka kojima se podnosi zahtjev za ukidanje potvrde ovršnosti i pravomoćnosti, kao i novih postupaka za povrat neosnovano prenesenih sredstava.</p>
<p>Članak 14.</p>	<p>Predloženi novi stavak 10. u čl. 14. Ovršnog zakona, po našem je mišljenju protuustavan. Predloženi sporni stavak glasi:</p> <p>"(10) U ovrsi na temelju vjerodostojne isprave na novčanoj tražbini po računu ovrhovoditelju za sve radnje u postupku pred javnim bilježnikom pripada pravo na naknadu troška za samo jednu nagradu za rad odvjetnika i drugih osoba kojima zakon priznaje pravo na nagradu i</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Renata</p>

	<p>određuje se prema vrijednosti glavne tražbine."</p> <p>Predložena odredba predstavlja nasilno, jednostrano, nesvršishodno, te štetno i na kraju besmisleno zadiranje ciljano i isključivo u pravni i poslovni odnos ovrhovoditelj – odvjetnik u okviru ovršnog postupka pred javnim bilježnicima.</p> <p>Iz predloženog teksta proizlazi da bi ovrhovoditelj koji je opravdano pokrenuo ovršni postupak i ishodio pravomoćnu odluku, morao unatoč tome trpjeti određene troškove (troškove radnji odvjetnika koje ne može namiriti od suprotne strane te koji umanjuju njegovo osnovano potraživanje prema ovršenika) dok bi ovršenik u istoj takvoj situaciji (dakle u slučaju da uspije u postupku) svoje troškove s osnove angažmana odvjetnika mogao u cijelosti namiriti od ovrhovoditelja.</p> <p>Odvjetnika se nadalje direktno zakonom onemogućava da pravnu pomoć u ovršnom postupku pred javnim bilježnikom pruža pod jednakim uvjetima ovrhovoditelju i ovršeniku.</p>	
Članak 30.	Trebalo bi na odgovarajući način izmijeniti pravilnike o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima kako bi Agencija na zahtjev vjerovnika mogla odrediti i provesti ovrhu i radi naplate kamata na pravomoćno dosuđene troškove postupka, u slučajevima kada te kamate nisu određene u samoj ovršnoj ispravi, odnosno osnovi za plaćanje koja se dostavlja Agenciji.	Nije prihvaćen Prijedlog se ne odnosi na Ovršni zakon.
Članak 31.	Izgled računa odnosno njegovi elementi sadržani su u posebnim propisima. Pravo na pokretanje ovrhe na temelju vjerodostojne isprave propisano je upravo odredbama Ovršnog zakona tako da je ova odredba suvišna i unijeti će zabunu. Gotovo je sigurno da će se pojaviti	Nije prihvaćen Vezano za članak 31. navodi se kako je člankom 1. Ovršnog zakona propisano je da se

	<p>tumačenja po kojima nedostatak na računu u smislu da nema upozorenja na pravo vjerovnika na pokretanje ovrhe u slučaju neplaćanja računa čini taj račun ništetnim odnosno kao i da nije ispostavljen, što je potpuno neprihvatljivo.</p>	<p>njime uređuje postupak po kojem sudovi i javni bilježnici provode prisilno ostvarenje tražbina kao i da se njime uređuju i materijalnopravni odnosi koji se zasnivaju na temelju ovršnog postupka. Članak 31. u već postojećoj odredbi stavka 2. propisuje što mora sadržavati vjerodostojna isprava da bi bila podobna za ovrhu i nije vezana za bitne elemente taksativno navedenih vjerodostojnih isprava koji su sadržani u posebnim propisima.</p>
<p>Članak 39.</p>	<p>Predloženim rješenjem stavljaju se u nepovoljniji položaj ovrhovoditelji koji nemaju podataka o OIB-u ovršenika, odnosno koji trenutno nemaju dovoljno podataka da bi se pribavio OIB.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Predloženom dopunom odredbe čl. 39. otklanjaju se nedostaci uočeni u primjeni te odredbe u praksi. Naime, u određenim slučajevima ovrhovoditelji su u prijedlogu za ovrhu naznačavali samo ime i prezime ovršenika, što je uzrokovalo probleme pri provedbi ovrhe. Jedini logičan i opravdani zaključak temeljem kojeg se pristupilo predmetnoj dopuni bio je taj kako je upravo vjerovnik osoba od koje je opravdano očekivati da ima barem minimum podataka o</p>

Članak 41.	Predlažemo u tekstu promijeniti termin "sud" u "javni bilježnik". Nejasno je da li predvidivi troškovi obuhvaćaju i troškove parnice po prigovoru?	<p>ovršniku.</p> <p>Nije prihvaćen</p> <p>Ovršnim zakonom su predviđeni slučajevi u kojima sudovi donose rješenje o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave (članak 281. stavak 3. Ovršnog zakona), a sam zakon je koncipiran na način da se u tekstu zakona upotrebljava samo naznaka suda kao tijela koje provodi ovrhu, dok odredba članka 288. Ovršnog zakona u postupku određivanja javnobilježničke ovrhe upućuje na primjenu pravila o ovrsi na temelju vjerodostojne isprave u postupku pred sudom. Nadalje, Ovršni zakon uređuje ovršni postupak, koji traje, u slučaju ako je izjavljen prigovor, do trenutka pravomoćnosti rješenja kojim se stavlja izvan snage rješenje o ovrsi u dijelu kojim je određena ovrha i ukidaju provedene radnje, a postupak se nastavlja kao u povodu prigovora protiv platnoga naloga (članak 58. stavak 2. Ovršnog zakona).</p>
------------	--	---

Članak 84.a	U članku 84a. smatramo da bi svakako trebalo urediti pitanje postupka nastavka ovrhe na nekretnini ako bi tražbina na drugom predmetu ovrhe ostala nenamirena ili djelomično namirena iz bilo kojeg razloga.	Prihvaćen
Članak 127.	Smatramo da je nužno, radi zaštite interesa vjerovnika, dodatno utvrditi na koji način ovrhovoditelj može naplatiti dospjelu a neplaćenu najamninu u istom ili posebnom postupku, da u slučaju odsustva sporazuma o najamnini ovršni sud u ovršnom postupku odredi najamninu i konačno, postupak iseljenja nakon proteka roka zaštićenog najma.	<p>Djelomično prihvaćen</p> <p>Pitanje plaćanja najamnine regulirano je Zakonom o najmu stanova (Narodne novine, broj 91/96, 48/98, 66/98 i 22/06).</p> <p>Dopunama članka 127. Ovršnog zakona predviđeno je kako će sud u predmetnom ovršnom postupku odrediti visinu najamnine ako se kupac i ovršenik o tome ne mogu sporazumjeti.</p> <p>Što se tiče postupka iseljenja, to je pitanje uređeno odredbama Ovršnog zakona (članak 128.).</p>
	U tekst Ovršnog zakona trebalo bi vratiti mogućnost zastoja ovrhe koja se provodi pljenidbom svih računa ovršenika, prema niže predloženom tekstu. (napomena: predlažemo da se uvede cijeli članak, stavak 1. i stavak 3. koji su postojali u ranijoj inačici zakona ali su izostavljeni u posljednjoj noveli zakona, te stavak 2. i stavak 4. koji su novi, te	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Vezano za prijedlog za uvođenje zastoja ovrhe, isti nije prihvaćen zato jer je institut zastoja ovrhe bio izvor pravne nesigurnosti vjerovnika u vidu prikriivenih (najčešće) zadužnica „nevidljivih“ vjerovnika čije se</p>

			<p>predstavljaju razradu ranijeg zakonskog rješenja).</p> <p>(1) Banka koja obavlja poslove platnog prometa za ovršenika kojoj je dostavljeno rješenje o ovrsi, zadužnica ili zahtjev za izravnu naplatu, zastat će s ovrhom na zahtjev ovrhovoditelja.</p> <p>(2) Zahtjev za zastoje ovrhe ovrhovoditelj dostavlja Agenciji, koja je dužna bez odlaganja izdati nalog banci da zastane s pljenidbom i prijenosom novčane tražbine do daljnjeg zahtjeva ovrhovoditelja.</p> <p>(3) U slučaju zastoja iz stavka 2. ovoga članka neće se izdvajati novčana sredstva.</p> <p>(4) Na zahtjev ovrhovoditelja, Agencija je dužna bez odlaganja izdati nalog banci da nastavi s provedbom ovrhe koja je bila u zastoju. Osnova za naplatu u ovom će slučaju biti vraćena u redoslijed naplate koji je imala prema vremenu kada je Agencija prvi puta zaprimila rješenje o ovrsi, zadužnicu ili zahtjev za izravnu naplatu.</p>	<p>osnove plaćanja nalaze u zastoju. Naime, u praksi su se pojavili slučajevi u kojima bi vjerovnik položio zadužnicu (kod Financijske agencije) na veći iznos na račun dužnika i izjavio zastoje. Tada je račun blokiran samo jedan dan, te je i dalje aktivan. Dođe li do blokade računa od strane drugih vjerovnika, vjerovnik iz zastoja vraća se „u igru“, preskače sve ostale vjerovnike i dolazi na prvo mjesto u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje.</p>
6.	HRVATSKA JAVNOBILJEŽNIČKA KOMORA	Članak 279.	<p>Predlaže se izmjena naslova iznad članka 279. tako da glasi: „Podnošenje prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave Hrvatskoj javnobilježničkoj komori (HJK)“</p> <p>Članak 279. mijenja se i glasi: „(1) Nadležnost javnog bilježnika u postupku ovrhe na temelju vjerodostojne isprave koja se podnosi Hrvatskoj javnobilježničkoj komori (HJK) elektronskim putem, je opća mjesna nadležnost na cijelom državnom području. HJK vodi opći registar elektronskim putem podnesenih prijedloga za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave, donesenih rješenja o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave i njihovoj pravomoćnosti i ovršnosti.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Prijedlog nije prihvaćen zato jer provedba predloženog modela nije moguća zbog toga što ostali elektronički sustavi koji bi bili uključeni nisu u mogućnosti pratiti taj način raspodjele spisa.</p>

(2) Prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave s priloženom skeniranom vjerodostojnom ispravom ovrhovoditelj podnosi HJK u elektroničkom obliku.

Vjerodostojnu ispravu u izvorniku ovrhovoditelj je dužan dostaviti nadležnom sudu u slučaju prigovora protiv rješenja o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave.

(3) HJK će prijedloge za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave zaprimljene u elektroničkom obliku ravnomjerno svim javnim bilježnicima elektronskim putem dostaviti u rad, i o tome obavijesti ovrhovoditelja elektronskim putem.

(4) Po zaprimanju elektronskog prijedloga, javni bilježnik donosi rješenje o ovrsi prema podacima koje je dobio elektronskim putem.

(5) Dan s kojim je prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave zaprimljen kod HJK u elektroničkom obliku, smatra se danom podnošenja prijedloga za ovrhu neovisno o tome kada je isti dodijeljen javnom bilježniku u rad.

(6) Ako prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave bude podnesen sudu umjesto, putem HJK javnom bilježniku prema odredbi stavka 1. ovoga članka odnosno javnom bilježniku prema odredbi stavka 7. ovog članka, sud će prijedlog odbaciti.

(7) Iznimno od stavka 1. ovog članka, ovrhovoditelj fizička osoba koja nije u mogućnosti podnijeti prijedlog za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave HJK elektronskim putem, može to učiniti neposredno javnom bilježniku po svom izboru.

Javni bilježnik koji je zaprimio takav prijedlog, dužan je isti provesti elektronski i upisati u opći registar podnesenih prijedloga za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave kod HJK. Ovako zaprimljeni prijedlozi za

		<p>ovrhu na temelju vjerodostojne isprave, javnom bilježniku se ubrajaju u dodjelu ovršnih predmeta kao da su bili dodijeljeni u rad elektronskim putem od strane HJK.</p> <p>(8) Ministar pravosuđa će na prijedlog HJK donijeti Pravilnik o podnošenju prijedloga za ovrhu na temelju vjerodostojne isprave u elektroničkom obliku putem HJK javnom bilježniku, u roku od 90 dana od dana stupanja izmjena i dopuna OZ na snagu. „</p>	
7.	JAVNI BILJEŽNIK RANKICA BENC	<p>Članak 14.</p> <p>Treba dodati nove stavke koji glase:</p> <p>„(9) Ovrhovoditelj može već u prijedlogu za ovrhu podnesenom temeljem vjerodostojne isprave zatražiti od javnog bilježnika da se radi naplate nastalih troškova postupka odredi ovrha protiv ovršenika.</p> <p>(10) Iznos poreza na dodanu vrijednost koji je plaćen na troškove ovrhe priznaje se u troškove ovrhe samo ako ovrhovoditelj nije obveznik plaćanja poreza na dodanu vrijednost. Ovrhovoditelj je dužan prijedlogu za ovrhu izjaviti da li je obveznik plaćanja poreza na dodanu vrijednost.</p> <p>(11) Ako je uz rješenje o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave koje se dostavlja Agenciji kao osnova za plaćanje, priložen specificirani račun javnog bilježnika ili odvjetnika izdan uz pečat i potpis javnog bilježnika odnosno odvjetnika za troškove ovrhe koje su nastali nakon donošenja rješenja o ovrsi, Agencija postupka i naplaćuje iznos iskazanih troškova te kamatu na te troškove po stopi utvrđenoj u rješenju o ovrsi za troškove ovrhe, tekuću od dana dospelosti računa do naplate. Porez na dodanu vrijednost iskazan u računu Agencija naplaćuje ovisno o tome je li ovrhovoditelj obveznik plaćanja poreza na dodanu vrijednost.“.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Pitanje predvidivih troškova je već uređenopredloženim dopunama članka 14. Ovršnog zakona, dok se u dijelu koji se odnosi na porez na dodanu vrijednost koji je plaćen na troškove ovrhe navodi kako porez na dodanu vrijednost nije predmet uređenja Ovršnog zakona.</p>
	Članak 279.	U Ovršni zakon treba unijeti članak temeljem kojeg će se prijedlozi za	Nije prihvaćen

			<p>ovrhu temeljem vjerodostojne isprave podnositi e-putem svim javnim bilježnicima u RH jednakomjerno, putem računalnog sustava Hrvatske javnobilježničke komore</p>	<p>Prijedlog nije prihvaćen zato jer provedba predloženog modela nije moguća zbog toga što ostali elektronički sustavi koji bi bili uključeni nisu u mogućnosti pratiti taj način raspodjele spisa.</p>
8.	<p>PUČKI PRAVOBRANITELJ RH</p>	<p>Članak 4.</p>	<p>U članku 8. novi stavak 4. predložimo izmjenu dijela teksta, tako da stavak 4. toga članka glasi:</p> <p>„Fizičkoj osobi koja ne obavlja djelatnost upisanu u odgovarajuću upisnik te fizičkoj osobi koja obavlja djelatnost upisanu u odgovarajuću upisnik, ako se dostava ne obavlja u vezi s tom djelatnošću, dostava se obavlja na adresi prebivališta u RH prema podacima o prebivalištu koji će sud, odnosno javni bilježnik pribaviti iz evidencija Ministarstva unutarnjih poslova.“.</p> <p>Stavak 5.</p> <p>Predložimo riječ „upisana“ zamijeniti s riječju „prijavljena“.</p> <p>Stavak 6.</p> <p>Mnoge pritužbe građana usmjerene su na neadekvatno uređenje instituta dostave zbog čega građani često uopće nemaju informaciju o</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Ovaj prijedlog nije prihvaćen zato što se dopunom članka zadržao već postojeći izričaj u Ovršnom zakonu i Zakonu o parničnom postupku koji se prema odredbi članka 21. Ovršnog zakona u ovršnom postupku primjenjuje na odgovarajući način.</p> <p>Nije prihvaćen</p> <p>Predložena nomotehnička intervencija nije ocijenjena opravdanom.</p> <p>Prihvaćen</p>

pokretanju ovršnog postupka i za njega saznaju tek nakon što im računi budu blokirani, a samim time nemaju niti informacije o tome kako mogu zaštititi svoja prava.

Stoga smatramo posebno važnim da se, u slučajevima kada dostava nije moguća niti nakon što je ponovljena, obavi ne samo isticanjem na internetskoj stranici e-oglasna ploča sudova, nego istovremeno i na oglasnoj ploči suda. Naime, još uvijek značajan broj građana (osobito nezaposleni i umirovljenici) nemaju računalo, niti im je dostupan Internet, pa tko niti internetske stranice e-oglasne ploča sudova. Zbog računanja rokova, važno je da oglašavanja na oba načina bude istovremeno.

Članak 48.

U članku 48. Ovršnog zakona predlaže se izmjena stavka 3. tako da istiglaslasi:

„U slučaju iz stavka 2. ovoga članka policija je dužna postupati po nalogu sudskog ovršitelja, koji, po potrebi, može naložiti i upotrebu sile prema osobi koja ometa ovrhu, radi udaljenja te osobe s mjesta gdje se provodi ovrha.“.

Smatramo da je posebno važno ograničiti upotrebu sile kada policija postupa po nalogu sudskog ovršitelja, na način da se može koristiti samo radi udaljenja osobe koja ometa ovrhu s mjesta gdje se provodi ovrha, a ne iz nekih drugih razloga.

Na taj način postupanje ovlaštenih policijskih službenika bilo bi sukladno njihovim ovlastima propisanim Zakonom o policijskim poslovima i ovlastima (Narodne novine, broj 76/09) i Pravilnikom o načinu postupanja policijskih službenika (Narodne novine, broj 89/10)

Prihvaćen

Primjedba je usklađena s prijedlogom Ministarstva unutarnjih poslova.

Članak 51.

U članku 51. novi stavak 1. predložemo izmijeniti tako da isti glasi:

„Ako ovršenik ne priloži uz žalbu sve isprave na koje se poziva u žalbi, sud prvog stupnja će ga na to upozoriti i odrediti mu rok od osam dana, u kojem je ovršenik dužan priložiti sve isprave te žalbu dopuniti ili ispraviti, uz upozorenje da će se žalba odbaciti ako u ostavljenom roku to ne učini.“.

Vezano uz postojeći prijedlog čl. 51 st. 1 smatramo da bi se ako ovršenik ne priloži uz žalbu sve isprave na koje se poziva pa se žalba odbaci ne pozivajući prije toga ovršenika da žalbu dopuni ili ispravi, radilo o onemogućavanju ovršenku pristup suda.

Nije prihvaćen – prijedlozi za članke 51., 53., 58. i 59.

Predložene izmjenesu učinjene kako bi se postiglo nekoliko ciljeva, a sve u svrhu povećanja učinkovitosti ovršnog postupka:

-ravnopravan položaj obje stranke u postupku (člankom 39. stavkom 3. Ovršnog zakona je predviđeno odbacivanje ovrhovoditeljevog prijedloga za ovrhu ukoliko isti ne sadrži sve podatke iz stavka 1. i 2. toga članka);

- ostvarenje načela hitnosti u ovršnom postupku (članak 13. stavak 1. Ovršnog zakona);

- jačanje procesne discipline (ovo je vezano uz članak 10. stavak 1. Zakona o parničnom postupku koji se temeljem odredbe članka 21. Stavak 1. Ovršnog zakona primjenjuje u ovršnom postupku na odgovarajući način).

Vezano za prijedlog koji se odnosi na članak 53. valja istaknuti kako nepodnošenjem

isprave na koju se poziva u žalbi, ovršenik nije prekludiran u pravna podnošenja žalbe nakon proteka roka. Predloženi stavak 5. već je sadržan u članku 53.

U odnosu na prijedlog koji se odnosi na članak 58., uočeno je kako ovršenici izjavljuju prigovore iz kojih ne proizlazi osporavanje pravilnosti i zakonitosti donesenog rješenja o ovrsi, nego u stvari traže od suda odgodu ovrhe. Zbog procesnih pravila uređenih Zakonom o parničnom postupku (Narodne novine, broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 i 25/13)prema kojima je sud dužan odlučivati o pravnom lijeku ako je naznačeno da se podnosi pravni lijek i ako taj podnesak sadrži potpis podnositelja, sud nije u mogućnosti odlučiti samo o prijedlogu za odgodu ovrhe, nego je dužan odlučiti i o pravnom lijeku kojeg u stvari nema (članak 350. i 351. toga Zakona).

Članak 53.

U članku 53. predlažemo dodati novi stavak 4. tako da isti glasi:

„(4) Ako ovršenik ne priloži uz žalbu isprave na koje se poziva u žalbi, sud će ga na to upozoriti i odrediti mu rok od osam dana, u kojem je ovršenik dužan priložiti isprave te žalbu dopuniti ili ispraviti, uz upozorenje da će se žalba odbaciti ako u ostavljenom roku to ne učini.“.

Ukoliko sud prvog stupnja propusti pozvati ovršenika da dopune žalbu to bi naknadno trebao učiniti sud drugog stupnja prije odbacivanja žalbe iz istih razloga.

Predlažemo dodati novi stavak 5. tako da glasi:

„(5) Ako se žalba temelji na razlozima koje je ovršenik mogao istaknuti u prije podnesenoj žalbi, sud će odbaciti žalbu.“.

Ako sud prvog stupnja propusti pozvati ovršenika da dopuni žalbu, to bi naknadno trebao učiniti sud drugog stupnja, prije odbacivanja žalbe, iz istih razloga kako su navedeni u ranijem obrazloženju.

Članak 58.

U članku 58. stavku 1. predlažemo brisati rečenicu „Neobrazloženi prigovor sud će odbaciti kao nepotpun, ne pozivajući ovršenika da ga dopuni ili ispravi.“.

Predlažemo dodati novi stavak 2. tako da isti glasi:

„(2) Ako ovršenik ne obrazloži prigovor protiv rješenja o ovrsi, sud će ga na to upozoriti i odrediti mu rok od osam dana, u kojem je ovršenik dužan prigovor obrazložiti, uz upozorenje da će se prigovor odbaciti ako

u ostavljenom roku to ne učini.“.

Predloženi stavak 4. koji bi postao stavak 5. predložimo izmijeniti tako da glasi:

„(5) Ako ovršenik ne postupi u skladu sa stavkom 4. ovoga članka, sud će ga na to upozoriti i odrediti mu rok od osam dana, u kojem je ovršenik dužan prigovor dopuniti ili ispraviti, uz upozorenje da će se prigovor odbaciti kao nepotpun ako u ostavljenom roku to ne učini.“.

U dosadašnjem stavku 3. koji postaje stavak 7. iza riječi „isprave“ dodaju se riječi „u kojem o prigovoru odlučuje vijeće prvostupanjskog suda.“.

Smatramo kako ne bi bilo dobro da neobrazloženi prigovor su odbaci kao nepotpun ne pozivajući ovršenika da dopuni ili ispravi već predložimo da sud zbog neobrazloženog prigovora to upozori ovršenika i odredi mu rok od 8 dana u kojem je ovršenik dužan prigovor obrazložiti.

Članak 59.

Uz članku 59. predložimo izmijeniti dodani novi stavak 3. tako da isti glasi:

„(3) Ako podnositelj prigovora protiv ovrhe ne postupi u skladu s odredbom stavka 2. ovoga članka sud će ga na to upozoriti i odrediti mu rok od osam dana u kojem je podnositelj prigovora dužan prigovor obrazložiti i/ili uz prigovor priložiti isprave na koje se poziva u prigovoru uz upozorenje da će se prigovor odbaciti ako u ostavljenom roku to ne

		učini.“.	
	Članak 173.	<p>Predložemo izmjenu teksta članka 173. stavka 4. tako da isti glasi:</p> <p>„(4) Odredbe stavaka 1. i 2. ovoga članka primjenjuju se i na ovrhu na naknadi za skraćeno radno vrijeme, naknadi zbog umanjenja plaće, mirovini, plaći vojnih osoba, na primanja osoba u pričuvnom sastavu za vrijeme vojne službe i na drugom stalnom novčanom primanju civilnih i vojnih osoba te na primanja ostvarena temeljem ugovora o djelu, ugovora o autorskom djelu, nakladničkog ugovora, ugovora o djelu redovitog studenta kada su primanja ostvarena temeljem spomenutih ugovora jedini prihod ovršenika, osim na ovrhu na primanjima iz stavaka 5. i 6. ovoga članka.“.</p> <p>Razlog predložene izmjene je zaštita egzistencijalnog minimuma i ovih kategorija građana koja ostvaruje samo primanja temeljem ugovora od djelu, ugovora o autorskom djelu, nakladničkog ugovora i ugovora o djelu redovitog studenta.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Prijedlog nije prihvaćen zato jer se ograničenje od ovrhe primjenjuje na ona primanja koja imaju karakter stalnosti i koje je moguće utvrditi.</p>
9.	HRVATSKA UDRUGA BANAKA	<p>Predlaže se iznaći odgovarajuće zakonodavno rješenje vezano na brže i ekonomičnije unovčenje pokretnina i motornih vozila u ovršnim postupcima.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Ukazuje se na prijedlog dopune članka 149. Ovršnog zakona prema kojem ovrhovoditelj ima mogućnost izbora pravila o prodaji nekretnina, prema važećim odredbama ili predloženim novim odredbama kod ovrhe na nekretninama.</p>
	Članak 14.	<p>Navode se "dužnosti" ovrhovoditelja, dok se u stavku 8. na koji se naslanjaju (i koji se ovim izmjenama ne dira) navodi da ovrhovoditelj "može" zatražiti ovrhu predvidivih troškova, pa je primjedba da između</p>	<p>Prihvaćen</p>

	<p>postojećeg stavka 8., te predloženih novih stavaka 9. i 10. postoji nesuglasnost.</p> <p>Uz to, predlažemo preformulirati stavak 9. u djelu korištenja formulacije "predvidivitrošak" (nejasno i neprovedivo) osobito stoga jer se za predvidivi trošak zahtjeva i "njihovukupni obračun", te predlažemo preformulirati, odnosno preciznije definirati odredbu stavka 10.koja u danom sadržaju nije prihvatljiva.</p>	
Članak 41.	<p>Stavak 2. toč. 4. „posebno naznačiti predvidive troškove.”</p> <p>Nejasno je što bi to bili predvidivi troškovi i kako ih odrediti.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Predvidivi troškovi su oni troškovi koji nisu nastali u trenutku donošenja rješenja o ovrši.</p>
Članak 51., 53. i 59.	<p>"(1) Ako ovršenik ne priloži uz žalbu sve isprave na koje se poziva u žalbi, sud prvog stupnja će žalbu odbaciti, ne pozivajući ovršenika da je dopuni ili ispravi."</p> <p>Predlaže se uvažiti činjenica da na strani ovršenika mogu postojati objektivne okolnosti zbog kojih neće biti u mogućnosti udovoljiti ovoj odredbi (isprave koje se po svojoj prirodi nalaze kod protivne strane ili kod treće osobe ili institucije i ovršenik ih ne može sam pribaviti) na koji način će mu biti uskraćena prava na žalbu.</p>	<p>Prihvaćen</p>
Članak 70.	<p>Predložena dopuna nije dobro rješenje ni za ovrhovoditelja ni za ovršenika. Naime, do sada je sud odgodu ovrhe temeljem suglasnog prijedloga stranaka određivao automatizmom, a rok na koji se odgoda određivala nije bio određen pa se događalo da smo obustavu temeljem suglasnog prijedloga imali i po godinu dvije, u kojem razdoblju nam je ovršenik, kako bi izbjegao provedbu ovrhe, dragovoljno plaćao sve dok dug ne bi u cijelosti podmirio. Sada se predlaže da se i ta odgoda vremenski ograniči na max 6 mjeseci, što će otežati položaj ovršenika i puno češće nego do sada dolaziti će do nastavljanja prisilne prodaje.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Ovaj prijedlog nije prihvaćen zato jer je u takvim slučajevima onemogućena naplata drugih ovrhovoditelja. Istovremeno, Republika Hrvatska odgovara za razumno trajanje duljine ovršnog postupka.</p>
Članak 82.	<p>U članku 82. stavku 2. iza riječi: "podnese" dodaje se riječ "izvornik", a riječ "ispravu" zamjenjuje se riječju "isprave".</p> <p>Komentar: Ako je riječ o javnobilježnički ovjerenom ispravi, stranka ima</p>	<p>Prihvaćen</p>

	samo jedan izvornik. Ako ga preda uz prijedlog za uknjižbu koja još nije provedena, ne posjeduje više izvornika. Stoga predlažemo dopunu ove odredbe na način da je osim izvornika isprave moguće podnijeti i ovjerenu presliku.	
Članak 84.a	<p>Smatramo da je rok od osam dana za očitovanje ovrhovoditelja na prijedlog ovršenika iz stavka 2. prekratak obzirom da u navedenom roku nije moguće procijeniti vrijednost nove nekretnine, a time i prihvatljivost provođenja ovrhe na drugom predmetu ovrhe.</p> <p>Stavak 6. koji je naznačen kao alternativni, svakako bi trebao biti dio ovog članka.</p> <p>Samim time stavci 1-5 odnosili bi se na prisilnu naplatu tražbina koje nisu osigurane hipotekom ovrhovoditelja, dok bi se stavak 6. odnosio na prisilnu naplatu tražbina osiguranih hipotekom ovrhovoditelja pa u tom slučaju do ovrhe na nekretnini kojupredlaže ovršenik nikako ne bi moglo doći bez suglasnosti ovrhovoditelja koji je založni vjerovnik.</p> <p>Treba pojasniti stavak 8. tj. što se u procesnom smislu događa s postupkom na nekretnini pokrenutom po prijedlogu ovrhovoditelja za vrijeme dok se ovrha provodi na nekretnini predloženoj od strane ovršenika, odnosno da li to ranije rješenje o ovrsi sve vrijeme ostaje na snazi ili?</p>	Prihvaćen
Članak 92.	<p>Ukoliko postoji suglasnost stranaka/založnih vjerovnika oko tržišne vrijednosti nekretnine koja se prodaje, nema potrebe generirati trošak time što se Agencija svejedno mora očitovati o tržišnoj vrijednosti.</p> <p>Slijedom navedenog predlažemo da se dosadašnji stavak 1. i 3. u dijelu koji se odnosi na suglasno utvrđivanje vrijednosti nekretnine ne brišu.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Ovaj prijedlog nije prihvaćen zato jer se nekretnina prodaje po utvrđenoj tržišnoj vrijednosti, a ne po vrijednosti koju međusobno dogovore stranke. Nadalje, u praksi su se pojavili slučajevi u kojima je jedna od stranaka (najčešće ovrhovoditelj) činila pritisak na drugu stranku upravo po pitanju utvrđenja vrijednosti</p>

		nekretnine koja je predmet ovrhe. Zbog ovog razlogase i pristupilo izmjeni odredbe članka 92. Ovršnog zakona.
Članak 39.	Nejasno je tko je ovlašten podnijeti žalbu: samo ovrhovoditelj i ovršenik ili i druge osobe koje se namiruju iz vrijednosti nekretnine, pa se to predlaže definirati.	
Članak 94.	Do sada se prigovor nedostatka pokrića podnosio u roku od 8 dana od dana zaprimanja zaključka o prodaji nekretnine, što je bilo u redu jer je taj zaključak sukladno članku 95. stavku 7. Ovršnog zakona morao biti dostavljen i hipotekarnom vjerovniku, pa je hipotekarni vjerovnik pravodobno bio obaviješten o ovrsi koja je u tijeku i mogao je adekvatno zaštititi svoje interese. Prema Nacrtu taj prigovor može se staviti najkasnije na ročištu na kojem je sud utvrdio vrijednost nekretnine, no članak 92. ne navodi da je sud na to ročište dužan pozvati i založne vjerovnike pa se bojimo da bi to u praksi moglo imati štetnihposljedica po založne vjerovnike ukoliko sudovi na to ročište ne bi pozivali i založne vjerovnike. Predlažemo dopuniti.	Nije prihvaćen Ovaj prijedlog nije prihvaćen zato jer se na ročište na kojem se utvrđuje vrijednost nekretnine pozivaju između ostalog i založni vjerovnici.
Članak 97.	Iz stavka 2. jenejasno tko upućuje poziv na sudjelovanje: sud putem Agencije ili Agencija? Predlažemo preciznije definirati. Stavkom 4. je potrebno preciznije definirati kada i kome stranke mogu podnijeti ovaj prijedlog. Stavak 5. -smatramo da je rok od 60 dana predug, te da nepotrebno produljuje ovrhu.	Nije prihvaćeno Predloženim izmjenama i dopunama članka 97. Ovršnog zakona propisano je kako se poziv za sudjelovanje u elektroničkoj dražbi objavljuje na web stranici Agencije. Rok od 60 dana je dovoljno dug kako bi svi potencijalni kupci razgledali nekretninu. Nadalje, sva provedbena pitanja biti će uređena Zakonom o provedbi ovrhe na nekretninama.

<p>Članak 48.</p>	<p>Stavak 1. i 2. Prijedlozi visina najnižih cijena po kojoj se mogu prodati nekretnine su previsoki pa predlažemo da se minimalne cijene vrate na 2/3 i 1/3 procijenjene vrijednosti. Naime, u uvjetima otežanog prometovanja nekretninama zbog smanjenja interesa za kupnju smatramo da predloženi postoci ne stimuliraju kupnju nekretnine na dražbenim ročištima.</p> <p>Stavak 3. Za predloženo smatramo da također nepotrebno produljuje ovrhu. Naime, za prvu dražbu imamo 60 dana od objave na web stranici + 10 dana prikupljanje ponuda, te zadrugu dražbu imamo dodatno 60 dana od objave + 10 prikupljanja ponude što ukupno daje 140 dana (preko 4,5 mjeseca). Predlažemo da se zadrži sadašnji rok iz članka 95. od 30 dana koliko mora proći od objavljivanja zaključka o prodaji do dana prodaje. Nadalje, u drugoj rečenici dio koji glasi "Ako se nekretnina ne proda na prvoj elektroničkoj dražbi" predlažemo zamijeniti s rečenicom: "Ako na prvoj elektroničkoj dražbi nijepodnesena niti jedna ponuda..." ili sl., s obzirom da činjenicu prodaje utvrđuje tek sud o čemu donosi rješenje o dosudi.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Predloženim izmjenama postići će se veća transparentnost prodaje nekretnina koje su predmet ovrhe, očekuje se postizanje veće cijene putem e-dražbe, te se želi spriječiti prodaja nekretnina za višestruko manju cijenu od procijenjene vrijednosti.</p>
<p>Članak 127.</p>	<p>Nismo suglasni s predloženim jer će znatno umanjiti utrživu vrijednost. Naime, očekujemo da će interes kupaca bitni znatno smanjen obzirom da u posjed kupljene nekretnine neće moći ući duže vrijeme (minimalno šest mjeseci/godinu dana koliko traje najam, plus neodređeni period koliko će trajati eventualno prisilno iseljavanje ranijih vlasnika). Osim toga, kroz tih šest mjeseci/godinu dana može i zlonamjerno doći do uništavanja nekretnine pa time kupac ne može biti siguran u kakvom će stanju nekretninu preuzeti. Stoga se predlaže da se prijedlozi dopuna članka 127. novim stavcima 2., 3., 4. i 5. ne uvrste u Zakon.</p>	<p>Nije prihvaćeno</p> <p>Predloženim dopunama članka 127. Ovršnog zakona želi se zaštititi položaj ovršenika kojima je nekretnina koja je predmet ovrhe istovremeno i nekretnina u kojoj stanuju. Ove dopune, u skladu su s člankom 6. Ovršnog zakona kojim se štiti dostojanstvo ovršenika i čini da ovrha za njega bude što manje nepovoljna.</p>

Članak 172.	<p>U članku 172. dodaje se nova točka 9. koja glasi: "iznosi za uzdržavanje djeteta uplaćeni na poseban račun kod banke".</p> <p>Nejasno je na koji se račun ovdje misli. Naime, ako je riječ o računu posebnih namjena za uplatu zaštićenih primanja, taj račun je sam po sebi račun na koji se isplaćuju sredstva izuzeta od ovrhe. Sva sredstva na tom računu ne mogu biti ovršena već samom činjenicom što su na tom računu. Predlaže se preciznije definiranje.</p> <p>Dosadašnja točka 9. postaje točka 10., no ne navodi se što je s dosadašnjom točkom 10.</p>	<p>Djelomično prihvaćeno</p> <p>Prihvaćena je primjedba koja se odnosi na točku 10.</p>
Članak 202.	<p>S obzirom da nije posebno propisan postupak o ovrsi na plaći, odnosno drugom stalnom novčanom primanju, već se primjenjuju općenite odredbe o ovrsi na novčanoj tražbini, nije jasna uloga i način postupanja Agencije obzirom da ona nije ovršenikov dužnik. Agencija vodi očevidnik osnova za plaćanje po računima, a ovrha na plaći provodi se prije no što sredstva pristignu na račun. Agencija bi, teoretski, trebala ustegnuti dio plaće temeljem osnove za plaćanje prije no što ta sredstva pristignu na račun radnika.</p> <p>Poslodavac bi, grubo rečeno, zapravo trebao isplaćivati plaću Agenciji, da bi ona od tih sredstava ustegnula dio za namirenje vjerovnikove tražbine, a ostatak isplatila radniku na posebni račun iz čl. 212. te sukladno provedbenom pravilniku Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima.</p> <p>Smatramo da to bez dodatnih intervencija u ovom, ali i drugim zakonima nije provedivo.</p>	
Članak 204.	<p>Prijedlogom novog st. 2., odvjetnik se kao vjerovnik ovrhovoditelja stavlja u povoljniji položaj u odnosu na ev. druge vjerovnike koji bi u uvjetima blokade računa ovrhovoditelja bili evidentirani u redosljedu naplate kod Agencije. To je suprotno i odredbama. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima kojima je zabranjeno obračunsko plaćanje za slučaj blokade računa poslovnog subjekta.</p>	
Članak 206.	Rok od 60 umjesto 30 dana za provedbu ovrhe temeljem	Nije prihvaćen

		nepravomoćnog rješenja o ovrsi je predug i na štetu je i ovršenika i ovrhovoditelja. Ovršeniku koji se ne protivi provedbi ovrhe i koji iz bilo kojeg razloga nije mogao fizički doći u Agenciju za tih 60 dana povećava se dug na ime kamata. Stoga predlažemo da ostane rok od 30 dana.	Ovaj prijedlog nije prihvaćen zato jer je raniji rok od 30 dana unutar kojeg je ovršenik mogao zahtjevati pravnu zaštitu, bio prekratak, zbog čega se pristupilo njegovoj izmjeni.
	Članak 208.	Predloženom izmjenom u neravnopravan položaj dovode se vjerovnici s upisanim u odnosu na vjerovnike s neupisanim zadužnicama u Registar zadužnica i bjanko zadužnica. Naime, po zadužnici koja neće biti upisana u Registru, Agencija će postupati kao u povodu zahtjeva za izravnu naplatu, dakle do prijenosa sredstava ovrhovoditelju moglo bi doći tek istekom 60 dana od dostave Agenciji, dok će po zadužnici upisanoj u Registar odmah po njenom primitku ići i zapljena i prijenos ovrhovoditelju.	Nije prihvaćen Ovoj izmjeni se pristupilo iz razloga zaštita potencijalnog ovršenika u slučaju ako je predana zadužnica potencijalno krivotvorena.
	Članak 209.	Također predlažemo ostaviti sadašnji rok od 30 dana, pogotovo ako se vezano na prethodni komentar odgovarajuće ne uredi članak 216.	Nije prihvaćen U praksi su se javili slučajevi u kojima bi nakon proteka roka od 30 dana Agencija zaprimila rješenje suda o odgodi, zbog čega je predmetni rok produljen.
	Članak 216.	Nije jasan povod brisanja stavaka 6., 7. i 8. članka 216. (Registar zadužnica i bjanko zadužnica). U svakom slučaju, time se remeti već uspostavljeni način postupanja sa "starim" zadužnicama i skida odgovornost javnih bilježnika za zadužnice koje su ranije ovjerali/solemnizirali, a na štetu dužnika i vjerovnika iz zadužnica. Zapravo je nejasno hoće li uopće biti moguće ranije ovjerenu/solemniziranu zadužnicu upisati u Registar, a što je bitno vezano na komentar uz članka 63. Nacrta.	Nije prihvaćen Napušta se obveza upisa starih zadužnica iz razloga što su se pojavili problemi u praksi vezano za zadužnice koje su ovjerali bilježnici čija je služba prestala i za čije je čuvanje prestala obveza.
10.	Tihomir Kopic Vrus	Prijedlozi: Strankama u postupku obvezno uručenje pismena putem pošte	Nije prihvaćen

			<p>konstatira uručenje neuručenje.</p> <p>S Fine prebaciti blokade na sudove, Fina je nefikasna, neobavještava građane da su blokirani i građani nemaju uvida u isto. Drski su i bezobrazni.</p> <p>Da se poštuje naplata u 1/3 primanja jer drukčije građani ne mogu preživjeti.</p> <p>Da se ukine sustav donošenja rješenja putem javnog bilježnika, isti nema učinka, preskup je, nefikasan i postoji u sprezi s odvjetničkim uredima koji pljačkaju narod, donose rješenja koja postaju pravomoćna bez mogućnosti žalbe. Onemogućeno pravo na žalbu građanima.</p> <p>Ovrhe potrebno prebaciti na sudove. U svezi sistema stavljanja na oglasnu ploču sudova obvezno primjeniti sustav uručenja/neuručenja.</p> <p>Smanjenje naknade odvjetničkim uredima u ovrsi, a gdje često usluge odvjetnika premašuju i po 5-6 puta samu ovrhu glavnice.</p>	<p>Prijedlozi su općenitog karaktera, te se njima ne ukazuje na eventualnu promjenu predloženih izmjena i dopuna Ovršnog zakona.</p>
11.	Zvonimir Nadjaković		<p>Malom zakonskom izmjenom osnažili bi sustav dostave rješenja. Trebalo bi Hrvatsku poštu obvezati da u svojim knjigama registrira od koga je bila preporučena pošiljka. Ja sam ljetos dobio obavijest o preporučenoj pošiljci, ali ne mogu saznati od koga je bila, jer sam u to vrijeme bio u vikendici na moru. Bepomoćan sam mjesecima i zabrinut jer ne znam o čemu se radi, ali ne mogu obići sve potencijalne pošiljatelje. Kada bi pošta registrirala od koga je bila pošiljka ja bih brzo i lako saznao o čemu se radi i poduzeo potrebne korake, a ovako sam bepomoćan.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Predloženo nije predmet Ovršnog zakona.</p>
12.	Indir Vjekoslav	Članak 172.	<p>Predlaže se u dopuna članka 172. tako da se dodaje točka 9. koja glasi: „9. primanja u vidu naknade materijalnih troškova: dnevnice, putni troškovi, naknade za odvojeni život.“</p> <p>U ovršnom zakonu nigdje se ne spominju materijalni troškovi, koji su vezani uz radni odnos. Konkretno radi se o dnevnicama, putnim troškovima, terenskim dodatcima i naknadi za odvojeni život. Oni se više ne isplaćuju direktno na blagajni poduzeća nego na njegov bankovni račun. Kako se isti nalazi pod zapljenom, koju provodi FINA, taj se novac plijeni u cijelosti i na trošak ovršenika dostavlja se vjerovniku (ovrhovoditelju). A taj novac nije nikakva imovina ovršnog</p>	<p>Prihvaćen</p>

		dužnika. Naprotiv; to je materijalnitrošak, koji je on imao u obavljanju svojih radnih zadataka i dužnosti vezanih uz radni odnos. Zato mu poslodavac ovo i isplaćuje, da mu te troškove nadoknadi. Umjesto naknade on ostaje bez toga pa sad ispada da on sam mora platiti, ako želi raditi i uredno ispunjavati svoje dužnosti na poslu.	
13.	Irena Tomić	Molim vas da u novom zakonu ispravite očitu grešku i izuzmete od ovrhe troškove prijevoza s posla i na posao od ovrhe.	<p>Nije prihvaćen</p> <p>S obzirom na to da je pravilima o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima određeno kako takvu ovrhu provodi Financijska agencija, u ovom trenutku ne postoji mogućnost raspoznavanja o kojoj vrsti uplate se radi. Prijedlog je prihvaćen u dijelu koji se odnosi na naknadu troška službenog putovanja, te na dar djetetu.</p>
14.	Igor Bralić	<p>Moj prijedlog se odnosi na ovršni postupak kod fizičkih osoba, gdje se udvostručuje sami iznos duga na račun naknada za odvjetničke i javnobilježničke urede.</p> <p>Moj je prijedlog da se izmjeni taj sistem koji omogućava bezobrazno visoku zaradu odvjetnicima i javnim bilježnicima tako da se regulira i znatno smanji iznos naknada i kamata koje oni zaračunavaju.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Predloženo nije područje koje je regulirano Ovršnim zakonom.</p>
15	FINANCIJSKA AGENCIJA (okrugli stol)	Ne podržava se prijedlog o brisanju registra zadužnica za stare zadužnice.	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Napušta se obveza upisa starih zadužnica iz razloga što su se pojavili problemi u praksi vezano za zadužnice koje su</p>

ovjerali bilježnici čija je služba prestala i za čije je čuvanje prestala obveza.

16.	CRZJ (Centar za razvoj javnog zagovaranja) Pokret blokiranih	<ol style="list-style-type: none">1. dugovanja koja su u visini prosječnog osobnog dohotka trebala bi maknuti iz ovršnog jer troškovi ovršnog postupka znaju biti veći od dugovanja2. da Fina ukine svoja potraživanja koja znaju biti i veća od duga zbog koje je i nastala blokada da se omogući besplatan uvid u dugovanju jer blokirani ostanu bez lipe u džepu.3. da se u zakon uvrsti princip reprograma zaduženja i oprosta kamata ukoliko je blokada duža od 6 mj jer je u međuvremenu nastupilo još niz blokada i ovrha i dužnik se dovodi u situaciju bez izlaza4. da se na vrijeme dostave obavijesti o blokadi5. da se ne ide u ovrhu ako se ne uruči rješenje a onaj tko se skriva ili ga nema kad ga se legitimira od strane MUP to je kao da je dobio rješenje.6. zaštita dvije trećine prihoda od ugovora na djelu7. da se uvažavaju legalno dobiveni krediti u bankama koji se skidaju putem trajnog naloga direktno sa tekućeg račun, a ne naplaćuju se kroz administrativnu zabranu na plaću8. da se otpišu sve kamate koje u većini slučajeva nadvisu samu glavnicu9. da se otpišu sve kamate i one bilježničke a da se dug plati reprogramom ali samo stvari dug, da se nezaposlenim i soc slučajevima koji su već duže u blokadi otpiše svi dugovi kao zastarjeli.10. da se ovrha ne izvršava dok ne postane pravomoćna11. da se prva i jedina nekretnina ne može plijeniti ovršnim zakonom nikada i ni u kojem slučaju12. sud bi automatizmom trebao proglašiti zastaru ovrhe ako za isto postoji zakonski osnov.13. da se blokiranim omogući institutu besplatne pravne pomoći14. da se dugovi građana koji su: nezaposleni, samozaposleni sa prometom do 199.000 kn godišnje, umirovljenici te obitelji da	Nije prihvaćen
-----	---	--	----------------

			<p>mjesečnim prihodom ispod razine hrv. Prosječnog osobnog dohotka-brišu</p> <p>15. da se pod hitno svi dugovi građana vezani uz rad ilegalnih kreditnih ureda i ilegalnih zadruga proglašeni ništetnim, a imovina građana deblokira.</p> <p>16. da se pod hitno materijalni troškovi izuzmu iz procesa prisilne naplate kao i automobil ukoliko je to sredstvo nužno za rad.</p>	
17.	<p>UDRUGA ZA ZAŠTITU LJUDSKIH PRAVA I BESPLATNU PRAVNU POMOĆ „Dalmatinski odbor solidarnosti-DOS“</p>	Članak 7.	<p>U članku 3. nacrta Zakona o izmjenama i dopunama ovršnog zakona dodati stavak koji bi propisao obvezu suda da NE ODRŽAVA ročište u slučajevima donošenja odluke o zastari potraživanja koju je ovršenik istaknuo u prigovoru/žalbi protiv rješenja o ovrsi.</p> <p>Obrazloženje prijedloga: Dosadašnja praksa sudova je zakazivanje ročišta nakon podnešenog prigovora/žalbe, bez obzira na odredbu čl. 7. st. 2. Ovršnog zakona. Time se nepotrebno odugovlači sudski postupak, iako je argument zastare koji je ovršenik istaknuo moguće razmotriti i o njemu odlučiti bez održavanja usmene rasprave. Institut zastare potraživanja izričito je definiran odredbama Zakona o obveznim odnosima, a rješenje o ovrsi sadrži dovoljno elemenata iz kojih sudac može zaključiti radi li se u konkretnom slučaju o zastari potraživanja ili ne. Stoga, smatramo da bi bilo korisno u zakonski tekst dodati odredbu koja nedvojbeno upućuje suce na postupanje u navedenim slučajevima, a sve u cilju efikasnosti i svrhovitosti sudskog postupka.</p> <p>Članak 16. Ovršnog zakona (Novčana kazna i kazna zatvora) potrebno je revidirati i ocijeniti njegovu usklađenost s odredbom čl. 1. Protokola 4 Konvencije o temeljnim ljudskim pravima i slobodama (Konvencija)</p> <p>Obrazloženje prijedloga: Članak 1. Protokola 4 uz Konvenciju zabranjuje dužnički zatvor. Sadašnje zakonsko određenje sadržano u čl. 16. st. 5. Ovršnog zakona ostavlja mjesta sumnji u opravdanost izricanja zatvorske kazne kao sredstva ovrhe ili osiguranja. Smatramo da je potrebno izvršiti analizu usklađenosti spomenutog članka s čl. 1. Protokola 4.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>U ovršnom postupku sudovi u pravilu postupaju samo na temelju podnesaka i drugih pismena (stavak 1. ovoga članka), dok sukladno svojem dispozitivnom ovlaštenju određuju ročišta samo onda kada to smatraju svrsishodnim (stavak 2. ovoga članka).</p> <p>Nije prihvaćen</p> <p>Institut novčane kazne i njene zamjene kaznom zatvora, primijenjuje se samo u slučajevima kada stranka (najčešće ovršenik) ne postupi po nalogu suda, a i u tom slučaju ima pravo žalbe protiv takve odluke.</p>

U članku 23. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona brisati dio st. 3. «sudski ovršitelj, po potrebi, može naložiti upotrebu sile prema osobi koja ometa ovrhu».

Obrazloženje prijedloga: Gledano s pozicije zaštite ljudskih prava definiranih međunarodnim dokumentima i Ustavom RH, upotreba sile prema ljudskom biću može biti provedena u iznimnim okolnostima, kada se ista svrha ne može postići na drugi način. Također, izricanje naloga za upotrebu sile mora biti u ovlasti državnih tijela koji postupaju po strogo utvrđenim zakonskim kriterijima. S obzirom da je predloženim člankom sudski ovršiteljovlašten izricati upotrebu sile spram osobe koja ometa ovrhu postavlja se pitanje kriterija određivanja «potrebe» za takvim krajnjim sredstvom. Mišljenja smo da se spomenuti članak mora mijenjati na način da je policija ovlaštena osobu koja ometa ovrhu udaljiti s mjesta provedbe ovrhe, te da je u nadležnosti policije primjena sile ukoliko se procjeni da postoji potreba za takvim djelovanjem (u skladu s policijskim parametrima).

Nije prihvaćen

U praksi su nerijetki slučajevi u kojima ovršenik ometa sudskog ovršitelja u radu na takav način da je nužna pomoć djelatnika Ministarstva unutarnjih poslova, pri čemu su oni ovlašteni postupati u okviru svojih nadležnosti.

U članku 84.a. Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona dodati odredbu koja bi inkorporirala načelo razmjernosti utemeljeno praksom Europskog suda za ljudska prava.

Obrazloženje prijedloga: Konvencija za zaštitu ljudskih prava, kao isudska praksa Europskog suda za ljudska prava, detaljno su razradili i obrazložili poštivanje načela razmjernosti (odnos primjenjene mjere i postignutog cilja). Primjenjivo na područje ovrhe na nekretninama isto bi podrazumijevalo uzimanje u obzir iznosa potraživanja i vrijednosti predmeta ovrhe. Dakle, potrebno je izričito propisati zabranu provedbe ovrhe na nekretnini u kojoj ovršenik živi, ukoliko samo dugovanje nije proporcionalno vrijednosti nekretnine. U protivnom otvaraju se široka

Nije prihvaćen

Predloženim dopunama dano je pravo ovršeniku da predloži određivanje ovrhe na drugom predmetu, čime je prošren krug osoba su ovlaštene predložiti promjenu predmeta i sredstva ovrhe (do sada je to pravo imao samo ovrhovoditelj).

		<p>vrata kršenju čl. 8. Konvencije koja štiti pravo na dom kao temeljno ljudsko pravo.</p> <p>U članku 52. prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona potrebno je brisati prijedlog stavka 5.</p> <p>Obrazloženje prijedloga: predmetni stavak 5. postavlja u neravnopravan položaj ovršenike, dijeleći ih po kriteriju pravnog posla temeljem kojeg je ovršenik stekao nekretninu. Ovakva odredba je u potpunosti diskriminatorna i kao takva nespojiva s Ustavnim i zakonskim određenjima jednakosti sviju pred zakonom, kao i pozitivnopravnim regulativama Zakona o diskriminaciji. Također, uzimajući u obzir da je intencija predlagatelja zakonskih izmjena sadržanih u stavcima 2., 3. i 4. bila upravo osiguravanje određenog stupnja socijalno-pravne zaštite ovršenika, tim više se postavlja pitanje svrhe i cilja stavka 5.</p> <p>Stoga smatramo nužnim potpuno brisanje predloženog stavka 5. iz članka 52. prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona.</p>	Nije prihvaćen
18.	ADIVO ALPE ADRIA	<p>Ovim zakonom nimalo ne štite vjerovnike, nego samo dužnike. U mom slučaju ja sam vjerovnik a dužnik ne želi vratiti novac i nema ništa drugo osim te jedne nekretnine. I znači ja sam posudila novac , a dužnik ima i taj moj novac i nekretninu, a ja nemam ništa. Zato Vas molim da još jednom razmislite, jer nisu samo banke vjerovnici nego i mi obični ljudi, a ti „jadni dužnici“ koriste (a u budućnosti) će još više koristiti to pravo. I zato vas još jednom molim da ne izuzimate nekretninu (jedinu) iz ovrhe.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Predloženim dopunama članka 127. ograničen je vremenski rok (na najduže šest mjeseci) tijekom kojeg ovršenik ima pravo koristiti nekretninu ako u toj nekretnini stanuje i koja je nužna za zadovoljenje osnovnih stambenih potreba ovršenika i osoba koje je on po zakonu dužan uzdržavati.</p>
19.	OPĆINSKI SUD U SAMOBORU	<p>Članak 80.a</p> <p>Smatram da predložene promjenu u ovrsi na nekretninama neće doprinijeti niti ubrzanju ovršnog postupka na nekretninama, niti će</p>	Nije prihvaćen

(predsjednik)	<p>doprinijeti smanjenju troškova ovršnog postupka, već će imati zasigurno suprotni efekt, duže trajanje postupka i povećanje troškova ovršnog postupka. Uz razvoj e-prodaje i bolje uvjete prodaje od sada predloženih, predložene promjene mogle bi ipak, uz produženje trajanja ovršnog postupka, dovesti do bolje naplate tražbina ovrhovoditelja.</p> <p>Ukoliko se ne odustane od namjere da se FINA uključi u postupak provedbe ovrhe na nekretninama ovršenika, smatram da bi u cilju ubrzanja ovršnog postupka, a imajući u vidu da se čl. 80.a propisuju rokovi za donošenje rješenja o ovrsi i za daljnje postupanje suda i FINA-e, istim člankom trebalo odrediti da će sud istodobno s donošenjem rješenja o ovrsi odrediti i ročište za utvrđenje vrijednosti (uzimajući u obzir koliko će FINI biti potrebno da izvrši procjenu vrijednosti nekretnine), tako da stranke s rješenjem o ovrsi prime i poziv na ročište za utvrđenje vrijednosti nekretnine (kako bi se time smanjili troškovi dostave i ubrzao postupak).</p> <p>Odredba čl. 32 ZIDOZ-a trebala bi glasiti: Članak 80.a "Ovrhu na nekretnini sud će odrediti u roku od 15 dana od dana podnošenja osnovanog prijedloga za ovrhu ili iz prijedloga iz članka 5. stavka 3. ovog Zakona, te odrediti datum ročišta za utvrđivanje vrijednosti nekretnine. Sve daljnje ovršne radnje u provedbi ovrhe na nekretnini sud i Agencija će poduzeti u roku od 30 dana od dana kada je ovrha određena, odnosno od kada je poduzeta posljednja ovršna radnja provedbe ovrhe koja joj je prethodila, osim ako ovim Zakonom nije drukčije određeno."</p>	<p>Predloženim dopunama zadani su rokovi unutar kojih je sud koji određuje i provodi ovrhu (i Agencija) dužan poduzeti određene radnje, čime se namjerava postići učinkovitije provođenje postupka ovrhe na nekretninama.</p>
Članak 74.	<p>S prednje navedenim u vezi je i donošenje Pravilnika o postupku i načinu procjene nekretnina za koji smatram da se treba donijeti istovremeno sa ZIDOZ-a, jer je nedopustivo da se na taj Pravilnik sukladno odredbi članka 74. čeka šest mjeseci, što bi značilo, za slučaj da se taj pravilnik ne donese do 01. srpnja 2014. godine, da se neće moći provoditi ovrhe na nekretninama (ako se ne produži rok za donošenje Pravilnika), a što samo može doprinijeti povećanju broja neriješenih ovršnih predmeta zbog nemogućnosti provedbe.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Predloženom odredbom predviđeno je stupanje na snagu onih odredbi koje se odnose (između ostalog) na ovrhu na nekretninama, dok su člancima 72. i 73. propisani</p>

		rokovi unutar kojih će ministar nadležan za poslove pravosuđa donijeti pravilnik iz članka 92. stavka 2. ovoga Zakona. Do tada, na postupke ovrhe na nekretninama primjenivati će se važeće odredbe Ovršnog zakona.
Članak 100.	<p>Odredba čl. 47. ZIDOZ-a trebala bi biti preciznija te bi trebala glasiti:</p> <p>Članak 100. mijenja se i glasi:</p> <p>"Elektronička dražba provest će se i ako na njoj ne sudjeluje niti jedan ponuditelj."</p> <p>Naime, smatram da dražbu treba provesti i ako ne sudjeluje niti jedan ponuditelj, te će se takva dražba zaključiti kao neuspjela, u protivnom ako na dražbi mora sudjelovati jedan ponuditelj, tada bi postupci mogli trajati unedogled, jer za određene nekretnine za pretpostaviti je da neće biti interesa, a svaki postupak treba okončati u razumnom roku. Ovakvim određenjem članka 100. smatram da isto uključuje i to da će se ista provesti i ako u njoj sudjeluje samo jedan ponuditelj, dok konstrukcija kakva je predložena u nacrtu navodi na zaključak da za provedbu elektroničke dražbe treba sudjelovati barem jedan ponuditelj.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Dražba, neovisno o načinu na koji se provodi (konkretno elektroničkim putem) podrazumijeva sudjelovanje najmanje jednog ponuditelja.</p>
Članak 102.	<p>Također smatram da odredbe o prodajnoj cijeni neće doprinijeti uspješnosti ovršnog postupka, jer predložena ograničenja prodajne cijene na prvoj, odnosno drugoj elektroničkoj dražbi neće pridonijeti zainteresiranosti kupaca. Stoga smatram da bi prodajna cijena na drugoj dražbi trebala biti minimalno 1/2 utvrđene vrijednosti nekretnine ako ne i niža, s time da bi se za ovrhovoditelja koji ispunjava uvjete za oslobođenje od polaganja kupovnine i koji je na temelju pravnog posla s ovršenikom na nekretnini na kojoj je određena ovrha prije pokretanja ovršnog postupka stekao založno pravo radi osiguranja svoje tražbine trebalo uvesti ograničenje visine ponude. Naime, u velikom broju ovršnih postupka kroz praksu se pokazalo da su kupci u</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Predloženim izmjenama postići će se veća transparentnost prodaje nekretnina koje su predmet ovrhe, očekuje se postizanje veće cijene putem e-dražbe, te se želi spriječiti prodaja nekretnina za višestruko manju cijenu od procjenjene vrijednosti.</p>

	<p>ovršnim postupcima bili ovrhovoditelji koji su imali upisano založno pravo radi osiguranja svoje tražbine (u kojem postupku osiguranja tražbine vrijednost nekretnine u većini slučajeva treba biti minimalno 30% vrednija od same tražbine), te su nekretnine stjecali za 1/3 utvrđene vrijednosti, te su na taj način ovršenici ostajali bez nekretnine i još im je nakon namirenja preostalo u većem dijelu i dugovanje prema ovrhovoditelju.</p> <p>Stoga smatram da bi u smislu članka 6. Ovršnog zakona u prijedlogu članka 48. ZIDOZ-a trebalo u čl. 102. dodati st. 3. koji bi glasio: "Ako je ovrhovoditelj na temelju pravnog posla s ovršenikom na nekretnini na kojoj je određena ovrha prije pokretanja ovršnog postupka stekao založno pravo radi osiguranja svoje tražbine, te njegova tražbina iznosi više od 4/5 utvrđene vrijednosti, ovrhovoditelj kao ponuditelj ne može staviti ponudu za kupnju nižu od 4/5 utvrđene vrijednosti.". Predloženi stavci 3. i 4. postali bi stavci 4. i 5.</p> <p>Smatram da bi se ovime i ubrzali ovršni postupci u slučajevima u kojima je tražbina ovrhovoditelja viša od 4/5 procijenjene vrijednosti nekretnine, jer bi isti u većini slučajeva stavljali ponudu na prvoj elektroničkoj dražbi i ne bi bilo potrebe čekati drugu elektroničku dražbu.</p>	
Članak 127.	<p>Odredba članka 52. Nacrta kojim se dodaju novi stavci članku 127. trebali bi biti precizniji, tako da bi u stavku 3. umjesto riječi "može" primjerenija riječ bila "mora" kako bi se ukazalo na prekluzivni karakter roka iz tog stavka. Nadalje u stavku 4. istog članka trebalo bi iza riječi "...utvrdit će sud" brisati točku i precizno navesti u koje postupku npr. ... utvrdit će sud u ovršnom postupku ili ... utvrdit će sud u parničnom postupku ili izvanparničnom postupku, kako bi bilo jasno u kojem postupku bi trebalo utvrditi visinu najamnine.</p>	<p>Djelomično prihvaćen</p> <p>U odnosu na stavak 4.</p>
Članak 75.	<p>Preciznija bi trebala biti i odredba članka 75. stavka 1. Nacrta zato jer predložena odredba nije jasna da li se odredbe Ovršnog zakona iz 2012. godine primjenjuju na sve ovršne postupke ili samo na one koji su pokrenuti nakon njegova stupanja na snagu. Predlažem da stavak 1. čl. 75. glasi: "Postupci započeti po odredbama Ovršnog zakona (Narodne</p>	Nije prihvaćeno

novine broj 112/12 i 25/13) dovršit će se primjenom odredbi tog Zakona."

Na kraju predlažem i promjenu članka 113. Ovršnog zakona, kako bi Ovršnim zakonom akceptirala činjenica da je 1996. godine u pravni poredak Republike Hrvatske uveden porez na dodanu vrijednost, a koji porez bi trebalo naplaćivati u sklopu ovršnog postupka i određivati njegovu uplatu u korist državnog proračuna, sukladno odredbi čl. 1. st. 2. Zakona o porezu na dodanu vrijednost (»Narodne novine«, br. 73/2013. i 99/2013.) kojim se određuje da je PDV prihod državnog proračuna Republike Hrvatske, te odredbe čl. 21. st. 1. i 3. Pravilnika o porezu na dodanu vrijednost (»Narodne novine«, br. 79/2013. i 85/2013.) kojim je određeno da kad zakonom utvrđeno tijelo u postupku ovrhe proda neko dobro, ne smatra se da je došlo do isporuke između dužnika i ovršnog tijela već do izravne dužnikove isporuke kupcu, koja podliježe oporezivanju. U dokumentu o prodaji dobara ovršno tijelo obračunava PDV u ime dužnika, ako je dužnik upisan u registar obveznika PDV-a. Ovršno tijelo dostavlja Poreznoj upravi radi zaduženja obračun PDV-a.

Stoga bi u čl. 113. st. 1. OZ-a valjalo dodati točku 2. koja bi glasila: „ porez na dodanu vrijednost sadržan u kupoprodajnoj cijeni;“, a da dosadašnja točka 2. postala bi točka 3., kako bi se Ovršni zakon uskladio sa Zakonom o PDV-u.

Posljedično tome trebalo bi izmijeniti i odredbu čl. 107. st. 3. Ovršnog zakona, jer bi se iznos PDV-a prioritavno namirivao iza troškova postupka, na način da ista sada glasi:

„(3) Odredbe stavaka 1. i 2. ovoga članka primjenjuju se i kad je kupac osoba koja se u ovršnom postupku namiruje prije svih ostalih vjerovnika koji imaju pravo na namirenje iz iste kupovnine, s time da je ona dužna položiti onaj iznos kupovnine koji odgovara iznosu prioritavnih tražbina na čiju naknadu imaju prvenstveno pravo druge osobe koje se namiruju iz kupovnine (članak 113.).“

Imajući u vidu odredbu čl. 21. st. 1. i 3. Pravilnika o porezu na dodanu

Nije prihvaćeno

Pitanje poreza na dodanu vrijednost nije predmet uređenja Ovršnog zakona.

		vrijednost trebalo bi razmotriti da li bi u Ovršnom zakonu trebalo mijenjati i dopuniti odredbe čl. 98. OZ-a o uvjetima prodaje, čl. 49. ZIDOZ-a o završetku elektroničke dražbe i dosudi, te čl. 125. OZ-a o rješenju o namirenju, a u smislu obračuna PDV-a i dužnosti ovršnog tijela da dostavi obračun PDV-a.	
20.	Društvo „POTROŠAČ“	<p>Pri pokretanju i provedbi ovršnog postupka treba voditi računa o subjektivnim i objektivnim okolnostima koje utječu na ovršenikovu platežnu moć. Primjerice, činjenica da je ovršenik ostao bez posla zbog stečaja poslodavca ili otkaza koji nije sam uzrokovao, ili pak hospitalizacija ovršnika na dulje vrijeme, mora se uzeti u obzir prilikom pokretanja ovršnog postupka.</p> <p>U takvim slučajevima predlažemo stavljanje ovršnog postupka u mirovanje dok ne prođu okolnosti koje ovršenika sprečavaju u ispunjenu njegovih obveza.</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Ovršni postupak je postupak prisilnog ostvarenja ovrhovoditeljeve tražbine temeljem ovršne ili vjrodostojne isprave, a ovršenik ima pravo predložiti odgodu ovrhe u skladu s odredbama Ovršnog zakona.</p>
		<p>Tekst čl. 172. Ovršnog zakona o primanjima izuzetim od ovrhe potrebno je dodatno proširiti i taksativno navesti dodatne kategorije primanja na kojima je ovrha izuzeta.</p> <p>Budući da primanja koja poslodavac isplaćuje po osnovi ugovora o djelu, primanja temeljem autorskog ugovora, otpremnine zbog otkaza ugovora o radu, otpremnine zbog odlaska u mirovinu, isplate materijalnih troškova (dnevnice, naknade za odvojeni život, terenski dodatak, putni troškovi, prijevoz na posao, božićnice, regres, jubilarne nagrade i sl.), donacije u svrhu otplate troškova obrazovanja i usavršavanja (a koje nisu stipendije), i primjerice dječja štednja nisu Zakonom zaštićena, nerijetko završe na računima ovršenika koji su u blokadi.</p> <p>Poslodavci koji takva primanja trebaju isplatiti često su u nedoumici na koji način ih isplatiti te može li se na njima provesti ovrha ili ne, i zato smatramo kako bi ovaj članak trebalo izmijeniti.</p>	Nije prihvaćen
		U vezi čl. 212. Ovršnog zakona te posebnog računa na koji se uplaćuju primanja izuzeta od ovrhe, predlažemo uvođenje posebnog računa paralelno s otvaranjem redovitog računa u Banci u kojoj zaposlenik,	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Odredba članka 212. nije</p>

	<p>umirovljenik i svaki drugi korisnik redovitog računa ima otvoren račun za uplatu svojih primanja, bila ona redovita ili ne.</p> <p>Na ovaj bi se način spriječile zapljene cjelokupnih plaća, mirovina i dr. primanja koja su izuzeta zbog ovrhe, a do kojih dolazi u slučajevima kada uglavnom zbog greške ovrhovoditelja i drugih sudionika u ovršnom postupku, ovršenik ne sazna da mu prijeti ovrha.</p>	<p>predmet izmjena i dopuna Ovršnog zakona.</p>
	<p>Zahtijevamo rješavanje pitanja honoraraca te građana koji se bave slobodnim zanimanjima (poput umjetnika) koji nemaju pravo na otvaranje zaštićenog računa, a povezano je i s čl. 172. i s čl. 212. OZ! Na taj način se ostvaruje odredba stavka 2, članka 14. Ustava RH !!!</p> <p>Ova kategorija građana je posebno ugrožena činjenicom da ovršenik kojem je jedini izvor primanja honorarni rad, ne može sredstva nužna za život zaštititi kao ostali ovršenici te mu se ona plijene u cjelokupnom iznosu prilikom uplate na račun.</p>	
	<p>Pozdravljamo izmjenu čl. 281.st.4. po kojem će javni bilježnici ubuduće biti obvezani u roku od 30 dana od donošenja rješenja isto rješenje dostaviti strankama, na što smo u više navrata upozoravali Ministarstvo pravosuđa.</p> <p>Smatramo kako bi ova odredba trebala biti smještena i u tekst čl. 8. OZ o dostavi, zajedno s izričitom odredbom o osobnoj dostavi rješenja ovršeniku, a prema odredbama Zakona o parničnom postupku.</p>	
	<p>Naglašavamo kako je nužno od ovrhe izuzeti i nekretninu u kojoj ovršenik stanuje i koja je nužna za zadovoljenje njegovih osnovnih stambenih potreba i osoba koje je po zakonu dužan uzdržavati, a ujedno je PRVA I JEDINA NEKRETNINA u vlasništvu ovršenika!</p> <p>Smatramo kako su izmjene i dopune OZ-a u pogledu ovrhe na nekretnini nezadovoljavajuće, pogotovo u čl. 52. ZID OZ prema kojem ovršenik ima pravo korištenja nekretnine kao najmoprimac šest mjeseci (<i>alt. godinu dana</i>). Ukoliko ovršenik nema dovoljno sredstava za isplatu ovrhovoditelju po ovršnom rješenju, teško da će namaknuti sredstva potrebna za najam u tih 6 mjeseci, odnosno godinu dana. U slučajevima ovrhe na nekretninama pogotovo treba uzeti u obzir</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Predloženim izmjenama i dopunama ovršeniku je dano pravo da u slučajevima u kojima je predmet ovrhe nekretnina u kojoj on stanuje (jedina nekretnina), predloži promjenu predmeta ovrhe. Rok od šest mjeseci je primjereno razdoblje tijekom kojeg</p>

	<p>subjektivne i objektivne okolnosti koje su posljedično dovele do nemogućnosti otplate dugovanja. Bolje rješenje bi bilo uvođenje imovinskog cenzusa ili nekog sličnog kriterija po kojem bi pojedine nekretnine u svim slučajevima bile izuzete od ovrhe (španjolski, francuski i talijanski model obustave deložacije).</p>	<p>ovršenik može pokušati iznaći rješenje svoje stambene situacije. Prilikom određivanja ovog vremenskog razdoblja valjalo je voditi brigu o svrsi samog ovršnog postupka, odnosno i o interesu ovrhovoditelja, budući se ovršni postupak vodi zbog prisilnog ostvarenja njegove tražbine.</p>
	<p>Tražimo dodatno smanjenje troškova postupka u odnosu na predložene izmjene u kojima i dalje nije transparentno navedeno što je točno ovršenik dužan platiti prilikom pokretanja ovršnog postupka! Ovršeniku se može naplatiti samo trošak sastavljanja prijedloga za ovrhu, javnobilježnička nagrada i troškovi poštarine javnog bilježnika za dostavu rješenja o ovrsi ovršeniku!</p>	<p>Nije prihvaćen</p> <p>Članom 14. Ovršnog zakona određeno je kako su ovršenik, odnosno protivnik osiguranja dužni ovrhovoditelju, odnosno predlagatelju osiguranja naknaditroškove koji su bili potrebni za ovrhu ili osiguranje odnosno kako su ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja dužni ovršeniku, odnosno protivniku osiguranja naknaditi troškove koje su im neosnovanoprouzročili.</p> <p>Pitanje specificiranih troškova po pojedinim radnjama u postupku, nije uređeno Ovršnim zakonom.</p>
	<p>Odredbe čl. 25. ZID OZ u suprotnosti su s čl. 18. i čl. 46. Ustava RH!</p>	<p>Nije prihvaćen</p>

Članak 18.

Jamči se pravona žalbu protiv pojedinačnih pravnih akata donesenih u postupku prvog stupnja pred sudom ili drugim ovlaštenim tijelom. Pravona žalbu može biti iznimno isključeno u slučajevima određenim zakonom ako je osiguran drugi pravna zaštita.

Članak 46.

Svatko ima pravo slati predstavke i pritužbe, davati prijedlog državnim i drugim javnim tijelima i dobiti na njih odgovor.

Smatramo kako u konačni tekst ZID OZ nikako ne smije ući sljedeća odredba, budući da je u koliziji s gore navedenim odredbama Ustava RH:

"Članku 51. dodaje se novi stavak 1. koji glasi: "(1) Ako ovršenik ne priloži uz žalbu sve isprave na koje se poziva u žalbi, sud prvog stupnja će žalbu odbaciti, ne pozivajući ovršenika da je dopuni ili ispravi."

Umjesto ovog teksta predlažemo sljedeći: "Ako ovršenik ne priloži uz žalbu sve isprave na koje se poziva u žalbi, sud prvog stupnja će POZVATI ovršenika da je dopuni ili ispravi."

Predložene izmjene su učinjene kako bi se postiglo nekoliko ciljeva, a sve u svrhu povećanja učinkovitosti ovršnog postupka:

- ravnopravan položaj obje stranke u postupku (člankom 39. stavkom 3. Ovršnog zakona je predviđeno odbacivanje ovrhovoditeljevog prijedloga za ovrhu ukoliko isti ne sadrži sve podatke iz stavka 1. i 2. toga članka);

- ostvarenje načela hitnosti u ovršnom postupku (članak 13. stavak 1. Ovršnog zakona);

- jačanje procesne discipline (ovo je vezano uz članak 10. stavak 1. Zakona o parničnom postupku koji se temeljem odredbe članka 21. Stavak 1. Ovršnog zakona primjenjuje u ovršnom postupku na odgovarajući način).

*Napomena: numeracija članaka je učinjena sukladno važećim odredbama Ovršnog zakona, a ne sukladno predloženom tekstu Nacrta Prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona.

OBRAZAC IZVJEŠTAJA O PROVEDENOM SAVJETOVANJU

IZVJEŠĆE O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU			
Naslov dokumenta	Izvešće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona		
Stvaratelj dokumenta, tijelo koje provodi savjetovanje	Ministarstvo pravosuđa		
Svrha dokumenta	Izveščivanje o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu prijedloga Zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona		
Datum dokumenta	6. studenog 2013.		
Verzija dokumenta	I.		
Vrsta dokumenta	Izvešće		
Jedinstvena oznaka iz Plana donošenja zakona, drugih propisa i akata objavljenog na internetskim stranicama Vlade			
Koji su predstavnici zainteresirane javnosti bili uključeni u postupak izrade odnosno u rad stručne radne skupine za izradu nacrtu?	<p>Prof.dr.sc. Mihajlo Dika, Pravni fakultet Sveučilišta u Zagrebu, Renata Šantek, Vrhovni sud Republike Hrvatske, Vitomir Boić, Županijski sud u Velikoj Gorici, Branko Holzer, Općinski građanski sud u Zagrebu, Jožica Matko Ruždjak, javni bilježnik u Zagrebu, Hrvoje Matić, odvjetnik u Zagrebu, Marina Gradišek, Hrvatska udruga banaka Vinka Ilak, Financijska agencija, Milica Jovanović, Hrvatska udruga poslodavaca, Gordana Palajsa, Savez samostalnih sindikata Hrvatske, Miroslav Brzica, Hrvatska udruga sindikata, Jasminka Hum Kezele, Udruga radničkih sindikata Hrvatske, Domagoj Rebić, Nezavisni hrvatski sindikati, Antonija Osojnik Petraš, Matica hrvatskih sindikata</p>		
Je li nacrt bio objavljen na internetskim stranicama ili na drugi odgovarajući način?	<p><i>Internetska stranica Vlade</i></p>		
	<table border="1" style="margin-left: auto; margin-right: auto;"> <tr> <td style="background-color: #D9E1F2;">Da</td> <td style="background-color: #D9E1F2;"><i>Internetska stranica tijela nadležnog za izradu nacrtu</i></td> </tr> </table>	Da	<i>Internetska stranica tijela nadležnog za izradu nacrtu</i>
Da	<i>Internetska stranica tijela nadležnog za izradu nacrtu</i>		
	<i>Druge internetske stranice</i>		

Ako jest, kada je nacrt objavljen, na kojoj internetskoj stranici i koliko je vremena ostavljeno za savjetovanje?

Ako nije, zašto?

Nacrt je objavljen 1. listopada 2013. na web stranici Ministarstva pravosuđa: www.mprh.hr, rok za dostavu prijedloga, primjedbi i komentara 1. studenoga 2013.

Koji su predstavnici zainteresirane javnosti dostavili svoja očitovanja?

ANALIZA DOSTAVLJENIH PRIMJEDBI

Primjedbe koje su prihvaćene

Primjedbe koje nisu prihvaćene i obrazloženje razloga neprihvatanja

Sadržano u obrascu javnog savjetovanja – objedinjene primjedbe, prijedlozi i obrazloženje neprihvatanja

Troškovi provedenog savjetovanja