



HRVATSKI SABOR
Odbor za predstavke i pritužbe

Zagreb, 11. travnja 2013.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

**Predmet: Izvješće o radu Odbora za predstavke
i pritužbe za 2012. godinu**

Na temelju članka 93. Poslovnika Hrvatskoga sabora (Narodne novine, br. 6/2002 – pročišćeni tekst, 41/2002, 91/2003, 58/2004, 39/2008, 86/2008 i 81/2012), Odbor za predstavke i pritužbe podnosi izvješće o svom radu za 2012. godinu.

Za svog predstavnika, koji će u ime Odbora sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Odbor je odredio mr. sc. Josipa Salapića, predsjednika Odbora, a u slučaju njegove spriječenosti potpredsjednika Odbora gosp. Luku Denona.

PREDSJEDNIK ODBORA

Mr. sc. Josip Salapić

HRVATSKI SABOR

Odbor za predstavke i pritužbe

**IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE
I PRITUŽBE ZA 2012. GODINU**

Zagreb, travanj 2013.

UVODNE NAPOMENE

Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora jednom godišnje, sukladno s odredbom članka 93. Poslovnika Hrvatskoga sabora, podnosi izvješće o svom radu, kako bi izvijestio Hrvatski sabor o uočenim nepravilnostima kršenja propisa, kao i prava građana u postupku pred državnim tijelima koje imaju javne ovlasti.

U izvještajnom razdoblju odbor je održao pet sjednica na kojima je razmatrao predstavke i pritužbe te upozoravao na štetne pojave od šireg značenja te predlagao poduzimanje potrebnih mjera za njihovo otklanjanje.

U 2012. godini Odbor je obradio ukupno 429 pisane predstavke i pritužbe, kao i opetovane predstavke i pritužbe te njihove nadopune iz ranijih godina, a koje su Odboru dostavljene u 2012. godini.

Od navedenog broja predavki i pritužbi 171 bila je iz područja pravosuđa i uprave, 98 iz područja stambene, komunalne i imovinsko-pravne problematike, 53 iz područja rada i radnih odnosa, 86 sa socijalnom i zdravstvenom problematikom, te 21 predstavke i pritužbe iz ostalih područja.

Osim toga, Odbor je, na razini predsjednika Odbora, tajnika Odbora ili savjetnika u Odboru, primio na razgovor sve građane koji su zatražili da usmeno iznesu svoje probleme te ih nakon toga uputio na podnošenje pisane predstavke Odboru ili nadležnom tijelu. Isto tako, Odbor je u svakodnevnom kontaktu s građanima koji mu se obraćaju i telefonskim putem, tražeći pomoć i upute u načinu rješavanja problema s kojima se suočavaju.

Sve pisane predstavke Odbor je obradio i uputio nadležnim tijelima na razmatranje ili je neposredno pisano odgovoreno podnositeljima predavki.

U izvješću se osobito ukazuje na:

- predstavke i pritužbe iz područja prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji;
- predstavke i pritužbe vezane uz rad pravosuđa i uprave, a osobito u pogledu dugotrajnosti pojedinih sudskih odnosno upravnih postupaka;
- predstavke i pritužbe u vezi s bespravnom gradnjom i zaštitom okoliša;
- predstavke i pritužbe koje se odnose na ostvarenje pojedinih imovinskih prava u za to propisanom postupku;
- predstavke i pritužbe koje se odnose na područja nadležnosti Državnog odvjetništva Republike Hrvatske i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta;
- predstavke i pritužbe iz područja zaštite potrošača;
- predstavke i pritužbe vezane uz provođenje ovrha na računima pravnih i fizičkih osoba;
- predstavke i pritužbe iz područja radnih odnosa, posebice predstavke i pritužbe sindikata koji zastupaju interese javnih i državnih službenika i namještenika.

1. Socijalna i zdravstvena problematika

Predstavke i pritužbe koje se uglavnom odnose na povredu prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji ukazuju na probleme na koje građani nailaze pri ostvarivanju svojih prava kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje te kod centara za socijalnu skrb.

Problemi koji se najčešće ističu u predstavkama odnose se na odugovlačenje postupka u rješavanju zahtjeva osiguranika za priznavanje prava iz mirovinskog osiguranja. Iz područja socijalne skrbi obratio se značajan broj građana zbog nemogućnosti ostvarivanja prava iz socijalne skrbi kao i zbog niskih iznosa jednokratnih novčanih pomoći.

Nadalje, građani su se obraćali ovom Odboru zbog gubitka posla, nemogućnosti podmirenja osnovnih troškova života posebice troškova stanovanja te neriješenog stambenog pitanja, što navedene troškove čini još većima, čime dodatno ugrožava njihovu egzistenciju, obiteljske i socijalne odnose. Odbor je predstavke tog sadržaja uputio nadležnim tijelima, kako bi se ustanovili modaliteti pomoći najugroženijim pojedincima i njihovim obiteljima.

Skreće se pozornost na činjenicu da je tijekom prošle godine veliki broj građana došao i osobno u Hrvatski sabor tražeći pravnu pomoć, a bilo je i mnogobrojnih telefonskih poziva temeljem čega se može zaključiti da gledano u cijelosti građani nisu bili zadovoljni ostvarivanjem svojih prava pred nadležnim tijelima niti načinom i postupkom ostvarivanja tih prava. S tim u vezi treba istaći da su korisnici socijalne skrbi najčešće starije, neuke osobe, lošeg imovnog stanja, pa stoga teško mogu u postupku ostvarivanja svojih prava osigurati potrebitu stručnu pomoć iz kojeg se razloga češće obraćaju ovom Odboru.

Iz područja zdravstvene zaštite Odbor osobito ukazuje na predstavke koje se odnose na liste čekanja, listu lijekova, snošenje troškova bolničkog liječenja te odnos medicinskog osoblja prema pacijentima u primarnoj i sekundarnoj zdravstvenoj zaštiti, kao i na sumnju na liječničke pogreške.

2. Pravosuđe i uprava

U pisanim predstavkama i pritužbi iz ovog područja, građani opetovano najčešće ukazuju na nemogućnost ostvarivanja njihovog prava na donošenje odluka u razumnom roku. Predstavke takvog sadržaja upućuju se najčešće Ministarstvu pravosuđa, a ponekad i predsjednicima sudova, da sukladno sa svojim ovlastima, nakon utvrđivanja činjenica, izvijeste podnositelje predstavki i pritužbi odnosno ovaj Odbor o stanju spisa predmeta.

Jednako tako, Odbor je zaprimio i obradio više pisanih predstavki i pritužbi na rad Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, županijskih i općinskih državnih odvjetništava u kaznenim i građansko-upravnim predmetima. Predstavke i pritužbe tog sadržaja Odbor je u najvećoj mjeri upućivao Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske odnosno Uredu Glavnog državnog odvjetnika, te redovito zaprimao odgovore - izvješća o poduzetome.

U mnogim slučajevima Odbor je upućivao građane da traže stručnu pravnu pomoć odvjetnika te ih upozoravao na posljedice propuštanja rokova u podnošenju redovnih i izvanrednih pravnih lijekova protiv odluka sudova.

U vezi s pisanim predstavkama i pritužbama koje je Odbor zaprimio i odradio, a koje se odnose na rad upravnih tijela i tijela koje imaju javne ovlasti, Odbor ih je prosljeđivao na mjerodavno postupanje, nadležnim ministarstvima, ovisno o sadržaju predstavke i pritužbe.

Poseban dio predstavki odnosi ne na stanje u hrvatskim zatvorima, a podnose ih, kako osobe lišene slobode tako i pravosudni policajci.

3. Stambena, komunalna i imovinsko-pravna problematika

Pored problema koji su kontinuirano prisutni u podnescima građana (dodjela stanova, odgoda iseljenja, smetanje posjeda u mirnom korištenju stana ili kuće) u predstavkama se ukazuje na neučinkovitost uprave i lokalne samouprave te sudstva na svim razinama ovisno o tijeku postupaka.

Također u pojedinačnim predstavkama i pritužbama ukazuje se na probleme u vezi povratom imovine oduzete za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, dugotrajnost postupka pred nadležnim tijelima te na načine i oblike vraćanja takve imovine.

Jednako tako, uočava se sve veći broj podnositelja predstavki i pritužbi vezanih uz ovrhe na tekućim računima građana, blokadu tekućih računa građana, te strah za golo preživljavanje. Ipak, većina stranaka, po tom pitanju, Odboru se obraća usmeno putem telefona, tražeći pomoć koju joj Odbor nije u stanju pružiti jer se ista načelno odnosi na posudbu novca potrebnog za deblokadu njihovih računa te psiho-socijalnu pomoć potrebitu zbog stanja u koje zapadaju zbog neizvjesnosti što će s njima biti sutra.

4. Rad i radni odnosi

Predstavke najviše ukazuju na kršenje prava iz radnih odnosa, a velikim dijelom se odnose na povrede učinjene u natječajnom postupku, rasporeda radnika, premještaja, a posebice na neučinkovitost odnosno dugotrajnost postupka ostvarivanja prava državnih službenika i namještenika pred Odborom za državnu službu.

Nastavno na tu problematiku, u posljednje vrijeme, zamjećuje se pojačano obraćanje Odboru sindikata i njihovih povjerenika koji djeluju u tijelima državne vlasti. Ovdje se skreće pozornost na učestalije obraćanje djelatnika pravosudne policije te policije.

KARAKTERISTIČNI SLUČAJEVI

1.

Opis slučaja:

Podružnica Policijske uprave istarske Sindikata policije Hrvatske obratila se Hrvatskome saboru s predstavkama u vezi s neprovođenjem važećih zakonskih propisa, diskriminacije po pitanju primjene zakonskih propisa, pogodovanja pojedinim državnim službenicima te uskrate prava iz važećih propisa, što se osobito odnosi na obračun putnih troškova, te na donošenje novih rješenja o prevođenju u zvanja, bez istovremenog donošenja rješenja o rasporedu i o plaći, a sve temeljem Uredbe o klasifikaciji radnih mjesta policijskih službenika, Uredbe o plaćama policijskih službenika te Uredbe o uvjetima za stjecanje zvanja, funkcionalnih oznaka radnih mjesta, promaknuću i napredovanju policijskih zvanja i Pravilniku o unutarnjem redu Ministarstva unutarnjih poslova.

U predstavci od 15. svibnja 2012., se izrijeком navodi da, nakon parlamentarnih izbora i uspostavom Vlade Republike Hrvatske, novo vodstvo Ministarstva unutarnjih poslova, umjesto da preuzme zakonsku obvezu i donese rješenja o rasporedu na radna mjesta i rješenja o plaćama svim djelatnicima te provede i organizira natječaje za rukovodeća radna mjesta, isti ignoriraju važeće zakonske propise te su nova rješenja o rasporedu donijeli pojedincima koje su rasporedili na viša i niža rukovodeća radna mjesta kao i djelatnicima koje su prebacili iz jedne policijske uprave u drugu bez kriterija, odnosno samo po kriteriju rodbinskih i političkih veza. Tako se događa da zajedno u patroli rade osobe sa istim godinama staža i zvanja te jedna uredno prima dodatak na svoje osobno zvanje, dok druga ne prima.

Poduzete mjere:

Nakon što je predstavku uputio na mjerodavni postupak Ministarstvu unutarnjih poslova – Ravnateljstvu policije, 1. veljače 2012., te zaprimio novu predstavku i njezinu dopunu, 15. i 28. svibnja 2012., Odbor je razmotrio predstavke na sjednici 11. srpnja 2012., te zaključkom, predložio Ministarstvu unutarnjih poslova – Ravnateljstvu policije da ispita predmetne predstavke te da o rezultatu toga preispitivanja izvijesti Odbor.

Ishod rješenja:

Glavni ravnatelj policije je 17. srpnja 2012. dostavio Odboru izvješće u vezi s predmetnim predstavkama, s kronologijom poduzetih radnji i napomenom kako je predmet i dalje u stvarnoj nadležnosti Upravne inspekcije Ministarstva uprave, koja do podnošenja pisanog izvješća od strane Glavnog ravnatelja policije ovom Odboru, nije obavijestila nadležnu organizacijsku jedinicu Ministarstva unutarnjih poslova o ishodu postupanja po prijavi Sindikata policije Hrvatske – Podružnice za Policijsku upravu istarsku.

2.

Opis slučaja:

A. H. iz Z. obratila se Hrvatskome saboru predstavkom u vezi s trajanjem sudskog postupka koji se vodi pred nadležnim sudom, radi poništenja kupoprodajnog ugovora i uspostave ranijeg zemljišno-knjižnog stanja. Pored ostalog, u predstavci se ističe da je na presudu Županijskog suda u Z. od 15. studenoga 2011. A. H. podnijela reviziju koja još uvijek nije riješena. Nadalje, u predstavci ističe da u njezinom slučaju ima konkretnih saznanja o postojanju organiziranog kriminaliteta kao i o drugim slučajevima koji su gotovo na identičan način ostali bez svojih nekretnina.

Poduzete mjere:

Odbor je na sjednici 11. srpnja 2012. razmotrio predstavku A. H. te nakon provedene rasprave donio Zaključak kojim predlaže Ministarstvu pravosuđa da, sukladno svojim ovlastima, poduzme mjere za okončanje postupka po zahtjevu za narečenu reviziju koju je izjavila A. H., a Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta da, unutar svoje nadležnosti, ispita navode podnositeljice predstavke o navodnim konkretnim saznanjima o postojanju organiziranog kriminaliteta u ovom i drugim sličnim slučajevima koji su gotovo na identičan način ostali bez svojih nekretnina.

Ishod rješenja:

Ministarstvo pravosuđa je obavijestilo ovaj Odbor, da je 20. srpnja 2012. zatražilo od Ureda predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske da izvijesti o okolnosti kada se može okončanje revizijskog postupka, s obzirom da je postupak u navedenoj pravnoj stvari započeo 2004. godine, a aktom od 23. studenog 2012. isto ministarstvo obavijestilo je ovaj Odbor da je navedeni revizijski predmet riješen 16. listopada 2012. na način da je postupak prekinut, te da je 7. studenoga 2012. odluka otpremljena prvostupanjskom sudu, radi dostave strankama.

3.

Opis slučaja:

Odboru se predstavkom u vezi s naknadom za oduzetu imovinu koja u naravi predstavlja poljoprivredno zemljište, obratio I. Ž. iz V. K., a povodom svoga prethodnog Zahtjeva Povjerenstvu za izradu Prijedloga programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske na području Općine V. K.

Poduzete mjere:

Odbor je razmotrio navedenu predstavku na sjednici održanoj 11. srpnja 2012. te je nakon provedene rasprave, zaključcima predložio Ministarstvu pravosuđa i Općini V. K. da, u skladu sa svojim ovlastima, poduzme odgovarajuće mjere za okončanje postupka radi naknade za oduzetu imovinu I. Ž. iz V. K., te da o rezultatu postupka izvijeste ovaj Odbor.

Ishod slučaja:

U provođenju zaključaka Odbora Ministarstvo pravosuđa – Uprava za građansko, trgovačko i upravno pravo zatražila je aktima od 23. srpnja 2012. od Ureda državne uprave u Brodsko-posavskoj županiji i Općinskog državnog odvjetništva u S. B. dostavu obavijesti o stanju predmeta odnosno je li u tijeku postupak sklapanja nagodbe s ovlaštenikom naknade.

Aktom od 5. listopada 2012. ministar pravosuđa izvijestio je Odbor, temeljem pribavljenog očitovanja Ureda državne uprave u Brodsko-posavskoj županiji i Općinskog državnog odvjetništva u S. B. da je podnositelju predstavke kao ovlašteniku naknade utvrđeno pravo na naknadu za oduzeto poljoprivredno zemljište, dok će se vrsta i oblik utvrđenog prava na naknadu utvrditi dopunskim rješenjem ili nagodbom o naknadi.

Podnositelj predstavke je tražio da mu se kao oblik naknade dodijeli zamjensko poljoprivredno zemljište, te ga je Općinsko državno odvjetništvo u S. B. uputilo na mjerodavni postupak u Općinu V. K. radi izbora zamjenskog poljoprivrednog zemljišta iz Prijedloga programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske na području Općine V. K.

Kako niti podnositelj predstavke kao ovlaštenik naknade niti Općina V. K. nisu dostavili prijedlog zamjenskog poljoprivrednog zemljišta nadležno općinsko državno odvjetništvo nije moglo poduzimati daljnje radnje s ciljem zaključenja nagodbe.

Podnositelj predstavke upoznat je s činjenicom da, ukoliko i dalje bude inzistirao na određivanju naknade, s obzirom na nepostojanje Programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem na području Općine V. K. mogao bi ostvariti samo pravo na naknadu u vrijednosnim papirima (obveznicama Republike Hrvatske).

4.

Opis slučaja:

Sindikalna podružnica Državni inspektorat Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske obratio se predstavkom Hrvatskome saboru u vezi s postupkom koji se provodi protiv M. B., zbog povrede radne dužnosti.

U predstavi se ističe da je u konkretnom slučaju bilo nezakonitog postupanja prema M. B. i to od strane Upravne inspekcije Ministarstva uprave.

Poduzete mjere:

Odbor je razmotrio predstavku na sjednici 10. listopada 2012., te zaključkom, predložio Ministarstvu uprave da sukladno svojim ovlastima ispita navode iznijete u predstavi, posebno činjenicu koja se u predstavi navodi da je u slučaju inspektorice M. B. bilo nezakonitog postupanja, te zatražio očitovanje o istome.

17. listopada 2012. Upravna inspekcija Ministarstva uprave dostavila je ovom Odboru na znanje Zaključak o izuzeću službene osobe – II. izvješće o poduzetome, upućeno sindikalnom povjereniku B. G. u kojem se navodi da nema osnove za daljnje postupanje Upravne inspekcije u ovom predmetu o čemu se izvješćuje po drugi put u skladu sa odredbama članka 31. stavka 5. Zakona o upravnoj inspekciji.

Nastavno, Sindikalna podružnica Državni inspektorat Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika Republike Hrvatske opetovano se obratila ovom Odboru prigovorom na rad Ministarstva od 22. studenoga 2012. zbog nezakonitog postupanja po predstavi, u kojem se navodi i sumnja na počinjenje kaznenog djela zlouporabe položaja i ovlasti od strane odgovorne osobe u Ministarstvu uprave.

Slijedom navedenoga, Odbor je uputio fotokopiju cjelokupnog spisa predmeta Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske, te zatražio da Državno odvjetništvo Republike Hrvatske po predmetnoj predstavi, u okviru svoga djelokruga, dalje postupi.

Ishod rješenja:

Zamjenik Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske pisano je obavijestio Odbor da je 12. veljače 2013. Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta predstavku Sindikata državnih i lokalnih službenika i namještenika, Sindikalne podružnice Državni inspektorat od 22. studenoga 2012., a koja sadržajno predstavlja kaznenu prijavu tog sindikata protiv odgovorne osobe u Upravnoj inspekciji Ministarstva uprave, zbog kaznenog djela iz članka 337. Kaznenog zakona/1997.

Opis slučaja:

Odbor je zaprimio predstavku - peticiju mještana Ravnih Kotara, kojom su se u vezi s određivanjem lokacije centra za gospodarenje otpadom u Biljanima Donjima, zbog blizine izvorišta zadarskog vodovoda te mogućeg zagađenja slivnih podzemnih voda, obratili predsjedniku Hrvatskoga sabora. U predstavi – peticiji se ističe da su mještani Ravnih Kotara nedovoljno upoznati sa svim aktivnostima vezanim uz realizaciju gradnje navedenog centra (odlagališta otpada), s obzirom da, kako navode, nemaju gotovo nikakvog kontakta s odgovornima za projekt u Zadarskoj županiji.

Poduzete mjere:

Odbor je razmotrio navedenu predstavku – peticiju mještana Ravnih Kotara na sjednici održanoj 10. listopada 2012. te je nakon provedene rasprave, zaključcima predložio Ministarstvu zaštite okoliša i prirode, Hrvatskim vodama i Zadarskoj županiji da, sukladno svojim ovlastima ispituju navode iznijete u peticiji građana Ravnih Kotara vezano uz određivanje Biljana Donjih lokacijom za gospodarenje otpada kao neprihvatljivom za izvorište voda Zadarskog vodovoda te mogućih zagađenja slivnih i podzemnih voda. Ujedno je predložio odgovornim osobama u Zadarskoj županiji da upoznaju građane Ravnih Kotara o svim aktivnostima vezanih uz realizaciju tog projekta, kako bi se izbjeglo daljnje nezadovoljstvo građana.

Ishod slučaja:

Odbor je zaprimio očitovanje od ministra zaštite okoliša i prirode, od 15. veljače 2013., u kojem se, između ostalog navodi:

Krovni planski dokument u gospodarenju otpadom je Plan gospodarenja otpadom u Republici Hrvatskoj za razdoblje 2007. – 2015. godine (Narodne novine, br.: 85/2007, 126/2010 i 31/2011), čiji je cilj je provođenje glavnih ciljeva Strategije gospodarenja otpadom za razdoblje 2005. – 2025. Sukladno Planu, županije su dužne donijeti županijske planove gospodarenjem gospodarenja otpada, koji moraju biti usklađeni s nacionalnim Planom i Strategijom, dok planovi gospodarenja otpada gradova i općina moraju biti usklađeni sa županijskim planom gospodarenja otpada.

U skladu sa Zakonom o otpadu (Narodne novine, br.: 178/2004, 111/2006, 60/2008 i 87/2009), plan gradnje građevina za skladištenje, obradu ili odlaganje otpada, s ciljem uspostave cjelovite nacionalne mreže građevina za zbrinjavanje otpada, u nadležnosti je županija. Postupanje s otpadom određeno je i odredbama prostornih planova uređenja županija, gradova i općina. Lokacije građevina za postupanje otpadom određuju se donošenjem prostornih planova uređenja gradova i općina kao planova nižeg reda.

Županijska skupština Zadarske županije donijela je krajem 2006. godine Izmjene i dopune Prostornog plana Zadarske županije u sklopu kojih je uvrštena i lokacija budućeg županijskog centra za gospodarenje otpada Zadarske županije na području Grada Benkovca, zapadno od Biljana Donjih.

Dopisom od 7. kolovoza 2012. godine, tvrtka - nositelj zahvata, putem ovlaštenika, podnijela zahtjev za izmjenom Studije utjecaja na okoliš i Zahtjeva za utvrđivanje objedinjenih uvjeta zaštite okoliša s Tehničko-tehnološkim rješenjem mehaničko-biološkog postrojenja vezano za zaštitu voda na lokaciji Biljane Donje. Tim zahtjevom, koji je uključivao odustajanje od bio-reaktorskog postrojenja te u okviru predviđenog županijskog centra gospodarenja otpada, izgradnju konvencionalnog sanitarnog odlagališta neopasnog ostatka obrađenog otpada, uključujući zatvorenu kompostanu za obradu bio-razgradivog otpada, dodatno je smanjen mogući utjecaj na okoliš i rizik od onečišćenja procjednim vodama.

U očitovanju se također navodi da ministarstvo nadležno za poslove zaštite okoliša planira održati još jednu javnu raspravu uz ponovnu prezentaciju projekta budućeg županijskog centra gospodarenja otpada u Zadarskoj županiji, a sve s ciljem boljeg upoznavanja zainteresirane javnosti, koja će tijekom trajanja javne rasprave moći podnositi prigovore i predlagati dodatne mjere zaštite okoliša.

6.

Opis slučaja:

Odboru se predstavkom obratila Lj. U. iz K., radi buke iz caffè bara i prodavaonice u prizemlju zgrade u kojoj stanuju kao i radi remećenja javnog reda i mira.

Odbor je razmotrio navedenu predstavku na sjednici održanoj 10. listopada 2012. te zaključkom predložio Ministarstvu turizma, Ministarstvu zdravlja, Ministarstvu unutarnjih poslova i Ministarstvu graditeljstva i prostornog uređenja, da svako, u skladu sa svojim ovlastima, imajući u vidu ispita navode iz predstavke Lj. U. iz K., uzimajući u obzir da je u ovom slučaju doneseno trinaest presuda Upravnog suda, te dvije stotine i dvadeset intervencija nadležne policijske postaje zbog narušavanja javnog reda i mira, kao i da se, sukladno s utvrđenim činjeničnim stanjem, poduzmu na zakonu osnovane mjere.

Ishod rješenja:

Aktom od 23. listopada 2012. glavni ravnatelj Policije izvijestio je Odbor da su nakon zaprimljene predstavke obitelji U. izvršili raščlambu cjelokupnog postupanja policijskih službenika u razdoblju od 2003. do rujna 2012. i tom prilikom nisu utvrdili nepravilnosti u radu policijskih službenika vezanih uz rad caffè bara „Oaza“. Nadalje, ni sama stranka nije imala primjedbi na rad policijskih službenika za vrijeme obavijesnog razgovora, a niti na sjednici Odbora.

Policijskim službenicima je naloženo da i dalje poduzimaju mjere i radnje iz nadležnosti Policije te da po potrebi iniciraju postupanje nadležnih službi, kako bi se stanje javnog reda i mira u ugostiteljskom objektu i oko njega dovelo i zadržalo na zadovoljavajućoj razini.

Ministarstvo zdravlja, aktom od 13. studenoga 2012. dostavilo je zatraženi odgovor u kojem navodi da je sanitarna inspekcija opetovano provela nadzor te utvrdila da na predmetnoj adresi posluje caffè bar „Oaza“ i da se djelatnost obavlja sukladno s propisima iz područja zaštite od buke, dok prodavaonica na navedenoj adresi više ne posluje.

Opis slučaja:

Z. D. i M. U. su se putem punomoćnice L. K., odvjetnice u I. G., predstavkom obratili Odboru, koji je predmetnu predstavku razmotrio na sjednici održanoj 29. studenoga 2012.

U predstavci se navodi da je, od strane policijskih službenika, a prilikom provođenja radnje pretrage poslovnih prostorija Hrvatske radiotelevizije, po nalogu Županijskog suda u Z. izvan ovlasti utvrđenih navedenim nalogom, proveli više radnji kojima su navodno počinili niz povreda prava na štetu Z. D. i M. U., koji su se s tim u vezi obratili Službi za unutarnju kontrolu Ministarstva unutarnjih poslova, na što do podnošenja predstavke Odboru, nisu dobili nikakav odgovor.

Poduzete mjere:

Odbor je razmotrio predmetnu predstavku na sjednici održanoj 29. studenoga 2012. Nakon provedene rasprave, Odbor je zaključkom predložio Ministarstvu unutarnjih poslova ispita navode iznijete u predstavci odnosno postupanje policijskih službenika prema Z. D. i M. U. s obzirom da nisu dobili adekvatan odgovor od strane državnog tijela, te da se podnositelji predstavke i usmeno saslušaju na okolnosti iz predstavke pred nadležnim tijelom, kao i da se o rezultatu postupka izvijesti Odbor.

Ishod rješenja:

Iz odgovora Ministarstva unutarnjih poslova od 7. siječnja 2013. proizlazi da nije potvrđeno da su policijski službenici izvan ovlasti utvrđenih nalogom proveli više radnji kojima su počinili niz povreda prava Z. D. i M. U. pogotovo ne s namjerom da ih se izloži nelagodi bilo koje vrste, već je utvrđeno da su policijski službenici poduzeli nužne mjere i radnje s ciljem provedbe naloga nadležnog županijskog suda te radnje sukladne s zakonskim propisima, ovlastima i pravilima službe.

Vežano za pravo na informaciju dostavom pisanog odgovora na pritužbu upućenu Službi za unutarnju kontrolu Ministarstva unutarnjih poslova, punomoćnicu podnositelja predstavke, Služba je izvijestila da joj je na pritužbu pisano odgovorila nadležna policijska uprava te da Služba nema primjedbi na sadržaj toga odgovora.

8.

Opis slučaja:

V. B. se putem punomoćnika V. M., odvjetnika u Z., predstavkom obratio ministru unutarnjih poslova, a o istoj predstavi obavijestio je, između ostalih, ovaj Odbor, koji je predmetnu predstavku razmotrio na sjednici održanoj 29. studenoga 2012.

U predstavi se navodi da je podnošenju kaznene prijave protiv V. B. prethodila višemjesečna primjena pojedinih posebnih dokaznih radnji iz članka 332. Zakona o kaznenom postupku na zahtjev nadležnog državnog odvjetništva i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, koje su naložili suci istrage županijskih sudova u V. i Z.

Podnositelj predstavke smatra da je do određivanja primjene pojedinih posebnih dokaznih radnji iz članka 332. Zakona o kaznenom postupku, nadzorom i tehničkim snimanjem razgovora preko telefonskog uređaja, protiv njega došlo bez zakonitog naloga.

Poduzete mjere:

Odbor je razmotrio predmetnu predstavku na sjednici održanoj 29. studenoga 2012. Nakon provedene rasprave, Odbor je zaključkom predložio Ministarstvu unutarnjih poslova i Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta ispita navode iznijete u predstavi da je protiv V. B. određivanjem primjene pojedinih posebnih dokaznih radnji iz članka 332. Zakona o kaznenom postupku došlo temeljem nezakonitog naloga.

Ishod rješenja:

Iz odgovora Ministarstva unutarnjih poslova od 18. prosinca 2012. i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta od 5. prosinca 2012. razvidno je da provođenje posebnih dokaznih radnji iz članka 332. stavka 1. točka 1. i 4. Zakona o kaznenom postupku prema V. B. nije poduzimano nezakonitim naložima.

Nadalje se navodi da je dana 6. lipnja 2012. Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta protiv V. B. podnio optužnicu zbog kaznenih djela zlouporabe položaja iz članka 337. stavka 1. i prijevare u službi iz članka 344. stavka 3. u vezi članka 60. Kaznenog zakona.

Dana 20. srpnja 2012. vijeće Županijskog suda u Z. je potvrdilo optužnicu, a u odnosu na prigovor o navodno nezakonitim naložima koje je istaknula obrana iste odbilo navodeći da u spisu ne postoje nezakoniti dokazi.

ZAKLJUČNA RAZMATRANJA

Broj pisanih predstavki i pritužbi građana u ovom izvještajnom razdoblju znatnije ne odstupa od prethodnih godina, ali je zato primjetan porast telefonskih poziva i upita građana, posebno iz oblasti mirovinskog osiguranja, zdravstvene zaštite i socijalne skrbi, kao i, u posljednje vrijeme, predstavki vezanih uz legalizaciju bespravno izgrađenih objekata te za plaćanje poreza i uz ovršne postupke bilo da se radi o umirovljenicima, nezaposlenima, zaposlenima s manjim primanjima, obrtnicima te tvrtkama u privatnom vlasništvu.

I dalje, unatoč reformi pravosuđa, vidljivo je nezadovoljstvo građana s radom sudova, što se posebice odnosi na dugotrajnost pojedinih sudskih postupaka odnosno povredu prava na suđenje u razumnom roku.

Posebnu skupinu čine predstavke i pritužbe koje Odboru upućuju ili predstavnici sindikata ili pak sami radnici odnosno državni službenici i namještenici zbog povrede prava iz Kolektivnog ugovora, ali i povreda u vezi provođenja javnih natječaja za prijam u državnu službu.

Odbor, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora, osim predstavki upućenih Odboru ili Hrvatskom saboru, obrađuje i predstavke koje mu prosljeđuju Ured predsjednika Republike Hrvatske, Ured predsjednika Hrvatskoga sabora, te druga radna tijela Hrvatskoga sabora.