



REPUBLIKA HRVATSKA

Povjerenstvo za odlučivanje
o sukobu interesa

Broj: 711-I-111-01-GI/11

Zagreb, 18. travnja 2011.

HRVATSKI SABOR

gosp. Luka Bebić
predsjednik Hrvatskoga sabora

REPUBLIKA HRVATSKA
61 - HRVATSKI SABOR
ZAGREB, Trg Sv. Marka 3

Prih. broj: 22-04-2011		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jed.	
021-12/11-09/12	65	
Uredžbeni broj:	Pril.	Vrij.
711-11-01	1	✓

Poštovani gospodine predsjedniče,

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa je, na temelju obveze, utvrđene u čl. 30. st. 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26/11), na svojoj 24. sjednici, održanoj 14. travnja 2011, utvrdilo tekst Godišnjeg izvješća Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa Hrvatskom saboru za 2010. godinu.

Navedeno izvješće Vam dostavljamo u prilogu ovome dopisu.

S osobitim poštovanjem,



PREDsjedNIK POVJERENSTVA

Mate Kačan, dipl. iur.

**IZVJEŠĆE POVJERENSTVA
ZA ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA
ZA 2010. GODINU
HRVATSKOM SABORU**

Zagreb, travanj 2011.

Sadržaj

Uvod

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa.....3

Pravni okvir rada Povjerenstva

Revidirani Akcijski plan uz Strategiju suzbijanja korupcije..... 4

Izmjene i dopune Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.....4

Osnovni podaci o radu

Brojčani podaci o donesenim odlukama i mišljenjima.....6

Rad Povjerenstva po predmetima mišljenja i odluka o sukobu interesa

Mišljenja Povjerenstva.....7

Predmeti mišljenja.....8

Odluke Povjerenstva.....42

Predmeti odluka.....44

Drugi akti Povjerenstva.....129

Zaključci.....129

Registar dužnosnika

Registar dužnosnika.....131

Poslovi edukacije

Poslovi edukacije132

Ostale aktivnosti Povjerenstva

Ostale aktivnosti Povjerenstva.....133

Međunarodna i regionalna međunarodna suradnja

Međunarodna i regionalna međunarodna suradnja.....133

Pravni položaj Ureda Povjerenstva

Pravni položaj Ureda Povjerenstva.....134

Zaključak.....136

Uvod

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljem tekstu: Povjerenstvo) je tijelo javne vlasti, osnovano člankom 16. stavak 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08, 38/09 i 92/10, u daljem tekstu: Zakon).

Prema odredbi članka 17. st. 2. i 3. te članka 7. Zakona, temeljni sadržaj nadležnosti Povjerenstva čini sljedeće: davanje mišljenja o tome da li je određeno (buduće) djelovanje dužnosnika protivno odredbama Zakona, donošenje odluke o tome da li određeno (prošlo ili aktualno) djelovanje ili propust dužnosnika predstavlja situaciju sukoba interesa prema Zakonu, zaprimanje izvješća o imovnom stanju dužnosnika („imovinskih kartica“) te objava podataka o imovnom stanju svih dužnosnika, prikupljenim u registru „imovinskih kartica“.

Prema odredbi članka 17. stavak 1. Zakona, Povjerenstvo djeluje na temelju Zakona, dobrih običaja, političke odgovornosti i vjerodostojnosti dužnosnika. Uz navedene, pravni izvor prava sprječavanja sukoba interesa čini i Pravilnik Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustroju i postupku („Narodne novine“, broj 86/05 i 123/09, u daljem tekstu: Pravilnik).

Obveza Povjerenstva da jednom godišnje Hrvatskom saboru podnosi izvješće o svome radu utvrđena je čl. 17. st. 5. Zakona.

Povjerenstvo se sastoji od 11 članova. Šest članova Povjerenstva je iz redova zastupnika Hrvatskog sabora, a pet članova je iz redova uglednih javnih djelatnika, s time da su tri člana Povjerenstva iz redova zastupnika Hrvatskog sabora članovi stranaka koje obnašaju vlast, a tri člana iz redova oporbenih stranaka. Članovi Povjerenstva biraju predsjednika i zamjenika predsjednika iz redova uglednih javnih djelatnika, koji ne smiju biti članovi niti jedne stranke.

U 2010. godini članovi Povjerenstva bili su: Mate Kačan, dipl. iur, predsjednik Povjerenstva iz redova uglednih javnih djelatnika, Jadranka Kolarević, zamjenica predsjednika Povjerenstva iz redova uglednih javnih djelatnika, Suzana Bilić Vardić, Krunoslav Markovinović i Emil Tomljanović kao članovi iz redova stranaka koje obnašaju vlast, prof.dr.sc. Miljenko Dorić, prof. dr.sc. Ivo Josipović (do 18. veljače 2010.), Josip Leko (od 26. ožujka 2010.) i Daniel Srb kao članovi iz redova oporbenih stranaka, te mr.sc.. Vlaho Bogišić, Zorislav Antun Petrović i prof.dr.sc. Ivan Tanta kao članovi iz redova uglednih javnih djelatnika.

Prema članku 16. stavak 5. Zakona, Povjerenstvo ima Ured koji se osniva za obavljanje stručnih poslova iz djelokruga Povjerenstva te administrativnih i tehničkih poslova čije obavljanje omogućava redovito i nesmetano djelovanje Povjerenstva.

Ured Povjerenstva tijekom 2010. činilo je petoro, odnosno (od 1. prosinca 2010.) šestoro djelatnika: jedan djelatnik magistar ekonomskih znanosti, troje diplomiranih pravnika te dvije djelatnice srednje stručne spreme.

Izvješće Povjerenstva za 2010. je peto izvješće ovoga tijela Hrvatskom saboru, a treće izvješće aktualnog sastava Povjerenstva.

Kao i u prethodnim izvješćima ovog sastava Povjerenstva, izvješće je koncipirano na način da se, nakon osnovnih numeričkih pokazatelja o radu Povjerenstva i podataka o dinamici rada, iznose u bitnome cjeloviti tekstovi svih akata Povjerenstva za 2010. godinu (mišljenja, odluka i drugih formalnih akata Povjerenstva). Unatoč činjenici da se od rujna 2009. svi formalni akti nalaze na web-stranicama Povjerenstva, Povjerenstvo drži nužnim (s razloga transparentnosti, cjelovitosti i preglednosti rada ovog tijela) i u ovom izvješće unijeti ih u cjelovitu obliku.

U uvodnom dijelu Povjerenstvo drži nužnim napomenuti da je, u trenutku utvrđivanja teksta ovoga izvješća, na snazi (od 10. ožujka 2011.) novi Zakon o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 26 /11).

Ovo je vrlo značajna činjenica, jer je temeljni propis kojim se normira ovo područje, po prvi puta nakon čak sedam izmjena i dopuna tijekom sedam godina njegova važenja, izmijenjen donošenjem novog propisa, koji neke dijelove materije sprječavanja sukoba interesa normira na posve drugačiji način, a bitno je izmijenjen i način izbora članova te sastav Povjerenstva.

Novi koncept ustroja samog Povjerenstva i načina njegova rada razlogom je što ovo izvješće neće dosljedno poštivati načelo kalendarske godine kao vremenskog okvira izvješća o radu. Povjerenstvo će, naprotiv, uključiti u ovo izvješće i onaj dio 2011. koji prethodi utvrđivanju sadržaja ovoga akta, zbog normativne, a potom i „personalne“ cjeline, u odnosu na razdoblje koje će uslijediti, čemu bismo, ne griješeći znatnije, mogli pridružiti naprosto razlog dobrih običaja, koji zahtijevaju da o svom radu predstavničkom tijelu zemlje izvješćuje ono tijelo, koje je istodobno i autor onoga što izvješće sadrži.

Pravni okvir rada Povjerenstva

Revidirani Akcijski plan uz Strategiju suzbijanja korupcije

Tijekom 2010. godine izmijenjen je okvir unutar kojega radi Povjerenstvo, i to revidiranim Akcijskim planom uz Strategiju suzbijanja korupcije, kojega je donijela Vlada Republike Hrvatske 18. ožujka 2010. godine te izmjenama i dopunama zakona o sprječavanju sukoba interesa. Revidiranim Akcijskim planom uz Strategiju suzbijanja korupcije je postavljen programski okvir za zakonsku promjenu statusa službe koja obavlja stručne, administrativne i tehničke poslove za Povjerenstvo, kao i sadržaja i opsega poslova za koje je Povjerenstvo nadležno. Stoga se ovdje, u osnovnim crtama, iznose podaci o tim promjenama.

U uvodnom dijelu revidiranog Akcijskog plana uz Strategiju suzbijanja korupcije, suzbijanje sukoba interesa na svim razinama izričito je navedeno kao jedno od središnjih mjesta toga dokumenta.

U skladu s time, revidirani Akcijski plan predvidio je sljedeće nove mjere: „Osamostaljenje stručne službe Povjerenstva donošenjem Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu Ureda Povjerenstva te jačanje administrativnih kapaciteta Povjerenstva“, „Izmjenama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti uvesti obvezu obavješćavanja o imovinskom stanju, izvorima i načinu stjecanja imovine za članove DKOM-a“ i „Donijeti izmjene Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti i Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika kojima bi se propisalo da se članovi nadzornih odbora trgovačkih društava biraju putem javnog natječaja“. Uz navedeno, Povjerenstvo je po prvi puta u Akcijskom planu navedeno kao nositelj edukativnih aktivnosti s područja sprečavanja sukoba interesa, uz Ministarstvo pravosuđa i Ministarstvo uprave, u mjeri „edukacije državnih, regionalnih i lokalnih dužnosnika i namještenika na temu sprječavanja sukoba interesa“.

Izmjene i dopune Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti

2. kolovoza 2010. stupio je na snagu Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.

Navedenom novelom temeljnog propisa o sprječavanju sukoba interesa dijelom su normativno uobličene pojedine, gore navedene mjere revidiranog Akcijskog plana, a dijelom korigirana neka zakonska rješenja za koje je praktična primjena pokazala potrebu da budu izmijenjena.

U provedbi mjera revidiranog Akcijskog plana, Zakon je izmijenjen i dopunjen u sljedećim aspektima:

-krug dužnosnika, na koje se odnosi Zakon, proširen je na članove Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave;

-uvedena je beziznimna zabrana članstva dužnosnika u upravama ili nadzornim odnosno upravnim odborima trgovačkih društava, uz iznimku mogućnosti članstva u dvama upravnim vijećima ustanova odnosno nadzornim odborima izvanproračunskih fondova;

-naziv „služba“, koji označava unutarnju ustrojstvenu jedinicu Povjerenstva za obavljanje stručnih poslova iz djelokruga Povjerenstva te administrativnih i tehničkih poslova čije obavljanje omogućava redovito i nesmetano djelovanje Povjerenstva, promijenjen je u „Ured Povjerenstva“.

Zakon je uz to izmijenjen s razloga poboljšanja normativnih rješenja u sljedećim aspektima:

-izričito je istaknuta obveza dužnosnika koji su na izborima ponovno izabrani ili imenovani na istu dužnost, bez obzira obnašaju li tu dužnost profesionalno ili neprofesionalno, da Povjerenstvu podnesu izvješće o svojoj imovini te imovini bračnog druga i malodobne djece sa stanjem na taj dan; *(dopuna svoj razlog donošenja ima u činjenici da su dužnosnici, koji su u novom mandatu ponovno obnašali istu dužnost, u većem broju slučajeva propuštali svoju obvezu dostavljanja „imovinske kartice“ pogrešno smatrajući da obveza na njezinu dostavu u takvim slučajevima ne postoji, ako nije došlo do bitnih promjena u imovini);*

-izričito je utvrđena zabrana dužnosniku, koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti prima plaću za dužnost koju obnaša, istodobnog primanja i naknade (a ne samo plaće) za obnašanje druge javne dužnosti; *(u određenom broju slučajeva dužnosnici su primali naknade, koje su, premda nominalno naknade troškova, svojim paušalnim karakterom, a često i visinom iznosa imale zapravo karakter trajne naknade odnosno plaće za obnašanje druge dužnosti, uz iznimku u pogledu dužnosnika koji javnu dužnost obnašaju volonterski-takvi dužnosnici imaju pravo na naknadu za obnašanje dužnosti do visine razlike između plaće koju ostvaruju na svojem radnom mjestu i plaće koji bi ostvarivali da dužnost obnašaju profesionalno);*

-uvedena je zabrana za trgovačka društva, u kojima dužnosnik ima 20% ili više udjela i dionica, stupanja u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost te jednu godinu po prestanku obnašanja dužnosti *(ova odredba se od donošenja Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi, „Narodne novine“, broj 125/08 nalazila u čl. 5c toga propisa; budući da doista sadržajno pripada području sprječavanja sukoba interesa, uključena je u Zakon);*

-utvrđeno je da Povjerenstvo vrši provjeru podataka iz podnesenih izvješća dužnosnika, na način propisan Pravilnikom o postupku verifikacije podataka iz izvješća o imovnom stanju dužnosnika, koji Povjerenstvo donosi uz prethodnu suglasnost Hrvatskog sabora;

-propisano je da najmanje jedan član Povjerenstva mora biti magistar prava;

-utvrđena je obveza Povjerenstva na donošenje Pravilnika o postupku verifikacije podataka iz izvješća o imovnom stanju dužnosnika, uz prethodnu suglasnost Hrvatskog sabora;

-izmijenjene su postupovne odredbe, kojima je preciznije propisan način pokretanja postupka donošenja odluka i davanja mišljenja (Povjerenstvo obvezno pokreće postupak na zahtjev dužnosnika, a može pokrenuti postupak na temelju svoje odluke, na temelju prijave druge osobe ili na temelju anonimne prijave) te je utvrđena obveza dužnosnika na očitovanje Povjerenstvu o navodima prijave u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva;

-uvedena je nova sankcija prijedloga razrješenja imenovanog dužnosnika od javne dužnosti, a povećan je raspon sankcije obustave isplate neto mjesečne plaće, od 2.000,00 do 20.000,00 kn *(sankcija prijedloga razrješenja dužnosnika od javne dužnosti odnosi se samo na imenovane dužnosnike koji navedu neistinite podatke o imovini s namjerom da prikriju imovinu; raspon novčane sankcije povećan je kako bi sankcija za dužnosnike s nižem dohotkom, kao i onih koji primaju niže iznose zbog činjenice volontiranja bila sukladna visini njihova primanja).*

Osnovni podaci o radu

Brojčani podaci o donesenim odlukama i mišljenjima

Tijekom 2010. godine Povjerenstvo je donijelo 41 odluku i 36 mišljenja.

Od 1. siječnja 2011. do 10. ožujka 2011. godine doneseno je 14 odluka i 8 mišljenja.

Ukupno je dakle u izvještajnom razdoblju doneseno 55 odluka i 44 mišljenja.

Ocjenjujući trend broja donesenih odluka, valja zamijetiti da je taj broj povećan u odnosu na nekoliko posljednjih godina.

Vrijedi također naglasiti pozitivnu činjenicu povećanja broja danih mišljenja: to je odraz povećanog broja zahtjeva dužnosnika da Povjerenstvo, *prije negoli je nastala eventualna situacija sukoba interesa*, dobiju o tome mišljenje Povjerenstva, što znači da su dužnosnici više negoli prije upoznati s konceptom sukoba interesa i osnovnim načelima njegova sprječavanja.

Također treba istaknuti činjenicu da je od ukupnog broja zatraženih mišljenja, mišljenje zatražilo samo 4 dužnosnika državne razine (dva zastupnika u Hrvatskom saboru, jedan dužnosnik Državnog zavoda za statistiku te jedan predsjednik uprave trgovačkog društva koje je u cijelosti u državnom vlasništvu) te 3 osobe koje nisu dužnosnici u smislu Zakona, od čega dvoje državnih službenika.

Dakle daleko najveći broj zahtjeva za mišljenjem odnosi se na zahtjeve dužnosnika lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Od ukupnog broja donesenih odluka, u 21 slučaju Povjerenstvo je utvrdilo dužnosnicima situaciju sukoba interesa i kršenje odredaba Zakona, u 18 predmeta zahtjev ili prijedlog za utvrđivanje sukoba interesa dužnosniku odbijen je, nakon što je Povjerenstvo, pošto jer ocijenilo činjenično stanje utvrdilo da situacija sukoba interesa u smislu zakona ne postoji, u 14 slučajeva prijava je odbačena jer osobe nisu dužnosnici, ili se djelovanje ne odnosi na povredu Zakona ili je prijava nerazumljiva (u 8 slučajeva prijavljene osobe nisu bili dužnosnici), a u 2 slučaja postupak je obustavljen.

Rad Povjerenstva po predmetima mišljenja i odluka o sukobu interesa

U tekstu koji slijedi navode se sadržaj mišljenja i odluka, koje je Povjerenstvo donijelo tijekom 2010. godine, kronološkim redosljedom njihova donošenja na pojedinim sjednicama Povjerenstva, počevši od 11. sjednice do 20. sjednice Povjerenstva (u 2010. godini) te istovrsnih akata donesenih na 21. i 22. sjednici u 2011. godini.

Radi bolje preglednosti tekstova zasebno su izdvojena mišljenja, a zasebno odluke.

Navode se cjeloviti tekstovi akata, osim zaglavlja i uvoda te pouke o pravnom lijeku, koji su, kao dijelovi nebitni za svrhu izvješća, izostavljeni.

Istaknuti dijelovi tekstova akata predstavljaju izreku (dispozitiv) akta, a ostatak teksta obrazloženje izreke akta.

Uz obje vrste akata daje se i sažetak (naglasak) onih dijelova pravne kazuistike Povjerenstva, koji svojom učestalošću, specifičnošću ili bitnošću sadržaja predstavljaju najvažniji dio rada Povjerenstva u izvještajnom razdoblju.

Mišljenja Povjerenstva

Sistematiziraju li se, uvjetno rečeno, tematske cjeline (članci, dijelovi članaka, odnosno pojašnjenja pojedinih pravnih pojmova Zakona), nekoliko tema pokazuje znatnu učestalost: među njima su ponajprije pitanje prava na naknadu dužnosnicima, pravo na drugu plaću uz plaću koju dužnosnik prima za obnašanje dužnosti te pravo na obavljanje drugih poslova (osim obnašanja dužnosti).

1. Izuzetno učestali upiti dužnosnika o mogućnosti primanja naknade za obnašanje druge javne dužnosti (osim plaće) predstavljaju velik dio sadržaja ne samo formalnih akata Povjerenstva, već i neformalnih odgovora, koje Ured Povjerenstva daje na usmene upite dužnosnika, upućujući dakako dužnosnika na uvid u već donesena, i na web-portal Povjerenstva objavljena mišljenja Povjerenstva identičnog sadržaja.

Normativni okvir, koji je situaciju u tom pogledu učinio dvojbom, nalazio se u nekoliko puta mijenjanom sadržaju čl. 9. Zakona, koji je u svojem početnom obliku, prilikom donošenja Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti 2003. („Narodne novine“, broj 163/03) glasio:

„Dužnosnici za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju i ne smiju primati nikakvu drugu plaću ili naknadu, osim ako je to zakonom izričito propisano.“

Ovakva relativno jasna formulacija članka 9. je, međutim, novelom Zakona 2004, zamijenjena sljedećom:

„Dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću, osim ako obavljaju djelatnost dopuštenu ovim Zakonom.«

Iz gore navedenoga je vidljivo da je iz formulacije ispušten izraz „naknada“, što je otvorilo put pravnim dvojabama u pogledu eventualnog prava, i sadržaja prava, na naknadu dužnosnicima.

Tumačeći doseg tako izmijenjenog članka 9. Zakona, Povjerenstvo je zauzelo pravno stajalište, prema kojem se pod pojmom druga plaća ima razumijevati i svaka druga naknada koja, bez obzira na formalni naziv, prema odredbama financijskog i poreznog prava, ima obilježja plaće te stoga predstavlja primanje koje je prema Zakonu nedopušteno.

Prema zauzetom pravnom stajalištu Povjerenstva, dopuštene su isključivo naknade putnih i drugih troškova, koje dužnosnik ima u obnašanju dužnosti, i koje su istodobno bili potrebni i stvarni (učinjeni).

Zabrana se odnosi na sva primanja (naknade) koja imaju obilježja plaće, ali, primjerice, i paušalna naknada troškova predstavlja nedopušteno primanje, jer se priroda troškova u pravilu protivi načelu da oni budu paušalni (stalni i jednaki po visini).

Da je pravno stajalište koje je zauzelo Povjerenstvo bilo u skladu s smislom i svrhom Zakona, pokazalo se u noveli Zakona 2010, („Narodne novine“, broj 92/10), kada je navedena odredba izmijenjena po treći puta te sada glasi:

„Dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti osim ako obavljaju djelatnost dopuštenu ovim Zakonom.«

2. U vezi s pravom na drugu plaću (izvan konteksta čl. 9. Zakona), dakle na temelju obavljanja drugih poslova za istaknuti je da je Povjerenstvo često bilo u prilici pojašnjavati dužnosnicima da Zakon, uz zabranu primanja plaće (naknade) za drugu javnu dužnost dosljedno i beziznimno priječi dužnosnicima primanje naknada (osim naknade troškova) za bilo koji posao iz tzv. „javne sfere“, odnosno za onaj posao koji dužnosnik obavlja (često i kao zakonsku obvezu)

upravo na temelju činjenice da obnaša određenu dužnost (npr. gradonačelnik kao predsjednik turističke zajednice, član predstavničkog tijela jedinice regionalne samouprave kao član određenih radnih tijela te jedinice, članstvo u športskim udrugama, obavljanje poslova u tijelima javnih ustanova i sl.)

3. U pogledu pitanja o dopustivosti obavljanja drugih poslova valja uvodno istaknuti tri aspekta, važna za ocjenu odnosa dužnosti koju dužnosnik obnaša i svih drugih poslova (aktivnosti). Prvi aspekt tiče se odnosa javne dužnosti i istodobnog obnašanja druge javne dužnosti, ne toliko po učestalosti predmeta, koliko po važnosti onoga što je normirano.

U pogledu dopustivosti ovakvih poslova, čl. 10. st. 1. propisuje da dužnosnik smije prihvatiti drugu javnu dužnost samo uz suglasnost tijela koje ga je imenovalo. Takvom formulacijom stavlja se postrani pitanje izabranih dužnosnika te je, sukladno tome, za sve izabrane dužnosnike dopustivo obnašanje dviju dužnosti.

(U svjetlu ovakvog zakonskog rješenja treba zaključiti kako je dobro da novi Zakon ne poznaje mogućnost istodobnog obnašanja dviju dužnosti; izuzetke je moguće utvrditi jedino zakonom).

Što se tiče drugih poslova (mimo dužnosti), najinteresantniji, i u kontekstu mogućeg sukoba interesa najrelevantniji, su poslovi u kojima dužnosnik nastupa kao osoba s vlasničkim i interesnim udjelom u trgovačkom društvu, a poslovni odnos bi valjalo realizirati s tijelima državne vlasti i jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Znakovito je i karakteristično da Povjerenstvo tijekom izvještajnog razdoblja nije zaprimilo niti jednu obavijest povjerenika dužnosnika o takvim poslovnim događajima (što je obveza utvrđena u čl. 11. st. 4. Zakona).

Druga mogućnost u vezi s poslovanjem dužnosnika odnosi se na poslove trgovačkog društva dužnosnika sa tijelom u kojem obnaša dužnost: mogućnost stupanja trgovačkog društva u kojem dužnosnik ima 20% ili više udjela ili dionica s tijelom u kojem dužnosnik obnaša dužnost nije dopuštena.

Pravna kazuistika Povjerenstva proširila je navedenu zabranu i na duge poslovne subjekte (primjerice obrt) te utvrdila da se ta zabrana odnosi i na osobe povezane s dužnosnikom.

Predmeti mišljenja

Deneš Šoja, zastupnik u Hrvatskom saboru

Mr. Deneš Šoja, zastupnik u Hrvatskom Saboru, nema pravo na paušalnu naknadu troškova prijevoza u iznosu 2.000,00 kuna za dužnost načelnika volontera Općine Kneževi Vinogradi.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva imenovanoga, od 27. studenoga 2009.g.

Podnositelj zahtjeva traži mišljenje Povjerenstva može li kao saborski zastupnik, uz plaću u Hrvatskom Saboru, primiti i naknadu u iznosu 2.000,00 kuna za dužnost načelnika volontera Općine Kneževi Vinogradi. Napominje kako se navedenim iznosom pokrivaju troškovi korištenja osobnog automobila i taksi prijevoza za potrebe općine te da mu taj iznos općina isplaćuje u fiksnom, paušalnom iznosu.

Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.

Člankom 9. Zakona popisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primiti drugu plaću, osim ako obavljaju djelatnost dopuštenu ovim Zakonom.

Sukladno citiranim odredbama Zakona kao i Upute dužnosnicima o primjeni čl. 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, br. I-128-PSI-PP/09 od 29.09.2009. godine, dužnosnik koji istodobno obnaša dvije javne dužnosti (pod pretpostavkom da za drugu javnu dužnost ima suglasnost tijela koje ga je imenovalo) može primati dohodak (plaću) samo za jednu od te dvije dužnosti. Dakle, dužnosnik za drugu javnu dužnost koju obnaša ne smije primati niti dohodak (plaću), a niti ikakvu drugu dodatnu naknadu osim naknade stvarnih troškova vezanih za obnašanje te druge dužnosti.

U smislu Zakona i citirane Upute, paušalna mjesečna naknada troškova kakvu dužnosnik Šoja navodi da prima, a s kojom navodno pokriva troškove korištenja osobnog automobila i taksi prijevoza, nije moguća, nego samo naknada stvarnih i učinjenih troškova vezanih za obnašanje dužnosti načelnika volontera Općine Kneževi Vinogradi.

Članovi Općinskog vijeća Općine Rasinja

Članovi općinskog vijeća, mogu sudjelovati u postupku dobivanja u zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske, ali u potpunosti trebaju biti izuzeti iz svake radnje postupka.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem prijedloga imenovanoga, od 21. studenoga 2009.g.

Podnositelji prijedloga navodi kako su nekolicina članova općinskog vijeća općine Rasinja, već drugi vijećnički dobili u zakup poljoprivredno zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske, a kojim raspolaže općina Rasinja. Stoga, g. Marković traži mišljenje Povjerenstva može li se članovima općinskog vijeća i njihovim obiteljima dodijeliti u zakup navedeno zemljište, moraju li se članovi općinskog vijeća koji su direktno zainteresirani za dodjelu zemljišta izuzeti od glasovanja prilikom donošenja odluke o zakupu poljoprivrednog zemljišta te mogu li isti glasovati o cijeni zakupa zemljišta.

Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona.

Člankom 21. st.3. Zakona propisano je da se odredbe čl. 3.-6., 8.-11. i 14. Zakona na odgovarajući način primjenjuju na sve osobe koje obnašaju javne dužnosti.

Prema odredbi čl. 1. st. 2. Zakona, sukob interesa je situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti. U skladu s odredbom čl. 3. st. 3. Zakona, dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Nadalje, gore opisano djelovanje dužnosnika predstavljalo bi i zabranjeno djelovanje dužnosnika, navedeno u čl. 6. toč. i) Zakona, kojim bi članovi općinskih vijeća, sudjelujući u postupku davanja u zakup poljoprivrednih zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske (s jedne strane obnašajući poslove dužnosnika, a s druge u svojstvu podnositelja zahtjeva) mogli utjecati na donošenje odluke o zakupu spornih zemljišta kao i na utvrđivanje cijene zakupa.

Čl. 32. Zakona o poljoprivrednom zemljištu propisano je da se poljoprivredno zemljište u vlasništvu države prodaje ili daje u zakup javnim natječajem koji se objavljuje putem javnih glasila i na oglasnoj ploči općine ili grada, a odluku o raspisivanju javnog natječaja kao i odluku o izboru najpovoljnije ponude donosi općinsko, odnosno gradsko vijeće, odnosno skupština Grada Zagreba na čijem se području zemljište nalazi, uz suglasnost Ministarstva.

Dakle, pojedinci, koje su ujedno i članovi općinskog vijeća, mogu sudjelovati u postupku dobivanja u zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske, ali s obzirom da općinsko vijeće donosi odluku o raspisivanju javnog natječaja i odluku o izboru najpovoljnije ponude, trebaju biti u potpunosti izuzeti iz svake radnje postupka. Povjerenju javnu dužnost, dužnosnik ne smije koristiti za svoj osobni probitak, pa stoga ukoliko su članovi općinskog vijeća (kao i s njima povezane osobe) dobili u zakup poljoprivredno zemljište u vlasništvu

Republike Hrvatske, a da nisu bili izuzeti iz svake radnje i odlučivanja u postupku donošenja odluke kao i u postupku utvrđivanja cijene zakupa, takva situacija predstavljala bi situaciju sukoba interesa.

Gradonačelnik i zamjenik gradonačelnika Grada Velike Gorice

1. Gradonačelnik i zamjenik gradonačelnika mogu biti članovi povjerenstava osnovanih kao stalna radna tijela Grada, ali za drugu javnu dužnost nemaju pravo na naknadu osim naknade potrebnih, stvarnih, putnih i drugih troškova.

2. Zamjenik gradonačelnika može primiti i naknadu za volontersko obnašanje povjerene mu javne dužnosti te plaću ravnatelja srednje škole.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem prijedloga imenovanoga, od 07. prosinca 2009. g.

1. Podnositeljica prijedloga traži mišljenje Povjerenstva imaju li gradonačelnik i zamjenik gradonačelnika, koji profesionalno obnašaju povjerene im javne dužnosti, pravo i na novčanu naknadu u povjerenstvima osnovanim kao stalna radna tijela Grada.

Nadalje, podnositeljica prijedloga pita može li zamjenik gradonačelnika uz plaću koju prima kao ravnatelj srednje škole u Velikoj Gorici primiti i naknadu za volontersko obnašanje dužnosti zamjenika gradonačelnika. Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona.

Člankom 21. st. 3. Zakona propisano je da se odredbe čl. 3.-6., 8.-11. i 14. Zakona na odgovarajući način primjenjuju na sve osobe koje obnašaju javne dužnosti.

Člankom 9. Zakona popisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primiti drugu plaću, osim ako obavljaju djelatnost dopuštenu ovim Zakonom.

2. Sukladno citiranim odredbama Zakona kao i Upute dužnosnicima o primjeni članka 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, br. I-128-PSI-PP/09 od 29.09.2009. godine, dužnosnik koji istodobno obnaša dvije dužnosti (pod pretpostavkom da za drugu javnu dužnost ima suglasnost tijela koje ga je imenovalo) može primiti dohodak (plaću) samo za jednu od te dvije dužnosti. U obnašanju dužnosti, za koju ne prima plaću, u konkretnom slučaju članstvo u povjerenstvu osnovanom kao stalno radno tijelo grada, dužnosnik ima pravo samo na naknadu potrebnih stvarnih putnih i drugih troškova koje je imao u vezi s obnašanjem te druge dužnosti.

Člankom 9. Zakona o izborima općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i gradonačelnika Grada Zagreba, propisano je da općinski načelnik, gradonačelnik, župan i gradonačelnik Grada Zagreba i njihovi zamjenici za vrijeme obnašanja dužnosti ne može, među ostalima, biti član uprave trgovačkog društva u pretežitom vlasništvu jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, ili ravnatelj i djelatnik ustanove kojoj je jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave osnivač.

Člankom 10. st. 2. propisano je da dužnosnici za vrijeme obnašanja javne dužnosti mogu uz naknadu obavljati i druge djelatnosti ako to nije u suprotnosti s obnašanjem javne dužnosti.

S obzirom da je osnivač srednje škole u kojoj je dužnosnik ravnatelj Zagrebačka županija, a ne Grad Velika Gorica, dužnosnik može, sukladno citiranom članku 9. Zakona o izborima općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i gradonačelnika Grada Zagreba obnašati i dužnost zamjenika gradonačelnika Grada Velike Gorice te biti ravnatelj srednje škole. Nadalje, djelatnost obrazovanja po svojoj prirodi nije nespojiva s obnašanjem navedene javne dužnosti pa shodno tome, a primjenjujući članak 10. st. 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, dužnosnik može primiti i plaću ravnatelja srednje škole, a i naknadu za volontersko obnašanje dužnosti zamjenika gradonačelnika Grada Velike Gorice.

Gašper Gaćina, zamjenik predsjednika Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije

Povjerenstvo nije nadležno za davanje mišljenja o mogućem sukobu interesa protiv g. Gašpera Gaćine, zamjenika predsjednika Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije jer imenovani nije dužnosnik u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva imenovanoga, od 25. studenoga 2009.g.

Podnositelj zahtjeva, g. Gašper Gaćina, traži mišljenje Povjerenstva može li član vijeća Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije ujedno biti i član nadzornog odbora tvrtke Ericsson Nikola Tesla d.d.

Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona.

Člankom 21. st.3. Zakona propisano je da se odredbe čl. 3.-6., 8.-11. i 14. Zakona na odgovarajući način primjenjuju na sve osobe koje obnašaju javne dužnosti.

Članovi vijeća Hrvatske agencije za poštu i elektroničke komunikacije nisu dužnosnici u smislu članaka 2. i čl. 21. stavka 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, stoga Povjerenstvo nije nadležno za davanje mišljenja o mogućem sukobu interesa. Povjerenstvo napominje da bi g. Gašper Gaćina pri obavljanju poslova od javnog interesa trebao postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene mu dužnosti te da ne smije koristiti djelatnost od javnog interesa za osobni probitak u konkretnim dužnostima za koje je tražio mišljenje Povjerenstva.

Gradonačelnik i zamjenici gradonačelnika (članstvo u skupštinama trgovačkih društava)

1.Zamjenici gradonačelnika su dužnosnici u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti te se na njih primjenjuju sve odredbe tog Zakona.

2.Gradonačelnik i njegovi zamjenici mogu biti članovi skupština trgovačkih društava u vlasništvu jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, ali za članstvo nemaju pravo na naknadu osim naknade stvarnih putnih i drugih troškova koje su imali u vezi s obnašanjem te druge dužnosti.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem prijedloga imenovane, od 23. studenoga 2009.g.

Podnositeljica prijedloga traži mišljenje Povjerenstva smatraju li se zamjenici gradonačelnika također dužnosnicima sukladno čl. 21. st. 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti te mogu li gradonačelnik, odnosno njegovi zamjenici biti članovi skupština trgovačkih društava u vlasništvu grada te za to primati naknadu.

1.Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona, gdje su među ostalima u st. 1., zadnjoj alineji, navedeni i gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici. Stoga, zamjenici gradonačelnika smatraju se dužnosnicima te se na njih primjenjuju sve odredbe Zakona.

Člankom 11. st. 5. Zakona propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi uprava ili nadzornih odbora trgovačkih društava, a člankom 11. st. 7. da dužnosnici koji obnašaju dužnost u jedinici lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave mogu biti članovi nadzornih odbora u trgovačkim društvima koja su u vlasništvu jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne)

samouprave ili u kojima te jedinice imaju udjele, a od posebnog su interesa za jedinicu lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ali bez prava na naknadu, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

Člankom 9. Zakona o izborima općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i gradonačelnika Grada Zagreba propisano je da gradonačelnik kao i njegovi zamjenici za vrijeme obnašanja dužnosti ne mogu biti članovi uprave trgovačkog društva koje je u vlasništvu jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave.

2. Dakle iz citiranih zakonskih odredbi vidljivo je da gradonačelnik i njegovi zamjenici za vrijeme obnašanja dužnosti ne mogu biti članovi uprave trgovačkog društva koje je u vlasništvu jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, a niti članovi nadzornog odbora istih (uz navedenu iznimku). S obzirom da Zakonom nije isključeno, dužnosnici smiju biti članovi skupština trgovačkih društava u vlasništvu jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave s tim da to članstvo predstavlja pertinenciju njihove javne dužnosti, i za što nemaju pravo na naknadu osim prava na naknadu putnih i drugih troškova koje su imali u obnašanju te druge dužnosti. Odredba članka 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa odnosi se direktno na konkretnu situaciju jer dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću, osim ako obavljaju djelatnost dopuštenu ovim Zakonom. Dakle dužnosnik je imenovan da obavlja one poslove koji su vezani za javnu dužnost koju obnaša i za koju prima plaću, pa stoga nema pravo na naknade za druge javne dužnosti, a što se može opravdati i zakonskim odredbama iz čl. 11. st. 5 i st. 8. Zakona.

Povjerenstvo naglašava: utvrđivanje činjenice da li gradonačelnik, odnosno njegovi zamjenici mogu biti članovi skupština trgovačkih društava u vlasništvu grada procjenjuje se uvijek na razini konkretnog slučaja, a ne na temelju apstraktne procjene o dopustivosti članstva i primanja naknade za isto. Stoga dužnosnik, u svakom slučaju kada postoji dvojba o eventualnom postojanju situacije sukoba interesa na temelju članstva u skupštini trgovačkog društva u vlasništvu grada mora sukladno čl. 5. Zakona zatražiti mišljenje Povjerenstva o dopustivosti obnašanja javne dužnosti i navedenog članstva.

Sandra Kaligari, zamjenica općinskog načelnika Općine Motovun

Sandra Kaligari, uz dužnost zamjenice načelnika općine Motovun, može biti zaposlena i kao učiteljica u osnovnoj školi te uz plaću koju prima u osnovnoj školi ima pravo i na naknadu za volontersko obnašanje dužnosti zamjenice načelnika općine Motovun kao i pravo na naknadu stvarnih i potrebnih troškova vezanih za obnašanje te dužnosti.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva imenovane, od 29. studenoga 2009.g.

Podnositeljica prijedloga navodi kako dužnost zamjenice načelnika općine Motovun obavlja volonterski za što prima naknadu u iznosu 2.200,00 kuna. Zaposlena je u stalnom radnom odnosu u kao učiteljica razredne nastave u osnovnoj školi Vladimira Nazora Pazin, područne škole Motovun, za koji prima redovnu plaću, slijedom navedenoga traži mišljenje povjerenstva može li uz plaću koju prima u školi primati i naknadu za dužnost zamjenice načelnika općine Motovun.

Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona.

Člankom 10. st. 2. propisano je da dužnosnici za vrijeme obnašanja javne dužnosti mogu uz naknadu obavljati i druge djelatnosti ako to nije u suprotnosti s obnašanjem javne dužnosti.

Temeljem citiranog članka 10. st. 2. Zakona, gđa. Sandra Kaligari, može uz dužnost zamjenice načelnika općine Motovun, biti zaposlena i kao učiteljica u osnovnoj školi budući djelatnost obrazovanja po svojoj prirodi nije nespojiva s obnašanjem navedene javne dužnosti. Sukladno tome, dužnosnica uz plaću koju prima u osnovnoj školi ima pravo i na naknadu za volontersko obnašanje dužnosti zamjenice načelnika općine Matulji kao i pravo na naknadu stvarnih i potrebnih troškova vezanih za obnašanje te dužnosti.

Povjerenstvo pri tome naglašava, utvrđivanje činjenice radi li se o dopuštenoj ili nedopuštenoj djelatnosti procjenjuje se uvijek na razini konkretnog slučaja, a ne na temelju apstraktne procjene određene djelatnosti same za sebe. Stoga dužnosnica, u svakom slučaju kada postoji dvojba o eventualnom postojanju situacije sukoba interesa na temelju obavljanja određene djelatnosti, mora sukladno čl. 5. Zakona zatražiti mišljenje Povjerenstva o dopustivosti obavljanja takve djelatnosti.

Ivica Mataija, zamjenik župana Ličko-senjske županije

Ivica Mataija, zamjenik župana Ličko-senjske županije, može obnašati dužnost ravnatelja Državnog arhiva u Gospiću kao i dužnost zamjenika župana, ali može primati plaću ili naknadu samo za jednu od te dvije dužnosti.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva imenovanoga, od 30. studenoga 2009.g.

Podnositelj zahtjeva navodi da je 17. svibnja 2009.g. izabran za zamjenika župana Ličko-senjske županije te da dužnost zamjenika župana obnaša volonterski za što prima naknadu u skladu s Odlukom županijske skupštine. S obzirom da je ravnatelj Državnog arhiva u Gospiću, za što prima plaću i ostvaruje druga prava iz rada, podnositelj prijedloga traži mišljenje Povjerenstva o spojivosti obnašanja te dvije dužnosti.

Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona.

Člankom 11. st. 8. Zakona propisano je da dužnosnici smiju biti članovi upravljačkih ili nadzornih organa neprofitnih pravnih osoba kao što su zaklade, udruge i druge pravne osobe koje obavljaju znanstvenu, humanitarnu, kulturnu, sportsku i sličnu djelatnost, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

Člankom 9. Zakona o izborima općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i gradonačelnika Grada Zagreba, propisano je da općinski načelnik, gradonačelnik, župan i gradonačelnik Grada Zagreba i njihovi zamjenici za vrijeme obnašanja dužnosti ne mogu, među ostalima, biti članovi uprave trgovačkog društva u pretežitom vlasništvu jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, ili ravnatelj i djelatnik ustanove kojoj je jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave osnivač.

Člankom 2. Uredbe o osnivanju Državnog arhiva u Gospiću („Narodne novine“, broj 101/99) propisano je da je osnivač Arhiva Republika Hrvatska, a osnivačka prava u njezino ime obavlja Ministarstvo kulture.

Člankom 4. Uredbe propisano je da Arhivom upravlja ravnatelj sukladno člancima 54. i 55. Zakona o arhivskom gradivu i arhivima, tj. da ravnatelje područnih državnih arhiva imenuje i razrješava ministar kulture.

S obzirom da je osnivač Državnog arhiva u Gospiću Republika Hrvatska, ne jedinica lokalne, odnosno (područne) regionalne samouprave čiji je g. Mataija dužnosnik, te je isti na mjesto ravnatelja Državnog arhiva imenovan je od strane ministra kulture, g. Ivica Mataija može obnašati dužnost ravnatelja Državnog arhiva u Gospiću kao i dužnost zamjenika župana, ali ima pravo samo na jednu na plaću (naknadu), sukladno čl. 11. st. 8. Zakona. Dakle, dužnosnik može ili zadržati postojeći radni odnos u Državnom arhivu, a volonterski, bez naknade (osim naknade stvarnih troškova vezanih za obnašanje te dužnosti) obnašati dužnost zamjenika

župana ili profesionalno obnašati dužnost zamjenika župana, a volonterski bez naknade dužnost ravnatelja Državnog arhiva u Gospiću.

Ante Baran, općinski načelnik Općine Lećevice

Ante Baran uz dužnost općinskog načelnika Općine Lećevice ne može biti i direktor, tj. jedini član uprave trgovačkog društva „Regionalni centar čistog okoliša d.o.o.“(11)

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem prijedloga Tomislava Lerotića od 09. prosinca 2009. godine.

Podnositelj prijedloga traži mišljenje Povjerenstva o mogućem sukobu interesa budući da je Ante Baran, općinski načelnik Općine Lećevice, postao direktor „Regionalnog centra čistog okoliša d.o.o. za gospodarenje otpadom“ čiji se pogon i odlagalište planira graditi u Lećevici. Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona.

Člankom 11. st. 5. Zakona propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi uprava ili nadzornih odbora trgovačkih društava.

Zakonom je propisano da dužnosnici ne mogu biti članovi uprava ili nadzornih odbora trgovačkih društava pa sukladno tome Ante Baran uz dužnost općinskog načelnika Općine Lećevice ne može biti i direktor, tj. jedini član uprave trgovačkog društva „Regionalni centar čistog okoliša d.o.o.“

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa upućuje dužnosnika da svoje postupanje vezano za obnašanje dužnosti načelnika i direktora „Regionalni centar čistog okoliša d.o.o.“ uskladi sa Zakonom u roku od 30 dana.

Ante Županović, gradonačelnik Grada Šibenika

1.Ugovorni odnos kojeg dr. Ante Županović, gradonačelnik Grada Šibenika ima s Hrvatskom agencijom za borbu protiv dopinga u športu i po osnovu kojega prima povremene naknade ne predstavlja situaciju sukoba interesa.

2.Ugovorni odnos kojeg dr. Ante Županović, gradonačelnik Grada Šibenika ima s Croatia Osiguranjem d.d. i po osnovu kojega prima mjesečnu naknadu mogao bi predstavljati situaciju sukoba interesa.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem anonimnog prijedloga, od 26. studenoga 2009.g.

Podnositelj prijedloga navodi da dr. Ante Županović uz dužnost gradonačelnika Grada Šibenika radi i kao vještak cenzor u Croatia osiguranju za što prima godišnje 35.500,00 kuna te je također član Hrvatske antidoping agencije za što prima 2.500,00 kuna mjesečno. Podnositelj traži mišljenje Povjerenstva radi li se u predmetnom slučaju o sukobu interesa te ima li dr. Županović pravo na naknadu u Croatia osiguranju i Antidoping agenciji.

Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona.

Člankom 21. st.3. Zakona propisano je da se odredbe čl. 3.-6., 8.-11. i 14. Zakona na odgovarajući način primjenjuju na sve osobe koje obnašaju javne dužnosti.

Ad.1)

Uredbom Vlade Republike Hrvatske od 07. veljače 2007. g. osnovana je Hrvatska agencija za borbu protiv dopinga u športu, kao javna ustanova čiji je osnivač Republika Hrvatska, a osnivačka prava u ime osnivača obavlja ministarstvo nadležno za šport.

Prema Zakonu o Ustanovama, člankom 1. propisano je da je ustanova pravna osoba osnovana za trajno obavljanje djelatnosti odgoja i obrazovanja, znanosti, kulture, informiranja, športa, tjelesne kulture, tehničke kulture, skrbi o djeci, zdravstva, socijalne skrbi, skrbi o invalidima i druge djelatnosti, ako se ne obavljaju radi stjecanja dobiti. Člankom 6. propisano je da se javne

ustanove (osnovane od strane Republike Hrvatske, jedinica lokalne i područne samouprave ili druge fizičke i pravne osobe ako je to zakonom dopušteno) osnivaju za obavljanje djelatnosti iz čl. 1. ako je zakonom određeno da se ona obavlja kao javna služba.

Čl. 10. st. 2. Zakona propisano je da dužnosnici za vrijeme obnašanja javne dužnosti mogu uz naknadu obavljati i druge djelatnosti ako to nije u suprotnosti s obnašanjem javne dužnosti.

Iz očitovanja kojeg je Povjerenstvo zaprimilo od mr. sc. Damira Ercega, ravnatelja Hrvatske agencije za borbu protiv dopinga u športu, vidljivo je da je dr. Županović član Povjerenstva za terapijska izuzeća, da je predmetna djelatnost usko vezana za zdravstvo, konkretno analiza korištenja doping sredstava sportaša na natjecanjima te da za svaki odrađeni slučaj prima naknadu u iznosu 300 kuna.

Djelatnost zdravstva po svojoj prirodi nije nespojiva s obnašanjem javne dužnosti, pa stoga, uzevši u obzir sve okolnosti konkretnog slučaja i specifičnost predmetne djelatnosti vezane za zdravstvo, članstvo u povjerenstvu za terapijska izuzeća (primjenjujući članak 10. st. 2. Zakona) nije u suprotnosti s obnašanjem dužnosti gradonačelnika. Dakle, dr. Ante Županović može uz dužnost gradonačelnika Grada Šibenika imati i ugovorni odnos s Hrvatskom agencijom za borbu protiv dopinga u športu te s iste osnove primati povremene naknade.

Ad2)

Glede ugovornog odnosa kojeg dr. Županović ima s Croatia Osiguranjem d.d. Povjerenstvo je mišljenja da bi isto, ovisno o svakoj pojedinačnoj situaciji, moglo pod određenim okolnostima predstavljati situaciju sukoba interesa. Naime, uzevši u obzir da je imenovano osiguranje u pretežitom dijelu državno vlasništvo, dovodi se u vezu javna dužnost gradonačelnika Grada Šibenika s djelatnošću koju ista osoba obavlja u osiguravajućoj kući kao vještak cenzor tj. liječnik koji mjerenjem i testiranjem utvrđuje stupanj gubitka funkcije određenog dijela tijela i u odnosu na standardne medicinske vrijednosti ocjenjuje razmjerni postotak invaliditeta. Konkretno, dovodi se u pitanje dužnosnikova objektivnost prilikom procjene ako bi se radilo o interesima vezanima za Grad Šibenik, dužnosnike i službenike Grada ili interese osoba usko povezanih s osiguranjem koje je pretežito u državnom vlasništvu. Stoga Povjerenstvo naglašava: utvrđivanje činjenice može li gradonačelnik obavljati ugovornu djelatnost kao vještak cenzor u Croatia Osiguranju i s te osnove primati mjesečne naknade procjenjuje se uvijek na razini konkretnog slučaja, a ne na temelju apstraktne procjene o dopustivosti obavljanja navedene djelatnosti vezane za zdravstvo i primanja naknade za isto.

Dakle dužnosnik Županović, u svakom konkretnom slučaju kada postoji dvojba o mogućem postojanju situacije sukoba interesa (glede njega kao vještaka cenzora u osiguravajućem društvu u pretežito državnom vlasništvu i gradonačelnika koji kao takav zastupa interese Grada) mora sukladno čl. 5. Zakona zatražiti mišljenje Povjerenstva o dopustivosti obnašanja javne dužnosti i obavljanja predmetne djelatnosti.

Zoran Morović, općinski načelnik Općine Sali

1.Zoran Morović, općinski načelnik Općine Sali, uz dužnost općinskog načelnika može biti i upravitelj poljoprivredne zadruge Žman. Općina Sali i poljoprivredna zadruga Žman ne bi smjeli stupati u poslovni odnos dok im je na čelu ista osoba.

2.Dužnosnik iz točke 1. ovog akta može obavljati i samostalnu djelatnost obrta te stjecati dohodak po toj osnovi.

3.Dužnosnik iz točke 1. ovog akta može biti i predsjednik športskog društva, ali bez prava na naknadu.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temelja zahtjeva dužnosnika od 06. listopada 2010.g. Dužnosnik Morović traži mišljenje Povjerenstva može li kao načelnik općine obnašati i dužnost upravitelja (volonterski, bez naknade) poljoprivredne zadruge koja se bavi preradom maslina, može li biti predsjednik sportskog društva te može li imati otvoren obrt.

Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona.

Ad1)

Uvidom u spis predmeta i dužnosnikovo očitovanje vidljivo je kako predmetna poljoprivredna zadruga Žman (koja se bavi maslinarstvom i čiji je g. Morović upravitelj), posluje preko 100 godina, a njezini osnivači i vlasnici su mještani mjesta Žman na način da svaka kuća ima svog predstavnika u zadruzi. Skupština zadruge održana 05. studenoga 2005. g. donijela je pravila zadruge gdje je čl. 23. propisano da zadrugom upravljaju zadrugari, a tijela zadruge su skupština, nadzorni odbor i upravitelj. Skupština zadruge, koja ima i svog predsjednika, je najviše tijelo zadruge, sačinjavaju je svi zadrugari, odnosno njihovi zastupnici ili punomoćnici a odluke donose javnim glasovanjem natpolovičnom većinom prisutnih zadrugara osim kad se donosi odluka o prodaji nepokretne imovine, o preuzimanju obveza većih od 100.000,00 kuna i prodaji pokretnina u vrijednosti većoj od 50.000,00 kuna odluka se donosi natpolovičnom većinom svih zadrugara. Skupština dakle donosi odluke, pravila i opće akte zadruge, bira i opoziva nadzorni odbor i upravitelja, donosi financijske odluke i izvješća, odluke o udruživanjima, odluke o isključivanju zadrugara itd. Nadzorni odbor zadruge, bira skupština natpolovičnom većinom svih glasova zadrugara (čiji član ne može biti upravitelj zadruge) nadzire upravitelja u vođenju poslova, obavlja uvid u poslovne knjige i financijsko poslovanje zadruge, privremeno može obustaviti izvršenje odluka i radnji upravitelja, zastupa interese zadruge u postupcima protiv upravitelja, ukoliko dođe do kršenja odredbi akata Zadruge ili zakona može ograničiti upravitelja u raspolaganju sredstvima zadruge, zastupanju zadruge i donošenju važnih poslovnih odluka te može sazvat izvanrednu skupštinu.

Sukladno pravilima Zadruge, upravitelj vodi poslovanje zadruge, predstavlja i zastupa zadrugu, predlaže plan i program rada, podnosi izvješća o radu i financijska izvješća te predlaže raspoređivanje dobiti skupštini. Poslovne odluke koje spadaju u djelokrug redovitog poslovanja donosi samostalno, ali ako donosi odluke o poslu od velikog značaja za rentabilnost i likvidnost Zadruge mora tražiti suglasnost i mišljenje nadzornog odbora ili ako je zakonom ili općim aktom propisano treba zatražiti prethodnu odluku skupštine, glede akata koji se tiču radnog odnosa te prava i obveza radnika u Zadruzi upravitelj ih donosi samostalno. Upravitelja bira skupština, na 4 godine i to natječajem kojeg provodi posebna komisija koju imenuje nadzorni odbor.

Dakle, upravitelj Zadruge bira se javnim natječajem (kojeg provodi komisija imenovana od strane nadzornog odbora) na rok od 4 godine. Upravitelj vodi poslovanje zadruge i samostalno donosi samo odluke koje se tiču radnog odnosa te prava i obveza radnika u Zadruzi dok sve ostale odluke i radnje koje poduzima moraju proći suglasnost i kontrolu od strane skupštine i nadzornog odbora koji može privremeno obustaviti izvršenje odluka i radnji upravitelja.

Sukladno navedenim pravilima poljoprivredne zadruge Žman, čiji je upravitelj g. Morović, a koji je ujedno i načelnik Općine Sali, kao i općih odredaba Zakona, Povjerenstvo je mišljenja da predmetna situacija (uzevši u obzir činjenicu da poljoprivredna zadruga Žman ne stupa u nikakav poslovni odnos s općinom Sali, čiji je načelnik g. Morović) ne predstavlja situaciju sukoba interesa iz razloga što je g. Morovića za upravitelja izabrala skupština, javnim natječajem kojeg je provela komisija imenovana od strane nadzornog odbora. Skupština kao najviše tijelo Zadruge, i nadzorni odbor u svim postupcima neposredno kontroliraju upravitelja, a odluke koje samostalno može donijeti su minornog značaja za poslovanje Zadruge.

Uz to valja napomenuti kako da je g. Morović upravitelj volonter bez ikakve naknade pa u pitanje ne dolazi primanje eventualne 2 plaće tj. naknade za dužnost i funkciju upravitelja Zadruge te da mu je četverogodišnji mandat istekao, a mišljenje traži jer se namjerava kandidirati za upravitelja i u narednom mandatu.

Ad2)

Djelatnost obrta predstavlja dopuštenu djelatnost navedenu u čl. 11. st. 9. Zakona (dužnosnici koji obavljaju samostalnu djelatnost, obrt ili djelatnost obiteljskog gospodarstva, odnosno neku

sličnu djelatnost obvezni su to prijaviti Povjerenstvu u roku iz članka 7. stavka 1. ovoga Zakona. Ako dužnosnik ostvaruje prihod koji je manji od plaće za dužnost koju obnaša, ima pravo na razliku naknade između plaće i prihoda koji ostvaruje navedenim djelatnostima), a na temelju čl. 9. Zakona (dopuštene djelatnosti koje su izričito određene Zakonom) te čl. 10. st. 2. Zakona (dopuštene su sve one djelatnosti koje nisu u suprotnosti s obnašanjem javne dužnosti).

Obzirom da je načelnik općine Sali vlasnik obrta, a ujedno i upravitelj poljoprivredne zadruge Žman Povjerenstvo je tražilo dužnosnikovo očitovanje o poslovanju obrta kao i o mogućim poslovnim odnosima obrta s poljoprivrednom zadrugom i Općinom. Dužnosnik se očitovao te priložio obrtnicu iz koje je vidljiv početak obavljanja obrta 28.07.2006.g., širok spektar opisa djelatnosti s tim da je dužnosnik preko obrta uglavnom proizvodio i preprodavao voće na štandovima, a od kad je izabran na dužnost načelnika obrt nije aktivan, mada službeno nije zatvoren zbog postojeće povlastice za ribolov koju bi zatvaranjem izgubio. Iz navedenog očitovanja vidljivo je da obavljanje samostalne djelatnosti obrta čiji je dužnosnik vlasnik ne posluje, a niti ima ikakvih poveznica kako s općinom tako i sa zadrugom u kojoj je Morović upravitelj.

Dakle uz dužnost načelnika Općine Sali, g. Morović može biti i vlasnik obrta te s tog osnova ostvarivati dohodak, a pod uvjetom da predmetnim obrtom ne stupa u poslovne odnose s Općinom i sa zadrugom u kojoj je upravitelj.

Ad3)

Čl. 11. st. 8. propisano je da dužnosnici smiju biti članovi upravljačkih ili nadzornih organa neprofitnih pravnih osoba kao što su zaklade, udruge i druge pravne osobe koje obavljaju znanstvenu, humanitarnu, kulturnu, sportsku i sličnu djelatnost, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

Sukladno citiranome, a vezano za dužnosnikov upit, g. Morović može biti i predsjednik športskog društva, ali bez prava na naknadu.

Alen Prelec, općinski načelnik Općine Brdovec

Obavljanje poslova za jedinicu lokalne samouprave putem privatne tvrtke u vlasništvu potpredsjednika općinskog vijeća kao i obavljanje poslova kooperanta s tvrtkom koja je dobila posao Općine, predstavljala bi situaciju sukoba interesa.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem prijedloga imenovanoga, od 29. prosinca 2009.

Podnositelj prijedloga traži mišljenje Povjerenstva primjenjuje li se Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti i na članove predstavničkih tijela jedinica lokalne samouprave, može li član predstavničkog tijela (potpredsjednik vijeća) koji je ujedno i vlasnik privatne tvrtke za lokalnu samoupravu obavljati poslove na održavanju vodovodnih i plinskih instalacija te obavljati poslove na priključcima za kanalizacijsku mrežu ako su oni male vrijednosti. Podnositelj zahtjeva također postavlja upit može li potpredsjednik vijeća raditi kao kooperant za tvrtku koja je dobila posao Općine kao javnog naručitelja, sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Člankom 2. taksativno je propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona, a člankom 21. st. 3. da se odredbe čl. 3.-6., 8.-11. i 14. Zakona na odgovarajući način primjenjuju na sve osobe koje obnašaju javne dužnosti među koje spadaju i članovi predstavničkih tijela jedinica lokalne i regionalne samouprave.

Kao opća odredba u čl. 1. st.2. Zakona propisano je da je sukob interesa je situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti te da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa (čl.1. st.3.)

Člankom 5.c Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07 i 125/08) propisano je da naručitelj ne smije sklapati ugovore o javnoj nabavi sa gospodarskim subjektom ako čelnik tijela ili član upravnog ili nadzornog tijela tog naručitelja istodobno: obavlja upravljačke poslove u tom gospodarskom subjektu, ili je vlasnik poslovnog udjela, dionica, odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog gospodarskog subjekta s više od 20%. Ugovor o javnoj nabavi sklopljen protivno citiranoj odredbi je ništavan.

Dakle, obavljanje poslova za jedinicu lokalne samouprave (održavanje vodovodnih, plinskih instalacija te kanalizacijske mreže) putem privatne tvrtke u vlasništvu lokalnog dužnosnika (potpredsjednika općinskog vijeća) kao i obavljanje poslova kooperanta s tvrtkom koja je dobila posao Općine, predstavljalo bi situaciju sukoba interesa sukladno općoj odredbi Zakona prema kojoj privatni interes mogu utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti, a takva situacija protivna je i citiranom čl. 5.c Zakona o javnoj nabavi.

Valja napomenuti da se ovdje postavlja pitanje pojma „čelnika tijela“, jer se u konkretnom slučaju radi o potpredsjedniku predstavničkog tijela, a ne o općinskom načelniku. Međutim ocjenjujući situaciju u kojoj je moguće položaj dužnosnika eventualno koristiti za stupanje u poslovni odnos s tijelom u kojem se dužnost obnaša, u konkretnim administrativno-političkim okolnostima, položaj čelnika tijela ne pokazuje se ni u čemu bitno različit u odnosu na druge lokalne dužnosnike. Kako u ostalom, u jedinicama lokalne samouprave u kojoj je broj dužnosnika većinom malen (i manji od 10) uvesti zabranu stupanja u poslovni odnos s općinom za čelnika a za ostale ne.

Napominjemo da svako stupanje (pa i pokušaj stupanja) dužnosnika ili povjerenika na kojeg je prenio svoja upravljačka prava, u poslovni s jedinicom lokalne samouprave dužnosnika zahtjeva prethodnu obavijest Povjerenstvu.

Ana Marija Jukić, zamjenica općinskog načelnika Općine Muć

Gđa. Ana Marija Jukić ne nalazi se u situaciji sukoba interesa činjenicom što joj je od strane Općine Muć putem javnog natječaja dodijeljen atelje na području Općine Muć, a potom je na redovitim „izborima za općinskog načelnika, gradonačelnika, župana i gradonačelnika grada Zagreba“ izabrana za zamjenicu načelnika iste općine.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem prijave anonimnog djelatnika općine Muć od 26. studenoga 2009.g.

Podnositelj prijedloga navodi kako je Općina Muć prije godinu dana raspisala natječaj za izgradnju i dodjelu ateljea površine 150 m² na području Općine. Od nekoliko prijavljenih kandidata na natječaju odabrana je akademska slikarica Ana Marija Jukić koja je potom potpisala ugovor s Općinom Muć u kojem se navodi da će Općina u roku izgraditi predmetni atelje koji još uvijek nije izgrađen. Na lokalnim izborima u svibnju prošle godine, (a nakon provedenog natječaja i potpisivanja ugovora za dodjelu ateljea) Ana Marija Jukić izabrana je za zamjenicu općinskog načelnika Općine Muć pa stoga podnositelj prijedloga traži mišljenje radi li se u predmetnoj situaciji o sukobu interesa i ako da što je s obvezama općine prema potpisanom ugovoru i otvara li to mogućnost sudske tužbe dotične dužnosnice poslije odrađenog mandata?

Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona.

Člankom 21. st.3. Zakona propisano je da se odredbe čl. 3.-6., 8.-11. i 14. Zakona na odgovarajući način primjenjuju na sve osobe koje obnašaju javne dužnosti.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa smatra da u predmetnom slučaju nisu povrijeđene odredbe Zakona iz razloga što u trenutku raspisivanja natječaja, odabira i potpisivanja ugovora između gđe. Jukić i Općine Muć, glede izgradnje i dodjele navedenog ateljea, ista nije mogla na bilo koji način utjecati na odluku Općine Muć, a niti je bila dužnosnica u smislu Zakona.

Elizabeta Dragičević, općinska načelnica Općine Udbina

Elizabeta Dragičević može, uz dužnost zamjenice općinskog načelnika Općine Udbina, imati zasnovan radni odnos u Domu za starije i nemoćne osobe Udbina, te uz plaću koju prima u Domu ima pravo i na mjesečnu naknadu za obnašanje navedene dužnosti.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem prijedloga g. Pešuta od 29. prosinca 2009.g. i zahtjeva gđe. Dragičević od 02.veljače 2010.g.

Podnositelji prijedloga navode kako je na lokalnim izborim u svibnju 2009. g. gđa. Dragičević izabrana za zamjenicu općinskog načelnika Općine Udbina te da navedenu dužnost obnaša volonterski uz neto mjesečnu naknadu od 2.000 kuna. Gđa. Dragičević inače je zaposlena na radnom mjestu ravnateljice Doma za starije i nemoćne osobe Udbina čiji je osnivač Ličko-senjska županija, na navedenu funkciju izabrana je putem javnog natječaja, a izbor je izvršen od strane upravnog vijeća ustanove. Dužnosnici traže od Povjerenstva mišljenje radi li se u predmetnoj situaciji o sukobu interesa te ima li dužnosnica pravo na mjesečnu naknadu za dužnost zamjenice načelnika.

Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona.

Člankom 10. st. 2. propisano je da dužnosnici za vrijeme obnašanja javne dužnosti mogu uz naknadu obavljati i druge djelatnosti ako to nije u suprotnosti s obnašanjem javne dužnosti.

Člankom 9. Zakona o izborima općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i gradonačelnika Grada Zagreba, propisano je da općinski načelnik, gradonačelnik, župan i gradonačelnik Grada Zagreba i njihovi zamjenici za vrijeme obnašanja dužnosti ne može, među ostalima, biti član uprave trgovačkog društva u pretežitom vlasništvu jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, ili ravnatelj i djelatnik ustanove kojoj je jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave osnivač.

Uredbom Vlade Republike Hrvatske o osnivanju Doma umirovljenika Udbina od 05. ožujka 1998. g., člankom 2. propisano je da je osnivač Doma Republika Hrvatska, a prava i dužnosti osnivača obavlja Ministarstvo rada i socijalne skrbi.

Odlukom o prijenosu osnivačkih prava Ministarstva rada i socijalne skrbi (donesenoj na temelju izmjena i dopuna Zakona o socijalnoj skrbi, NN 59/01 i odluke Vlade RH, klasa: 550-01-03/01-02/02) od 20. prosinca 2001. g., Republika Hrvatska od 01. siječnja 2002. g. prenosi na Ličko-senjsku županiju osnivačka prava koja ima nad domom za starije i nemoćne osobe Udbina, Krbavska 1.

Obzirom da osnivačka prava nad Domom za starije i nemoćne osobe Udbina ima Ličko-senjska županija, tj. jedinica regionalne samouprave, a gđa. Dragičević predmetnu dužnost obnaša na lokalnoj razini, ne nalazi se u situaciji sukoba interesa obnašajući dužnost zamjenice načelnika općine Udbina i obavljajući djelatnost ravnateljice Doma za starije i nemoćne osobe Udbina. Nadalje, djelatnost socijalne skrbi po svojoj prirodi nije nespojiva s obnašanjem navedene javne dužnosti pa sukladno tome, a primjenjujući članak 10. st. 2. Zakona, dužnosnica može primati i plaću ravnateljice Doma i naknadu za obnašanje dužnosti zamjenice načelnika Općine Udbina.

Željko Vuljak, predsjednik Općinskog vijeća Općine Novigrad Podravski

Ne smatra se situacijom sukoba interesa u smislu Zakona okolnost da se supruga obnašatelja javne dužnosti Željka Vuljaka, predsjednika Općinskog vijeća Općine Novigrad Podravski, nalazi u radnom odnosu u Dječjem vrtiću „Fijolica“, kojemu je osnivač Općina Novigrad Podravski.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva dužnosnika Mladena Mađera, općinskog načelnika Općine Novigrad Podravski, od 10. rujna 2009.

Dužnosnik pita može li supruga obnašatelja javne dužnosti, predsjednika Općinskog vijeća biti u radnom odnosu u dječjem vrtiću, čiji je osnivač općina, u kojoj obnašatelj obnaša javnu dužnost. Uz navedeno, obnašatelj javne dužnosti je član Upravnog vijeća navedenog vrtića.

U provedenom postupku je utvrđeno da je obnašatelj dužnosti Željko Vuljak u svibnju 2005. izabran na dužnost člana Općinskog vijeća Općine Novigrad Podravski. Obnašatelj javne dužnosti Vuljak je u lipnju 2005. mandat za navedenu dužnost stavio u mirovanje zbog početka obnašanja dužnosti člana Općinskog poglavarstva. U lipnju 2009. obnašatelj javne dužnosti Vuljak je izabran na dužnost predsjednika Općinskog vijeća Općine Novigrad.

Obašatelj javne dužnosti postao je članom Upravnog vijeća Dječjeg vrtića „Fiolica“ 2005. godine, a u kolovozu 2009. ponovno je izabran na mjesto člana Upravnog vijeća navedenog vrtića. Osnivač Dječjeg vrtića „Fijolica“ je Općina Novigrad Podravski.

Supruga obnašatelja dužnosti Vuljaka postala je djelatnicom navedenog vrtića 26. kolovoza 2006. te obavlja poslove radnog mjesta spremačice.

U ocjeni o postojanju eventualnog sukoba interesa u navedenim okolnostima, Povjerenstvo ističe slijedeće:

Člankom 4. Zakona određen je krug osoba koje predstavljaju s dužnosnikom povezane osobe. Među navedenim osobama nalazi se i bračni drug dužnosnika.

Smisao zakonskog pojma povezane osobe uključuje pretpostavljeni interes dužnosnika da osobama, koje Zakon utvrđuje kao povezane, pogoduje djelovanjima, koje Zakon određuje kao zabranjena (čl. 6. Zakona).

Stoga su zabranjena djelovanja dužnosnika (čl. 6. Zakona), kojima pogoduje vlastitom privatnom interesu, u zakonskim posljedicama kršenja zabrane, izjednačena s takvim djelovanjima dužnosnika, kojima pogoduje interesu povezanih osoba.

Iz navedenoga slijedi da su osobe koje obnašaju javne dužnosti obvezne izbjegavati situacije u kojima se njihovo djelovanje može ocijeniti djelovanjem u privatnom interesu povezanih osoba; ako takva situacija postoji, osobe koje obnašaju javne dužnosti obvezne su ju razriješiti bez odlaganja, na način da zaštite javni interes.

Nadalje, člankom 5. st. 2. Zakona propisano je da će se u procjeni postojanja sukoba interesa posebno voditi računa o prirodi dužnosti koju dužnosnik obnaša.

Uzimajući u obzir i načelnu obvezu osoba koje obnašaju javne dužnosti da spriječe situacije sukoba interesa, koje su posljedica njihova djelovanja u odnosu na povezane osobe, kao i obvezu da se u procjeni postojanja sukoba interesa posebno vodi računa o prirodi dužnosti, u konkretnom slučaju Povjerenstvo ocjenjuje da se obnašatelj dužnosti nije našao u situaciji sukoba interesa.

Za ocjenu o postojanju eventualnog sukoba interesa, relevantna je činjenica da supruga obnašatelja dužnosti nije stupila u radni odnos u tijelu javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, nego u ustanovi, kojoj je Općina osnivač, pri čemu je dužnosnik član kolektivnog upravnog tijela te ustanove; da obnašatelj dužnosti nije u trenutku stupanja u radni odnos supruge bio dužnosnik u smislu čl. 2. st. 1. Zakona (čelnik tijela javne vlasti), nego član kolektivnog tijela (Općinskog poglavarstva), što u konkretnim okolnostima određuje mjeru mogućeg utjecaja na postupak sklapanja ugovora o radu, te na kraju priroda poslova, koje supruga obnašatelja dužnosti obavlja u navedenoj ustanovi.

Mr. sc. Zoran Popovac, predsjednik Uprave trgovačkog društva „HŽ HOLDING d.o.o.“

Dužnosnik mr. sc. Zoran Popovac, predsjednik Uprave trgovačkog društva „HŽ HOLDING“ d.o.o, ne može istodobno s obnašanjem navedene dužnosti biti članom Nadzornog odbora trgovačkog društva „TŽV Gredelj d.o.o.

Postupak davanja mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva dužnosnika, od 8. siječnja 2010.

Dužnosnik pita može li uz obnašanje navedene dužnosti biti i članom Nadzornog odbora trgovačkog društva „TŽV Gredelj“ d.o.o.

Obrazlažući dano mišljenje, Povjerenstvo ističe sljedeće:

Podnositelj zahtjeva je dužnosnik u smislu čl. 2. st. 1. podstavka 32. Zakona, na temelju činjenice da obavlja poslove predsjednika uprave trgovačkog društva, koje je u cijelosti u državnom vlasništvu.

Člankom 11. st. 5. Zakona propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi uprava ili nadzornih odbora trgovačkih društava.

Člankom 11. st. 6. Zakona utvrđeno je da dužnosnici iznimno mogu biti članovi u najviše dva nadzorna odbora trgovačkih društava od posebnog državnog interesa. Popis trgovačkih društava od posebnog državnog interesa utvrđuje Hrvatski sabor.

Odlukom Hrvatskog sabora o popisu trgovačkih društava od posebnog državnog interesa („Narodne novine“, broj 132/09) utvrđena su trgovačka društva, u kojima dužnosnici iznimno mogu biti članovi nadzornih odbora. Na navedenom popisu ne nalazi se trgovačko društvo „TŽV“ Gredelj d.o.o.

Giovanni Sponza, gradonačelnik Grada Rovinja

Dužnosnik Giovanni Sponza, gradonačelnik Grada Rovinja, ne može primati naknadu za obavljanje poslova predsjednika Turističke zajednice Grada Rovinja te predsjednika Skupštine i predsjednika Turističkog vijeća navedene turističke zajednice.

Za obavljanje navedenih poslova dužnosnik ima pravo na naknadu potrebnih i stvarnih troškova, koje je imao u vezi s obavljanjem tih poslova.

Postupak davanja mišljenja pokrenut je na temelju prijedloga podnositeljice Sandre Sošić Pivac, tajnice gradonačelnika Grada Rovinja, od 2. veljače 2010.

Podnositeljica pita može li dužnosnik Sponza za obavljanje poslova predsjednika Turističke zajednice te poslove predsjednika Skupštine i predsjednika Turističkog vijeća navedene turističke zajednice primati naknadu.

Obrazlažući dano mišljenje, Povjerenstvo ističe sljedeće:

Člankom 6. st. 1. Zakona o turističkim zajednicama i promicanju hrvatskog turizma („Narodne novine“, broj 152/08) utvrđeno je da je turistička zajednica pravna osoba.

Člankom 10. st. 1. istoga zakona utvrđeno je da se djelovanje turističke zajednice zasniva na načelu opće korisnosti.

Članak 10. st. 2. istoga zakona određuje da turistička zajednica u pravilu ne smije obavljati gospodarske djelatnosti.

Prema čl. 18. st. 2. istoga zakona, dužnost predsjednika turističke zajednice grada obnaša gradonačelnik.

Prema čl. 18. st. 6. istoga zakona, predsjednik turističke zajednice istodobno obavlja i poslove predsjednika Skupštine i predsjednika Turističkog vijeća turističke zajednice.

Citirani zakon ne utvrđuje pravo na naknadu za obavljanje navedenih poslova.

Člankom 9. Zakona propisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću, osim ako obavljaju djelatnost dopuštenu Zakonom.

Člankom 11. st. 8. Zakona utvrđeno je da dužnosnici smiju biti članovi upravljačkih ili nadzornih organa neprofitnih pravnih osoba kao što su zaklade, udruge i druge pravne osobe koje obavljaju znanstvenu, humanitarnu, kulturnu, sportsku i sličnu djelatnost, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

U konkretnom slučaju, premda poslovi, koje dužnosnik obavlja u turističkoj zajednici nisu poslovi druge dužnosti u smislu čl. 9. Zakona, ipak pripadaju poslovima od općeg interesa u smislu čl. 11. st. 8. Zakona, na koje Zakon, proširujući zabranu primanja druge plaće ili

naknade za obnašanje druge dužnosti, također primjenjuje načelo zabrane stjecanja dodatnog dohotka, osim onoga, koji dužnosnik stječe na temelju obnašanja dužnosti (isti princip vrijedi i za poslove u vezi s članstvom u nadzornim odborima trgovačkih društava, ustanova i izvanproračunskih fondova, čl. 11. st. 6. Zakona).

U svim navedenim slučajevima, kao i u konkretnom slučaju, radi se o poslovima od javnog interesa, koji su vezani uz obnašanje „osnovnog“ posla – dužnosti koju dužnosnik obnaša, i koji predstavljaju poslove koje dužnosnik obavlja kao skrbnik određenog javnog interesa.

Ivan Klarin, općinski načelnik Općine Tisno

Odabir ponuditeljice – bračnog druga dužnosnika Ivana Klarina, općinskog načelnika Općine Tisno, kao koncesionara za komunalnu djelatnost prijevoza pokojnika na području Općine Tisno, u kojem je Općina Tisno davatelj koncesije, predstavlja zabranjeno djelovanje dužnosnika u smislu čl. 6. toč. g) Zakona, odnosno situaciju sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. Zakona.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju prijedloga djelatnika Jedinog upravnog odjela Općine Tisno, od 26. travnja 2010.

Predlagatelj navodi da Općina Tisno provodi postupak davanja koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti prijevoza pokojnika na području Općine Tisno.

Općina Tisno, kao davatelj koncesije, objavila je 7. travnja 2010. obavijest o namjeri davanja koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti prijevoza pokojnika na području Općine Tisno „Narodne novine“, oglasni dio, broj 41/10). U obavijesti se navodi da davatelj namjerava dati tri koncesije. Prema podacima koje navodi predlagatelj, na navedenu obavijest prijavila su se dva ponuditelja, od kojih je jedna ponuda obrta „Bila golubica“, čija je vlasnica supruga dužnosnika, općinskog načelnika Općine Tisno.

Predlagatelj navodi da će, budu li obje ponude ocijenjene potpunim i urednim, koncedent odabrati oba ponuditelja te pita bi li odabir ponuditeljice, supruge dužnosnika, predstavljao situaciju sukoba interesa.

Odlučujući o prijedlogu, Povjerenstvo, kao relevantno za sadržaj mišljenja, ističe sljedeće:

Zakonom o koncesijama („Narodne novine“, broj 125/08), te Zakonom o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 110/07 i 125/08) i Zakonom o javno-privatnom partnerstvu („Narodne novine“, broj 129/08) regulirano je područje javne nabave u širem smislu, odnosno podjeljivanje ovlasti, koje podjeljuju tijela javne vlasti, za sudjelovanje u poslovima od javnog interesa.

Člankom. 5.c Zakona o javnoj nabavi propisano je da naručitelj ne smije sklapati ugovore o javnoj nabavi s gospodarskim subjektom, ako čelnik tijela ili član upravnog ili nadzornog tijela tog naručitelja istodobno:

-obavlja upravljačke poslove u tom gospodarskom subjektu, ili

-je vlasnik poslovnog udjela, dionica, odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog gospodarskog subjekta s više od 20%.

Ugovor o javnoj nabavi sklopljen protivno ovoj zabrani ništetan je.

Člankom 1. st. 2. Zakona sukob interesa definiran je kao situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 6. toč. g) Zakona kao zabranjeno djelovanje dužnosnika utvrđeno je utjecanje na dobivanje poslova ili javnih nabavki.

Člankom 4. Zakona bračni drug dužnosnika predstavlja s dužnosnikom povezanu osobu.

Premda Zakon o koncesijama ne sadrži citiranu „antikorupcijsku klauzulu“, Povjerenstvo smatra da i u postupcima davanja koncesija analogno vrijedi pravilo ograničenja stupanja u poslovni odnos, kako je navedeno u čl. 5.c Zakona o javnoj nabavi. Time se u konkretnom

slučaju postupak dodjele koncesije poslovnom subjektu osobe, povezane s dužnosnikom, smatra zabranjenim djelovanjem dužnosnika u smislu čl. 6. toč. g) Zakona, budući da privatni interes dužnosnika može utjecati na njegovu nepristranost u samom postupku dodjele koncesije(čl. 1. st. 2. Zakona).

Ivan Glavan, prof, gradonačelnik Grada Sinja

Zamjenik gradonačelnika Grada Sinja može biti član nadzornog odbora trgovačkog društva u vlasništvu Grada ili u kojem Grad ima udio, samo ako se radi o trgovačkom društvu od posebnog interesa za tu jedinicu lokalne samouprave, ali bez prava na naknadu.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem prijedloga imenovanoga, od 15. ožujka 2010.g.

Podnositelj prijedloga traži mišljenje Povjerenstva mogu li zamjenici gradonačelnika, koji tu dužnost obnašaju volonterski, biti članovi Nadzornog odbora trgovačkog društva u su/vlasništvu Grada, a ukoliko mogu, imaju li pravo na naknadu.

Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona.

Člankom 21. st.3. Zakona propisano je da se odredbe čl. 3.-6., 8.-11. i 14. Zakona na odgovarajući način primjenjuju na sve osobe koje obnašaju javne dužnosti.

Člankom 11. st. 7. Zakona propisano je da dužnosnici koji obnašaju dužnost u jedinici lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave mogu biti članovi nadzornih odbora u trgovačkim društvima koja su u vlasništvu jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ili u kojima te jedinice imaju udjele, a od posebnog su interesa za jedinicu lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave ali bez prava na naknadu, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova. Predstavničko tijelo jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave utvrđuje popis trgovačkih društava od posebnog interesa za tu jedinicu na prijedlog poglavarstva.

Ukoliko se u predmetnom slučaju radi o nadzornom odboru trgovačkog društva u vlasništvu Grada Sinja ili u kojemu Grad Sinj ima udio, a od posebnog je interesa za tu jedinicu lokalne samouprave (za što mora biti donesena odluka od strane gradskog vijeća) zamjenik gradonačelnika može biti član tog nadzornog odbora, ali bez prava na naknadu.

Činjenica što zamjenik gradonačelnika dužnost obnaša volonterski, a ne profesionalno, nema utjecaja na njegovo članstvo u nadzornom odboru trgovačkog društva u vlasništvu jedinice lokalne samoupravi, a niti mu to daje mogućnost primanja naknade za isto članstvo.

Dužnosnici lokalne i područne (regionalne) samouprave (dodatni poslovi)

1.Župani, gradonačelnici i načelnici u svojstvu imenovanih predsjednika turističkih zajednica nemaju pravo na naknadu u turističkoj zajednici, osim naknade putnih te drugih stvarnih i učinjenih troškova neposredno vezanih za obavljanje poslova predsjednika.

2.Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa nije nadležno tumačiti odredbe Zakona o javnoj nabavi .

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je po prijedlogu imenovanoga od 16.travnja 2010.g.

Podnositelj prijedloga traži mišljenje Povjerenstva imaju li župani, gradonačelnici i načelnici u svojstvu imenovanih predsjednika turističkih zajednica pravo na naknadu, sukladno odluci donesenoj na skupštini, bez obzira što imaju status dužnosnika. Ako nemaju podnositelj zahtjeva traži pojašnjenje zakonske odredbe iz čl. 11. st.7. Zakona, u dijelu koja se odnosi na „pravo naknade putnih i „ostalih troškova“ te primjenjuju li se odredbe Zakona o javnoj

nabavi na turističke zajednice koje se u iznosu manjem od 50% financiraju iz proračunskih sredstava odnosno sredstava područne ili lokalne samouprave, a ako da u kojim slučajevima.

Ad.1.Člankom 6. st. 1. Zakona o turističkim zajednicama i promicanju hrvatskog turizma (NN 30/94 i 152/08) propisano je da je turistička zajednica pravna osoba.

Člankom 18. st. 2. istog Zakona propisano je da dužnost predsjednika turističke zajednice općine ili grada i županije obnaša općinski načelnik ili gradonačelnik, odnosno župan ovisno o jedinici lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave za područje koje je turistička zajednica osnovana, a st. 7. da predsjednik turističke zajednice saziva i predsjedava skupštini turističke zajednice i saziva i predsjedava sjednicama turističkog vijeća.

Člankom 9. Zakona popisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primiti drugu plaću, osim ako obavljaju djelatnost dopuštenu ovim Zakonom.

Člankom 11. st. 8. Zakona propisano je da dužnosnici smiju biti članovi upravljačkih ili nadzornih organa neprofitnih pravnih osoba kao što su zaklade, udruge i druge pravne osobe koje obavljaju znanstvenu, humanitarnu, kulturnu, sportsku i sličnu djelatnost, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

Dakle, sukladno odredbama o Zakona o turističkim zajednicama i promicanju hrvatskog turizma župani, gradonačelnici i načelnici ujedno su i predsjednici turističke zajednice svoje jedinice lokalne odnosno regionalne samouprave. No, pozivajući se na čl. 11. st. 8. Zakona, a šire tumačeći i čl. 9. Zakona kao i Uputu Povjerenstva dužnosnicima o primjeni čl. 9. Zakona, br. I-128-PSI-PP/09 od 29.09.2009. godine gdje se načelo zabrane primanja dviju plaća ili naknada za obnašanje javne dužnosti proteže i na druge poslove od javnog interesa, dužnosnik (župan, gradonačelnik, načelnika) nema pravo na naknadu i za obnašanje funkcije predsjednika turističke zajednice svoje jedinice lokalne odnosno regionalne samouprave, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova koje je imao obavljajući poslove u turističkoj zajednici.

Sukladno navedenom dužnosnik ima samo pravo na naknadu putnih te drugih stvarnih i učinjenih troškova neposredno vezanih za obavljanje poslova predsjednika turističke zajednice.

Ad.2.Člankom 3.st.1.toč.3. Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07 i 125/08) propisano je da su javni naručitelji obveznici primjene navedenog Zakona pravne osobe koje su osnovane za određene svrhe radi zadovoljavanja potreba u općem interesu, koje nemaju industrijski ili trgovački značaj i ispunjavaju jedan od sljedećih uvjeta: da se u iznosu većem od 50% financiraju iz sredstava državnog proračuna Republike Hrvatske ili sredstava područne ili lokalne samouprave ili drugih pravnih osoba iz točke 3. ovoga stavka.

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa nije nadležno tumačiti odredbe Zakona o javnoj nabavi slijedom čega podnositelja zahtjeva upućujemo na čl. 3. stavka 1. točke 3. Zakona o javnoj nabavi i čl. 2. st.3. Uredbe o popisu obveznika primjene Zakona o javnoj nabavi (NN 14/08) te na druga za to nadležna tijela.

Ivica Mataija, zamjenik župana Ličko-senjske županije

Ivica Mataija, zamjenik župana Ličko-senjske županije, uz plaću koju prima kao ravnatelj Državnog arhiva u Gospiću nema pravo i na naknadu za obnašanje dužnosti zamjenika župana.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je temeljem prijedloga gđe. Ankice Blažević, dipl. oec. u ime Tajništva Ličko-senjske županije od 04. svibnja 2010.g.

Podnositeljica prijedloga navodi da je čl. 6. Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisana naknada za rad zamjenika župana koji dužnost obnašaju bez zasnivanja radnog odnosa. Ivica Mataija, prof. zamjenik župana Ličko-senjske županije imenovanu dužnost obnaša bez zasnivanja radnog odnosa, a plaću i druga prava iz radnog

odnosa ostvaruje u državnom arhivu u Gospiću kao ravnatelj Arhiva. Obzirom da je da je Zakon o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi donesen nakon mišljenja koje je Povjerenstvo dalo g. Mataiji po istom pitanju i po kojemu isti može primati plaću ili naknadu samo za jednu od te dvije javne dužnosti, podnositeljica traži mišljenje Povjerenstva mijenja li se situacija donošenjem citiranog Zakona i može li se sada, sukladno čl. 7. istog Zakona, g. Mataiji donijeti rješenje po kojemu će primati naknadu za rad zamjenika župana.

Člankom 2. taksativno je propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (u daljnjem tekstu: Zakon), a člankom 21. st. 3. da se odredbe čl. 3.-6., 8.-11. i 14. Zakona na odgovarajući način primjenjuju na sve osobe koje obnašaju javne dužnosti.

Člankom 9. Zakona propisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću, osim ako obavljaju djelatnost dopuštenu ovim Zakonom.

Člankom 11. st. 8. Zakona propisano je da dužnosnici smiju biti članovi upravljačkih ili nadzornih organa neprofitnih pravnih osoba kao što su zaklade, udruge i druge pravne osobe koje obavljaju znanstvenu, humanitarnu, kulturnu, sportsku i sličnu djelatnost, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

Člankom 2. Uredbe o osnivanju Državnog arhiva u Gospiću ([NN 101/99](#)) propisano je da je osnivač Arhiva Republika Hrvatska, a osnivačka prava u njezino ime obavlja Ministarstvo kulture.

Člankom 4. Uredbe propisano je da Arhivom upravlja ravnatelj sukladno člancima 54. i 55. Zakona o arhivskom gradivu i arhivima, tj. da ravnatelje područnih državnih arhiva imenuje i razrješava ministar kulture.

Člankom 6. Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (28/10) propisano je da naknade za rad zamjenika župana, gradonačelnika i njihovih zamjenika te općinskih načelnika i njihovih zamjenika, koji dužnost obnašaju bez zasnivanja radnog odnosa, mogu iznositi najviše do 50% umnoška koeficijenta za obračun plaće odgovarajućeg nositelja dužnosti koji dužnost obavlja profesionalno i osnovice za obračun plaće, a člankom 7. da pojedinačna rješenja o visini plaće, odnosno naknade za rad župana, gradonačelnika i općinskih načelnika i njihovih zamjenika, utvrđene prema odredbama Zakona, donosi pročelnik upravnog tijela nadležnog za kadrovske poslove u jedinici lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Obzirom da je osnivač Državnog arhiva u Gospiću Republika Hrvatska, a ne jedinica lokalne, odnosno (područne) regionalne samouprave te ravnatelja imenuje ministar kulture, iz tog razloga obavljanje poslova ravnatelja Arhiva smatra se **javnom dužnošću** pa stoga g. Ivica Mataija može obnašati i dužnost ravnatelja Državnog arhiva u Gospiću i dužnost zamjenika župana, ali ima pravo samo na jednu plaću, sukladno čl. 9. i čl. 11. st. 8. Zakona i Upute dužnosnicima o primjeni čl. 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, br. I-128-PSI-PP/09 od 29.09.2009. godine.

Dakle, donošenjem Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi ne mijenjaju se niti se umanjuju odredbe čl. 9. i čl. 11. st. 8. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti pa stoga g. Mataija uz plaću koju prima kao ravnatelj u Državnom arhivu u Gospiću nema pravo i na naknadu za obnašanje dužnosti zamjenika župana Ličko-senjske županije.

Državni službenik Konzervatorskog odjela Ministarstva kulture

Povjerenstvo nije nadležno odlučivati o okolnostima eventualnog sukoba interesa koji je nastao u okolnostima obavljanja poslova državnog službenika.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju prijedloga Radovana Oštrića iz Rijeke, podnesenog 18. 6. 2010.

Podnositelj prijedloga navodi da je zaposlen u Konzervatorskom odjelu u Rijeci na radnom mjestu konzervator-restaurator te da je odjel dio Ministarstva Kulture. Dalje navodi da se od 1993. privatno bavi restauratorskom djelatnošću u slobodno vrijeme, s čime je poslodavac upoznat. Trenutno je na službeničkom sudu, gdje se traži prestanak njegovog radnog odnosa u državnoj službi. Predlaže davanje ocjene o postojanju okolnosti sukoba interesa u navedenim okolnostima.

Člankom 2. Zakona taksativno su navedeni dužnosnici u smislu Zakona, a čl. 21. st. 3. propisano je da se odredbe čl. 3-6, 8. -11. i 14. Zakona na odgovarajući način primjenjuju i na druge osobe koje obnašaju javne dužnosti.

Sprječavanje sukoba interesa državnih službenika uređeno je čl. 32. – 37. Zakona o državnim službenicima („Narodne novine“, broj 92/05, 142/06, 77/07, 107/07, 27/08).

Budući da je podnositelj prijedloga državni službenik te prema tome nije dužnosnik u smislu Zakona, Povjerenstvo je donijelo mišljenje sa sadržajem kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Dinko Pintarić, gradonačelnik Grada Siska

Dužnosnik, gradonačelnik Grada Siska, ne bi se našao u okolnostima sukoba interesa kada bi s bankom, preko koje se odvija poslovanje Grada, sklopio ugovor o kreditu, ako se uvjeti toga pravnog posla ne bi razlikovali od onih, po kojima banka sklapa ugovore o kreditu sa svim drugim tražiteljima kredita, fizičkim osobama, dakle ako se ne radi o posebnim, povoljnijim uvjetima pri sklapanju ugovora o kreditu.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na prijedlog Tomislava Dovranića, prof, pročelnika Upravnog odjela za informiranje građana, odnose s javnošću i prava nacionalnih manjina Grada Siska, podnesen 13. srpnja 2010.

Podnositelj prijedloga pita smatra li se sukobom interesa situacija u kojoj bi gradonačelnik s bankom, preko koje Grad obavlja svoje poslovanje, sklopio ugovor o kreditu.

U davanju mišljenja Povjerenstvo ističe:

Člankom 1. st. 2. Zakona sukob interesa je definiran kao situacija u kojoj privatni interes dužnosnika utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

U čl. 6. Zakona, među zabranjenim djelovanjima dužnosnika nalazi se i odredba o zabranjenom djelovanju koje se ostvaruje utjecanjem na dobivanje poslova (toč. g)

Kako je poslovni subjekt-banka već u poslovnom odnosu s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, odnos i priroda povezanosti dužnosnika s bankom, koji bi bili ostvareni sklapanjem ugovora o kreditu *po povoljnijim uvjetima* po mišljenju Povjerenstva mogli bi dovesti u pitanje nepristranost dužnosnika u onom dijelu obnašanja javne dužnosti, koji se odnosi na pitanja poslovanja Grada s navedenom bankom.

Član Općinskog vijeća Općine Krapinske Toplice

Član Općinskog vijeća Općine Krapinske Toplice, koji je istodobno vlasnik poslovnog subjekta-obrta, ne može s Općinom u kojoj obnaša javnu dužnost člana Općinskog vijeća sklopiti ugovor o povjeravanju obavljanja komunalnih poslova.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je po službenoj dužnosti, a na temelju zahtjeva za davanje mišljenja, koji je podnio dužnosnik Vladimir Huzak, općinski načelnik Općine Krapinske Toplice 11. ožujka 2010.

Prema navodima u zahtjevu, Općina je provela javni natječaj za obavljanje komunalnih poslova na temelju ugovora (čl. 15. Zakona o komunalnom gospodarstvu). Na natječaj se javila osoba,

vlasnik obrta, koja je istodobno i vijećnik u Općinskom vijeću Općine Krapinske Toplice, i za čiju je ponudu utvrđeno da je najpovoljnija.

Podnositelj zahtjeva pita može li Općina s tom osobom sklopiti ugovor o obavljanju komunalnih poslova te kako postupiti u slučaju da ta osoba prije održavanja sjednice Općinskog vijeća, na kojoj bi trebala biti donesena odluka o ponudi, podnese ostavku na dužnost člana Općinskog vijeća.

Povjerenstvo je, postupajući po zahtjevu, na svojoj 17. sjednici, održanoj 15. rujna 2010, donijelo je sljedeće mišljenje:

„Član Općinskog vijeća Općine Krapinske Toplice, koji je istodobno vlasnik poslovnog subjekta-obrta, može s Općinom u kojoj obnaša javnu dužnost člana Općinskog vijeća sklopiti ugovor o povjeravanju obavljanja komunalnih poslova, pod uvjetom da se izričito i pisanom prethodnom izjavom prethodno izuzme iz postupka sklapanja toga ugovora.“

Raspravljajući naknadno o tumačenju propisa o javnoj nabavi u kontekstu pravne regulative sprječavanja sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, Povjerenstvo je ispitujući svoju dosadašnju kazuistiku s toga područja te utvrđujući potrebu ujednačavanja pravne prakse koja se odnosi na područje javne nabave u širem smislu, uključujući i ugovore o povjeravanju komunalnih poslova, zaključilo da se načelo zabrane sklapanja pravnih poslova o javnoj nabavi poslovnih subjekata, povezanim s dužnosnikom, s tijelima javne vlasti u kojim dužnosnik obnaša dužnost primjenjuje i na ugovore o povjeravanju komunalnih poslova. Povjerenstvo ponovno ističe da se postupak sklapanja ugovora o povjeravanju komunalnih poslova provodi se prema odredbama čl. 15. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“, broj 26/03-pročišćeni tekst, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09 i 79/09).

Navedeni članak glasi:

„5. UGOVOR O POVJERAVANJU KOMUNALNIH POSLOVA

Članak 15.

(1) Jedinica lokalne samouprave može obavljanje komunalnih djelatnosti koje se financiraju isključivo iz njezina proračuna povjeriti fizičkoj ili pravnoj osobi na temelju pisanog ugovora.

(2) Predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave određuje komunalne djelatnosti iz stavka 1. ovoga članka te utvrđuje uvjete i mjerila za provedbu prikupljanja ponuda ili javnog natječaja za povjeravanje određenih komunalnih poslova na temelju ugovora.

(3) Odluku o objavi prikupljanja ponuda ili javnog natječaja donosi izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave.

(4) Nakon provedenog prikupljanja ponuda ili javnog natječaja, predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku o izboru osobe kojoj će se povjeriti obavljanje komunalnih poslova na temelju ugovora.

(5) Na temelju odluke iz stavka 4. ovoga članka izvršno tijelo sklapa ugovor o povjeravanju određenih komunalnih poslova koji obvezatno sadrži:

- djelatnosti za koju se sklapa ugovor,
- vrijeme na koje se sklapa ugovor,
- vrstu i opseg poslova,
- način određivanja cijene za obavljanje poslova, te način i rok plaćanja,
- jamstvo izvršitelja o ispunjenju ugovora.

(6) Ugovor iz stavka 5. ovoga članka može se sklopiti najdulje na vrijeme od četiri godine.

(7) Protiv odluke iz stavka 4. ovoga članka žalba nije dopuštena, već se može pokrenuti upravni spor.“

Tihomir Marinković, općinski načelnik Općine Bol

1. U provođenju postupka donošenja detaljnog plana uređenja groblja, dužnosnik Tihomir Marinković, općinski načelnik Općine Bol, obvezan je izuzeti se prethodnom, izričitom i dokumentiranom izjavom iz bilo kojeg dijela navedenog postupka u svojstvu obnašatelja poslova dužnosnika Općine.

2. Dužnosnik je obvezan, prije sklapanja pravnog posla u vezi s nekretninama koji Općina Bol stječe u postupku provedbe detaljnog plana uređenja groblja u Bolu, a koji se odnosi na dužnosnika i povezane osobe, o tom poslu i detaljima toga posla izvijestiti Povjerenstvo.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na zahtjev za davanje mišljenja (podnesen 11. kolovoza 2010.

Općina Bol počela je prije dvije godine postupak izvlaštenja zemljišta za izgradnju novog groblja.

Dio zemljišta na području planiranog groblja suvlasništvo je dužnosnika Marinkovića i članova njegove obitelji.

Budući da Općina provodi postupak izvlaštenja te da u postupku donošenja dokumenata prostorno-planskog uređenja sukladno obvezama sudjeluje i dužnosnik (predlaganje odluke o izradi detaljnog plana uređenja, provođenje javne rasprave, utvrđivanje konačnog prijedloga detaljnog plana uređenja, predlaganje Općinskom vijeću donošenje odluke o prihvatanju detaljnog plana uređenja), dužnosnik pita stvara li se ovim okolnostima situacija sukoba interesa.

U vezi s činjeničnom osnovom, vezanom uz činjeničnu osnovu ovog mišljenja je odluka Povjerenstva, broj: I-116-PSI-SI-7-09/10, od 2. lipnja 2010, donesena u povodu prijedloga za odlučivanje o sukobu interesa, na 14. sjednici Povjerenstva, 20. svibnja 2010.

Ta odluka glasi:

„Odbija se zahtjev za utvrđivanjem sukoba interesa dužnosniku Tihomiru Marinkoviću, općinskom načelniku Općine Bol, budući da u postupku donošenja Plana prostornog uređenja Općine Bol i u utvrđivanju visine cijene nekretnina, za koje je Općina vodila postupak stjecanja, dužnosnik nije djelovao protivno odredbama čl. 6. Zakona (zabranjena djelovanja dužnosnika).“

Budući da je Povjerenstvo već utvrdilo da u postupku donošenja dokumenata prostorno-planskog uređenja Općine više razine dužnosnik nije djelovao protivno Zakonu, niti razrada postojećeg plana prostornog uređenja neće, uz uvjete navedene u toč. 2. mišljenja, uključivati postojanje privatnog interesa dužnosnika na dijelu prostora Općine koji je predmetom izmjene namjene te se daje mišljenje kako je navedeno u toč. 1. ovog akta.

Kako će dužnosnik imovinskopravne odnose, vezane uz vlasništvo dotičnih nekretnina na području budućeg groblja, rješavati s tijelom u kojem obnaša dužnost, Povjerenstvo je dalo mišljenje kako je navedeno u toč. 2. ovog akta.

Ankica Lukić, zamjenica gradonačelnika Grada Trilja

Dužnosnica Ankica Lukić, zamjenica gradonačelnika Grada Trilja, uz obnašanje navedene dužnosti, ne može primati plaću s osnova obavljanja poslova ravnateljice Dječjeg vrtića Trilj.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva dužnosnika Šipića, od 11. kolovoza 2010.

Podnositelj zahtjeva navodi da je zamjenica gradonačelnika Grada Trilja Ankica Lukić dužnost obavlja neprofesionalno te da je inače zaposlena kao ravnateljica Dječjeg vrtića Trilj, kome je Grad Trilj osnivač. Dužnosnik pita predstavlja li primanje naknade za rad u vrtiću situaciju sukoba interesa.

Člankom 9. Zakona o izborima općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i gradonačelnika Grada Zagreba, navedeni dužnosnici i njihovi zamjenici za vrijeme dok obnašaju dužnost ne mogu istodobno obavljati poslove ravnatelja i djelatnika ustanova, kojima je jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave osnivač.

Velimir Žunac, gradonačelnik Grada Garešnice

Dužnosnik Velimir Žunac, gradonačelnik Grada Garešnice, nema pravo na novčanu naknadu za rad u Upravnom vijeću Doma zdravlja Bjelovarsko-bilogorske županije, osim naknade potrebnih i stvarnih troškova, koje je imao u vezi s obavljanjem tih poslova.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva dužnosnika, od 26.kolovoza 2010.

Podnositelj zahtjeva traži mišljenje može li kao gradonačelnik Grada Garešnice imati pravo na novčanu naknadu za rad u Upravnom vijeću Doma zdravlja Bjelovarsko-bilogorske županije.

Člankom 11. stavak 9. Zakona propisano da dužnosnici nemaju pravo na naknadu za obavljanje poslova članova upravljačkih i nadzornih odbora neprofitnih pravnih osoba *kao što su* zaklade, udruge i druge pravne osobe koje obavljaju znanstvenu, humanitarnu, kulturnu, sportsku *i sličnu djelatnost*, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova te da je čl. 11. st. 7. Zakona propisano da dužnosnici, koji iznimno obavljaju poslove članova upravnih vijeća ustanova nemaju pravo na ikakvu naknadu, osim naknade putnih i drugih troškova, Povjerenstvo, analognim tumačenjem citirane odredbe Zakona i u skladu s dosadašnjom praksom, daje mišljenje, kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Dinko Burić, dr. med, zastupnik u Hrvatskom saboru

Dužnosnik Dinko Burić, dr.med., zastupnik u Hrvatskom saboru, sukladno članku 11. stavku 10. Zakona može primati razliku naknade, ako ostvaruje prihod koji je manji od plaće za dužnost koju obnaša, ima pravo na razliku naknade između plaće i prihoda koji ostvaruje.

Podnositelj zahtjeva traži mišljenje da li kao zastupnik u Hrvatskom saboru može primati razliku plaće od plaće koju ostvaruje u svojoj ordinaciji do pripadajuće zastupničke plaće ili mora primati punu plaću zastupnika u Hrvatskom saboru, odnosno mora li dužnost obnašati profesionalno.

Člankom 11. stavkom 10. Zakona definirano je da dužnosnici koji obavljaju samostalnu djelatnost, obrt ili djelatnost obiteljskog gospodarstva, odnosno neku sličnu djelatnost obvezni su to prijaviti Povjerenstvu u roku iz članka 7. stavka 1. ovoga Zakona. Ako dužnosnik ostvaruje prihod koji je manji od plaće za dužnost koju obnaša ima pravo na razliku naknade između plaće i prihoda koji ostvaruje navedenim djelatnostima.

Upitno je da li dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru može obnašati neprofesionalno, vezano na obim, opseg i složenost poslova.

Povjerenstvo je stoga, analognim tumačenjem citirane odredbe Zakona i u skladu s dosadašnjom praksom, dalo gornje mišljenje.

Zamjenik gradonačelnice Grada Knina

Situacija u kojoj bi dužnosnik, zamjenik gradonačelnice Grada Knina, primao naknadu kao član, odnosno predsjednik Vijeća srpske nacionalne manjine Grada Knina, ne predstavlja situaciju sukoba interesa. (19)

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva, podnesenog 28. listopada 2010. Dužnosnik pita je li primanje nagrade za rad u Vijeću srpske nacionalne manjine Grada Knina, uz istodobno obnašanje dužnosti zamjenika gradonačelnice, situacija sukoba interesa u smislu zakona.

U davanju mišljenja Povjerenstvo kao relevantno ističe slijedeće:

Prema odredbi članka 30. st.1. Ustavnog zakona o pravima nacionalnih manjina („Narodne novine“, broj 155/02 i 80/10) članovi vijeća nacionalne manjine svoje dužnosti obavljaju, u pravilu, na dragovoljnoj osnovi i s pažnjom dobrog gospodara.

U skladu s odredbom čl. 30. st. 2. istoga propisa, članovi vijeća nacionalne manjine iz sredstava vijeća mogu primati samo naknadu troškova koje su imali u obavljanju poslova za vijeće i nagradu, za mjesečno ili neko drugo razdoblje ako to odobri i do visine koju odobri ministar nadležan za opću upravu.

Prema odredbi čl. 3. Pravilnika o naknadi troškova i nagradi za rad članovima vijeća i predstavnicima nacionalnih manjina („Narodne novine“, broj 24/06), članovi vijeća nacionalnih manjina i predstavnici nacionalnih manjina ostvaruju pravo na mjesečnu nagradu najviše do visine od 50% od iznosa naknade koju ostvaruju članovi predstavničkog tijela te jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, koji iznos će se urediti općim aktima tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Župan Krapinsko-zagorske županije

Dužnosnik, župan Krapinsko-zagorske županije može biti član upravnog vijeća zdravstvene ustanove kojoj je osnivač Županija, sukladno članku 11. stavak 9. Zakona, te nema pravo na ikakvu naknadu, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva Dubravke Sinković, pročelnice Upravnog odjela, Krapinsko-zagorske županije, od 28. rujna 2010. godine.

Podnositelj zahtjeva traži mišljenje da li župan može biti član upravnog vijeća zdravstvene ustanove kojoj je osnivač Županija.

Člankom 11. stavak 9. Zakona, dužnosnici smiju biti članovi upravljačkih ili nadzornih organa neprofitnih pravnih osoba kao što su zaklade, udruge i druge pravne osobe koje obavljaju znanstvenu, humanitarnu, kulturnu, sportsku i sličnu djelatnost, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

Povjerenstvo, analognim tumačenjem citirane odredbe Zakona i u skladu s dosadašnjom praksom, daje mišljenje, kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Ivica Škrpaca, općinski načelnik Općine Selca

1. Povjerenstvo je u skladu s odredbom čl. 5. st. 1. Zakona nadležno za davanje mišljenja je li određeno ponašanje dužnosnika u skladu s načelima javne dužnosti.

2. Povjerenstvo nije nadležno odlučivati o načinu raspolaganja nekretninama u vlasništvu Općine Selca, niti o bitnim elementima pravnog posla raspolaganja imovinom u vlasništvu Općine Selca.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju prijedloga za davanje mišljenja, podnesenog 21. lipnja 2010.

Prema navodima dužnosnika, Općina Selca je vlasnik nekretnine, za koju je prije godinu dana proveden postupak prikupljanja ponuda za prodaju javnim natječajem, uz cijenu koja je bila utvrđena procjenom tijela Porezne uprave.

Nekretnina nije prodana, budući da nije bilo zainteresiranih ponuditelja.

U travnju 2010. Općina je ponovno zatražila procjenu vrijednosti nekretnine, koju je tijelo Porezne uprave dalo u visini identičnoj kao i u prethodnoj procjeni.

Podnositelj pita ne bi li bilo najbolje nekretninu prodati po nižoj cijeni, uz obvezivanje kupca na korištenje i uređenje objekta te stavljanja objekta u funkciju u roku od 3 godine od dana sklapanja ugovora.

U davanju mišljenja Povjerenstvo kao relevantno ističe sljedeće:

Sukladno čl. 391. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 90/10), nekretninu u vlasništvu jedinica lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave tijela nadležna za njihovo raspolaganje mogu otuđiti ili njome na drugi način raspolagati samo na osnovi javnog natječaja i uz naknadu utvrđenu po tržišnoj cijeni, ako zakonom nije drukčije određeno.

U skladu s navedenim, Povjerenstvo ne može dati svoje mišljenje o cijeni kao ekonomskoj kategoriji, te podnositelju ne može dati odgovor na pitanje smije li Općina prodati dotičnu nekretninu „po nižoj cijeni“, budući da je mišljenje Povjerenstva pravno mišljenje, a ocjena Povjerenstva je ocjena o *pravnoj dopustivosti*, a ne o *ekonomskoj opravdanosti* određenog pravnog posla. Povjerenstvo stoga ponovno ističe da su, sukladno gore navedenom čl. 391. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, za pravnu valjanost raspolaganja nekretninom u vlasništvu Općine bitni elementi javnost postupka raspolaganja (javni natječaji) i naknada utvrđena po tržišnoj cijeni.

Povjerenstvo zaključno napominje da način raspolaganja koji predlagatelj sugerira u zahtjevu pravno nije moguć.

Član Općinskog vijeća Općine Donja Vrba

Dužnosnik, član Općinskog vijeća Općine Gornja Vrba može s Općinom u kojoj obnaša javnu dužnost sudjelovati u postupku dobivanja u zakup poljoprivrednog zemljišta, ali se u potpunosti treba izuzeti iz svake radnje odlučivanja u postupku dobivanja u zakup poljoprivrednog zemljišta

Podnositeljica prijedloga traži mišljenje može li se općinski vijećnik nalaziti u sukobu interesa ako se prijavi na natječaji za zakup poljoprivrednog zemljišta, a o kojem konačnu odluku donosi Općinsko vijeće, čiji je i on član. Podrazumijeva se da mora ispunjavati sve uvjete kao i svaki drugi natjecatelj koji se javi na natječaji.

Člankom 32. Zakona o poljoprivrednom zemljištu propisano je da se poljoprivredno zemljište prodaje ili daje u zakup javnim natječajem i odluku o izboru najpovoljnije ponude donosi Općinsko vijeće, uz suglasnost Ministarstva.

Prema odredbi čl. 1. st. 2. Zakona sukob interesa je situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti. U skladu s odredbom čl. 3. st. 3. Zakona, dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Nadalje, gore opisano djelovanje dužnosnika predstavljalo bi i zabranjeno djelovanje dužnosnika, navedeno u čl. 6. točka i). Zakona, kojim bi članovi općinskih vijeća, sudjelujući u postupku davanja u zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske (s jedne strane obnašajući poslove dužnosnika, a s druge u svojstvu podnositelja zahtjeva) mogli utjecati na donošenje odluke o zakupu spornih zemljišta kao i na utvrđivanje cijene zakupa.

Dakle, pojedinci, koji su ujedno i članovi općinskog vijeća, mogu sudjelovati u postupku dobivanja u zakup poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske, ali s obzirom da općinsko vijeće donosi odluku o raspisivanju javnog natječaja i odluka o izboru najpovoljnije

ponude, trebaju biti u potpunosti izuzeti iz svake radnje postupka. Povjerenu javnu dužnost, dužnosnik ne smije koristiti za svoj osobni probitak, pa stoga ukoliko su članovi općinskog vijeća (kao i s njima povezane osobe) dobili u zakup poljoprivredno zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske, a da nisu bili izuzeti iz svake radnje i odlučivanja u postupku donošenja odluke kao i u postupku utvrđivanja cijene zakupa, takva situacija predstavljala bi situaciju sukoba interesa.

Dužnosnici lokalne i područne (regionalne) samouprave (I)

U slučajevima kada konkretno izračunat iznos naknade za rad dužnosnicima lokalne i područne (regionalne) samouprave, koji dužnost obnašaju bez zasnivanja radnog odnosa, i koji predstavlja umnožak 50% koeficijenta za obračun plaće dužnosnika i osnovice za obračun plaće (prema Zakonu o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi) premašuje iznos razlike između plaće koju dužnosnik prima na drugim poslovima koje obavlja i plaće koju bi primao da dužnost obnaša profesionalno (prema Zakonu o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti), dužnosnik ima pravo na naknadu za obnašanje javne dužnosti u visini razlike, utvrđene prema čl. 9. st. 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.

Postupak davanja mišljenja pokrenut je na temelju prijedloga, podnesenog 8. studenoga 2010.

Podnositelj predlaže „autentično tumačenje“ odnosno utvrđivanje „načina provedbe u praksi“ članka 9. st. 1, 2. i 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, u vezi s odredbom čl. 6. Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 28/10).

Povjerenstvo uvodno ističe da nije ovlašteno davati autentična (vjerodostojna) tumačenja Zakona, jer to pravo ima jedino Hrvatski sabor (čl. 116. Poslovnika Hrvatskog sabora („Narodne novine“, broj 6/02-pročišćeni tekst, 41/02, 91/03, 39/08 i 86/08).

U vezi s davanjem mišljenja Povjerenstvo ističe:

Članak 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti glasi:

„1) Dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti, osim ako obavljaju djelatnost dopuštenu ovim Zakonom.

2) Iznimno, dužnosnici koji javnu dužnost obnašaju volonterski i ne primaju plaću za obnašanje te javne dužnosti, imaju pravo na naknadu za obnašanje te javne dužnosti, do visine razlike između plaće koju ostvaruju na svojem radnom mjestu i plaće koju bi ostvarivali da tu javnu dužnost obnašaju profesionalno.

(3) Plaćom dužnosnika, u smislu ovoga Zakona, smatra se svaki novčani primitak za obnašanje javne dužnosti osim naknade putnih i drugih troškova za obnašanje javne dužnosti.“

Članak 6. Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi glasi:

„Naknade za rad zamjenika župana, gradonačelnika i njihovih zamjenika te općinskih načelnika i njihovih zamjenika, koji dužnost obnašaju bez zasnivanja radnog odnosa, mogu iznositi najviše do 50% umnoška koeficijenta za obračun plaće odgovarajućeg nositelja dužnosti koji dužnost obavlja profesionalno i osnovice za obračun plaće.

Odluku o visini naknade za rad iz stavka 1. ovoga članka donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.“

U vezi s odredbama citiranih dvaju propisa podnositelj predlaže davanje mišljenja o tome koji je propis mjerodavan u slučaju da je iznos konkretno izračunate naknade dužniku lokalne samouprave, općinskom načelniku primjenom odredbe čl. 6. Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi viši od iznosa razlike između iznosa plaće koju dužnosnik

prima za obavljanja drugih poslova i visine plaće koju bi ostvarivao da dužnost obnaša profesionalno (prema čl. 9. st. 2. Zakona).

Polazna točka definiranja odnosa ovih dvaju propisa je utvrđivanje njihova međusobnog odnosa na razini temeljnih pravnih načela, pri čemu Povjerenstvo uzima u obzir da su, u konkretnoj materiji reguliranja kriterija za utvrđivanje visine naknada za obnašanje dužnosti, i Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti i Zakon o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisi iste razine posebnosti odnosno općenitosti pa se dakle primjenjuje odredba čl. 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, kao mjerodavna, budući da je donesena nakon što je donesen Zakon o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (načelo *lex posterior*).

Uz navedeno, prema formulaciji čl. 6. st. 1. Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, dotična naknada *može iznositi najviše do 50%* umnoška koeficijenta za obračun plaće odgovarajućeg nositelja dužnosti koji dužnost obavlja profesionalno i osnove za obračun plaće pa je predstavničko tijelo, u trenutku donošenja akta kojim se utvrđuje visina naknade, obvezno primjenjivati i odredbu čl. 9. st. 2. Zakona.

Dužnosnici lokalne i područne (regionalne) samouprave (II)

U slučajevima kad je odlukom predstavničkog tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave dužnosniku, koji dužnost obnaša volonterski i ne prima plaću za obnašanje te javne dužnosti, utvrđena naknada u visini sukladno odredbi čl. 6. Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, dužnosnik ima pravo na naknadu u visini utvrđenoj odlukom predstavničkog tijela, uzimajući u obzir i odredbu čl. 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti u pogledu najvišeg mogućeg iznosa tako utvrđene naknade.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju zahtjeva, od 30. rujna 2010.

Podnositelj pita na koji način valja primijeniti odredbu čl. 9. st. 1, 2. i 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti i odredbu čl. 6. Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 28/10), odnosno, konkretno, „ima li dužnosnik pravo na naknadu u visini utvrđenoj odlukom predstavničkog tijela, s obzirom na čl. 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti“, uz napomenu da je dužnosniku, zamjeniku gradonačelnika, odlukom predstavničkog tijela Grada utvrđena naknada za obnašanje dužnosti u visini koja je manja nego što bi bila naknada utvrđena prema čl. 9. Zakona.

U vezi s davanjem mišljenja Povjerenstvo ističe:

Članak 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti glasi:

„1) Dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti, osim ako obavljaju djelatnost dopuštenu ovim Zakonom.

2) Iznimno, dužnosnici koji javnu dužnost obnašaju volonterski i ne primaju plaću za obnašanje te javne dužnosti, imaju pravo na naknadu za obnašanje te javne dužnosti, do visine razlike između plaće koju ostvaruju na svojem radnom mjestu i plaće koju bi ostvarivali da tu javnu dužnost obnašaju profesionalno.

(3) Plaćom dužnosnika, u smislu ovoga Zakona, smatra se svaki novčani primitak za obnašanje javne dužnosti osim naknade putnih i drugih troškova za obnašanje javne dužnosti.“

Članak 6. Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi glasi:

„Naknade za rad zamjenika župana, gradonačelnika i njihovih zamjenika te općinskih načelnika i njihovih zamjenika, koji dužnost obnašaju bez zasnivanja radnog odnosa, mogu

iznositi najviše do 50% umnoška koeficijenta za obračun plaće odgovarajućeg nositelja dužnosti koji dužnost obavlja profesionalno i osnovice za obračun plaće.

Odluku o visini naknade za rad iz stavka 1. ovoga članka donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.“

Polazna točka definiranja odnosa ovih dvaju propisa je utvrđivanje njihova međusobnog odnosa na razini temeljnih pravnih načela, pri čemu Povjerenstvo uzima u obzir da su, u konkretnoj materiji reguliranja kriterija za utvrđivanje visine naknada za obnašanje dužnosti, i Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti i Zakon o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisi iste razine posebnosti odnosno općenitosti pa se dakle primjenjuje odredba čl. 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, kao mjerodavna, budući da je donesena nakon što je donesen Zakon o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (načelo *lex posterior*).

Pri utvrđivanju odnosa između citiranih odredbi dvaju propisa, valja naglasiti da predstavničko tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave, u postupku odlučivanja o visini konkretne naknade, ima mogućnost odrediti visinu te naknade u bilo kojem iznosu, ali najviše do iznosa razlike između plaće koju dužnosnik prima na drugim poslovima koje obavlja (osim dužnosničkog) i iznosa plaće koju bi primao da dužnost obnaša profesionalno (u smislu čl. 9. st. 2. Zakona.

Povjerenstvo zaključno ističe da navedeno predstavničko tijelo nema *obvezu*, već samo mogućnost utvrditi naknadu (koja je već prethodno utvrđena ili tek treba biti utvrđena) u najvišem mogućem iznosu.

Dužnosnici lokalne i područne (regionalne) samouprave (III)

Prilikom donošenja odluke o naknadi za rad dužnosnika, zamjenika gradonačelnika, sukladno čl. 6. Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi valja primjenjivati i odredbu čl. 9. st. 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, u pogledu propisanog najvišeg mogućeg iznosa te naknade.

Postupak za davanje mišljenja pokrenut je na temelju prijedloga, podnesenog 30. studenoga 2010.

Predlagatelj pita treba li prilikom donošenja odluke o naknadi za rad dužnosnika, zamjenika gradonačelnika, sukladno čl. 6. Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi primjenjivati i odredbu čl. 9. st. 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.

U vezi s davanjem mišljenja Povjerenstvo ističe:

Članak 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti glasi:

„1) Dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti, osim ako obavljaju djelatnost dopuštenu ovim Zakonom.

2) Iznimno, dužnosnici koji javnu dužnost obnašaju volonterski i ne primaju plaću za obnašanje te javne dužnosti, imaju pravo na naknadu za obnašanje te javne dužnosti, do visine razlike između plaće koju ostvaruju na svojem radnom mjestu i plaće koju bi ostvarivali da tu javnu dužnost obnašaju profesionalno.

(3) Plaćom dužnosnika, u smislu ovoga Zakona, smatra se svaki novčani primitak za obnašanje javne dužnosti osim naknade putnih i drugih troškova za obnašanje javne dužnosti.“

Članak 6. Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi glasi:

„Naknade za rad zamjenika župana, gradonačelnika i njihovih zamjenika te općinskih

načelnika i njihovih zamjenika, koji dužnost obnašaju bez zasnivanja radnog odnosa, mogu iznositi najviše do 50% umnoška koeficijenta za obračun plaće odgovarajućeg nositelja dužnosti koji dužnost obavlja profesionalno i osnove za obračun plaće.

Odluku o visini naknade za rad iz stavka 1. ovoga članka donosi predstavničko tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave.“

Polazna točka definiranja odnosa ovih dvaju propisa je utvrđivanje njihova međusobnog odnosa na razini temeljnih pravnih načela, pri čemu Povjerenstvo uzima u obzir da su, u konkretnoj materiji reguliranja kriterija za utvrđivanje visine naknada za obnašanje dužnosti, i Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti i Zakon o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi propisi iste razine posebnosti odnosno općenitosti pa se dakle primjenjuje odredba čl. 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, kao mjerodavna, budući da je donesena nakon što je donesen Zakon o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi (načelo *lex posterior*).

U pogledu odnosa citiranih odredbi navedenih dvaju propisa, Povjerenstvo ističe da prilikom određivanja visine naknade za rad dužnosniku lokalne i područne (regionalne) samouprave, u smislu čl. 6. Zakona o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi, valja primjenjivati i odredbe čl. 9. st. 2. Zakona, u pogledu najvišeg mogućeg iznosa te naknade.

Marta Grgurić, zamjenica gradonačelnika Grada Gospića

Marta Grgurić, zamjenica gradonačelnika Grada Gospića, može biti članica upravnog vijeća Centra za socijalnu skrb Gospić te upravnog vijeća Veleučilišta Nikola Tesla u Gospiću, ali bez prava na naknadu, osim naknade putnih i drugih stvarnih troškova.

Postupak za davanjem mišljenja pokrenut je temeljem zahtjeva gđe. Marte Grgurić zamjenica gradonačelnika Grada Gospića 02. prosinca 2010.g.

Gđa. Grgurić traži mišljenje Povjerenstva može li biti članica Upravnog vijeća Centra za socijalnu skrb Gospić, gdje je imenovana odlukom Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi 12.11.2009.g. te članica privremenog Upravnog vijeća Veleučilišta Nikola Tesla u Gospiću gdje je imenovana Odlukom Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa od 27.10.2006.g.

Člankom 11. st. 9. Zakona propisano je da dužnosnici smiju biti članovi upravljačkih ili nadzornih organa neprofitnih pravnih osoba kao što su zaklade, udruge i druge pravne osobe koje obavljaju znanstvenu, humanitarnu, kulturnu, sportsku i sličnu djelatnost, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

Obzirom da su Centar za socijalnu skrb Gospić i Veleučilišta Nikola Tesla u Gospiću spadaju u kategoriju pravnih osoba iz citiranog čl. 11.st. 9. Zakona, dužnosnica Grgurić, zamjenica gradonačelnika Grada Gospića, može biti članica upravnog vijeća imenovanih ustanova, ali bez prava na naknadu osim naknade putnih i drugih stvarnih troškova vezanih za navedena članstva.

Ivica Gržinić, zamjenik gradonačelnika Grada Pazina

Dužnosnik Ivica Gržinić, zamjenik gradonačelnika Grada Pazina, može biti direktor Udruge Biciklističkog kluba „Kamen“ Pazin, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu stvarnih putnih i drugih troškova.

Podnositelj je tražio mišljenje od Povjerenstva može li zamjenik gradonačelnika Grada Pazina biti direktor Biciklističkog kluba „Kamen“ Pazin i može li primati mjesečnu naknadu za obavljanje te funkcije.

Člankom 11 stavak 9. Zakona propisano je da dužnosnici smiju biti članovi upravljačkih ili nadzornih organa neprofitnih pravnih osoba kao što su zaklade, udruge i druge pravne osobe

koje obavljaju znanstvenu, humanitarnu, kulturnu, sportsku i sličnu djelatnost, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu stvarnih putnih i drugih troškova.

Dužnosnici, članovi popisnih povjerenstva

Dužnosnici, članovi popisnih povjerenstava, koja se osnivaju u skladu s odredbama Zakona o Popisu stanovništva, kućanstava i stanova u Republici Hrvatskoj u 2011. godini („Narodne novine“, broj 92/10), nemaju pravo na naknadu za obavljanje poslova propisanih navedenim zakonom, osim prava na naknadu potrebnih, učinjenih i dokumentiranih troškova u vezi s obavljanjem tih poslova.

Na temelju Zakona o Popisu stanovništva, kućanstava i stanova u Republici Hrvatskoj 2011. godine („Narodne novine, broj 92/10), Državni zavod za statistiku će od 1. do 28. travnja 2011. provesti navedeni Popis.

Prema čl. 30. citiranog zakona, radi pripreme, organizacije i provedbe Popisa osnivaju se županijska popisna povjerenstva za područje županija, popisno povjerenstvo grada Zagreba za područje Grada Zagreba te popisna povjerenstva ispostava za područje gradova, općina i gradskih četvrti Grada Zagreba.

Prema čl. 31. citiranog zakona, županijsko popisno povjerenstvo osniva župan, koji je istodobno i predsjednik toga povjerenstva, a popisno povjerenstvo Grada Zagreba gradonačelnik Grada Zagreba, koji je istodobno i predsjednik toga povjerenstva.

Prema čl. 32. citiranog zakona, predsjednik popisnog povjerenstva ispostave je gradonačelnik, a općinski načelnici su članovi toga povjerenstva.

Poslovi navedenih povjerenstava su navedeni u čl. 34. i 35. citiranog zakona.

Dužnosnik zahtijeva mišljenje u pogledu mogućnosti da dužnosnici, obvezni članovi navedenih povjerenstava, primaju naknadu za rad u tim tijelima.

U provedenom postupku, Povjerenstvo je utvrdilo sljedeće:

Prema odredbi čl. 9. st. 1. Zakona, dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju, mogu primiti plaću ili naknadu *za obavljanje djelatnosti dopuštene Zakonom.*

Posao člana popisnog povjerenstva, koje obavlja osoba-dužnosnik u smislu Zakona, *nije djelatnost dopuštena Zakonom, već posao od javnog interesa*, na koji je dužnosnik obavezan Zakonom o Popisu stanovništva, kućanstava i stanova u Republici Hrvatskoj 2011. godini.

Pravna osnova obavljanja dotičnih poslova je zakonska obveza dotičnih osoba-dužnosnika na njihovo obavljanje. Stoga navedeni poslovi dužnosniku koji ih obavlja predstavljaju privremeni posao od javnog interesa, koji je svojevrsna „pertinencija“ njegova osnovnog posla (dužnosti).

Zakon za poslove od javnog (općeg ili zajedničkog) interesa koji se obavljaju uz osnovni posao (dužnost), kao što su poslovi članova upravnih vijeća ustanova i izvanproračunskih fondova od posebnog državnog interesa, članstvo dužnosnika lokalne i područne (regionalne) samouprave u nadzornim odborima trgovačkih društava od posebno interesa za te jedinice, članstvo u upravljačkim ili nadzornim organima neprofitnih pravnih osoba poput zaklada, udruga i drugih pravnih osoba), ne predviđa naknadu.

Uz navedeno, odredbom čl. 42. Zakona o Popisu stanovništva, kućanstava i stanova u Republici Hrvatskoj 2011. godini naknada za obavljanje poslova na popisu predviđena je za popisivače i kontrolore; za ostale sudionike, među kojima su, osim navedenih dužnosnika, i dužnosnici-ministri te državni službenici ministarstva vanjskih poslova i europski integracija, ministarstva unutarnjih poslova, ministarstva obrane, ministarstva pravosuđa te čelnik i državni službenici Državne geodetske uprave, kao i koordinatori za područje pojedine županije i Grada Zagreba te instruktori za područje pojedine ispostave, naknada citiranim zakonom nije

predviđena.

Damir Rukavina, gradonačelnik Grada Crikvenice

Izbor trgovačkog društva Sando d.o.o. iz Crikvenice kao pravne osobe kojoj se povjerava obavljanje komunalnih poslova održavanja objekata i uređaja javne rasvjete Grada Crikvenice ne predstavlja situaciju sukoba interesa u smislu Zakona za dužnosnika Damira Rukavinu, dipl. ing. el, gradonačelnika Grada Crikvenice.

Dužnosnik Rukavina dužnost gradonačelnika Grada Crikvenice obnaša od 13. lipnja 2009.

Na 12. sjednici Gradskog vijeća Grada Crikvenice, održanoj 13. travnja 2010. odlučivalo se o prijedlogu odluke o izboru osobe kojoj se povjerava obavljanje komunalnih poslova održavanja objekata i uređaja javne rasvjete Grada Crikvenice.

Prema prijedlogu, trgovačko društvo Sando d.o.o. iz Crikvenice u postupku javnog natječaja ponudilo je najnižu cijenu za obavljanje dotičnih poslova, a na navedenoj sjednici Gradskog vijeća prijedlog o izboru dotičnog društva prihvaćen je većinom glasova vijećnika.

Dužnosnik pita predstavlja li za njega donošenje odluke o izboru navedenog trgovačkog društva kao poslovnog subjekta kojem se povjerava obavljanje komunalnih poslova održavanja objekata i uređaja javne rasvjete Grada Crikvenice situaciju sukoba interesa, navodeći da je u dotičnom trgovačkom društvu sva vlasnička i upravljačka prava prenio na druge osobe te da s tim društvom „nema ništa“ od 9. lipnja 2009.

U provedenom postupku Povjerenstvo je utvrdilo da je, prema podacima u Sudskom registru društava u Republici Hrvatskoj, trgovačko društvo Sando d.o.o, sa sjedištem u Crikvenici, Tončićeva 5, registrirano je pri Trgovačkom sudu u Rijeci.

Kao član društva-osnivač, navedena je Marijana Liebhardt, a kao član uprave-likvidator Mladenka Kršul-Vujić.

Na 20. sjednici Povjerenstva, održanoj 15. prosinca 2010. donesen je zaključak da će se od dužnosnika zatražiti izričita pismena izjava da osobe, navedene u sudskom registru, ne predstavljaju s dužnosnikom povezane osobe u smislu čl. 4. Zakona.

Dužnosnik je, odgovarajući na zahtjev Povjerenstva, svojim dopisom, klasa: 363-01/10-01/49, urbroj: 2107/01-03-10-12, od 22. prosinca 2010, Povjerenstvo izvijestio da ni članica društva Sando d.o.o, -osnivač toga društva, niti članica uprave toga društva-likvidator nisu s njime povezane osobe u smislu čl. 4. Zakona, odnosno da nisu bračni ni izvanbračni drugovi dužnosnika, srodnice po krvi u uspravnoj lozi, posvojiteljice ili posvojenice, niti srodnice u pobočnoj liniji do drugog stupnja, niti srodnice po tazbini do prvog stupnja, niti se prema drugim osnovama i okolnostima mogu opravdano smatrati interesno povezanim s dužnosnikom.

Damir Mikuljan, predsjednik Županijske skupštine zagrebačke županije

Damir Mikuljan uz dužnost predsjednika Županijske skupštine Zagrebačke županije može obavljati i samostalnu djelatnost odvjetništva.

Postupak za davanjem mišljenja pokrenut je temeljem prijedloga gđe. Marije Culej od 02. studenoga 2010.g.

U predmetnom prijedlogu za davanjem mišljenja gđa. Culej navodi kako g. Mikuljan, predsjednik Županijske skupštine Zagrebačke županije ima ujedno i odvjetnički ured u Zagrebu, u Dalmatinskoj 2., preko kojega zastupa Općinu Bistra i njezine interese na sudovima i pravnim savjetima. Također zastupa i Lešnjak Josipa iz Donje Bistre s kojim je podnositeljica u sporu zbog ometanja posjeda na zemljištu koje se nalaz na području Gornje Bistre.

Podnositeljicu navodi da g. Mikuljan zastupa i ostale klijente pa se pita može li istovremeno raditi i na sudu i obavljati poslove u Skupštini.

U dopisu zaprimljenom 11.01.2011. g. Mikuljan navodi kako ne radi na sudu kao što to u prijavi navodi gđa Culej nego, istina, ima odvjetnički ured u Zagrebu, sa sjedištem u Dalmatinskoj 2., prebiva u Donjoj Bistri, na adresi Bistranska bb., a temeljem Zakona o odvjetništvu i Kodeksu odvjetničke etike kao odvjetničku tajnu, navodi, da je dužan čuvati imena stranaka koje zastupa. U skladu s dopuštanjem klijenta, navodi kako je istina da zastupa g. Lešnjaka kojeg su tužili g. i gđa. Culej te protiv g. Lešnjaka vode nekoliko postupaka. Nadalje, g. Mikuljan navodi kako je nesporno da zastupa i druge klijente u skladu sa Zakonom o odvjetništvu kao samostalnom odvjetničkom djelatnošću. Upisan je u imenik odvjetnika od 1994.g, prethodno u imenik odvjetničkih vježbenika te sve skupa više od 20 g. ima neprekidnog odvjetničkog staža. Navodi kako je na temelju općeg i jednakog biračkog prava zagaraniranog Ustavom RH na neposrednim, slobodnim i tajnim izborima izabran za člana Skupštine Zagrebačke županije, a prilikom konstituiranja za Predsjednika Skupštine. Nadalje navodi kako sukladno čl. 31. st. 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07 i 125/08) članovi predstavničkog tijela dužnost obavljaju počasnno i za to ne primaju plaću pa slijedom navedenoga smatra kako obzirom da počasnno obavlja dužnost predsjednika Županijske skupštine, dakle bez plaće, nema zapreke za obavljanje odvjetništva. Navodi kako je birati i biti biran ustavna kategoriji, a niti jednim zakonom nije odvjetnicima zabranjeno da budu birani u predstavničko tijelo sukladno Zakonu. Također navodi kako niti jednim Zakonom nije odvjetnicima zabranjeno biti pripadnikom iti jedne političke stranke u RH. Sukladno Zakonu o odvjetništvu navodi da nije zabranjeno biti član i predsjednik predstavničkog tijela, dapače poznavanjem zakona i procedure navodi kako mogu doprinijeti kvalitetnijem obavljanju poslova predstavničkog tijela. Člankom 2. taksativno je propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona, a člankom 21. st.3. da se odredbe čl. 3.-6., 8.-11. i 14. Zakona na odgovarajući način primjenjuju na sve osobe koje obnašaju javne dužnosti među koje spadaju i članovi predstavničkih tijela jedinica lokalne i regionalne samouprave.

Kao opća odredba u čl. 1. st.2. Zakona propisano je da je sukob interesa je situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnost te da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa (čl. 1. st.3.)

Čl.3. st.3. Zakona propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost.

Čl. 6. St.1. toč. b. propisano je da je dužnosnicima zabranjeno postupati na način da djelovanju državnih tijela radi osobnog probitka ili probitka povezane osobe.

Čl.10.st.11. propisano je da dužnosnici koji obavljaju samostalnu djelatnost, obrt ili djelatnost obiteljskog gospodarstva, odnosno neku sličnu djelatnost obvezni su to prijaviti Povjerenstvu u roku iz članka 7. stavka 1. ovoga Zakona. Ako dužnosnik ostvaruje prihod koji je manji od plaće za dužnost koju obnaša, ima pravo na razliku naknade između plaće i prihoda koji ostvaruje navedenim djelatnostima.

Sukladno Zakonu o odvjetništvu, odvjetništvo je samostalna služba koja osigurava pružanje pravne pomoći fizičkim i pravnim osobama u ostvarivanju i zaštiti njihovih prava i pravnih interesa. Samostalnost i neovisnost ostvaruje se osobito samostalnim i neovisnim obavljanjem odvjetničkog posla kao slobodne djelatnosti, ustrojstvom odvjetništva u Hrvatsku odvjetničku komoru kao samostalnu i neovisnu organizaciju odvjetnika na teritoriju Republike Hrvatske, donošenjem statuta i drugih općih akata Komore, odlučivanjem o stjecanju i prestanku prava na obavljanje odvjetništva.

Dakle, uvidom u kompletan spis predmeta i citirane zakonske odredbe, a posebice čl. 11. st. 10. Zakona proizlazi da g. Mikuljan uz dužnost predsjednika Županijske skupštine (koju obavlja počasnno bez primanja naknade), može obavljati i samostalnu djelatnost odvjetništva uz obvezu prijave Povjerenstvu, što je dužnosnik i učinio.

No, kako se ne bi našao u situaciji sukoba interesa, sukladno citiranim odredbama čl. 1., 3. i 6. Zakona dužan je u svakom konkretnom slučaju kada postoji dvojba o mogućem postojanju situacije sukoba interesa, odnosno ukoliko bi kao odvjetnik zastupao Županiju ili subjekte direktno povezane s dužnošću koju obnaša, mora sukladno čl. 5. Zakona zatražiti mišljenje Povjerenstva o dopustivosti obnašanja javne dužnosti i obavljanja predmetne samostalne djelatnosti.

Đurđa Adlešić, zastupnica u Hrvatskom saboru

Dužnosnica Đurđa Adlešić, zastupnica u Hrvatskom saboru i vijećnica u Županijskoj skupštini Bjelovarsko-bilogorske županije, ne može istodobno primati plaću (naknadu) za obje dužnosti koje obnaša, te sukladno tome, ne može iznos novčane naknade (plaću) za rad u skupštini donirati Pučkoj kuhinji u Bjelovaru.

Podnositeljica zahtjeva traži mišljenje može li kao članica Županijske skupštine Bjelovarsko-bilogorske županije raspolagati sredstvima novčane naknade za rad u skupštini, donirati Pučkoj kuhinji u Bjelovaru, te, pod uvjetom da može, može li to učiniti sada ili po isteku mandata.

Člankom 9. stavcima 1. i 3. Zakona propisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti. Plaćom dužnosnika, u smislu ovoga Zakona, smatra se svaki novčani primitak za obnašanje javne dužnosti osim naknade putnih i drugih troškova za obnašanje javne dužnosti.

Dražen Barišić, gradonačelnik Grada Velike Gorice

Dužnosnik Dražin Barišić dužan je upravljačka prava na temelju udjela u trgovačkom društvu Gorica Media d.o.o. prenijeti na povjerenika i to neovisno o činjenici što navedeno trgovačko društvo samo „formalno“ postoji bez ikakvog poslovanja od njegovog osnutka.

Postupak za davanjem mišljenja pokrenut je temeljem prijedloga g. Dražena Barišića od 05.siječnja 2011.g.

U očitovanju, na traženje Povjerenstva, vezano za vlasništvo poslovnih udjela i dionica, od 05.01.2011.g., g. Barišić navodi kako je upravljačka prava za trgovačka društva RADIO SISAK d.o.o. i VG GRUPA d.o.o., temeljem Ugovora o prijenosu poslovnih udjela, prenio na povjerenike, (uz očitovanje je priložio i 2 predmetna ugovora) no navodi kako isto nije učinio za trgovačko društvo Gorica Media d.o.o jer se radi o vlasništvu mrtvog poslovnog udjela u društvu koje samo formalno postoji, bez ikakvog poslovanja u pravnom prometu. Također g. Barišić navodi kako je u Izjavi od 15.02.2010.g., ovjerenoj kod javnog bilježnika g. Ivana Malekovića, koju je dostavio Povjerenstvu, pod kaznenom i materijalnom odgovornošću naveo da je vlasnik poslovnih udjela/dionica Gorice Medie d.o.o., Radio Siska d.o.o. i VG GRUPA d.o.o., u kapitalu s više od 20%. Sukladno Zakonu u javnoj nabavi i Zakonu o sprječavanju sukoba interesa ta 3 trgovačka društva ne mogu stupati u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, te jednu godinu nakon prestanka obnašanja dužnosti dužnosnika u tom tijelu javne vlasti. Ista izjava je bila objavljena na internetskim stranicama Grada kao popis subjekata s kojima Grad ne može sklapati ugovore o javnoj nabavi.

Dužnosnik Barišić traži mišljenje Povjerenstva, mora li prenijeti upravljačka prava na temelju

udjela u trgovačkom društvu Gorica Media d.o.o. na povjerenika obzirom da se radi o vlasništvu mrtvog poslovnog udjela u društvu koje samo formalno postoji, bez ikakvog poslovanja u pravnom prometu.

Člankom 11. st.1. Zakona propisano je da dužnosnik koji ima 0,5% i više dionica, odnosno udjela u trgovačkom društvu za vrijeme obnašanja javne dužnosti mora prenijeti svoja upravljačka prava na temelju udjela u društvu na drugu osobu, osim na osobe iz članka 4. ovoga Zakona, ili posebno tijelo. Ta osoba, odnosno posebno tijelo (povjerenik) djelovat će glede ostvarivanja članskih prava i udjela u društvu u svoje ime, a za račun dužnosnika.

St. 4. propisano je da trgovačko društvo u kojem dužnosnik ima 20% ili više udjela ili dionica, ne može stupati u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, te jednu godinu nakon prestanka obnašanja dužnosti dužnosnika u tom tijelu javne vlasti.

Čl. 11. st. 6. Zakona propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi uprava ili nadzornih, odnosno upravnih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova.

Uvidom u sudski registar trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj vidljivo je da je tvrtka Gorica Media d.o.o , osnovana 05.02.2009.g.sa sjedištem u Gradićima, Braće Radića 6., da joj je član društva- osnivač Dražen Barišić, koji je ujedno i član uprave s funkcijom direktora koji zastupa društvo pojedinačno i samostalno.

Dakle, neovisno o činjenici što trgovačko društvo Gorica Media d.o.o. samo „formalno“ postoji, bez ikakvog poslovanja, tj. bez obzira što se radi o „mrtvom poslovnom subjektu“, g. Barišić, kao vlasnik, direktor i jedini član uprave koji zastupa društvo pojedinačno i samostalno, dužan je sukladno čl. 11. st. 1. Zakona, upravljačka prava na temelju udjela u društvu prenijeti na drugu osobu, povjerenika, osim na osobe koje se smatraju s njim povezanim u smislu čl.4. Zakona.

Obzirom da je uvidom u sudski registar trgovačkih društava vidljivo kako je g. Barišić član uprave i direktor Gorice Medie d.o.o. što sukladno citiranom čl. 11. st .6. Zakona ne može biti, poziva se da u što kraćem roku svoje postupanje uskladi sa Zakonom.

Zamjenik župana

Dužnosnik zamjenik župana može obnašati dužnost člana Savjetodavno-stručnog tima bez prava na naknadu (nagradu) za obavljanje te javne dužnosti.

Podnositelj zahtjeva traži mišljenje može li zamjenik župana biti član Savjetodavno-stručnog tima od vanjskih suradnika i može li primati naknadu za svoj rad kao i ostali članovi tima. Općinski načelnik svojom odlukom planira formirati Savjetodavno-stručni tim od vanjskih suradnika koji bi imao radno savjetodavni karakter i koji bi učestvovao na izradi prijedloga plansko-prostornog uređenja, programa izgradnje komunalne infrastrukture, gospodarskog razvoja i sl., dotične lokalne zajednice.

Člankom 9. stavcima 1. i 3. Zakona propisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti. Plaćom dužnosnika, u smislu ovoga Zakona, smatra se svaki novčani primitak za obnašanje javne dužnosti osim naknade putnih i drugih troškova za obnašanje javne dužnosti.

Ivan Bogović, gradonačelnik Grada Slunja

Dužnosnik Ivan Bogović, gradonačelnik Grada Slunja može koristiti automobil u vlasništvu Grada za potrebe odlaska na sjednice Hrvatskog sabora, a za što sve troškove snosi Grad Slunj.

U predmetnom zahtjevu se navodi kako je Zakonom o porezu na dohodak propisano da se korištenje prometnih sredstava od strane fizičke osobe koja nije zaposlenik pravne osobe čije prometno sredstvo koristi smatra drugim dohotkom. U slučajevima kada saborski zastupnik za dolazak na sjednice koristi službeno vozilo jedinice lokalne samouprave, u kojoj obnaša funkciju gradonačelnika bez zasnivanja radnog odnosa i za što jedinica lokalne samouprave obračunava poreze i doprinose sukladno Zakonu o porezu na dohodak, isto se tretira kao prihod u naravi. Podnositelj zahtjeva za davanjem mišljenja pita je li navedeni primitak u suprotnosti s odredbom čl. 9. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.

Ured Povjerenstva je kontaktirao Ured gradonačelnika Grada Slunja radi pojašnjenja navoda iz zahtjeva te dobilo konkretne činjenice. Naime g. Bogović, gradonačelnik Grada Slunja koji nema zasnovan radni odnos u Gradu, nego samo u Hrvatskom saboru, ima pravo korištenja službenog vozila Grada Slunja, za što Grad snosi troškove i goriva i cestarine. Dakle, gradonačelnik na sjednice Hrvatskog sabora dolazi službenim vozilom Grada Slunja, a naknadu troškova, koje snosi Grad, ne traži i od Hrvatskog sabora, što znači da ne zlorabljuje posebno pravo na naknadu troškova prijevoza eventualnom duplom naplatom. Naplata troškova se vrši sukladno stvarno učinjenoj kilometraži i sukladno priloženim računima a ne paušalnom mjesečnom isplatom. Zbog nejasnoća u računovodstvu Grada Slunja prilikom obračuna na kraju kalendarske godine upućen je zahtjev za davanjem mišljenja smatra li se primitak u vidu službenog automobila i podmirenih troškova prijevoza koje za gradonačelnika snosi Grad čiji on nije zaposlenik, naknadom u smislu čl. 9. Zakona.

Kao opća odredba čl. 1. st. 2. Zakona propisano je da je sukob interesa situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Čl. 3. st. 3. Zakona propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Čl. 6. toč. c. Zakona propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zlorabiti posebna prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti (u navedena prava spada i pravo na naknadu putnih troškova).

Čl. 9. st.1. Zakona propisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti, osim ako obavljaju djelatnost dopuštenu ovim Zakonom. St. 2. citiranog članka propisano je da iznimno, dužnosnici koji javnu dužnost obnašaju volonterski i ne primaju plaću za obnašanje te javne dužnosti, imaju pravo na naknadu za obnašanje te javne dužnosti, do visine razlike između plaće koju ostvaruju na svojem radnom mjestu i plaće koju bi ostvarivali da tu javnu dužnost obnašaju profesionalno. St.3. citiranog članka propisano je da se plaćom dužnosnika, u smislu ovoga Zakona, smatra svaki novčani primitak za obnašanje javne dužnosti osim naknade putnih i drugih troškova za obnašanje javne dužnosti.

Uvidom u kompletno činjenično stanje vidljivo je da dužnosnik Bogović obnaša dvije dužnosti: „profesionalnu“ dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru gdje ostvaruje plaću te volonterski bez naknade dužnost gradonačelnika Grada. Činjenica što za potrebe dolaska na sjednice Hrvatskog sabora koristi vozilo u vlasništvu Grada, za što Grad snosi kako putne troškove tako i pripadajuće porezne obveze, ne smatra se drugom naknadom u smislu čl. 9. st. 1. već dopuštenom naknadom stvarno učinjenih putnih troškova obračunatih sukladno priloženim računima cestarine i goriva. Iste troškove dužnosnik naplaćuje samo od Grada Slunja, a ne, eventualno, i od Hrvatskog sabora, tako da ni u tom dijelu nije povrijeđena opća odredba Zakona, korištenje i zloropaba povjerene mu javne dužnosti te pripadajućih prava (u konkretnom slučaju putnih troškova) za osobnu korist, a sukladno čl. 3. st. 3. i čl. 6.toč.c. Zakona.

Dakle, dužnosnik Ivan Bogović, gradonačelnik Grada Slunja može koristiti automobil u

vlasništvu Grada Slunja (za što Grad snosi sve troškove) za potrebe odlaska na sjednice Hrvatskog sabora, takva situacija ne predstavlja kršenje odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosnika.

Odluke Povjerenstva

Načelne napomene i „pogled odozgo“ na odluke koje je Povjerenstvo donijelo odnose se u najvećoj mjeri na odluke kojima je dužnosnicima utvrđen sukob interesa, kao pravoj mjeri „vidljive brojke“ stanja sukoba interesa.

Na temelju činjenice što brojčani odnos donesenih odluka pokazuje prevagu predmeta koji su okončani obacivanjem ili odbijanjem zahtjeva i prijedloga za utvrđivanjem sukoba interesa, u odnosu na one koji su okončani utvrđivanjem sukoba interesa, Povjerenstvo uvodno želi, pojašnjenja radi i anticipirajući eventualnu protuargumentaciju, istaknuti sljedeće: **svi predmeti sukoba interesa, zaprimljeni tijekom 2010. riješeni su i sastavni su dio ovoga izvješća**; Povjerenstvo se u radu u načelu vodilo kriterijem kronološkog rješavanja predmeta, nastojeći da niti jedan zaprimljeni zahtjev ne bude neopravdano dugo neriješen; od ukupnog broja predmeta koji su riješeni odbacivanjem (14 predmeta) u osam predmeta je donesena odluka da se prijedlog/zahtjev odbaci jer prijavljene osobe nisu dužnosnici u smislu Zakona; za ostatak predmeta te vrste, argumentacija u obrazloženjima odluka dostatna je za utemeljenje sadržaja izreke same odluke.

Napokon, sukladno odredbama Pravilnika, članovi Povjerenstva nisu niti jednom tijekom izvještajnog razdoblja koristili svoje pravo izdvojenog mišljenja, niti pravo obveznog uvrštavanja u dnevni red.

U pogledu sadržaja samih odluka, okosnica bitnih aspekata primjene Zakona kretala se oko pravnog pojma povezanih osoba i pogodovanja povezanim osobama te shvaćanja pojma mogućeg, percipiranog sukoba interesa.

Pri tome valja istaknuti kako je iz argumentacije u očitovanjima dužnosnika i naknadnim zahtjevima za zaštitu Ustavom zajamčenih prava i sloboda čovjeka i građanina, koji su dužnosnici podnosili nakon što im je Povjerenstvo utvrdilo sukob interesa, očito kako dužnosnicima još uvijek nije jasna pravna osnova njihove odgovornosti za sukob interesa.

Naime, u argumentaciji dužnosnika, a u slučajevima u kojima je kršenjem načela zakonitosti pogodovano određenom privatnom interesu, dužnosnici odgovornost pokušavaju otkloniti na način da konstatiraju kako osoba kojoj se pogodovalo nije osoba povezana s njima u smislu Zakona.

Tom stajalištu (ako se dakako ne radi o izričito navednim članovima obitelji dužnosnika, gdje je povezanost utvrđena *a priori* Zakonom) mora se istaknuti protuargument po kojem je osoba, koja je stekla određenu privatnu korist (imovinsku ili neimovinsku, čijim je interesima pogodovano) djelovanjem dužnosnika protivno propisima *ipso facto* povezana osoba prema takvim, konkretnim okolnostima, sukladno čl. 4. Zakona. Na dužnosniku je teret dokaza da dotična osoba nije povezana osoba u smislu Zakona.

Slično vrijedi i za mogući (percipirani, eventualni, budući) sukob interesa: dužnosnici otklanjaju mogućnost svoje odgovornosti u smislu Zakona, smatrajući da su, pod uvjetom da je određeni postupak u kojem su sudjelovali proveden sukladno mjerodavnim propisima, dovoljan jamac sukladnosti postupanja i prema zakonu o sprječavanju sukoba interesa (npr. sudjelovanje čelnika tijela u postupku izbora člana obitelji na natječaju za određeni posao – postupak može biti posve zakonit u smislu normativnih pretpostavki i uvjeta da takav doista i bude, a da se

ipak radi o situaciji sukoba interesa prema Zakonu, jer se ta situacija *percipira* takvom – privatni interes dužnosnika *mogao je utjecati* na njegovu/njezinu nepristranost u obnašanju javne dužnosti).

Ovdje valja također istaknuti činjenicu (na koju se ponekad dužnosnici pozivaju prigodom korištenja svojega prava na pravni lijek prema Zakonu) da se, ocjenjujući odnos prava sprječavanja sukoba interesa i ustavnog prava neke odredbe Zakona doista pojavljuju u ulozu ograničenja nekih ustavnih prava, koja su posljedica upravo činjenice da osoba čija su ustavna prava ograničena obnaša dužnost.

Tako se, na primjer, člankom 35. Ustava RH svakome jamči pravna zaštita osobnog i obiteljskog života. U kontekstu konkretnog članka Ustava RH, ovo ustavno pravo svim dužnosnicima ograničeno je odredbom čl. 8. st. 10. Zakona, koji propisuje da su podaci o imovnom stanju dužnosnika, bračnog ili vanbračnog druga i malodobne djece javni i da se mogu objaviti bez suglasnosti dužnosnika.

Također, prema čl. 49. st. 1. Ustava RH poduzetnička i tržišna sloboda temelj su gospodarskog ustroja Republike Hrvatske. Ustavno pravo propisano navedenim člankom Ustava RH ograničeno je npr. odredbom čl. 17. st. 1. Zakona, koji propisuje da poslovni subjekt u kojem dužnosnik ima 20% ili više udjela u vlasništvu (kapitalu trgovačkog društva), ne može stupiti u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, niti smije biti član zajednice ponuditelja ili podisporučitelja u tom poslovnom odnosu itd.

No na kraju valja naglasiti i to da su i ta ograničenja ustavnih prava dužnosnika također ustavna kategorija. Tako na primjer, u pogledu netom citirane odredbe čl. 49. st. 1. Ustava Republike Hrvatske, u članku 50. st. 2. Ustava Republike Hrvatske propisano je da se poduzetnička sloboda i vlasnička prava mogu iznimno ograničiti zakonom radi zaštite interesa i sigurnosti Republike Hrvatske, prirode, ljudskog okoliša i zdravlja ljudi.

Povjerenstvo ovdje također napominje da je dio odluka navedeno u u sljedećem poglavlju pod naslovom “Registar dužnosnika”.

Premda su i navedeni akti formalno odluke Povjerenstva, njihov sadržaj ne odnosi se na kršenje odredaba Zakona o zabranjenim djelovanjima dužnosnika (sukob interesa u “užem smislu”), već su vezani uz pravila o sadržaju dužnosnikova izvješća o imovini (“imovinske kartice”) te stoga *ratione materiae* pripadaju kršenjima odredaba Zakona (sukobu interesa u “širem smislu”).

Predmeti odluka

Marina Lovrić Merzel, županica Sisačko-moslavačke županije

1. Dužnosnica Marina Lovrić Merzel, županica Sisačko-moslavačke županije, nalazila se u okolnostima sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. i 3. Zakona, u vezi s čl. 3. st. 1. i 2. Zakona, budući da je, protivno odredbi čl. 7. st. 5. alineja 6. Zakona u vezi s načelom, navedenim u čl. 7.a st.2. Zakona, od 1. siječnja 2006. do 20. siječnja 2010. neistinito iskazivala svoje imovinsko stanje u dijelu, koji se odnosi na plaću, koju prima za obnašanje navedene dužnosti.

2. Dužnosnici iz toč. 1. ove odluke izriče se sankcija objave ove odluke u jednome od javnih glasila, koja su redovito dostupna u Sisačko-moslavačkoj županiji o trošku dužnosnice, i sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnice u visini od 10.000,00 kn.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na temelju prijedloga vijećnika Županijske skupštine Sisačko-moslavačke županije i predsjednika Županijskog odbora HDZ-a Sisačko-moslavačke županije, Ivana Šanteka, od 8. prosinca 2009.

U provedenom postupku Povjerenstvo je, sukladno odredbi čl. 39. st. 1. Pravilnika, utvrdilo sve činjenice koje su važne za odlučivanje o tome je li dužnosnik prekršio odredbe Zakona.

U tu svrhu, Povjerenstvo je, u skladu s čl. 18. st. 6. Zakona, pribavilo očitovanje dužnosnice o navodima prijave (klasa: 080-01/10-01/01, urbroj: 2176/01-03-10-2, od 20. siječnja 2010, te izvršilo uvid u sljedeće isprave: izvješće („imovinsku karticu“) dužnosnice od 12. srpnja 2005, izvješće („imovinsku karticu“) dužnosnice o bitnoj promjeni od 12. ožujka 2007, odluku Županijske skupštine Sisačko-moslavačke županije o plaći župana i zamjenika župana („Službeni glasnik Sisačko-moslavačke županije“, broj 6/2005), mjesečni izračun plaća dužnosnice, za mjesece od lipnja 2005. do prosinca 2009. Upravnog odjela za proračun i financije Sisačko-moslavačke županije i odgovor dužnosnice na upit vijećnika Županijske skupštine Ivana Šanteka, klasa: 013-04/09-01/03, urbroj: 2176/01-03-09-21, od 6. studenoga 2009.

Ocijenivši gore navedene dokaze, Povjerenstvo je utvrdilo sljedeće:

Dužnosnica Lovrić Merzel je stupila na dužnost županice 20. lipnja 2005.

Izvješće o imovinskom stanju („imovinsku karticu“) dužnosnica je podnijela 12. srpnja 2005.

U točki 5. navedene isprave dužnosnica je navela da njezina neto plaća iznosi 14.098,70 kn. Navedeni podatak korespondira podatku o visini neto plaće dužnosnice, kao je iskazan u izračunu plaće za mjesec srpanj 2005. Upravnog odjela za proračun i financije Županije.

Županijska skupština Sisačko-moslavačke županije je 29. srpnja 2005. donijela odluku o plaći župana i zamjenika župana. U čl. 2. st. 3. navedene odluke za dužnost župana utvrđen je koeficijent za izračun plaće župana, koji iznosi 7,00. Prema stavku 2. istoga članka, osnovica za obračun plaće dužnosnika Županije jednaka je osnovici za obračun plaće državnih službenika i namještenika. Prema stavku 4. istoga članka, plaća dužnosnika Županije uvećava se za 0,5% za svaku navršenu godinu radnog staža, a najviše do 20%.

U skladu s navedenom odlukom, prema izračunu plaće za mjesec kolovoz 2005. dužnosnica je primila neto plaću u visini od 19.192,11 kn.

U razdoblju nakon kolovoza 2005, sve do dana donošenja ove odluke, neto plaća dužnosnice nije niti u jednom mjesecu iznosila manje od navedenog iznosa, da bi za prosinac 2009. iznosila 20.242,61 kn.

Međutim, dužnosnica tijekom cijeloga razdoblja, od 1. siječnja 2006. do 20. siječnja 2010. nije podnosila izvješće o bitnoj promjeni u svojem imovinskom stanju te je na web-stranicama Povjerenstva, kao aktualan, bio naveden podatak o plaći dužnosnice u visini od 14.098,70 kn.

Ocjenujući utvrđene činjenice u smislu Zakona, Povjerenstvo osobito ističe:

Izvješće o imovinskom stanju dužnosnika („imovinska kartica“) predstavlja temeljnu ispravu, kojom dužnosnik obavještava Povjerenstvo o imovinskom stanju, sukladno čl. 7. i 7.a Zakona, i koja istodobno predstavlja relevantnu podlogu za donošenje odluka, davanje mišljenja te za ostala bitna postupanja Povjerenstva.

Važan aspekt smisla „imovinske kartice“ jest mogućnost da javnost usporedi aktualno imovinsko stanje dužnosnika te da ga usporedi sa stanjem imovine prilikom stupanja na dužnost te sa stanjem imovine nakon svih naknadnih promjena u njezinu sadržaju.

U skladu s navedenim, podnošenje vjerodostojnog izvješća o imovinskom stanju predstavlja osnovnu obvezu dužnosnika.

Toj osnovnoj obvezi dužnosnika odgovara temeljna obveza Povjerenstva da podatke o aktualnom imovinskom stanju dužnosnika učini javnim.

Prema odredbi čl. 14. st.1. toč. 4. Zakona o porezu na dohodak („2.2. Primici po osnovi nesamostalnog rada“)(„Narodne novine“, broj 177/04 i 73/08) primitkom po osnovi nesamostalnog rada (plaćom) smatraju se i primici (plaća) članova izvršnih tijela jedinica područne (regionalne) samouprave, koji im se isplaćuju za rad u tim jedinicama.

Podnoseći izvješće o imovinskom stanju, dužnosnica je bila obvezna, sukladno čl 7. st. 5. alineja 6. Zakona, u izvješću navesti i podatke o dohotku od nesamostalnog rada na temelju obnašanja navedene dužnosti. Obveza na podnošenje izvješća u navedenom dijelu sadržajno

uključuje i obvezu, navedenu u čl. 7.a st.2. Zakona, prema kojoj je dužnosnik, nastupajući u javnosti, dužan istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini.

Propuštajući ispuniti svoju obvezu o prijavljivanju bitne promjene istekom godine u kojoj je promjena nastupila, sukladno čl. 7. st.2. Zakona, u dijelu izvješća o imovini, koji se odnosi na visinu plaće, koju prima za obnašanje dužnosti županice, dužnosnica Lovrić Merzel se u razdoblju od 1. siječnja 2006. do 20. siječnja 2010, kada je Povjerenstvo zaprimilo njezino očitovanje o navodima prijave, nalazila u situaciji sukoba interesa u smislu odredbe čl. 1. st. 2. i 3. Zakona.

Dužnosnica je, postupajući na navedeni način, djelovala protivno odredbi o načelima djelovanja, navedenim u čl. 3. st. 1. i 2. Zakona.

Posebno vodeći računa o prirodi dužnosti koju dužnosnica obavlja, prema čl. 5. st. 2. Zakona, Povjerenstvo smatra da točno i potpuno odgovaranje na pitanja o imovini ima osobitu važnost za dužnosnika, koji obnašaju dužnosti viših razina, kojoj pripada i obnašanje dužnosti županice.

Povjerenstvo naprotiv ocjenjuje da očitovanje dužnosnice, kako je akt o visini plaće župana objavljen u službenom glasniku Županije pa je samim time učinjen javnim, ne predstavlja niti oslobađajuću niti olakotnu okolnost u postupanju dužnosnice, jer navedeni podatak, zajedno sa svim ostalim podacima o imovini, dužnosnica mora učiniti javnim, na način propisan Zakonom, dakle u izvješću o imovinskom stanju, podnesenom istekom godine u kojoj je bitna promjena nastala, sukladno čl. 7. st. 2. Zakona.

Prema navedenom, Povjerenstvo je donijelo odluku sa sadržajem, kao je navedeno u izreci pod 1.

Uzimajući u obzir gore navedeno, Povjerenstvo smatra primjerenim dužnosnici izreći sankciju javnog objavljivanja odluke u primjerenom roku na način naveden u dispozitivu odluke, kao i sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u visini navedenoj u izreci odluke pod 2.

Nedjeljko Dominiković, općinski načelnik Općine Pojezerje

Odbija se prijava sukoba interesa protiv dužnosnika Nediljka Dominikovića, općinskog načelnika Općine Pojezerje, budući da nije prekršio odredbe Zakona.

Postupak za odlučivanje o sukobu interesa pokrenut je na temelju anonimnog prijedloga, podnesenog 20. kolovoza 2009.

Prema navodima prijave, dužnosnik je razbio zidove prizemne prostorije u zgradi Općine i izvršio prenamjenu prostora na način da u njemu radi njegova supruga (koja je inače babica) kao odgajateljica, bez provedenog natječaja; nadalje, navedeni vrtić je od Dubrovačko-neretvanske županije dobio dozvolu za rad na određeno vrijeme, a dužnosnikova supruga navodno i dalje radi, na način da vrtić pohađaju djeca s dužnosnikom povezanih osoba; dužnosnik navodno sklapa štetne ugovore o javnoj nabavi s izvođačima, koji su s dužnosnikom povezane osobe; navodno unaprijed plaća izradu elaborata; navodno koristi službeno vozilo općine za vlastite privatne svrhe i privatne svrhe povezanih osoba; u Općini je navodno zaposlio službenog vozača, koji međutim uopće ne obavlja taj posao, već je zaposlen drugdje; navodno u osnivanju poslovne zone sam provodi imenovanja; sjednice Općinskog vijeća su navodno odlukom dužnosnika često zatvorene za javnost; navodno plaća nadzore nad radovima, koji su izvedeni u jednom danu, a vrijede do milijun kuna.

U provedenom postupku Povjerenstvo je, sukladno čl. 39. st. 1. Pravilnika utvrdilo sve činjenice, važne za odlučivanje o tome je li dužnosnik prekršio odredbe Zakona te u tu svrhu ocijenilo sljedeće dokaze: očitovanje dužnosnika na prijavu, od 8. siječnja 2010. i 20. siječnja 2010, izvješće Državnog ureda za reviziju, Područnog ureda Dubrovnik, o obavljenoj reviziji financijskih izvještaja i poslovanja Općine Pojezerje za 2008. godinu, klasa: 041-01/09-01/13, urbroj: 613-21-09-7, od 6. srpnja 2009, diplomu o stečenoj stručnoj spremi šestog (VI/1)

stupnja Anite Luke Dominiković Sveučilišta u Mostaru, Pedagoškog fakulteta u Mostaru, broj 4694, od 10. prosinca 1999. i rješenje o nostrifikaciji Sveučilišta u Zagrebu, Učiteljske akademije, urbroj: 02-10/56-2-2000, od 29. ožujka 2000.

Na temelju gore navedenih dokaza utvrđeno je da na zgradi Općine nisu vršeni u prijavi navedeni građevinski zahvati, da supruga je dužnosnika 1999. stekla stručni naziv nastavnika predškolskog odgoja, da je diploma nostrificirana 2000. godine, da supruga dužnosnika radi kao odgajateljica u OŠ Otrići-Dubrave, da Općina na svome području nema vrtić, već odjel predškolskog odgoja pri navedenoj školi, koji pohađa petnaestero djece s područja cijele Općine, da prema raspoloživim dokazima u postupcima javne nabave, u kojima je naručitelj bila Općina, nisu prekršene odredbe Zakona, da je općinsko vozilo stečeno na osnovi darovnog ugovora, sklopljenog između Općine i Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva te da je tim ugovorom riješen i status vozača, koji taj posao obavlja tijekom jedanaest mjeseci o trošku Ministarstva, da ne postoje dokazi o korištenju navedenog vozila u privatne svrhe, da ne postoje dokazi o kršenju odredaba propisa o financijskom poslovanju Općine u odnosima s Poslovnom zonom, da ne postoje dokazi o tome da su odlukom dužnosnika sjednice Općinskog vijeća zatvorene za javnost, kao ni dokazi za preostale navode u prijavi.

Ana Budanko Peranić, službenica Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja

Odbacuje se predmetna prijava sukoba interesa protiv Ane Budanko Penavić, službenice Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, u smislu članka 37. Pravilnika, budući da prijavljena osoba nije dužnosnik u smislu članka 2. stavka 1. i 2. Zakona, niti osoba koja obnaša javnu dužnost u smislu članka 21. stavka 3. Zakona.

U prijavi je upozoreno na nepravilnosti u Ministarstvu poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja u Upravi za poljoprivredno zemljište, vezano za službenicu Anu Budanko Penavić koja je istovremeno i djelatnica Uprave za poljoprivredno zemljište i djelatnica Agencije za poljoprivredno zemljište, te koristi poziciju za razne osobne pogodnosti uz razne nepravilnosti.

Predmetna prijava se prosljeđuje Ministarstvu uprave pod čijom su nadležnošću državni službenici.

Boris Kunst, zastupnik u Hrvatskom saboru

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Borisa Kunsta, zastupnika u Hrvatskom saboru.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem anonimne prijave od 23. studenoga 2009. g. u kojoj se navodi mogućnost da dužnosnik Boris Kunst ima u vlasništvu kuću na mjestu gdje je u imovinskoj kartici prijavio vlasništvo $\frac{1}{4}$ nekretnine-oranice površine 1924 m², u Zagrebu, na adresi Remete 93. Također se navodi mogućnost da je g. Kunst postao vlasnikom gradskog stana u Zagrebu.

U prethodnom postupku, dana 14. siječnja 2010. g., predsjednik Povjerenstva je, sukladno odredbi čl. 36. toč. 4. Pravilnika, a u skladu s čl. 18. st. 6. Zakona zatražio očitovanje dužnosnika o navodima iz prijave koji se dana 20. siječnja 2010.g. očitovao priloživši svu relevantnu dokumentaciju. Dužnosnik Kunst navodi da je kuća u Zagrebu, Remete 93. vlasništvo obitelji Landek, a ne njegovo, te da nikad nije živio u toj kući. Naime, zemlju na kojoj je izgrađena predmetna nekretnina imenovani je zajedno sa svojom tetom, svaki u suvlasničkom dijelu od $\frac{1}{4}$, prodao gđi Ružici Landek. Zbog tadašnje nacionaliziranosti zemlje dužnosnik Kunst dao je gđi. Landek punomoć kako bi ista mogla poduzimati sve pravne radnje oko gradnje kuće jer je s tim ciljem i kupila predmetno zemljište. Po izgradnji kuće g. Kunst i gđa Landek su fiktivnim

kupoprodajnim ugovorom 1995. g. prenijeli vlasništvo kuće na gđu Landek koja je tada platila i pripadajući porez Republici Hrvatskoj.

Nadalje, stan u kojem živi g. Kunst zajedno s obitelji od 1990. g. nalazi se u Zagrebu, Ljudevita Posavskog 37. i u vlasništvu je Grada Zagreba. Statusno pravo najmoprimca, a prema Pravilniku o najmu stanova Grada Zagreba, na korištenje je dobila supruga g. Kunsta, Danica Kunst, s osnova dodjela reda prvenstva zahvaljujući 25-godišnjem radnom stažu u Uredu za opću upravu gradskog poglavarstva.

Dužnosnik je očitovanju priložio kupoprodajne ugovore iz 1991. g. i 1995. g., punomoć kojom ovlašćuje gđu. R. Landek da poduzima pravne radnje vezane za ishodovanje dokumentacije za gradnju kuće na Remetama, dokaz o statusu najmoprimca s osnova dodjele liste reda prvenstva te odluku o najmu javno najamnih stanova.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st.3. Povjerenstvo je razmotrilo dužnosnikovo očitovanje kao i priloženu dokumentaciju, te utvrdilo kako g. Kunst nije prekršio odredbe Zakona u smislu neprijavlivanja imovine pa se slijedom toga ne nalazi u situaciji sukoba interesa, a navodi iz anonimne prijave su u potpunosti neosnovani. Sporna kuća na Remetama je u vanknjižnom vlasništvu gđe. Landek, a ne g. Kunsta koji je svoj suvlasnički dio zemljišta na kojem je kuća izgrađena prodao 1991.g. Stan u Zagrebu, Lj. Posavskoga 37., u kojem dužnosnik živi također nije njegovo vlasništvo nego Grada Zagreba, a statusno pravo najmoprimca je stekla supruga g. Kunsta, zahvaljujući dugogodišnjem radnom stažu u gradskom poglavarstvu Grada Zagreba.

Ivan Škaričić, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Omiša Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Ivana Škaričića, zastupnika u Hrvatskom saboru i gradonačelnika Grada Omiša.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave sukoba interesa podnesene od g. Josipa Marušića 26. siječnja 2010. g. u kojoj se navodi da je g. Škaričić odobrio direktoru javne ustanove „Vodovod“ u Omišu, g. Tomasoviću da zaposli u tu istu javnu ustanovu svog sina. Podnositelj prijave postavio je upit je li je bio proveden natječaj za to radno mjesto sukladno zakonu i kako je moguće da je u čitavoj županiji samo sin g. Tomasovića bio „stručan“ za to radno mjesto?

Iz očitovanja zatraženog od g. Tomasovića i dokumentacije koju je isti priložio spisu predmeta vidljivo je da je Društvenim ugovorom o preoblikovanju javnog poduzeća „Vodovod“ Omiš i radi usklađivanja sa Zakonom o trgovačkim društvima od 27.12.1995.g. kao i odlukom Skupštine Društva od 18.12.2007.g. : „Vodovod“ Omiš preoblikovan u trgovačko društvo - društvo s ograničenom odgovornošću za obavljanje komunalnih djelatnosti vodoopskrbe i odvodnje („Vodovod“ d.o.o. Omiš) na području jedinica lokalne samouprave Grada Omiša, Općine Dugi rat i Općine Šestanovac. Sukladno Društvenom ugovoru članske udjele u „Vodovodu“ d.o.o. Omiš ima Grad Omiš u dijelu 61% ukupne imovine, Općina Dugi rat 25%, a Općina Šestanovac 14%. Organi imenovanog društva su skupština, nadzorni odbor te uprava koja se sastoji od jednog člana- direktora društva (u predmetnom slučaju g. Tomasovića) kojeg odlukom imenuje i opoziva Skupština na mandat od 4 godine, a nadzorni odbor društva s njim sklapa ugovor o radu.

Nadalje, iz spisa predmeta vidljivo je da gradonačelnik Grada Omiša, g. Škaričić, protiv kojega je pokrenut predmetni sukob interesa, nije imao nikakvog neposrednog utjecaja na imenovanje g. Tomasovića za direktora tj. jedinog člana uprave „Vodovoda“ d.o.o. Omiš, obzirom da u trenutku raspisivanja javnog natječaja i imenovanja g. Tomasovića za direktora, nije bio niti član nadzornog odbora, a niti skupštine koja imenuje direktora na mandat od 4. godine.

Sukladno svemu navedenom proizlazi da dužnosnik Škaričić nije imao nikakav utjecaj na imenovanje g. Tomasovića na mjesto direktora „Vodovoda“ d.o.o. Omiš, a time ni sa zaposlenjem Tomasovićeovog sina u isto društvo pa je u smislu čl. 39. st. 1, toč. 2. Pravilnika

Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustroju i postupku, Povjerenstvo utvrdilo kako g. Škaričić nije prekršio odredbe Zakona te je prijavu sukoba interesa valjalo odbiti.

Nadalje, g. Tomasović nije dužnosnik u smislu Zakona slijedom čega Povjerenstvo nije nadležno za razmatranje zaposlenja njegovog sina u ustanovi u kojoj je isti direktor.

Darinko Kosor, predsjednik GO HSLS-a Grada Zagreba

Odbacuje se predmetna prijava sukoba interesa jer se navodi iz prijedloga za pokretanje postupka odlučivanja o sukobu interesa ne odnose na povredu odredaba Zakona.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave g. Darinka Kosora, predsjednika GO HSLS-a Grada Zagreba 10. rujna 2009. g. u kojoj se navodi da je na 2. sjednici Gradske Skupštine Grada Zagreba, 02. srpnja 2009. g. na prijedlog gradonačelnika Grada Zagreba usvojena Odluka o ustrojstvu i djelokrugu gradskih upravnih tijela. U čl. 36. predmetne Odluke promjenom gradskog tijela koje ima odgovornost za postupak izrade i donošenje dokumenata prostornog uređenja došlo je do povrede Zakona o prostornom uređenju i gradnji. U obrazloženju podnesenog prijedloga za davanje mišljenja prigovara se učestalim izmjenama GUP-a Grada Zagreba, ukidanju GUP-a kao i nedostatku Pravilnika o građevinskom redu koji postoji u većini europskih zemalja i koje je resorno ministarstvo trebalo donijeti kao pod zakonski akt Zakona o prostornom uređenju i gradnji. Nadalje, podnositelj prigovara što je Zavod za prostorno planiranje razvoja Grada Zagreba razgrađen na dva dijela, oduzeta mu je ovlasti bavljenja urbanizmom, time ukinut smisao postojanja, a slijedi proces u kojemu će mali projektni biro izgrađivati prostornu dokumentaciju čiju izradu će financirati privatni investitori koji će tako privatne ovlasti stavljati iznad javnih.

Temeljem navedenog sadržaja i činjenične osnove iz prijedloga za pokretanje postupka Povjerenstvo je konstatalo da se podnesena prijava ne odnosi na povredu odredaba Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti pa sukladno tome Povjerenstvo nije ni nadležno za odlučivanje. Slijedom navedenoga valjalo je odbaciti predmetnu prijavu sukoba interesa u smislu čl. 37. st. 1. Pravilnika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustroju i postupku.

Ivo Milatić, općinski načelnik Općine Jelsa

Odbija se prijedlog za utvrđivanje sukoba interesa dužnosniku Ivi Milatiću, općinskom načelniku Općine Jelsa, za okolnosti u vezi s postupkom izdavanja građevne dozvole investitoru Miri Jurišiću, za izgradnju višestambene građevine na kč. br. 3235/20 k.o. Vrisnik.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na temelju anonimnog prijedloga, od 3. studenoga 2008.

Prema navodima prijave, Ured državne uprave u Hvaru 2005. izdao je lokacijsku, a 2006. građevnu dozvolu za navedeni višestambeni objekt na području k.o. Vrisnik. Dužnosnik je potpisao ugovor o komunalnom doprinosu te je, navodno protivno propisima o prostornom uređenju i gradnji izdana je građevinska dozvola za gradnju višestambenog objekta na zemljištu koje se nalazi iznad najvećeg žala u mjestu Ivan Dolac.

14. listopada 2008. Općina usvaja Prostorni plan uređenja Općine, na kojem je navedeno zemljište navodno označeno kao već izgrađeno građevinsko područje.

Povjerenstvo je, sukladno čl. 18. st. 3. Zakona, pribavilo očitovanje dužnosnika o navodima prijave, klasa: 050-02/09-01/3, urbroj: 2128-02-10-2, od 12. siječnja 2010. te, u skladu s čl. 39. st. 1. Pravilnika, utvrdilo sve činjenice, važne za odlučivanje o tome je li dužnosnik prekršio odredbe Zakona, na temelju sljedećih isprava: lokacijske dozvole za izgradnju višestambenog

objekta, koju je po zahtjevu Mire Jurišića izdao Ured državne uprave u Splitsko-dalmatinskoj županiji, Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko pravne poslove, Ispostava Hvar, klasa: UP/I-350-05/04-01/205, urbroj: 2181-04/01-05-11, od 1. lipnja 2006, građevne dozvole, koju je izdao Ured državne uprave Splitsko-dalmatinske županije, Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove, Ispostava Hvar, klasa UP/I-361-03/06-01/99, urbroj: 2181-05/01-06-9, od 20. studenoga 2006, dopisa Jurcon Projekta d.o.o. od 27. studenoga 2008. uz privitak dopisa Ive Carića tom trgovačkom društvu, od 10. studenoga 2008, obavijesti u svezi prijave Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Uprave za inspekcijske poslove, Sektora nadzora urbanističke inspekcije, Odjela za inspekcijski nadzor dokumenata prostornog uređenja g. Ivi Cariću iz Jelse, klasa: 362-01/08-07/75, urbroj: 531-07-02-1-09-05, od 6. srpnja 2009, zahtjeva za dostavu podataka istoga tijela Općini Jelsa, klasa: 362-02/08-07/75, urbroj: 531-07-01-3-08-02, od 24. studenoga 2008, dostave traženih podataka Općine Jelsa navedenom tijelu, klasa: 350-01/03-01/5, urbroj: 2128-02-09-1107, od 17. lipnja 2009. s popratnom dokumentacijom i rješenja Jedinственog upravnog odjela Općine Jelsa o utvrđivanju komunalnog doprinosa za izgradnju stambene zgrade, klasa: UP/I-363-01/06-01/18, urbroj: 2128-02-06-3, od 19. studenoga 2009.

Na temelju gore navedenog utvrđeno je sljedeće:

31. svibnja 2005. investitoru Miri Jurišiću izdana je lokacijska dozvola za navedene katastarske čestice, u skladu s Prostornim planom (bivše) Općine Hvar („Službeni glasnik Općine Hvar, broj 2/92 i 1/93). 20. studenoga 2006. investitoru je izdana građevinska dozvola, koja je postala pravomoćna 20. studenoga 2006.

Izrada i donošenje Prostornog plana uređenja Općine Jelsa započeti su u vrijeme dok je bio na snazi Zakon o prostornom uređenju („Narodne novine“, broj 30/94, 68/98, 61/00, 32/02 i 100/04), Uredba o javnoj raspravi u postupku donošenja prostornih planova („Narodne novine“, broj 101/98) i Uredba o uređenju i zaštiti zaštićenog obalnog područja mora („Narodne novine“, broj 128/04).

Prema čl. 325. st.1. Zakona o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, broj 76/07 i 38/09), postupci započeti po odredbama Zakona o prostornom uređenju (»Narodne novine«, br. 30/94., 68/98., 61/00., 32/02. i 100/04.) i Zakona o gradnji (»Narodne novine«, br. 175/03. i 100/04.) do stupanja na snagu toga Zakona dovršit će se po odredbama tih zakona i propisa donesenih na temelju tih zakona.

Prema čl. 29a. citiranog Zakona o prostornom uređenju, o prijedlogu prostornoga plana te prijedlogu izmjena, dopuna i stavljanju izvan snage prostornoga plana provodi se javna rasprava.

O prijedlogu PPUO Jelsa provedena je javna rasprava od 14. studenoga 2005. u trajanju od 30 dana i ponovna javna rasprava od 13. listopada 2006, u trajanju od 30 dana te nastavak ponovne javne rasprave od 23. kolovoza 2007, u trajanju od 15 dana.

Sukladno čl. 45. st. 3. citiranog zakona o gradnji pribavljena je suglasnost Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, na sjednici Općinskog vijeća 14. listopada 2008. donesena je Odluka o donošenju PPUO Jelsa („Službeni glasnik Općine Jelsa“, broj 5/08).

Gore navedena lokacijska i građevinska dozvola bile su od utjecaja na ocjenu o izgrađenosti za ovu odluku relevantnog područja kao izgrađenog u PPOU Jelsa iz 2008. godine.

Prema navedenom, i rješenje o utvrđivanju komunalnog doprinosa za izgradnju stambene zgrade Općine Jelsa od 19. studenoga 2009. doneseno je u skladu s relevantnim propisima.

Ocijenivši gore navedene činjenice, Povjerenstvo je utvrdilo da dužnosnik Milatić u postupku donošenja rješenja o utvrđivanju komunalnog doprinosa za izgradnju stambene zgrade investitora Mire Jurišića nije djelovao na način zabranjen odredbom čl. 6. Zakona, dakle nije se našao u okolnostima sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. i 3. Zakona te je Povjerenstvo donijelo odluku sa sadržajem kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Osobe koje nisu dužnosnici u smislu Zakona

Odbacuje se prijava sukoba interesa jer je nerazumljiva i odnosi se na osobe koje nisu dužnosnici u smislu Zakona.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem anonimne prijave od 14. studenoga 2010. g.

Podnositelj prijave navodi da predmetnu prijavu sukoba interesa podnosi radi pritisaka i neugode koje proživljava od strane Socijaldemokratske partije Hrvatske i vlasti u Krapinsko-zagorskoj županiji, a radi zaštite zakonitosti te ostvarivanja javnog interesa u javnom linijskom prijevozu u svojoj županiji kao i radi zaštite i ostvarivanja svojih ustavom zajamčenih ljudskih prava i temeljnih sloboda. Naime, g. Vešligaj je izabran u Županijsku skupštinu Krapinsko-zagorske županije u svojstvu člana SDP-a Općinske organizacije Đurmanec u mandatnom razdoblju 2005-2009.g., navodi kako je povjerenu mu dužnost smatrao časnim činom i kako je poštenim i moralnim radom nastojao opravdati povjerenje građana koji su mu isto omogućili. Ulaskom u političke vode navodi kako je shvatio da tu postoje „posebni odnosi“, „posebna pravila“ te se nije dobro uvijek pozivati na „apsolutno poštenje i „apsolutnu istinu“, navodi kako je teško prihvaćao činjenicu da se „u politici mora šutjeti“ kada su u pitanju „viši“ nedokučivi ciljevi. S tim u vezi navodi kako je često bio izvrgnut neugodnim stranačkim upozorenjima i kritikama, a samo iz razloga što je smatrao da je predstavnička dužnost u Županijskoj skupštini prije svega, odnosno isključivo u službi javnog interesa, poštivanja pravnog poretka RH te ostvarivanja i zaštite prava građana. Pozivajući se na načela djelovanja opisana u čl. 3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, g. Vešligaj smatra kako županijska vlast, tj. koalicijska vlast kao i pojedinci postupaju suprotno navedenoj zakonskoj odredbi, a također sumnja i u povezanu osobu u smislu čl. 4. Zakona a koja se odnosi na „Presečki grupu“ d.o.o. odnosno Antuna Presečkog koji „konzumira“ nezakonita prava i privilegije koje mu ne pripadaju. Podnositelj prijave izražava sumnju prema kojoj sve „nezakonite privilegije“ i „ne pripadajuća“ prava navedeni prijevoznik ne bi mogao ostvarivati da ne postoje sumnjiva ponašanja i postupci od strane mjerodavnog Ministarstva prometa kao i nadležnih inspekcija i pravosuđa. G. Vešliga j je uz prijavu priložio i novinski članak u kojem se spominje ultimativna ponuda g. Presečkoga koji uživa monopol u linijskom prijevozu učenika u Krapinsko-zagorskoj županiji i koji uživa preporuke i privilegije, a protiv iste tvrtke je u 3 mjeseca podignuto 430 prekršajnih postupaka. O situaciji u Krapinsko- zagorskoj županiji, Općini Đurmanec te „Presečki grupi“ d.o.o. podnositelj prijave je u više navrata upoznao i Glavni odbor SDP-a Hrvatske, Klub zastupnika SDP-a kao i bivšeg predsjednika pok. g. Račana i sadašnjeg g. Milanovića, Županijsku skupštinu i Poglavarstvo Krapinsko-zagorske županije ali nikada nije dobio odgovora. Podnositelj smatra da „uprava i politika šute“ zbog eventualnih problematičnih sponzorstava, odnosno financiranja političkih stranaka od strane „Presečki grupe“ d.o.o., odnosno njegovog vlasnika. Isti je prijavi priložio i preslike presuda Trgovačkog suda i Visokog trgovačkog suda u Zagrebu protiv „Presečki grupe“ d.o.o. zbog neishođenja potrebnih dozvola za linijski prijevoz, a spominje i spornu „Strategiju u javnom prijevozu na području Krapinsko-zagorske županije“ čiji je jedan od autora zaposlenik „Presečki grupe d.o.o.“ koji tako pogoduje privatnim interesima na štetu javnoga. U spomenutoj „Strategiji“ g. Vešligaj navodi da je najavljen nestanak Autobusnog kolodvora u Krapini, ul. Ante Starčevića 3., čime bi se poništio GUP Krapine, a „Presečki grupa“ d.o.o. nastoji legalizirati novi autobusni kolodvor u Krapini, ul. Frana Galovića 3 . Kako politička stranka čiji je član nije reagirala na upite koje ima je slao, a niti Skupština i Poglavarstvo jedinica lokalne i regionalne samouprave, spisu predmeta prilaže presudu Upravnog suda RH u upravnom sporu tužitelja Branka Kunšteka protiv rješenja tuženog Ministarstva mora, turizma, prometa i razvitka RH, a u kojoj su, kako podnositelj navodi, potvrđena njegova višegodišnja

uvjerenja o povredi javnog interesa i povredi pojedinačnih prava građana zbog čega je izložen „nepravdom i nemoralnom progonu interesno povezanih, umreženih, moćnih i dugovječnih demokrata „. Zbog sveg navedenoga g. Vešligaj predlaže da Povjerenstvo razmotri cjelokupni predmet.

Nakon što je razmotrilo sve navode iz predmetne prijave sukoba interesa, zajedno s priloženom dokumentacijom, Povjerenstvo je donijelo odluku o odbacivanju prijave sukoba interesa sukladno čl. 37. st.1. Pravilnika Povjerenstva (Povjerenstvo će odlukom odbaciti prijavu koja mu je dostavljena ako se ne odnosi na povredu odredaba Zakona, ako prijavljena osoba nije dužnosnik u smislu članaka 2. i 21. stavka 3. Zakona, ako se odnosi na ponašanje dužnosnika prije stupanja Zakona na snagu, ili ako je nerazumljiva), jer je na temelju navedenog sadržaja i činjenične osnove iz prijave, nerazumljiv sadržaj predmetne prijave, a nerazumljivo je i protiv koga se konkretno odnosi prijava sukoba interesa. Naime „Presečki grupa“ d.o.o. na čelu s g. Antunom Presečkim, politička stranka Socijaldemokratska partija Hrvatske (SDP), kao i županijska organizacija iste u Krapinsko- zagorskoj županiji i Općini Đurmanec nisu dužnosnici u smislu Zakona. Također podnositelj prijave spominje povezanost „Presečki grupe“ d.o.o. sa Županijskom skupštinom Krapinsko-zagorske županije i Ministarstvom mora, prometa i infrastrukture, ali bez konkretnog imenovanja dužnosnika koji bi se povezanošću, tj. pogodujućim „Presečki grupi“ d.o.o. mogli naći u situaciji sukoba interesa.

Dakle, obzirom da je predmetna prijava sukoba interesa nerazumljiva i podnesena protiv osoba koje nisu dužnosnici u smislu Zakona, Povjerenstvo je odlučilo kao u izreci ove odluke te odbacilo navedenu prijavu.

Damir Kajin, zastupnik u Hrvatskom saboru

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Damira Kajina, zastupnika u Hrvatskom saboru.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave Adrijana Kiršića od 04. prosinca 2009. g. Podnositelj prijave navodi da je Damir Kajin preko gradonačelnika Grada Labina Tulia Demetlike sudjelovao u protuzakonitoj (neposrednom pogodbom) prodaji gradske imovine - ukradene kuće u Rapcu i to Borisu Čekadi, službenom vozaču gradonačelnika Demetlike. Vrijednost predmetne nekretnine, kuće dvokatnice, s dva turistička apartmana u samom centru Rapca, 20 m od mora, procijenjena je zajedno sa zemljištem u iznosu od 46.982,00 eur. Podnositelj prijave poziva g. Kajina da javno pokaže svu relevantnu dokumentaciju glede predmetne nekretnine kao i navodno falsificirane zapisnike sa sjednica gradskog Poglavarstva posebice sa sjednice 17.04.2007.g. te da se očituje Županijskom državnom odvjetništvu u Puli na višekratne prijave također zbog predmetne nekretnine u Rapcu. Nadalje, podnositelj prijave traži da g. Kajin pribavi očitovanje od predsjednika Skupštine Istarske županije Dina Kozlevca zašto se nikad nije osnovalo istražno povjerenstvo na razini županije vezano za nefunkcioniranje pravne države tj. Županijskog državnog odvjetništva u Puli po pitanju sporne nekretnine, kao i očitovanje na višekratne prijave državnom odvjetništvu glede javne nabave vatrogasnih kamiona u Istri u kojima su sudjelovali Kozlevac, Drandić i Jakovčić. Također se postavlja pitanje zašto je g. Kajin sa službenih stranica Istarske županije uklonio popis svih vijećnika s brojevima telefona i e-mail adresama, kako je to bilo u bivšem sazivu Istarske županije.

Predmet je bio točkom dnevnog reda 12. sjednice.

U prethodnom postupku, dana 30. ožujka 2010. g., predsjednik Povjerenstva je, sukladno odredbi čl. 36. toč. 4. Pravilnika, a u skladu s čl. 18. st. 6. Zakona zatražio očitovanje dužnosnika o navodima iz prijave koji se dana 08. travnja 2010.g. očitovao priloživši relevantnu dokumentaciju. U očitovanju dužnosnik Kajin navodi kako kuću u Rapcu nikada nije niti vidio, a kamoli sudjelovao u njezinoj prodaji zajedno s Tuliom Demetlikom. Nadalje, navodi da je za

predmetnu nekretninu saznao tek nakon Kiršićevih prijetnji i jedino što zna vezano za prodaju nekretnine u Rapcu jest rješenje Općinskog suda u Labinu kojim Grad Labin potvrđuje legalnost kupoprodaje, g. Čekadu ne poznaje. Glede zahtjeva koje Kiršić traži od njega, a vezano za objavu gradske dokumentacije, zapisnika, očitovanja Državnog odvjetništva..., g. Kajin navodi da nije ovlašten objavljivati bilo kakvu gradsku dokumentaciju te da ne želi vršiti ikakav pritisak na neovisno pravosuđe, a u konačnici nije niti „policija, niti sud, a niti Uskok“. Glede popisa vijećnika s Internet stranica županije g. Kajin navodi da nije član Županije skupštine Istarske županije, niti ima ikakvu funkciju u Istri pa je predložio g. Kiršiću da se obrati nekom drugom tijelu po tom pitanju. Vezano za nabavku vatrogasnih kamiona g. Kajin navodi da je očito problem nastao u tome što Županija Istarska nije sudjelovala u kupnji DAIMLER-MERCEDES kamiona, nego ZIEGLEROVIH, ali o toj tematici se u više navrata očitovalo Državno odvjetništvo u Istri pa on ne želi raspravljati.

Sukladno dobivenom očitovanju te priloženoj relevantnoj dokumentaciji, vezano za navode iz prijave, a temeljem čl. 39. i čl. 41. st. 1. toč. 2. Pravilnika, Povjerenstvo je na svojoj 13. sjednici zauzelo stajalište kako dužnosnik Kajin nije imao nikakvog izravnog utjecaja na prodaju predmetne nekretnine u Rapcu g. Čekadi, vozaču gradonačelnika Demetlike, slijedom čega se nije niti mogao naći u situaciji sukoba interesa u pogledu navoda iz predmetne prijave.

Vili Basanese, gradonačelnik Grada Umaga

Obustavlja se postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut protiv Vilija Bassanese, gradonačelnika Grada Umaga.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem anonimne prijave od 25. veljače 2009. g.

Podnositelj prijave navodi kako dužnosnik Vili Bassanese, gradonačelnik Grada Umaga uz plaću prima i dodatne naknade za rad u tijelima u kojima je član po funkciji, primjerice u Turističkoj zajednici Grada Umaga čiji je predsjednik te u ostalim vijećima i odborima u čijem radu sudjeluje kao izabrani gradonačelnik.

Predmet je bio točkom dnevnog reda 12. sjednice.

U prethodnom postupku, dana 31. ožujka 2010. g., predsjednik Povjerenstva je, sukladno odredbi čl. 36. toč. 4. Pravilnika, a u skladu s čl. 18. st. 6. Zakona zatražio očitovanje dužnosnika o navodima iz prijave koji se dana 16. travnja 2010.g. očitovao priloživši relevantnu dokumentaciju. U očitovanju g. Bassanese navodi da je imenovan na dužnost gradonačelnika Grada Umaga 05. lipnja 2009.g., uz to je po funkciji i predsjednik skupštine trgovačkog društva Komunela d.o.o. i trgovačkog društva 6. Maj d.o.o., ali bez stalne naknade. Sukladno Zakonu je i predsjednik turističke zajednice Grada Umaga, što je obnašao i prije nego što je postao gradonačelnik dok je bio predsjednik Gradskog vijeća. Za funkciju predsjednika turističke zajednice primao je naknadu u iznosu 900,00 kuna ali nakon upita upućenog Ministarstvu turizma o mogućnosti primanja navedene naknade, a sukladno Zakonu o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, naložio je T.Z Grada Umaga da mu više ne isplaćuje stalnu naknadu u iznosu 900,00 kuna što je i učinjeno od 01. siječnja 2010.g.

Dakle, dužnosnik Bassanese ističe kako prima samo dohodak za obnašanje dužnosti gradonačelnika Grada Umaga, a ostale javne dužnosti obnaša bez naknade.

Člankom 6. st. 1. Zakona o turističkim zajednicama i promicanju hrvatskog turizma (NN 152/08) propisano je da je turistička zajednica pravna osoba, a člankom 18. st. 2. da dužnost predsjednika turističke zajednice općine ili grada i županije obnaša općinski načelnik ili gradonačelnik, odnosno župan ovisno o jedinici lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave za područje koje je turistička zajednica osnovana. Člankom 18. st. 6. i st. 7. istog Zakona propisano je da je predsjednik turističke zajednice i predsjednik skupštine i

predsjednik turističkog vijeća, te da predsjednik turističke zajednice saziva i predsjedava skupštini turističke zajednice i saziva i predsjedava sjednicama turističkog vijeća.

Člankom 9. Zakona popisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću, osim ako obavljaju djelatnost dopuštenu ovim Zakonom, a člankom 11. st. 8. da dužnosnici smiju biti članovi upravljačkih ili nadzornih organa neprofitnih pravnih osoba kao što su zaklade, udruge i druge pravne osobe koje obavljaju znanstvenu, humanitarnu, kulturnu, sportsku i sličnu djelatnost, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

Člankom 19. St. 9. Zakona propisano je da ako je primjereno naravi povrede, Povjerenstvo može tijekom postupka naložiti dužnosniku da otkloni uzroke postojanja sukoba interesa u određenom roku te, ako dužnosnik to učini, može obustaviti postupak ili isti dovršiti i ispunjenje naloga uzeti u obzir prilikom izricanja sankcije.

Dakle, u smislu čl. 18. Zakona o turističkim zajednicama i promicanju hrvatskog turizma gradonačelnik grada je ujedno i predsjednik turističke zajednice tog grada, pa sukladno tome dužnosnik Bassanese može obnašati dvije navedene javne dužnosti: gradonačelnika Grada Umaga i predsjednika Turističke zajednice Umaga.

Pozivajući se na čl. 11. St. 8. Zakona, a šire tumačeći čl. 9. Zakona kao i Uputu dužnosnicima o primjeni čl. 9., br. I-128-PSI-PP/09 od 29.09.2009. godine, ukoliko dužnosnik obnaša više javnih dužnosti ima pravo na dohodak samo za jednu od njih, a za ostale dužnosti ima pravo samo na naknadu stvarnih i putnih troškova koje je imao obnašajući ih. Stoga, dužnosnik Bassanese nije imao pravo na stalnu naknadu u iznosu od 900,00 kuna za dužnost predsjednika turističke zajednice Grada Umaga, osim prava na naknadu putnih i drugih stvarnih troškova.

No, obzirom da je dužnosnik Bassanese, tražio od Turističke zajednice Grada Umaga, da mu prestane isplaćivati naknadu za obnašanje dužnosti predsjednika iste, što je i učinjeno od 01.siječnja 2010.g., (dakle i prije nego što je zaprimljena prijava sukoba interesa) kada je u potpunosti uskladio svoje postupanje sa Zakonom slijedom čega je Povjerenstvo odlučilo kao u izreci ove odluke te obustavilo protiv imenovanoga postupak odlučivanja o sukobu interesa sukladno čl.19.st.9. Zakona.

Tomislav Paunović, gradonačelnik Grada Hrvatske Kostajnice

Odbija se prijava za pokretanje postupka odlučivanja o sukobu interesa podnesena protiv dužnosnika Tomislava Paunovića, gradonačelnika Grada Hrvatske Kostajnice,

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem anonimne prijave od 10. ožujka 2010. g.

Podnositelj prijave navodi kako gradonačelnik Grada Hrvatske Kostajnice već drugi mandat neistinito u imovinskoj kartici prikazuje visinu svoje plaće u iznosu od 5.540,00 kuna, a ista navodno iznosi oko 8.000,00 kuna.

Povjerenstvo je razmotrilo predmetnu prijavu sukoba interesa kao i imovinsku karticu dužnosnika Paunovića koju je podnositelj prijave priložio spisu predmeta. Naime, imovinska kartica dužnosnika Paunovića objavljena na web stranicama Povjerenstva i temeljem koje je podnesena prijava sukoba interesa, odnosi se na prethodni mandat (2005.-2009.g.) u kojoj je imenovani dužnosnik ostvarivao plaću u iznosu 5.540,00 kuna. Imovinsku karticu za novi mandat (2009.-2013.g.) dužnosnik Paunović je podnio 10.07.2009.g., a koju je Ured povjerenstva zaprimio 17.07.2009.g., dakle prije podnošenja predmetne prijave sukoba interesa, i u zakonskom roku od izbora za gradonačelnika u novom mandatu. Zbog velikog opsega posla nakon održavanja lokalnih izbora u Republici Hrvatskoj i zaprimljenih preko 1500 imovinskih kartica, Ured povjerenstva do 10.03.2010.g., kada je podnesena prijava sukoba interesa, na svojim web stranicama nije objavila novu imovinsku karticu dužnosnika

Paunovića (koju je u fizičkom obliku imala zaprimljenu u Uredu) u kojoj je isti naveo da ostvaruje plaću u iznosu od 10.192,68 kuna. Kao potvrda navedenome spisu predmeta priložene su obje imovinske kartice kao i kopija dostavne knjige Ureda Povjerenstva.

U smislu čl. 41. st. 1. toč. 2. (u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može donijeti sljedeće odluke: odbiti prijavu ako u postupku utvrdi da dužnosnik nije prekršio odredbe ovog Zakona), Povjerenstvo je odbilo prijavu za pokretanje postupka odlučivanja o sukobu interesa protiv dužnosnika Tomislava Paunovića jer je imenovani sukladno čl. 7. i 7a Zakona u zakonskom roku podnio imovinsku karticu te istinito i potpuno prikazao svoje imovno stanje.

Ivica Mekovec, voditelj Odsjeka za prijevoz opasnih tvari Ministarstva mora, prometa i infrastrukture

Odbacuje se predmetna prijava sukoba interesa podnesena protiv mr.sc. Ivica Mekovca, voditelja Odsjeka za prijevoz opasnih tvari pri Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture iz razloga što imenovani nije dužnosnik u smislu Zakona.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave odvjetnika Hrvoja Jukića, a u ime Hrvatskog saveza starodobnih vozila, od 31. ožujka 2010.g.

Podnositelj prijave navodi kako se Pravilnikom o starodobnim vozilima (oldtimerima) grubo privilegira Hrvatski oldtimer savez iz Zagreba, Draškovićeve 27., u odnosu na sve ostale nacionalne saveze, udruge, klubove ili grupe koje se bave starodobnim vozilima. Navedeni Pravilnik donijelo je Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture 22. travnja 2009.g., a osoba koja je od strane nadležnog Ministarstva sudjelovala u donošenju navedenog spornog Pravilnika jest mr.sc. Ivica Mekovec, voditelj Odsjeka za prijevoz opasnih tvari. G. Mekovec je 05. prosinca 2009. g. na sjednici Hrvatski oldtimer savez iz Zagreba primljen u svojstvo pridruženog člana istog Saveza. Dakle, podnositelj prijave smatra kako primanje g. Mekovca u status pridruženog člana Saveza, koji je pak jedini privilegirani na tržištu provoditi postupak razvrstavanja i vrednovanja starodobnih vozila, predstavlja situaciju sukoba interesa.

Nakon što je razmotrilo sve navode iz predmetne prijave sukoba interesa, zajedno s priloženom dokumentacijom, Povjerenstvo je donijelo odluku o odbacivanju prijave sukoba interesa sukladno čl. 37. st.1. Pravilnika Povjerenstva (Povjerenstvo će odlukom odbaciti prijavu koja mu je dostavljena ako se ne odnosi na povredu odredaba Zakona, ako prijavljena osoba nije dužnosnik u smislu članaka 2. i 21. stavka 3. Zakona, ako se odnosi na ponašanje dužnosnika prije stupanja Zakona na snagu, ili ako je nerazumljiva), jer osoba protiv koje je podnesena prijava sukoba interesa nije dužnosnik u smislu čl. 2. i čl. 21.st.3. Zakona.

Gospodin mr. sc. Ivica Mekovec zaposlen je na radnom mjestu službenika tj. voditelja odsjeka u imenovanom Ministarstvu, pa je slijedom toga za mogući sukob interesa nadležno Ministarstvo uprave.

Ružica Ambruš-Kiš, viša savjetnica u Agenciji za odgoj i obrazovanje

Odbacuje se prijava sukoba interesa protiv Ružice Ambruš-Kiš, prof., više savjetnice u Agenciji za odgoj i obrazovanje iz razloga što imenovana nije dužnosnica u smislu Zakona.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave g. Marka Horvata, prof., od 18. travnja 2010. g.

Podnositelj prijave navodi da je Ružica Ambruš-Kiš, prof. od 2002.g. zaposlena u Agenciji za odgoj i obrazovanje, na mjestu više savjetnice za glazbeni odgoj u osnovnim školama, za glazbenu kulturu u srednjim školama, a do veljače 2009.g. bila je i viša savjetnica za umjetničko školstvo (glazbene i plesne škole). Nadalje, u podnesenoj prijavi se navodi da je

imenovana za vrijeme dok je bila ravnateljica Glazbenog učilišta Elly Bašić, zahvaljujući svom položaju i „vezama“ u Ministarstvu znanosti, prosvjete i športa, tj. zahvaljujući osobama koje su bile na „izvoru informacija“ vezanih za natječaj o izdavanju udžbenika, 1998.g. postala izvršna urednica i suautor udžbenika za učenika 1., 2. i 3. razreda gimnazije pod nazivom „Glazbeni susreti 1.,2. i 3. vrste“ zajedno s Natašom-Perak Lovrinčević i Ljiljanom Šcedrov preko izdavačke kuće Profil International d.o.o., dok je njezin suprug na istom udžbeniku sudjelovao kao likovno-grafički urednik. Podnositelj prijave navodi kako je ime dotične gospođe uklonjeno s naslovnice tog udžbenika nakon što se zaposlila u Agenciji za obrazovanje. Također podnositelj prijave navodi kako je gđa. Ružica Ambruš-Kiš pomogla svojim kolegicama iz škole prilikom izdavanja udžbenika „Glazbena škrinjica“ i „Glazbalica“ za koje je ona bila izvršna urednica, a ista je na seminaru za učitelje glazbene kulture u veljači 2008.g. u Opatiji, predstavila novu knjigu pod nazivom „Pjesmarica“ čija je autorica njezina kći Mirta Ambruš i koju preporuča koristiti uz glazbene udžbenike za učenike 4.,5.,6.,7. i 8. razreda osnovnih škola. G. Horvat u zaključku napominje kako je dotična profesorica zajedno s 15 okupljenih profesora svoj rad utemeljila na materijalnim interesima, a nikako na ljubavi prema djeci, glazbi i svojoj struci pa slijedom sveg navedenoga predlaže Povjerenstvu da razmotri predmet.

Nakon što je razmotrilo sve navode iz predmetne prijave sukoba interesa, zajedno s priloženom dokumentacijom, Povjerenstvo je donijelo odluku o odbacivanju prijave sukoba interesa sukladno čl. 37. st.1. Pravilnika Povjerenstva (Povjerenstvo će odlukom odbaciti prijavu koja mu je dostavljena ako se ne odnosi na povredu odredaba Zakona, ako prijavljena osoba nije dužnosnik u smislu članaka 2. i 21. stavka 3. Zakona, ako se odnosi na ponašanje dužnosnika prije stupanja Zakona na snagu, ili ako je nerazumljiva), jer osoba protiv koje je podnesena prijava sukoba interesa nije dužnosnica u smislu čl. 2. i 21. st.3. Zakona.

Gđa. Ružica Ambruš-Kiš, prof., zaposlena je na radnom mjestu službenika tj. više savjetnice u imenovanoj Agenciji, pa je slijedom toga za mogući sukob interesa nadležno Ministarstvo uprave.

Milan Bandić, gradonačelnik Grada Zagreba

Odbijaju se prijave sukoba interesa podnesene protiv dužnosnika Milana Bandića, gradonačelnika Grada Zagreba.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na temelju prijave Branka Šerića, glavnog tajnika Hrvatskog društva za zaštitu i promicanje ljudskih prava, podnesenih 24. i 25. veljače 2010. godine. Podnositelj u prvoj prijavi navodi kako je u Jutarnjem listu od 14. veljače 2010.g. pročitao vijest koja predstavlja očitu situaciju sukoba interesa jer će 16. veljače 2010.g. direktor NK Dinamo Damir Vrbanović i gradonačelnik Grada Zagreba, Milan Bandić potpisati ugovor o Zakladi za „Dinamove nogometne bokce“ vrijedan 100.000,00 kuna mjesečno, iz koje će pojedini bivši igrači NK Dinamo dobivati svaki po 5.000 kuna. Osim zlorabe položaja nenamjenskim trošenjem gradskog novca u svrhu osobne političke promidžbe g. Bandića podnositelj smatra da je i riječ o mogućoj pljački gradskog novca koji će se trošiti bez jasnih kriterija, a i o kršenju Ustava RH jer će pojedini bivši igrači NK Dinama biti u povlaštenijem materijalnom u odnosu na bivše igrače drugih hrvatskih nogometnih klubova kao i na bivše igrače NK Dinama koji se neće naći u „Bandićevoj milosti“.

Podnositelj u drugoj prijavi navodi da je g. Bandić iz sredstava gradskog poduzeća „Zagrebački holding“ financirao svoju osobnu kampanju kao i preko „za građane besplatnog“ lista, Zagreb.hr“ u kojem je, točnije u br. 8. od 20. veljače 2009.g. otvoreno izrugivao Republiku Hrvatsku a i Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa.

Predmet je bio točkom dnevnog reda 12. sjednice.

U prethodnom postupku, dopisom od 30. ožujka 2010. g., Povjerenstvo je zatražilo od dužnosnika Milana Bandića očitovanje glede potpisivanje ugovora između Grada Zagreba s jedne strane te Zaklade za „Dinamove nogometne bokce“, s druge strane, vrijedne 100.000 kuna mjesečno, a iz koje će pojedini bivši igrači NK Dinamo dobivati svaki po 5.000 kuna. Također je zatraženo očitovanje dužnosnika po pitanju financiranje kampanje na prethodnim lokalnim izborima, provedenima u svibnju 2009. g., iz sredstava „Zagrebačkog holdinga“ i preko lista „Zagreb.hr“

a) Dužnosnik je 03. svibnja 2010. g. Povjerenstvu dostavio svoje očitovanje, kao i očitovanje NK Dinamo Zagreb te Zagrebačkog holdinga d.o.o., Podružnice AGM, u kojem navodi kako su neosnovani navodi iz predmetne prijave te da nije prekršio odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

b) Glavni direktor NK Dinamo Damir Vrbanović navodi kako Grad Zagreb i NK Dinamo nisu nikada, a niti će potpisati Ugovor o Zakladi za „Dinamove nogometne bokce“ kojom bi se prikupljala sredstva za bivše igrače nogometnog kluba. Također navodi da je prijava neutemeljena i izmišljena konstatacija, inicijativa ne postoji, a zaklada nije osnovana pod navedenim imenom kao ni pod ikakvim drugim.

c) Voditelj podružnice AGM, Bože Čović i Branko Karapanža, glavni urednik „Zagreb-a.hr-a“ u očitovanju navode kako u predmetnom slučaju nije riječ ni o kakvom sukobu interesa nego je riječ o tome da je „Zagreb.hr“ dužan informirati građane Grada Zagreba o svim bitnim stvarima koje se događaju ili se planiraju, te je u tom smislu dužan voditi razgovore i s odgovornim dužnosnicima među kojima je na prvom mjestu gradonačelnik. Glavni urednik „Zagreb-a.hr-a“ nadalje navodi kako su sličan intervju s g. Bandićem objavile i druge novine, čak i na više stranica, a objavljeni članak datira iz veljače, dakle prije izbora koji su potom održani, u svibnju. Također navodi kako je „Zagreb.hr“ objavljivao i razgovore s drugim osobama koje su obnašale ili još uvijek obnašaju visoke dužnosti u Gradu Zagrebu.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo dužnosnikovo očitovanje kao i priložena relevantna očitovanja iz NK Dinamo i Zagrebačkog holdinga d.o.o., podružnice AGM, te donijelo odluku da se sukladno čl. 41. st. 1. toč. 2. Pravilnika (u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može donijeti sljedeće odluke: odbiti prijavu ako u postupku utvrdi da dužnosnik nije prekršio odredbe ovog Zakona), odbiju predmetne prijave za odlučivanje o sukobu interesa, jer su navodi iz predmetnih prijava neosnovani.

Tihomir Marinković, općinski načelnik Općine Bol

Odbija se zahtjev za utvrđivanjem sukoba interesa dužnosniku Tihomiru Marinkoviću, općinskom načelniku Općine Bol, budući da u postupku donošenja Plana prostornog uređenja Općine Bol i u utvrđivanju visine cijene nekretnina, za koje je Općina vodila postupak stjecanja, dužnosnik nije djelovao protivno odredbama čl. 6. Zakona (zabranjena djelovanja dužnosnika).

Postupak za odlučivanje o sukobu interesa pokrenut je na temelju prijedloga, podnesenog 9. veljače 2009.

U prijedlogu se navodi kako je Općina Bol 29. rujna 2009. donijela odluku o pokretanju postupka stjecanja nekretnina na području Općine u svrhu izgradnje groblja. Među nekretninama, za koje je raspisan javni natječaj, a koje se nalaze na lokaciji na kojoj je predviđeno groblje, prema navodima prijave nalaze se i nekretnine u vlasništvu dužnosnika Marinkovića.

U provedenom postupku Povjerenstvo je, sukladno odredbi čl. 39. st. 1. Pravilnika, utvrdilo sve činjenice koje su važne za odlučivanje o tome je li dužnosnik prekršio odredbe Zakona.

U tu svrhu, Povjerenstvo je, u skladu s čl. 18. st. 6. Zakona, pribavilo očitovanje dužnosnika, izvršilo uvid u „imovinsku karticu“ dužnosnika te pribavilo i izvršilo uvid u sljedeće isprave:

odluku Općinskog vijeća Općine Bol o izradi Prostornog plana Općine, klasa:361-01/98-01/83, urbroj: 2104/02-98/01, od 27. svibnja 1998, prijedlog prostornog plana otoka Brača, izmjene i dopune, druga faza, 1996/1997, prijedlog PPU Općine Bol iz 2006, Prostorni plan uređenja Općine Bol (važeći) iz 2007. te suglasnosti i mišljenja Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, Ministarstva kulture, Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva, Ministarstva obrane te Hrvatskih voda Split, odluku o izradi Prostornog plana Općine Bol, zaključak o prethodnoj raspravi, klasa: 021-05/03-01/521, urbroj: 2104/02-02/01, do 4. srpnja 2003., izvješće o prethodnoj raspravi, objavu javne rasprave o prijedlogu Prostornog plana Općine, klasa: 021-05/03-01/622, urbroj: 2104/02-02/01, od 11. rujna 2003, zapisnik o javnom izlaganju o prijedlogu Prostornog plana Općine, klasa: 021-05/03-01/657, 2104/02-02/01, od 14. listopada 2003, izvješće o javnoj raspravi, klasa: 021-05/03-01/737, urbroj: 2104/02-02/01, od 22. studenoga 2003, odluku o konačnom prijedlogu Prostornog plana Općine, klasa: 021-05/04-01/28, urbroj: 2104/02-02/01, od 2. veljače 2004, odluku o stjecanju nekretnina, objavljenu u Službenom glasniku Općine Bol, broj 07/2008, od 29. listopada 2008, zapisnik 19. sjednice Općinskog poglavarstva, od 29. rujna 2008. i procjene navedenih nekretnina, koju je obavila Porezna uprava Ispostava Supetar, klasa: 410-20/08-01/31, urbroj: 513-07-17-09-08-2, od 21. ožujka 2008. i klasa: 410-20/08-01/31, urbroj: 513-07-17-09-08-2, od 2. svibnja 2008.

Također je pribavljeno posebno očitovanje dužnosnika o okolnostima u kojima akt o stjecanju nekretnina, klasa: 022-01/08-01, urbroj: 2104/08-02/01, nosi nadnevak 22. rujna 2008, a donesen je na temelju odluke Općinskog poglavarstva od 29. rujna 2008.

Na temelju navedenih isprava utvrđeno je da je prostorno uređenje Općine provedeno sukladno propisima koji reguliraju dotično područje te da dužnosnikovo djelovanje tijekom navedenog postupka nema obilježja djelovanja, zabranjenih odredbom čl. 6. Zakona.

Također je utvrđeno da je cijena nekretnina, obuhvaćenih postupkom stjecanja od strane Općine procijenjena od strane Porezne uprave, sukladno članku 9. st. 6. Zakona o porezu na promet nekretnina, „Narodne novine“, broj 69/97 i 153/02).

Mladen Juranić, općinski načelnik Općine Punat (15)

1. Dužnosnik Mladen Juranić, općinski načelnik Općine Punat, u postupku izbora vlastite kćeri na radno mjesto voditeljice Turističkog informativnog centra Općine Punat ostvario je zabranjeno djelovanje, navedeno u čl. 6. toč. g) Zakona, budući da je sudjelovanjem u navedenom postupku, kao predsjednik Turističke zajednice Općine Punat, iskoristio svoj položaj dužnosnika utjecanjem na dobivanje posla povezane osobe te se time našao u situaciji sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. Zakona u vezi s čl. 3. st. 3. Zakona.

2. Dužnosnik iz toč. 1. izreke ove odluke nalazi se u situaciji sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. Zakona u vezi s čl. 3. st. 3. Zakona, budući da ovlašću sudjelovanja u nadzoru nad radom voditeljice u Turističkom informativnom centru Općine Punat, koja je osoba povezana s njime u smislu čl. 4. Zakona, zlorabljuje posebna prava koja proizlaze iz prava obnašanja dužnosti općinskog načelnika Općine Punat te time ostvaruje zabranjeno djelovanje u smislu čl. 6. toč. c) Zakona.

3. Dužnosnik iz toč. 1. ove odluke, protivno odredbi čl. 11. st. 8. Zakona, kao potpredsjednik Upravnog vijeća Centra za održivi razvoj otoka Sjevernog Jadrana, prima paušalnu naknadu u visini od 400,00 kn mjesečno, a kao predsjednik Turističke zajednice Općine Punat mjesečnu naknadu od 1.066,67 kn te se time našao u situaciji sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. Zakona u vezi s čl. 3. st. 3. Zakona.

4. Odbacuje se prijedlog za utvrđivanje sukoba interesa dužnosniku iz toč. 1. izreke ove odluke za navode prijave iz toč. 1.–7. te 9. -12. podnesenog prijedloga, kako je navedeno u obrazloženju odluke.

5.O tome predstavlja li situaciju sukoba interesa činjenica da dužnosnik iz toč. 1. izreke ove odluke prima naknadu za članstvo u Skupštini trgovačkog komunalnog društva „Ponikve“ d.o.o. Krk bit će odlučeno zasebnim aktom.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na temelju prijedloga Roberta Maraša iz Punata, od 15. prosinca 2009.

Podnositelj prijedloga smatra da je dužnosnik prekršio odredbe Zakona i to:

1. dužnosnik i njegova supruga vlasnici su dviju kuća na k. č. br. 8754/1 i 8754/3 k.o. Punat, koje su dovršene 2009. godine, i za koje je izvedena kanalizacija mimo liste čekanja;

2. dužnosnik i supruga vlasnici su kuće na k.č. br. 8544/2. U imovinskoj kartici je prema navodima predlagatelja samo ova kuća označena kao obiteljska;

3. dužnosnik i supruga vlasnici su kuće na k.č. br. 8560/1 k.o. Punat, koja je građena kao građevina s turističkim apartmanima, a prodana je kao stambeni prostor;

4. dokumentom prostornog uređenja Općine (slika 3, str. 4. prijave) je ispred k.č.br. 8560/4 i 8560/5 k.o. Punat, u vlasništvu dužnosnika i supruge, predviđen zeleni pojas u širini od 10 m (Z na slici), između navedene nekretnine i hotela Punat;

5. crta područja stambene izgradnje (slika 5, str. 5 prijave) mimo određenih kriterija uključuje područje k.č.br. 8533 k.o. Punat, u vlasništvu dužnosnika i supruge;

6. na k.č.br. 299/1,2,7,8,9 i 11 k.o. Punat, koje su u naravi bile borova šuma, izgrađeno je 6 kuća za tržište tijekom dužnosnikova mandata;

7. prometnica prema glavnoj plaži godinama je neasfaltirana, dok se istodobno sredstva proračuna troše na izgradnju ceste prema nekretninama u vlasništvu dužnosnika i za objekte komunalne infrastrukture, koji koriste dužnosniku;

8. dužnosnikova kći zaposlena je u Turističkoj zajednici Općine Punat na radnom mjestu koje je 14 godina bilo upražnjeno; većini zaposlenika plaća je smanjena, a kćeri dužnosnika je povećana;

9. na zemljištu k.č.br. 8685/1, k.o. Punat, čiji je vlasnik Zagrebačka zajednica tehničke kulture kupoprodajom/zamjenom zemljišta gradit će se dječji vrtić; podnositelj u vezi s time spominje „nezakonite ili protekcijske radnje“;

10. postupak prodaje i zamjene zemljišta u vlasništvu Općine vodi se na različit način u odnosu na različite sudionike u postupku;

11. javni dokumenti prostorno-planskog uređenja nisu javno dostupni na zakonom utvrđen način u postupku javne rasprave;

12. nekoliko zakonski dvojbenih odluka Poglavarstva, koje međutim podnositelj sadržajno ne određuje, već samo navodi zapisnike odgovarajućih sjednica Poglavarstva; zapisnici su pak, premda stavljeni na web, nedostupni (zapisnici 11, 16. i 24. sjednice iz 2007, 22. i 24. iz 2008. te 44. iz 2009.);

Sukladno čl. 40. Pravilnika, u dokaznom postupku Povjerenstvo je utvrdilo sve činjenice koje su važne za odlučivanje o tome je li dužnosnik prekršio odredbe Zakona, sljedećim dokazima: očitovanjem dužnosnika od 12. svibnja 2010, pozivom na 1. sjednicu Turističkog vijeća TZO Punat, broj 01-2-1/07, od 22. svibnja 2007, informacijom o stanju uređenosti prostora i odluka o ustroju i početku rada TIC-a, od 25. svibnja 2007, informacija i odlukom o ustroju i početku rada TIC-a, zapisnikom 1. sjednice Turističkog vijeća i NO TZO Punat, od 29. svibnja 2007, odlukom Turističkog vijeća TZO Punat, broj: 04/4.1-15/07, od 30. svibnja 2007, zapisnikom 1. skupštine TZO Punat, od 27. prosinca 2007, zapisnikom 3. sjednice Turističkog vijeća TZO Punat, od 3. travnja 2008, sadržajem objavljenog natječaja za izbor voditelja TIC-a pri TU TZ Punat, zapisnikom 4. sjednice Turističkog vijeća TZO Punat, od 9. svibnja 2008, odlukom Turističkog vijeća TZO Punat, broj 04/4.1-7/2008, od 12. svibnja 2008, izvodom iz prostorno-planskih dokumenata Općine Punat, zapisnikom 11. sjednice Općinskog poglavarstva, klasa: 022-05/07-01/2, urbroj: 2142-02-01-07-2, od 7. veljače 2007, zapisnikom 16. sjednice Općinskog poglavarstva, klasa: 022-05/07-01/7, urbroj: 2142-02-01-07-2, od 21. svibnja 2007,

zapisnikom 22. sjednice Općinskog poglavarstva, klasa: 022-05/07-01/13, urbroj: 2142-02-01-07-2, od 17. kolovoza 2007, zapisnikom 24. sjednice Općinskog poglavarstva, klasa: klasa: 022-05/07-01/15, urbroj: 2142-02-01-07-2, od 6. studenoga 2007, zapisnikom 44. sjednice Općinskog poglavarstva, klasa:022-05/09-01/4, urbroj: 2142-02-01-2-09-2, od 16. ožujka 2009. te „imovinskom karticom“ dužnosnika.

1.Odlučujući po toč. 8. prijedloga (zapošljavanje dužnosnikove kćeri), Povjerenstvo je utvrdilo sljedeće: Dužnosnik Juranić poslove predsjednika Turističke zajednice (i istodobno predsjednika Turističkog vijeća) Općine Punat obavlja od ožujka 2007. godine.

29. svibnja 2007. na radno mjesto voditeljice Turističkog informativnog centra privremeno je imenovana Mirela Justić, osoba koja nije povezana s dužnosnikom.

3. travnja 2008. raspisan je natječaj za radno mjesto voditelja Turističkog informativnog centra. Na raspisani natječaj pristiglo je 5 prijava, od kojih su 4 bile nepotpune.

9. svibnja 2008. za voditelja TIC-a na sjednici Turističkog vijeća, članovi Turističkog vijeća, bez ponavljanja postupka natječaja, odlučujući sada o samo jednoj kandidatkinji, koja je istodobno kao kći dužnosnika *ex lege* osoba povezana s dužnosnikom u smislu čl. 4. Zakona, Izabela Juranić je, sa 7 glasova, uz suzdržani glas dužnosnika, izabrana na radno mjesto voditeljice Turističkog informativnog centra. Dužnosnik je bio nazočan donošenju odluke o izboru, ali nije glasovao.

Navodeći razloge za odluku o postojanju okolnosti sukoba interesa dužnosnika, kako je navedeno u toč. 1. izreke ove odluke, Povjerenstvo ističe:

Prema čl. 1. st. 2. Zakona, sukob interesa je situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Prema čl. 3. st. 3. Zakona dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Prema čl. 6. toč. g) dužnosnicima je zabranjeno utjecati na dobivanje poslova ili javnih nabavki.

Prema čl. 18. st. 2. Zakona o turističkim zajednicama i promicanju hrvatskog turizma („Narodne novine“, broj 152/08) dužnost predsjednika turističke zajednice općine ili grada i županije obnaša općinski načelnik ili gradonačelnik, odnosno župan ovisno o jedinici lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave za područje koje je turistička zajednica osnovana, a prema čl. 18. st. 6. istoga zakona predsjednik turističke zajednice je i predsjednik skupštine i predsjednik turističkog vijeća.

U postupku odlučivanja o primitku u radni odnos na radno mjesto voditelja Turističkog informativnog centra, dužnosnik je protivno odredbi čl. 3. st. 3. Zakona koristio javnu dužnost za probitak osobe koja je s njime povezana (kćeri), sudjelujući u postupku izbora za navedeno radno mjesto.

Naime, premda dužnosnik nije sudjelovao u glasovanju, njegova nazočnost na sjednici Turističkog vijeća, kojem predsjedava, mogla je utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti, a time i na nepristranost ostalih članova vijeća, koji su sudjelovali u glasovanju, čime je ostvareno zabranjeno djelovanje u smislu čl. 6. toč. g) Zakona.

2.Odlučujući po toč. 8. prijedloga (odnos između dužnosti općinskog načelnika i posla voditelja turističkog informativnog centra), Povjerenstvo je utvrdilo sljedeće:

Statutom Turističke zajednice Općine Punat („Službene novine“ Službeno glasilo Primorsko-goranske županije, broj 8/10) pravni položaj Turističko-informativnog centra definiran je na sljedeći način:

„VIII. TURISTIČKO-INFORMATIVNI CENTAR

Članak 59.

Radi prikupljanja, obrade i rasparčavanja informacija o radu Zajednice, Skupština može odlukom o osnivanju Turističkog ureda ustrojiti Turističko-informativni centar - TIC (u daljnjem tekstu: TIC) kao užu organizacijsku jedinicu Turističkog ureda.

TIC nema svojstvo pravne osobe.“

Prema čl. 10. st. 1. Zakona o turističkim zajednicama i promicanju hrvatskog turizma („Narodne novine“, broj 152/08), turistička zajednica djeluje na načelu opće korisnosti.

Prema čl. 18. st. 1. citiranog zakona, dužnost predsjednika turističke zajednice općine obnaša općinski načelnik.

Prema čl. 18. st. 6. citiranog zakona, predsjednik turističke zajednice je i predsjednik skupštine i predsjednik turističkog vijeća.

Citirani zakon u čl. 61. status voditelja TIC-a određuje na sljedeći način:

„Poslove TIC-a vodi i organizira voditelj TIC-a koji za svoj rad i rad TIC-a odgovara Turističkom vijeću i direktoru Turističkog ureda.

Prema navedenom, dužnosnik se, u pogledu činjenice da njegova vlastita kći za svoj rad odgovara Turističkom vijeću (na čijem je čelu njezin otac) i direktoru Turističkog ureda (kojega, prema čl. 27. al. 6. citiranog Statuta Turističke zajednice Općine Punat, imenuje i razrješava Turističko vijeće, kojemu je na čelu njezin otac), nalazi u situaciji sukoba interesa, budući da ostvarivanju javne ovlasti sudjelovanja u nadzoru nad radom svoje kćeri djeluje protivno odredbi čl. 6. toč. c) Zakona, odnosno da zlouporabljuje ili može zlouporabljivati posebna prava predsjednika Turističkog vijeća Turističke zajednice Općine Punat.

3.Postupajući po službenoj dužnosti, Povjerenstvo je utvrdilo da dužnosnik kao potpredsjednik Upravnog vijeća Centra za održivi razvoj otoka Sjevernog Jadrana, prima paušalnu naknadu u visini od 400,00 kn mjesečno, a kao predsjednik Turističke zajednice Općine Punat mjesečnu naknadu od 1.066,67 kn.

Čl. 11. st. 8. Zakona propisano je da dužnosnici smiju biti članovi upravljačkih ili nadzornih organa neprofitnih pravnih osoba kao što su zaklade, udruge i druge pravne osobe koje obavljaju znanstvenu, humanitarnu, kulturnu, sportsku i sličnu djelatnost, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

Budući da su obje gore navedene pravne osobe, u kojima dužnosnik prima naknadu neprofitne pravne osobe, koje obavljaju djelatnost od javnog (općeg) interesa, na te se pravne osobe također proteže zabrana primanja naknade, osim naknade putnih i drugih troškova.

4.Odlučujući po točkama 1. -7. i 9. -12, prijedloga, Povjerenstvo je odbacilo navode prijave, budući da se navodi podnositelja ne odnose na povredu odredaba Zakona, i to:

U pogledu toč. 1. prijedloga:

Zakonom o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, broj 76/07 i 38/09), konkretno člankom 122. st. 1. propisano je da se građevinsko *zemljište uređuje u cilju njegovog osposobljavanja za...korištenje zgrada u skladu s dokumentom prostornog uređenja.*

Člankom 123. al. 1. istog zakona propisano je da uređenje građevinskog zemljišta obuhvaća, uz ostalo, i *osiguranje sredstava za uređenje građevinskog zemljišta u proračunu jedinice lokalne samouprave.*

Člankom 124. st. 1. istoga zakona određeno je da se prilikom uređenja pojedinih dijelova građevinskog zemljišta ili građenja pojedinih građevina s tim u vezi mora *voditi računa o redosljedu uređenja tako da se omogućiti trenutačna i konačna usklađenost i funkcionalna povezanost tih dijelova.*

Člankom 30. st. 4. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“, broj 26/03-pročišćeni tekst, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09 i 29/09) utvrđeno je da predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave, u skladu s predvidivim sredstvima i izvorima financiranja, donosi Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture.

22. prosinca 2008. Općinsko vijeće Općine Punat donijelo je Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2009. godini. U okviru Programa navedena je i stavka pod

nazivom „Kanalizacija (fekalna i oborinska)“, unutar koje je predviđena gradnja navedenog elementa infrastrukture i za ulicu u kojoj je navedena nekretnina u vlasništvu dužnosnika.

Budući da je citirani Program, a ne „lista čekanja“ pravna osnova redoslijeda financiranja navedenih infrastrukturnih objekata te da Program obuhvaća i druge objekte u istoj i drugim ulicama, kao i da je u pogledu konkretnih objekata poštovan sadržaj načela redoslijeda iz čl. 124. st. 1. Zakona o prostornome uređenju i gradnji, nije utvrđeno djelovanje dužnosnika koje bi bilo relevantno u smislu odredaba Zakona.

U pogledu toč. 2. prijedloga:

Navod predlagatelja se odbacuje kao nerazumljiv.

U pogledu toč. 3. prijedloga:

Članak 269. gore navedenog Zakona o prostornom uređenju i gradnji obvezuje da se građevina koristi samo sukladno njezinoj namjeni. Prekršajna odgovornost za korištenje građevine suprotno njezinoj namjeni postoji prema čl. 319. istoga zakona samo za pravne, ali ne i za fizičke osobe.

Međutim, obveza iz čl. 269. istoga zakona odnosi se dakako samo na vlasnika nekretnine, a ne na osobu koja više nije pravno vezana uz nekretninu.

Toč. 4.-7. i 9. i 11:

Nepравилности u postupku donošenja i provedbe dokumenata prostornog uređenja nisu relevantni u smislu Zakona, jer ni ovdje niti u jednom aspektu ne postoji razgovijetan poseban privatni interes dužnosnika, kojem je pogodovano na štetu javnog interesa, uz napomenu da za toč. 11. navodi podnositelja nisu utvrđeni.

U pogledu toč. 10:

Predlagatelj ne specificira pojedine slučajeve takve kupoprodaje i zamjene.

U pogledu toč. 12.

Uvidom u zapisnike navedenih sjednica nije utvrđeno djelovanje dužnosnika relevantno u smislu odredaba Zakona.

5. Ocjenjujući po službenoj dužnosti predstavlja li situaciju sukoba interesa činjenica da dužnosnik iz toč. 1. izreke ove odluke prima naknadu za članstvo u Skupštini trgovačkog komunalnog društva „Ponikve“ d.o.o. Krk, Povjerenstvo je donošenje odluke odgodilo do zauzimanja pravnog stajališta u tumačenju odredbe čl. 21. st. 3. Zakona u vezi s konkretnim poslom, koji dužnosnik obavlja u navedenom komunalnom društvu.

Mario Babić, državni tajnik u Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture

Odbacuje se zahtjev za utvrđivanje sukoba interesa dužnosniku, kap. Mariju Babiću, državnom tajniku u Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture.

Postupak pred Povjerenstvom pokrenut je na temelju prijedloga podnositelja, Ivice Anđelića iz Vinišća.

Ocjenjujući prijedlog podnositelja te priloge prijedlogu, Povjerenstvo je ocijenilo kako je prijedlog u cjelini nerazumljiv te je donijelo odluku, kako je navedeno u dispozitivu ovoga akta.

Željko Kardaš, predsjednik Županijske skupštine Sisačko-moslavačke županije

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Željka Kardaša, predsjednika Županijske skupštine Sisačko-moslavačke županije.

U prijavi se navodi kako je Sisačko-moslavačka županija omogućila g. Željku Kardašu da Lovačka udruga VETERAN ZAGREB- sekcija Hrvatska Banovina Sisak, čiji je on predsjednik, dobije 105.000, 00 kuna, a ostalih 16 lovačkih udruga iz Sisačko-moslavačke

županije dobile su ukupno 300.000,00 kuna. Prijavi sukoba interesa podnositelj je predložio i Odluku o donaciji za poticanje razvoja i unaprjeđenje lovstva u lovištu br. III/30 „Zrinska gora 1.“ u 2009.g. objavljenu u Službenom glasniku SM županije kojom se navedenom lovištu odobrava donacija u iznosu od 105.555,55 kuna.

Dopisom od 24. svibnja 2010. g. od dužnosnika je zatraženo očitovanje na navode iz prijave.

U očitovanju od 18. lipnja 2010. g. dužnosnik Željko Kardaš navodi kako je Lovačka udruga VETERAN ZAGREB - sekcija Hrvatska Banovina Sisak 30. rujna 2009. godine zatražila povrat dijela uplaćenih sredstava koncesije s priloženim obrazloženjem i svom potrebnom dokumentacijom o izvršenju raznih aktivnosti na planu unaprjeđenja i razvoja lovstva. Odlukom Županice od 02. listopada 2009.g. koja se temelji na čl. 27. i čl. 26. Zakona o lovstvu (NN 140/05 i 75/09) i programu rada Upravnog odjela za poljoprivredu, šumarstvo i vodno gospodarstvo za 2009. g. te iz prakse koja se primjenjuje od 2008. g. (kada g. Kardaš nije bio Predsjednik županijske skupštine), a prema kojem se prikupljena sredstva u iznosu od 50% koncesija i lovozakupnika za pojedinu godinu daju kao donacija za određene aktivnosti na planu unaprjeđenja i razvoja lovstva, imenovana lovačka udruga ostvarila je pravo na 105.555,55 kuna tj. 50% od uplaćenih koncesije ili lovozakupnine za 2007/08 lovnu godinu. Dakle, slijedom navedenih kriterija obračunata je donacija Lovačkoj udruzi VETERAN ZAGREB - sekcija Hrvatska Banovina Sisak u iznosu od 105.555,00 kuna na temelju njihove godišnje naknade za koncesiju za lovište III/30 „Zrinski gora I“ u iznosu od ukupno 211.111,11 kuna. Na temelju istog kriterija do kraja 2009. g. dodijeljeno je temeljem zaprimljenih zahtjeva i Odluke Županice od 23. prosinca 2009.g. još tri donacije; lovište III/4 „Bukova greda“, lovozakupnik Mijo Leško u iznosu 5.555,50 kuna, lovište III/7 „Crnčina I“, lovozakupnik Dragan Lugić u iznosu 13.127,50 kuna te lovište III/7A „Crnčina 2“, lovozakupnik LD „KUNA“ Osekovo 1.275,00 kuna. Nadalje, g. Kardaš navodi da je Odlukom Županice dodijeljena pomoć Lovačkom savezu Sisačko-moslavačke županije za premije osiguranja članica saveza protiv šteta od divljači u iznosu 313.023,00 kuna među kojima nema udruzi VETERAN ZAGREB - sekcija Hrvatska Banovina Sisak. Predmetna Lovačka udruga okuplja 136 članova koji su svi Hrvatski branitelji, a na temelju istog kriterija 2008.g. dobili su jednak iznos donacija, uz napomenu da g. Kardaš u to vrijeme nije bio predsjednik Županijske skupštine.

Obzirom da su nakon zaprimljenog očitovanja i dalje neke pojedinosti ostale nejasne Povjerenstvo je dopisom od 16. kolovoza 2010. g. zatražilo dodatno očitovanje dužnosnika sa svom relevantnom dokumentacijom vezanu za dobivanje i raspored dobivenih sredstava donacije.

U očitovanju od 07. rujna 2010. g. dužnosnik Kardaš, navodi da predmetna donacija koju Županija daje lovačkim udrugama nije donacija u punom smislu te riječi već se radi o povratu sredstava koje lovačke udruge i lovačka društva, koncesionari i privatni lovozakupnici lovišta imaju obvezu uplatiti nadležnom tijelu uprave. Sve uplate se vrše putem računa županija s tim da se sredstva od uplate raspoređuju sukladno Zakonu o lovstvu. Temeljem tog zakona svi vlasnici zemljišta na kojem se nalaze lovišta mogu zatražiti od Županija naknadu za korištenje istih u svrhu lova, no ukoliko se to ne učini sredstva se slijedeće godine mogu sukladno Zakonu, a na temelju zahtjeva udruga, društava i lokalnih lovozakupnika, izvršiti povrat sredstava koja se namjenski troše i o utrošku se dostavlja Izvješće. Lovačka udruga Veteran, kojoj je predsjednik Đuro Dečak, uz dostavljeni Zahtjev priložila je i plan ulaganja koji je nakon dobivenih sredstava i opravdala i Izvješćem o utrošku.

Očitovanju je g. Kardaš priložio Zahtjev za pretvaranje zakupa lovišta u koncesiju prava lova (dokaz o obvezi ulaganja i iznosima ulaganja u Državno lovište III/30 „Zrinska gora 1“ za vrijeme trajanja koncesije), Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava (razdoblje uplate koncesije za 2008.g.), bankovne izvzatke iz kojih se vidi iznos i datum uplate naknade za koncesiju te izvješće o utrošku donacije dobivene 2009.g.

Čl. 27. st. 1.toč. 1. Zakona o lovstvu (NN 140/05 i 75/09) propisano je da se sredstva naknade za koncesiju raspoređuju se na način da 50 % sredstava se raspoređuje za naknade vlasnicima zemljišta bez prava lova, razmjerno površini koja je obuhvaćena lovištima za koja se uplaćuje lovo zakupnina, preko proračuna županija i Grada Zagreba na čijem području je ustanovljeno lovište.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo dužnosnikova očitovanja kao i priloženu relevantnu dokumentaciju vezanu za pretvaranje zakupa lovišta u koncesiju prava lova, bankovne izvratke iz kojih se vidi iznos i datum uplate naknada za koncesiju te izvješće o utrošku donacije dobivene 2009.g. te donijelo odluku da se sukladno čl. 41. st. 1. toč. 2. Pravilnika (*u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može donijeti sljedeće odluke: odbiti prijavu ako u postupku utvrdi da dužnosnik nije prekršio odredbe ovog Zakona*), odbije predmetna prijave sukobu interesa podnesena protiv dužnosnika Kardaša jer su navodi iz predmetnih prijava neosnovani.

Naime, predmetnom donacijom nisu prekršene odredbe Zakona o lovstvu, a nit je imenovana lovačka udruga Lovačka udruga VETERAN ZAGREB-sekcija Hrvatska Banovina Sisak, na čijem čelu je g. Kardaš, činjenicom što je ujedno i predsjednik Županijske skupštine Sisačko-moslavačke županije stavljena u povlašteni položaj u odnosu na ostale lovačke udruge na području iste županije. Sukladno uplaćenim sredstvima za koncesije ili lovozakupnine za 2007/08 lovnu godinu te činjenicu što su ispoštovani svi uvjeti potrebni za ostvarivanje donacije, a potom i za utrošak dobivenih 105.555,55 kuna, Povjerenstvo smatra da se u predmetnoj situaciji ne radi o situaciji sukoba interesa.

Milan Bandić, gradonačelnik Grada Zagreba i Ivo Jelušić, bivši zamjenik gradonačelnika Grada Zagreba

Odbijaju se prijave sukoba interesa podnesene protiv dužnosnika Milana Bandića, gradonačelnika Grada Zagreba i Ive Jelušića, bivšeg zamjenika gradonačelnika Grada Zagreba.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je prijavom Ivica Filipovića, predsjednika Hrvatskog društva za zaštitu i promicanje ljudskih prava od 12. ožujka 2010. godine u kojoj se navodi da je Nova TV, dana 11. 03. 2009. g. objavila kako je kćer predsjednika RH g. Stjepana Mesića, gđa. Saša Mesić, postavljena na dužnost predsjednice Uprave tvrtke Terme Zagreb, koju su osnovali Grad Zagreb i INA, i to bez javnog natječaja. Podnositelj navodi kako g. Milan Bandić, gradonačelnik Grada Zagreba i njegov zamjenik g. Ivo Jelušić odbacuju sve insinacije i tvrde da je gđa Mesić stručna te je zato postavljena u Upravu Termi, ali ne poriču da nisu raspisali javni natječaj za izbor i imenovanje na tu dužnost, čime su svim objektivno boljim kandidatima od gđe. Saše Mesić onemogućili natjecanje. U prijavi se navodi i izjava g. Jelušića da je Grad Zagreb predložio drugog kandidata, a gđa. Mesić je bila kandidat od strane INE tj. kandidat g. Tomislava Dragičevića.

Dopisom od 21. lipnja 2010. g. Povjerenstvo je zatražilo od g. Bandića i g. Jelušića očitovanje o svim navodima iz predmetne prijave te dostavu Društvenog ugovora od Termi Zagreb. Dana 09. srpnja 2010.g. Povjerenstvo je zaprimilo očitovanje g. Bandića u kojem navodi da sukladno člancima 422. i 423. Zakona o trgovačkim društvima (ZTD), te člancima 11. i 14. Društvenog ugovora o osnivanju trgovačkog društva Terme Zagreb d.o.o. za odmor, rekreaciju i zdravstveni turizam, Skupština Društva koju čine članovi; Grad Zagreb i INA-industrija nafte d. d. imenuju članove i predsjednika uprave društva. Navodi da imenovani članovi Uprave društva imaju odgovarajuću stručnu spremu, posebna znanja iz djelatnosti društva i iskustvo u rukovođenju. Nadalje, g. Bandić navodi kako ZTD i Društveni ugovor ne određuju kao obvezu propisivanje javnog natječaja i uvjete za imenovanje članova Uprave društva, izuzev što je čl. 239. st.3. ZTD-a propisano da član uprave ne može biti osoba zbog počinjenih kaznenih djela i

izrečenih mjera sigurnosti zabrane obavljanja zanimanja. Uz očitovanje g. Bandić priložio je i punomoć koju je donijela uprava INE d. d. na svojoj 204. sjednici održanoj 27. 05. 2008. g. temeljem odredbe čl. 19. st. 2. Statuta INE d. d. kojom se opunomoćuje g. Tomislav Dragičević, predsjednik uprave INA d.d. da zastupa trgovačko društvo INA d.d. te da u ime i za račun INE d.d. potpiše Društveni ugovor o osnivanju trgovačkog društva Terme Zagreb d.o.o. te sve ostale dokumente i odluke vezane za osnivanje Društva i održavanje 1. Skupštine Društva. Očitovanju prileži i Odluka o imenovanju predsjednice Uprave Termi Zagreb d.o.o. gđe. Saše Mesić i člana uprave g. Davora Havraneka, donesena, potpisana od g. Milana Bandića u ime Grada Zagreba i g. Tomislava Dragičevića ime INE d.d., te ovjerena dana 18.06.2008. g. kod javnog bilježnika Stjepana Šaškora.

Dopisom od 22. srpnja 2010.g. Povjerenstvo je zaprimilo od predsjednice uprave Termi Zagreb d.o.o. Društveni ugovor o osnivanju Društva očitovanje s obrazloženjem da je na mjesto direktora-člana uprave društva Terme d.o.o. imenovana jednoglasno na 208. sjednici Uprave INE d.d. održanoj 27. 06. 2008. g. na prijedlog Odbora za ljudske resurse i imenovanja. Navodi kako je osnivanje tvrtke provedeno po svim procedurama u okviru Zakona i zakonskih propisa, prvenstveno ZTD-a, te su i sve odluke donesene u postupku osnivanja kao i dalje isključivo i samo u okviru zakonskih propisa. Također navodi kako osnivači Termi Zagreb, dakle Grad Zagreb i INA d.d. nisu bili dužni raspisati javni natječaj o imenovanju.

Člankom 422. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima (NN 111/93 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 197/07, 146/08 I 137/09) propisano je da uprava vodi poslove društva u skladu s društvenim ugovorom, odlukama članova društva i obveznim uputama skupštine i nadzornog, odnosno upravnog odbora ako ga društvo ima. St. 3. propisano je da je način rada uprave propisan društvenim ugovorom.

Člankom 423.st. 1. propisano je da član uprave može biti potpuno poslovno sposobna fizička osoba. Za imenovanje članova uprave na odgovarajući se način primjenjuju odredbe članka 239. stavka 2. ovoga Zakona. St. 2. propisano je da članovi društva svojom odlukom imenuju upravu društva, ako društvenim ugovorom nije predviđeno da je imenuje netko drugi u društvu. Ako se za člana uprave imenuje nekoga od njih, to se može učiniti i u društvenom ugovoru pa i za vrijeme dok je član uprave član u društvu. Nije li u odluci o imenovanju što drugo rečeno, mandat predsjedniku i članu uprave počinje s danom donošenja odluke o imenovanju bez obzira na upis u sudskom registru.

Iz Društvenog ugovora o osnivanju trgovačkog društva TERME ZAGREB, d.o.o. za odmor, rekreaciju i zdravstveni turizam vidljivo je kako su njezini osnivači Grad Zagreb, kojega zastupa gradonačelnik g. Milan Bandić i INA d.d. koju zastupa predsjednik Uprave dr.sc. Tomislav Dragičević.

Člankom 11. st. 1. Društvenog ugovora propisano je da se uprava sastoji od 1 do 3 člana (direktora) koje imenuje Skupština društva posebnom odlukom, Skupština društva donosi i odluku o broju članova Uprave. St. 4. propisano je da ako je imenovano više članova uprave jedan od njih imenuje se predsjednikom, o čemu odluku donosi skupština društva.

Člankom 13. propisano je da Skupštinu društva čine članovi Društva, a čl. 14. da je jedna od ovlasti Skupštine i imenovanje te opoziv članova Uprave/direktora.

Sukladno čl. 41. Pravilnika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustroju i postupku (NN, broj 86/05 i 123/09) predlaže se da se odbiju predmetne prijave sukoba interesa podnesene protiv g. Milana Bandića, gradonačelnika Grada Zagreba i g. Ive Jelušića, njegovog bivšeg zamjenika, jer nisu prekršili odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa, a niti odredbe Zakon o trgovačkim društvima i Društvenog ugovora o osnivanju Termi Zagreb d.o.o.

Naime čl. 422. st. 3. ZTD-a propisano je da je način rada uprave društva propisan društvenim ugovorom, kako je čl. 11. i čl. 14. Društvenog ugovora o osnivanju trgovačkog društva TERME ZAGREB, d.o.o. propisano da se članovi Uprave te predsjednik Uprave Termi Zagreb

d.o.o. imenuju, (dakle ne biraju javnim natječajem), to je imenovanje gđe. Saša Mesić na funkciju predsjednice uprave Termi Zagreb d.o.o od strane Grada Zagreba kojega zastupa gradonačelnik g. Milan Bandić te od INE d.d. koju zastupa njezin predsjednik uprave g. Tomislav Dragičević, zakonito.

Marin Brkarić, zastupnik u Hrvatskom saboru

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Marina Brkarića, zastupnika u Hrvatskom saboru.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave Adrijana Kiršića od 04. prosinca 2009. g. Podnositelj prijave navodi da je Damir Kajin preko gradonačelnika Grada Labina Tulia Demetlike sudjelovao u protuzakonitoj (neposrednom pogodbom) prodaji gradske imovine - ukradene kuće u Rapcu i to Borisu Čekadi, službenom vozaču gradonačelnika Demetlike. Vrijednost predmetne nekretnine, kuće dvokatnice, s dva turistička apartmana u samom centru Rapca, 20 m od mora, procijenjena je zajedno sa zemljištem u iznosu od 46.982,00 eur. Podnositelj prijave poziva g. Kajina da javno pokaže svu relevantnu dokumentaciju glede predmetne nekretnine kao i navodno falsificirane zapisnike sa sjednica gradskog Poglavarstva posebice sa sjednice 17.04.2007.g. te da se očituje Županijskom državnom odvjetništvu u Puli na višekratne prijave također zbog predmetne nekretnine u Rapcu. Nadalje, podnositelj prijave traži da g. Kajin pribavi očitovanje od predsjednika Skupštine Istarske županije Dina Kozlevca zašto se nikad nije osnovalo istražno povjerenstvo na razini županije vezano za nefunkcioniranje pravne države tj. Županijskog državnog odvjetništva u Puli po pitanju sporne nekretnine, kao i očitovanje na višekratne prijave državnom odvjetništvu glede javne nabave vatrogasnih kamiona u Istri u kojima su sudjelovali Kozlevac, Drandić i Jakovčić. Također se postavlja pitanje zašto je g. Kajin sa službenih stranica Istarske županije uklonio popis svih vijećnika s brojevima telefona i e-mail adresama, kako je to bilo u bivšem sazivu Istarske županije.

Na 13. sjednici Povjerenstva, održanoj 22. travnja 2010.g., Povjerenstvo je odbacilo prijavu sukoba interesa podnesenu protiv dužnosnika Kajina, a na 14. sjednici, održanoj 16. lipnja 2010.g. prijava sukoba interesa proširena je i na dužnosnika Marina Brkarića, danas zastupnika u Hrvatskom Saboru, a koji je do stupanja g. Demetlike na dužnost (dana 01.04.2000.g.) bio gradonačelnik Grada Labina i predsjednik Poglavarstva te za vrijeme čijeg mandata (točnije 14.09.1998.g.) je Poglavarstvo Grada Labina donijelo odluku da se g. Borisu Čekadi (koji je bio i njegov službeni vozač) predmetni stan u Rapcu dodjeli u najam.

U prethodnom postupku, dana 21. lipnja 2010. g., predsjednik Povjerenstva je, sukladno odredbi čl. 36. toč. 4. Pravilnika, a u skladu s čl. 18. st. 6. Zakona zatražio očitovanje dužnosnika Brkarića vezano za uvjete davanja tj. dobivanja u najam stanova u vlasništvu Grada Labina te dokumentaciju kojom se potvrđuje status g. Čekade na osnovi kojega je isti dobio predmetni stan u najam.

Dopisom od 07. srpnja 2010. g. Brkarić očitovao se na traženje Povjerenstva kazavši kako je odluka Poglavarstva Grada Labina o dodjeli stana u najam u Rapcu g. Borisu Čekada donesena 14.09.1998. g. i to temeljem čl. 5. Odluke o uvjetima, načinu i postupku gospodarenja imovinom u vlasništvu Grada Labina, po osnovi što je g. Čekada zajedno sa svojom tročlanom obitelji bio podstanar, a kao hrvatskom branitelju s neriješenim stambenim pitanjem, opći interes Grada je bio da se najmom stana riješi njegov status. G. Brkarć napominje kako je u vrijeme agresije na Republiku Hrvatsku bilo osoba koje su odlazile u inozemstvo ili potvrdama o nesposobnosti zaobilazile svoju obvezu pa se posebno cijeni činjenica što se stan dodijelio u najam osobi koja je bila hrvatski branitelj.

Čl. 5. Odluke o uvjetima, načinu i postupku gospodarenja imovinom u vlasništvu Grada Labina (br. 2.-1996. g. Službenih novina Grada Labina) propisano je da „ poglavarstvo na zahtjev

institucije ili pojedinca donosi odluku o davanju stanova, najviše do 3 stana godišnje, u najam osobama zaslužnim za gospodarski, kulturni i opći društveni razvoj Grada Labina i HRVI Domovinskog rata i obitelji umrlog, poginulog, zatočenog ili nestalog hrvatskog branitelja sukladno posebnim propisima.“

Dakle, g. Čekada je predmetni stan u Rapcu dobio u najam sukladno odredbi čl. 5. Odluke o uvjetima, načinu i postupku gospodarenja imovinom u vlasništvu Grada Labina, budući je u to vrijeme bio hrvatski branitelj s ne riješenim stambenim pitanjem.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Povjerenstvo je razmotrilo dužnosnikovo očitovanje i priloženu dokumentaciju, te utvrdilo kako g. Brkarić nije prekršio odredbe Zakona u smislu pogodovanja povezanoj osobi, svom službenom vozaču, pa se slijedom toga ne nalazi u situaciji sukoba interesa te je sukladno čl. 41. st. 1. Pravilnika, prijavu sukoba interesa valjalo odbiti.

Marijo Lovrinčević, bivši član Uprave Hrvatskih autocesta

1. Utvrđuje se da je dužnosnik Marijo Lovrinčević, bivši član Uprave Hrvatskih autocesta prekršio odredbe čl. 7. i 7a. Zakona, budući da nije ispunio obvezu podnošenja Povjerenstvu izvješća o imovnom stanju dužnosnika („imovinske kartice“), u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti.

2. Dužnosniku iz toc. 1. ove odluke izrice se sankcija obustave neto mjesečne place u iznosu od 10.000,00 kn.

Marijo Lovrinčević, bivši član Uprave Hrvatskih autocesta, dužnosnik je u smislu ovoga Zakona (članak 2. stavak 1., alineja 32. Zakona - predsjednik i članovi uprave trgovačkog društva koje je u cijelosti u državnom vlasništvu), te je stoga obveznik podnošenja imovinske kartice Povjerenstvu.

Imenovani je podnio imovinsku karticu Povjerenstvu, na početku mandata stupajući na gore navedenu dužnost u Hrvatskim autocestama.

Clankom 7. i 7a. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti je propisano da su dužnosnici u smislu ovoga Zakona obvezni i u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, na kraju mandata. Međutim, uvidom u registar izvješća o imovnom stanju dužnosnika utvrđeno je da imenovani nije ispunio obvezu podnošenja Povjerenstvu izvješća o imovnome stanju (imovinsku karticu) u roku od 30 dana od dana prestanka obnašanja gore navedene javne dužnosti i time prekršio odredbe članka 7. i 7a. Zakona. Neispunjavanjem obveze iz članka 7. i 7a. Zakona, dužnosnik su se našao u situaciji sukoba interesa.

Imenovani dužnosnik je razriješen od navedene dužnosti u Hrvatskim autocestama s nadnevkom 25. studenoga 2009. godine.

Člankom 15. Zakona je propisano da obveze dužnosnika utvrđene člankom 6. i 7. te člankom 11. stavkom 5. Zakona pocinju s danom stupanja na dužnost i traju šest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Izvješće o imovnom stanju dužnosnika („imovinska kartica“), koje dužnosnik podnosi Povjerenstvu u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost te u roku od 30 dana po prestanku obnašanja dužnosti temeljne su isprave kojima se utvrđuje je li dužnosnik u obnašanju javnih dužnosti postupao sukladno nacelima djelovanja u obnašanju javnih dužnosti, navedenim u čl. 3. Zakona, odnosno je li postupao poštujući zabrane djelovanja dužnosnika, navedene u čl. 6. Zakona.

„Imovinska kartica“ kao isprava dostupna javnosti istodobno je i temeljni instrument postupku odlučivanja o sukobu interesa, podjednako za javnost odnosno građane kao ovlaštene predlagatelje pokretanja postupka, kao i za Povjerenstvo, kojemu je „imovinska kartica“ neizostavan dio dokaza u postupku odlučivanja, odnosno davanja mišljenja.

U tom smislu, podnošenje izvješća o imovnom stanju dužnosnika („imovinske kartice“) prva je, temeljna i jedna od najvažnijih obveza dužnosnika.

Sukladno tome, neispunjavanje gore navedene obveze dužnosnika predstavlja grubo kršenje odredaba Zakona te Povjerenstvo drži nužnim, u skladu s odredbom čl. 19. st. 3. Zakona, dužnosniku izreći sankciju obustave isplate neto mjesečne plaće u iznosu od 10.000,00 kn, kako je navedeno u toc. 2. izreke ovoga akta.

Jurica Prskalo, bivši predsjednik Uprave Hrvatskih autocesta

1. Utvrđuje se da je dužnosnik Jurica Prskalo, bivši predsjednik Uprave Hrvatskih autocesta prekršio odredbe čl. 7. i 7a. Zakona, budući da nije ispunio obvezu podnošenja Povjerenstvu izvješća o imovnom stanju dužnosnika („imovinske kartice“), u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti.

2. Dužnosniku iz toč. 1. ove odluke izriče se sankcija obustave neto mjesečne plaće u iznosu od 10.000,00 kn.

Jurica Prskalo, bivši predsjednik Uprave Hrvatskih autocesta, dužnosnik je u smislu ovoga Zakona (članak 2. stavak 1., alineja 32. Zakona - predsjednik i članovi uprave trgovačkog društva koje je u cijelosti u državnom vlasništvu), te je stoga obveznik podnošenja imovinske kartice Povjerenstvu.

Imenovani je podnio imovinsku karticu Povjerenstvu, na početku mandata stupajući na gore navedenu dužnost u Hrvatskim autocestama.

Člankom 7. i 7a. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti je propisano da su dužnosnici u smislu ovoga Zakona obvezni i u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, na kraju mandata. Međutim, uvidom u registar izvješća o imovnom stanju dužnosnika utvrđeno je da imenovani nije ispunio obvezu podnošenja Povjerenstvu izvješća o imovnome stanju (imovinsku karticu) u roku od 30 dana od dana prestanka obnašanja gore navedene javne dužnosti i time prekršio odredbe članka 7. i 7a. Zakona. Neispunjavanjem obveze iz članka 7. i 7a. Zakona, dužnosnik su se našao u situaciji sukoba interesa.

Imenovani dužnosnik je razriješen od navedene dužnosti u Hrvatskim autocestama s nadnevkom 25. studenoga 2009. godine.

Člankom 15. Zakona je propisano da obveze dužnosnika utvrđene člankom 6. i 7. te člankom 11. stavkom 5. Zakona počinju s danom stupanja na dužnost i traju šest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Izvješće o imovnom stanju dužnosnika („imovinska kartica“), koje dužnosnik podnosi Povjerenstvu u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost te u roku od 30 dana po prestanku obnašanja dužnosti temeljne su isprave kojima se utvrđuje je li dužnosnik u obnašanju javnih dužnosti postupao sukladno načelima djelovanja u obnašanju javnih dužnosti, navedenim u čl. 3. Zakona, odnosno je li postupao poštujući zabrane djelovanja dužnosnika, navedene u čl. 6. Zakona. „Imovinska kartica“ kao isprava dostupna javnosti istodobno je i temeljni instrument u postupku odlučivanja o sukobu interesa, podjednako za javnost odnosno građane kao ovlaštene predlagatelje pokretanja postupka, kao i za Povjerenstvo, kojemu je „imovinska kartica“ neizostavan dio dokaza u postupku odlučivanja, odnosno davanja mišljenja.

U tom smislu, podnošenje izvješća o imovnom stanju dužnosnika („imovinske kartice“) prva je, temeljna i jedna od najvažnijih obveza dužnosnika.

Sukladno tome, neispunjavanje gore navedene obveze dužnosnika predstavlja grubo kršenje odredaba Zakona te Povjerenstvo drži nužnim, u skladu s odredbom čl. 19. st. 3. Zakona, dužnosniku izreći sankciju obustave isplate neto mjesečne plaće u iznosu od 10.000,00 kn, kako je navedeno u toč. 2. izreke ovoga akta.

Đuro Sessa, predsjednik udruge Hrvatskih sudaca

Odbacuje se predmetna prijava sukoba interesa podnesena protiv Đure Sesse, predsjednika udruge Hrvatskih sudaca iz razloga što imenovani nije dužnosnik u smislu Zakona.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem anonimne prijave od 29. lipnja 2010. godine.

Podnositelj prijave navodi da g. Sessa u imovinskoj kartici iz 2008. g. nije naveo vlasništvo stana u Ulici Ljudevita Posavskoga u Zagrebu kojega je kupio od tvrtke Tehnika još 13. ožujka 2006. g. temeljem Ugovora o prodaji br. 1702/06, a što je vidljivo i iz vlasničkog lista priloženoga spisu predmeta. Podnositelj prijave također navodi da je gradonačelnik Grada Zagreba g. Bandić s čak. 45 mil. kuna 2009. g. platio uređenje javne površine u ulici Vijenac Frane Gotovca (br. 8-14) ispred zgrade, kbr.14 gdje živi g. Sessa, a na istom broju je također uređena biciklistička i pješačka staza te postavljena klupica. Podnositelj prijave postavlja pitanje radi li se u predmetnoj situaciji o sukobu interesa te je li g. Bandić izvršenim radnjama pred nekretninom g. Sesse učinio sebe uistinu nedodirljivim i samim time privilegiranim na sudu (osobno ili kao institucija).

Spisu predmeta je isti dan kad i predmetna prijava pristiglo i obrazloženje g. Sesse koji navodi kako nije zatajio predmetnu nekretninu u Ulici Ljudevita Posavskoga već ju je prijavio čim mu je stan predan u posjed. Naime, kada je sklopio kupoprodajni ugovor izvršio je uplatu kupoprodajne cijene, ali tada gradnja zgrade nije niti otpočela pa je imao jedino obvezno pravno potraživanje prema graditelju, a potraživanja se ne unose u imovinsku karticu.

Nakon što je razmotrilo sve navode iz predmetne prijave sukoba interesa, zajedno s priloženom dokumentacijom, Povjerenstvo je donijelo odluku o odbacivanju prijave sukoba interesa sukladno čl. 37. st.1. Pravilnika Povjerenstva (*Povjerenstvo će odlukom odbaciti prijavu koja mu je dostavljena ako se ne odnosi na povredu odredaba Zakona, ako prijavljena osoba nije dužnosnik u smislu članaka 2. i 21. stavka 3. Zakona, ako se odnosi na ponašanje dužnosnika prije stupanja Zakona na snagu, ili ako je nerazumljiva*), jer osoba protiv koje je podnesena prijava sukoba interesa nije dužnosnik u smislu čl. 2. i čl. 21.st. 3. Zakona.

Naime, Zakonom o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti nije reguliran sukob interesa sudaca osim predsjednika, sudaca i glavnog tajnika Ustavnog suda te tajnika Vrhovnog suda, a niti su oni obvezni Povjerenstvu dostavljati izvješća o svom imovnom stanju.

Ivica Škrpaca, općinski načelnik Općine Selca

1. Dužnosnik Ivica Škrpaca, prof, općinski načelnik Općine Selca, ostvario je zabranjeno djelovanje navedeno u čl. 6. toč. b), c) i g) Zakona, budući da je, kršeći načelo jednakosti pred zakonom i zlouporabljajući posebna prava koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, utjecao na dobivanje poslova, koje trgovačko društvo „Županijske ceste Split“ d.o.o. obavlja za Općinu Selca te se time našao u situaciji sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. Zakona u vezi s čl. 3. st. 3. Zakona.

2. Dužnosniku iz toč. 1. se izriče sankcija obustave isplate dijela mjesečne neto plaće u visini od 10.000,00 kn te sankcija objave odluke u službenom glasilu Općine o trošku dužnosnika u roku od 60 dana od dana dostave odluke.

3. Sankcije iz toč. 2. izriču se kumulativno, sukladno čl. 41. st. 4. Pravilnika.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na temelju prijedloga, podnesenog 31. prosinca 2009.

Prema navodima prijave, dužnosnik bez provođenja postupka javne nabave s Županijskim cestama Split dogovara asfaltiranje ceste u Sumartinu. Vrijednost radova iznosi 403.000,00 kn. Radovi su izvedeni u proljeće 2009, a dužnosnik zahtijeva od Općinskog vijeća da donese

odluku o plaćanju radova 7. prosinca 2009. U prijavi se nadalje navodi da dužnosnik s istim izvođačem, također u proljeće 2009. bez provođenja postupka javne nabave sklapa ugovor o asfaltiranju ceste prema groblju u Selcima. Vrijednost ugovora je 400.000,00 kn.

U provedenom postupku Povjerenstvo je, sukladno odredbi čl. 39. st. 1. Pravilnika, utvrdilo sve činjenice koje su važne za odlučivanje o tome je li dužnosnik prekršio odredbe Zakona.

U tu svrhu, Povjerenstvo je, u skladu s čl. 18. st. 6. Zakona, pribavilo očitovanje dužnosnika o navodima prijave, klasa: 023-01/10-01/0007-2, urbroj: 2104/07-02-01/10, od 24. lipnja 2010. te izvršilo uvid u sljedeće isprave: odluku o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju pisanog ugovora, klasa: 363-02/07-01/04, urbroj: 2104/07-01-01/07-1, od 22. veljače 2007, Proračun Općine Selca za 2009. godinu, donesen 23. prosinca 2008, Program gradnje objekata komunalne infrastrukture i izgradnje općinskih zgrada u Općini Selca za 2009. godinu, donesen 23. prosinca 2008, odluku o izmjeni odluke o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju pisanog ugovora, klasa: 363-01/09-01/0003-1, urbroj: 2104/07-01-01/09, od 16. ožujka 2009, odluku o odabiru, kao najpovoljnije, ponude trgovačkog društva Županijske ceste d.o.o. Split, za održavanje nerazvrstanih cesta i javnoprometnih površina, klasa: 340-01/09-01/0003, urbroj: 2104/07-02-01/09-0006, od 14. travnja 2009, ugovor o radovima na održavanju nerazvrstanih cesta, koji su sklopili Općina Selca i trgovačko društvo Županijske ceste Split d.o.o, klasa: 340-01/09-01/0003, urbroj: 2104/07-02-01/09-0007, od 14. travnja 2009, troškovnik radova redovnog održavanja i zaštite općinskih cesta za razdoblje od 1. travnja 2009. do 30. ožujka 2013, ugovor o stručnom nadzoru, koji su sklopili Općina Selca i trgovačko društvo Delta Point d.o.o, klasa: 340-01/09-01/0003-08, urbroj: 2104/07-02-01/09, od 4. svibnja 2009, situaciju br. 1. privremenu, od 3. lipnja 2009, s troškovnikom radova redovnog održavanja i zaštite općinskih cesta za razdoblje od 1. travnja 2009. do 31. svibnja 2009. te Izmjene i dopune proračuna Općine Selca, donesene 29. prosinca 2009.

Na temelju gore navedenog utvrđeno je sljedeće:

14. travnja 2009. Općinsko poglavarstvo Općine Selca je donijelo odluku o izboru, kao najpovoljnije, ponude trgovačkog društva „Županijske ceste Split“ d.o.o, za održavanje nerazvrstanih cesta i javnoprometnih površina, a na temelju poziva za dostavu ponuda od 26. ožujka 2009.

Najpovoljnija ponuda dotičnog trgovačkog društva iznosila je 1.999.610,00 kn, dok je ponuda ponuđača Poduzeće za ceste Split iznosila 2.141.198,00 kn, a ponuda trgovačkog društva „Cestar“ d.o.o. Split 2.209.673,00 kn (iznosi su bez PDV-a).

Istoga dana, 14. travnja 2009, Općina Selca, zastupana po općinskom načelniku Ivici Škrpaci i trgovačko društvo „Županijske ceste Split“ d.o.o. sklopili su ugovor o radovima na održavanju nerazvrstanih cesta za razdoblje od 1. svibnja 2009. do 30. travnja 2013.

Količina i vrsta ugovorenih radova određena je troškovnikom koji je sastavni dio ugovora, a vrijednost radova prema ugovoru iznosi 1.999.617,00 kn bez PDV-a.

Troškovnikom radova za 2009. godinu utvrđen je iznos od ukupno 249.936,00 kn bez PDV-a, a kao vrste radova po pozicijama navedene su: 1.Nadziranje i pregledavanje cesta i objekata, 2.Održavanje kolnika, 3.Održavanje objekata za odvodnju, 4.Održavanje opreme ceste, 5.Košnja trave i održavanje zelenila i 6. Održavanje cesta i objekata u zimskim uvjetima.

Ugovorom o stručnom nadzoru nad izvođenjem radova održavanja nerazvrstanih cesta Općine Selca, koji su 4. svibnja 2009. sklopili Općina Selca, zastupana po općinskom načelniku Ivici Škrpaci, i trgovačko društvo „Delta point“ d.o.o. iz Splita predviđeno je da maksimalan iznos usluge nadzora po proračunskoj godini ne može biti veći od 69.999,00 kn, bez PDV-a.

Prema čl. 1. Proračuna Općine Selca, koji je Općinsko vijeće donijelo 23. prosinca 2008, uravnoteženi prihodi i rashodi iznose 11.821.500,00 kn.

U dijelu B:RASHODI I IZDACI, pod brojem konta 4213-Vrstom izdatka „ceste, željeznice i ostali objekti naveden je planirani iznos u visini od 100.000,00 kn.

U članku 3. proračuna kojim se raspoređuju rashodi i izdaci za nabavku nefinancijske imovine u iznosu od 11.821.500,00 kn po nositeljima i korisnicima, pod vrstom izdatka CESTE, pod brojem konta 42131-vrstom izdatka „Ostali slični prometni objekti (protupožarni putovi)“ naveden je iznos od 100.000,00 kn.

Prema čl. 1. Izmjena i dopuna Proračuna Općine Selca, donesenog 29. prosinca 2009, utvrđeno je smanjenje prohoda proračuna za 5.314.000,00 kn te je utvrđen novi uravnoteženi plan prihoda i rashoda u visini od 6.507.500,00 kn. prema izmijenjenom i dopunjenom proračunu, pod brojem konta 421 „Građevinski objekti“, odnosno brojem konta 42131, „Ceste“, pod B: RASHODI I IZDACI te pod istim brojem konta u RAZDJELU 01, kojim se obavlja raspored po nositeljima i korisnicima, navedeno je povećanje od 741.000,00 kn te novi plan za 2009. u visini od 841.000,00 kn.

Prema situaciji br.1. (privremenoj), za svibanj 2009. koju su 2. lipnja 2009. potpisali i ovjerali izvođač radova „Županijske ceste Split“ d.o.o, „Delta point“ d.o.o. (poslovi nadzora) i dužnosnik Škrpaca za Općini Selca, vrijednost radova po navedenoj situaciji iznosi ukupno 803.719,65 kn s PDV-om.

Prema gore navedenim činjenicama i okolnostima, dužnosnik Škrpaca je, sudjelujući u postupku sklapanja i provedbe poslova, kako su navedeni u gornjem tekstu, postupao protivno odredbama. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“, broj 26/03-pročišćeni tekst, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09 i 79/09), propisima kojima se regulira područje javne nabave te sukladno tome i protivno odredbama Zakona.

Gore navedeno Povjerenstvo temelji na sljedećem:

Prema odredbama čl. 3. st. 1. Zakona o komunalnom gospodarstvu, komunalne djelatnosti u smislu toga zakona su:

1. opskrba pitkom vodom,
2. odvodnja i pročišćavanje otpadnih voda,
3. prijevoz putnika u javnom prometu,
4. održavanje čistoće,
5. odlaganje komunalnog otpada,
6. održavanje javnih površina,
7. održavanje nerazvrstanih cesta,
8. tržnice na malo,
9. održavanje groblja i krematorija i prijevoz pokojnika,
10. obavljanje dimnjačarskih poslova,
11. javna rasvjeta.

Zakon o komunalnom gospodarstvu obavljanje komunalnih poslova definira mogućnost i postupak sklapanja ugovora o povjeravanju komunalnih poslova na sljedeći način:

„Članak 15.

(1) Jedinica lokalne samouprave može obavljanje komunalnih djelatnosti koje se financiraju isključivo iz njezina proračuna povjeriti fizičkoj ili pravnoj osobi na temelju pisanog ugovora.

(2) Predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave određuje komunalne djelatnosti iz stavka 1. ovoga članka te utvrđuje uvjete i mjerila za provedbu prikupljanja ponuda ili javnog natječaja za povjeravanje određenih komunalnih poslova na temelju ugovora.

(3) Odluku o objavi prikupljanja ponuda ili javnog natječaja donosi izvršno tijelo jedinice lokalne samouprave.

(4) Nakon provedenog prikupljanja ponuda ili javnog natječaja, predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave donosi odluku o izboru osobe kojoj će se povjeriti obavljanje komunalnih poslova na temelju ugovora.

(5) Na temelju odluke iz stavka 4. ovoga članka izvršno tijelo sklapa ugovor o povjeravanju određenih komunalnih poslova koji obvezatno sadrži:

- djelatnosti za koju se sklapa ugovor,
- vrijeme na koje se sklapa ugovor,
- vrstu i opseg poslova,
- način određivanja cijene za obavljanje poslova, te način i rok plaćanja,
- jamstvo izvršitelja o ispunjenju ugovora.

(6) Ugovor iz stavka 5. ovoga članka može se sklopiti najdulje na vrijeme od četiri godine.

(7) Protiv odluke iz stavka 4. ovoga članka žalba nije dopuštena, već se može pokrenuti upravni spor.“

Iz gore citiranog članka 3. st. 1. toč. 7. Zakona o komunalnom gospodarstvu, komunalne djelatnosti u smislu toga zakona su, uz ostalo, i djelatnosti *održavanja* nerazvrstanih cesta.

Međutim, obveze izvoditelja, trgovačkog društva Županijske ceste Split d.o.o, u formalnom smislu definirane kao obveze iz ugovora o povjeravanju komunalnih poslova, konkretno održavanja nerazvrstanih cesta, u stvarnom smislu pripadaju *građenju*, a ne održavanju nerazvrstanih cesta.

Stoga je postupak sklapanja pravnog posla, i postupak izvršenja ugovornih obveza, valjao slijediti materijalna i postupovna pravila propisa kojim se regulira javna nabava, a ne materijalna i procesna pravila postupka povjeravanja komunalnih poslova na temelju Zakona o komunalnom gospodarstvu.

Da se radi o poslovima građenja, a ne održavanja, vidljivo je iz teksta Proračuna Općine Selca za 2009. godinu te Izmjena i dopuna Proračuna Općine Selca za 2009. godinu, u kojima je izdatak naveden pod brojem konta 421 pod nazivom „*Građevinski objekti*“ pa se dakle *radi o građenju*, a ne održavanju objekata komunalne infrastrukture.

Da se radi o gradnji objekata, a ne o komunalnom poslu održavanja objekata, vidi se i iz Programa gradnje objekata komunalne infrastrukture, koje je Općinsko vijeće donijelo 23. prosinca 2008. i u čijem čl. 3. pod nazivom „*Gradnja nerazvrstanih cesta i asfaltiranje mjesnih ulica*“ stoji:

„U 2009. godini *izgradit će se* sljedeće nerazvrstane ceste:

1. Asfaltiranje puta od škvera do uređaja za pročišćavanje u Sumartinu.....350.000,00 kn (sredstva su predviđena iz Općinskog proračuna 200.000,00 kn i 150.000,00 kn iz proračuna Splitsko-dalmatinske županije)

2. Asfaltiranje puta u Sumartinu (uz kuću Zorza Arkovića) 200.000,00 kn iz sredstava Općine Selca i Županije (50:50)

3. Asfaltiranje puta prema groblju u Selcima, 200.000,00 kn iz vlastitih sredstava.“

Povjerenstvo zaključno napominje da i sam postupak prikupljanja ponuda prema Zakonu o komunalnom gospodarstvu, kada bi predstavljao mjerodavno pravo, nije sukladan odredbama toga zakona, i to iz sljedećih razloga:

1. Prema čl. 15. st.1. . Zakona o komunalnom gospodarstvu, jedinica lokalne samouprave može obavljanje komunalnih djelatnosti koje se financiraju isključivo iz njezina proračuna povjeriti fizičkoj ili pravnoj osobi na temelju pisanog ugovora.

Iz citirane odredbe proistječe, prvo, da se ugovor o povjeravanju komunalnih poslova može sklapati tek *pošto* su ta sredstva predviđena u proračunu jedinice lokalne samouprave i, drugo, takav se ugovor može financirati *isključivo* sredstvima proračuna jedinice lokalne samouprave (i u čl. 1. st. 2. Odluke o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju pisanog ugovora propisano je da se pod komunalnim djelatnostima koje se obavljaju putem pisanog ugovora razumijevaju one djelatnosti, koje se financiraju isključivo iz proračuna Općine Selca).

Kako je gore navedeno, u Proračunu Općine za 2009. pod vrstom izdatka „Ceste“ naveden je iznos od 100.000,00 kn. U izmijenjenom i dopunjenom Proračunu za 2009. taj iznos je izmijenjen na 841.000,00 kn. dakle, sredstva za financiranje nisu osigurana u trenutku sklapanja ugovora, i drugo, nisu isključivo sredstva Općine, što je vidljivo iz gore citiranog teksta Programa gradnje objekata komunalne infrastrukture i izgradnje općinskih zgrada u Općini Selca za 2009.

2. Prema dostavljenim ispravama proistječe da Poglavarstvo nije imenovalo povjerenstvo za provedbu postupka podnošenja ponuda, navedeno u čl. 6. odluke;

3. Poglavarstvo nije donijelo pa sukladno tomu niti objavilo odluku o prikupljanju ponuda (što je obveza, utvrđena čl. 15. st. 3. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“, broj 26/03-pročišćeni tekst, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09 i 79/09);

4. Nije izvršena dostava ponuda drugim dvama ponuđačima čija ponuda nije odabrana.

5. Nadalje, kao izuzetno važan dio postupka, u kojem je postupano protivno odredbama Zakona o komunalnom gospodarstvu, jest odluka o izboru najpovoljnije ponude, koju je 14. travnja 2009. donijelo Općinsko poglavarstvo Općine Selca, unatoč odredbi čl. 15. st. 4. Zakona o komunalnom gospodarstvu, koja propisuje da će, nakon provedenog prikupljanja ponuda ili javnog natječaja, *predstavničko tijelo jedinice lokalne samouprave* (a ne poglavarstvo) donijeti odluku o izboru osobe kojoj će se povjeriti obavljanje komunalnih poslova na temelju ugovora.

6. Troškovnik, koji je priložen uz situaciju br. 1.-privremenu, od 3. lipnja 2009. formalnopravno je aneks osnovnom ugovoru, (i u kojem se navodi da se odnosi na razdoblje od 1. travnja 2009. do 31. svibnja 2009. premda je ugovor sklopljen 14. travnja 2009.), a ovlaštenje na njegovo sklapanje moralo bi, i to isključivo, pod uvjetima i na način propisan tim aktom, biti utvrđeno odlukom o obavljanju komunalnih djelatnosti na temelju pisanog ugovora. Takve odredbe, međutim, u tom aktu nema.

Na temelju gore navedenoga Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik Škrpaca, kršeći načelo jednakosti pred zakonom i zlouporabljajući posebna prava koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, utjecao na dobivanje poslova, koje trgovačko društvo „Županijske ceste Split“ d.o.o. obavlja za Općinu Selca, time se našao u situaciji sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. Zakona u vezi s čl. 3. st. 3. Zakona te je Povjerenstvo donijelo odluku sa sadržajem, kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Stipe Petrina, općinski načelnik Općine Primošten

Odbacuje se zahtjev za utvrđivanje sukoba interesa dužnosniku Stipi Petrini, općinskom načelniku Općine Primošten.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na temelju prijedloga Emila Jurića iz Zagreba, od 6. srpnja 2010.

U prijavi se navodi da je vlasnik ugostiteljskog objekta (pizzerije), postavljanjem stolova i tende podnositelju u bitnome otežao pristup kući.

Budući da se iz činjenica i navoda iz prijave ne može zaključiti da su djelovanja opisana u prijavi djelovanja samog dužnosnika odnosno osoba koje su povezane s dužnosnikom, ta djelovanja ne predstavljaju povredu odredaba Zakona te je Povjerenstvo donijelo odluku sa sadržajem kako je navedeno u dispozitivu ovoga akta.

Povjerenstvo napominje da se, skladu s odlukom o komunalnom redu i mjerama za njegovo provođenje, koju je bilo obvezno donijeti Općinsko vijeće Općine Primošten te ovlastima u obavljanju nadzora nad provedbom odredbi komunalnog reda koje ima komunalno redarstvo, postupak vodi sukladno odredbama čl. 18. Zakona o komunalnom gospodarstvu („Narodne novine“, broj 26/03-pročišćeni tekst, 82/04, 110/04, 178/04, 38/09 i 79/09).

Tulio Demetlika, gradonačelnik Grada Labina

1. Dužnosnik Tulio Demetlika, gradonačelnik Grada Labina nalazi se u okolnostima sukoba interesa sukladno čl. 1. st. 2. Zakona, u vezi s čl. 3. st. 3. Zakona jer je pogodio svom službenom vozaču prilikom rješavanja njegovog stambenog pitanja.

2. Dužnosniku iz toč. 1. ove odluke izriče se sankcija javnog objavljivanja odluke Povjerenstva na njegov trošak.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave Adrijana Kiršića od 04. prosinca 2009. g. Podnositelj prijave navodi da je Damir Kajin preko gradonačelnika Grada Labina Tulia Demetlike sudjelovao u protuzakonitoj (neposrednom pogodbom) prodaji gradske imovine - ukradene kuće u Rapcu i to Borisu Čekadi, službenom vozaču gradonačelnika Demetlike. Vrijednost predmetne nekretnine, kuće dvokatnice, s dva turistička apartmana u samom centru Rapca, 20 m od mora, procijenjena je zajedno sa zemljištem u iznosu od 46.982,00 eur-a. Podnositelj prijave poziva g. Kajina da javno pokaže svu relevantnu dokumentaciju glede predmetne nekretnine kao i navodno falsificirane zapisnike sa sjednica gradskog Poglavarstva posebice sa sjednice 17.04.2007.g. te da se očituje Županijskom državnom odvjetništvu u Puli na višekratne prijave također zbog predmetne nekretnine u Rapcu. Nadalje, podnositelj prijave traži da g. Kajin pribavi očitovanje od predsjednika Skupštine Istarske županije Dina Kozlevca zašto se nikad nije osnovalo istražno povjerenstvo na razini županije vezano za nefunkcioniranje pravne države tj. Županijskog državnog odvjetništva u Puli po pitanju sporne nekretnine, kao i očitovanje na višekratne prijave državnom odvjetništvu glede javne nabave vatrogasnih kamiona u Istri u kojima su sudjelovali Kozlevac, Drandić i Jakovčić. Također se postavlja pitanje zašto je g. Kajin sa službenih stranica Istarske županije uklonio popis svih vijećnika s brojevima telefona i e-mail adresama, kako je to bilo u bivšem sazivu Istarske županije.

Predmet je bio točkom dnevnog reda 12., 13., 15., i 17. sjednice.

Na 13. sjednici Povjerenstva, održanoj 22. 04. 2010.g., Povjerenstvo je odbacilo prijavu sukoba interesa podnesenu protiv dužnosnika Kajina, a na 14. sjednici, održanoj 16. 06. 2010.g. prijava sukoba interesa proširena je i na dužnosnika Marina Brkarića, danas zastupnika u Hrvatskom Saboru, a koji je do stupanja g. Demetlike na dužnost (dana 01.04.2000.g.) bio gradonačelnik Grada Labina i predsjednik Poglavarstva te za vrijeme čijeg mandata (točnije 14.09.1998.g.) je Poglavarstvo Grada Labina donijelo odluku da se g. Borisu Čekadi (koji je bio i njegov službeni vozač) predmetni stan u Rapcu dodjeli u najam. Na 17. sjednici održanoj 15.09.2010.g. Povjerenstvo je odbacilo prijavu podnesenu protiv dužnosnika g. Marina Brkarića utvrdivši kako nije prekršio odredbe Zakona u smislu pogodovanja povezanoj osobi, svom službenom vozaču, pa se slijedom toga ne nalazi u situaciji sukoba interesa.

Povjerenstvo je na 12. sjednici u prethodnom postupku zatražilo očitovanja (30. 03. i 21. 04. 2010.) od dužnosnika Tulia Demetlike vezano za navode iz predmetne prijave sukoba interesa, a posebice glede vlasništva nekretnine u Rapcu koju je stekao njegov službeni vozač g. Boris Čekada. U zaprimljenim očitovanjima g. Demetlika navodi kako je na dužnost gradonačelnika Grada Labina stupio 01.04.2000.g., nakon g. Marina Brkarića danas zastupnika u Hrvatskom Saboru. Stupivši na dužnost zatekao je g. Borisa Čekadu koji je tada bio zaposlen na radnom mjestu vozača u odjelu gradske uprave za upravu i samoupravu. G. Demetlika navodi kako se na k.č. 748/2 k.o. Rabac, Kvarnerska 3., nalazio stan koji se sastojao od kuhinje, dvije sobe i

sanitarnog čvora ukupne površine 45 m², da bi u ovom trenutku u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Labinu bilo upisano kako se na toj nekretnini nalazi kuća i dvorište pov 160 m². Naime, Demetlika navodi kako je predmetna nekretnina rješenjem o nacionalizaciji od 18.07.1989.g. kao i dopunskim rješenjem od 15.08.1989.g. nacionalizirana i postala društveno vlasništvo s pravom korištenja Općine Labin, nakon čega je 10.05.2000.g. upisana u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Labinu kao vlasništvo Grada Labina. Nadalje, dana 14.09.1998.g. Poglavarstvo Grada Labina je na sjednici, po zamolbi Borisa Čekade donijelo Odluku da mu se predmetni dvosobni stan u Rapcu daje u najam, Odluku je potpisao tadašnji predsjednik Poglavarstava g. M. Brkarić. Odluka o davanju stana u najam donesena je temeljem čl. 5. Odluke o davanju stanova u vlasništvu Grada Labina u najam po kojoj Poglavarstvo na zahtjev institucije ili pojedinca, donosi odluku o davanju stanova, najviše do 3 stana godišnje, u najam osobama zaslužnim za gospodarski, kulturni i opći društveni razvoj Grada Labina i HRVI Domovinskog rata i obitelji poginulog, umrlog, zatočenog ili nestalog hrvatskog branitelja sukladno posebnim propisima, iz razloga (kojeg smo naknadno saznali iz očitovanja g. Brkarića) što je g. Čekada u to vrijeme bio hrvatski branitelj s neriješenim stambenim pitanjem. Temeljem Odluke o davanju stana u najam, 12.04.2000.g. potpisan je Ugovor o najmu predmetnog dvosobnog stana u Rapcu, s jedne strane potpisan od najmodavca Borisa Čekade a s druge strane u ime najmodavca Grada Labina od gradonačelnika Tulia Demetlike. Ugovorne stranke ugovorile su slobodno ugovorenu najamninu u iznosu od 2,16 kn/m² tj. 97,20 kuna za cijelo te da u slučaju prodaje stana najmodavac daje najmodavcu pravo prvokupa pri prodaji stana.

Kako je predmetni stan bio trošan za stanovanje g. Čekada je postavio zahtjev da vlastitim sredstvima izvrši rekonstrukciju stana, zbog čega je Gradsko poglavarstvo na sjednici 05. 07. 2000.g. donijelo zaključak o davanju suglasnosti g. Čekadi da vlastitim sredstvima izvrši rekonstrukciju stana, s tim da mora dostaviti troškovnik ulaganja na suglasnost radi kontrole i procjene vrijednosti ulaganja, te da ishodi građevinsku dozvolu za izvođenje radova prema idejnom projektu na svoje ime. Dana 18. 04. 2001.g. Poglavarstvo Grada Labina donosi zaključak o davanju suglasnosti Borisu Čekadi za ulaganje vlastitih sredstava u stan u Rapcu u vrijednosti od 571.088,34 kune, s tim da je prethodno, dana 12. 05. 2000.g. stalni sudski vještak utvrdio prometnu vrijednost predmetne zgrade sa zemljištem u iznosu od 102.437,02 kune. Temeljem Odluke o uvjetima, načinu i postupku gospodarenja imovinom u vlasništvu Grada Labina (čl. 5. nekretnine u vlasništvu Grada Labina prodaju se putem natječaja na način i pod uvjetima propisanim predmetnom odlukom, a iznimno se neposrednom pogodbom može prodati prilikom razvrnuća suvlasničke zajednice isplatom suvlasniku građevinske parcele ili zgrade) sklopljen je 22.01.2002.g. sporazum između Grada Labina i Borisa Čekade kojim se utvrđuje da je Čekada izvršio rekonstrukciju, dogradnju i nadogradnju postojeće stambene građevine na k.č. 784/2 k.o. Rabac vlastitim sredstvima i da je obzirom na staru građevinu sagradio novu građevinu u kojoj je vrijednost ulaganja slijedeća; Grad Labin 13.327,03 eur (100.374,43 kune), a Boris Čekada 33.655,12 eur (254.033,45 kuna). Ujedno je utvrđeno kako je B. Čekada građenjem postao vlasnikom navedene nekretnine u 717/1000 dijela. Nadalje u svom očitovanju g. Demetlika navodi kako je u svrhu izbjegavanja daljnjih sudskih sporova i postupaka, izvršena u skladu s čl. 5. citirane Odluke, dioba nekretnine te je B. Čekada isplatio Grad Labin u odgovarajućem suvlasničkom dijelu navedene nekretnine, što iznosi 100.374,43 kune, pa mu je na taj način prestao Ugovor o najmu i dozvoljena uknjižba u cjelini na

navedenoj stambenoj zgradi. Naime iz odredbe čl. 5. Odluke o uvjetima, načinu i postupku gospodarenja imovinom u vlasništvu Grada Labina, g. Demetlika navodi kako proizlazi, da se nekretnine u vlasništvu grada prodaju putem natječaja na način i pod uvjetima propisanim citiranom Odlukom, a iznimno se neposrednom pogodbom može prodati nekretnina u vlasništvu Grada i to vlasniku zgrade građevinske parcele na kojoj je izgrađen objekt u skladu s detaljnim planom ili građevinskom dozvolom kao i prilikom razvrgnuća suvlasničke zajednice isplatom suvlasniku građevinske parcele ili zgrade. Nadalje u svom očitovanju d. Demetlika navodi, da nakon što se B. Čekada uknjižio na predmetnoj nekretnini, pokrenut je parnični postupak od strane Republike Hrvatske prema tuženom Gradu Labinu i Borisu Čekadi te njegovoj ženi Ljerki Čekada kojim je RH putem Općinskog državnog odvjetništva u Puli tražila da se raskine sporazum zaključen između Grada Labina i tuženika Borisa Čekade od 22. 01. 2002.g., kao i ugovor o darovanju od 30. 01. 2002.g. kojim je B. Čekada darovao supruzi Ljerki Čekada ½ dijela predmetne nekretnine. Tužbeni zahtjev RH je presudom br. P. 140702 od 09. 10. 2003.g. odbijen u cijelosti. Obzirom da se RH žalila, Županijski sud u Puli je rješenjem br. G-251/04-3 od 18. 12. 2006.g. ukinuo prvostupanjsku presudu i predmet ponovno vratio prvostupanjskom sudu. U ponovnom postupku, Općinski sud u Labinu presudom br. P.60/07-87 od 11. 12. 2008.g. ponovno odbija tužbeni zahtjev RH, kao i Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu čijim se zahtjevom traži da se utvrdi ništavnim sporazum od 22.01. i 30.01. 2002.g. U istoj presudi usvojen je protu tužbeni zahtjev Borisa Čekade i Ljerke Čekade kojim su zahtijevali da se utvrdi kako su građenjem stekli pravo vlasništva na spornoj nekretnini. Po žalbi tužitelja RH i Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu od 16.07.2008.g. predmet se nalazi na rješavanju na (drugostupanjskom) županijskom sudu u Puli.

Na 15. sjednici, Povjerenstvo je zatražilo i dodatno očitovanje od dužnosnika T. Demetlike te pojašnjenje kako je moguće da Grad Labin da suglasnost g. Borisu Čekadi za vršenje ulaganja u stan, da privede stan svrsi i poboljša uvjete stanovanja (jer kako g. Čekada navodi u tom trenutku stan nije zadovoljavao sanitarno tehničkim uvjetima za stanovanje), a po odobrenoj suglasnosti g. Čekada izvrši kompletnu rekonstrukciju stana tj. sruši ranije zdanje, izgradi drugi objekt različitih atributa od ranijeg (tlocrtne površine, korisne površine, visine, volumena, namjene i konstruktivnog sistema). Izvedeni radovi (koji se ne mogu svrstati pod pojam popravka, održavanja, dogradnje već pod pojam izgradnje nove građevine) iznosili su ukupno 571.088,34 kune, a vrijednost te iste nekretnine i to kuće i dvorišta pov. 92 m² utvrđena je u vrijednosti od 102.437,02 kune. Postavlja se pitanje kako je bilo moguće dati suglasnost za rekonstrukciju stana u četverostruko većem iznosu od vrijednosti predmetne nekretnine sa zemljištem prije radova, i kako je moguće da po izvršenoj rekonstrukciji, tj. pravom građenju, g. Čekada postane vlasnikom nekretnine u 717/1000 dijela kad je sukladno čl. 391. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima propisano da nekretninu u vlasništvu jedinica lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave tijela nadležna za njihovo raspolaganje mogu otuđiti ili njome na drugi način raspolagati samo na osnovi javnog natječaja i uz naknadu utvrđenu po tržišnoj cijeni, ako zakonom nije drukčije određeno te da su pravni poslovi sklopljeni protivno odredbama citiranog članka ništetni.

Povjerenstvo je dana 31. kolovoza 2010.g. zaprimilo odgovor na traženo očitovanje u kojemu g. Demetlika navodi da je g. B. Čekada bio hrvatski branitelj u razdoblju 1992.-1994.g. pa mu je shodno važećim pozitivnim propisima trebalo riješiti stambeno pitanje, kako njega tako i njegove obitelji. Predmetna zgrada u Rapcu koja mu je dana u najam bila je zapuštena,

neodržavana i predstavljala je na neki način ruglo u centru grada, a njezino fizičko stanje je bilo takve naravi da je predstavljala opasnost za okolne zgrade i prolaznike. Kako Grad Labin tada nije raspolagao sredstvima za njezino uređenje, shodno tome donesene su odgovarajuće odluke o davanju stana u najam, rekonstrukciji zgrade, kao i otuđenja zgrade a sve u skladu s Odlukom o uvjetima i mjerilima za davanja stanova u najam i Odlukom o uvjetima, načinu i postupkom gospodarenja imovinom u vlasništvu Grada Labina.

Člankom 1. st. 2. Zakona propisano je da je sukob interesa situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 3. st. 3. Zakona propisana je zabrana dužnosnicima da javnu dužnost koju obnašaju koriste za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Člankom 4. propisano je da su smislu istog Zakona povezane osobe bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, posvojitelj i posvojenik, srodnici u pobočnoj lozi do drugog stupnja i srodnik po tazbini do prvog stupnja, te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanim s dužnosnikom.

Člankom 19.st.1. Zakona propisane su sankcije koje Povjerenstvo može izreći dužnosniku , a to su obustava isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika, opomena i javno objavljivanje odluke Povjerenstva na trošak dužnosnika te prijedlog za razrješenje dužnosnika s dužnosti.

Uvidom u kompletno činjenično stane, detaljno navedeno u spisu predmeta, vidljivo je kako je g. Demetlika, kršeći odredbe čl. 1. st. 2. Zakona, a vezano za čl. 3. st. 3. Zakona pogodovao svom službenom vozaču g. Čekadi prilikom stjecanja vlasništva nekretnine u Rapcu kojom je riješio svoje stambeno pitanje.

Naime, pod osnovanom sumnjom da su povrijeđene odredbe pozitivno pravnih propisa RH, o čemu se paralelno s postupkom odlučivanja o sukobu interesa vode i drugi postupci u kojima će biti donesena relevantna odluka, Povjerenstvo je na svojoj sjednici zauzelo stav da je postupak stjecanja vlasništva predmetne nekretnine u Rapcu (temeljem prethodno sklopljenog ugovora o najmu, zatim i odobrenja tadašnjeg Poglavarstva Grada Labina za ulaganjem vlastitih sredstava u rekonstrukciju stana temeljem čega je g. Čekada građenjem postao vlasnikom dijela nekretnine, a potom i isplatom ostatka vrijednosti Gradu Labinu i vlasnikom čitave nekretnine) proveden protivno pozitivno pravnim propisima o raspolaganju nekretninama u vlasništvu jedinica lokalne samouprave, a u svrhu pogodovanja g. Čekadi. Sve relevantne odluke sklopljene s g. Čekadom potpisivao je u ime Grada Labina i tadašnjeg Poglavarstva gradonačelnik, g. T. Demetlika, a obzirom da se sadržaj prethodno navedenih odluka direktno odnosio na osobu koja je s njim povezana, tj. na njegovog službenog vozača, takva situacija se sukladno Zakonu o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti i obzirom na konkretne okolnosti slučaja. navedene detaljno u prethodnom dijelu predmeta, smatra sukobom interesa.

Obzirom na kršenje odredaba Zakona, sukladno čl. 19. St.1. dužnosniku se izriče sankcija javnog objavljivanja odluke Povjerenstva na njegov trošak.

Dražen Breglec, dipl. ing, bivši državni tajnik Ministarstva mora, prometa i infrastrukture

1. Dužnosnik Dražen Breglec, dipl.ing., bivši državni tajnik u Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture, povrijedio je odredbe članka 11. stavak 6. Zakona, budući da je postao članom Uprave trgovačkog društva prije isteka šest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti, te nije sukladno članku 7. stavak 2. Zakona podnio izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti.

2. Dužnosniku se izriče sankcija obustava dijela mjesečne neto plaće u visini od 20.000,00 kuna, te sankcija objave odluke u jednoj dnevnoj tiskovini o vlastitom trošku u roku od 30 dana od dostave odluke, o čemu je dužan izvijestiti Povjerenstvo.

Postupak za odlučivanje o sukobu interesa pokrenut je odlukom Povjerenstva.

Člankom 11. stavak 6. Zakona propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi uprava ili nadzornih odbora trgovačkih društava.

Člankom 15. Zakona je određeno da obveze dužnosnika utvrđene člankom 6. i 7. i člankom 11 stavak 6. Zakona počinju danom stupanja na dužnost i traju šest (6) mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Dužnosnik je razriješen dužnosti državnog tajnika u Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture danom 13. svibnja 2010. godine, te još nije prošlo šest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti, a time i same obveze iz Zakona.

Dužnosnik je imenovan članom Uprave trgovačkog društva City EX d.o.o., Zagreb, Donje Svetice 40, 15. rujna 2010. godine, o čemu postoji očitovanje dužnosnika.

Uz navedeno, dužnosnik nije, sukladno članku 7. stavak 2. Zakona, u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnio izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, budući da je isto zaprimljeno u Povjerenstvu 24. rujna 2010. godine, a dužnosnik je dužnost prestao obnašati 13. svibnja 2010; dakle obveza predaje imovinske kartice ispunjena je nakon proteka roka od 30 dana od dana prestanka obnašanja javne dužnosti.

Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku kako je navedeno u izreci ovoga akta pod točkom 1. te izreklo sankciju, kako je navedeno u izreci ove odluke pod točkom 2.

Ivan Remenar, općinski načelnik Općine Rugvica

1. Dužnosnik Ivan Remenar, općinski načelnik Općine Rugvica, našao se u okolnostima sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. Zakona u vezi s čl. 3. st. 3. Zakona, budući da je u provođenju postupka prenamjene zemljišta na području Općine Rugvica, predviđenog za izgradnju gospodarske zone „IKEA ZAGREB ISTOK“, prije okončanja postupka izmjena i dopuna dokumenata prostornog uređenja Općine Rugvica, preuzimanjem i ispunjenjem obveza navedenih u pismu namjere poslovnog subjekta IKEA od 9. kolovoza 2008. te u kupoprodajnom ugovoru sklopljenom 25. rujna 2008. između NN iz Sopa i trgovačkih društava „Inter IKEA Centre d.o.o. i IKEA d.o.o. ostvario zabranjeno djelovanje dužnosnika u smislu čl. 6. toč. c) Zakona, koje se sastoji u zlouporabi posebnih prava dužnosnika koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

2. Dužnosniku iz toč. 1. izreke ove odluke izriče se sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika u visini od 10.000,00 kn, te javno objavljivanje odluke Povjerenstva na trošak dužnosnika u službenom glasilu Općine Rugvica u roku od 60 dana od dana dostave odluke.

Postupak je pokrenut na temelju prijedloga Andreje Gazdek, podnesenog 19. studenoga 2008.

Podnositeljica prijave navodi da su dužnosnik Remenar, „Željko Broz, djelatnik MUP-a Dugo Selo, s direktorima IKEA-inih offshore kompanija iz Danske i Nizozemske te djelatnicima HAC-a“ dogovorili ulazak poslovnog subjekta IKEA-e u Hrvatsku na način da bi spomenute offshore kompanije otkupile 400.000 m² osobito vrijednog obradivog poljoprivrednog zemljišta, pod uvjetom da se obavi prenamjena zemljišta u građevinsko, da se izmjene dokumenti prostornog uređenja Općine, Grada Zagreba i Zagrebačke županije, da se donesu

odgovarajuće odluke u HAC-u o premještanju naplatnih kućica za oko 1 km istočno i o izgradnji petlje za silazak s autoceste prema parceli IKEA-e te da se premjesti međunarodni magistralni infrastrukturni koridor i županijska cesta.

U prijavi se dalje navodi kako su direktori IKEA-e javno potvrdili da je poljoprivredno zemljište površine 400.000 m² u Rugvici već kupljeno, po ukupnoj cijeni od 26.000.000,00 EUR, te se napominje kako će vrijednost toga zemljišta kao građevinskog biti 120.000.000,00 EUR.

Prema prijavi, javno nadmetanje za izradu izmjena i dopuna Prostornog plana Općine Rugvica objavljeno je u srpnju 2008, a postupak za izradu i donošenje navedenog dokumenta pokrenut je odlukom Općinskog vijeća Općine Rugvica tek 20. listopada te godine, kada su svi pravni poslovi o kupoprodaji zemljišta već bili sklopljeni.

U prijavi dalje stoji da, premda je kupoprodaja nekretnina već obavljena, unatoč proteku roka nije naplaćen porez na promet nekretninama.

Na kraju, navodi se da je u kupoprodajnim poslovima sudjelovalo, kao posrednik, trgovačko društvo „Dimod savjetovanje“ d.o.o. u vlasništvu Dragana Džajića, te da u kupoprodajnom ugovoru stoji da će ta tvrtka naplatiti svoju posredničku proviziju pošto ishodi pismo potvrde od općinskog načelnika, kojim će općinski načelnik potvrditi da postojeće prostorno planiranje poslovne zone, koje obuhvaća dio ciljanog zemljišta može biti prošireno na način da i novo i prošireno prostorno planiranje poslovne zone obuhvati cjelokupno ciljano zemljište.

U provedenom postupku Povjerenstvo je, sukladno odredbi čl. 39. st. 1. Pravilnika, utvrdilo sve činjenice koje su važne za odlučivanje o tome je li dužnosnik prekršio odredbe Zakona.

U tu svrhu, Povjerenstvo je, u skladu s čl. 18. st. 6. Zakona, pribavilo očitovanje dužnosnika o navodima prijave, klasa: 023-01/10-01/437, urbroj: 238/26-10-02, od 10. lipnja 2010. te izvršilo uvid u sljedeće isprave: pismo namjere, upućeno Područnom uredu gradske uprave Sesvete, Vijeće gradske četvrti Sesvete, naslovljeno na predsjednika Vijeća Stjepana Vugleka, a potpisano od Dragana Skaluševića, direktora IKEA d.o.o. za trgovinu i Branka Mihajlova, direktora Inter IKEA Centre d.o.o. za nekretnine, od 9. rujna 2008, ugovor o kupoprodaji zemljišta, sklopljen 25. rujna 2008. između NN iz Sopa s jedne strane te Inter IKEA Centre d.o.o. i Ikea d. o.o. s druge, izvadak iz zemljišne knjige Općinskog suda u Dugom Selu, Zemljišno-knjižnog odjela, katastarske općine Hrušćica, broj zk.ul. 1522, od 25. rujna 2008, prilog II, ciljano zemljište, zemljišne knjige e-izvadak, detalji uložka GK DUGO SELO, katastarska općina Hrušćica, broj uložka 694 i odluku o donošenju II. Izmjena i dopuna Prostornog plana Općine Rugvica, od 27. svibnja 2010. - „Službeni glasnik Općine Rugvica“, broj 4/10.

U provedenom postupku utvrđeno je sljedeće.

17. srpnja 2008. Općinsko vijeće Općine Rugvica donijelo je odluku o izradi II. Izmjena i dopuna odluke o donošenju Prostornog plana uređenja Općine Rugvica.

27. svibnja 2010. Općinsko vijeće Općine Rugvica donijelo je odluku o donošenju II. Izmjena i dopuna Prostornog plana uređenja Općine Rugvica, kojim je na području Općine predviđeno uređenje gospodarske zone „IKEA ZAGREB ISTOK“.

Za dio područja Općine, koji je po okončanju postupka izmjena i dopuna dokumenata prostornog uređenja Općine definiran kao gospodarska zona „IKEA ZAGREB ISTOK“, za razvijanje poslovanja iskazao je interes poslovni subjekt IKEA, pismima namjere, upućenim čelnicima tijela javne vlasti, koja se nalaze na područjima na kojima bi navedeni poslovni subjekt obavljao svoje poslovanje.

Jedno takvo pismo namjere, datirano s 9. rujna 2008, upućeno je predsjedniku Vijeća gradske četvrti Sesvete, Stjepanu Vugleku. Pismo namjere potpisali su Dragan Skalušević, direktor IKEA d.o.o. za trgovinu i Branko Mihajlov, direktor Inter IKEA Centre d.o.o. za nekretnine.

Dio pisma namjere, relevantan za ovu odluku, glasi:

„IKEA d.o.o za trgovinu i Inter IKEA Centre d.o.o. (dalje u tekstu: „IKEA“) imaju namjeru na području Republike Hrvatske razviti svoje poslovanje...

Naša je namjera izgraditi Trgovačko Prodajni Centar (tzv. „Shopping centar“, dalje u tekstu: „Centar“) uz prateću infrastrukturu (ceste, parkirališta, komunalije, javna infrastruktura) te zelene površine na području Općine Rugvica pod nazivom Sop i Otok Sviboski)...

Centar se namjerava izgraditi kako je to naznačeno u nacrtu Centra koji je priložen ovom Pismu Namjere (dalje u tekstu ponegdje: „Prilog“), s mogućnošću širenja u fazama. S pripadajućom infrastrukturom ukupno bruto građevinsko područje objekta iznosit će cca. 390.000 m²...

Tlocrtna površina objekta je cca. 193.000 m², podijeljeno između IKEA prodajnog centra s površinom od cca. 30.000 m², Trgovačkog centra s površinom od cca. 122.000 m² te natkrivenog parkinga s površinom od cca. 41.000 m²...

Kako se planirani pristup Centra na javnu prometnu površinu jednim dijelom nalazi na području Sesevetskog Kraljevca, ovim Pismom Namjere IKEA izražava interes za izgradnju Centra, ukoliko Nam VI, kao Predsj..., date date Vaše očitovanje kojim:

(i)potvrđujete da ste spremni pružiti nam podršku u rješenju priključenja građevnog zemljišta Centra na javnu prometnu površinu Autocestu A3 Bregana –Zagreb-Slavonski Brod-Lipovac...sukladno Prilogu, kao i pristup na lokalni cestovni sustav. Nadalje, koji potvrđujete da ćete podržati izdavanje svih potrebnih dozvola i odobrenja te izmjene i dopune relevantnih dokumenata prostornog uređenja i to na način da se predvidi i omogući mogućnost izgradnje Centra te njegova priključenja na Autocestu A3, sukladno Prilogu;

(ii)potvrđujete da ste spremni pružiti nam podršku i pomoć u pogledu izmještaja postojećih naplatnih kućica Autoceste A3... u smjeru istočno od zemljišta.

(iii)potvrđujete da ste spremni podržati i sudjelovati u koordiniranoj i zajedničkoj PR kampanji s IKEA-om kojom bi se poticala izgradnja Centra na gore navedenom području.

Sukladno našim planovima naznačenim u ovom pismu namjere molimo Vas da nas pisanim putem obavijestite da li ste spremni pružiti podršku izgradnji i razvoju Centra na gore opisan način, sve sukladno priloženom nacrtu Centra.

Ovo Pismo Namjere ne predstavlja detaljan sporazum i ne uključuje izjave, uvjete i obveze koje bi mogle biti sastavni dio bilo kakvog ugovora ili sporazuma pripremljenog radi ostvarenja ovdje predložene suradnje te ovo Pismo Namjere ne predstavlja obvezujuću ponudu od strane društva IKEA.“

25. rujna 2008. trgovačka društva Inter IKEA Centre d.o.o, sa sjedištem u Zgrebu, na adresi Budmanijeva 5, MBS: 080610580 i IKEA d.o.o. sa sjedištem u Zgrebu, na adresi Budmanijeva 5, MBS: 080612670 i NN s prebivalištem u Sopi, sklopili su ugovor o kupoprodaji zemljišta. Predmet navedenog ugovora bio je kupoprodaja i utvrđivanje uvjeta vezanih uz kupoprodaju zemljišta koje se nalazi u Općini Rugvica u Dugom Selu, ukupne površine prema zemljišnim knjigama i katastru 16,807 m².

U poglavlju ugovora „Odredbe“, pod 1. „Definicije i tumačenja, pod 1.1 navodi se da će „niže navedeni pojmovi u ovom ugovoru imati sljedeća značenja: „Ciljano Zemljište“ podrazumijeva sve nekretnine opisane u Prilogu II ovog ugovora“...a „kupoprodajna cijena“ iznos koji plaćaju kupci prodavatelju...koji je jednak iznosu od 65,00 EUR pomnoženo sa svakim četvornim metrom Zemljišta.“

U poglavlju 3. istoga ugovora, koji nosi naziv „Kupoprodajna cijena i način plaćanja“ u toč. 3.3 je navedeno:

„Ugovorne strane su suglasne da će Kupci platiti gore navedenu kupoprodajnu cijenu za Zemljište isključivo pod sljedećim uvjetima:

a)prvi obrok Kupoprodajne cijene u iznosu od 433.972,50 EUR...što odgovara 50%...Kupoprodajne Cijene...bit će plaćen prodavatelju na njegov bankovni račun ...nakon što se kumulativno ispune sljedeći uvjeti...(ii)nakon što Kupci zaprime Pismo Potvrde od

načelnika Općine Rugvica kojim potvrđuje da postojeće prostorno planiranje poslovne zone koje obuhvaća dio Ciljanog Zemljišta može biti prošireno na način da će i novo i prošireno prostorno planiranje poslovne zone obuhvatiti cjelokupno Ciljano Zemljište te (iii)nakon što kupci zaprime Pismo Potvrde od načelnika Općine Rugvica i Predsjednika Vijeća Gradske četvrti Sesvete kojim izjavljuju da će dati potporu rješenju priključka Ciljnog zemljišta na autocestu u skladu s Projektom“...

Za donošenje odluke Povjerenstvo relevantne su sljedeće odredbe Zakona:

Prema čl. 1. st. 2. Zakona, sukob interesa je situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Prema čl. 1. st. 3. Zakona, u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa.

U skladu s čl. 3. st. 3. Zakona dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana: dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost.

Prema čl. 4. Zakona, povezane osobe su bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, posvojitelj i posvojenik, srodnici u pobočnoj lozi do drugog stupnja i srodnik po tazbini do prvog stupnja, te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanim s dužnosnikom.

U skladu s čl. 5. st. 3. dužnosnik je dužan, pojavi li se predvidljivi sukob interesa razriješiti ga tako da zaštiti javni interes, a u slučaju dvojbe o mogućem sukobu interesa dužan je učiniti sve što je potrebno da odijeli privatni interes od javnog interesa.

Prema čl. 6. toč. c) Zakona, dužnosniku je zabranjeno zlouporabiti posebna prava koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

U čl. 14. st. 1. Zakona utvrđena je obveza dužnosnika da bez odlaganja izvijesti tijelo koje ih je izabralo i imenovalo i Povjerenstvo o svakom pritisku i neprimjerenom utjecaju kojem su izloženi u obnašanju javne dužnosti.

U čl. 17. st. 1. Zakona propisano je da Povjerenstvo djeluje na temelju Zakona, dobrih običaja, političke odgovornosti i vjerodostojnosti dužnosnika.

Na temelju utvrđenog i gore navedenog činjeničnog stanja Povjerenstvo zaključuje sljedeće:

Dužnosnik Ivan Remenar, općinski načelnik Općine Rugvica ostvario je zabranjeno djelovanje dužnosnika koje se prema čl. 6. toč. c) Zakona sastoji u sljedećem:

1. iz citiranog sadržaja ugovora o kupoprodaji zemljišta, sklopljenog između NN s prebivalištem u Sopu s jedne strane i trgovačkih društava Inter IKEA Centre d.o.o. i IKEA d.o.o. proizlazi da je dužnosnik Remenar pismenim putem, kako je to predloženo u pismu namjere navedenih poslovnih subjekata od 9. rujna 2008, navedene poslovne subjekte obavijestio o svojoj spremnosti na pružanje podrške navedenim poslovnim subjektima u izgradnji i razvoju Centra na gore opisan način;

2. iz sadržaja e-izvatka, detalji uloška, povijesni, GK Dugo Selo, od 4. listopada 2010. proizlazi da je dužnosnik u citiranom ugovoru o kupoprodaji zemljišta, ali i u ostalim ugovorima o kupoprodaji zemljišta na području Ciljanog Zemljišta, prema Prilogu II, gore navedenim poslovnim subjektima poslao Pismo Namjere te Pismo Potvrde, kako je to definirano toč. 3.3. u glavi 3. (Kupoprodajna cijena i način plaćanja) citiranog ugovora o kupoprodaji zemljišta;

3. da su prema gore navedenom e-izvatku iz zemljišnih knjiga, od 4. listopada 2010, za zemljišne čestice navedene u citiranom ugovoru o kupoprodaji zemljišta od 25. rujna 2008, ali i za druge čestice s područja Ciljanog Zemljišta prema Prilogu II, na temelju upisa u Drugi odjeljak zk. uloška 694 k.o. Hrušćica nadnevcu zaprimanja besteretnog upisa čestica 29. svibnja 2009;

4. da su radnje, navedene u prethodnoj točki prethodile okončanju svih radnji postupka izmjena i dopuna dokumenata prostornog uređenja Općine Rugvica, a koje su dijelom i bile namijenjene prilagodbi tih dokumenata potrebama gore navedenih poslovnih subjekata.

Formulacije pisma namjere citiranih poslovnih subjekata od 9. rujna 2008, upućene dužnosniku Remenaru i drugim osobama, nisu u skladu sa obvezama dužnosnika da svoju dužnost obnašaju nepristrano, poštujući načelo zakonitosti i slobodni od svakog neprimjerenog utjecaja.

Naime, na strani 3. citiranog pisma namjere, dužnosniku se predlaže da, uz ostalo, potvrdi da će podržati izdavanje svih potrebnih dozvola i odobrenja te izmjene i dopune relevantnih dokumenata prostornog uređenja *i to na način da se predvidi i omogući mogućnost izgradnje Centra te njegova priključenja na Autocestu A3.*

Prema stajalištu Povjerenstva i ovakva, u potankostima nespecificirana ponuđena (a od strane dužnosnika pismeno prihvaćena) obveza predstavlja pokušaj nedopuštenog utjecaja na dužnosnika po načinu na koji se od dužnosnika očekuje da svoju obvezu ispuni, naime *isključivom podrškom rješenju koje pogoduje navedenim poslovnim subjektima* (gore istaknuta formulacija u pismu namjere).

Prvo, u stadiju u kojem se odlučuje, načelno, o osnovanosti prijedloga za realizaciju poslovnog pothvata, odnosno, konkretno, u odgovarajućim upravnim i drugim postupcima, o zakonskim pretpostavkama za osnovanost zahtjeva, dužnosnik ne može djelovati tako da favorizira predloženo rješenje, koje *a priori* ne predstavlja javni interes niti na razini konkretne općine, niti na razini države, već takvim eventualno može postati po zakonito okončanim postupcima, na koje dužnosnik ne može i ne smije imati nikakav utjecaj, osim izričito dopuštenog i predviđenog zakonom.

Drugo, pismo namjere na str. 4. jasno ukazuje na mogućnost da ovako koncipiran način podrške od strane dužnosnika, u trenutku potpisivanja toga dokumenta još uvijek sadržajno nespecificiran, naknadno bude ispunjen obvezama konkretne vrste, koje sadržajno nisu zakonske obveze koje dužnosnik ima kao osoba koja obnaša dužnost općinskog načelnika - *ovo Pismo Namjere ne predstavlja detaljan sporazum i ne uključuje izjave, uvjete i obveze koje bi mogle biti sastavni dio bilo kakvog ugovora ili sporazuma pripremljenog radi ostvarenja ovdje predložene suradnje...* Argumentacija koja je navedena u prethodnom pasusu protiv dopustivosti pristanka na ovakvu vrstu suradnje vrijedi u svojoj punini i ovdje.

Na kraju, treće, i najvažnije, još uvijek načelna obveza na suradnju, koju je dužnosnik prihvatio potpisivanjem pisma namjere, konkretizirana je prihvaćanjem, i ispunjavanjem obveza iz ugovora o kupoprodaji čestica s Ciljanog Zemljišta, odnosno davanjem jamstava da će postupak ispunjavanja preduvjeta za realiziranje poslovnog pothvata gradnje poslovnog centra biti ostvaren prema intencijama dotičnih poslovnih subjekata, znatno prije nego što su okončani zakonski postupci o tim preduvjetima.

Time se dužnosnik, s jedne strane, kao osoba čiji je privatni interes (jer se navedeni poslovni subjekti pojavljuju kao povezane osobe prema konkretnim okolnostima u smislu čl. 4. Zakona, a interes povezane osobe je izjednačen s privatnim interesom dužnosnika) utjecao ili mogao utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti u smislu čl. 1. st. 2. Zakona), budući da su poslovni subjekti ocijenili vjerodostojnim dužnosnikovo jamstvo o konačnom ishodu postupaka, prije okončanja samih postupaka prema zakonu;

S druge strane, pogodujući na opisani način privatnom interesu povezanih osoba, dužnosnik je grubo prekršio i opća načela javnog interesa, osobito načelo zakonitosti, jer ga je navedenim jamstvom učinio suvišnim i besmislenim.

Unatoč utvrđenom činjeničnom stanju, dužnosnik u svom očitovanju Povjerenstvu navodi kako „do sada nije sudjelovao ni na kakav način u „angažmanu poslovnog subjekta IKEA“, čime je prekršio pravila dobrih običaja, političke odgovornosti i vjerodostojnosti, koje prema čl. 17. st. 1. Zakona također čine pravne izvore prava sprječavanja sukoba interesa u obnašanju javne dužnosti.

Povjerenstvo na kraju napominje da u ovom postupku odlučivanja o sukobu interesa dužnosnika Remenara nije odlučivalo o eventualnoj situaciji sukoba interesa, koja bi proizlazila iz činjenične osnove dijela dokumentacije, dostavljene uz prijavu, a odnosi se na postupke prema propisima o zaštiti okoliša i na sam sadržaj radnji postupka donošenja dokumenata prostornog uređenja. Kao osobito važan aspekt ukupne činjenične osnove Povjerenstvo ističe, uz navedeno, i postupak vezan uz propise o poljoprivrednom zemljištu, budući da je dužnosnik Remenar u svome očitovanju izjavio da se na području buduće gospodarske zone „IKEA ZAGREB ISTOK“ „prema važećim kartama nalazi i visokovrijedno poljoprivredno zemljište (P1)“, a prema čl. 22. st. 3. Zakona o poljoprivrednom zemljištu („Narodne novine“, broj 152/08 i 21/10) osobito vrijedno obradivo (P1) i vrijedno obradivo (P2) poljoprivredno zemljište ne može se koristiti u nepoljoprivredne svrhe osim– kad nema niže vrijednoga poljoprivrednog zemljišta te – kada je utvrđen interes za izgradnju objekata koji se prema posebnim propisima grade izvan građevinskog područja. Povjerenstvo međutim nije odlučivalo o navedenim aspektima, jer je prijedlog podnositelja i pripadajuću dokumentaciju u vezi s time Nacionalno vijeće za praćenje provedbe Nacionalnog programa suzbijanja korupcije svojim dopisom, klasa: 050-01/08-38/44, urbroj: 6524-2-09-02, od 10. ožujka 2009, prosljedilo Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske. Na temelju navedenog, Povjerenstvo je donijelo odluku, kako je navedeno u izreci ovoga akta pod 1, te dužnosniku izreklo sankciju u smislu čl. 19. st. 1. i 2. Zakona.

**Krešo Filipović, zastupnik u Hrvatskom saboru
Obustavlja se postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut protiv dužnosnika Kreše Filipovića, zastupnika u Hrvatskom saboru.**

Sukladno čl. 36. st. 4. Pravilnika Povjerenstva, a vezano za Zaključak Povjerenstva s radnog sastanka održanog 11. veljače 2010. godine (nakon brojnih članaka iz dnevnih tiskovina, a na inicijativu člana Povjerenstva g. Zorislava Antuna Petrovića), predsjednik Povjerenstva je u prethodnom postupku, zatražio od g. Filipovića očitovanje vezano za naplatu putnih troškova prilikom dolaska na sjednice Hrvatskog sabora te očitovanje i svu relevantnu dokumentaciju od strane Tajništva Hrvatskog sabora. Od g. Filipovića je zatraženo očitovanje je li i kada, odnosno u kojem vremenskom razdoblju dolazeći na sjednice Hrvatskog sabora u svojstvu zastupnika, službenim automobilom jedne tvrtke, naplaćivao putne troškove kao da je dolazio osobnim automobilom i ukoliko jest koliko iznos novca je na taj način vratio Hrvatskom saboru. Također je zatraženo očitovanje čijim poticajem je došao do zaključka da ne može ostvarivati putne troškove za dolazak na sjednice Hrvatskog sabora službenim automobilom i kada je vratio predmetni iznos novca.

Dana 22. veljače Povjerenstvo je zaprimilo očitovanje g. Filipovića koji navodi kako je točna konstatacija da je za dolazak na sjednice Hrvatskog sabora i druge radne sastanke (od kada mu je ustupljen automobil na korištenje do početka jesenskog zasjedanja 2008.g.) koristio osobni automobil u vlasništvu privatnog trgovačkog društva te da je za isto naplaćivao putne troškove od Hrvatskog sabora kao da je koristio vlastiti osobni automobil. Automobil koji koristi u vlasništvu je trgovačkog društva Sladorana d.d. Županja, a pravo na korištenje, 24 sata, bez ograničenja za službene i vlastite potrebe, ima iz razloga što obnaša dužnost prokuriste bez ikakve naknade. Nadalje navodi, kako je za dolazke na sjednice u navedenom razdoblju točio gorivo na osobni račun, a putne troškove je regulirao sukladno odlukama koje važe za sve saborske zastupnike i pravdao isključivo u Hrvatskom saboru, dakle iste nije pravdao u društvu. Navodi kako se na povrat refundiranih sredstava ostvarenih od strane Hrvatskog sabora za troškove prijeđene kilometraže u iznosu od oko 13.500,00 kuna odlučio potpuno samoinicijativno, dakle bez ičijeg poticaja, početkom listopada 2008.g. kada ih je uplatio u blagajnu Hrvatskog sabora i to iz razloga što je tijekom ljetne stanke zasjedanja do u detalje

regulirao s poslodavcem način korištenja automobila, među ostalim i kad je u pitanju korištenje za sjednice Hrvatskog sabora, a što se odnosilo na pojam neograničenog korištenja automobila, tj. po pitanju troškova amortizacije, goriva, parkiranja te ostalih troškova koji bi mogli nastati vezano za korištenje automobila. Obzirom na činjenicu da mu je kao prokuristu potvrđeno pravo korištenja automobila bez ikakvih ograničenja i kada je u pitanju njegovo korištenje za potrebe saborskog zastupnika, g. Filipović navodi da je izvršio povrat sredstava jer objektivno nije imao nikakvih osobnih izdataka pa samim time niti potrebu refundirati troškove putovanja na teret Hrvatskog sabora. G. Filipović napominje kako se na povrat novca odlučio samoinicijativno i da slučaj „Vinković“ nema nikakve veze s njegovim činom.

U dopisu od 22. veljače 2010.g. kojeg je povjerenstvo zaprimilo od tajnika Hrvatskog sabora, g. Josipa Sesara, navedeno je kako je g. Filipović za dolazak na sjednice Hrvatskog sabora u periodu od 11. siječnja do 10. listopada 2008.g. koristio automobile registarskih oznaka ŽU-550-AA, ŽU-286-AO i ŽU-356-AK, za koje je u 2008.g. refundirao ukupno 13.512, 00 kuna, od čega 8.280,00 za troškove kilometraže, a 5.232,00 za troškove cestarine. 07. listopada 2008.g. dužnosnik Filipović je samoinicijativno vratio refundirane troškova u iznosu od 13.520,00 kuna. Tajništvo Hrvatskog sabora navodi kako ne zna razlog vraćanja navedenih sredstava osim onoga što se izrijeком navodi kao razlog na uplatnici br.89 kojom je izvršena uplata, a tamo stoji „povrat kilometraže isplaćene za korištenje službenog vozila“. Tajništvo je u prilogu predmeta priložilo, računalni ispis Hrvatskog sabora za 2008.g., iz kojega je moguće vidjeti troškove cestarine i kilometraže, kao i preslike obrazaca „obračun putnih troškova“ koje je g. Filipović refundirao u Hrvatskom saboru kao da se vozio svojim osobnim automobilom, također je priložena i preslika uplatnice br. 89. kojom je g. Filipović vratio refundirane putne troškove, a priložena je i evidencija o prisutnosti g. Filipovića na sjednicama Hrvatskog sabora kao i na sjednicama Odbora čiji član i Kluba zastupnika HDZ-a.

Prema odredbi točke VI, stavka 1. i stavka 3. Odluke o uvjetima korištenja službenih osobnih automobila, mobilnih telefona, sredstava za službena putovanja, poslovnih kreditnih kartica i sredstava reprezentacije, g. Filipović bi, obzirom da kao prokurist trgovačkog društva Sladorana d.d. ima pravo na službeni automobil i karticu za troškove goriva, od Hrvatskog sabora mogao refundirati jedino troškove cestarine, ukoliko ih nije naplaćivao u imenovanome trgovačkom društvu, što mu je Povjerenstvo i odgovorilo u mišljenju (Broj: I-474-PSI-M-60/09, 14. prosinca 2009.). Dakle, g. Filipović nije mogao od H. sabora refundirati i troškove kilometraže, budući da na sjednice nije dolazio privatnim osobnim automobilom.

Činjenica je da je g. Filipović na sjednice Hrvatskog sabora dolazio s 3 vozila, od kojega su 2 službena trgovačkog društva Sladorana d.d., i za čije korištenje nije imao pravo na povrat troškova cestarine i kilometraže od strane Hrvatskog sabora, jer osobno nije imao nikakvih stvarnih troškova za njihovo korištenje budući su bili plaćeni od strane Sladorane d.d. Glede pojedinih odlazaka na sjednice Hrvatskog sabora privatnim automobilom, za koje je g. Filipović osobno, vlastitim novcem točio gorivo i plaćao cestarinu, a što je potvrđeno u očitovanju Tajništva, imao je pravo na refundaciju troškova od strane Hrvatskog sabora.

Člankom 9. st. 10. Zakona propisano je da ukoliko je primjereno naravi povrede, Povjerenstvo može tijekom postupka naložiti dužnosniku da ukloni uzroke postojanja sukoba interesa u određenom roku te, ako dužnosnik to učini, može obustaviti postupak ili isti dovršiti i ispunjenje naloga uzeti u obzir prilikom izricanja sankcije.

Člankom 41. st.1. toč. 4. Pravilnika propisano je da u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može obustaviti postupak sukladno čl. 19. st. 10. Zakona, ako je dužnosnik postupio sukladno odredbi točke 3 istog stavka.

Sukladno citiranim člancima i cjelokupnom prethodno navedenom činjeničnom stanju, Povjerenstvo je na 18. sjednici donijelo odluku da se obustavi postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut protiv dužnosnika Filipovića jer je i prije pokretanja postupka, samoinicijativno, otklonio uzroke postojanja sukoba interesa i vratio Hrvatskom saboru

refundirane troškove prijevoza. Dakle, Povjerenstvo konstatira da se g. Filipović u vremenskom periodu od 11. siječnja do 07. listopada 2008.g., prilikom korištenja službenih automobila Sladorane d.d., a naplatom putnih troškova od strane Hrvatskog sabora, navodeći kao da je dolazio svojim osobnim automobilom, nalazio u situaciji sukoba interesa. U konačnici imenovani dužnosnik je samoinicijativno, prije pokretanja postupka, izvršio povrat cjelokupnih sredstava (dakle i onih učinjenim službenim vozilima, a i privatnim) Povjerenstvo je obustavilo postupak odlučivanja o sukobu interesa radi otklonjenih uzroka sukoba interesa i usklađenosti s odredbama Zakona.

Andelko Mihalić, zastupnik u Hrvatskom saboru

Odbacuje se prijava sukoba interesa protiv dužnosnika Andelka Mihalića, zastupnika u Hrvatskom saboru, budući da prijavljena osoba, u vrijeme relevantno za činjeničnu osnovu prijave, nije bila dužnosnik u smislu čl. 2. Zakona niti osoba koja obnaša dužnost u smislu čl. 21. st 6. 3. Zakona.

Postupak za odlučivanje o sukobu interesa pokrenut je na temelju prijedloga tadašnjih Vijećnici Općinskog vijeća Općine Gornji Kneginec Mirka Cveka, Rade Stopinšeka, Danijela Meštrića i Stjepana Kelemena, podnesenog 15. prosinca 2008.

Prema navodima prijave, u listopadu 2004. godine Općina Gornji Kneginec je raspisala javni poziv za otkup zemljišta u Poduzetničkoj zoni Kneginec radi izgradnje ceste i infrastrukture te je utvrdila otkupnu cijenu u visini od 22,00 kn/m², a u slučaju nemogućnosti postizanja dogovora tražena su izvlaštenja putem suda.

Od 8. studenog 2004. do 16. studenog 2004. trgovačko društvo „M.A.B.A. d.o.o. sklopilo je ugovore o kupoprodaji nekretnina s područja Poduzetničke zone s vlasnicima nekretnina Štefanijom Rohtek, Božidarom Cvekom i Ivanom Kaniški, po istoj cijeni od 22,00 kn/m².

Na 91. sjednici Općinskog poglavarstva, održanoj 30. studenoga 2004, donesen je zaključak o suglasnosti za sklapanje ugovora o zamjeni nekretnina u vlasništvu Općine za gore navedene nekretnine, kojima je vlasnik trgovačko društvo M.A.B.A. d.o.o. Površina nekretnina za zamjenu je otprilike ista. Međutim, zemljište na području Poduzetničke zone je poljoprivredno, a zemljište u vlasništvu Općine je građevinsko. U ugovoru je konstatirano da je vrijednost nekretnina podjednaka.

Nakon stjecanja zemljišta u prijašnjem vlasništvu Općine, navedeno trgovačko društvo dijeli česticu na dva dijela te navedene čestice prodaje 12. siječnja 2005. za iznos koji doseže otprilike trostruku vrijednost po m² (70 kn) u odnosu na nekretnine na području Poslovne zone. Povjerenstvo je u prethodnom postupku, sukladno čl. 36. st. 4. Zakona, pribavilo očitovanje dužnosnika Mihalića o navodima prijave.

U prethodnom postupku utvrđeno je da je dužnosnik dužnost općinskog načelnika Općine Gornji Kneginec obnašao do 3. ožujka 2004, a dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru obnaša od 11. siječnja 2008.

U razdoblju od 4. ožujka 2004. do 10. siječnja 2008. bio je vijećnik Županijske skupštine Varaždinske županije, a svoj mandat vijećnika (u mandatu 2001-2005.) stavio je u mirovanje na temelju zahtjeva od 10. rujna 2002.

Budući da se odredba čl. 21. st. 3. Zakona odnosi na osobe koje obnašaju javnu dužnost a da sadašnji dužnosnik Mihalić u vrijeme relevantno za navode u prijavi nije obnašao javnu dužnost u smislu čl. 21. st. 3. Zakona, jer je dužnost vijećnika u Varaždinskoj županiji, Povjerenstvo je donijelo odluku sa sadržajem kao u dispozitivu ovoga akta.

Davorko Vidović, zastupnik u Hrvatskom saboru

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Davorka Vidovića zastupnika u Hrvatskom saboru.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave sukoba interesa koju je 17. lipnja 2010.g. podnio Dinko Pintarić, gradonačelnik Grada Siska. Podnositelj prijave traži da se sukladno Zakonu o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti ispitaju okolnosti pod kojima je imenovan tijekom i nakon mandata kao tadašnji ministar rada i socijalne skrbi, saborski zastupnik, ugledni član SDP-a i vijećnik u Gradskom vijeću Grada Siska stekao imovinu dostatnu za gradnju kuće u Sisku te kupio nekoliko stanova izvan Siska. Također moli da se ispitaju okolnosti je li ta ista imovina prijavljena Povjerenstvu te jesu li naznačeni izvori prihoda kojim su stečene navedene nekretnine.

Nadalje, podnositelj prijave navodi kako postoje usmene informacije da je tijekom gradnje Centra za rehabilitaciju u Komarevu spomenuta kuća g. Vidovića u Sisku bila građena, adaptirana i uređena od strane izvođača i podizvođača koji su sudjelovali u izgradnji Centra. Obzirom da je tijekom gradnje navedenog Centra dolazilo do čestih zastoja, podnošene su i kaznene prijave prema nadležnim državnim tijelima, g. Pintarić smatra da postoji očita potreba za detaljnim ispitivanjem iznesenih navoda i utvrđivanjem relevantnog činjeničnog stanja.

Slijedom navedenoga iz zaprimljene prijave sukoba interesa, a sukladno ovlastima predsjednika Povjerenstva iz čl. 36. st. 4. Pravilnika Povjerenstva i čl. 18. st. 3. i 6. Zakona, u prethodnom postupku, prije donošenja odluke o pokretanju postupka odlučivanja o sukobu interesa, predsjednik Povjerenstva je zatražio dopisom od 01. srpnja 2010.g. očitovanje od g. Vidovića o svim navodima iz predmetne prijave s postojećom relevantnom dokumentacijom, a posebice glede gradnje, adaptacije i uređenja kuće u Sisku.

U očitovanju od 19. 07. 2010.g. g. Davorko Vidović navodi kako niti on, a niti njegova supruga nisu za vrijeme svog života sagradili niti jedan kvadratni metar kuće u Sisku, niti bilo gdje drugdje nego žive u kući njegovih roditelja u Sisku sagrađenoj 1963.g. (kad je njemu bilo 7 g.) i to na dalekoj periferiji Siska koja je u vrijeme gradnje bila bez struje, vode, kanalizacije...Navodi kako su 1972. g. roditelji kuću adaptirali, uz sve važeće dozvole. Vlasnik kuće je bio njegov pok. otac Nikola, koji je oporučno kuću ostavio supruzi tj. njegovoj pok. majci i sinu, dakle g. Vidoviću, svakome u 1/2 dijela. Nakon majčine smrti 1999.g. 3/4 njezine polovine kuće pripale su njegovim dvjema sestrama i bratu, a 1/4 njemu. U dogovoru s bratom i mlađom sestrom 3/4 kuće pripale su sinu njegove starije sestre Marinu Vidoviću, od kojega je on, dakle Davorko Vidović, zajedno sa svojom suprugom isto otkupio za 115.621,95 kuna o čemu prilaže i kupoprodajni ugovor. Nadalje g. Vidović navodi kako činjenica o postojanju kuće njegovih roditelja u istim gabaritima već 47 tj. 38 godina je poznata i podnositelju prijave, a i tisući susjeda, te je iz tog vidljivo kako g. Pintarić svjesno želi obmanuti Povjerenstvo. Na roditeljskoj kući koju je g. Vidović dijelom naslijedio, a dijelom otkupio, 2001.-2002. g. su izvršena određena ulaganja i adaptacije, ali ne povećavajući gabarite objekta. Za sve izvršene radove, na krovu, stolariji, fasadi...g. Vidović je uz očitovanje priložio i valjane račune. Na adaptaciji kuće navodi da je radilo nekoliko obrtnika koji su mu svi bili nepoznati i koje je angažirala arhitektica a ne on, te navodi kako izvođači nisu imali nikakve veze niti su izvodili poslove za Ministarstvo rada i socijalne skrbi na čijem čelu je bio do 2003.g., pa time nisu sudjelovali ni na gradnji Centra za rehabilitaciju Komarevo čiji je završetak bio punih 6 g. nakon prestanka njegovog ministarskog mandata. G. Vidović navodi kako je adaptacija izvršena iz tekućih prihoda njega i supruge kao i iz kreditnih zaduženja, o čemu prilaže potvrde. Nadalje napominje kako on i supruga zajedno imaju 64 g. radnog staža, a samo zadnjih 10 godina imaju mjesečna primanja u iznosu od 40.000 kuna, što iznosi oko 4.800.000,00 kuna dakle oko 670.000 eur-a, a vrijednost kuće čiji je on vlasnik za 3/4 dijela iznosi oko 200.000-250.000 eur-a. Za navedeno g. Vidović je također priložio dokaze. Osim predmetne nekretnine u Sisku dužnosnik navodi da ima u vlasništvu i stan u Novalji koji je u cijelosti isplaćen hipotekarnim kreditom u iznosu od 141.500,00 CHF na 15 godina, dakle 168

rata od čega mu je još preostalo 134 rate, što je također vidljivo iz dokumentacije u prilogu, a vlasništvo navedene nekretnine je naveo u svojoj imovinskoj kartici. Navodi kako drugih stanova nema u vlasništvu, a ukoliko podnositelj prijave zna za postojanje još neke nekretnine neka kaže.

Čl. 1. st.2. Zakona propisano je da je sukob interesa je situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti te da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa (čl.1. st.3.)

Čl. 7.a) st.2. Zakona propisano je da nastupajući u javnosti dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega i osobe o čijem je imovnom stanju obavezan izvijestiti prema Zakonu.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo predmetno očitovanje kao i priloženu relevantnu dokumentaciju te donijelo odluku da se sukladno čl. 41. st. 1. toč. 2. Pravilnika (*u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može donijeti sljedeće odluke: odbiti prijavu ako u postupku utvrdi da dužnosnik nije prekršio odredbe ovog Zakona*), odbije predmetna prijave sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika g. Vidovića jer su navodi iz predmetne prijave neosnovani. Dužnosnik je naime istinito i potpuno prikazao svu svoju imovinu, izvore sredstava i način njezina stjecanja, a koja se odnosi na njega i njemu povezane osobe te je također (očitovanjem i priloženom dokumentacijom) otklonio svaku sumnju u navode iz prijave kako su, navodno, izvođači i podizvođači koji su sudjelovali u izgradnji Centra za rehabilitaciju Komarevo sudjelovali i na izgradnji i adaptaciji njegove obiteljske kuće.

Renato Šintiћ, potpredsjednik Općinskog vijeća Općine Brdovec

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Renata Šintića, potpredsjednika općinskog vijeća Općine Brdovec.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave sukoba interesa podnesene 28. lipnja 2010. godine podnesene od G. Mladena Debeljak u ime Kluba vijećnika HDZ-a Općine Brdovec. G. Debeljak je tražio tumačenje mišljenja (I-44-PSI-M-77-09/10) koje je Povjerenstvo po istom predmetu i po istoj činjeničnoj osnovi donijelo 26. 03. 2010. g. na traženje g. Alena Preleca, općinskog načelnika Općine Brdovec. Podnositelj prijave navodi da je klub vijećnika HDZ-a Općine Brdovec još u rujnu 2009.g. pokrenuo pitanje sukoba interesa potpredsjednika Općinskog vijeća (g. Renata Šintića), čije poduzeće u 100% vlasništvu izvodi radove na objektu koji se u cijelosti (100 %) financira iz općinskog proračuna. Podnositelj prijave navodi da je vrijednost navedenog projekta je oko 2.5 milijuna kuna, a da je načelnik općine, g. Prelec (SDP) tek nakon stalnih traženja od strane Kluba zastupnika HDZ-a (zadnji upućen dopis 24.05.2010.g.) na sjednici 01. lipnja potvrdio kako mu je stiglo traženo Mišljenje, ali da ne potvrđuje sukob interesa jer govori ... "*da bi bio u sukobu interesa...*", dakle u sukobu interesa nije. Podnositelj prijave navodi kako se u predmetnom slučaju očito radi o situaciji sukoba interesa, jer je o sredstvima u proračunu i rebalansu za predmetnu investiciju, direktno odlučivao predsjednik Općinskog vijeća, koji je za jedan glas prevagnuo na stranu vladajuće koalicije koju vodi SDP. Podnositelj prijave traži od Povjerenstva tumačenje predmetne situacije; radi li se u predmetnom slučaju o situaciji sukoba interesa ili bi to bio sukob interesa. Predmet je bio točkom dnevnog reda 12. sjednice Povjerenstva, gdje je podnositelj prijedloga, g. Alen Prelec, općinski načelnik Općine Brdovec tražio mišljenje Povjerenstva primjenjuju li se odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti i na članove predstavničkih tijela jedinica lokalne samouprave, tj. može li član predstavničkog tijela (potpredsjednik vijeća) koji je ujedno i vlasnik privatne tvrtke za lokalnu samoupravu, Općinu obavljati poslove na održavanju vodovodnih i plinskih instalacija te obavljati poslove na

priključcima za kanalizacijsku mrežu ako su oni male vrijednosti. Podnositelj zahtjeva također je postavio upit može li potpredsjednik vijeća raditi kao kooperant za tvrtku koja je dobila posao Općine kao javnog naručitelja, sukladno Zakonu o javnoj nabavi.

Sukladno čl. 1. st.2.i st.3. Zakona o sprječavanju sukoba interesa te čl. 5c Zakona o javnoj nabavi Povjerenstvo je donijelo mišljenje slijedećeg sadržaja ;...“ *Obavljanje poslova za jedinicu lokalne samouprave putem privatne tvrtke u vlasništvu potpredsjednika općinskog vijeća kao i obavljanje poslova kooperanta s tvrtkom koja je dobila posao Općine, predstavljalo bi situaciju sukoba interesa.*“

Mišljenje po svojoj prirodi ima preventivni karakter, dakle predstavlja odgovor na upit dužnosnika ili drugih osoba je li neko ponašanje u skladu s načelima javne dužnosti (čl. 5. st. 1. Zakona) i pretpostavlja da će dužnosnik mišljenje tražiti prije postupanja koje bi moglo predstavljati situaciju sukoba interesa. Povjerenstvo mišljenja donosi samo na osnovi činjeničnog stanja navedenog u zahtjevu za davanjem mišljenja, dakle ne ulazeći u ispitivanje stvarnog činjeničnog stanja, ne tražeći očitovanja niti od podnositelja zahtjeva a niti od osobe koja bi se mogla naći u situaciji sukoba interesa. Upravo iz tog razloga Povjerenstvo je donijelo mišljenje citiranog sadržaja, dakle da bi dužnosnik mogao biti u situaciji sukoba interesa ukoliko poduzme navedene aktivnosti svojom tvrtkom za općinu u kojoj je dužnosnik.

Obzirom da se iz predmetnog zahtjeva za davanjem mišljenja od 28. lipnja 2010.g. podnesenom od g. Mladen Debeljka u ime Kluba vijećnika HDZ-a Općine Brdovec, dalo zaključiti kako je dužnosnik Prelec prethodni zahtjev za davanje mišljenja podnio nakon započetih radova za Općinu Brdovec, tj. obzirom da je postojala dvojba o mogućem sukoba interesa, Povjerenstvo je sukladno čl. 34. st. 6. Pravilnika, pokrenulo prethodni postupak odlučivanja o sukobu interesa glede obavljanja poslova potpredsjednika općinskog vijeća za Općinu, firmom koja je u 100% njegovom vlasništvu.

Naime, ako je Povjerenstvo u dvojbi ili utvrdi da postoje razlozi za vođenje postupka, sukladno čl. 34. st. 6. Povjerenstvo neovisno što je podnesen zahtjev za davanje mišljenja može pokrenuti prethodni postupak za odlučivanje o sukobu interesa.

Slijedom navedenoga Povjerenstvo je na 17. sjednici Povjerenstva održanoj 15.rujna 2010.g pokrenulo prethodni postupak odlučivanja o sukobu interesa i zatražilo od g. Prelca, dopisom od 17.09.2010.g. očitovanje o navodima iz predmetne prijave i to prvenstveno izvode li se radovi za Općinu preko firme potpredsjednika općinskog vijeća (ili on taj posao obavlja kao kooperant za tvrtku koja je dobila posao Općine kao naručitelja), jesu li predmetni radovi započeli prije ili nakon zahtjeva za davanjem mišljenja koji ste nam uputili u prosincu 2009. g. te je li uopće bio proveden javni natječaj za izvođenje predmetnih poslova za općinu.

U očitovanju od 06.10.2010.g. načelnik Općine Brdovec g. Prelec navodi kako je temeljem Zakona o javnoj nabavi proveden otvoreni postupak javne nabave br. N-02-V-134851-160709 te pregovarački postupak javne nabave bez prethodne objave N-17-M-106573-230210 evidencijskog broja nabave E-VV: 15/2009 u predmetu nabave raznih specijalnih i građevinskih radova za adaptaciju postojećeg objekta u Januševcu na dijelu k.č. 1587/1, k.o. Brdovec na području Općine Brdovec, (REF.BR.CPV-a: 45262600- razni specijalni i građevinski radovi). Sukladno Zakonu o javnoj nabavi i provedenom postupku Općina Brdovec je kao najpovoljnijeg ponuditelja odabrala tvrtku FINICO d.o.o., S. Jakševca 79., 10299 Marija Gorica. Dakle, Općina Brdovec je nakon provedenog natječaja Ugovor sklopila s tvrtkom FINICO d.o.o. koja je dala najpovoljniju ponudu s najnižom cijenom ne znajući da će FINICO d.o.o. dati neke poslove kooperantu, tvrtci potpredsjednika općinskog vijeća. Načelnik g. Prelec u svom očitovanju navodi da nakon što je saznao da neke poslove za tvrtku FINICO d.o.o. odraduje tvrtka potpredsjednika općinskog vijeća , odmah je zatražio mišljenje Povjerenstva. G. Prelec navodi da je o poslanom Upitu Povjerenstvu odmah izvijestio potpredsjednika vijeća i vijećnike, a radi postojanja sumnje o mogućem sukobu interesa navodi da se odustalo od daljnjih aktivnosti završetka započetih poslova u predmetu nabave. U

konačnici načelnik navodi kako je Ugovor općina sklopila s najpovoljnijim ponuditeljem te da Općini nisu bili poznati možebitni kooperanti ili podizvođači s kojima će odabrani ponuditelj raditi pa tako niti tvrtka potpredsjednika općinskog vijeća. Predmetni radovi obuhvaćeni su natječajem koji je raspisan za rekonstrukciju objekta vrtića i za koje je prihvaćena kao najpovoljnija, ponuda poduzeća FINICO d.o.o.

Dana 20. listopada 2010.g. Povjerenstvo je zaprimilo i očitovanje od g. Renata Šintića, potpredsjednika Općinskog vijeća Općine Brdovec zastupanog po odvjetnici Vlatki Vedriš.

U očitovanju navode kako je na zahtjev Općine Brdovec Ministarstvo uprave dostavilo očitovanje; klasa; 023-01/10-01/0305, urbroj; 515-02-03-02/1-10-2 od 13.10.2010.g. potpisano od strane državnog tajnika Pavla Matičića u kojem je navedeno da je čl.2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti navedeno tko se smatra dužnosnicima u smislu navedenog Zakona pa slijedom toga članovi predstavničkih tijela u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti nisu dužnosnici te se stoga predmetne odredbe Zakona ne primjenjuju na njih. Dakle g. Šintić potpredsjednik Općinskog vijeća Općine Brdovec smatra da nije dužnosnik, da se na njega ne primjenjuju odredbe predmetnog Zakona pa slijedom toga Povjerenstvo nije ni nadležno za bilo kakvo postupanje. Nadalje navodi, ukoliko bi Povjerenstvo ipak zauzelo drugačije stajalište i nastavilo voditi postupak po zaprimljenom prijedlogu za pokretanje postupka odlučivanja o sukobu interesa navodi kako je on, Renato Šintić jedini imatelj udjela u društvu G-A PROJEKT d.o.o. iz Šenkovca i njegov direktor. Trgovačko društvo G-A.PROJEKT d.o.o. kao Naručitelj sklopilo je 12.11.2009.g. Ugovor o izvođenju radova s trgovačkim društvom FINICO d.o.o. izvođačem radova za izvođenje građevinsko obrtničkih radova na stambenoj građevini u Šenkovcu za ukupan iznos od 10.230,00 eur-a. Trgovačko društvo FINICO d.o.o. je putem javnog natječaja odabrano od strane Općine Brdovec kao najpovoljniji ponuđač te je s njim Općina sklopila Ugovor za izvođenje radova na adaptaciji postojećeg objekta u Januševcu (k.č.br. 1587/1 k.o. Brdovec) u svrhu izgradnje novog dječjeg vrtića na području Općine Brdovec. U očitovanju g. Šintić navodi kako trgovačko društvo G-A PROJEKT nije sudjelovao u predmetnom natječaju. Tvrtka FINICO d.o.o. je sa G-A PROJEKOM d.o.o. sklopilo 20.11.2009.g. Ugovor za izvođenje obrtničkih radova, vodovoda i kanalizacije sa uključenom montažom (u vrijednosti od 210.753,52 kn) na stambenoj zgradi u Brdovcu i to u cijelosti po jediničnim cijenama koje su bile i ponuđene u javnom natječaju od strane FINICO d.o.o. G. Šintić navodi i prilaže spisu predmeta, Ugovor od 12.09.2009.g. sklopljen između FINICA i G-A PROJEKTA, kao dokaz da je njegova tvrtka i prije sklapanja predmetnog ugovora za izvođenje radova na dječjem vrtiću u Općini Brdovec, bila u poslovnom odnosu s FINICO d.o.o., koji je u tom slučaju (kao izvoditelj) za tvrtku g. Šintića G-A.PROJEKT (kao naručitelj) izvodila radove. Obzirom da je dio posla iz ugovora od 12.09.2009.g. kao i nekih prethodnih ugovora ostao ne naplaćen, dakle, dijelom radi kompenzacije, sklopljen je predmetni ugovor za radove na dječjem vrtiću po kojemu FINICO d.o.o. (naručitelj) G-A PROJEKTU (kooperantu, izvoditelju) ustupa izvođenje dijela dobivenih radova.

U očitovanju g. Šintić navodi da ga je g. Prelec, načelnik Općine Brdovec, čim je zaprimio od Povjerenstva prethodno spominjano mišljenje od 26.03.2010.g., obavijestio te je potom G-A PROJEKT, opreza radi dovršio samo nužne radove i prestao s izvođenjem daljnjih radova na ventilaciji. U konačnici g. Šintić navodi da niti je njegova tvrtka G.A. PROJEKT sudjelovala na natječaju, a niti je on kao potpredsjednik općinskog vijeća imao ikakvog kontakta i utjecaja u provedenom postupku odabira najpovoljnijeg ponuditelja za Općinu pri gradnji novog Dječjeg vrtića u Brdovcu.

Člankom 2. taksativno je propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona, a člankom 21. st. 3. da se odredbe čl. 3.-6., 8.-11. i 14. Zakona na odgovarajući način primjenjuju na sve osobe koje obnašaju javne dužnosti među koje spadaju i članovi predstavničkih tijela jedinica lokalne i regionalne samouprave.

Kao opća odredba u čl. 1. st.2. Zakona propisano je da je sukob interesa je situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti te da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa (čl.1. st.3.) Člankom 5.c Zakona o javnoj nabavi (NN 110/07 i 125/08) propisano je da naručitelj ne smije sklapati ugovore o javnoj nabavi sa gospodarskim subjektom ako čelnik tijela ili član upravnog ili nadzornog tijela tog naručitelja istodobno: obavlja upravljačke poslove u tom gospodarskom subjektu, ili je vlasnik poslovnog udjela, dionica, odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju, odnosno u kapitalu tog gospodarskog subjekta s više od 20%. Ugovor o javnoj nabavi sklopljen protivno citiranoj odredbi je ništavan.

Člankom 2. taksativno su navedeni dužnosnici u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa koji su obveznici podnošenja izvješća o svom imovnom stanju i takvih je u Republici Hrvatskoj oko 2000. No čl. 21. St.3. propisano je da se odredbe Zakona primjenjuju na sve osobe koje obnašaju javnu dužnost s izuzetkom primjene nekih članaka Zakona, a koji se odnose na obvezu podnošenja imovinskih kartica. Zakon u nastavku ne daje definiciju pojma „javna dužnost“, odnosno ne pojašnjava koje bi to druge javne dužnosti bile, uz one koje su navedene u čl. 2. st. 1. i 2. Zakona. Time je otvoren put za barem nekoliko načina tumačenja, odnosno definiranja kriterija za uključivanje u krug osoba koje obnašaju javne dužnosti. Prvi način tumačenja moguće je izvoditi iz kriterija kojim je utvrđen krug dužnosnika u čl. 2. st. 1. i 2. Zakona: radi se o dužnosnicima, kolokvijalno rečeno, „klasične“ političke sfere, dakle osobama, koje su na dužnost stupile na temelju neposredno izražene političke volje elektorata (izborom), ili pak putem posredno izražene političke volje birača (imenovanjem, potvrdom). Tipičan primjer prve grupe su npr. zastupnici u Hrvatskom saboru, a druge npr. dužnosnici javnih ustanova (HZMO, HZZO itd.) U našem konkretnom slučaju, ovakav kriterij odabira nužno bi uključivao i članove predstavničkih tijela lokalne i područne regionalne samouprave, jer, ako su dužnosnici članovi predstavničkog tijela državne razine, onda su to i članovi predstavničkih tijela lokalne i područne (regionalne) razine, koji su to postali, *nota bene*, „izravnim“ načinom, dakle neposrednim izborom. Drugi način tumačenja vodio bi se donekle apstraktnijim kriterijem, vezivanjem uz pojam javnog financiranja, odnosno korištenja sredstvima javnog proračuna (taj kriterij je istodobno i konkretniji, odnosno objektivniji, jer ne ostavlja ama baš nikakve dvojbe u pogledu kruga adresata). Dakle, po tom kriteriju u krug obveznika Zakona ulazile bi sve one osobe koje se financiraju javnim sredstvima: nije li itekako legitimno zahtijevati kontrolu nad onim koje koriste javna sredstva. (Dakako, iz ovoga kruga bili bi isključeni državni i drugi službenici, budući da u Republici Hrvatskoj tu razinu sukoba interesa reguliraju drugi zakoni.) I prema ovome kriteriju, osobe koje obnašaju poslove javne vlasti u županijskim, gradskim i općinskim predstavničkim tijelima, budući da su nedvojbeno proračunski korisnici, bili bi time i dužnosnici u smislu Zakona. Konačno, ne smije se zanemariti niti dosadašnja praksa Povjerenstva koja je u svim dosadašnjim mišljenjima i odlukama zauzimala stajalište da sukladno dosadašnjoj pravnoj praksi Povjerenstva, donesenom velikom broju i mišljenja i odluka po kojima se članovi predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave smatraju i jesu dužnosnici u smislu Zakona (osim izuzeća obveze dostave imovinske kartice). Stoga g. Renato Šintić, potpredsjednik općinskog vijeća Općine Brdovec je dužnosnik sukladno čl.21.st.3. Zakona. Također napominjemo kako Ministarstvo uprave nije nadležno tumačiti odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti jer se odredbe imenovanog zakona odnose na dužnosnike, a ne na službenike koji su u nadležnosti ministarstva Uprave.

Uvidom u cjelokupni spis predmeta, zaprimljena očitovanja kako g. Prelca, načelnika Općine Brdovec, tako i g. Šintića te uvidom u priloženu, relevantnu dokumentaciju vidljivo je kako je postupak javne nabave proveden sukladno i Zakonu o javnoj nabavi, a i Zakonu o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti. Naime, kao najpovoljnijeg ponuditelja u predmetu

nabave raznih specijalnih i građevinskih radova za adaptaciju postojećeg objekta u Januševcu (budućeg Dječjeg Vrtića) Općina je odabrala tvrtku FINICO d.o.o. zastupanu po direktoru Ernestu Rolihu, sa sjedištem u Mariji Gorici, S. Jakševca 79.

G. Šintić kao potpredsjednik općinskog vijeća nije sudjelovao u niti jednoj fazi postupka predmetne javne nabave i odabira najpovoljnije ponude, a niti je tvrtka G-A PROJEKT čiji je on vlasnik sudjelovala na natječaju. Dakle isključena je mogućnost da je g. Šintić kao potpredsjednik općinskog vijeća, u postupku odabira najpovoljnije ponude mogao pogodovati tvrtki FINICO d.o.o. koja bi se mogla smatrati s njim povezanom osobom obzirom na prethodnu poslovnu suradnju, a i mogućnost kršenja odredbi čl. 5.c. Zakona o javnoj nabavi jer tvrtka u vlasništvu potpredsjednika općinskog vijeća nije niti sudjelovala u predmetnom postupku javne nabave.

Dakle, nakon što je tvrtka FINICO d.o.o., kao najpovoljniji ponuditelj, sklopila predmetni Ugovor za izvođenje radova na dječjem vrtiću s Općinom Brdovec, dio dobivenih radova, Ugovorom od 20.11.2009.g. ustupila je kooperantu tvrtki G-A PROJEKT u vlasništvu g. R. Šintića potpredsjednika općinskog vijeća Općine Brdovec. Imenovane tvrtke su i prethodno surađivale te je dio radova i ustupljen u svrhu obračunavanja protutražbine s tražbinom koju je tvrtka G-A PROJEKT imala prema FINICU d.o.o.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo predmetna očitovanja kao i priloženu relevantnu dokumentaciju te donijelo odluku da se sukladno čl. 41. st. 1. toč. 2. Pravilnika (*u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može donijeti sljedeće odluke: odbiti prijavu ako u postupku utvrdi da dužnosnik nije prekršio odredbe ovog Zakona*), odbije predmetna prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika g. Šintića jer su navodi iz predmetnih prijava neosnovani, a imenovani nije prekršio odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti kao niti, podredno, odredbe Zakona o javnoj nabavi. Potpredsjednik općinskog vijeća g. Šintić nije koristio povjerenu mu javnu dužnost za ostvarivanje privatnih interesa jer tvrtka u njegovom vlasništvu nije sudjelovala u postupku javne nabave provedene u općini čiji je on dužnosnik, a niti je sudjelovao kao potpredsjednik općinskog vijeća u ito jednom djelu provedenog postupka javne nabave da bi možebitno pogodio povezanu osobu.

Darko Milinović, ministar zdravstva i socijalne skrbi

Odbacuje se predmetna prijava sukoba interesa podnesena protiv g. Darka Milinovića ministra zdravstva i socijalne skrbi.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave g. Lovre Perice od 01. prosinca 2009. godine.

Podnositelj prijave obraća se Povjerenstvu kako bi, navodi, izložio tipičan primjer ministarske zlorabe položaja i ovlasti, sukoba interesa i korupcije. Navodi da je dio predmetne prijave objavio i novinar Novog lista g. Ladislav Tomčić pod naslovom Darko Milinović- Kraljevska obitelj dana 19.09.2009.g. Naime radi se o navodnom zapošljavanju i postavljanju na visoka radna mjesta podobnih ljudi od strane g. Milinovića koji „drma Likom“ i navodno ništa se ne može dogoditi dok imenovani ministar ne da „zeleno svjetlo“. Na „sva važna mjesta“ u Lici postavio je svoje ljude i doslovno je nedodirljivi „lički šerif“ navodi podnositelj prijave. Podnositelj prijave navodi kako je navodno g. Božo Biškupić ministar kulture izbor za ravnatelja ustanove Plitvička jezera predao u nadležnost g. Darku Milinoviću, svom stranačkom kolegi i „glavnom šerifu“ u Lici bez čijeg odobrenja se ne može ništa poduzeti a kamoli provesti izbor za ravnatelja ustanove. Podnositelj navodi kako su bila provedena 2 natječaja, unaprijed namještena i izrežirana, na prvi se javio samo dotadašnji ravnatelj Borislav Perica (mandat 2004.-08.), ali je bio nepoželjan od strane g. Milinovića koji mu je navodno u više navrata dao do znanja da se ne treba kandidirati jer neće biti izabran jer mu nije podoban i

poslušan. Stoga je navodno prvi natječaj bio poništen, bez obrazloženja, a dodatno iz razloga što se Branislav Šutić (sadašnji ravnatelj) nije stigao javiti u roku na natječaj. Podnositelj prijave sukoba interesa navodi kako raspisivanje natječaja provodi ravnatelj ustanove na prijedlog Upravnog vijeća ustanove, kako je ta da predsjednik upravnog vijeća bio Branislav Šutić dakle sam sebi je raspisao natječaj, navodno u dogovoru s ministrom Milinovićem. U drugom natječaju su se javili i g. Šerić g. Perica s tim da g. Šerić nije imao potrebne uvjete jer je po struci profesor tehničke kulture niti ima stručne i menagerske kvalitete za taj posao. Isti g. Šerić se javio na natječaj i 2004.g. ali nije bio izabran jer nije imao tražene uvjete za natječaj, ali 2004.g. g. Milinović nije bio ministar niti je bio u Upravnom vijeću ustanove pa da bi mogao mu pomoći te je stoga kao stručna, sposobna osoba i menager izabran za ravnatelja g. Perica. 2005 g. Ministar Milinović dolazi na funkciju predsjednika Upravnog vijeća Plitvičkih jezera, ali zbog ministarskih obveza ubrzo odlazi i na tom mjestu ga zamjenjuje g. Šutić. Nadalje podnositelj prijave navodi da je 2008.g. nakon nezakonito provedenih natječaja, ministar Biškupić u dogovoru s ministrom Milinovićem donio odluku kojom istovremeno razrješuje predsjednika Upravnog vijeća Branislava Šutića i imenuje ga na mjesto ravnatelja. Jedini koji je imao sve uvjete za predmetnu funkciju je bio g. Perica, koji je sada izvrnut ogromnom šikaniranju te se zbog tog i razbolio. Navodno su bile uzaludni napori radnika, Radničkog vijeća i bivšeg ravnatelja Perice da se peticijama i upozorenjima spriječi takvo političko postavljanje jer ih je navodno ministar Milinović sve ušutkao. Navodno se i ministar Milinović oglušio i ostao postrance u čitavom predmetu, a državni tajnik Zoran Šikić je „zavlačio“ i smirivao bivšeg ravnatelja Pericu da se ministar Milinović neće miješati u odabir. Ista prijava odata je i na USKOK, DORH, zastupnike u Hrvatskom saboru, predsjednika RH, premijerku pa i na europske institucije.

Nakon što je razmotrilo sve navode iz predmetne prijave sukoba interesa, zajedno s priloženom dokumentacijom, Povjerenstvo je donijelo odluku o odbacivanju prijave sukoba interesa sukladno čl. 37. st.1. Pravilnika Povjerenstva (*Povjerenstvo će odlukom odbaciti prijavu koja mu je dostavljena ako se ne odnosi na povredu odredaba Zakona, ako prijavljena osoba nije dužnosnik u smislu članaka 2. i 21. stavka 3. Zakona, ako se odnosi na ponašanje dužnosnika prije stupanja Zakona na snagu, ili ako je nerazumljiva*). Naime, iz navedenog sadržaja i činjenične osnove u prijedloga za pokretanje postupka vidljivo da se podnesena prijava izravno ne odnosi na povredu odredaba Zakona o sprječavanju sukoba interesa, a niti je Povjerenstvo nadležno za ispitivanje takve prijave. Navodni sukob interesa fokusiran je na postupak provedbe javnog natječaja pri odabiru ravnatelja Javne ustanove Nacionalnog parka Plitvička Jezera. Prije svega, Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa nije nadležno ispitivati zakonitost provedbe javnog natječaja budući je svaki sudionik predmetnog natječaja, nezadovoljan izborom, imao pravo žalbe u redovnom postupku pred drugim nadležnim tijelom, a ministar g. Darko Milinović nije imao nikakvog izravnog utjecaja u postupku provedbe natječaja jer niti je bio član komisije za odabir, a niti je formalno imenovao ravnatelja ustanove.

Grga Lončarević, općinski načelnik Općine Semeljci

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Grge Lončarevića, općinskog načelnika Općine Semeljci.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem anonimne prijave sukoba interesa od 19. srpnja 2010.g. koju je Povjerenstvo zaprimilo preko Ministarstva uprave.

Ministarstvu uprave proslijeđena je iz Ureda predsjednice Vlade RH anonimna predstavka na rad općinskog načelnika Općine Semeljci, Grge Lončarevića. U predmetnoj predstavi upozorava se na nezakonite radnje imenovanog načelnika, nepravilno korištenje proračunskih sredstava općine, korupciju, sukob interesa i druge nepravilnost rada općinskog načelnika u

obavljanju javne dužnosti. Obzirom da Ministarstvo uprave nije nadležno za odlučivanje u ovom predmetu, predmet je prosljeđen Povjerenstvu za odlučivanje o sukobu interesa. U predmetnoj prijavi se navodi kako Općina Semeljci ima u vlasništvu komunalno poduzeće „Junakovac“ preko kojega načelnik obavlja građevinske poslove, troši proračunski novac, a u konačnici traži povrat poreza i vara državu. U tim poslovima sudjeluje i Ljiljana Rimac, stručnjakinja za financije i Stanka Vuksanović koja u komunalnom poduzeću vodi dvojno knjigovodstvo računima, jedne skriva, a druge prikazuje, tj. privatne račune plaća općina, a materijali se uzimaju, po načelnikovu odabiru, u trgovini „Mlako“ čiji je direktor kućni prijatelj načelnika općine. U općini se navodno ne provode natječaji, javna nabava, a načelnikova kćerka sagradila je vilu za koju je sav materijal vožen iz trgovine „Mlako“ i financiran općinskim novcem. Obzirom da uz veliku kuću, kćerka ima i staklenike, novi auto, kombi i traktor, ratu kredita od 10.000,00 kuna, a ni ona niti muž nisu zaposleni i imaju dvoje male djece upitno je kako to sve financiraju. Općina Semeljci ima svoje lokalne novine za koje piše načelnikova kći i za koji na crno prima honorar te podnositelj prijave smatra da i to predstavlja situaciju sukoba interesa. Također podnositelj prijave navodi da firma „Lončarević d.o.o.“ iz Semeljca čiji je vlasnik Grga Lončarević duguje državi 2 mil. kuna te općini 10.000,00 kuna na ime komunalne naknade, firma „Agro atak“ čija je vlasnica bila načelnikova kći kad je on postao načelnik općine, duguje državi 500.000,00 kuna te još jedna firma kojom upravlja načelnik koja državi duguje oko 300.000,00 kuna. Načelnik sam dodjeljuje poslove bez provedbe natječaja, pa je tako g. Hesu, svojem prijatelju dodijelio jedan dio građevinskog zemljišta za bio dizel, a u poslovnoj zoni, kako podnositelj prijave navodi, vrše se nezakonite radnje kojima potpomaže i županija Osječko-baranjska gdje je firma „Cesting“ iz Osijeka, čiji je direktor Marko Bagarić iz Semeljca, asfaltirala nesvrstane ceste u općini, a za što je navodno podignut kredit u HAVOR-u u iznosu 5 mil. kuna. Nadalje, navodno je načelnik isti dan postavljao klimu na zgradu općine i na vlastitu kuću pa se dovodi u pitanje zakonitost i tog postupanja. Imenovani navodno vrši i razne malverzacije na poljoprivrednom zemljištu u čemu mu pomaže g. Snježana Krmak zaposlena u nadležnom ministarstvu. Podnositelj prijave traži da se provjere poslovanja i nezakonite radnje u općini a posebice u komunalnom poduzeću „Junakovac“.

Predmet je bio točkom dnevnog reda 17. sjednice kada je pokrenut prethodni postupak i kada je, dopisom od 16. rujna 2010.g., zatraženo očitovanje o svim navodima iz predmetne prijave sukoba interesa, a posebice glede obavljanja „privatnih“ poslova preko komunalnog poduzeća u vlasništvu općine i trošenja općinskog novca u privatne svrhe. Također je zatraženo očitovanje i relevantna dokumentacija glede navodnog dodjeljivanja „općinskih poslova“ bez provođenja javnih natječaja i navodnog vlasništva tri trgovačka društva.

U zaprimljenom očitovanju od 11.10.2010.g. Grga Lončarević navodi kako dužnost općinskog načelnika obnaša u trećem mandatu, a u prošlom mandatu izabran je u prvom krugu između 5 kandidata te svoju dužnost čitavo to vrijeme obnaša odgovorno, savjesno, trudeći se ispuniti sve potrebe sugrađana naročito glede izgradnje infrastrukture, društvenog života mještana, standarda lokalne zajednice, zapošljavanja kroz poduzetništvo i obiteljska poljoprivredna gospodarstva... Navodi kako je njegova imovina i njezino stanje prije 10 g. kada je 1. put stupio na dužnost načelnika bila veća i bolja nego trenutno. Navodi kako živi u obiteljskoj kući, vozi automobil star 9 godina, planira putem kredita kupiti novi, ima nešto poljoprivredne zemlje, brine se o majci, ima kći koja je sa suprugom gradi kuću i to kreditom koji teško vraćaju jer je zet bio neko vrijeme nezaposlen a kći je imala trgovačko društvo koje je bavilo prodajom i uzgojem poljoprivrednih proizvoda, nekadašnje kooperacije PIK-ova koje je propalo tj. računi su blokirani jer su mještani uzimali robu za sjetvu a nakon žetve nisu vraćali. U želji da rade i da mogu živjeti od svojega rada navodi da su podignuli kredit preko braniteljske zadruge Marčik iz Osijeka preko voditelja projekta Stefanovića koji je i njegovu kći a i još dvadesetak ljudi prevario obećavajući kredit za gradnju plastenika za uzgoj jagoda.

Načelnik navodi da upravo zbog takvih pojedinaca koji podignu repromaterijal, gnojivo i zaštitna sredstva, zaduže se na temelju pretpostavljane dobiti i državnog poticaja, a na kraju proizvod predaju dalje, doveli su do prestanka rada trgovačkog društva Lončarević d.o.o. i Agro-Atar d.o.o. Protiv njih pokrenuti su sudski sporovi za naplatu potraživanja, jer su potraživanja puno veća od dugovanja, te bi njihovom naplatom sav dug za kredit i prema državi bio podmiren. Navodi kako niti jedno od navedenih poduzeća ne duguje općini Semeljci nikakva sredstva za komunalnu naknadu, a niti je bilo ikakvog poslovnog odnosa između poduzeća i Općine od kad je on načelnik. U očitovanju načelnik navodi kako ovo nije prvi put da se ovakva prijava podnosi, naime u više navrata raznim nadležnim institucijama su slane prijave potpisane s „Tomislav“ i to ne samo protiv njega nego i drugih mještana. Policija je po sličnoj prijavi obradila i prikupila sve dokaze iz prijave od kojih je većina spomenuta i u predmetnoj prijavi, priložio je i tražene dokumente koji su proslijeđeni Općinskom Državnom odvjetništvu u Đakovu i načelnik navodi, da je i od njih moguće dobiti podatke po pitanju navedenih „prekršaja“ s računima, ugovorima, ponudama, natječajima i svemu ostalom što pobija svaki od navod iz prijave, a i prethodnih prijava. Proračun Općine Semeljci koristi se namjenski za izvršenje svih obveza i poslova koje su za jedno obračunsko razdoblje predviđene, što se na kraju vidi i iz Izvršenja proračuna. Vođena pažnjom dobrog gospodara Općina u 10 godina nikad nije bila u prijetnji nedostatka sredstava na računu, na računu nikad nije bilo manje od 500.000 kuna, izgrađivana je infrastruktura, ceste, mjesni domovi, financirana i održavana sva društva u svih 5 naselja općine, sve ono što je projektima i potrebama bilo definirano. Načelnik navodi kako je početkom 2010.g. obavljen kompletan revizorski nadzor poslovanja 2009.g. s naglaskom na kontrolu investicija koje su započete u prethodnim godinama. Nakon osnutka Općine, 1996.g. osnovano je Komunalno poduzeće Junakovci d.o.o. koje je u 100% vlasništvu općine a radi na sakupljanju komunalnog otpada i deponiranja na vlastitoj deponiji u Koritni, održava sve javne površine, groblja, sportske terene te uređuje i izgrađuje sve objekte u Općini. Zapošljavanjem na određeno vrijeme radnika kroz projekt javnih radova već godinama postoji građevinska grupa koja je izgradila parkirališta, nogostupe, jednu kompletnu mrtvačnicu dok su ostale izgrađene kreditom HAVOR-a, izgrađen je kružni tok u centru Semeljaca, grobnice te niz manjih objekata. Za sve takve investicije koje su u svrhu izgradnje komunalne infrastrukture, Komunalno društvo nabavi materijal, izgradi objekt te putem zahtjeva uz predočenje svih računa zatraži od Općine donaciju koja bude uplaćena na njihov račun. Takvim načinom rada KD Junakovac ostvaruje pretporez koji je uvijek kontroliran od strane Porezne uprave te na taj način osigurani dodatna sredstva za izgradnju. U očitovanju g. Lončarević navodi kako je Semeljci općina od posebne državne skrbi, treća skupina iz ekonomskih razloga, odnosno malog dohotka po glavi stanovnika te je svaka kuna koja omogućava investicije dobrodošla. Takav način rada preporučio je i HAVOR kod odobravanja kredita za izgradnju 3 mrtvačnice i 5200m nerazvrstanih cesta isto kao i redovne kontrole Porezne uprave. Nabava materijala za izgradnju objekata u svih 5 naselja je vršena iz trgovine građevnog materijala Mlaco koja je i jedina u čitavom području. Načelnik navodi kako vlasnika trgovine nije poznao dok nije počeo kupovati materijal za gradnju, dale isu nikakvi prijatelji. Budući je Mlaco dakle jedina trgovina, načelnikova kći je veći dio materijala za izgradnju kuće nabavljala u tom dućanu. Kuću je u konačnici izgradila sa 40.000 eur-a kredita podignutih 2006.g. u Hypo banci, od uštedevine i pomoći bake koja se vratila iz Njemačke te od očeve, dakle načelnikove pomoći što navodi da je vidljivo i iz njegovih prijava Poreznoj upravi za razdoblje 2001.-2006.g.no usprkos svemu kuća još nije dovršena. Nadalje navodi kako je traktor kupljen na kredit u vrijednosti 24.000 eur-a, kombi, stari citroen je u vlasništvu poduzeća Agro-Atar dok je automobil citroen c3 kupljen na leasing zbog nemogućnosti otplate kredita vraćen banci.

Općina Semeljci izdaje općinski glasnik koji se tiska u tiskari Glasa Slavonije u Osijeku izlazi 6 puta godišnje, dvomjesečno. Članke priprema novinarska grupa sastavljena od dragovoljca iz

raznih udruga s područja svih naselja za što Općina osigurava materijalna sredstva, a nikome ne plaća honorare. Načelnik navodi kako je njegova kći članica KUD-a Lipa Semeljci, surađuje povremeno na novinama uglavnom fotografijom koja joj je hobi. Načelnik navodi kako istina da je njegova supruga prijateljica gđe. Rimac kao i sa niz drugih gospođa jer se radi o maloj sredini i svi se znaju. Semeljci imaju izgrađenu Poduzetničku zonu kojoj je do 2010.g. prodan prostor šestorici poduzetnika, trojica rade a ostala trojica su u pripremi ili izgradnji vlastitih gospodarskih objekata. Uz Poduzetničku postoji i gospodarska zona u kojoj je Općina bila vlasnik petnaestak hektara zemljišta a ove godine su od Republike Hrvatske dobili još 23 hektra., sve navedeno je predviđeno prostornim planom Općine. Na tom prostoru je prodana jedna parcela za uzgoj pilića dok je na jednoj parceli izdana dozvola za izgradnju pogona proizvodnju bioplina. Općinsko vijeće Općine Semeljci je u vrijeme kad je donesena Odluka o formiranju zona donijelo i Odluku o cijeni zemljišta te raspisalo javni poziv zainteresiranim gospodarstvenicima da se jave pismom namjere za ulaganje u Poduzetničku zonu. Temeljem njihove prijave izdane su Suglasnosti za izdavanje lokacijske dozvole za navedene investitore čijim ishodom je definirana i oformljena katastarska čestica koju je Općina prodala Ugovorom o pravu građenja zainteresiranom investitoru. Ugovorom o pravu rađenja koja traje 3 g. i u kojem periodu je Općina još uvijek vlasnik zemlje definirane su sve obveze investitora u smislu zapošljavanja djelatnika s područja Općine Semeljci, obveze rada u djelatnosti za koju je registriran, zabrana prenamjene prostora i sl. Tek nakon ispunjenja svih obveza, a najranije za 3 g. zemljište prelazi u vlasništvo investitora, a Općina ostaje upisana u vlasničkom list još 5 godina u svrhu osiguranja prenamjene prostora i otuđenja nekretnine. Načelnik navodi kako je na takav način riješeno i raspolaganje na kojem bi se trebalo graditi postrojenje za bioplin iz kojeg bi se proizvodila el. energija i topla voda a jedan od suvlasnika je i Mirko Hes koji ima na ekonomskom dvorištu silose pov. 20 ha, objekte za polj. proizvodnju, krave, 600 ha poljoprivrednog zemljišta dobivenog od države na koncesiju od 30 g. Za izgradnju infrastrukture Poduzetničke zone Semeljci u koju je i Ministarstvo rada i poduzetništva uložilo oko 680.000,00 kuna raspisani su natječaji; ceste i oborinsku odvodnju radila je tvrtka Gravija iz Osijeka, visokonaponski priključak, kts i niskonaponski rasplet HEP Elektroslavija Osijek, sve pripreme zemljane i druge radove izvelo je Općinsko komunalno poduzeće, radove na plinskoj mreži HEP Plin Osijek, a radove na vodovodnoj mreži distributer vode na području Općine Đakovački vodovod d.o.o. iz Đakova. Za sve izvedene radove Ministarstvu i županiji dostavljena je sva potrebna dokumentacija za pravdanje sredstava uložениh u izgradnju zone. Općina je od HAVOR-a podigla 2004.g. podigla redit od 5.mil.kn.za izgradnju 5200 m nerazvrstanih cesta u svim naseljima Općine i tri kuće oproštaja(mrtvačnice). Za te objekte je osigurana kompletna dokumentacija, dozvole inače kredit ne bi dobili. Putem javnog natječaja izabrani su najbolji ponuditelji; za ceste Cesting d.o.o. iz Osijeka, a za Kuće oproštaja Kera-kameks Piškorevci. Kuće oproštaja su izgrađene za 1.3. mil.kn a ceste za 3.7.mil.kn. G. Marko Bagarić je vlasnik Cestinga i porijeklom iz Semeljaca, istim poduzećem je sudjelovao na još nekim natječajima za Općinu koje nije dobio jer nije bio najpovoljniji. Inače tvrtka Cesting održava sve ceste na području Osječko baranjske županije. Načelnik navodi kako ni on a niti kćerka za svoju kuću nemaju nikakvih dugovanja prema Općini za plinski i vodovodni priključak. Nadalje navodi kako Općina u svih 5 naselja ima društvene domove u kojima se održavaju razne aktivnosti. Nakon donošenja Zakona o poljoprivrednom zemljištu 2001.g. Općina je raspolagala s oko 4200 ha držanog poljoprivrednog zemljišta za koje je izgradila i program o raspolaganju. Temeljem tog programa raspisani su natječaji za zakup i prodaju a prije 3 g. Vlada RH je donijela i odluku o koncesiji te su za sva zemljišta sklopljeni pravovaljani ugovori. Načelnik navodi kako je čitavo to vrijeme surađivao s Ministarstvom gdje su se mijenjali pomoćnici ministra, kasnije državni tajnici, a pravovaljano provodeći sve radnje oko raspolaganja državnim poljopr. zemljištem uvijek je dobivao suglasnost Ministarstva poljoprivrede i pozitivno mišljenje Županijskog državnog odvjetništva na nacрте

ugovora. Cilj općine je bio da se zemljište obrađuje, da se za to sklope pravovaljani ugovori i da se pravovaljano provodi privatizacija državnog poljoprivrednog zemljišta kako bi općinska OPG bila jednog dana konkurentna u Europskoj uniji. Načelnik navodi kako nikada za niti jedan posao nije dobio poklon, nikome nije pogodio, nikada nije nikome u Ministarstvu davao mito, a niti on niti itko iz njegove obitelji nisu kupili niti uzeli u zakup niti 1 he državnog zemljišta. Konačno g. Lončarević navodi kako je Poreznoj upravi, ispostavi Đakovo dostavio sve podatke o svojoj imovini, primitcima i potrošeni sredstvima, da je za skoro sve navode dostavio Policijskoj upravi u Đakovu detaljne dokaze a ta dokumentacija se sad nalazi u Općinskom državnom odvjetništvu te odgovorno tvrdi da je njegova imovina sad znatno niža od 2001.g. kada je došao na vlast.

Obzirom da se u očitovanju spominju postupci koje vodi Općinsko državno odvjetništvo u Đakovu, Povjerenstvo je kontaktiralo zamjenika Općinskog državnog odvjetnika g. Željka Filakovića koji navodi kako je odvjetništvo zaprimilo niz prijava sa sličnom, čak i istom činjeničnom osnovom, navodi da odvjetništvo posjeduje jako puno dokumentacije, ali u niti jednoj zaprimljenoj prijavi, u zadnjih nekoliko godina, nisu nađeni elementi kaznenog djela.

Povjerenstvo je kontaktiralo i Državnu reviziju, područni ured Osijek i tražilo informacije vezane za izvješća o obavljenim revizijama Općine Semeljci u razdoblju 2001-2010., dakle od kada je načelnik na vlasti. Od pročelnik g. Branka Šimića Povjerenstvo je dobilo informaciju kako se revizije provode svaku godinu i to svake 4. g. na terenu u Općini (2005. i 2009.g.), a ostale godine na osnovi dokumentacije te do sada nisu nađena nikakva veća odstupanja i nepravilnost u općinskom poslovanju. Također ukoliko je potrebno, po odobrenju glavne državne revizorice, pročelnik nam može dostaviti sva izvješća.

Kao opća odredba čl. 1. st.2. Zakona propisano je da je sukob interesa situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti. St.3. propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa.

Člankom 3. st. 3. Zakona propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo dužnosnikovo očitovanje kao i informacije dobivene iz Općinskog državnog odvjetništva u Đakovu te Državne revizije u Osijeku i donijelo odluku da se sukladno čl. 41. st. 1. toč. 2. Pravilnika (*u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može donijeti sljedeće odluke: odbiti prijavu ako u postupku utvrdi da dužnosnik nije prekršio odredbe ovog Zakona*), odbije predmetna prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Grge Lončarevića, načelnika Općine Semeljci, jer su navodi iz predmetne prijave neosnovani, budući dužnosnik nije prekršio odredbe Zakona. Naime, iz zaprimljenih očitovanja vidljivo je kako dužnosnik Lončarević nije iskoristio javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osoba koja su s njime bila ili jesu povezane.

Osobe koje nisu dužnosnici prema Zakonu

Odbacuje se prijava sukoba interesa protiv predmetu Siniše Grgića, zamjenika predsjednika Programskog vijeća HRT-a te dr. sc. Davora Lauca, docenta na Filozofskom fakultetu Sveučilišta u Zagrebu, budući da navedene osobe nisu dužnosnici u smislu čl. 2. st. 1. Zakona, niti osobe koja obnašaju dužnost u smislu čl. 21. st. 3. Zakona.

Postupak pred Povjerenstvom pokrenut je na temelju prijedloga Željka Markote.

Budući da navedene osobe nisu dužnosnici u smislu čl. 2. st. 1. Zakona, niti osobe koja obnašaju dužnost u smislu čl. 21. st. 3. Zakona, donesena je odluka sa sadržajem kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Dinko Pintarić, gradonačelnik Grada Siska

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Dinka Pintarića, gradonačelnika Grada Siska.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave sukoba interesa koju je 07. lipnja 2010.g. podnijela Kristina Ikić Baniček, vijećnica u gradskom vijeću Grada Siska.

Podnositeljica prijave pita Povjerenstvo je li u skladu sa Zakonom o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti činjenica što je dužnosnik Pintarić u prijavi Povjerenstvu od 18.03.2010.g. propustio navesti da je stan vrijedan 1.022 mil. kuna platio samo 400.000 kuna dok mu je prodavatelj uplatu ostatka vrijednosti stana odgodio na neodređeno vrijeme. Naime, podnositeljica prijave navodi kako je na Gradskom vijeću postavila pitanje tko je osoba koja je gradonačelniku posudila 50.000 eura, što je i naveo u imovinskoj kartici, na što nikad nije dobila odgovor no slijedom medijskih natpisa došla je do saznanja da je gradonačelnik stan uz posudbu i kredit platio samo 400.000 kuna, a ostatak će platiti kad uzmogne. Obzirom da se navedenim dovodi u pitanje istinitost podataka koje je g. Pintarić naveo u svojoj kartici podnositeljica traži stav Povjerenstva jesu li prekršene odredbe Zakona u smislu da je dužnosnik naveo u kartici neistinite podatke te je li prekršio odredbe o obavještanju o utjecaju na nepristranost dužnosnika. Naime, poduzetnik koji je dužnosniku oprostio plaćanje 622.000,00 kuna za stan na neodređeno vrijeme poslovno je vezan za Grad Sisak i gradonačelnik donosi odluke kojima mu može poslovno pogodovati. Poduzetnik Marijan Vrebac koji je prodao stan Dinku Pintariću je upravo za gradnju zgrade u kojoj se nalazi sporni stan dobio od Poglavarstva, kojem je na čelu bio Pintarić, pravo na obročnu otplatu komunalnog doprinosa. Obzirom na manjkavost u objavljenjima imovinskoj kartici ostaje nejasno koliko je koštao predmetni stan, kako ga je g. Pintarić platio i čijim novcem što bi kao dužnosnik trebao javno objaviti.

Slijedom navedenoga iz zaprimljene prijave sukoba interesa, a sukladno ovlastima predsjednika Povjerenstva iz čl. 36. st. 4. Pravilnika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa u unutarnjem ustrojstvu i postupku (Narodne novine, broj 86/05 i 123/09) i čl. 18. st. 3. i 6. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (Narodne novine, broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08. i 38/09) u prethodnom postupku, prije donošenja odluke o pokretanju postupka odlučivanja o sukobu interesa, predsjednik Povjerenstva može i zatražio je dopisom od 09. lipnja 2010.g. očitovanje od g. Pintarića glede navoda iz prijave.

Uz očitovanje od 11.06.2010.g., g. Pintarić je dostavio Ugovor o kreditu, Ugovor o zajmu, iznos neto plaća od 2000.g. do 2009.g. te Ugovor o kupoprodaji nekretnine. Navodi kako je iz Ugovora o zajmu vidljivo da je zajam dobiven od fizičke osobe, a ne od poduzetnika pošto je isti prestao obavljati poduzetničku djelatnost još 2004.g. Navedenim očitovanjem dužnosnik Pintarić izvještava Povjerenstvo da mijenja ranije iskazan, tehničkom greškom upisan navod vjerovnika koji je glasio „privatni poduzetnik“ u naziv vjerovnika „fizička osoba“.

Iz ugovora o zajmu sklopljenog u Sisku 08.06.2009.g. vidljivo je da je ugovor sklopljen između Mate Pavelića iz N. Pračnog kao zajmodavca i Dinka Pintarića iz Siska kao zajmoprimca. M. Pavelić D. Pintariću daje zajam u iznosu od 50.000 eur-a koje je zajmoprimac dužan vratiti do 30.06.2010.g. uz pripadajuće kamate u slučaju zakašnjenja. Spisu prileži i ugovor o kreditu sklopljen 25.08.2009.g. između D. Pintarića i Raiffeisenbank Austria d.d. na iznos od 70.000 eur-a, uz pripadajuću redovnu kamatu, naknadu za obračun kredita i rok otplate od 84 mjeseca.

U ugovoru o kupoprodaji nekretnina sklopljenom 27.01.2010.g., Marijan Vrebac iz Siska, Ulica lipa 51., prodaje, a Dinko Pintarić iz Siska, S.Heflea 6. kupuje nekretnine upisane u zk.ul.

181. k.o. Stari Sisak koje se sastoje od 6. Etaža; 80/531, poduložak br. 1291, 1.; 80/531 dijela čestice br. 1600 stambeno-poslovna zgrada u Ulici Ljudevita Gaja, stan br. 4. na 2. katu zgrade pov. 79,47 m² te 10.etaža:13/531, poduložak br.1295. 1.; 13/531 dijela čestice br. 1600 stambeno-poslovna zgrada u Ulici Ljudevita Gaja, garaža br.2. pov.12,51 m². U čl.2. ugovora navodi se da kupac kupuje nekretnine za iznos od 1.022.000,00 kuna, s tim da kupac isplaćuje prodavatelju gotovinski iznos od 400.00,00 kuna, a ostatak ugovorene cijene će se isplatiti sukcesivno, prema svojim mogućnostima do 31.12.2010. Čl.6. Zakona propisano je da je ugovor sklopljen između istih stranaka dana 01.09.2009.g., dano potpisa ovog novog ugovora stavljen van snage. Dužnosnik je Povjerenstvu dostavio i sva svoja primanja ostvarena od 2000.g. do 2009.g. koja iznose ukupno 1.304.706,63 kuna.

U očitovanju dužnosnik Pintarić obrazlaže i dio prijave koji se odnosi na komunalne doprinose g. Marijanu Vrebcu. Naime rješenjem Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Grada Siska od 18.07.2007.g. obvezniku plaćanja komunalnog doprinosa Marijanu Vrebcu utvrđena je visina plaćanja kom. doprinosa za gradnju višestambene građevine, sedam stambenih jedinica i tri garaže, na k.č. br. 1600 k.o. Stari Sisak u iznosu od 133.674,60 kuna koju je dužan platiti u 12 jednakih obroka u skladu s čl.5.st.2. Odluke o komunalnom doprinosu donesene 25.10.2004.g. na 24.sjednici gradskog vijeća G. Siska. Spomenutim člankom propisano je da plaćanje iznosa većeg od 30.000,00 kuna za gradnju stambenog, pomoćnog i gospodarskog objekta i iznosa većeg od 100.000,00 kuna za gradnju poslovnog objekta može biti obročno do 12 rata. Nakon 1. Uplate u iznosu od 11.139,55 kuna izdana je od Upravnog odjela za komunalne djelatnosti Potvrda o uplati dana 07.08.2007.g. temeljem koje je mogla biti izdana građevinska dozvola. Iz priložene dokumentacije dostavljene iz Upravnog odjela za financije vidljivo je da je ukupan iznos komunalnog doprinosa podmiren zaključno 18.12.2008.g. te je u 2009.g. obračunata zatezna kamata za zakašnjela plaćanja u iznosu od 4.489,85 kuna, podmirena 02.09.2009.g.

Člankom 3. st. 3. Zakona propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost.

Člankom 7.st.2. propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana po prestanku obnašanja javne dužnosti podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, a ako je tijekom obnašanja javne dužnosti došlo do bitne promjene glede imovnog stanja dužni su o tome podnijeti izvješće Povjerenstvu, istekom godine u kojoj je promjena nastupila.

Člankom 7.a st.1. propisano je da u izvješće iz članka 7. ovoga Zakona, dužnosnici obvezno unose podatke o načinu stjecanja imovine i izvorima sredstava kojima je kupljena pokretna i nepokretna imovina koju je dužnosnik dužan prijaviti prema ovome Zakonu. St.2. propisano je da nastupajući u javnosti dužnosnici su dužni istinito i potpuno odgovoriti na pitanja o imovini, izvorima sredstava i načinu njezina stjecanja, a koja se odnose na njega i osobe o čijem je imovnom stanju obvezan izvijestiti prema ovome Zakonu.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo dužnosnikova očitovanja kao i priloženu relevantnu dokumentaciju vezanu na način stjecanja predmetnih nekretnina u Sisku, stana i garaže, kao i očitovanja vezana za osobu prodavatelja nekretnina, a koja se prema navodima iz predmetne prijave našla u povlaštenom položaju prilikom plaćanja komunalnih doprinosa za dotični stambeni objekt i donijelo odluku da se sukladno čl. 41. st. 1. toč. 2. Pravilnika (*u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može donijeti sljedeće odluke: odbiti prijavu ako u postupku utvrdi da dužnosnik nije prekršio odredbe ovog Zakona*), odbije predmetna prijava sukoba interesa podnesena protiv gradonačelnika Grada Siska g. Dinka Pintarića jer su navodi iz predmetne prijave neosnovani.

Naime, sukladno čl. 7.st. 2. i čl.7a Zakona dužnosnik je u zakonskom roku izvijestio Povjerenstvo o bitnoj promjeni imovine koja se odnosi na kupnju nekretnine, stana i garaže u Sisku te o načinu stjecanja istih: i to kupnjom iz primitaka ostvarenih nesamostalnim radom

(plaća), zaduženjem kod banke te novčanom pozajmicom što je kasnije, u prethodnom postupku, i dokazao priloženom relevantnom dokumentacijom; kupoprodajnim ugovorom, ugovorom o zajmu, ugovorom o kreditu te izvješćem o godišnjim primicima od nesamostalnog rada.

Predmetnu pozajmicu u iznosu od 50.000,00 eur-a dužnosnik je dobio od fizičke osobe, a ne od privatnog poduzetnika što je u kartici omaškom krivo naveo (i što je kasnije i izmijenjeno), budući se imenovani poduzetničkom djelatnošću ne bavi od 2004.g. Sukladno odredbama Zakona, a vezano za Zakon o zaštiti osobnih podataka, Povjerenstvo ne objavljuje osobne podatke vezane za imena supružnika, djece te ostalih imena osoba, adrese, telefonske brojeve..... pa slijedom toga nije na svojim web stranicama niti objavilo ime dotičnog davatelja pozajmice koje je kasnije u prethodnom postupku, u očitovanju ipak otkriveno.

Navod iz predmetne prijave o pogodovanju g. Marijanu Vrebcu, prodavatelju predmetnih nekretnina, a prilikom plaćanja komunalnih doprinosa za tu višestambenu građevinu je također neosnovan jer je obročna otplata komunalnih doprinosa g. Vrebcu odobrena sukladno čl. 5.st. 2. Odluke o komunalnom doprinosu donesene 25.10.2004.g. na 24.sjednici gradskog vijeća Grada Siska, a obzirom na zakašnjelu naplatu obračunata mu je i kamata koju je u konačnici uredno podmario.

Također je neosnovan i navod kako je predmetni stan plaćen u konačnici 400.000,00 eur-a jer u Kupoprodajnom ugovoru stoji da je ugovorena kupoprodajna cijena 1.022.000,00 kuna s tim da kupac, g. Pintarić, odmah isplaćuje gotovinski iznos od 400.000,00 kuna a ostatak ugovorene cijene će se isplatiti sukcesivno, prema svojim mogućnostima do 31.12.2010.

Dragan Modrić i Tomislav Babogredac, članovi Povjerenstva za zakup i prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH

Odbacuje se predmetna prijava sukoba interesa podnesena protiv g. Dragana Modića i g. Tomislava Babogredca članova Povjerenstva za zakup i prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci, iz razloga što imenovani nisu dužnosnici u smislu Zakona.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave sukoba interesa koju su 19. studenoga 2010.g. podnijeli općinski vijećnici Općine Bošnjaci; Mato Lenić, Krunoslav Lešić i Josip Jovanovac.

U prijavi sukoba interesa urudžbiranoj pod brojem 52/10 podnositelji navode kako se načelnik Općine zajedno sa 4 člana Povjerenstva za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci našao u sukobu interesa prilikom odabira najpovoljnijih ponuda za kupnju poljoprivrednog zemljišta. Naime, općinsko vijeće Općine Bošnjaci je na sjednici 15.09.2009.g. imenovalo 7 članova Povjerenstva za raspolaganje (prodaja i zakup) poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci. Općinsko vijeće Općine je na temelju čl.32.st.2. Zakona o poljoprivrednom zemljištu u vlasništvu RH (NN 152/08, 153/09, 21/10, 124/10), dana 24.9.2010.g. donijelo odluku o prodaji i zakupu poljoprivrednog zemljišta. Imenovano Povjerenstvo imalo je zadaću izvršiti odabir najpovoljnijih ponuda za kupnju i zakup poljoprivrednih zemljišta i odabrane ponude uputiti Općinskom vijeću na usvajanje. Na temelju predloženih, najpovoljnijih ponuda Općinsko vijeće na sjednici 5.11.2010.g. donijelo je Odluku o prihvaćanju najpovoljnijih Ponuda. Podnositelji prijave navode kako se sukob interesa dogodio kada su se 4 od 7 članova Povjerenstva istovremeno pojavili i kao ponuditelji za kupnju poljoprivrednog zemljišta, glasovali se za svoje ponude te su im u konačnici ponude i izabrane kao najpovoljnije. Od 4 navedena člana Povjerenstva dvojica su ujedno i članovi općinskog vijeća Općine te su i na sjednici vijeća glasovali za svoje ponude.

Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.

Člankom 21. st.3. Zakona propisano je da se odredbe čl. 3.-6., 8.-11. i 14. Zakona na odgovarajući način primjenjuju na sve osobe koje obnašaju javne dužnosti.

Uvidom u činjenično stanje iz zaprimljene prijave sukoba interesa Povjerenstvo je donijelo odluku da se odbaci prijava sukoba interesa u odnosu na g. Dragana Modića i g. Tomislava Babogredca, članove Povjerenstva za zakup i prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci, jer sukladno čl. 37. st.1. Pravilnika Povjerenstva (*Povjerenstvo će odlukom odbaciti prijavu koja mu je dostavljena ako se ne odnosi na povredu odredaba Zakona, ako prijavljena osoba nije dužnosnik u smislu članaka 2. i 21. stavka 3. Zakona, ako se odnosi na ponašanje dužnosnika prije stupanja Zakona na snagu, ili ako je nerazumljiva*), imenovane osobe nisu dužnosnici u smislu čl. 2. i čl. 21.st.3. Zakona.

Krešimir Beljak, gradonačelnik Grada Samobora

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika Krešimira Beljaka, gradonačelnika Grada Samobora

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave sukoba interesa koju su 21. studenoga 2010.g. protiv imenovanog dužnosnika podnijeli vijećnici u gradskom vijeću Grada Samobora; Tomislav Masten, Boris Makarun, Franjo Oslaković i Anica Vraneković.

Podnositelji prijave navode kako je gradonačelnik Grada Samobora, g. Beljak 22.07.2009.g. donio Zaključak o osnivanju Savjeta za razvoj Samobora. Zadaća Savjeta je da prati stanje razvoja i funkcioniranje djelatnosti iz samoupravnog djelovanja Grada te utvrđuje usklađenost njihovog razvoja sa Strateškim programom razvoja Samobora od 2002.g.-2012.g. te drugim planskim dokumentima i programima Grada Samobora te da o tome daje svoje mišljenje gradonačelniku. U Savjet je imenovan g. Jandrečić kao član zadužen za praćenje ostvarivanja Programa razvoja, izgradnje i održavanja komunalnih objekata i uređaja. Isti je ujedno i vlasnik tvrtke Graditeljsko poduzeće Samobor d.d. koje obavlja građevinske radove naručene od Grada Samobora. Podnositelji smatraju da se u predmetnoj situaciji radi o sukobu interesa. Prijavi sukoba interesa vijećnici predlažu Zaključak o osnivanju Savjeta za razvoj, kojeg je sukladno Statutu Samobora donio gradonačelnik Beljak (koji je ujedno predsjednik) i iz kojeg je vidljivo u točki IV. da je jedan od imenovanih članova g. Jandrečić. Uvidom u sudski registar trgovačkih društava, koji je priložen uz prijavu, vidljivo je da je jedini osnivač i direktor Graditeljskog poduzeća Samobor d.o.o. G. Tomo Jandrečić.

Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.

Člankom 21. st.3. Zakona propisano je da se odredbe čl. 3.-6., 8.-11. i 14. Zakona na odgovarajući način primjenjuju na sve osobe koje obnašaju javne dužnosti.

Kao *opća odredba čl. 1. st.2. Zakona* propisano je da je sukob interesa situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti. St.3. propisano je da u obnašanju javne dužnosti dužnosnici ne smiju svoj privatni interes stavljati iznad javnog interesa.

Člankom 3. st. 3. Zakona propisano je da dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo činjenice iz predmetne prijave sukoba interesa kao i popratnu relevantnu dokumentaciju te donijelo odluku da se sukladno čl. 41. st. 1. toč. 2. Pravilnika (*u postupku za odlučivanje o sukobu interesa*

Povjerenstvo može donijeti sljedeće odluke: odbiti prijavu ako u postupku utvrdi da dužnosnik nije prekršio odredbe ovog Zakona), odbije predmetna prijava sukoba interesa podnesena protiv dužnosnika g. Beljaka jer su navodi iz predmetne prijave neosnovani.

Prije svega Povjerenstvo napominje kako se situacija sukoba interesa razmatra konkretno ovisno o okolnostima svakog pojedinačnog slučaja, pa se stoga ne može generalizirati i presumirati sukob interesa koji bi se potencijalno mogao ostvariti prilikom sklapanja i obavljanja poslova koje bi g. Tomo Jandrečić u svojstvu privatnog poduzetnika, obavljao za Grad u kojem je ujedno i član Savjeta za razvoj Grada.

Članstvom u navedenom Savjetu, koji ima samo savjetodavnu funkciju i to da prati stanje razvoja i funkcioniranje djelatnosti iz samoupravnog djelovanja Grada, g. Jandrečić ne postaje dužnosnik u smislu čl.2. i 21.st.3. Zakona pa se stoga na nj i ne primjenjuju odredbe Zakona, a činjenica što je gradonačelnik g. Beljak na mjesto člana Savjeta imenovao osobu koja sa svojom tvrtkom obavlja poslove za Grad ne dovodi g. Jandrečića u izravnu vezu „povezane osobe“ s gradonačelnikom jer su svi poslovi koje njegova tvrtka obavlja za Grad provedeni, ili bi to trebali biti, putem javnog natječaja i odobreni od strane Općinskog vijeća (u što se Povjerenstvo ne upušta jer konkretno poslovanje Grada i tvrtke Graditeljsko poduzeće Samobor d.d. nije bilo predmet prijave sukoba interesa).

Dakle, razmotrivši predmetnu prijavu sukoba interesa protiv g. Beljaka, a radi imenovanja g. Jandrečića kao jednog od članova Savjeta za razvoj samobora, Povjerenstvo smatra kako nisu prekršene niti opće odredbe Zakona u smislu čl.1.st.2, a niti odredbe iz čl.3.st.3. vezano za moguće pogodovanje povezanoj osobi.

Ukoliko podnositelji prijave imaju evidentne i konkretne dokaze u pojedinačnoj situaciji da je g. Beljak možebitno javnu dužnost iskoristio za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njime povezana, u ovom slučaju g. Jandrečića, ili koji je možebitno ostvario zabranjena djelovanja propisana čl.6. Zakona, neka se obrati Povjerenstvu koje će tada odlučivati u konkretnoj stvari.

Krešimir Rožman, državni tajnik Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva

1. Dužnosnik Krešimir Rožman, državni tajnik u Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva, nalazio se u sukobu interesa sukladno članku 7. stavak 1. i članku 11. stavak 1. i stavak 6. Zakona.

2. Dužnosniku iz točke 1. ove odluke se izriče sankcija Opomene, uzimajući u obzir da je imenovani naknadno uskladio svoje ponašanje sa Zakonom.

Postupak za odlučivanje o sukobu interesa pokrenut je odlukom Povjerenstva.

Člankom 7. stavkom 1. Zakona („Narodne novine“ broj 163/03, 94/04, 48/05, 60/08, 38/09 i 92/10), propisana je obveza dužnosnika na obavještanje o svom imovinskom stanju.

Člankom 11. stavkom 1. Zakona propisano je da dužnosnik koji ima 0,5% i više dionica, odnosno udjela u trgovačkom društvu za vrijeme obnašanja javne dužnosti prenijet će svoja upravljačka prava na temelju udjela u društvu na drugu osobu, osim na osobe iz članka 4. ovoga Zakona, ili posebno tijelo. Ta osoba, odnosno posebno tijelo (povjerenik) djelovat će glede ostvarivanja članskih prava i udjela u društvu u svoje ime, a za račun dužnosnika.

Člankom 11. stavkom 6. Zakona je propisano da dužnosnici ne mogu biti članovi uprava ili nadzornih, odnosno upravnih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova.

Prijedlog je da se provjeri postojanje sukoba interesa za dužnosnika Krešimira Rožmana u Sudskom registru trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj, imenovani se navodi kao jedini član uprave – likvidator tvrtke Rosip d.o.o., a da članstvo dužnosnika u upravi trgovačkog društva predstavlja sukob interesa prema Zakonu, te pitanje vlasništva u predmetnoj tvrtki.

Slijedom navedenog iz zaprimljene prijave sukoba interesa, a sukladno ovlastima predsjednika Povjerenstva iz članka 36. stavka 4. Pravilnika Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa u unutarnjem ustrojstvu i postupku („Narodne novine“ broj 86/05 i 123/09), i članku 18. stavak 3. i 6. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“ broj 163/03, 94/04, 141/06, 60/08, 38/09 i 92/10) u prethodnom postupku, prije donošenja odluke o pokretanju postupka odlučivanja o sukobu interesa, predsjednik Povjerenstva može i zatražio je dopisom od 24. studenog 2010. godine očitovanje od dužnosnika Krešimira Rožmana o svim navodima iz predmetne prijave.

U očitovanju od 03. prosinca 2010. godine dužnosnik Krešimir Rožman navodi da je stručnim službama Sabora RH, Demetrova 15, dostavio dokumentaciju glede prijenosa upravljačkih prava na povjerenika, ostavku na mjesto direktora, te prijavu promjene direktora predanu Trgovačkom sudu, te ne dvoji oko formalnih obveza i problema, ipak ističe da nikakvog stvarnog sukoba interesa nije bilo.

Iz priložene dokumentacije je utvrđeno da je dužnosnik bio u sukobu interesa po nekoliko osnova: da je izvješće o imovnom stanju dužnosnika zaprimljeno u Uredu Povjerenstva dana 08. studenog 2010. godine, a iz njega se vidi da je na dužnost stupio dana 16. prosinca 2009. godine, da je prijenos upravljačkih prava za tvrtku Rosip d.o.o. na povjerenika prenio 09. studenog 2010. godine, da je razrješenje s mjesta direktora odlukom od 08. studenog 2010. godine, kao i izjava o ostavci na mjesto direktora, te da je prijava za upis u sudski registar glede promjena zaprimljena 23. studenog 2010. godine u Trgovački sud.

Stipe Bućar, zamjenik gradonačelnika Grada Jastrebarskog

1. Utvrđuje se da je Stipe Bućar, zamjenik gradonačelnika Grada Jastrebarsko, prekršio odredbe čl. 9. st. 1. Zakona.

2. Dužnosniku iz toč. 1. izreke ove odluke izriče se sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 10.000,00 kuna.

Postupak je pokrenut po službenoj dužnosti dopisom Povjerenstva od 29. listopada 2010. godine.

Sukladno obvezama Povjerenstva u vođenju registra izvješća o imovnom stanju dužnosnika (imovinske kartice), a nakon izvršenog uvida u „imovinsku karticu“, Povjerenstvo je utvrdilo kako je imenovani dužnosnik u obrascu „imovinske kartice“, koju je Povjerenstvo zaprimilo dana 30. srpnja 2009.g., a koja se odnosi na obnašanje dužnosti u aktualnom mandatu, naveo sljedeće:

U rubrici „I. PODATCI O DUŽNOSNIKU“, navedeno je da dužnosnik dužnost zamjenika gradonačelnika Grada Jastrebarsko, počevši od 18.05.2009.g., obnaša volonterski, uz iznos mjesečne naknade u visini od 3.000,00 kuna

U rubrici „III. PODATCI O DRUGIM POSLOVIMA DUŽNOSNIKA“, navedeno je da u pravnoj osobi Udruženje obrtnika Jastrebarsko dužnosnik obavlja poslove predsjednika, uz naplatu neto primitaka u iznosu od 24.000,00 kn godišnje.

Od imenovanog dužnosnika dopisom od 29.10.2010.g. zatraženo je očitovanje o navodima iz imovinske kartice, jesu li gore navedeni podatci iz imovinske kartice točni te, ako podaci više ne odgovaraju činjeničnom stanju, da nam o sadašnjem stanju bez odlaganja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka pismena, sukladno čl. 18.st. 3. dostavi odgovarajuće pismene dokaze. U istom dopisu je također napomenuto da će Povjerenstvo, ako unutar propisanog roka ne zaprimi očitovanje odnosno pismene dokaze, donijeti odgovarajuću odluku na temelju činjenica, kako su navedene u važećoj imovinskoj kartici.

Člankom 9. st. 1. Zakona propisano da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti.

Člankom 19. st.1. Zakona propisane su sankcije koje Povjerenstvo može izreći dužnosniku: obustava isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika, opomena i javno objavljivanje odluke Povjerenstva na trošak dužnosnika te prijedlog za razrješenje od javne dužnosti. Stavkom 2. Propisano je da sankcije iz stavka 1. ovoga članka Povjerenstvo može izreći dužnosniku koji prekrši odredbe ovoga Zakona o zabranjenim djelovanjima dužnosnika (članak 6.), primanju darova (članak 8.), naknadama dužnosnika (članak 9.), obavljanju drugih poslova dužnosnika (članak 10.), članstvu u trgovačkim društvima, upravama i nadzornim odborima trgovačkih društava (članak 11.), registraciji naknada na koje dužnosnici imaju pravo (članak 12.), drugim prihodima dužnosnika (članak 13.), obavještavanju o utjecaju na nepristranost dužnosnika (članak 14.) i trajanju obveza iz ovoga Zakona (članak 17.).

Obzirom da je Povjerenstvo od g. Stipe Bučara dopisom zatražilo očitovanje, s pripadajućom dokumentacijom kojom je trebao konstatirati razlikuje li se trenutačna situacija od navedene u imovinskoj kartici, a koju dužnosnik nije dostavio niti u zakonom propisanom roku, a niti naknadno nakon upućenih telefonskih poziva djelatnika Ureda Povjerenstva, Povjerenstvo je na sjednici utvrdilo, sukladno činjenicama iz imovinske kartice, da je dužnosnik prekršio odredbe Zakona vezano za naknade dužnosnika iz čl.9.st.1. Zakona.

Slijedom navedenoga Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik Bučar prekršio odredbe Zakona te mu je sukladno odredbama čl. 19. st.2. Zakona izreklo sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 10.000,00 kuna.

Općinski načelnik Općine Bošnjaci Andrija Juzbašić i općinski vijećnici Općine Bošnjaci Mate Lešić, Mladen Tomašević, Luka Jelić, Mate Aleksić, Antun Leaković i Darko Juzbašić

1.Općinski načelnik Općine Bošnjaci g. Andrija Juzbašić i općinski vijećnici: Mate Lešić, Mladen Tomašević, Luka Jelić, Mate Aleksić, Antun Leaković te Darko Juzbašić nalaze u situaciji sukoba interesa zbog kršenja odredbi čl. 1. st. 2. Zakona, a vezano za odredbe čl. 3., 4. i 6. Zakona.

2.Dužnosnicima iz točke 1. izriče se sankcija javne objave odluke Povjerenstva na trošak dužnosnika.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave sukoba interesa općinskih vijećnika Općine Bošnjaci; Mate Lenića, Krunoslava Lešića i Josipa Jovanovca od 19. studenoga 2010.. Prijave su podnesene protiv načelnika Općine Bošnjaci g. Andrije Juzbašića i 4 člana općinskog Povjerenstva za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci; Dragana Modića, Tomislava Babogredca, Mate Lešića i Mladena Tomaševića od čega su posljednja dvojica i općinski vijećnici Općine Bošnjaci (prijava br.52/10) te protiv još 4 općinska vijećnika: Luke Jelića, Mate Aleksića, Antuna Leakovića i Darka Juzbašića (prijava br.53/10).

U prijavi br. 52/10 podnositelji navode kako se načelnik Općine zajedno sa 4 člana Povjerenstva za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci našao u sukobu interesa prilikom odabira najpovoljnijih ponuda za kupnju poljoprivrednog zemljišta. Naime, općinsko vijeće Općine Bošnjaci je na sjednici 15.09.2009.g. imenovalo 7 članova Povjerenstva za raspolaganje (prodaja i zakup)

poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci. Općinsko vijeće Općine je na temelju čl.32.st.2. Zakona o poljoprivrednom zemljištu u vlasništvu RH, 24.9.2010.g. donijelo odluku o prodaji i zakupu poljoprivrednog zemljišta. Imenovano Povjerenstvo imalo je zadaću izvršiti odabir najpovoljnijih ponuda za kupnju i zakup poljoprivrednih zemljišta i odabrane ponude uputiti Općinskom vijeću na usvajanje. Na temelju predloženih, najpovoljnijih ponuda Općinsko vijeće na sjednici 5.11.2010.g. donijelo je Odluku o prihvaćanju najpovoljnijih Ponuda. Podnositelji prijave navode kako se sukob interesa dogodio kada su se 4 od 7 članova Povjerenstva istovremeno pojavili i kao ponuditelji za kupnju poljoprivrednog zemljišta, glasovali se za svoje ponude te su im u konačnici ponude i izabrane kao najpovoljnije. Od 4 navedena člana Povjerenstva dvojica su ujedno i članovi općinskog vijeća Općine te su i na sjednici vijeća glasovali za svoje ponude.

U prijavi br. 53/10, podnositelji prijave uz prethodno navedena dva općinska vijećnika Matu Lešića i Mladena Tomaševića, istu proširuju i na Luku Jelića, Matu Aleksića, Antuna Leakovića i Darka Juzbašića koji su sa svojim Ponudama sudjelovali na Natječaju za prodaju poljoprivrednog zemljišta na području općine Bošnjaci i koji su na Općinskom vijeću prilikom odabira najpovoljnijih ponuda glasovali za svoje ponude kao najpovoljnije.

Predmet je bio točkom dnevnog reda 20. sjednice održane 15. prosinca 2010. g. kada je Povjerenstvo odbacilo prijavu sukoba interesa podnesenu protiv g. Dragana Modića i g. Tomislava Babogredca, članova Povjerenstva za zakup i prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci, jer sukladno čl. 37. st.1. Pravilnika Povjerenstva (Povjerenstvo će odlukom odbaciti prijavu koja mu je dostavljena ako se ne odnosi na povredu odredaba Zakona, ako prijavljena osoba nije dužnosnik u smislu članaka 2. i 21. stavka 3. Zakona, ako se odnosi na ponašanje dužnosnika prije stupanja Zakona na snagu, ili ako je nerazumljiva), imenovane osobe nisu dužnosnici u smislu čl. 2. i čl. 21.st.3. Zakona.

U odnosu na dužnosnike; općinskog načelnika Općine Bošnjaci g. Andriju Juzbašića te 6 vijećnika općinskog vijeća Općine; Matu Lešića, Mladena Tomaševića, Luku Jelića, Matu Aleksića, Antuna Leakovića i Darka Juzbašića Povjerenstvo je pokrenulo postupak te dopisom od 17.12.2010.g. zatražilo od općinskog načelnika Općine Bošnjaci g. Andrije Juzbašića, očitovanje o svim navodima iz predmetne prijave a vezano za prikupljanje i odabir najpovoljnijih ponuda za kupnju poljoprivrednih zemljišta na području Općine Bošnjaci u kojemu su navodno imenovani sudjelovali i kao ponuditelji a kasnije i kao odabiratelji najpovoljnijih ponuda.

Člankom 1. st. 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti (u daljnjem tekstu: Zakon) propisano je da je sukob interesa situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona.

Člankom 21. st.3. Zakona propisano je da se odredbe čl. 3.-6., 8.-11. i 14. Zakona na odgovarajući način primjenjuju na sve osobe koje obnašaju javne dužnosti.

Zakonom su propisana načela djelovanja dužnosnika, čl.3.;

(1) Dužnosnici u obnašanju javnih dužnosti moraju postupati časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti te povjerenje građana.

(2) Dužnosnici su osobno odgovorni za svoje djelovanje u obnašanju javnih dužnosti na koje su imenovani, odnosno izabrani prema tijelu ili građanima koji su ih imenovali ili izabrali.

(3) Dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Dužnosnici ne smiju biti ni u kakvom odnosu ovisnosti prema osobama koje bi mogle utjecati na njihovu objektivnost.

(4) Građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba.

Člankom 4. propisano je da su smislu istog Zakona povezane osobe bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, posvojitelj i posvojenik, srodnici u pobočnoj lozi do drugog stupnja i srodnik po tazbini do prvog stupnja, te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanim a s dužnosnikom.

Člankom 6.st.1.toč.b. propisano je da dužnosnicima je zabranjeno postupati na način: ostvare ili dobiju pravo u slučaju da se krši načelo jednakosti pred zakonom, a toč.i. propisano je da je također zabranjeno postupati na način da se koristit položaj dužnosnika utjecanjem na odluku zakonodavne, izvršne ili sudbene vlasti kako bi postigli osobni probitak ili probitak povezane osobe, neku povlasticu ili pravo, sklopili pravni posao ili na drugi način interesno pogodovali sebi ili drugoj povezanoj osobi.

Člankom 19.st.1. Zakona propisane su sankcije koje Povjerenstvo može izreći dužnosniku, a to su obustava isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika, opomena i javno objavljivanje odluke Povjerenstva na trošak dužnosnika te prijedlog za razrješenje dužnosnika s dužnosti.

Člankom 36. Zakona o poljoprivrednom zemljištu (NN 152/08, 153/09, 21/10, 124/10) propisano je; Prvenstveno pravo kupnje ili zakupa ima fizička ili pravna osoba koja je sudjelovala u natječaju, sljedećim redoslijedom:

1. nositelj obiteljskoga poljoprivrednog gospodarstva koji ostvaruje prava iz radnog odnosa radom u poljoprivredi na vlastitom gospodarstvu i upisan je u Upisnik poljoprivrednih gospodarstava,

2. pravna osoba registrirana za obavljanje poljoprivredne djelatnosti i nositelj obiteljskoga poljoprivrednog gospodarstva koji ostvaruje prava iz radnog odnosa radom izvan poljoprivrednoga gospodarstva, a poljoprivrednu djelatnost obavlja kao dopunsku djelatnost na vlastitom gospodarstvu i upisan je u Upisnik poljoprivrednih gospodarstava,

3. ostale fizičke ili pravne osobe koje se namjeravaju baviti poljoprivrednom proizvodnjom.

Ako je više osoba iz stavka 1. ovoga članka u istom redoslijedu prvenstvenog prava kupnje, odnosno zakupa, prednost se utvrđuje prema sljedećim kriterijima:

a) dosadašnji zakupnik koji je uredno ispunjavao ugovorne obveze i koji je poljoprivredno zemljište koristio na temelju valjanog ugovora o zakupu,

b) dosadašnji posjednik koji uredno obrađuje poljoprivredno zemljište i koji je platio sve obveze s osnova korištenja tog zemljišta,

c) pravna ili fizička osoba koja je vlasnik gospodarskog objekta za uzgoj stoke, a ne ispunjava uvjete odnosa broja stoke i poljoprivrednih površina od najmanje 2,5 uvjetna grla po hektaru poljoprivrednih površina koje ima u posjedu a pogodne su za ratarsku i stočarsku proizvodnju,

d) nositelj obiteljskoga poljoprivrednog gospodarstva koji je mlađi od 40 godina,

e) poljoprivredno gospodarstvo kojem je odobren projekt u okviru Operativnog programa koji je donijela Vlada Republike Hrvatske iz područja poljoprivrede.

Ako je više osoba iz stavka 2. ovoga članka u istom redoslijedu prvenstvenog prava kupnje odnosno zakupa, prednost se utvrđuje prema sljedećim kriterijima:

a) nositelj obiteljskoga poljoprivrednog gospodarstva koji ima prebivalište na području jedinice lokalne samouprave, odnosno Grada Zagreba, koji provodi natječaj,

b) obiteljsko poljoprivredno gospodarstvo čiji nositelj ima završen poljoprivredni fakultet ili drugu poljoprivrednu školu,

c) nositelj obiteljskoga poljoprivrednog gospodarstva koji je hrvatski branitelj iz Domovinskog rata koji je proveo u obrani suvereniteta Republike Hrvatske najmanje 3 mjeseca ili član obitelji smrtno stradalog, zatočenog ili nestaloga hrvatskog branitelja, a koji se bavi poljoprivrednom djelatnošću.

U očitovanju koje je Povjerenstvo zaprimilo 29.12.2010.g. od g. A. Juzbašića, općinskog načelnika Općine Bošnjaci, isti navodi kako je prijava podnesena protiv njega u potpunosti neutemeljena i zlonamjerna iz razloga što je cjelokupni postupak prodaje i zakupa državnog

poljoprivrednog zemljišta proveden u skladu sa zakonskim odredbama. Navodi da on, kao načelnik i predsjednik Povjerenstva imenovan od strane općinskog vijeća, nije uopće bio sudionik u natječaju odnosno nije dostavio nikakvu ponudu za kupnju ili zakup poljoprivrednog zemljišta. Nadalje navodi kako je Općinsko vijeće 24.09.2010.g. donijelo Odluku o raspisivanju javnog natječaja za prodaju državnog zemljišta kao i sam javni natječaj s popisom čestica i početnim cijenama. Natječaj je objavljen u Glasu Slavonije 28.09.2010. i na nj je pristiglo ukupno 69 ponuda. 18.10.2010. održano je javno otvaranje ponuda na kojem su bili prisutni članovi povjerenstva i veći dio ponuditelja. Nakon otvaranja ponuda, Povjerenstvo je držeći se odredbi čl. 36. Zakona o poljoprivrednom zemljištu radilo tabličnu evidenciju i utvrđivalo rang metodom eliminacije, uz to, načelnik navodi kako su članovi Povjerenstva tijekom čitavog postupka bili u kontaktu s Ministarstvom poljoprivrede. Nakon utvrđenog prijedloga od strane Povjerenstva napravljen je prijedlog Odluke o izboru najpovoljnije ponuda koju je Općinsko vijeće na sjednici 05.11.2010.g. prihvatilo. Načelnik navodi kako je istina da su članovi Povjerenstva g. Dragan Modić, g. Tomislav Babogredac, g. Mato Lešić i g. Mladen Tomašević sudjelovali u Javnom natječaju s ponudama za kupnju državnog zemljišta, ali sva 4 su isključivo poljoprivrednici a njihove ponude prihvaćene su sukladno kriterijima citiranog čl. 36. Nadalje navodi kako vijećnik Općinskog vijeća g. Darko Juzbašić nije uopće sudjelovao kao ponuditelj u javnom natječaju za prodaju i zakup predmetnog zemljišta, a sudjelovao je u donošenju potrebnih odluka Vijeća. Ostali vijećnici općinskog vijeća, i to; Mato Lešić, Mladen Tomašević, Luka Jelić, Matija Aleksić, načelnik navodi, su sudjelovali i kao ponuditelji u javnom natječaju i kao vijećnici u donošenju potrebnih odluka vijeća. Za g. Antuna Leakovića načelnik navod kako je sudjelovao na natječaju ali nije sudjelovao u donošenju Odluke o izboru najpovoljnije ponude jer nije bio nazočan na sjednici vijeća.

G. A. Juzbašić, općinski načelnik Općine Bošnjaci uz očitovanje, Povjerenstvu je dostavio kompletnu dokumentaciju vezanu za davanje u zakup poljoprivrednog zemljišta, među kojima odluku o raspisivanju javnog natječaja, javni natječaj, zapisnik Povjerenstva s otvaranja ponuda, zapisnik o analizi ponuda i ponude s dokumentacijom navedenih vijećnika i članova Povjerenstva. Iz priložene dokumentacije vidljivo je kako je g. Antun Leaković, na predmetnom natječaju sudjelovao i kao ponuditelj u natječaju za natječajni br. 61 i 62., i kao predsjednik općinskog vijeća Općine Bošnjaci na 13. sjednici Općinskog vijeća, održanoj 05.11.2010.g. u 19 sati kada se donijela Odluka o izboru najpovoljnijih ponuda, koju je kao predsjednik Općinskog vijeća i potpisao. Slijedom navedenoga načelnikov navod u očitovanju, glede odsustva g. Leakovića na sjednici 05.11.2010. je u potpunosti neistinit. Isti g. Leaković je i potpisao Odluku o raspisivanju javnog natječaja za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci koju je Općinsko vijeće donijelo na sjednici 24.09.2010.g.

Iz spisa predmeta je vidljivo da je g. A. Juzbašić sudjelovao u postupku prodaje i davanja zemljišta u zakup kao predsjednik Povjerenstva koje je javno otvaralo ponude, analiziralo ih i utvrđivalo konačnu ranglistu te da je sudjelovao, kao načelnik i na sjednici od 05.11.2010.g. kada je donesena odluka o izboru najpovoljnije ponude za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci.

Povjerenstvo je 07.01.2011. zaprimilo i Prigovor-prijavu g. Ilije Lešića, zastupan po Odvjetniku Krunoslavu Glokoviću iz Županje, a koja je također poslana i Općinskom i Županijskom državnom odvjetništvu RH, Ministarstvu poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja te Općinskom vijeću Općine Bošnjaci.

G. Ilija Lešić, navodi kako se on, kao i njegovi preci godinama bave isključivo poljoprivrednom, i kao poljoprivrednik koji jedine prihode ostvaruje po toj osnovi, javio se na predmetni natječaj za zakup i prodaju poljoprivrednog zemljišta i to u natječaju pod rednim br. 41. Na natječaju za isto zemljište pod br. 41. sudjelovao je i pročelnik za gospodarstvo Vukovarsko-srijemske županije i Općinski vijećnik, inače pripadnik HSS-a g. Darko Juzbašić,

koji je neposredno par mjeseci prije natječaja samo formalno-pravno OPG prebacio na kćer studenticu, koja je preko noći, bez iskustva postala poljoprivrednica a sve u svrhu kako bi se udovoljilo formalno-pravnim uvjetima za sudjelovanje u natječaju. Navodi kako su sve to znali i općinski vijećnici, ali u tom, e nisu našli ništa sporno. G. Lešić smatra kako se u predmetnom slučaju, g. Darko Juzbašić, prebacivši OPG na kći, povezanu osobu, očito našao u situaciji sukoba interesa jer je na istom natječaju sudjelovao zapravo i kao ponuditelj i kao odabiratelj. Slijedom prethodno navedenog činjeničnog stanja i uvidom u dokumentaciju, vidljivo je kako su g. Mate Lešić i g. Mladen Tomašević, sudjelovali u predmetnom postupku kao ponuditelji zainteresirani za predmetna zemljišta, a i kao članovi Povjerenstva za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci koje je imalo zadaću izvršiti odabir najpovoljnijih ponuda za kupnju i zakup poljoprivrednih zemljišta. G. Luka Jelić, Mate Aleksić i Antun Leaković u predmetnom postupku sudjelovali su i kao ponuditelji zainteresirani za predmetna zemljišta i kao članovi općinskog vijeća koji su na sjednici 05.11.2010.g. donijeli je Odluku o prihvaćanju najpovoljnijih Ponuda.

Imenovana gospoda, našavši se u ulozi ponuditelja, zainteresiranih za raspolaganje poljoprivrednim zemljištima na području Općine Bošnjaci, a s druge strane i kao članovi Povjerenstva te članovi općinskog vijeća koje je odlučivalo o najpovoljnijim ponudama, našli su se u situaciji sukoba interesa prekršivši odredbe čl. 3.st.3. Zakona, a vezano za čl. 6. st.1. toč. b. i toč. i. Zakona. Naime svoju javnu dužnost su iskoristili za osobni probitak, prekršili načelo jednakosti pred zakonom u odnosu na druge ponuditelje koji nisu bili niti članovi Povjerenstva a niti općinski vijećnici te su isto tako u postupku iskoristili (ili to mogli) položaj dužnosnika utjecanjem na odluku zakonodavne i izvršne vlasti u Općini a kako bi postigli osobni probitak, neku povlasticu ili pravo, sklopili pravni posao ili na drugi način interesno si pogodovali.

U konkretnom slučaju, navedenih 5 dužnosnika su se trebali izuzeti iz cjelokupnog postupka odlučivanja u predmetnom natječaju, tj. obzirom da su na istom natječaju sudjelovali u svojstvu ponuditelja nisu mogli sudjelovati i kao odabiratelji odnosno članovi Povjerenstva i općinski vijećnici koji su odlučivali o svojim ponudama.

G. Darko Juzbašić, kako je navedeno u spisu predmeta svoje OPG prenio je na, kći Andreu Juzbašić, koja je sudjelovala na predmetnom natječaju za natječajni broj 41., čiju ponudu kao najpovoljniju je prihvatilo Općinsko vijeće, među kojima je jedan od članova bio i njezin otac. Sukladno čl.4. Zakona, gđa. Andrea Juzbašić, se smatra povezanom osobom s g. Darkom Juzbašićem, svojim ocem, te se sve radnje koje u postupku poduzima povezana osoba, u ovom slučaju njegova kći, kao najbliži krvni srodnik smatraju poduzetim radnjama dužnosnika g. Darka Juzbašića. Povjerenstvo ne može ulaziti u radnje koje se odnose na eventualno pobijanje pravnih poslova glede prijenosa OPG-a s oca na kći neposredno pred raspisivanje natječaja, ali svakako, uzevši u obzir sve okolnosti predmetnog slučaja i zaprimljenu dokumentaciju konstatira kako je g. Darko Juzbašić, općinski vijećnik Općine Bošnjaci prekršio odredbe čl.3.st.3. Zakona, a vezano za zabranjeno djelovanje dužnosnika iz čl. 6.st. 1.toč. b. Zakona. Dužnosnicima je zabranjeno da javnu dužnost koju obnašaju koriste za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana, a u predmetnoj situaciji kći gđa. Andrea Juzbašić se svakako smatra povezanom osobom s g. Darkom Juzbašićem, ocem, koji je u postupku donošenja Odluke za izbor najpovoljnijih ponuda sudjelovao kao odabiratelj u svojstvu općinskog vijećnika, a za svoju kći, kao jednu od ponuditelja za zemljište pod natječajnim br.41.

Sukladno Zakonu dužnosnicima je zabranjeno postupati na način da ostvare ili dobiju pravo u slučaju da se krši načelo jednakosti pred zakonom, a u predmetnoj situaciji, sudjelovanje oca i kćeri u postupku u kojem je kći ponuditeljica, a otac jedan od odabiratelja ponuda, predstavljalo bi kršenje načela pred zakonom u odnosu na sve druge ponuditelje koji su se javili na natječaj za isto zemljište kao i gđa. Andrea Juzbašić.

U konkretnom slučaju g. Juzbašić se trebao izuzeti iz cjelokupnog postupka predmetnog natječaja na kojem je sudjelovala njegova kći, kako bi izbjegao sukob interesa.

Općinski načelnik općine Bošnjaci, g. Andrija Juzbašić, nije sudjelovao kao ponuditelj u natječaju za prodaju i zakup predmetnog poljoprivrednog zemljišta, ali je u istom sudjelovao kao predsjednik Povjerenstva za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu RH na području Općine Bošnjaci, koje je zaprimalo, otvaralo, razmatralo i konačno predložilo rang listu najpovoljnijih ponuda Općinskom vijeću Općine na usvajanje te je isto tako sudjelovao i na sjednici općinskog vijeća 05.11.2010.g. kada je donesena Odluka o izboru najpovoljnijih ponuda. Dakle g. Andrija Juzbašić bio je kao načelnik, odnosno nositelj izvršne vlasti, u potpunosti je bio upoznat sa svim događanjima kako generalno vezano za situaciju u općini tako i konkretno za radnje vezane za predmetni javni natječaj.

Kao opća odredba propisana čl. 1. st. 2. Zakona navedeno je da je situacija sukoba interesa situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti, s posebnim osvrtom na drugi dio definicije **da privatni interes može utjecati** na nepristranost dužnosnika a vezano za ovu, konkretnu situaciju. Naime našavši se u situaciji da ista osoba sudjeluju i u ulozi ponuditelja tj. fizičke osobe koja sudjeluje na natječaju i u ulozi odabiratelja tj. osobe koja obnaša dužnost u toj jedinici lokalne samouprave, uzmimo da u konačnici privatni interes možda i nije utjecao na obnašanje javne dužnosti, **interes je svakako mogao utjecati**, što je i prirodno za očekivati, a predmetnom situacijom „dvojnosti“ svakako je povrijeđena i odredba čl. 6. st.1. toč.b. koja zabranjuje ostvarivanje ili dobivanje prava u slučaju da se krši načelo jednakosti pred zakonom.

Predmetnom situacijom, uzevši u obzir da je do situacije sukoba interesa došlo/moglo doći, povrijeđene su i odredbe čl. 3. Zakona koje propisuju načela djelovanja dužnosnika i s njima povezanih osoba, a vezano za zabranjena djelovanja iz čl.6. Zakona.

Nadalje, općinski načelnik općine Bošnjaci našao se u situaciji sukoba interesa prekršivši odredbe čl.3. Zakona, a vezano za čl. 6.st1.toč.i. Zakona, jer je bio upoznat sa cjelokupnom situacijom koja se događala vezano za postupak javnog natječaja za poljoprivredno zemljište u općini, bio je upoznat i sa činjenicom da su se pojedinci na istom natječaju javili i kao ponuditelji i kao odabiratelji, a da nije „časno, pošteno, savjesno, odgovorno i nepristrano čuvajući vlastitu vjerodostojnost i dostojanstvo povjerene im dužnosti“ uočio i reagirao na uočene „nepravilnosti“. Svih 6 imenovanih dužnosnika, mogu se s načelnikom smatrati interesno povezanim osobama sukladno čl. 4., a pogodovanje povezanim osobama predstavlja situaciju sukoba interesa. Pogodovanje predstavlja sama činjenica što načelnik nije reagirao na uočene nepravilnosti prilikom provedbe postupka javnog natječaja na kojemu su sudjelovali općinski vijećnici, članovi općinskog Poglavarstva, te s njima povezane osobe, a da se nisu izuzeli, nego su isti bili i u ulozi ponuditelja i odabiratelja na istom natječaju.

Dakle, smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo pristigla očitovanja kao i pribavljene činjenice prethodno navedene u spisu predmeta i donijelo odluku da se sukladno čl. 41. st. 1. toč. 6. Pravilnika utvrdilo da se općinski načelnik Općine Bošnjaci g. Andrija Juzbašić i općinski vijećnici: Mate Lešić, Mladen Tomašević, Luka Jelić, Mate Aleksić, Antun Leaković te Darko Juzbašić nalaze u situaciji sukoba interesa, a sukladno čl. 19. st.1. Zakona izreklo ia je sankciju javne objave odluke Povjerenstva na trošak dužnosnika.

Dražen Barišić, gradonačelnik Grada Velike Gorice

1.Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv g. Dražena Barišića, gradonačelnika Grada Velike Gorice u dijelu koji se odnosi na slučaj Televizije Velika Gorica.

2. Utvrđuje se da se dužnosnik iz točke 1. nalazio u situaciji sukoba interesa jer obvezu iz čl. 11. st. 1. Zakona nije izvršio neposredno nakon izbora na javnu dužnost, a kako bi spriječio eventualni, predvidljivi sukob interesa, nego tek nakon poziva Povjerenstva da prenese svoja upravljačka prava na temelju udjela u trgovačkom društvu.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je temeljem prijave gđe. Vesne Fabijančić-Križanić u ime Kluba vijećnika SDP-a 29.01.2010.godine.

Podnositeljica navodi kako je Grad Velika Gorica suosnivač trgovačkog društva TV Velika Gorica d.o.o. za produkciju televizijskog programa. Trgovačko društvo je registrirano u Registru trgovačkih društava i počelo je s emitiranjem 13.02.2009.g. nakon dugotrajnih otpora i opstrukcija od strane g. Barišića kako bi se zaštitio politički i medijski monopolu medija kojima je isti dužnosnik bio direktor i suvlasnik te medija u kojim a je trebao postati direktor i isključivi vlasnik. Naime neposredno pred početak emitiranja TVG g. Barišić je pri Trgovačkom sudu Zagrebu registrirao TD Gorica Media d.o.o. za proizvodnju i emitiranje radijskog i televizijskog programa, te nakladništvo, u okviru kojega je počelo emitiranje Televizije Turopolje. Podnositeljica navodi kako je Gorica Media d.o.o. prvotno bila registrirana sa sjedištem u V. Gorici, Zagrebačka 3., navodno, sa sjedištem za koje Dražen Barišić kao jedini osnivač nije imao niti jednu valjanu ispravu, niti je bio vlasnik prostora niti ga je imao u zakupu. Nakon što je izabran za gradonačelnika, sjedište tvrtke prebacio je na adresu Gradići, Braće Radića 6. Nakon toga g. Barišić, navodno poduzima sve radnje kako bi likvidirao TVG, televiziju koja bi bila konkurent TV Turopolje koju je on osnovao. Podnositeljica prijave navodi kako je g. Barišić odmah nakon preuzimanja dužnosti, naručio „nezavisnu“ TVG, kako bi imao pokrića za sve svoje daljnje radnje koje su imale za cilj privatni interes njega samoga i interesne skupine oko njega. Dok je revizija TVG trajala dulje od revizije nekog drugog velikog koncerna, g. Barišić, kao gradonačelnik i Skupština gradske tvrtke Vodoopskrba d.o.o. aktiviraju dvije zadužnice čime onemogućavaju redovito poslovanje TVG blokadom računa. Navodno g. Barišić blokadu računa opravdava situacijom u kojoj se nalazi Grad, čime navodno obmanjuje Skupštinu TVG jer je imenovani dužnosnik Grad preuzeo s 22 mil.kn. na računu, a uz to iznos za koji je aktivirao zadužnice trebali su biti prema Društvenom ugovoru o osnivanju, u 2009.g. uplaćeni kao temeljni kapital. Slijedom sveg navedenog podnositeljica smatra kako je g. Barišić svoje gradonačelničke ovlasti iskoristio za osobni probitak i probitak povezanih mu osoba preko tvrtki u kojima je ili bio suvlasnik i direktor (TV Turopolje, Radio Velika Gorica), odnosno tvrtke u kojoj je i danas 100% vlasnik (Gorica Media).

Sukladno svojim ovlastima, Predsjednik Povjerenstva je u prethodnom postupku, dopisom od 16.12.2010.g. zatražio dužnosnikovo očitovanje o svim navodima iz premetne prijave.

U očitovanju g. Dražena Barišića, koje je Povjerenstvo zaprimilo 05.01.2011.g. dužnosnik navodi kako je Grad VG, zastupan po tadašnjem gradonačelniku, g. Toninu Piculi, bio suosnivač te je i danas jedan od 6 suvlasnika poslovnih udjela TV Velike Gorice d.o.o. (u dijelu od 23.25 %). Ista TV je osnovana, ne kako se navodi u prijavi, odlukama Gradskog vijeća nego Društvenim ugovorom o osnivanju od 08.12.2008.g. Nadalje g. Barišić, navodi kako je točno da je vlasnik poslovnih udjela Gorice Medie d.o.o., ali isto društvo od trenutka njegovog stupanja na dužnost gradonačelnika ne obavlja apsolutno nikakvu djelatnost, te po poslovnom računu istog društva nema nikakvog prometa. Navodi i da je Povjerenstvu dostavio pisanu izjavu ovjerenu kod javnog bilježnika u kojoj navodi da je vlasnik poslovnih

udjela/dionica u trgovačkim društvima Gorica Media d.o.o., Radio Sisak d.o.o. i VG GRUPA d.o.o., u kapitalu s više od 20%, a ista izjava je bila objavljena na internetskim stranicama Grada kao popis subjekata s kojima Grad ne može sklapati ugovore o javnoj nabavi.

Dana 04.03.2010.g. dužnosnik Barišić je s g. Antom Ljubičićem, povjerenikom sklopio Ugovor o prijenosu dijela poslovnog udjela (31,97% temeljnog kapitala društva) za trgovačko društvo Radio Sisak d.o.o.

Dana 31.12.2010.g. dužnosnik Barišić je s g. Nenadom Črnkom, povjerenikom sklopio Ugovor o prijenosu dijela poslovnog udjela (25% temeljnog kapitala)za trgovačko društvo VG GRUPA d.o.o.

Nadalje dužnosnik u svom očitovanju navodi kako su netočni navodi iz prijave da se u okviru tvrtke Gorica Media d.o.o. emitira ili se ikada emitirala TV Turopolje, dapače, izrijeком navodi, kako tvrtka Gorica Media d.o.o. nije nikada proizvela niti jedan medijski projekt, bilo pisani bilo elektronički. U prilog izričito navedenome dužnosnik je naveo kako će na zahtjev Povjerenstva dostaviti dokumentaciju, među ostalima i u uvid u poslovanje po poslovnom računu i uvid u poslovne knjige Gorice Media d.o.o. Prilikom očitovanja dužnosnik je zatražio od Povjerenstva mišljenje je li vlasništvo tako mrtvog poslovnog udjela u društvu koje samo formalno postoji, bez ikakvog poslovanja u pravnom prometu, protivno Zakonu ili nije tj. treba li takav poslovni udio također prenijeti na povjerenika. Povjerenstvo mu je na zahtjev dostavilo traženo mišljenje.

Dužnosnik navodi kako je istina da je prethodno tvrtku Gorica Media d.o.o. imao registriranu u V. Gorici, Zagrebačka 3., na kojoj je tada kao direktor radija Velika Gorica obavljao radijsku djelatnost, a nakon što je upravo od gđe. Fabijančić Križić, tada članice Poglavarstva, bio upozoren kako Grad zasigurno neće s tvrtkom Gorica Media d.o.o. sklopiti Ugovor te pravno regulirati korištenje dijela poslovnog prostora, sjedište imenovanog trgovačkog društva promijenjeno je na Velika Gorica, Braće Radića 6. Navedenu činjenicu dužnosnik ne smatra relevantnom u postupku. Netočno je da je promjena sjedišta uslijedila nakon njegovog dolaska na mjesto gradonačelnika, što je vidljivo i iz dokumentacije kod Trgovačkog suda, sjedište je naime promijenjeno niti mjesec dana nakon osnivanja tvrtke

Grad Velika Gorica po tadašnjem gradonačelniku g. Toninu Piculi, dana 08.12.2008.g. potpisala je Društveni ugovor o osnivanju TVG, te uplatom od 24.000,00 kuna, stekla vlasništvo u 23,25% poslovnog udjela istog trgovačkog društva. Čl. 7. istog društvenog ugovora regulirana je mogućnost povećanja temeljnog kapitala društva, no kako je to i zakonom regulirano, donošenjem Odluke o povećanju temeljnog kapitala, koja za imenovano trgovačko društvo nikad nije donesena, niti je ikada provedena zakonska procedura koja sukladno ZTD-u prethodi donošenju takve odluke. Suprotno tome, kako bi pokrio visoke troškove djelatnosti i emitiranja programa TVG, koja se niti onda, a niti danas nije u stanju ni dijelom samostalno financirati, g Picula je u ime Grada TVG dao zajam u visini 676.000,00 kuna s rokom povrata do 01.09.2009.g., Ugovor je sklopljen 09.02.2009.g. Kao sredstvo osiguranja plaćanja ugovorena je obična zadužnica na ugovorenu svotu sa kamatama i troškovima kako je navedeno u čl.4. Ugovora o zajmu, iz čega je vidljivo da se nije radilo ni o kakvoj „namjeri dokapitalizacije“ kako to navodi podnositeljica prijave. Nadalje, g. Barišić navodi, kako izložen stalnim pritiscima direktora TVG o nemogućnosti daljnjeg poslovanja bez daljnjih novčanih ulaganja vlasnika poslovnih udjela, te negativnog izvješća nadzornog odbora TVG o lošem poslovanju, koje je g. Barišić dostavio u prilogu, naručena je revizija kompletnog

dotadašnjeg poslovanja iz kojeg se vidio veliki minus u poslovanju i donesen je zaključak da se radi o društvu koje nije u mogućnosti dalje samostalno voditi posloводство. Obzirom na rezultate revizije i stanje TVG, g. Barišić navodi kako je bilo normalno ne ulagati više u nerentabilno poslovanje predmetnog T.D.-a i ne sudjelovati u budućim povećanjima poslovnih udjela istoga. Nakon isteka roka ugovorenoga Ugovorom o zajmu, TVG poslana je opomena kojom ih se upozorava da će Grad Velika Gorica u slučaju ne povrata pozajmljenog novca biti prisiljen pokrenuti postupak prisilne naplate potraživanja. TVG, kako rezultat dotadašnjeg poslovanja, nije bila u mogućnosti povratiti pozajmljena sredstva, također se očitovala da nije u obvezi vratiti ista sredstva smatrajući da bi ista sredstva trebalo pretvoriti u dokapitalizaciju društva, što zakonski nije provedivo, a financijski bi za Grad u krajnju ruku predstavljalo neodgovorno posloводство. Slijedom sveg navedenoga pokrenut je sudski ovršni postupak naplate istog potraživanja o čemu je Općinski sud u Velikoj Gorici pod br. Ovr-983/09 donio rješenje o ovrši koje je postalo pravomoćno 02.04.2010. Citiranim rješenjem temeljem zadužnice kao ovršne isprave, a radi namirenja Grada u iznosu od 676.000,00 kn s kamatama i troškovima određena je ovrha nad pokretninama TVG koja je u tijeku. G. Barišić smatra kako je takvo postupanje bilo jedina zakonska mogućnost naplate potraživanja Grada jer je sredstvo osiguranja-obična zadužnica bila nenaplativa. Dužnosnik navodi i kako su neistiniti navodi podnositeljice prijave da je Grad blokirao račun TVG, jer je po spomenutoj zadužnici to bilo nemoguće učiniti obzirom da ona nije sadržavala sve elemente potrebne za provedbu, a onda i za eventualnu zapljenu sredstava s poslovnog računa ovršenika u slučaju u slučaju da je sredstava na istome računu i bilo. U svrhu navedenog dužnosnik prilaže svu relevantnu dokumentaciju među ostalima, Društveni ugovor, Ugovor o zajmu, Običnu zadužnicu...

Člankom 2. propisano je tko su dužnosnici u smislu Zakona.

Člankom 1. st. 2. Zakona propisano je da je sukob interesa situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 3. st. 3. Zakona propisana je zabrana dužnosnicima da javnu dužnost koju obnašaju koriste za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana. Člankom 5. st.3. propisano je da nakon izbora ili imenovanja na javnu dužnost dužnosnik je dužan urediti svoje privatne poslove kako bi se spriječio predvidljivi sukob interesa, a ako se takav sukob pojavi dužnosnik je dužan razriješiti ga tako da zaštiti javni interes. U slučaju dvojbe o mogućem sukobu interesa dužnosnik je dužan učiniti sve što je potrebno da odijeli privatni od javnog interesa.

Člankom 11. st.1. Zakona propisano je da dužnosnik koji ima 0,5% i više dionica, odnosno udjela u trgovačkom društvu za vrijeme obnašanja javne dužnosti mora prenijeti svoja upravljačka prava na temelju udjela u društvu na drugu osobu, osim na osobe iz članka 4. ovoga Zakona, ili posebno tijelo. Ta osoba, odnosno posebno tijelo (povjerenik) djelovat će glede ostvarivanja članskih prava i udjela u društvu u svoje ime, a za račun dužnosnika.

St.4. propisano je da trgovačko društvo u kojem dužnosnik ima 20% ili više udjela ili dionica, ne može stupati u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, te jednu godinu nakon prestanka obnašanja dužnosti dužnosnika u tom tijelu javne vlasti.

Uvidom u spis predmeta, očitovanje g. Barišića, priloženu relevantnu dokumentaciju i izvode iz sudskih registara, poslovanje trgovačkog društva Gorica Media d.o.o. (kako dužnosnik navodi u očitovanju) vidljivo je da su neosnovani navodi podnositeljice kako je emitiranje TV

Turopolje izvršeno u okviru TD Gorica Media d.o.o. za proizvodnju i emitiranje radijskog i televizijskog programa, te nakladništvo, inače u vlasništvu g. Barišića. Naime tvrtka Gorica Media d.o.o. nije nikada proizvela niti jedan medijski projekt, bilo pisani bilo elektronički, u prilog čemu govori i dostavljena dokumentacija, izričit navod g. Barišića i mogućnost uvida u poslovanje po poslovnom računu i poslovnim knjigama trgovačkog društva Gorica Media d.o.o. Od trenutka kada je g. Barišić stupio na dužnost gradonačelnika Grada Velike Gorice. imenovano trgovačko društvo ne obavlja nikakvu djelatnost, te po poslovnom računu istog društva nema nikakvog prometa.

U Izjavi od 12.02.2010.g., ovjerenoj kod javnog bilježnika Ivana Malekovića 15.02.2010.g., g. Barišić navodi kako je vlasnik poslovnih udjela/dionica Gorice Medie d.o.o., Radio Siska d.o.o. i VG GRUPA d.o.o., u kapitalu s više od 20%, a sukladno Zakonu u javnoj nabavi i Zakonu o sprječavanju sukoba interesa navedena 3 trgovačka društva ne mogu stupati u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, te jednu godinu nakon prestanka obnašanja dužnosti dužnosnika u tom tijelu javne vlasti. Ista izjava je bila objavljena na internetskim stranicama Grada kao popis subjekata s kojima Grad ne može sklapati ugovore o javnoj nabavi. Upravljačka prava za trgovačka društva RADIO SISAK d.o.o. (Ugovor o prijenosu poslovnih udjela od 04.03.2010.) i VG GRUPA d.o.o. (Ugovor o prijenosu poslovnih udjela od 31.12.2010.g.), dužnosnik Barišić je prenio na povjerenike, (uz očitovanje je i priložio predmetne ugovore) no navodi kako isto nije učinio za trgovačko društvo Gorica Media d.o.o jer se radi o vlasništvu mrtvog poslovnog udjela u društvu koje samo formalno postoji, bez ikakvog poslovanja u pravnom prometu te je zbog nedoumica, zatražio je mišljenje Povjerenstva, koje mu je i odgovorilo.

Navodi iz prijave vezani za promjenu adrese predmetnog trgovačkog društva Gorica Media d.o.o. neposredno nakon njezinog osnivanja su irelevantni za postupak odlučivanja o sukobu interesa.

Nadalje, navodi iz predmetne prijave kako je g. Barišić onemogućavao redovito poslovanje TVG blokadom računa, a sve u svrhu ostvarivanja privatnih interesa njega i ljudi s njim povezanih glede rada konkurentske TV Turopolje također su neosnovani. Naime iz očitovanja i priložene relevantne dokumentacije vezane za osnivanje, zajam i poslovanje TVG, kao i iz zapisnika redovnih sjednica Skupštine TVG, sjednica Gradskog vijeća Grada Velike Gorice, provedene revizije poslovanja i negativnog izvješća Nadzornog odbora TVG vidljivo je da TVG nije bila u mogućnosti dalje poslovati bez dodatnih novčanih ulaganja vlasnika poslovnih udjela obzirom da su ostvareni veliki minusi u poslovanju, te je donesen zaključak da se radi o društvu koje nije u mogućnosti dalje samostalno voditi poslovodstvo. Dakle obzirom na rezultate revizije i stanje TVG, zaključeno je da se ne vrše dodatna ulaganja u nerentabilno poslovanje predmetnog trgovačkog društva i da se ne sudjeluje u budućim povećanjima poslovnih udjela istoga. Obzirom da nakon proteka roka iz Ugovora o zajmu, sklopljenoga 09.02.2009.g. između Grada i TVG i nakon opomene od strane Grada da će u slučaju nepovrata predmetnih 676.000,00 kuna iz predmetnog ugovora, Grad biti dužan provesti prisilnu naplatu potraživanja, pokrenut je zakonit postupak naplate potraživanja. Dokaopitalizaciju društva s predmetnih 676.000,00 nije bilo moguće provesti sukladno čl. 7. Društvenog ugovora, jer kako u Ugovoru stoji „Članovi društva mogu naknadno u društvo uložiti i druga sredstva u novcu, stvarima i pravima potrebnima za rad društvu, i što će se regulirati odlukama o povećanju kapitala“, a spornih 676.000,00 kuna iz Ugovora o zajmu nisu regulirane Odlukama o povećanju kapitala, a niti je povećanje temeljnog kapitala na takav način moguće provesti sukladno Zakonu o trgovačkim društvima čl. 304.-307. (NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08)

1.Stoga, u smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Povjerenstvo je razmotrilo dužnosnikovo očitovanje i priloženu dokumentaciju, te utvrdilo kako su neosnovani navodi iz prijave sukoba interesa podneseni protiv g. Barišića, a vezano za slučaj Televizije Velika Gorica, iz razloga prethodno

navedenih u spisu predmeta. Dakle dužnosnik Barišić, ne nalazi u situaciji sukoba interesa te je sukladno čl. 41. st. 1. Pravilnika, prijavu valjalo odbiti.

Povjerenstvo je g. Barišiću, kao i još 108 dužnosnika, tijekom prosinca 2010.g. dostavilo zahtjev za davanjem očitovanja vezano za „podatke o imovini“, pod toč. 4. „Poslovni udjeli i dionice u fondovima i trgovačkim društvima“, nakon čega je dužnosnik Barišić, dana 31.prosinca 2010.g. (dopis zaprimio 24.12.2010.g.) izvršio prijenos upravljačkih prava trgovačkog društva VG GRUPA d.o.o. na povjerenika g. Nenada Črnka. Dakle iz spisa predmeta vidljivo je da je dužnosnik prijenos upravljačkih prava na povjerenika za t. d. VG GRUPA d.o.o. izvršio tek po zaprimljenom dopisu Povjerenstva. Obzirom da obvezu iz čl. 11. st.1. Zakona dužnosnik nije izvršio neposredno nakon izbora na javnu dužnost, a kako bi spriječio eventualni, predvidljivi sukob interesa (čl.5.st.3. Zakona), nego je isto učinio tek nakon poziva Povjerenstva da prenese svoja upravljačka prava na temelju udjela u tom trgovačkom društvu.

2.Stoga, Povjerenstvo mu je sukladno odredbama čl. 41. st. 1. toč.6. Pravilnika i utvrdilo da se dužnosnik Barišić nalazio u situaciji sukoba interesa u vremenskom razdoblju od dana izbora na predmetnu dužnost i primjerenog roka kada je svoje postupanje trebao uskladiti sa Zakonom pa do 31.12.2010. kada je to isto učinio. Sukladno čl. 19. st. 1., 2. i 6. Zakona Povjerenstvo mu je izreklo sankciju opomene.

Dalija Pavlović, zamjenica gradonačelnika Grada Nina

1.Utvrđuje se da je dužnosnica Dalija Pavlović, zamjenica gradonačelnika Grada Nina, prekršila odredbu čl. 9. st. 2. Zakona.

2.Dužnosnici iz toč. 1. izreke ove odluke izriče se sankcija obustave isplate neto mjesečne plaće dužnosnice u visini od 10.000,00 kn.

Sukladno obvezama Povjerenstva u vođenju registra izvješća o imovnom stanju dužnosnika (imovinske kartice), a nakon izvršenog uvida u „imovinsku karticu“ dužnosnice, Povjerenstvo je utvrdilo kako je u obrascu „imovinske kartice“, koju je Povjerenstvo zaprimilo dana 21. listopada 2009, koja se odnosi na obnašanje dužnosti u aktualnom mandatu, navedeno sljedeće: U rubrici „I.PODATCI O DUŽNOSNIKU“, navedeno je da dužnosnica obnaša dužnost volonterski, uz iznos mjesečne naknade u visini od 3.500,00 kn.

U rubrici „III.PODATCI O DRUGIM POSLOVIMA DUŽNOSNIKA“, navedeno je da dužnosnica u pravnoj osobi TZ Zatona obavlja poslove direktorice, uz naplatu neto primitaka u iznosu od 64.000,00 kn godišnje, a u TZ Zadarske županije poslove predsjednice Nadzornog odbora uz godišnju naknadu od 200,00 kn.

Člankom. 9. st. 2. Zakona propisano da dužnosnici koji javnu dužnost obnašaju volonterski i ne primaju plaću za obnašanje te javne dužnosti, imaju pravo na naknadu za obnašanje te javne dužnosti, do visine razlike između plaće koju ostvaruju na svojem radnom mjestu i plaće koju bi ostvarivali da tu javnu dužnost obnašaju profesionalno.

Člankom 11. st. 7. i 8. Zakona propisano da dužnosnici za članstvo u upravnim vijećima ustanova/izvanproračunskih fondova/nadzornih odbora trgovačkih društava od posebnog interesa za jedinicu lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave i drugim pravnim osobama nemaju prava na ikakvu naknadu, osim naknade troškova.

Stoga je sukladno čl. 18. st. 3. Zakona od dužnosnice je zatraženo očitovanje koliko bi iznosila plaća za obnašanje dužnosti, kad bi tu dužnost dužnosnica obnašala profesionalno te odgovarajući akt Grada, kao i jesu li gore navedeni podatci točni te, ako podaci više ne

odgovaraju činjeničnom stanju, da dužnosnica sadašnjem stanju bez odlaganja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva dostavi odgovarajuće pismene dokaze.

Dužnosnica je u svom očitovanju na zahtjev Povjerenstva, klasa: 080-02/10-01/01, urbroj: 2198/11-06/3-10-2, od 22. studenoga 2010. navela da dužnost zamjenice gradaočetnika obnaša bez zasnivanja radnog odnosa te da za obnašanje navedene dužnosti prima 3.500,00 kn, ali Povjerenstvu nije dostavila podatak o visini plaće koju bi primala da navedenu dužnost obnaša profesionalno te je donesena odluka kao u toč 1. izreke odluke.

Prema konkretnim okolnostima slučaja, Povjerenstvo smatra primjerenim dužnosnici izreći, sukladno čl. 19. st. 2. Zakona sankciju, kako je navedeno u dispozitivu odluke pod 2.

Goran Petrović, zamjenik općinskog načelnika Općine Dugopolje

1. Utvrđuje se da je dužnosnik Goran Petrović, zamjenik općinskog načelnika Općine Dugopolje, prekršio odredbu čl. 9. st. 2. Zakona.

2. Dužnosniku iz toč. 1. izreke ove odluke izriče se sankcija obustave isplate neto mjesečne plaće dužnosnika u visini od 10.000,00 kn.

Sukladno obvezama Povjerenstva u vođenju registra izvješća o imovnom stanju dužnosnika (imovinske kartice), a nakon izvršenog uvida u „imovinsku karticu“ dužnosnika, Povjerenstvo je utvrdilo kako je u obrascu „imovinske kartice“, koju je Povjerenstvo zaprimilo dana 5. listopada 2009, a koja se odnosi na obnašanje dužnosti u aktualnom mandatu, navedeno sljedeće:

U rubrici „I. PODATCI O DUŽNOSNIKU“, navedeno je da dužnosnik dužnost obnaša volonterski, uz iznos mjesečne naknade u visini od 3.000,00 kn.

U rubrici „III. PODATCI O DRUGIM POSLOVIMA DUŽNOSNIKA“, navedeno je da dužnosnik u pravnoj osobi Fakultet elektrotehnike Split obavlja poslove docenta te da za navedene poslove prima dohodak u iznosu od 100.000,00 kn godišnje

Člankom. 9. st. 2. Zakona propisano da dužnosnici koji javnu dužnost obnašaju volonterski i ne primaju plaću za obnašanje te javne dužnosti, imaju pravo na naknadu za obnašanje te javne dužnosti, do visine razlike između plaće koju ostvaruju na svojem radnom mjestu i plaće koju bi ostvarivali da tu javnu dužnost obnašaju profesionalno.

Stoga je od dužnosnika zatraženo da Povjerenstvo izvijesti (te da o tome priloži odgovarajuće akte Općine) kolika bi bila dužnosnikova plaća kad bi dužnost obnašao profesionalno.

Također je, sukladno čl. 18. st. 3. Zakona, od dužnosnika zatraženo da Povjerenstvo izvijesti jesu li gore navedeni podatci iz Vaše imovinske kartice točni te, ako podaci više ne odgovaraju činjeničnom stanju, da o sadašnjem stanju bez odlaganja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana primitka zahtjeva Povjerenstvu dostavi odgovarajuće pismene dokaze.

U očitovanju o zahtjevu Povjerenstva, zaprimljenom faksom 24. studenoga 2010, dužnosnik je naveo da dužnost obnaša volonterski te da za obnašanje dotične dužnosti prima naknadu u visini od 2.900,00 kn.

Međutim, dužnosnik nije dostavio tražene podatke o visine plaće koju bi primao da dužnost obnaša profesionalno, niti odgovarajući akt Općine o tome te je Povjerenstvo donijelo odluku, kao je navedeno u izreci ovog akta pod 1.

Prema konkretnim okolnostima slučaja, Povjerenstvo smatra primjerenim dužnosnici izreći, sukladno čl. 19. st. 2. Zakona sankciju, kako je navedeno u dispozitivu odluke pod 2.

Joško Roščić, općinski načelnik Općine Baška Voda

1. Utvrđuje se da je dužnosnik Joško Roščić, općinski načelnik Općine Baška Voda, prekršio odredbu čl. 11. st. 8. Zakona.

2. Dužnosniku iz toč. 1. izreke ove odluke izriče se sankcija obustave isplate neto mjesečne plaće dužnosnika u visini od 10.000,00 kn.

Sukladno obvezama Povjerenstva u vođenju registra izvješća o imovnom stanju dužnosnika (imovinske kartice), a nakon izvršenog uvida u „imovinsku karticu“ dužnosnika, Povjerenstvo je utvrdilo kako je u obrascu „imovinske kartice“, koju je Povjerenstvo zaprimilo dana 28. srpnja 2009, a koja se odnosi na obnašanje dužnosti u aktualnom mandatu, navedeno sljedeće:

U rubrici 2., „Članstvo u nadzornim odborima“, navedeno je da dužnosnik u pravnoj osobi Vodovod d.o.o. obavlja poslove, uz naplatu neto primitaka u iznosu od 500,00 kn mjesečno.

Člankom 11. st. 7. i 8. Zakona propisano da dužnosnici za članstvo u upravnim vijećima ustanova/izvanproračunskih fondova/nadzornih odbora trgovačkih društava od posebnog interesa za jedinicu lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave nemaju prava na ikakvu naknadu, osim naknade troškova.

Sukladno čl. 18. st. 3. Zakona, Povjerenstvo je dužnosniku uputilo zahtjev za očitovanjem o tome jesu li gore navedeni podatci točni te, ako podaci više ne odgovaraju činjeničnom stanju, da Povjerenstvu najkasnije u roku od 15 dana od dana primitaka zahtjeva, dostavi odgovarajuće pismene dokaze.

U očitovanju na zahtjev Povjerenstva, klasa: 020-01/10-01/71, urbroj: 2147/02-04-10/01, od 12. studenoga 2010. dužnosnik navodi da u privitku dopisu dostavlja izvadak zapisnika sjednice Nadzornog odbora trgovačkog društva Vodovod d.o.o. kao dokaz da u navedenoj pravnoj osobi ne ostvaruje nikakvu naknadu osim naknade troškova.

Međutim, prema izvatku zapisnika trgovačkog društva Vodovod d.o.o. Makarska, broj sl/07, od 27. kolovoza 2007. taj je poslovni subjekt donio odluku kojom se za dužnosnika, općinskog načelnika, utvrđuje iznos *paušalnih* troškova u visini od 850,00 kn mjesečno.

Budući tako utvrđen stalan iznos naknade nema karakter naknade putnih i drugih troškova, Povjerenstvo je donijelo odluku sa sadržajem, kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Prema konkretnim okolnostima slučaja, Povjerenstvo smatra primjerenim dužnosniku izreći, sukladno čl. 19. st. 2. Zakona sankciju, kako je navedeno u dispozitivu odluke pod 2.

Elena Perković Paloš, zamjenica gradonačelnika Grada Sinja

1. Utvrđuje se da je dužnosnica Elena Perković Paloš, zamjenica gradonačelnika Grada Sinja, prekršila odredbu čl. 9. st. 2. Zakona.

2. Dužnosnici iz toč. 1. izreke ove odluke izriče se sankcija obustave isplate neto mjesečne plaće dužnosnika u visini od 10.000,00 kn.

Sukladno obvezama Povjerenstva u vođenju registra izvješća o imovnom stanju dužnosnika (imovinske kartice), a nakon izvršenog uvida u „imovinsku karticu“ dužnosnika, Povjerenstvo je utvrdilo kako je u obrascu „imovinske kartice“, koju je Povjerenstvo zaprimilo dana 20. srpnja 2009, a koja se odnosi na obnašanje dužnosti u aktualnom mandatu, u rubrici „I. PODATCI O DUŽNOSNIKU“, nije naveden način obnašanja dužnosti niti visina plaće (naknade) za dužnost koju dužnosnica obnaša.

Člankom. 9. st. 2. Zakona propisano da dužnosnici koji javnu dužnost obnašaju volonterski i ne primaju plaću za obnašanje te javne dužnosti, imaju pravo na naknadu za obnašanje te javne dužnosti, do visine razlike između plaće koju ostvaruju na svojem radnom mjestu i plaće koju bi ostvarivali da tu javnu dužnost obnašaju profesionalno.

Sukladno čl. 18. st. 3. Zakona, Povjerenstvo je dužnosnici uputilo zahtjev za dostavu nedostajućih podataka najkasnije u roku od 15 dana od dana zaprimanja zahtjeva, kako bi Povjerenstvo moglo utvrditi prima li dužnosnica plaću (naknadu) u iznosu sukladno Zakonu.

Budući da se dužnosnica nije u utvrđenom roku očitovala o zahtjevu Povjerenstva, donesena je odluka kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Prema konkretnim okolnostima slučaja, Povjerenstvo smatra primjerenim dužnosnici izreći, sukladno čl. 19. st. 2. Zakona sankciju, kako je navedeno u dispozitivu odluke pod 2.

Ivica Gržinić, zamjenik gradonačelnika Grada Pazina

1. Utvrđuje se da je dužnosnik Ivica Gržinić, zamjenik gradonačelnika Grada Pazina, prekršio odredbu čl. 11. st. 9. Zakona.

2. Dužnosniku iz toč. 1. izreke ove odluke izriče se sankcija obustave isplate neto mjesečne plaće dužnosnika u visini od 10.000,00 kn.

Sukladno obvezama Povjerenstva u vođenju registra izvješća o imovnom stanju dužnosnika (imovinske kartice), a nakon izvršenog uvida u „imovinsku karticu“ dužnosnika, Povjerenstvo je utvrdilo kako je u obrascu „imovinske kartice“, koju je Povjerenstvo zaprimilo dana 20. srpnja 2009, a koja se odnosi na obnašanje dužnosti u aktualnom mandatu, u rubrici „I.PODATCI O DUŽNOSNIKU“, navedeno je da dužnosnik obnaša dužnost volonterski, uz iznos mjesečne naknade u visini od 2.250,00 kn

U rubrici „III.PODATCI O DRUGIM POSLOVIMA DUŽNOSNIKA“, navedeno je da dužnosnik u pravnoj osobi Kamen Pazin obavljate poslove ing. sig, uz naplatu neto primitaka u iznosu od 78.000,00 kn godišnje te da u pravnoj osobi Puris Kamen Pazin obavlja poslove direktora uz naknadu od 12.000,00 kn godišnje.

Člankom 11. st. 6. Zakona propisano da dužnosnici ne mogu biti članovi uprava ili upravnih odbora trgovačkih društava, a čl. 9. st. 2. Zakona propisano da, iznimno, dužnosnici koji javnu dužnost obnašaju volonterski i ne primaju plaću za obnašanje te javne dužnosti, imaju pravo na naknadu za obnašanje te javne dužnosti, do visine razlike između plaće koju ostvaruju na svojem radnom mjestu i plaće koju bi ostvarivali da tu javnu dužnost obnašaju profesionalno, od dužnosnika je sukladno čl. 18. st. 3. Zakona, zatraženo da Povjerenstvo izvijesti jesu li gore navedeni podatci točni te, ako podaci više ne odgovaraju činjeničnom stanju, da o sadašnjem stanju bez odlaganja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana primitaka pismena, dostavi odgovarajuće pismene dokaze.

Dužnosnik je u očitovanju koje je dostavio Povjerenstvu, klasa: 022-01/10-01/80, urbroj: 2163-01-01-10-3, od 10. studenoga 2010. dostavio podatke o visini plaće koju bi imao da dužnost obnaša profesionalno te je Povjerenstvo utvrdilo da u dužnosnik prima naknadu za obnašanje dužnosti sukladno Zakonu.

Međutim, istim očitovanjem dužnosnik navodi kako za obnašanje poslova direktora udruge Kamen Pazin prima naknadu od 1.000,00 kn mjesečno.

Budući da je čl. 11. st. 9. propisano da dužnosnici, kao članovi neprofitnih udruga nemaju pravo na primanje naknade li dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova, donesena je odluka kao u izreci ovoga akta pod 1.

Prema konkretnim okolnostima slučaja, Povjerenstvo smatra primjerenim dužnosniku izreći, sukladno čl. 19. st. 2. Zakona sankciju, kako je navedeno u dispozitivu odluke pod 2.

Kažo Kolanović, zamjenik općinskog načelnika Općine Privlaka

1. Utvrđuje se da je dužnosnik Kažo Kolanović, zamjenik općinskog načelnika Općine Privlaka, prekršio odredbu čl. 9. st. 1. i 2. Zakona.

2. Dužnosniku iz toč. 1. izreke ove odluke izriče se sankcija obustave isplate neto mjesečne plaće dužnosnika u visini od 10.000,00 kn.

Sukladno obvezama Povjerenstva u vođenju registra izvješća o imovnom stanju dužnosnika (imovinske kartice), a nakon izvršenog uvida u „imovinsku karticu“ dužnosnika, Povjerenstvo je utvrdilo kako je u obrascu „imovinske kartice“, koju je Povjerenstvo zaprimilo dana 30. listopada 2009, a koja se odnosi na obnašanje dužnosti u aktualnom mandatu, u rubrici

„I.PODATCI O DUŽNOSNIKU“, navedeno da dužnosnik obnaša dužnost volonterski, uz iznos mjesečne naknade u visini od 3.000,00 kn.

U rubrici „II.DRUGA DUŽNOST“, navedeno je da dužnosnik obavlja poslove predsjednika Vatrogasne zajednice Zadarske županije profesionalno, uz iznos mjesečne plaće u visini od 9.950,00 kn neto.

U rubrici „III.PODATCI O DRUGIM POSLOVIMA DUŽNOSNIKA“, navedeno je da dužnosnik u Javnoj vatrogasnoj postrojbi Zadar obavlja poslove člana postrojbe, uz naplatu neto primitaka u iznosu od 12.000,00 kn godišnje.

Budući da je člankom. 9. st. 2. Zakona propisano da, iznimno, dužnosnici koji javnu dužnost obnašaju volonterski i ne primaju plaću za obnašanje te javne dužnosti, imaju pravo na naknadu za obnašanje te javne dužnosti, do visine razlike između plaće koju ostvaruju na svojem radnom mjestu i plaće koju bi ostvarivali da tu javnu dužnost obnašaju profesionalno, dužnosniku je, sukladno čl. 18. st. 3. Zakona, upućen zahtjev da Povjerenstvo izvijesti jesu li gore navedeni podatci točni te, ako podaci više ne odgovaraju činjeničnom stanju, da o sadašnjem stanju bez odlaganja, a najkasnije u roku od 15 dana od dana primitaka pismena dostavite odgovarajuće pismene dokaze.

Povjerenstvo je dužnosniku također uputilo zahtjev da Povjerenstvo izvijesti kolika bi dužnosniku bila visina plaće da dužnost zamjenika općinskog načelnika obnaša profesionalno te zahtjev za dostavu, u vezi s time, odgovarajućeg akta Općine, uz pojašnjenje o tome, koja je pravna osnova (akt) na temelju kojega dužnosnik prima naknadu kao član Javne vatrogasne postrojbe.

Budući da se dužnosnik nije u utvrđenom roku očitovao o zahtjevu Povjerenstva, donesena je odluka kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Prema konkretnim okolnostima slučaja, Povjerenstvo smatra primjerenim dužnosniku izreći, sukladno čl. 19. st. 2. Zakona sankciju, kako je navedeno u dispozitivu odluke pod 2.

Damir Rilje, gradonačelnik Grada Trogira

Odbija se prijava sukoba interesa protiv dužnosnika Damira Rilje, gradonačelnika Grada Trogira, jer nije povrijedio članke 7. i 7.a. Zakona.

Prijava se odnosi na činjenicu da je gradonačelnik vlasnik tvrtke Dragulin d.o.o. i pripadajuće izvješće o imovnom stanju dužnosnika.

U pogledu navoda prijave dužnosnik se očitovao i dokumentirao da je dana 24.05.2004. godine istupio iz društva Dragulin d.o.o., te privitku prileži preslika Ugovora o istupanju i pristupanju novog člana i prijenosu poslovnog udjela koji je solemniziran od strane Javne bilježnice.

Željko Kerum, gradonačelnik Grada Splita

1. Dužnosnik Željko Kerum, gradonačelnik Grada Splita, zloupotrebljavajući posebno pravo i obvezu koje proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, nije, prema odredbi čl. 18. st. 3. Zakona, ispunio obvezu očitovanja o prijavi na zahtjev Povjerenstva, te je time ostvario zabranjeno djelovanje navedeno u čl. 6. toč. c) Zakona.

2. Dužnosniku iz točke 1. ove odluke se izriče sankcija opomene.

Na svojoj 19. sjednici, Povjerenstvo je donijelo zaključak da se u prethodnom postupku, sukladno odredbi čl. 36. st. 4. Pravilnika utvrdi osnovanost navoda u prijavi, a u vezi s odredbom čl. 11. st. 5. Zakona, odnosno zabranom da dužnosnik, dok su njegova upravljačka prava prenesena na drugu osobu ili posebno tijelo, daje obavijesti, upute, naloge ili na drugi način bude u vezi s tom osobom ili tijelom te time utječe na ostvarivanje prava i ispunjavanje obveza.

Dužnosnik Željko Kerum zaprimio je zahtjev Povjerenstva o navedenom dana 13. prosinca 2010. godine.

Do dana 02. veljače 2011. godine dužnosnik Željko Kerum se nije očitovao o zahtjevu.

Zdravko Ronko, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Požege

1. Dužnosnik Zdravko Ronko, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Požege, u vremenskom periodu od 04. lipnja do 09. prosinca 2009.g., nalazio se u okolnostima sukoba interesa kršeći odredbe čl. 1. st. 2. Zakona, a u vezi s čl. 3.st. 3. te odredbom čl. 6.st. 1. toč.c) Zakona.

2. Dužnosniku iz toč.1. ove odluke izriče se sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 10.000,00 kuna.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je po dopisu Tajništva Hrvatskog sabora od 31. ožujka 2010.g., a temeljem zaključka Odbora za izbor, imenovanje i upravne poslove Hrvatskog sabora, (Klasa: 121-01/10-02/01, Urbroj: 6521-18-10-02 od 26. ožujka 2010.g.)

Odbor za izbor, imenovanje i upravne poslove Hrvatskog sabora (čiji je potpredsjednik g. Zdravko Ronko) je na 43. sjednici održanoj 26.veljače 2010.g. pod točkom 2. dnevnog reda „ zastupnik Zdravko Ronko- pravo na plaću, zastupnički paušal, naknadu za odvojeni život i naknadu za bolovanje suprotno o Zakonu o pravima i dužnostima zastupnika u Hrvatskom saboru i Odluci o zastupničkom paušalu“ raspravljao o dostavljenoj dokumentaciji i zatraženom mišljenju koje je Tajništvo Hrvatskog sabora uputilo Odboru 15.veljače 2010.g.

i donijelo zaključak da zastupnici Hrvatskog sabora za vrijeme bolovanja i privremene nesposobnosti za rad nemaju pravo na zastupnički paušal i naknadu za odvojeni život. Predsjednica imenovanog Odbora gđa. Nevenka Majedenić istaknula je da je sukladno čl. 77. Zakona o radu radnik dužan u što kraćem roku, a najkasnije u roku od 3 dana obavijestiti poslodavca o privremenoj nesposobnosti za rad i njezinom očekivanom trajanju. Svako postupanje protivno odredbama Zakona, navodi da bi dovelo poslodavca u zabludu na način da isti prima plaću premda zna da na istu nema pravo, već mu pripada pravo na naknadu za bolovanje. Nakon provedene rasprave članova Odbora, predsjednica Odbora je zaključno konstatirala kako zastupnici ukoliko nisu sposobni obavljati svoje zastupničke dužnosti, moraju bez odgađanja otvoriti bolovanje, pravovremeno obavijestiti nadležnu službu Hrvatskog sabora te im za to vrijeme ne pripada pravo na zastupnički paušal i naknadu za odvojeni život. Slijedom navedenoga Odbor je jednoglasno (dakle uključujući i glas g. Ronka) donio Zaključak kako zastupnici za vrijeme bolovanja i privremene nesposobnosti za rad nemaju pravo na zastupnički paušal i naknadu za odvojeni život te se te predmetni Zaključak s prikupljenom dokumentacijom prosljedio Tajništvu na daljnje postupanje koje je potom predmet dostavilo Povjerenstvu.

Na dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru g. Zdravko Ronko stupio je 11.01.2008. g. od kada ostvaruje pravo na plaću u Hrvatskom saboru, zastupnički paušal te naknadu za odvojeni život. Dana 04. lipnja 2009.g., zastupniku Ronku dogodila se ozljeda na radu koja je prijavljena Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na radu. U vremenskom razdoblju od 04. lipnja 2009. do 09. prosinca 2009.g. imenovani zastupnik primao je plaću, zastupnički paušal i naknadu za odvojeni život u Hrvatskom saboru. Dana 09. prosinca 2009.g. g. Ronko predao je potvrdu o privremenoj nesposobnosti i izvješće o bolovanju za razdoblje od 05. lipnja do 30. studenoga 2009.g. , za što mu je Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na radu za navedeni period isplatio, 16. prosinca 2009.g. naknadu za bolovanje.

Predmet je bio točkom dnevnog reda 18. sjednice kada je Povjerenstvo odlučilo u prethodnom postupku od dužnosnika (dopisom od 25.10.2010.g.) zatražiti očitovanje i sve relevantne činjenice vezane za navode iz prijave.

U očitovanju koje je Povjerenstvo zaprimilo 22.11.2010.g., g. Ronko navodi da je 04.06.2009.g. doživio tešku tjelesnu ozljedu noge i ruke o čemu o čemu je kao dokaz dostavio presliku prijave ozljede na radu, presliku povijesti bolesti i otpusnog pisma. Navodi da je tajnik Hrvatskog sabora g. Sesar 15.06.2009.g. sačinio i podnio predmetnu Prijavu o ozljedi na radu Hrvatskom zavodu za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na radu-Područna služba Zagreb, a ista je ovjerena od Svemira Samoščanec doktora medicine rada pri Domu zdravlja Centar - Zagreb, kao i od strane HZZO-a. G. Ronko je na bolovanju bio od 05.06.2009.g. do 22.01.2010.g. imao je 3 operativna zahvata u Požegi i Varaždinu, rehabilitaciju u Požegi, Varaždinu te od 27.11.2009.g. u Zagrebu. Navodi da se nakon dolaska na rehabilitaciju u Zagreb odmah javio u Dom zdravlja Zagreb, ordinaciju medicine rada dr. Svemiru Samoščanecu i tek tad je, navodi, 08.12. 2009.g. , dobio potvrdu o privremenoj nesposobnosti za rad i izvješće o bolovanju za razdoblje 05.06.2009. - 30.11.2009.g. i koju je sutradan dostavio Hrvatskom saboru. Nadalje navodi kako su mu u razdoblju 05.06.-30.11.2009.g. doznačavana novčana sredstva na ime plaće ali mu nisu doznačavane obračunske liste koje je osobno zatražio tek nakon što je zaprimio naš dopis. Također navodi da mu je Ured za opće poslove Hrvatskog sabora i Vlade dostavio i presliku dokumentacije o korekciji obračuna bolovanja za razdoblje lipanj- studeni 2009.g. (bez obzira što je na bolovanju bio i prosinac 2009.g.) kao i obračunske liste za bolovanje za prosinac 2009.g. i siječanj 2010.g. iz čega je vidljivo da je izvršena korekcija obračuna bolovanja zbog ozljede na radu te da je nastavljeno bolovanje do zaključno 21.01.2010.g.

Konačno, dužnosnik navodi da mu u razdoblju lipanj-studeni nije bilo ni do čega zbog zdravstvenog stanja, navodi da nije mogao doći u Zagreb u ordinaciju medicine rada, nakon ozljede je prvi put bio 27.10.2009.g., obavijestio je Tajnika o ozljedi i bolovanju, navodi kako su mu novčana sredstva doznačavana bez priloga obračunskih lista, da mu je korekcija obračuna bolovanja izvršena u tijeku bolovanja te da je ostavio izvješća o bolovanju čim su se stekli uvjeti za to pa slijedom svega smatra da se nije nalazio u situaciji sukoba interesa.

Spisu je priložen dopis Ureda za opće poslove Hrvatskog sabora i Vlade RH s obračunskim listama i rekapitulacijom obračuna naknade za bolovanje, a u kojem se navodi da je potvrda o privremenoj nesposobnosti za rad g. Ronka zajedno s izvješćem o bolovanju za razdoblje od 05.06.2009.g. do 30.11.2009.g., zaprimljeno tek 09.12.2009.g., a kako su do tada isplaćene plaće za lipanj- studeni 2009.g., korekcija plaća je izvršena naknadno. Više isplaćeni iznos na ime plaće, naknade za odvojeni život i zastupnički paušal obustavljena je od plaće za 12 mj 2009.g. i uplaćen u Državni proračun. Za iznose više uplaćenih doprinosa, poreza na dohodak, preiz porezu na dohodak i posebni porez tražen je povrat od Porezne uprave i izvršen je 31.12.2009.g. Naknada za bolovanje zbog ozljede na radu zatražena je od Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na radu koju je isti priznao s danom 16.12.2009.g., pa je naknada za bolovanje zbog ozljede zdravlja na radu isplaćena od 05.06.2009.g. do 22.01.2010.g.

Sukladno Zakonu o pravima i dužnostima zastupnika u Hrvatskom saboru (NN 55/00, 107/01., 86/09 i 91/2010.), čl. 3. je propisano da zastupnik na osnovi obnašanja zastupničke dužnosti uz prava i obveze utvrđene posebnim propisima ima pravo na: 1. plaću, odnosno razliku plaće ako je plaća koju zastupnik ostvaruje po drugoj osnovi manja, 3. naknadu materijalnih troškova u mjesečnom, paušalnom iznosu (zastupnički paušal) i 6. druga prava utvrđena ovim Zakonom i Poslovníkom. Čl. 6. je propisano da zastupnik ima pravo na zastupnički paušal za povećane materijalne troškove u obnašanju zastupničke dužnosti u mjesečnoj svoti od 10 dnevnica za službeno putovanje u Republici Hrvatskoj.

Čl. 4. Odluke o zastupničkom paušalu (NN 14/03 I 70/04) propisano je da se isplata zastupničkog paušala obustavlja se za vrijeme mirovanja zastupničkog mandata danom kada je započelo mirovanje, a ako je isplata za tekući mjesec izvršena krajem mjeseca u kojem je Hrvatski sabor donio odluku o početku mirovanja zastupničkog mandata.

Čl. 11. Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika (NN 101/98) propisano je da dužnosnici za vrijeme obnašanja dužnosti imaju 1. pravo na plaću, 2. pravo na naknadu određenih materijalnih troškova i 3. druga prava u svezi s obnašanjem dužnosti. Čl. 13. propisano je da su naknade materijalnih troškova na koje dužnosnici imaju pravo, 1. naknada za odvojeni život, 2. naknada troškova za službeno putovanje i 3. naknada troškova prehrane.

Čl. 76. st.1. Zakona o radu (Narodne novine", br. 38/95, 54/95, 65/95, 17/01, 82/01 - pročišćeni tekst) propisano je da je radnik dužan što je moguće prije obavijestiti poslodavca o privremenoj nesposobnosti za rad, a najkasnije u roku tri dana dužan mu je dostaviti liječničku potvrdu o privremenoj nesposobnosti za rad i njezinom očekivanom trajanju. St. 2. propisano je da je ovlaštenu liječnik dužan radniku izdati potvrdu iz stavka 1. ovoga članka, a st. 3. da ako zbog opravdanoga razloga radnik nije mogao ispuniti obvezu iz stavka 1. ovoga članka, dužan je to učiniti što je moguće prije, a najkasnije u roku tri dana od dana prestanka razloga koji ga je u tome onemogućavao.

Člankom 1. st. 2. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, sukob interesa definiran je kao situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Člankom 3. st. 3. Zakona propisana je zabrana dužnosnicima da javnu dužnost koju obnašaju koriste za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Člankom 6. toč. c. Zakona propisano je da je dužnosnicima zabranjeno zlouporabiti posebna prava dužnosnika (u ovom slučaju pravo na zastupnički paušal i naknadu za odvojeni život) koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti.

Člankom 19.st.1. Zakona propisane su sankcije koje Povjerenstvo može izreći dužnosniku , a to su obustava isplate dijela neto mjesečne plaće dužnosnika, opomena i javno objavljivanje odluke Povjerenstva na trošak dužnosnika te prijedlog za razrješenje dužnosnika s dužnosti.

Sukladno čl. 76. st.1. Zakona o radu (Narodne novine", br. 38/95, 54/95, 65/95, 17/01, 82/01 - pročišćeni tekst) dužnosnik Ronko je bio dužan što je moguće prije obavijestiti poslodavca o privremenoj nesposobnosti za rad, a najkasnije u roku tri dana dužan mu je bio dostaviti liječničku potvrdu o privremenoj nesposobnosti za rad i njezinom očekivanom trajanju. St. 2. propisano je da je ovlaštenu liječnik dužan radniku izdati potvrdu iz stavka 1. ovoga članka, a st. 3. da ako zbog opravdanoga razloga radnik nije mogao ispuniti obvezu iz stavka 1. ovoga članka, dužan je to učiniti što je moguće prije, a najkasnije u roku tri dana od dana prestanka razloga koji ga je u tome onemogućavao.

U kontaktu s Domom zdravlja Zagreb, Povjerenstvo je dobilo informaciju, kako se potvrda o privremenoj nesposobnosti za rad, nakon upućenog zahtjeva (osobno dolaskom ili osobno putem telefonskog poziva) pacijentu može poslati i poštom, ili može biti preuzeta od neke druge osobe, posrednika, koju pacijent ovlasti i kao takva biti predana poslodavcu. Dakle, navod g. Ronka kako nije mogao ispuniti obvezu dostave potvrde o privremenoj nesposobnosti za rad zbog težine ozljede i ne dolazaka u Zagreb, a to je učinio čim su prestali razlozi koji su ga onemogućavali, je neosnovana jer je istu potvrdu mogao zahtijevati, na zahtjev dobiti od svog liječnika i dostaviti ju poslodavcu (poštom, preko posrednika) neovisno o činjenici što je bio ozlijeđen i što navodno u razdoblju od pola godine navodno nije dolazio u Zagreb.

Dakle g. Ronko je u vremenskom razdoblju lipanj-studen 2009.g., zlorabio posebna prava koja su mu pripadala kao zastupniku u Hrvatskom saboru (naknadu za odvojeni život i zastupnički paušal), a koja mu u tom periodu zbog bolovanja i činjenice što nije prisustvovao sjednicama Hrvatskog sabora, nisu pripadala.

Naime, u vremenu provedenom na bolovanju, dužnosnik Ronko je većinu vremena proveo u Požegi, mjestu svog prebivališta te u Varaždinu na operativnom zahvatu i rehabilitaciji, a ne na sjednicama Hrvatskog sabora, iz čega bi mu, da je bio na njima, proizlazila posebna prava na zastupnički paušal i naknadu za odvojeni život. Također se osvrćemo i na činjenicu, što je g. Ronko kao potpredsjednik Odbora za izbore i imenovanja, glasao za Zaključak kojim se konstatira (nakon provedene rasprave upravo o njemu) kako zastupnici za vrijeme bolovanja i privremene nesposobnosti za rad nemaju pravo na zastupnički paušal i naknadu za odvojeni život, čime se, generalno gledajući, složio s činjenicom da mu to pravo nije pripadalo.

Uvidom u kompletno činjenično stane, detaljno navedeno u spisu predmeta, kao i u priloženu dokumentaciju vidljivo je kako je g. Ronko, prekršio odredbe čl. 3. st. 3. Zakona, a vezano za čl. 6. st.1. toč. c. Zakona jer je zloupotrijebio posebna prava dužnosnika (u ovom slučaju pravo na zastupnički paušal i naknadu za odvojeni život) koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti, a koja mu u vremenskom periodu lipanj-studenj 2009.g. nisu pripadala jer je u tom razdoblju bio na bolovanju i u tom periodu mu je isplaćena naknada za bolovanje zbog ozljede na radu od Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na rad.

Stoga, sukladno odredbama čl. 41. st. 1. toč. 6. Pravilnika Povjerenstvo je utvrdilo da se dužnosnik Ronko nalazio u situaciji sukoba interesa u vremenskom razdoblju od lipnja do studenoga 2009.g. Sukladno čl. 19.st.1. do 5. Zakona Povjerenstvo mu je izreklo sankciju obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 10.000,00 kuna.

Zdravko Ronko, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Požege

Odbija se prijava sukoba interesa podnesena protiv g. Zdravka Ronka, zastupnika u Hrvatskom saboru i gradonačelnika Grada Požege.

Postupak je pokrenut na temelju anonimne prijave, od 19. travnja 2010.g.

U predmetnoj prijavi navodi se da je g. Ronko kao gradonačelnik Grada Požege bio član nadzornog odbora tvrtke Fero Leko iz Požege kojoj je svojim političkim utjecajem ishodio potporu iz državnog proračuna u iznosu od 1.5 mil. kuna. Nadalje se navodi da imenovanoj tvrtki poslovne knjige vodi knjigovodstveni servis Ronchi u vlasništvu g. Ronka, te da je g. Ronko u siječnju 2005.g. zaključio s tvrtkom Fero Leko ugovor o zakupu gradskog poslovnog prostora, površine 445,85 m² za ugovorenu cijenu zakupnine od 2,00 kn/m² tj 891,70 kuna mjesečno na 10 godina. Podnositelj prijave navodi kako se radi o prenisskoj cijeni zakupnine u odnosu na sve druge zakupnike gradskih poslovnih prostora i s predugim trajanjem ugovora čime gradonačelnik, kako prijavitelj navodi, zloupotrijebuje svoj položaj pogodujući firmi u kojoj ima svoje vlastite privatne interese. Podnositelj je uz prijavu priložio i Ugovor o zakupu predmetnog poslovnog prostora.

Predmet je bio točkom dnevnog reda 18. sjednice kada je Povjerenstvo odlučilo u prethodnom postupku od dužnosnika (dopisom od 25.10.2010.g.) zatražiti očitovanje i sve relevantne činjenice vezane za navode iz prijave.

U zaprimljenom očitovanju dužnosnika od 22.11.2010.g. g. Ronko navodi kako je 02.06.2004.g. imenovan za člana nadzornog odbora društva „Fero-Leko d.o.o.“, a što je provedeno i kod Trgovačkog suda u Slavonskom Brodu. Kao dokaz priložio je presliku Izjave osnivača i Presliku Povijesnog izvotka iz sudskog registra. Nadalje, nakon što je 09.09.2004. nakon provedenih izbora za Gradsko vijeće Grada Osijeka, kao nositelj liste SDP-a, osvojio 13 od 19 mjesta u GV Grada Požege dao je ostavku na članstvo u Nadzornom odboru. 02.10.2004.g. na sjednici Gradskog vijeća Grada Požege izabran je za gradonačelnika, kao dokaz navedenome dostavio je presliku Ostavke na članstvo u NO, presliku Povijesnog izvotka iz sudskog registra te presliku Rješenja Gradskog vijeća Požege.

Glede vlasništva knjigovodstvenog servisa „Primo-ronchi d.o.o.“, g. Ronko navodi kako je istina da je imao 100% udjela, ali je sukob interesa razriješio 05.04. 2005.g. o čemu je i Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa donijelo odluku. U prilogu je i dostavio navedenu odluku Povjerenstva od 27.04.2005.g. kojim mu je utvrđen sukob interesa jer je suprotno odredbama Zakona upravljao trgovačkim društvom „Primo-ronchi d.o.o.“. Po pokretanju postupka dužnosnik je 05.04.2005.g. otklonio postojeći sukob interesa sklapanjem ugovora o prijenosu poslovnog udjela. Glede ostalih navoda iz prijave a vezano za navodno pogodovanje trgovačkom društvu „Fero-Leko d.o.o.“ glede zakupa gradskog poslovnog prostora g. Ronko navodi kako je pribavio dokumentaciju Državnog odvjetništva u Požegi koje je odlučivalo povodom kaznene prijave istog sadržaja iz koje je vidljivo kako su od strane Policijske uprave Požeško-slavonske provedeni izvidi te da nisu utvrđene okolnosti koje bi imale karakter kaznenog djela. U priloženom očitovanju koje je Općinsko državno odvjetništvo u Požegi dostavilo 08.11.2010.g. a vezano za zakup gradskog poslovnog prostora u Dervišagi, navodi se kako je proveden postupak prikupljanja ponuda putem javnog natječaja za zakup predmetnog poslovnog prostora, a suglasnost za davanje u zakup prostora dao je i mjesni odbor Devišaga. Navodi se i kako je Ugovorom predviđeno da se uloženo u adaptaciju poslovnog prostora ne uračunava u cijenu zakupa poslovnog prostora.

Dakle, iz predmetnog očitovanja vidljivo je da je g. Ronko pobijedivši na lokalnim izborima 2004.g. u Gradu Požegi dao ostavku na članstvo u Nadzornom odboru tvrtke „Fero-Leko d.o.o.“, što je evidentirao i relevantnom dokumentacijom. Nadalje iz dokumentacije dobivene od strane Općinskog državnog odvjetništva a vezano za zakup gradskog poslovnog prostora u kojem se nalazi ista tvrtka, vidljivo je da su nakon zaprimljene kaznene prijave učinjeni izvidi od strane policijske uprave i državnog odvjetništva nisu utvrđene okolnosti koje bi imale elemente kaznenog djela. Glede vlasništva knjigovodstvenog servisa „Primo-ronchi d.o.o.“ g. Leko je nakon donesene odluke Povjerenstva kojom mu je utvrđen sukob interesa, 27.04.2005.g., otklonio sukob sklopivši ugovor o prijenosu poslovnog udjela u imenovanoj tvrtci.

U smislu čl. 39. st. 1, st. 2 i st. 3. Pravilnika, Povjerenstvo je razmotrilo dužnosnikova očitovanja kao i priloženu relevantnu dokumentaciju, a vezano za članstvo u Nadzornom odboru društva „Fero-Leko d.o.o.“, navodno pogodovanje prilikom zakupa gradskog poslovnog prostora istom društvu te vlasništvo knjigovodstvenog servisa „Primo-ronchi d.o.o.“ i donijelo odluku da se sukladno čl. 41. st. 1. toč. 2. Pravilnika (u postupku za odlučivanje o sukobu interesa Povjerenstvo može donijeti sljedeće odluke: odbiti prijavu ako u postupku utvrdi da dužnosnik nije prekršio odredbe ovog Zakona), odbije predmetna prijava sukoba interesa podnesena protiv gradonačelnika Grada Požege g. Zdravka Ronka jer su navodi iz predmetne prijave neosnovani.

Tomo Galić, bivši predsjednik Upravnog vijeća Hrvatske energetske regulatorne agencije, i Loridana Smiljanić, bivša članica Upravnog vijeća Hrvatske energetske regulatorne agencije (21)

Prijava podnesena protiv Tome Galića, bivšeg predsjednika Upravnog vijeća Hrvatske energetske regulatorne agencije, i Loridane Smoljanić, bivše članica Upravnog vijeća Hrvatske energetske regulatorne agencije odbacuje se, budući da prijavljene osobe nisu dužnosnici u smislu čl. 2. st. 1. i 2. Zakona, niti osobe koje obnašaju javne dužnosti u smislu čl. 21. st. 3. Zakona.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je na temelju anonimnog prijedloga, od 22. veljače 2010.

Predlagatelji navode da su osobe, navedene u prijavi, svaka ponaosob, stekle stan u vlasništvu Hrvatske elektroprivrede protivno važećim propisima.

Prema čl. 2. st. 2. Zakona, dužnosnicima u smislu Zakona smatraju se obnašatelji dužnosti koje imenuje ili potvrđuje Hrvatski sabor, Vlada Republike Hrvatske ili Predsjednik Republike Hrvatske, ako je to određeno aktom o izboru, potvrdi ili imenovanju.

Prema čl. 6. st. 1. Zakona o regulaciji energetske djelatnosti, „Narodne novine“, broj 177/04 i 76/07), Hrvatska energetska regulatorna agencija ima pravni oblik ustanove.

Osnivač Hrvatske energetske regulatorne agencije (HERA) je Republika Hrvatska (čl. 7. st. 1. citiranog zakona). Predsjednika Upravnog vijeća, zamjenika predsjednika i ostale članove bira Hrvatski sabor na prijedlog Vlade Republike Hrvatske (čl. 15. st. 6. citiranog zakona).

Prema podacima kojima raspolaže Povjerenstvo, predsjednik i članovi Upravnog vijeća Hrvatske energetske regulatorne agencije nisu dužnosnici u smislu čl. 2. st. 1. i 2. Zakona, niti osobe koje obnašaju javne dužnosti u smislu čl. 21. st. 3. Zakona.

Nepoznate osobe (narazumljiva prijava)

Prijava podnesena protiv više osoba s prebivalištem na području Novog Vinodolskog, odbacuje se, budući da je nerazumljiva.

Prijava je nerazumljiva, bez podataka koji bi bili dostatni da bi se prijavljene osobe mogle odrediti u pogledu identiteta, eventualne činjenice da se radi o dužnosnicima u smislu Zakona, kao i u pogledu eventualnih djelovanja protivnih Zakonu.

Goran Kaniški, općinski načelnik Općine Gornji Kneginec

1. Dužnosnik Goran Kaniški, općinski načelnik Općine Gornji Kneginec, ostvario je zabranjeno djelovanje navedeno u čl. 6. toč. c) i i) Zakona, budući da je, zlouporabljajući posebna prava koja proizlaze ili su potrebna za obavljanje dužnosti te koristeći položaj dužnosnika utjecanjem na odluku Općinskog poglavarstva Općine Gornji Kneginec, omogućio trgovačkom društvu MA-BA d.o.o. stjecanje nekretnine u vlasništvu Općine zamjenom, bez provođenja zakonom propisanog postupka te se time našao u situaciji sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. Zakona u vezi s čl. 3. st. 3. Zakona.

2. Dužnosniku iz toč. 1. izreke ove odluke izriče se sankcija opomene.

Prema navodima prijave, u listopadu 2004. godine Općina Gornji Kneginec je raspisala javni poziv za otkup zemljišta u Poduzetničkoj zoni Kneginec radi izgradnje ceste i infrastrukture te je utvrdila otkupnu cijenu u visini od 22,00 kn/m², a u slučaju nemogućnosti postizanja dogovora tražena su izvlaštenja putem suda.

Od 8. studenog 2004. do 16. studenog 2004. trgovačko društvo „M.A.B.A. d.o.o. sklopilo je ugovore o kupoprodaji nekretnina s područja Poduzetničke zone s vlasnicima nekretnina Štefanijom Rohtek, Božidarom Cvekom i Ivanom Kaniški, po istoj cijeni od 22,00 kn/m².

Na 91. sjednici Općinskog poglavarstva, održanoj 30. studenoga 2004, donesen je zaključak o suglasnosti za sklapanje ugovora o zamjeni nekretnina u vlasništvu Općine za gore navedene nekretnine, kojima je vlasnik trgovačko društvo M.A.B.A. d.o.o. Površina nekretnina za zamjenu je otprilike ista. Međutim, zemljište na području Poduzetničke zone je poljoprivredno, a zemljište u vlasništvu Općine je građevinsko. U ugovoru je konstatirano da je vrijednost nekretnina podjednaka.

Nakon stjecanja zemljišta u prijašnjem vlasništvu Općine, navedeno trgovačko društvo dijeli česticu na dva dijela te navedene čestice prodaje 12. siječnja 2005. za iznos koji doseže otprilike trostruku vrijednost po m² (70 kn) u odnosu na nekretnine na području Poslovne zone. U provedenom postupku Povjerenstvo je, sukladno odredbi čl. 39. st. 1. Pravilnika, utvrdilo sve činjenice koje su važne za odlučivanje o tome je li dužnosnik prekršio odredbe Zakona.

U tu svrhu, Povjerenstvo je, u skladu s čl. 18. st. 6. Zakona, a na temelju odluke, urbroj: 711-I-214-01-SI-55-08/10, od 25. listopada 2010, pribavilo očitovanje dužnosnika, od 4. studenoga

2010. te ocijenilo sljedeće dokaze: dopunsko očitovanje dužnosnika od 30. studenoga 2010, zapisnik 91. sjednice Općinskog poglavarstva Općine Gornji Kneginec, održane 30. studenoga 2004, ugovor o zamjeni nekretnina između trgovačkog društva M.A.B.A. D.O.O. Varaždinbreg, Halić 285, MB 01862332, i Općine Gornji Kneginec, od 30. studenoga 2004, ugovor o kupoprodaju nekretnina između Acker Anke i Općine Gornji Kneginec, od 21. prosinca 2004, ugovor o kupoprodaju nekretnina između Dragutina Cveka i Općine Gornji Kneginec, od 30. studenoga 2004, ugovor o kupoprodaju nekretnina sklopljen između Josipa Cveka i Općine Gornji Kneginec, sklopljen 30. studenoga 2004, ugovor o kupoprodaju nekretnina sklopljen između Katarine Kaniški i Općine Gornji Kneginec, od 30. studenoga 2004, ugovor o kupoprodaju nekretnina sklopljen između Ankice Mužine i Općine Gornji Kneginec, od 30. studenoga 2004, ugovor o kupoprodaju nekretnina sklopljen između Alena Pahora i Općine Gornji Kneginec, od 30. studenoga 2004, ugovor o kupoprodaji nekretnina između Marije Petrinec i Općine Gornji Kneginec, od 30. studenoga 2004, rješenje Ureda državne uprave u Varaždinskoj županiji, Službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove, klasa: UP/I-943-04/04-01/575, urbroj: 2186-05-05-04-6, od 18. lipnja 2004, rješenje Ureda državne uprave u Varaždinskoj županiji, Službe za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove, klasa: UP/I-943-04/04-01/576, Urbroj: 2186-05-05-04-7, od 18. lipnja 2004, obavijest Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda varaždin, Ispostave Varaždin, klasa. 945-02/04-01/70, 513-07-05-04/04-02, od 19. svibnja 2004, vještački nalaz –procjena neizgrađenog građevinskog zemljišta u k.o. Kneginec, s namjenom izgradnje Poduzetnike zone Kneginec, Barbare Kocijan, dipl. ing. poljoprivrede, stalnog sudskog gospodarskog vještaka za gospodarstvo, od 4. lipnja 2004. i izvod iz Prostornog plana Općine Gornji Kneginec, koji e izdao Jedinostveni upravni odjel Općine Gornji Kneginec, klasa: 350-02/10-02/50, urbroj: 2186/05-05-10-2, od 2. studenoga 2010.

U provedenom postupku utvrđeno je sljedeće:

Općinsko poglavarstvo Općine Gornji Kneginec je, sukladno zaključku od 28. rujna 2004, objavilo javni poziv za otkup zemljišta u Poduzetničkoj zoni Kneginec. Natječaj je objavljen u Varaždinskim vijestima od 27. listopada 2004. s popisom svih čestica koje su predmet otkupa. S vlasnicima zemljišta na navedenom području Općina Gornji Kneginec sklapala je ugovore, u kojima je vrijednost kvadratnog metra zemljišta, kao element kupoprodajne cijene, utvrđen, za pojedinačne prodavatelje, u visini od 11,00 kn, 22,00 kn i 35,00 kn.

Općina Gornji Kneginec je, također, s trgovačkim društvom „MA-BA“ d.o.o. sklopilo ugovor o zamjeni nekretnina, kojim je navedeno trgovačko društvo, u zamjenu za zemljište na području Poslove zone Kneginec, steklo zemljište u dotadašnjem vlasništvu Općine Gornji Kneginec izvan te poslovne zone. Površine zamijenjenih nekretnina u navedenom slučaju su gotovo identične (zemljište u dotadašnjem vlasništvu Općine je bilo površinom 4m² manje od onoga koje je steklo zamjenom s navedenim trgovačkim društvom).

U postupku zamjene nekretnina Općinsko poglavarstvo Općine Gornji Kneginec zaključkom je utvrdilo da je vrijednost obiju zamijenjenih nekretnina podjednaka te procijenilo vrijednost kvadratnog metra zamijenjenih zemljišta na 70,00 kn.

Na temelju gore navedenog, Povjerenstvo je utvrdilo da postupak zamjene zemljišta nije proveden sukladno propisima i Zakonu.

Svoju gore navedenu ocjenu o nezakovitosti postupka zamjene zemljišta u vlasništvu Općine Gornji Kneginec sa zemljištem u vlasništvu trgovačkog društva MA-BA d.o.o. Povjerenstvo zasniva na sljedećem:

U odredbi čl. 35. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima („Narodne novine“, broj 91/96, 73/00, 114/01, 79/06, 141/06, 146/08, 38/09, 153/09 i 90/10), („Osobito o vlasništvu Republike Hrvatske i drugih osoba javnog prava“), propisana su opća načela korištenja,

upravljanja i raspolaganja stvarima u vlasništvu države i jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Načela važna za konkretan slučaj su sljedeća:

-tko odlučuje ili upravlja stvarima u vlasništvu Republike Hrvatske i jedinica lokalne i područne samouprave dužan je postupati kao dobar domaćin i odgovara za to (čl. 35. st. 7. navedenog zakona);

-ako posebnim zakonom nije drugačije određeno stvarima u vlasništvu jedinica lokalne i područne samouprave raspolaže, upravlja i koristi se njezino poglavarstvo (mjerodavna pravna odredba u vrijeme kad je sklapan navedeni pravni posao);

Na konkretnoj razini, sukladno čl. 391. st. 1. Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, nekretninu u vlasništvu jedinica lokalne samouprave i jedinica područne (regionalne) samouprave tijela nadležna za njihovo raspolaganje mogu otuđiti ili njome na drugi način raspolagati *samo na osnovi javnog natječaja i uz naknadu utvrđenu po tržišnoj cijeni*, ako zakonom nije drukčije određeno (iznimke od pravila o načinu raspolaganja nisu relevantne za konkretni slučaj).

Prema prirodi pravnog posla u konkretnom slučaju (zamjena), *prvi preduvjet* za zakonitost postupka valjalo bi tumačiti kao obvezu Općine da objavi svoju namjeru sklapanja dotičnog pravnog posla. Kako je to u konkretnom slučaju i učinjeno, ovaj element nije sporan.

Drugi preduvjet odnosi se na obvezu da se nekretninom u vlasništvu Općine raspolaže na način da se njome raspolaže na način da u pravnom poslu raspolaganja bude postignuta tržišna cijena. U pogledu samog pojma „tržišne cijene“, prvi način njena utvrđenja je, dakako, na tržištu. Uz navedeno, vrijednost nekretnine moguće je utvrđivati procjenom Porezne uprave (koja je na procjenu ovlaštena zakonom) te procjenom ovlaštenog sudskog vještaka.

Budući da prema prirodi konkretnog posla nije moguće utvrditi cijenu na tržištu (jer se nekretnina zamjenjuje), tržišnu cijenu je moguće utvrđivati procjenom Porezne uprave te vještačenjem.

Takvi postupci utvrđivanja tržišne cijene međutim, suprotno tvrdnjama dužnosnika, nisu provedeni.

Općinsko poglavarstvo pak nije tijelo koje je ovlašteno na procjenu vrijednosti nekretnine u postupcima raspolaganje nekretninama u vlasništvu Općine.

Prema odredbi čl. 44. st. 1. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 33/01 i 60/01), izvršne poslove obavlja u općini općinsko poglavarstvo.

Prema odredbi čl. 45. istoga zakona, općinski načelnik predsjednik je općinskoga poglavarstva. Sukladno tome, dužnosnik je, kao čelnik Općinskog poglavarstva odgovoran za zakonitost rada Općinskog poglavarstva te je znao odnosno morao znati, predlažući dnevni red 91. sjednice Općinskog poglavarstva te glasujući za predmetni zaključak o zamjeni nekretnina, da je postupak proveden protivno citiranim odredbama Zakona o vlasništvu i drugim stvarnim pravima.

Donoseći ovu odluku, Povjerenstvo u potpunosti otklanja dužnosnikove navode, koji prema mišljenju dužnosnika isključivale njegovu odgovornost u smislu Zakona, i koji se sadržajno sastoje u sljedećem:

1. Dužnosnik ističe da nije povezana osoba niti u vlasničkom, ni u vlasničkom niti u interesnom smislu.

U pogledu ove dužnosnikove konstatacije valja istaknuti da se u krugu osoba koje Zakon izričito navodi kao povezane, nalaze i osobe koje su povezane osobe *prema konkretnim okolnostima*. U konkretnom slučaju, povezanost se pretpostavlja *ex post*, na temelju činjenice

da je i djelovanjem dužnosnika koje je protivno zakonu pogodovano poslovnom subjektu pa je time taj poslovni subjekt postao povezana osoba *prema konkretnim okolnostima*.

2. Dužnosnik navodi kako nije odgovoran stoga, što odluku nije donio osobno, već ju je donijelo Općinsko poglavarstvo.

U vezi s ovim navodom Povjerenstvo ističe da dužnosnikova odgovornost u konkretnom slučaju postoji te je štoviše i uvećana činjenicom da je dužnosnik donosio odluke kao *član kolektivnoga tijela kojemu je bio na čelu, i za zakonitost rada kojega, kao čelnik tijela javne vlasti uvijek odgovara*. Uz to, Zakon u čl. 3. st. 2. utvrđuje osobnu odgovornost dužnosnika za djelovanja u obnašanju dužnosti.

3. Dužnosnik navodi da je u konkretnom slučaju cijenu nekretnina bilo moguće utvrditi „automatizmom“, budući da su obje nekretnine na istoj lokaciji, iste površine i istog stupnja komunalne opremljenosti.

Povjerenstvo ne može se prihvatiti argument dužnosnika o „automatizmu“ utvrđivanja cijene dotične nekretnine. Poglavarstvo je na istoj sjednici, na kojoj je donesen zaključak o zamjeni dotičnih nekretnina, donijelo i zaključak o *kupoprodaji* čak sedam nekretnina, koje su također kupovane u svrhu formiranja opskrbne ceste u poduzetničkoj zoni (dakle u neposrednoj blizini zamijenjene nekretnine) po sljedećim kupoprodajnim cijenama po m²: 11,00 kn, 22,00 kn, 35,00 kn i 55,00 kn, dakle po različitim (i znatno nižim) cijenama od cijene na koju je procijenjena zamijenjena nekretnina.

4. Argument dužnosnika u pogledu cijene za nekretnine koje je kupovala Općina u istu svrhu, a koja je utvrđena na temelju procjene Porezne uprave Varaždin, nije moguće prihvatiti s razloga što se ne odnosi na dotičnu nekretninu.

Nasuprot tome, u pogledu procjene vrijednosti nekretnine dopisom Porezne uprave, Područnog ureda Varaždin, Ispostave Varaždin, upućene Uredu državne uprave u Varaždinskoj županiji, Službi za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove, tržišna vrijednost neizgrađenog građevinskog zemljišta na području k.o. Kneginec procjenjuje se na 40,00 kn – 80,00 kn m².

Iz ove procjene proistječe da stjecatelj (trgovačko društvo MA-BA) doduše nije steklo nekretninu čija vrijednost apsolutno premašuje okvire moguće vrijednosti takve vrste zemljišta na području Općine prema navedenoj procjeni Porezne uprave, ali je u relativnom smislu steklo nekretninu, čija je vrijednost u usporedbi s ostalim fizički vrlo blisko smještenim nekretninama, znatno veća od vrijednosti drugih nekretnina (koje su prema riječima u očitovanju samog dužnosnika, „na istoj mikrolokaciji i iste komunalne opremljenosti“).

5. Dužnosnik navodi da Općinsko poglavarstvo nije upravno tijelo i ne postupa po Zakonu o općem postupku, već je dužno štititi interese Općine i pridržavati se pravila dobrog gospodarenja „tako da u svakom pojedinom slučaju ne nudi veću cijenu od one koja je tražena od strane vlasnika nekretnine“.

Premda činjenice i okolnosti provođenja drugih postupaka nisu neposredno relevantne, Povjerenstvo i za ovaj dio dužnosnikovih navoda ističe da bi moglo prihvatiti dužnosnikov argument da Općina ne bi trebala nuditi višu cijenu od one koja je tražena od strane prodavatelja, *ali pod uvjetom da su svi prodavatelji imali priliku biti upoznati s najvišom mogućom tržišnom cijenom*.

Dvojbe u kojoj mjeri su pojedini prodavatelji bili upoznati s bitnim elementima postupka, poput cijene, bile bi otklonjene pismenim dokazima o samom postupku. Međutim, dužnosnik navodi da „obveza čuvanja popratne dokumentacije iznosi 5 godina te se u arhivi Općine...nalaze samo ugovori o kupoprodaji, ali bez popratne dokumentacije u vidu izjava vlasnika parcela i s njihove strane upućenih dopisa“ te nije moguće utvrditi da je postupak vođen na gore naveden način.

Ovdje valja, kao i u tekstu koji slijedi, istaknuti da iz činjenice što Poglavarstvo ne postupa po Zakonu o općem upravnom postupku ne proistječe oslobađanje od obveze postupanja po općim

pravnim načelima jednakosti sudionika u postupku, zaštite javnog interesa, ali i pomoći nekoj stranci.

Ukratko, ta su načela na općenit način obuhvaćena načelom zakonitosti, kao jednim od temeljnih načela pravnog sustava, čija je bitna odrednica jednakost primjene propisa prema svakome. U predmetnim postupcima nije razvidno da je svaki sudionik u postupku imao jednak položaj.

Željko Kerum, gradonačelnik Grada Splita (I)

1. Dužnosnik Željko Kerum, gradonačelnik Grada Splita je, govoreći o načinima i planovima poslovanja s njime povezanih trgovačkih društava, utjecao na ostvarivanje prava i ispunjavanje obveza koji proizlaze iz članskih prava u tim društvima te je time prekršio je odredbu čl. 11. st. 5. Zakona i našao se u situaciji sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. i 3. Zakona.

2. Dužnosniku iz toč. 1. ove odluke izriče se sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 10. 000,00 kn.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa dužnosnika Keruma pokrenut je na temelju odluke Povjerenstva, broj 711-I-20-01-SI-58-10/11, od 4. veljače 2011.

Izreka navedene odluke glasi:

„1. Pokreće se postupak odlučivanja o sukobu interesa protiv dužnosnika Željka Keruma, gradonačelnika Grada Splita.

2. Poziva se dužnosnik Željko Kerum da se očituje o svim navodima iz tekstova napisanih u Slobodnoj Dalmaciji, navedenim u obrazloženju ove odluke, te da Povjerenstvu dostavi cjelokupnu dokumentaciju, koja se odnosi na predmetni postupak.“

Dio obrazloženja navedene odluke, koja se odnosi na sadržaj izreke ove odluke, glasi:

„Prema navodima iz članaka napisanih u Slobodnoj Dalmaciji, u posljednje vrijeme dužnosnik je govorio o poslovnim planovima u vezi s trgovačkim društvima, koja se nalaze u njegovom vlasništvu.

Tako je navodno na protokolarnom prijmu za Jeroma Pasquera, veleposlanika Francuske Republike, izjavio: „Iduće godine tvrtke u mojem vlasništvu gradit će vjerojatno četiri trgovačka centra. Pregovarati ću s brodogradilištem da bude izvođač radova.“ („Slobodna Dalmacija“ u svom dnevnom izdanju 25. listopada 2010.)

Također je, u više navrata govorio i o poslovanju hotela „Marijan“, (primjerice „Slobodna Dalmacija“, 27. srpnja 2010.: “Što se tiče hotela „Marijan“, u koji investiramo milijardu kuna, bit će završen i otvoren do kraja godine“).

Člankom 18. Zakona propisano je da će Povjerenstvo o pokretanju postupka izvijestiti dužnosnika te obvezno zatražiti njegovo očitovanje o navodima prijave, odnosno o svojoj odluci, koje je dužnosnik dužan dostaviti Povjerenstvu u roku od 15 dana od primitka pisanog zahtjeva.

Dužnosnik je navedenu odluku Povjerenstva zaprimio 11. veljače 2011. te se niti nakon isteka zakonskog roka za očitovanje nije očitovao o gore citiranim navodima iz medija.

Člankom 38. st. 4. Pravilnika propisano je da će Povjerenstvo nastaviti postupak i ako se dužnosnik ne očituje o navodima prijave.

Člankom 18. st. 7. Zakona je propisano da Povjerenstvo samostalno utvrđuje činjenice u svrhu ostvarenja ovlasti koje su mu povjerena Zakonom.

U skladu s gore navedenim, Povjerenstvo je utvrdilo da je dužnosnik djelovao protivno odredbi čl. 11. st. 5. Zakona, koji dužnosniku zabranjuje, za vrijeme dok su njegova upravljačka prava u trgovačkim društvima prenesena na drugu osobu ili posebno tijelo, daje obavijesti, upute, naloge ili na drugi način bude u vezi s tom osobom ili tijelom te time utječe na ostvarivanje prava i ispunjavanje obveza koji proizlaze iz članskih prava u tim društvima, obzirom da je

svoja upravljačka prava na temelju udjela u društvima dužnosnik prenio na povjerenika Ugovorom o prijenosu upravljačkih prava od 4. srpnja 2009. godine.

Izjavljujući da će poslovni subjekti u njegovu vlasništvu vjerojatno graditi četiri trgovačka centra, a osobito izjava da će dužnosnik osobno pregovarati s brodogradilištem koje bi prema dužnosnikovoj zamisli trebalo biti izvođač radova, kao i najave investicije od milijardu kuna u hotel „Marijan“ te najava njegova dovršetka i otvaranja toga hotela do kraja godine (kako je navedeno u citatima gore) dužnosnik je djelovao na način iz kojega nedvojbeno proistječe kako i dalje raspolaže upravljačkim pravima, koja su doduše formalno prenesena povjerenika, ali kojima je prema citiranim izjavama stvarno raspolagao dužnosnik.

Prema navedenom, dužnosnik nije, sukladno odredbi čl. 5. st. 3. Zakona, razdijelio svoj privatni od javnog interesa na izričit način na koji to propisuje čl. 11. st. 5. Zakona te se time našao u situaciji sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. Zakona, jer dužnosnikov privatni interes, koji dužnosnik nije na način propisan Zakonom odvojio od javnog interesa, koji predstavlja obnašajući dužnost gradonačelnika Grada Splita, utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obnašanju te javne dužnosti.

Uzimajući u obzir prirodu dužnosti koju dužnosnik obnaša u smislu čl. 5. st. 2. Zakona te okolnosti utvrđenog sukoba interesa, Povjerenstvo drži primjerenim, prema čl. 19. st. 2. Zakona, dužnosniku izreći sankciju obustave dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 10.000,00 kn.

Željko Kerum, gradonačelnik Grada Splita (II)

1. Dužnosnik Željko Kerum, gradonačelnik Grada Splita, nije se očitovao na poziv Povjerenstva o navodima u novinskim napisima, koji se odnose na najavu poduzetnika Igora Sapunara, dužnosnikova nećaka, gradnje poslovno-trgovačkog centra Koteks Dujmovača (Keri) na Kili te s time povezanih pitanja eventualne promjene namjene zemljišta, kao i o namjeri Fani Horvat, s dužnosnikom povezane osobe, da u park-šumi Marijan gradi ugostiteljski objekt, čime je zlorabio posebno pravo i obvezu dužnosnika na sudjelovanje u postupku odlučivanja o sukobu interesa i ostvario zabranjeno djelovanje iz čl. 6. toč. c) Zakona te se time našao u situaciji sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. Zakona u vezi s čl. 3. st. 3. i 4. Zakona.

2. Dužnosniku iz toč. 1. izreke ove odluke kumulativno se izriču sankcija obustave isplate dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 20. 000,00 kn te sankcija javne objave integralnog teksta ove odluke na trošak dužnosnika u „Slobodnoj Dalmaciji“ u formatu primjerenom veličini teksta odluke.

Postupak odlučivanja o sukobu interesa dužnosnika Keruma pokrenut je na temelju odluke Povjerenstva, broj 711-I-20-01-SI-58-10/11, od 4. eljače 2011.

Izreka navedene odluke glasi:

„1. Pokreće se postupak odlučivanja o sukobu interesa protiv dužnosnika Željka Keruma, gradonačelnika Grada Splita.

2. Poziva se dužnosnik Željko Kerum da se očituje o svim navodima iz tekstova napisanih u Slobodnoj Dalmaciji, navedenim u obrazloženju ove odluke, te da Povjerenstvu dostavi cjelokupnu dokumentaciju, koja se odnosi na predmetni postupak.“

Dio obrazloženja navedene odluke, koja se odnosi na sadržaj izreke ove odluke, glasi:

„Na 21. sjednici Povjerenstva održanoj 02. veljače 2011. donesen je zaključak da se proširi prijava, te da se postupak pokrene i u svezi najave gradnje na Kili splitskog poduzetnika Igora Sapunara, nećaka gradonačelnika Željka Keruma, vezano uz navodnu odluku splitskog gradonačelnika Željka Keruma kojom je dio zemljišta u Dujmovači izgubio status javnog dobra i postao građevinsko zemljište za izgradnju poslovno-trgovačkog centra Koteks Dujmovača, (Keri), u svezi najave da će Fani Horvat, nevjenčana supruga gradonačelnika Grada Splita

Željka Keruma graditi kafić i restoran u park-šumi Marjan, te u tom kontekstu eventualnih djelovanja dužnosnika protivno zakonu.“

Člankom 18. Zakona propisano je da će Povjerenstvo o pokretanju postupka izvijestiti dužnosnika te obvezno zatražiti njegovo očitovanje o navodima prijave, odnosno o svojoj odluci, koje je dužnosnik dužan dostaviti Povjerenstvu u roku od 15 dana od primitka pisanog zahtjeva.

Dužnosnik je navedenu odluku Povjerenstva zaprimio 11. veljače 2011. te se niti nakon isteka zakonskog roka za očitovanje nije očitovao o gore citiranim navodima iz medija.

Člankom 38. st. 4. Pravilnika propisano je da će Povjerenstvo nastaviti postupak i ako se dužnosnik ne očituje o navodima prijave.

Člankom 18. st. 3. Zakona propisana je dužnost, i posebno pravo dužnosnika koje proizlazi iz činjenice obnašanja dužnosti, da sudjeluje u postupku odlučivanja o sukobu interesa.

Prema čl. 3. st. 4. Zakona, koji propisuje da građani imaju pravo biti upoznati s ponašanjem dužnosnika kao javnih osoba čime je ispitivanje postoji li situacija sukoba interesa u djelovanju dužnosnika u postupku pred Povjerenstvom utvrđeno kao javni interes, čija je prvenstvena svrha zaštita povjerenja u zakonitost rada javne vlasti, što je neposredna obveza zakonskih predstavnika tih tijela javne vlasti, odnosno dužnosnika.

Dužnosnik Kerum je stoga, onemogućujući Povjerenstvo u neposrednom provođenju dokaznog postupka u kojem Povjerenstvo, sukladno odredbama čl. 39. Pravilnika utvrđuje sve činjenice koje su važne za odlučivanje o tome je li dužnosnik prekršio odredbe Zakona, grubo prekršio načelo zakonitosti kao najvažniji konkretni aspekt ostvarivanja javnog interesa, kao i propise kojima se regulira pravo na pristup informacijama i pravo na pravnu pomoć.

Uzimajući u obzir prirodu dužnosti koju dužnosnik obnaša u smislu čl. 5. st. 2. Zakona te okolnosti utvrđenog sukoba interesa, Povjerenstvo drži primjerenim, prema čl. 19. st. 2. i 8. Zakona te čl. 41. st. 4. Pravilnika, dužnosniku izreći sankciju obustave dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 20.000,00 kn te sankciju javne objave ove odluke, kako je navedeno u izreci ovoga akta u roku od 30 dana od dana dostave odluke dužnosniku.

Službenici Grada Splita

Odbacuje se prijava sukoba interesa protiv službenika Grada Splita, budući da prijavljene osobe nisu dužnosnici u smislu čl. 2. Zakona niti osobe koje obnašaju dužnost u smislu čl. 21. st. 3. Zakona.

Podnositeljica navodi da prijedlog podnosi u ime svojih roditelja, Ivana i Terezije Lasić iz Stobreča, vlasnikâ nekretnine na splitskom Brniku, na dijelu Vukovarske ceste, na kojem su u tijeku radovi u vezi s izgradnjom trgovačkog centra City One.

Prema podacima u prijavi, radi se o izgradnji ceste za potrebe navedenog trgovačkog centra, a u postupku izvlaštenja u korist Grada Splita kao korisnika izvlaštenja.

Podnositeljica navodi da se postupak vodi protuzakonito, jer službenici korisnika izvlaštenja ulaze u posjed bez da su prethodno donesena pravomoćna rješenja o izvlaštenju, bez da je isplaćena naknada prema tržišnoj cijeni zemljišta te unatoč tome što su donesena rješenja poništavana u drugom stupnju. U prijavi se spominju imena nekolicine službenika Grada Splita te navodne nezakonite radnje i u drugim postupcima.

U konkretnom slučaju, prema navodima prijave, suprotno propisima, odnosno drugostupanjskim rješenjima, postupaju službenici Grada Splita. Iz prijave nije moguće utvrditi da su u postupku na bilo koji način bili uključeni dužnosnici Grada Splita, odnosno nije moguće utvrditi bilo kakav privatni interes dužnosnika u smislu Zakona, kojem je u postupku pogodovano.

Budući da prijavljene osobe nisu dužnosnici u smislu čl. 2. Zakona, niti osobe koje obnašaju javne dužnosti u smislu čl. 21. st. 3. Zakona, valjalo je odlučiti kako je navedeno u izreci ovoga akta.

Drugi akti Povjerenstva

Zaključci

Ivan Jakovčić, župan Istarske županije i Dino Kozlevac, zastupnik u Hrvatskom saboru

Prijedlog za pokretanje postupka odlučivanja o sukobu interesa, podnesen protiv dužnosnika Ivana Jakovčića, župana Istarske županije, i Dine Kozlevca, zastupnika u Hrvatskom saboru te cjelokupan spis u predmetu broj PSI-SI-36/09 dostavlja se nadležnom državnom odvjetništvu radi poduzimanja radnji sukladno ovlastima navedenog tijela.

U prijedlogu se navodi da su tijekom 2005. godine Ivan Jakovčić, župan Istarske županije, Valter Drandić, predsjednik Vatrogasne zajednice Istarske županije i Dino Kozlevac, zastupnik u Hrvatskom saboru i navodni vlasnik poslovnog subjekta, čija je djelatnost nabava i prodaja vatrogasne opreme, oštetili proračun Istarske županije sudjelovanjem u nabavi vatrogasnih vozila marke Iveco, po cijeni od 70.630.460,81 kn, unatoč tome što je Vlada Republike Hrvatske Državnim subvencionirala program nabave vatrogasnih vozila marke Mercedes te osigurala cijenu nabave u visini od 33.477.715,30 kn.

Povjerenstvo je, pošto je pribavilo očitovanja podnositelja prijedloga, dužnosnika Jakovčića i Dine Kozlevca, odgovor Ministarstva unutarnjih poslova Republike Hrvatske s raspoloživim relevantnim ispravama, te ocijenilo činjeničnu osnovu u navedenom predmetu, zaključilo kako postoji potreba da citirane navode prijedloga i relevantne isprave ocijeni i Državno odvjetništvo Republike Hrvatske, s obzirom da je podnositelj prijedloga za pokretanje postupka odlučivanja o sukobu interesa podnio i kaznenu prijavu protiv navedenih Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

Stoga je Povjerenstvo, a sukladno ovlasti u postupanju, navedenom u čl. 18. st. 2. Zakona te čl. 36. st. 1. Pravilnika, donijelo zaključak sa sadržajem kako je naveden u izreci ovoga akta.

Budimir Peranić, vijećnik Gradskog vijeća Grada Novalje

Podnesak urudžbiran pod brojem 50/08 odlaže se u pismohranu.

Budimir Peranić, gradski vijećnik Grada Novalje podnio je Povjerenstvu prijedlog za davanjem mišljenja.

Obzirom da su u međuvremenu nastupile izmjene i Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi po kojima je ukinuto poglavarstvo kao izvršno tijelo jedinica lokalne i regionalne samouprave, a i izmjene Zakona o izborima općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i gradonačelnika Grada Zagreba po kojima se sada općinski načelnici, gradonačelnici, župani i gradonačelnik Grada Zagreba te njihovi zamjenici sada biraju neposredno na izborima, tajnim glasovanjem na mandat od četiri godine, a navedene izmjene se direktno odnose na činjenično stanje iz prijedloga za davanjem mišljenja Povjerenstvo je donijelo zaključak da se navedeni predmet odloži u pismohranu.

Tulio Demetlika, gradonačelnik Grada Labina

Cjelokupan spis u predmeta, dostavlja se Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske radi poduzimanja radnji sukladno ovlastima nadležnog državnog odvjetništva.

Obzirom da se prema saznanju od Općinskog državnog odvjetništva u Pazinu pred Državnim odvjetništvom Republike Hrvatske već vodi postupak s istom/sličnom činjeničnom osnovom, Povjerenstvo je zauzelo stajalište da se cjelokupni predmet zajedno s odlukom kojom je g. Tuliu Demetlici, gradonačelniku Grada Labina utvrđen sukob interesa, proslijedi DORH-u.

Bivši dužnosnici (I)

Navedeni predmet odlaže se u pismohranu.

Obzirom da dužnosnici iz zaprimljenog predmeta za davanjem mišljenja, urudžbiranog pod brojem M-14/08 od 05. lipnja 2008.g., nisu više dužnosnici u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, Povjerenstvo je zauzelo stajalište da se navedeni predmet odloži u pismohranu.

Bivši dužnosnici (II)

Navedeni predmeti odlažu se u pismohranu.

Obzirom da dužnosnici iz zaprimljenih predmeta za davanjem mišljenja, urudžbirani pod brojevima M-28/08 od 02. listopada 2008.g., M-39/08 od 05. studenoga 2009.g. i M-39/09 od 09. rujna 2009. g. nisu više dužnosnici u smislu Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, to je zauzeto stajalište Povjerenstva da se navedeni predmeti odlože u pismohranu.

Goran Pauk, župan Šibensko-kninske županije

Prijedlog za pokretanje postupka odlučivanja o sukobu interesa, podnesen protiv dužnosnika Gorana Pauka, župana Šibensko-kninske županije, te cjelokupan spis u predmetu broj dostavlja se nadležnom državnom odvjetništvu radi poduzimanja radnji sukladno ovlastima navedenog tijela.

Ocjenjujući činjeničnu osnovu u predmetu, Povjerenstvo je utvrdilo kako je potrebno predmet dostaviti nadležnom državnom odvjetništvu, radi poduzimanja radnji sukladno ovlastima toga tijela te je donesen zaključak sa sadržajem kako je navedeno u dispozitivu ovoga akta.

Zdravko Ronko, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Požege

Cjelokupan spis u predmeta, dostavlja se Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske radi poduzimanja radnji sukladno ovlastima nadležnog državnog odvjetništva.

Dana 19. travnja 2010.g. Povjerenstvo je zaprimilo prijavu sukoba interesa protiv g. Zdravka Ronka, naslovljenu kao „krivična prijava br. 509.“ a podnesenu od Ante Šolić, Drage Gašpar, Josipa Galić, Antuna Petrić, Drage Despić i Nine Smolčića.

Razmotrivši predmetnu prijavu sukoba interesa o izdavanju mjenica Kamen Ingradu od strane Grada Požege, koje je u ime Grada izdavao g. Zdravko Ronko, Povjerenstvo je na svojoj

sjednici donijelo zaključak da se predmetna prijava proslijedi nadležnom Državnom odvjetništvu.

Registar dužnosnika

Člankom 2. st. 1. i 2. Zakona utvrđene su one dužnosti, obnašanjem kojih za dužnosnika nastaje obveza obavještanja o imovinskom stanju u smislu čl. 7. i 7.a Zakona (obveza dostave „imovinske kartice“).

Krug dužnosnika-adresata obveze čl. 7. i 7.a Zakona obuhvaća oko 1.960 dužnosnika.

U pogledu trajne obveze Povjerenstva da obavlja kontrolu ažurnosti podataka, navedenih u „imovinskim karticama“, Povjerenstvo je izvršilo administrativnu provjeru i obradu „imovinskih kartica“ svih dužnosnika, u dva aspekta: u aspektu primanja drugih plaća i naknada koje primaju dužnosnici po osnovi obnašanja druge javne dužnosti te u aspektu povjerenika, kojega je dužnosnik obavezan imenovati ako ima 0,5% ili više dionica odnosno udjela u trgovačkom društvu.

U aspektu primanja drugih plaća i naknada, Povjerenstvo je izvršilo administrativnu provjeru „imovinskih kartica“ svih dužnosnika te utvrdilo da 116 dužnosnika prema podacima u važećim „imovinskim karticama“ nije uskladilo svoja djelovanja s odredbama zakona ili nije dostavilo obavijest Povjerenstvu o usklađivanju.

Nakon provedenog postupka provjere i obrade „imovinskih kartica“ te pribavljenih očitovanja dužnosnika u sedam predmeta Povjerenstvo je utvrdilo kršenje odredaba Zakona te dužnosnicima izreklo sankciju obustave dijela neto mjesečne plaće u iznosu od 10.000,00 kn.

Nakon što su dužnosnici zaprimili odluke, troje dužnosnika je uskladilo svoje djelovanje s odredbama Zakona.

Također je, kako je navedeno, izvršena administrativna provjera i obrada svih imovinskih kartica u pogledu obveze dužnosnika na prijenos upravljačkih prava u trgovačkim društvima te je utvrđeno da 109 dužnosnika nije izvršilo svoju obvezu imenovanja povjerenika ili nije o ispunjenju obvezi izvijestilo.

Nakon provednog postupka te pribavljenih očitovanja dužnosnika i odgovarajućih isprava (dokaza) Povjerenstvo je utvrdilo da je 108 dužnosnika naknadno ispunilo, odnosno naknadno o ispunjenju obveze izvijestilo Povjerenstvo. Jedan će dužnosnik zbog teške bolesti svoju obvezu ispuniti naknadno.

Poslovi edukacije

Povjerenstvo je tijekom izvještajnog razdoblja obavilo poslove edukacije o temi sprječavanja sukoba interesa na tri razine: na razini edukativnih projekata, koje u suradnji s Ministarstvom pravosuđa i Ministarstvom uprave obavlja u središtima županija u Republici Hrvatskoj, u suradnji s TAIEX-om također u pojedinim županijskim središtima te u suradnji s Ministarstvom uprave u sjedištu samog Ministarstva.

1. Edukacija koja je održana za dužnosnike lokalne i područne (regionalne) samouprave obavljena je sjedištima sljedećih županija: Osječko-baranjske, Šibensko-kninske, Međimurske, Varaždinske, Zagrebačke, Krapinsko-zagorske, Karlovačke, Dubrovačko-neretvanske,

Zadarske, Brodsko-posavske, Požeške županije, Vukovarsko-srijemske županije, Istarske županije i Ličko-senjske županije. Ovim programima edukacije u prosjeku je bilo nazočno od 40 – 50 dužnosnika te službenika lokalne i područne (regionalne) samouprave.

Nakon predavanja dužnosnici, osobito lokalne samouprave, predavačima su postavljali niz praktičnih pitanja, vezanih uz obveze dužnosnika prema zakonu o sprječavanju sukoba interesa, najčešće u vezi s istodobnim obavljanjem drugih poslova, prava na naknade, postupcima javne nabave te načinima i sadržajem ispunjavanja obveze dostave „imovinske kartice“.

2. TAIEX (Technical Assistance and Information Exchange/Tehnička pomoć i razmjena informacija) je program Europske unije koji pruža kratkoročnu tehničku pomoć na području usklađivanja, primjene i provedbe zakonodavstva Europske unije.

TAIEX pruža pet osnovnih usluga: dokumentacijsko-informacijske usluge i savjetovanje o zakonodavstvu jedinstvenog tržišta, radionice i seminare, studijske posjete Europskoj komisiji i državama članicama, ekspertna savjetovanja državama korisnicama te uspostavu baze podataka o projektima tehničke pomoći i njihovim rezultatima.

U sklopu edukativnog programa TAIEX-a, u suradnji s Ministarstvom pravosuđa i Povjerenstva, održana su predavanja za dužnosnike i službenike lokalne i područne (regionalne) samouprave u sjedištima Primorsko-goranske, Zadarske, Splitsko-dalmatinske, Zagrebačke, Osječko-baranjske i Dubrovačko-neretvanske županije, na kojima je bilo nazočno prosječno oko 50 polaznika.

3. U suradnji s Ministarstvom uprave, Ministarstvom gospodarstva, rada i poduzetništva te USKOK-om, Povjerenstvo redovito, u pravilu jednom mjesečno, u sjedištu toga ministarstva održava predavanja u okviru teme sprječavanja sukoba interesa za državne službenike.

Sastav polaznika obuhvaća one skupine državnih službenika, koji rade u tijelima u kojima je osobito aktualna potreba da budu upoznati s ovom temom.

Na edukaciji je prosječno nazočno oko trideset polaznika, koje se upoznaje s osnovnim pojmovima prava sprječavanja sukoba interesa javnih dužnosnika te praksom Povjerenstva u postupanju i donošenju akata.

Ostale aktivnosti Povjerenstva

17. veljače 2010. Povjerenstvo je donijelo zaključak o upućivanju inicijative za donošenje Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprječavanju sukoba interesa, zbog uočenih nedostataka pravnih praznina i problema u primjeni Zakona.

Tekst inicijative upućen je 18. veljače 2010. Ministarstvu uprave, koje je sadržaj inicijative ugradio u tekst nacrtu propisa i uputilo ga ovlaštenom predlagatelju zakona u proceduru donošenja.

U inicijativi su bile predložene izmjene i dopune nekoliko članaka Zakona, koje se, u bitnom, odnose na:

-obvezu dužnosnika, koji i u sljedećem mandatu nastavlja obnašati istu dužnost, da u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost preda imovinsku karticu, bez obzira obnaša li dužnost profesionalno ili neprofesionalno (razlog predloženoj izmjeni nalazi se u činjenici da su takvi dužnosnici u praksi vrlo često propuštali ispuniti svoju obvezu);

-zabranu dužnosnicima koji primaju plaću za dužnost koju obnašaju da primaju ne samo drugu plaću za obnašanje druge dužnosti, nego i naknadu za obnašanje druge javne dužnosti (u praksi se događalo da su dužnosnici, na temelju činjenice da je formalni naziv primitka za drugu javnu

dužnost naknada stjecali drugi dohodak koji je po svim sadržajnim aspektima imao obilježja druge plaće);

-zabranu da poslovni subjekti, u kojima dužnosnik ima 20% ili više udjela ili dionica, stupaju u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost, tijekom obnašanja dužnosti te godinu dana po prestanku obnašanja dužnosti (ova se odredba izvorno nalazila u čl. 5 c noveliranog Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 125/08) no sadržajno se odnosi na područje sprječavanja sukoba interesa);

-zamjenu općeg pojma „stručna služba Povjerenstva“, konkretnim nazivom unutarnje ustrojstvene jedinice – „Ured Povjerenstva“;

-usklađivanje nekih postupovnih odredaba Zakona (izričitim propisivanjem na koji način započinje ili može započeti postupak odlučivanja o sukobu interesa, uklanjanjem potrebe za višekratnim očitovanjem dužnosnika o navodima prijave itd.)

-uvođenje nove sankcije za kršenje odredaba Zakona (prijedloga za razrješenje imenovanog dužnosnika);

-pooštrenje sankcije obustave isplate dijela neto mjesečne plaće (od 2.000,00 kn – 20.000,00 kn);

-zabranu obnašanja javne dužnosti za dužnosnika koji je razriješen od javne dužnosti u vremenu od 2 do 5 godina od dana razrješenja;

Uz navedno, Povjerenstvo je tijekom 2010. na svojim radnim sastancima, koji su u pravilu održavani jednom mjesečno, raspravljalo o nizu stručnih pitanja, važnih za različite aspekte primjene Zakona.

Međunarodna i regionalna međunarodna suradnja

8. – 9. veljače 2010. u organizaciji TAIEX-a u Republici Makedoniji, u Skopju, održana je radionica pod naslovom „Sprječavanje sukoba interesa i sustav imovinskih kartica u borbi protiv korupcije“, u okviru koje je predstavnik Ureda Povjerenstva, uz ostale sudionike, prezentirao iskustva u sistemima prijave imovine dužnosnika, strateške i druge dokumente namijenjene prevenciji i suzbijanju sukoba interesa, načine upravljanja situacijama sukoba interesa te oblike aktivnosti institucija u sprječavanju sukoba interesa.

3. i 4. svibnja 2010. je predstavnik Povjerenstva, uz predstavnika Ministarstva pravosuđa, na poziv Regionalne antikorupcijske inicijative i Visokog inspektorata za nadzor imovinskih kartica Republike Albanije sudjelovao na međunarodnoj konferenciji u Tirani pod nazivom „Međunarodna suradnja u prevenciji sukoba interesa i imovinska kartica kao sredstvo u borbi protiv korupcije“.

Na konferenciji su prezentirana iskustva u sustavima prijavljivanja imovine u imovinskim karticama javnih dužnosnika te je raspravljena postojeća problematika vezana uz verifikaciju, odnosno provjeru podataka o imovini dužnosnika u pojedini zemljama, sudionicama konferencije.

1. srpnja 2010. u radnom posjetu Povjerenstvu boravila je misija stručnjaka Europske komisije. Naglasak susreta bio je na ostvarenom napretku na području suzbijanja korupcije.

12. srpnja 2010. u radnom posjetu Povjerenstvu bio je Nj. E. veleposlanik Paul Vandoren, šef Delegacije Europske unije u Republici Hrvatskoj.

Na sastanku su ključne teme razgovora bile svijest o konceptu sukoba interesa u hrvatskom društvu (u javnoj upravi i izvan nje; na nacionalnoj i lokalnoj razini), pravni okvir područja sprječavanja sukoba interesa s naglaskom na temeljnom zakonu i predviđenim izmjenama toga zakona, uvođenje sustava nadzora i verifikacije „imovinskih kartica“ javnih dužnosnika, sankcije za kršenje odredaba zakona, profesionalna i administrativna podrška Povjerenstvu te evidencija o postignutom u primjeni sustava izbjegavanja sukoba interesa.

14. srpnja 2010. u radnom posjetu Povjerenstvu bila je Huguette Labelle, predsjednica globalnog Transparency Internationala u pratnji suradnika te Nj. E. veleposlanika Kanade, Eda Loughlina, kao i Zorislava Antuna Petrovića, predsjednika Transparency Internationala Hrvatske.

Tema radnog sastanka bilo je aktualno stanje područja sprječavanja sukoba interesa.

U ostvarivanju aktivnosti međunarodne suradnje, Povjerenstvo je tijekom službenog posjeta izaslanstva Komisije za sprječavanje sukoba interesa Crne Gore, od 15. – 17. studenoga 2010. potpisalo memorandum o uzajamnoj suradnji na području sprječavanja sukoba interesa.

Prigodom susreta dvaju izaslanstava razmijenjena su iskustva u pogledu zakonskog okvira i primjene prava sprječavanja sukoba interesa u obje zemlje, razgovaralo se o poteškoćama s kojima se tijela za sprječavanje sukoba interesa susreću u praksi i mogućnostima poboljšanja normativnog okvira.

Pravni položaj Ureda Povjerenstva

U revidiranom Akcijskom planu uz Strategiju suzbijanja korupcije, kojega je donijela Vlada Republike Hrvatske, među mjerama sprječavanja sukoba interesa navedena je i mjera osamostaljenja stručne službe Povjerenstva donošenjem Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu Ureda Povjerenstva i jačanjem administrativnih kapaciteta, za što je predviđeno 3.000 000,00 kn.

Navedeni Pravilnik donesen je, sukladno odredbi čl. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprječavanju sukoba interesa („Narodne novine“, broj 38/09), 20. svibnja 2010., uz prethodno pribavljenu suglasnost Hrvatskog sabora.

Također, sukladno tomu, i Vlada Republike Hrvatske donijela je Uredbu o izmjenama i dopunama Uredbe o nazivima radnih mjesta i koeficijentima složenosti poslova u državnoj službi utvrđeni posebni nazivi radnih mjesta u Uredu Povjerenstva te koeficijenti složenosti poslova („Narodne novine“, broj 38/10).

Zaključak

Prestankom mandata članovima ovog saziva Povjerenstva nedvojbeno završava jedno razdoblje u radu tijela kojemu je zadaća provođenje zakona o sprječavanju sukoba interesa, a koji je u bitnome bio određen dosadašnjim normativnim okvirom njegova djelovanja.

U razmatranju rada ovoga sastava Povjerenstva pred Hrvatskim saborom bit će zasigurno kritičkih osvrta koja će imati svoje utemeljenje i opravdani razlog. No, prigodom promišljanja o mjeri uspjeha o njegovu radu, koji će zasigurno zahvaćati određeni raspon mogućih ocjena, valja imati na umu dvije stvari.

Prvo, da je djelovanje ovoga tijela samo jedan, iako vrlo značajan fragment ukupnih, za sinergiju (u pozitivnom ili negativnom smislu sposobnih) tijela javne vlasti, ali i cjelokupne javnosti u Republici Hrvatskoj u borbi protiv korupcije.

Povjerenstvo ponovno ističe da je tu prava mjera ocjene društvenog uspjeha onog dijela napora, koji su zakonska obveza Povjerenstva, ili bilo kojeg drugog tijela koja radi na sprječavanju sukoba interesa.

Drugo, još uvijek zanemareni, no sada trajni zadatak, naveden i u Akcijskom planu uz Strategiju suzbijanja korupcije, ali u novom Zakonu, jest mjera edukacije dužnosnika, državnih službenika i građana Republike Hrvatske o značenju, smislu, važnosti i njihovoj ulozi u sprječavanju sukoba interesa.

Svijest o sprječavanju sukoba interesa prvenstveno se gradi osnovnom mjerom prevencije, edukacijom.