



**HRVATSKI SABOR**

Odbor za predstavke i pritužbe  
Zagreb, 17. studenoga 2010.

**PREDSJEDNIKU  
HRVATSKOGA SABORA**

**Predmet: Izvješće o radu Odbora za predstavke  
i pritužbe za 2009. godinu**

Na temelju članka 93. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“ br.06/02)  
Odbor za predstavke i pritužbe podnosi **Izvješće o svom radu za 2009. godinu.**

Za svog predstavnika, koji će u ime Odbora sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i  
njegovih radnih tijela, Odbor je odredio Igora Dragovana, predsjednika Odbora.

**PREDSJEDNIK ODBORA**

**Igor Dragovan**

**HRVATSKI SABOR**  
**Odbor za predstavke i pritužbe**

---

**IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE  
I PRITUŽBE ZA 2009. GODINU**

---

**Zagreb, listopad 2010.**

## **UVODNE NAPOMENE**

Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora jednom godišnje, sukladno članku 93. Poslovnika Hrvatskoga sabora, podnosi izvješće o svom radu, kako bi izvijestio Hrvatski sabor o uočenim nepravilnostima kršenja zakonskih propisa kao i prava građana u postupku pred državnim tijelima koja imaju javne ovlasti.

U izvještajnom razdoblju Odbor je održao 5 sjednica na kojima je razmatrao predstavke i pritužbe te upozoravao na štetne pojave od šireg značenja te predlagao poduzimanje potrebnih mjera za njihovo otklanjanje.

Sve predstavke upućene Odboru ispitane su i na osnovu sadržaja upućene nadležnim tijelima na očitovanje i o tome obaviješteni podnositelji predstavki.

U 2009. godini Odbor je zaprimio i obradio ukupno 394 pismene predstavke. Osim toga Odbor je primio na razgovore sve građane koji su zatražili da usmeno iznesu svoje probleme, te ih se nakon toga uputio na podnošenje pismene predstavke Odboru ili nadležnom tijelu.

Sve predstavke Odbor je obradio i uputio nadležnim tijelima na razmatranje ili je neposredno podnositelju predstavke odgovorio.

### ***U Izvješću se osobito ukazuje na:***

- predstavke odnosno pritužbe iz područja mirovinskih odnosa i socijalne skrbi;
- dugotrajnosti sudskih i upravnih postupaka;
- imovinsko pravni poslovi;
- problemi u svezi bespravne gradnje;

### ***1. Stambeno-komunalni odnosi***

U 2009. godini zaprimljeno je i obrađeno ukupno 55 podnesaka. Problemi koji su nazočni iz ovog područja uglavnom su: iseljenje iz stanova, obnova ratom porušenih kuća, ometanje u mirnom korištenju stana. Nadalje u predstavkama se ukazuje na bespravnu gradnju a kao razlozi navode se još uvijek nedostatak urbanističkih planova kao i nepravodobna intervencija građevinske inspekcije. Odboru su se obraćali i građani tražeći tumačenje pojedinih zakonskih odredbi iz stambeno komunalne i imovinsko pravne problematike.

### ***2. Imovinskopravni odnosi***

Od ukupnog broja predstavki na ovo područje odnosi se 61 predstavka. Pored problema koji su kontinuirano prisutni učestale su predstavke koje ukazuju na sporost upravnih i sudskih tijela u zahtjevima povrata imovine, kuća, stanova i ranije nacionaliziranog zemljišta. Za istaknuti je predstavke pojedinca i udruga koji se obraćaju Hrvatskome saboru za što brže rješavanje problema ranijih nositelja stanarskog prava a sada najmoprimaca u privatnom vlasništvu. Broj predstavke koje se odnose na povredu prava na obnovu je smanjen a slučajevi u kojima nam se građani obraćaju odnosi se na osobne starije životne dobi koje još nisu ostvarile pravo na obnovu iz različitih razloga, ali najčešće zbog neukosti i nesnalaženja. Stoga nam se određen broj građana obraća osobno ili putem telefona sa zamolbom za pomoć u tumačenju pojedinih zakonskih propisa iz ovog područja.

### ***3. Socijalno zdravstvena problematika***

U proteklom razdoblju zaprimljeno je ukupno 106 predstavki odnosno pritužbi pisanog sadržaja koja se uglavnom odnose na povredu prava iz mirovinskog i zdravstveno osiguranja te socijalne skrbi.

Svojom brojnošću dominiraju u ukupnom broju svih pristiglih predstavki a odnose se na rad Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje i to njegove Središnje službe kao i područnih službi. Problemi koji se najčešće ističu u predstavkama odnose na odugovlačenje postupka u rješavanju zahtjeva osiguranika za priznavanje prava na mirovinu kao i neizvršavanja presuda Upravnoga suda Republike Hrvatske odnosno donošenja novih rješenja sukladno donesenim presudama.

Iz područja socijalne skrbi obratio se znatan broj građana zbog nemogućnosti ostvarivanja prava iz socijalne skrbi. Najčešće pritužbe odnose se na male iznose novčanih davanja posebice jednokratne novčane pomoći. Nadalje, građana su se obraćali Odboru zbog gubitka posla, nemogućnosti podmirenja troškova stanovanja i neriješenog stambenog pitanja. Stoga je Odbor u takvim slučajevima preporučao nadležnim centrima za socijalnu skrb da pažljivo preispitaju svaki slučaj te utvrdi sve relevantne činjenice te uputi građana na postupak za ostvarivanje svojih prava. Što se tiče zdravstvene zaštite zaprimljene predstavke odnose se na utvrđivanje statusa osiguranika, snošenje troškova bolničkog liječenja te odnos liječnika prema pacijentima.

### ***4. Rad sudova i lokalne samouprave***

U 2009. godini zaprimljeno je 95 predstavki koje se odnose na rad sudbene vlasti i lokalne samouprave. Kao i u prošlom izvještajnom razdoblju znatan je broj predstavki u kojima se građani pritužuju na dugotrajnost postupka pred Upravnim sudom Republike Hrvatske. S obzirom da se Hrvatski sabor ne može uplitati u rad sudbenih tijela često su građani nezadovoljne dobivenim odgovorom. Odbor je uglavnom putem Ministarstva pravosuđa tražio da se određeni postupci na pojedinim sudovima ubrzaju. Osim toga Odbor je u mnogo slučajeva upućivao građane da traže pravnu pomoć odvjetnika odnosno upozoravao ih da ne propuste rokove u kojima se podnose tužbe ili žalbe nadležnim višim sudskim instancama. Određeni broj predstavki iz ovog područja odnosio se na odugovlačenje sudskih postupaka te neizvršavanje pravomoćnih presuda. Predstavke su upućivane predsjednicima nadležnih sudova ili Ministarstvu pravosuđa da u skladu sa svojim ovlastima poduzmu odgovarajuće mjere.

### ***5. Rad i radni odnosi***

U izvještajnom razdoblju zaprimljeno je 77 predstavki iz ovog područja. Najveći broj predstavki odnosi na prekid radnog odnosa, povrede učinjene u natjecajnom postupku, neisplaćivanju osobnog dohotka, uskrata isplate otpremnina te šikaniranje na radnom mjestu.

## ***KARAKTERISTIČNI SLUČAJEVI***

1.

**Opis slučaja:**

J.R. iz Zagreba obratio se Hrvatskome saboru u svezi obračuna doprinosa za zdravstveno osiguranje temeljem Izmjena i dopuna Zakona o doprinosima Narodne novine br. 152/2008 od 15.12.2008.

**Poduzete mjere:**

Odbor je razmotrio predstavku te od Ministarstva financija – Porezne uprave – Središnji ured zatražio očitovanje.

**Ishod rješenja:**

Ministarstvo financija – Porezna uprave dostavila je slijedeće izvješće:

„Dodatni doprinos za zdravstveno osiguranje koji je propisan odredbama Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o doprinosima i to u dijelu koji uređuje obveze korisnicima mirovina čiji je mjesečni iznos mirovine viši od iznosa prosječne neto plaće (za 2009. – 5.108,00 kuna) propisan je nastavno na Projekt reforme sustava obveznog zdravstvenog osiguranja Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi.

Tim je Projektom, između ostaloga, predviđeno i predloženo je propisivanje obveze doprinosa korisnicima mirovine na način prema kojemu bi korisnici mirovine čiji je iznos mirovine veći od iznosa prosječne neto plaće bili obvezni plaćati doprinos po stopi 3% a za korisnike mirovine čiji je iznos mirovine manji od iznosa prosječne plaće doprinos bi se obračunavao po stopi od 1% i plaća iz državnog proračuna.

Zakonom nije propisana iznimka od ove obveze.“

2.

**Opis slučaja:**

Sindikata pravosudne policije Hrvatske obratio se Hrvatskome saboru s pritužbom zbog nedostavljanja odgovora na predstavku dr.med. Predraga Grmuše zaposlenog u Kaznionici u Valturi.

**Poduzete mjere:**

Odbor je zatražio od Ministarstva pravosuđa cjelovito izvješće o tom slučaju.

**Ishod rješenja**

Ministarstvo pravosuđa dostavilo nam je slijedeće izvješće:

„Povodom proslijeđene predstavke Sindikata pravosudne policije Hrvatske upućene poradi navodnog „kršenja osnovnih prava“ dr.med. Predraga Grmuše zaposlenog u Kaznionici u Valturi, izvršen je uvid u cjelovitu dokumentaciju u svezi službeničkog statusa imenovanog službenika.

Utvrđeno je kako je tijekom 2007. godine protiv dr.med. Predraga Grmuše pred Službeničkim sudom za zaposlenike kaznionica i zatvora Uprave za zatvorski sustav Ministarstva pravosuđa pokrenut postupak radi teške povrede službene dužnosti pod brojem

DS-20/07. U navedenom postupku je utvrđeno postojanje odgovornosti imenovanog službenika i izrečena mu je uvjetna kazna prestanka državne službe u trajanju od jedne godine. Povodom izjavljene žalbe dr.med. Predraga Grmuše je Viši službenički sud u Zagrebu pod klasom: UP/II-114-01/08-01/25 dana 28. travnja 2008. godine donio rješenje kojim se djelomično prihvaća žalba službenika i preinačuje rješenje Službeničkog suda za zaposlenike kaznionica i zatvora Uprave za zatvorski sustav Ministarstva pravosuđa poslovni broj DS-20/07 od 4. veljače 2008. godine na način da se službeniku za utvrđenu tešku povredu službene dužnosti izriče novčana kazna na vrijeme od tri mjeseca, mjesečno u visini od 10% ukupne plaće isplaćene u mjesecu u kojem mu je kazna izrečena. U ostalom, pobijanom a nepreinačenom dijelu je žalba službenika odbijena kao neosnovana i potvrđeno je prvostupanjsko rješenje.

Tijekom cijelog trajanja postupka pred Službeničkim sudom se službenik Predrag Grmuša obraćao brojnim državnim tijelima s predstavkama i pritužbama u kojim je isticao kako je navedeni postupak protiv njega posljedica neodgovarajućeg i neetičkog odnosa upravitelja Kaznionice u Valturi odnosno „mobbing-a“ kojem je izložen od strane upravitelja. Takve tvrdnje nije ničime potkrijepio niti ih je iznosio prije pokretanja postupka.

Osim toga, imenovani službenik nije pokazao suradljivost i uzajamno poštivanje prema liječnici zaposlenog u Zatvoru u Puli prilikom usuglašavanja oko korištenja godišnjeg odmora čime je povrijedio Etički kodeks državnih službenika. Naime, budući su Kaznionica u Valturi i Zatvor u Puli udaljeni samo petnaestak kilometara, uobičajeno je da liječnici iz navedenih kaznenih tijela sukcesivno koriste godišnji odmor kako bi se cijelo vrijeme osigurala odgovarajuća zdravstvena zaštita zatvorenicima. U mjesecu studenom 2008. godine je službenica Saša Stemberga, liječnica zatvora u Puli predala zamolbu za korištenje godišnjeg odmora, te po uputi upravitelja Zatvora u Puli o istome telefonski izvijestila liječnika Predraga Grmušu radi dogovora oko obavljanja potrebnih poslova za potrebe zatvorenika u Zatvoru. Tijekom tog telefonskog razgovora se Predrag Grmuša obratio se liječnici neprimjerenim riječima, prijetnjama i povišenim tonom o čemu su sačinjene službene zabilješke. Dr.med. Predrag Grmuša je nakon toga predao zahtjev za korištenje godišnjeg odmora u istom razdoblju.

Nadalje, članak 90. Zakona o državnim službenicima („Narodne novine“ broj 92/05., 142/06. i 77/07.) ne predviđa napredovanje državnih službenika kao njihovo pravo već kao mogućnost, pri čemu se načini i uvjeti napredovanja uređuju uredbom vlade.

S druge strane, članak 45. u svezi članka 78. navedenog Zakona propisuje mogućnost popune slobodnih radnih mjesta u državnoj službi premještajem službenika iz jednog u drugo državno tijelo i to prije raspisivanja javnog natječaja. U smislu navedenih zakonskih odredbi i unutar zakonom utvrđenih nadležnosti, pripremljen je sporazum o premještanju službenice iz Ministarstva obrane Republike Hrvatske u Ministarstvo pravosuđa – Upravu za zatvorski sustav, Kaznionicu u Valturi pri čemu bi službenica koja se premješta bila raspoređena na radno mjesto načelnice Odjela zdravstvene zaštite zatvorenika u toj Kaznionici. Sporazum o premještanju je već potpisao ministar obrane i dostavljen je u Kabinet ministra pravosuđa na daljnje postupanje.

Utvrđena teška povreda službene dužnosti za koju je odgovoran dr.med. Predrag Grmuša je odlučan čimbenik zbog kojeg imenovani službenik nije predložen za načelnika Odjela zdravstvene zaštite zatvorenika Kaznionice u Valturi iz čega je razvidno kako se ni u kojem slučaju ne radi o kršenju osnovnih prava službenika niti o bilo kakvom obliku „mobbing-a“.

### 3.

#### *Opis slučaja:*

M.T: iz Proložca Donjeg obratio se Hrvatskome saboru s pritužbom na voditelja Ispostave u Imotskom zaduženog za izdavanje lokacijske i građevinske dozvole.

#### ***Poduzete mjere:***

Nakon razmatranja predstavke Odbor je zatražio očitovanje Ministarstva zaštite okoliša i prostornog uređenja i graditeljstva.

#### ***Ishod rješenja:***

Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva dostavilo nam je slijedeće izvješće:

„Dopisom od 16. ožujka 2009. pozvan je podnositelj predstavke da dostavi pobliže podatke iz kojih bi bilo razvidno o kojim dozvolama odnosno investitorima se radi, a radi provedbe ciljanog upravnog nadzora.

Podnositelj predstavke dostavio je podnesak, zaprimljen 1. travnja 2009. u kojem je naveo da dostavlja podatke o građevini u kojoj je kupio poslovni prostor, a koja ima pravomoćnu građevinsku dozvolu klasa: UP/I-361-03/03-02/00021 od 18. rujna 2003. te da je zatražio uporabnu dozvolu ali mu je usmeno odgovoreno da istu ne može dobiti iz razloga jer je građevinska inspekcija „stavila plombu na izdavanje bilo kakvih dokumenata“. Osim toga u podnesku je ukazao na moguće povrede službene dužnosti od strane voditelja Ispostave Imotski.

Ovo Ministarstvo je uz dopis od 7. travnja 2009. dostavilo pročelniku Upravnog odjela za prostorno uređenje Splitsko-dalmatinske županije navedeni podnesak s time da sukladno zakonskim ovlastima utvrdi postoje li razlozi za poduzimanje mjera za utvrđivanje odgovornosti za povrede službene dužnosti voditelja Ispostave Imotski i o istom izvijesti ovo Ministarstvo.

Uz dopis, zaprimljen 7. svibnja 2009. pročelnik navedenog Upravnog odjela dostavio je spise predmet alokacijskih i građevinskih dozvola iz 1998., 2003. i 2004. godine, koji se odnose na građevinu iz podneska Marija Tolića, uz napomenu da su predmeti vođeni prije preuzimanja poslova od strane županije, a da postoje indicije da se radi o povredi službene dužnosti od strane voditelja postupka.

Također su dostavljeni spisi predmeta uvidom u koje je utvrđeno da nije odlučeno o zahtjevima Marija Tolića i dr. za izdavanje potvrde glavnog projekta (zahtjev od 31. prosinca 2007.) i uvjerenja za uporabu /zahtjev od 4. travnja 2008.) te je dopisom ovoga Ministarstva od 28. svibnja 2009. pozvan pročelnik navedenog Upravnog odjela da osigura da se bez odlaganja o zahtjevima odluči i preslike odluka dostave ovom Ministarstvu. dostava traženog požurena je dopisom od 17. kolovoza 2009.

U privitku dopisa zaprimljenog 4. rujna 2009. dostavljene su preslike potvrde glavnog projekta klasa: 361-03/07-01/63, ur.broj:2181/1-14-02-09-08 od 15. srpnja 2009. i uvjerenja za uporabu klasa: 361-05/08-02/07, ur.broj:2181/1-14-02-09-06 od 27. srpnja 2009., koji akti su izdani po zahtjevu, pored ostalih i Marija Tolića (odnose se na građevinu koju podnositelj predstavke spominje u podnesku od 1. travnja 2009.).

#### **4.**

#### ***Opis slučaja:***

A. i V.V. iz Sesveta obratili su se Hrvatskome saboru u svezi tumačenja pojedinih odredbi Zakona o prebivalištu i boravištu građana.

***Poduzete mjere:***

Odbor je razmotrio predstavku te zatražio od Ministarstva unutarnjih poslova očitovanje.

***Ishod rješenja:***

Ministarstvo unutarnjih poslova dostavilo nam je slijedeće izvješće:

„Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora dostavio nam je na nadležno postupanje Vaš upit u svezi Zakona o prebivalištu i boravištu građana. S obzirom da smo našim dopisom od 15.12.2008. godine odgovorili na Vašu predstavku upućenu Ministarstvu unutarnjih poslova, nastavno dajemo dodatna pojašnjenja vezana uz pitanja Hrvatskom saboru:

Odredba članka 2. Zakona o prebivalištu i boravištu građana („Narodne novine“ broj:53/91, i 11/00.) glasi: „prebivalište je mjesto u kojem se građanin naselio s namjerom da u njemu stalno živi“.

Iz restriktivnog tumačenja navedene odredbe proizlazi da bi Ministarstvo unutarnjih poslova odnosno nadležna policijska uprava ili postaja trebala samo provjeriti je li se neka osoba stvarno naselila u mjestu i na adresi na kojoj prema svojoj izjavi namjerava stalno živjeti. Međutim, kako prijava prebivališta mora biti zakonita Ministarstvo unutarnjih poslova u postupku prijave prebivališta ipak traži određene dokaze kojima stranka može dokazati osnovanost svojeg zahtjeva za prijavu prebivališta na određenoj adresi.

Osnovanost zahtjeva za prijavu prebivališta prvenstveno se dokazuje vlasničkim listom, kupoprodajnim ugovorom ili ugovorom o najmu, ali se može dokazivati i izjavom stanodavca kojom daje suglasnost za prijavu prebivališta druge osobe, rješenjem nadležnog suda o utvrđenju vlasništva i drugim dokazima za koje nadležno tijelo utvrdi da se njima može dokazati osnovanost zahtjeva za prijavu prebivališta. Ovisno o tome u evidenciji prebivališta se stavlja napomena o osnovi prijave prebivališta.

Prijava ili utvrđivanje prebivališta neke osobe na određenoj adresi ne prejudicira pravo vlasništva nekretnine te svatko tko smatra da su mu povrijeđena vlasnička prava ovlašten ih je štiti pokretanjem posebno sudskog postupka.“

**5.**

***Opis slučaja:***

M.R. iz Splita obratio se Hrvatskome saboru u svezi prava kao zaštićeni najmoprimac.

***Poduzete mjere:***

Nakon razmatranja predstavke Odbor je zatražio očitovanje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva.

***Ishod rješenja:***



Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva dostavilo nam je slijedeće izvješće:

„Iz navoda vaše predstavke može se zaključiti da, u konkretnom slučaju, koristite stan u privatnom vlasništvu na kojem je postojalo stanarsko pravo, i koji niste mogli otkupiti temeljem Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo („Narodne novine, od br.43/92 pročišćeni tekst do br. 78/02), s obzirom da Ustav Republike Hrvatske jamči pravo vlasništva, odnosno s obzirom na ustavno načelo zaštite prava vlasništva, propisima nije moguće prisiliti vlasnike stanova da svoje stanove prodaju korisnicima tih stanova.

U vašem konkretnom slučaju, za pretpostaviti je da se radi o konfisciranom stanu, te u vezi toga navodima da su Zakonom o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine (Narodne novine, br.92/96,39/99,43/00,131/00,27/01,65/01,118/01 i 80/02) pripisane specifične odredbe koje su različite od odredbi za nacionalizirane stanove (prema kojim je prijašnjem vlasniku pripalo pravo na naknadu, a stanaru pravo na otkup stana), odnosno člankom 32. istog Zakona pripisano je da se prijašnjem vlasniku daje (vraća) u vlasništvo stan oduzet na temelju propisa o konfiskaciji i odluka donesenih na temelju konfiskacije.

Davanjem stana u vlasništvo prijašnjem vlasniku, stanar stječe pravni položaj najmoprimeca sukladno odredbama Zakona o najmu stanova (Narodne novine, br.91/96 i 48/98 Odluka USRH), odnosno korisnik navedenog stana dobiva pravnu zaštitu u obliku najma stana na neodređeno vrijeme i s pravom na zaštićenu najamninu (članak 30. i 31.).

S tim u svezi posebno ističemo da se, prema odredbi članka 39. Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, naprijed rečena odredba članka 32. istog Zakona (kojom se stan vraća prijašnjem vlasniku) ne odnosi na slučajeve kada je prijašnji vlasnik, njegov bračni drug ili član obiteljskog domaćinstva stekao pravo vlasništva na drugom stanu skladno odredbama Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo. Pitanja u vezi primjene Zakona o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine u nadležnosti su Ministarstva pravosuđa, te vas u vezi eventualne mogućnosti otkupa stana temeljem članka 39. istoga Zakona, upućujemo da mišljenje zatražite od nadležnog Ministarstva.

U vezi upita koji se odnosi na primjenu članka 48. Zakona o najmu stanova, napominjemo da je istim člankom predviđena mogućnost otkupa stana temeljem Zakona o prodaji stanova na kojima postoji stanarsko pravo, osobama koje su primjenom odredbe članka 61. stavak 5. Zakona o stambenim odnosima (Narodne novine, br. 51/85, 42/86, 22/92 i 70/93) stekle pravo koristiti se stanom, a radi se o stanu u vlasništvu, kojeg je stanar -vlasnik stana iznajmio jer nije odgovarao potrebama njegovog porodičnog domaćinstva, a istom je dodijeljen na korištenje drugi stan koji je otkupio sukladno odredbama Zakona o prodaji stanova... Uvjet za otkup takvog stana je da korisnik stana - najmoprimec nema u vlasništvu useljivu kuću ili stan i ako je vlasnik tog stana otkupio drugi stan prema odredbama istoga Zakona.“

6.

*Opis slučaja:*

F.J. iz Zagreba obratio se Hrvatskom saboru u svezi otpisa kredita kod Privredne banke Zagreb za neispravni traktor „Torpedo“ koji je uništen samozapaljenjem.

***Poduzete mjere:***

Odbor je razmotrio predstavku i zatražio očitovanje Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja.

***Ishod rješenja:***

„Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja zaprimilo je predstavku Hrvatskog sabora, Odbora za predstavke i pritužbe kojem ste se obratili sa zamolbom za otpis kredita partije broj 5810071293 odobrenog 14.06.1997. godine za kupnju traktora Torpedo.

Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja nije u mogućnosti udovoljiti vašoj zamolbi i otpisati vam dugovanje, već vas može uputiti na Odluku vlade republike Hrvatske o izmjenama uvjeta kredita odobrenih od strane ovog Ministarstva (NN 105/04 i 98/05) kojom je korisnicima kredita omogućen reprogram kredita.

Sukladno točki VIII. rečene Odluke vlade republike Hrvatske u kojoj stoji da:

„Odobrava se korisnicima kredita iz programa kreditiranja kupnje traktora „Torpedo“, otpis zatezne kamate u cijelosti, te 40% popusta na preostali dug (glavnicu i redovnu kamatu) kada korisnik kredita iz ovog programa prihvati reprogram, odnosno 60% popusta na preostali dug, ukoliko korisnik kredita prihvati otplatiti dug jednokratno.“, upućujemo vas na reguliranje otplate kredita.

U prilogu ovog dopisa šaljemo vam obrazac Zahtjev za nagodbu, kojeg je potrebno popuniti i poslati na adresu Privredne banke Zagreb d.d. (naznačena na obrascu), ukoliko želite prihvatiti nagodbu, te s Bankom zaključiti Dodatak ugovora o kreditu.

7.

***Opis slučaja:***

J.D. iz Vukovara obratio se Hrvatskome saboru sa zamolbom za pomoć u svezi stambene problematike odnosno darovanje stana.

***Poduzete mjere:***

Odbor je razmotrio predstavku te zatražio očitovanje Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva.

***Ishod rješenja:***

Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva dostavilo nam je slijedeće izvješće:

„U Ministarstvu regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva Upravi za područja posebne državne skrbi primljenu su dopisi Ministarstva obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti i Hrvatskog sabora Odbora za predstavke i pritužbe, u kojim smo izvješteni o Vašim zamolbama za pomoć u svezi stambene problematike, odnosno darovanje stana.

Uvidom u službene evidencije utvrđeno je da ste podnijeli zahtjev za stambeno zbrinjavanje na području posebne državne skrbi davanjem u najam stana u državnom vlasništvu za sebe i suprugu Katicu Držaljević, kojem je udovoljeno i dana 22. svibnja 2009. godine izdana je Suglasnost za privremeno stambeno zbrinjavanje davanjem u najam stana na području posebne državne skrbi klasa:019-06/01-31/1-C4, urbroj:538-06-01-08-109362-34904 na adresi: Vukovar, Hrvatskog zrakoplovstva 37, ukupne stambene površine 63,39 m<sup>2</sup>.

Nadalje, utvrđeno je da ispunjavate uvjete iz članka 10. stavka 1. točka 1. Zakona o područjima posebne državne skrbi („Narodne novine“ br.86/08) po kojem ostvarujete pravo na stambeno zbrinjavanje darovanjem stana u državnom vlasništvu, te vam je Ministarstvo regionalnog razvoja šumarstva, i vodnoga gospodarstva dana 21. 12. 2009. godine prosljedilo ugovor o darovanju predmetne nekretnine na potpis.“

## **8.**

### ***Opis slučaja:***

G.N. iz Vukovara obratila se Hrvatskome saboru u svezi neriješenog stambeno pitanja. U svezi s tim obraćao se mjerodavnim tijelima u Vukovaru ali nije naišla na razumijevanje.

### ***Poduzete mjere:***

Odbor je razmotrio predstavku te od Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva zatražio očitovanje o mogućnostima rješenja stambenog pitanja podnositeljice predstavke.

### ***Ishod rješenja:***

„Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnoga gospodarstva Uprava za područja posebne državne skrbi zaprimila je vaš dopis kojim molite da vas izvijestimo o učinjenom, a vezano uz obraćanje Nevenke Gligorić iz Vukovara, Cvjetno naselje 32, zbog neriješenog stambenog pitanja.

Uvidom u službene evidencije ove Uprave utvrđeno je da je dana 29. siječnja 2008. godine Nevenka Gligorić podnijela zahtjev za stambeno zbrinjavanje na području posebne državne skrbi davanjem u najam stana u državnom vlasništvu.

Sukladno čl. 12.st.2. Zakona o područjima posebne državne skrbi („Narodne novine“br.86/08) nadležni regionalni ured Vukovar je utvrdio da Nevenka Gligorić ostvaruje pravo na stambeno zbrinjavanje na području posebne državne skrbi.

Stoga je dana 12. svibnja 2009. godine izdana suglasnost za stambeno zbrinjavanje davanjem u najam stan ana podruju posebne državne skrbi klasa: 019-06/01-31/1-C4, urbroj:538-06-01-08-153424-34860 kojom Nevenka Gligorić ostvaruje pravo na stambeno zbrinjavanje davanjem u najam stan ana adrEsi: Vukovar, Nikole Andrića 26.“ o učinjenom, a vezano uz obraćanje Nevenke Gligorić iz Vukovara, Cvjetno naselje 32, zbog neriješenog stambenog pitanja.

## **9.**

### ***Opis slučaja:***

T.A. iz Siska obratila se Hrvatskome saboru u svezi izvođenja radova na izgradnji vakuum kanalizacije u Galdovu JZ i Hrastelnice.

### ***Poduzete mjere:***

Odbor je razmotrio predstavku te zatražio očitovanje Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva.

### ***Ishod rješenja:***

Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva dostavilo nam je slijedeći odgovor:

„Povodom pritužbe Marije Turković iz Siska, koja se obratila Odboru za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora s tvrdnjom da je građevinska inspekcija svojim postupkom pogodovala protupravnim radnjama investitora „Sisački vodovod“ d.o.o. iz Siska na izgradnji vakuum kanalizacije područja Galdovo JZ i Hrastelnice, za koju je Služba za prostorno uređenje, zaštitu okoliša, graditeljstvo i imovinsko-pravne poslove Sisačko moslavačke županije izdala građevinsku dozvolu klasa: UP/I-361-03/06-02/113 od 30. studenog 2006. godine, pravomoćne od 22. prosinca 2006. godine, te da građevinska inspekcija nije odgovorila na upite gđe. Marije Tauković može se odgovoriti slijedeće:

Uprava za inspekcijske poslove Ministarstva zaprimila je 18. kolovoza 2008. godine podnesak gop. Martina i Ane Tauković iz Siska, radnička 123a prijavu kojom se traži od građevinske inspekcije provođenje inspekcijskog nadzora na lokaciji Sisak, Galdovo područje jugozapad za koje je izdana građevna dozvola o gradnji vakuum kanalizacije jer se radovi ne izvode sukladno građevnoj dozvoli i glavnom projektu, te provjera zakonitosti izdane građevne dozvole. Dopisu su, u privitku, priložena pisma upućena investitoru radova. Sisačkom vodovodu od 16. lipnja 2008. i gradonačelniku Grada Siska od 25. srpnja 2008. godine, iz kojih proizlazi da su pritužitelji od ožujka 2008. godine kontaktirali s investitorom izgradnje odnosno izvođačem vakuum, kanalizacije, tražeći povoljno rješenje za izvedbu priključka na svojoj parceli, ali na kraju nisu postigli za sebe zadovoljavajuće rješenje. Nadalje, iz navedenih pisama je razvidno da su radovi na izvedbi vakuum kanalizacije bili u međuvremenu dovršeni, bez da je udovoljeno zahtjevu obitelji Tauković.

O navodima iz prijave je obaviještena građevinska inspekcija Područne jedinice u Sisku i zatraženo je izvješće o postupanju navedenom predmetu.

Prema podacima iz dostavljenog izvješća proizlazi da je u inspekcijskom postupku utvrđeno da investitor izvodi radove na izgradnji vakuum kanalizacije temeljem pravomoćne građevinske dozvole, da je istekao rok u kojem je građevinska inspekcija bila ovlaštena, prema tada važećem propisu, pokretati postupak nadzora nad izdanom dozvolom, te da je utvrđeno da izvođač izvodi građevinske radove bez izvedbenog projekta, što je suprotno odredbi članka 198. stavka 2. Zakona o prostornom uređenju i gradnji (Narodne novine 76/07 i 38/09), te je investitoru doneseno rješenje klasa: UP/I-362-02-/08-02/2631 kojim mu je naređena obustava izvođenja daljnjih radova, uz obrazloženje da će se postupak obustaviti kada investitor pribavi izvedbeni projekt usklađen s glavnim projektom.

Kako je investitor u međuvremenu pribavio propisanu dokumentaciju, građevinski inspektor je 16. srpnja 2009. godine donio zaključak o obustavi postupka.

Iz navedenog proizlazi da prigovori pritužitelja, Martina i Ane Tauković odnosno njihove kćeri Marije Tauković o neodgovaranju i ne postupanju građevinske inspekcije Ministarstva po njihovoj prijavi ne odgovaraju stvarnom činjeničnom stanju.

**10.**

**Opis slučaja:**

L.M. iz Metkovića obratila se Hrvatskome saboru u svezi teške materijalne situacije kao i zdravstvenog stanja a kao posljedica psihičkog maltretiranja bivšeg supruga.

**Poduzete mjere:**

Odbor je razmotrio predstavku te zatražio očitovanje Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi.

**Ishod rješenja:**

Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi dostavilo nam je slijedeće izvješće:

„Povodom vaše predstavke koju je Ured predsjednika Vlade Republike Hrvatske proslijedio ovom ministarstvu, u kojoj ukazujete na nepovoljne materijalne prilike i svoje zdravstveno stanje, zatražili smo pismeno izvješće Centra za socijalnu skrb Dubrovnik, te dostavljamo slijedeći odgovor.

U svom izvješću Centra za socijalnu skrb Dubrovnik navodi da ste u njihovom tretmanu od kolovoza 2008. godine, kada je Centra za socijalnu skrb Metković ustupio spis, vezano za ostvarivanje prava mlt. kćeri Ivone na privremeno uzdržavanje. Razlog ustupanja spisa je vaše preseljenje iz Metkovića u Dubrovnik.

Nadalje, iz dostavljenog izvješća je razvidno da vam je Centar z asocijalnu skrb, u okviru svojih zakonom propisanih ovlasti, pružio savjetodavnu i stručnu pomoć u rješavanju i prevladavanju poteškoća. Tako je rješenjem Centra, od rujna prošle godine, vašoj mlt. kćeri priznato pravo na privremeno uzdržavanje, a vi ste upoznati s mogućnošću ostvarivanja prava na besplatnu pravnu pomoć. centar također navodi da je, u tijeku postupka za ostvarivanje prava na privremeno uzdržavanje, stupio u kontakt s ocem djeteta, te da je podnio kaznenu prijavu protiv njega. Općinsko državno odvjetništvo za mladež podnijelo je optužni prijedlog protiv njega.

Kako ste u svojoj predavci naveli da ste podstanar i da ste iz zdravstvenih razloga duže vrijeme na bolovanju, te da zbog toga imate problema vezano za podmirenje troškova stanova, Centar je u skladu sa svojim ovlastima i mogućnostima isplatio u tu svrhu jednokratnu pomoć u iznos od 2.000,00 kuna.

S obzirom na sve gore navedeno savjetujemo vam da se i nadalje za rješavanje svojim problema obraćane nadležnom centru za socijalnu skrB kako bi vam stručni radnici savjetodavnim radom i drugim pomoćima za koja budete ispunjavali uvjete, pomogli u prevladavanju posebnih teškoća.“

**11.**

**Opis slučaja**

Udruga poljoprivrednika Općine Suhopolje obratila se Hrvatskome saboru u svezi programa raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu države u Općini Suhopolje.

### ***Poduzete mjere:***

Odbor je razmotrio predstavku te zatražio očitovanje Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja.

### ***Ishod rješenja:***

Ministarstvo poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja u svezi navedenog pitanja dostavilo nam je slijedeće izvješće:

„ Uvidom u Program raspolaganja poljoprivrednim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske za Općinu Suhopolje utvrđeno je da Općina Suhopolje donijela predmetni Program 2002. i na isti dobila suglasnost ovog Ministarstva 22. srpnja 2002.

Osnovni Program mijenjan je do sada 3 puta i to u ožujku i kolovozu 2006. i u lipnju 2008.

Ministarstvu poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja 15. travnja 2009. dostavljene su i 4. izmjene predmetnog Programa, na koje ovo Ministarstvo još nije dalo suglasnost.

Uvidom u predmetni program Općine Suhopolje i sve njegove izmjene utvrđeno je da se omjeri površina u odnosu na osnovni program nisu bitno mijenjale, a u pravilu se radilo o premještanju čestica iz jednog u drugi oblik raspolaganja.

Predmetnim Programom obuhvaćeno je ukupno 4.435,52 ha koji su predviđeni za slijedeće oblike raspolaganja:

- povrat: 456,96 ha
- prodaja: 1.325,63 ha
- zakup: 147,73 ha
- dugogodišnji zakup: 2.394,96 ha
- ostalo: 110,24 ha

Do danas je Općina Suhopolje raspolagala sa zemljištem na način da je dobila suglasnost ovog Ministarstva na Odluku o raspisivanju javnog natječaja za zakup na površinu od 820,56 ha, ali kako za isti nije objavila javni natječaj do stupanja na snagu novoga Zakona o poljoprivrednom zemljištu (NN 152/08), navedene Odluka stavljena je izvan snage.

Iz podataka ovog Ministarstva razvidno je da je do sada sklopljen jedan ugovor o koncesiji za poljoprivredno zemljište na području Općine Suhopolje i to u k.o. Borova Suhopoljska, Budanci, Gačište, Kapan Pčelić i Suhopolje za ukupnu površinu od 1.709,57 ha i godišnju koncesijsku naknadu u iznosu od 901.608,44 kn.

Navedeni ugovor o koncesiji sklopljen je 11. lipnja 2008. sa tvrtkom DIBA d.o.o. Suhopolje na rok od 30 godina.

Trenutno je u ovom Ministarstvu u postupku još jedan natječaj za dodjelu koncesije na području Općine Suhopolje, za 369,11 ha.

Na temelju provedenog natječaja, Povjerenstvo za dodjelu koncesije za korištenje poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske kao najpovoljnijeg ponuditelja predložilo je tvrtku DIBA d.o.o. Suhopolje, a prijedlog Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelja na natječaju za dodjelu koncesije za poljoprivredno zemljište u vlasništvu republike Hrvatske na području Općine Suhopolje ovo Ministarstvo dostavilo je Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske na prethodno mišljenje.

S obzirom na ukupnu površinu poljoprivrednog zemljišta predviđenu za dugogodišnji zakup koja iznosi 2394,96 ha, preostalo je za raspolaganje još 316,28 ha.

Člankom 30. stavak 3. Zakona o poljoprivrednom zemljištu (NN, br.152/08) propisano je da se programima raspolaganja ne mogu umanjivati površine koje su u funkciji proizvodnje.

Za preostalo poljoprivredno zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske namijenjeno za dugogodišnji zakup može se raspisati natječaj za dugogodišnji zakup kao jedna ili više proizvodno-tehnoloških cjelina, a na natječaja se mogu javiti kako pravne osobe tako ostale fizičke osobe koje se bave poljoprivrednom djelatnošću.

Za raspolaganje putem javnih natječaja za zakup i prodaju, u kojim sukladno citiranom Zakon prednost imaju obiteljska poljoprivredna gospodarstva, preostalo je još 1473,36 ha.“

## **12.**

### ***Opis slučaja***

M.B. iz Zagreba obratila se Hrvatskome saboru u svezi obnove ratom razrušenih stambenih objekata.

### ***Poduzete mjere***

Nakon razmatranja predstavke Odbor je zatražio izvješće Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva.

### ***Ishod rješenja***

Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva dostavilo nam je slijedeće izvješće:

„Kao što ste upoznati, Hrvatski sabor kojemu ste se obratili pismenom od 20. svibnja 2009. godine, zamolbom za razmatranje izmjena Zakona o obnovi, istu je proslijedio ovome Ministarstvu na razmatranje.

Prema podacima Ministarstva, sa istovjetnim prijedlogom krajem 2008. godine obratili ste se Vladi Republike Hrvatske i Predsjedniku republike Hrvatske, te Vam se Ministarstvo, kao resorno za pitanja obnove ratom oštećenih ili uništenih stambenih objekata, očitovalo u podnesku od 01. prosinca 2008. godine.

U povodu ponovljenog istovjetnog prijedloga, unatoč razumijevanju Vaše situacije i vašeg traženja, moramo vas izvijestiti da ne postoji mogućnost izmjene Zakona o obnovi, na način kako to Vi predlažete.

Naime, u pogledu ratne štete vrijedi temeljno pravilo neodgovornosti države za ratnu štetu, neovisno o tome je li štetu počinila tuđa ili vlastita vojska. Odgovornost za ratnu štetu ne proizlazi iz općih načela građanskog odnosno upravnog prava niti iz međunarodnog prava odnosno općih načela pravnog poretka te obnova ratom oštećenih stambenih objekata ne proistječe iz odgovornosti države za tu štetu već iz općeg interesa za obnovu ratom oštećenih područja i za povratak izbjeglog i raseljenog stanovništva. Iz Vaših navoda vidljivo je da se Vaš prijedlog temelji na činjenici da je vaša obiteljska odnosno roditeljska kuća u Nečvenu kraj Oklaja, u tijeku rata uništena, kao i gospodarski objekti, a roditelji koji su tamo živjeli do rata, su umrli. Kako navodite, Vi i ostali nasljednici imovine uništene u ratu, imate stanove u Zagrebu i Splitu te niste prije ratnih zbivanja živjeli u Nečvenu, pa je to i razlog zbog kojeg ne udovoljavate uvjetima iz Zakona obnovi za ostvarivanje prava na obnovu navedene imovine.

Međutim, to što ne udovoljavate uvjetima Zakona o obnovi za ostvarivanje prava na obnovu, nije osnova za izmjenu Zakona, kraj navedenog a u pogledu odgovornosti za ratnu štetu.“

### **13.**

#### ***Opis slučaja***

Stanari POS-ove zgrade „Brodarica“ iz Terzićeve 1. i 3. u Splitu obratili su se Hrvatskome saboru za pomoć u rješavanju problema, koji se odnosi na pravno i fizičko ugrožavanje njihovih domova nastalih izvođenjem radova od strane investitora „SAFIR d.o.o. na susjednom hotelu „Atrium“ u vlasništvu građevinskog poduzetnika g. Z.K. Naime u predstavnici posebno ističu prilikom useljenja u stanove utvrdili da je nelegalno i mimo građevinske dozvole te saznanja i suglasnosti stanara uzurpirani suvlasnički dijelovi zgrade odnosno zajednički prostori te useljeno agregatno postrojenje u prizemlju zgrade i postrojenje za kotlovnicu vodnog spremnika od 30 tona na vrhu stamene zgrade. Pored toga ističu da je izvođenjem radova narušena stabilnost nosivih zidova zgrade te dovedena u opasnost statika i stabilnost najmanje 40 stanova.

#### ***Poduzete mjere***

Nakon proveden rasprave Odbor je sukladno članku 93. Poslovnika Hrvatskoga sabora donio slijedeći zaključak:

Odbor traži od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva na uvid sve izdane dozvole u ovom slučaju a posebno onih koje su omogućile investitoru useljenje agregatnog postrojenja u prostor projektiran i namijenjen za spremište stanarima zgrade te postavljanje postrojenja za kotlovnicu i vodenog spremnika za potrebe hotele na vrhu zgrade točnije iznad stanova na osmom katu.

#### ***Ishod rješenja:***

Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva dostavilo nam je svu traženu dokumentaciju u vezi ovog slučaja.

### **14.**

#### ***Opis slučaja***

Odboru se obratila grupa građana iz Sesevetskog Kraljevca u svezi prekomjerne buke i neugodnih mirisa od rada Termolakirnice u vlasništvu AZ „Crobis“ d.o.o. U predstavnici, pored ostalog, ističu da je građevinska inspekcija još 2002. godine ustanovila bespravnu gradnju te obustavila radove ali do danas nije ništa poduzeto.

Nadalje ističu da takvi objekti koji su veliki zagađivači okoline, te značajno mijenjaju životni prostor, zahtijevaju opsežnu studiju o utjecaju na okoliš. Takav dokument, prema njihovim navodima, za sada ne postoji.

#### ***Poduzete mjere***

Nakon provedene rasprave Odbor je sukladno članku 93. Poslovnika Hrvatskoga sabora donio slijedeći zaključak:



Predlaže se Ministarstvu zdravstva i socijalne skrbi i Ministarstvu zaštite okoliša i prostornog uređenja i graditeljstva, da svatko u okviru svojih nadležnosti poduzme mjere sukladno zakonskim propisima iz ovog područja u okviru zaštite okoliša i ljudi dok se ne ishode sve dozvole u postupku izdavanja građevinske dozvole.

### ***Ishod rješenja***

Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva dostavilo nam je sljedeće izvješće:

„U svezi podneska građana Sesevetskog Kraljevca u kojem se navodi da g. Pavo Zubak u središtu stambenog naselja gradi tvornicu autobusa s industrijskom termolakirnicom velikog kapaciteta, da nalaz skoro svake od inspekcija i institucija kojima su se obratili ukazuje na korupciju, da je građevinska inspekcija još 2002. godine ustanovila bespravnu gradnju i obustavu radova ali do danas ništa nije učinjeno, da je zemljište na kojem se nalazi objekt preimenovano u gospodarsku zonu bez znanja stanovnika naselja, da je takva investicija veliki zagađivač okoline za koju je potrebna opsežna studija koja ne postoji, da u tom prostoru obavlja različite gospodarske djelatnosti bez ikakvih dozvola, da su nalazi svih inspekcija vrlo dvojbeni, da je izgradnja takve tvornice u stambenom naselju neprihvatljiva te najavljuju javne prosvjede, daje se sljedeće:

Protivimo se navodu o nalazima inspekcija ovog Ministarstva koji da ukazuju na korupciju između ostalog i na način da je građevinska inspekcija još 2002. godine ustanovila bespravnu gradnju, naredila obustavu radova i da do danas nije ništa učinjeno. Upravo suprotno tom navodu, povodom dva inspekcijska postupka građevinske inspekcije investitor AUTO CENTAR ZUBAK ishodio je 2001. godine građevinsku dozvolu klasa: UP/I 361-03/2000-01/0184 za izgradnju poslovnih građevina i to hale, garaže s uredskim prostorom te portirnice s nadstrešnicom i 2002. godine građevinsku dozvolu klasa: UP/I361-03/2002-01/305 za izgradnju nadstrešnice za automobile sukladno kojima je izgrađen poslovni objekt na lokaciji u Sesevetskom Kraljevcu. Poznata prijaviteljica u tom je postupku obaviještena 23. rujna 2002. godine, a druga prijava je bila anonimna. Iz prethodnog slijedi da do pokretanja postupka povodom prijave iz srpnja 2009. godine nije niti bilo elemenata za poduzimanje daljnjih inspekcijskih mjera, zbog čega je navod u prijavi o nečinjenju u postupanju građevinske inspekcije u potpunosti neosnovan, a nepoznavanje propisa i činjenica ne može biti razlog za tvrdnje o korumpiranom radu inspekcije. U prilog tome skreće se pozornost da podnositelji podneska, odnosno peticije prije podnošenja predstavke Odboru za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora nisu provjerili činjenično stanje.

Temeljem prijave koja se odnosila na protivljenje radu tvrtke zbog neugodnog mirisa, buke i prašine, uz inspekciju zaštite okoliša zajednički nadzor provela je ponovno i građevinska inspekcija i to gradnje građevine i rada postrojenja investitora AUTO ZUBAK d.o.o. iz velike Gorice, Zagrebačka bb, na lokaciji Sesevetski Kraljevec, Dumovečka 25 u kojem nadzoru je utvrđeno:

Tvrtka AZ CROBUS d.o.o. je između ostaloga registrirana za proizvodnju motornih vozila, a u najmu dijela poslovnog kompleksa u vlasništvu AUTO ZUBAK d.o.o. na navedenoj lokaciji u Sesevetskom Kraljevcu izgrađen i prostor za projektni ured, radionicu za proizvodnju, odnosno sklapanje prototipa autobusa i za završnu obradu motornih vozila, uključivo i lakiranje dijelova i karoserije autobusa. u tijeku nadzora građevinska inspekcija je zatražila i od gospodarske inspekcije nadzor u kojem je utvrđeno da pregledom poslovnog prostora nisu zamijećene djelatnosti tvrtke, a da iste nisu obuhvaćene registracijom.

U nadzoru građevinske inspekcije je utvrđeno da su građevinski radovi rekonstrukcije postojeće građevine (hale) završeni početkom lipnja 2009. godine, a nakon toga je obavljeno postavljanje termokomore i sustava odzračivanja, kotlovnice, kompresorske i agregatne stanice sa završetkom do 24. srpnja 2009. godine. U vrijeme obavljanja nadzora nije bilo aktivnosti završnih radova, a tvrtka Inspect je obavljala mjerenje buke unutar i izvan građevine na temelju naloga sanitarne inspekcije.

Po utvrđenom stanju građevinski inspektor je na temelju odredbi Zakona o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, br.76/07 i 38/09) zatvorio gradilište posebnom oznakom i rješenjima naredio uklanjanje rekonstrukcijom izvedenih dijelova građevine te uklanjanje dogradnje, budući da u nadzoru investitor nije predočio odgovarajuću dokumentaciju i akte kojima se odobravaju izvedeni radovi i to: zatvaranje prostora ispod postojeće nadstrešnice vel. 82x41 m te dogradnja vel. 3,6x32m, sve izvedeno na istočnoj strani postojeće hale te je nadležnom sudu podnesen optužni prijedlog. U kontrolnom pregledu obavljenom 16. rujna 2009. godine utvrđeno je da je uklonjen službeni znak o zatvorenom gradilištu koji je ponovno postavljen, a protiv nepoznat osobe je podnesena kaznena prijava. Navedeni postupci će se nastaviti sukladno propisima.

Inspektor zaštite okoliša je utvrdio da su tijekom postavljanja nove opreme u tzv. probnoj proizvodnji obavljani radovi uključivanja u rad postrojenja, prilikom čega je izvršeno u razdoblju od 22. do 24. srpnja 2009. godine i mjerenje emisija iz stacionarnih izvora – odsisa na pročelju sa sjeverne i istočne strane građevine putem ovlaštene osobe Metroalfa. Prema predočenim rezultatima mjerenja utvrđeno je da emisijske koncentracije mjerenih parametara udovoljavaju propisanim vrijednostima, dok su vezano za postupanje s otpadom donesena dva rješenja kojima je naređeno vođenje propisanog očevidnika o nastanku i tijeku otpada i uklanjanje zatečenog otpada nastalog obradom metala i ostalih materijala putem ovlaštene tvrtke.

Navedeni postupak će se nastaviti sukladno propisima.

Investitor je 07. kolovoza 2009. godine pod klasom UP/I 350-05/09-001/867 podnio zahtjev nadležnom uredu Grada Zagreba za ishođenje lokacijske dozvole za rekonstrukciju i dogradnju poslovne građevine AUTOZUBAK na lokaciji sesvetski Kraljevec, Kobiljak, Dumovečka 25, k.č. br.4969 k.o. Sesvetski Kraljevec koji je u postupku rješavanja.

Investitor je također i 21. rujna 2009. godine pod klasom UP/I 351-03/09-08/82 dostavio ovom Ministarstvu zahtjev za ocjenu procjene utjecaja na okoliš zahvate rekonstrukcije i dogradnje građevina u građevinu gospodarske namjene proizvodnje autobusa s lakirnicom i ostalim pratećim sadržajem k.o. sesvetski Kraljevec, na temelju kojeg je doneseno rješenje klasa UP/I 351-03/09-08/82 od 19. listopada 2009. godine o potrebi provedbe postupka procjene utjecaja na okoliš.

Osim navedenog obavljen je i uvid urbanističke inspekcije u prostorno plansku dokumentaciju koja se primjenjuje na području Sesvetskog Kraljevca, odnosno u Odluku o donošenju GUP-a Sesveta (Sl.glasnik“, 14/03,17/06, 3/07 – ispr. 6/08,1/09). Iz te dokumentacije proizlazi u binom da se građevina nalazi u gospodarskoj zoni (3.2.) za koju je određeno da se obzirom na blizinu stanovanja mogu graditi građevine za proizvodnju, pretežito zanatske sadržaje s tehnološki visoko razvijenom proizvodnjom i bez štetnih utjecaja na okoliš, te poslovne građevine za pretežito uslužne, trgovačke i komunalno-servisne sadržaje, Također je određeno da prilikom rekonstrukcije, dogradnje i nadogradnje postojećih građevina udaljenost od susjedne građevine čestice ne može biti manja od 3,0 m.

Slijedom opisanog postupanja inspekcija ovog Ministarstva cijeni se u potpunosti neumjesnim prigovor građana o neobavljanju poslova mjerodavnih institucija u ovom Ministarstvu.“

15.

### ***Opis slučaja***

Gospodin V.D. iz Zagreba obratio se Hrvatskome saboru u svezi bespravne gradnje na staroj zaštićenoj vili u Zagrebu Krležin Gvozd 4. Naime u predavci ističe da investitori B. i Z.S. bespravno izvode radove na rekonstrukciji podruma bez njihove suglasnosti kao vlasnika objekta. Iako je donijeto rješenje kojim se investitorima naređuje uklanjanje bespravno izvedenih radova podnositelje predstavke ističe da se ono ne provodi.

### ***Poduzete mjere***

Nakon provedene rasprave Odbor je sukladno članku 93. Poslovnika Hrvatskoga sabora donio sljedeći zaključak:

Odbor traži od Ministarstva zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva na uvid sve izdane dozvole u postupku rekonstrukcije podruma građevine na k.č. broj 831 K.O. Centra – Krležin Gvozd 4 investitora B. i Z.S. iz Zagreba.

### ***Ishod rješenja***

Ministarstvo zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva dostavilo nam je sljedeće izvješće:

„Povodom predstavki koje su zaprimljene u ovoj Upravi vezano za nezadovoljstvo gospodina Vladimira Desnice postupanjem građevinske inspekcije u predmetu nadzora nad rekonstrukcijom koju su u podrumu stambene zgrade na lokaciji Krležin Gvozd u Zagrebu izveli investitori Zdenka i Borko Skurić iz Zagreba, krležin Gvozd 4, a povodom donošenja Zaključka o obustavi inspekcijskog postupka, obavještavamo Vas nastavno na raspravu održanu na Odboru za predstavke i pritužbe Hrvatskog sabora 29. travnja 2010. godine sljedeće:

U ponovnom postupku građevinske inspekcije doneseno je 12. srpnja 2007. godine rješenje Klasa:UP/I-362-02/01-02/2500 kojim je investitorima Zdenki i Borku Skuriću iz Zagreba, Krležin Gvozd 4, naređeno zatrpavanje poda podruma u visini od 23 cm i uklanjanje vanjskog silaznog stubišnog kraka u podrum s ulaznim vratima, a drugostupanjskim rješenjem odbijena je žalba investitora na to rješenje.

Zaključak o obustavi tog inspekcijskog postupka od 18. ožujka 2010. godine donesen je po službenoj dužnosti na temeljem Zakona o preuzimanju Zakona o općem upravnom postupku („Narodne novine“, br.53/91 i 103/96), nakon utvrđenja inspektora da su za izvedene radove investitori ishodili Potvrdu glavnog projekta Klasa:361-03/09-01/813 od 1. veljače 2010. godine, koju je izdao nadležni ured Grada Zagreba kao neupravni akt temeljem članka 212. stavka 1. Zakona o prostornom uređenju i gradnji „Narodne novine“, br.765/07 i 39/09) i uz prethodno odobrenje Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode od 20. siječnja 2010. godine.

Pritom valja naglasiti da su inspekcijski postupak i postupak izdavanja odobrenja za gradnju neovisni postupci te da Zakon o prostornom uređenju i gradnji, kao ni prethodni Zakoni o gradnji, ne priječe investitora koji je započeo, odnosno izgradio/rekonstruirao građevinu ili njezin dio bez takvog akta, da tijekom inspekcijskog postupka zatraži odobrenje za gradnju te da drugo nadležno upravno tijelo rješava i izda odgovarajući akt, ako su za to ispunjeni

zakonom propisani uvjeti, prvenstveno da je zahvat u skladu s važećom prostorno planskom dokumentacijom.

Navedeni zaključak građevinske inspekcije dostavljen je i gosp. Desnici, koji je izjavio žalbu i dopunu te žalbe. Radi daljnjeg postupanja i rješavanja o žalbi, građevinski inspektor je drugostupanjskom tijelu ovog Ministarstva dostavio u međuvremenu doneseno Rješenje o poništenju potvrde glavnog projekta od 13. svibnja 2010. godine Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Grada Zagreba, doneseno povodom zahtjeva gosp. Desnice za obnovu postupka. daljnjom provjerom činjeničnog stanja utvrđeno je da gosp. i gđa. Skurić nisu izjavili žalbu na navedeno rješenje, što znači da je Rješenje o poništenju potvrde glavnog projekta postalo konačno i pravomoćno u upravnom postupku. Napominje se da su investitori 14. svibnja 2010. godine Gradskom uredu podnijeli zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole.

Slijedom opisanog novog činjeničnog stanja, drugostupanjsko tijelo ovog Ministarstva je rješenjem Klasa:UP/II-362-02/10-04/61 od 16. lipnja 2010. godine poništilo zaključak građevinskog inspektora o obustavi inspekcijskog postupka, te je u tijeku dostava rješenja strankama u postupku.

Osim toga, u vezi ostalih raspravljenih navoda gosp. desnice da je predmetnim radovima ugrožena stabilnost cijele građevine te da je građevina spomenik kulture, napominje se da tijekom postupka nije utvrđeno da stanje postojeće građevine nakon izvedenih radova ne zadovoljava propise o stabilnosti građevine ili na drugi način ugrožava život i zdravlje ljudi, što je potvrđeno i nalazom ovlaštenog sudskog vještaka u sudskom postupku ( u privitku). Također se naglašava da se tijelo nadležno za zaštitu spomenika kulture, obzirom da se građevina nalazi u zaštićenoj kulturno povijesnoj cjelini, a nije pojedinačni spomenik kulture, nedvojbeno očitivalo o rekonstrukciji podruma te dalo pozitivno stručno mišljenje odnosno prethodno odobrenje za izvedene radove.

Vezano za navode o uzurpaciji vlasništva, napominje se da se inspekcijski postupak vodio protiv nesumnjivo utvrđenih investitora bespravne gradnje i da u takvom slučaju za građevinsku inspekciju vlasništvo nije odlučujuće za rješavanje u inspekcijskom postupku. kako je iz raspoložive dokumentacije u spisu građevinske inspekcije očito da se suvlasnički odnosi na predmetnoj nekretnini osporavaju, unatoč postojanju više međusobnih ugovora i sporazuma, cijeni se da je prava koja proizlaze iz imovinsko-pravnih odnosa potrebno rješavati bilo sporazumno, bilo sudskim putem.

Obzirom da je na temelju provedene rasprave na Odboru zatražena od ovog Ministarstva dostava na uvid svih izdanih dozvola u postupku rekonstrukcije podruma građevine na k.č.831, k.o. Centar - Krležin Gvozd 4 investitora Zdenke i Borka Skurić, u privitku se prilažu preslici akata kojima raspolaže ovo nadležno tijelo“.

## **16.**

### ***Opis slučaj***

N.S. i D. iz Čakovca u predstavnici ističu da od 1987. godine vode sudski postupak protiv Obrtničke zadruge Čakovec u svezi gradnje stambenog objekta. Nakon presuda Općinskog suda u Čakovcu s kojima su u pravilu bili zadovoljni postupak završava presudama Županijskog suda u Čakovcu koji ne prihvaća mišljenje sudskog vještaka određenog po Općinskom sudu čakovec. Ustavni sud Republike Hrvatske svojom odlukom iz 2004. godine usvaja ustavnu tužbu i utvrđuje privremenu naknadu tužiteljima smatrajući da im je povrijeđeno ustavno pravo na suđenje u razumnom roku.

## ***Poduzete mjere***

Sukladno članku 93. Poslovnika Hrvatskoga sabora Odbor je donio slijedeće zaključke.

1. predlaže se Ministarstvu pravosuđa da u skladu sa svojim ovlastima ispita ovaj predmet odnosno što je poduzeto da se on okonča.

2. Odbor smatra da u slučajevima kada Ustavni sud Republike Hrvatske utvrdi da su povrijeđena ustavna prava suđenja u razumnom roku treba voditi evidenciju tih predmeta kao i više pažnje u praćenju okončanja istih.

## ***Ishod rješenja***

Ministarstvo pravosuđa RH dostavilo nam je slijedeće izvješće:

„U vezi s Vašom predstavkom proslijeđenom Ministarstvu pravosuđa dopisom odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora, iz koje proizlazi da se, između ostalog, pritužujete i na dugotrajnost parničnog postupka koji se vodi kod Općinskog suda u čakovcu, izvještavamo Vas da je Ministarstvo pravosuđa postupilo u skladu s ovlastima propisanim odredbama čl.61,čl.62. i čl.67. Zakona o sudovima (NN br.150/05,16/07,113/08,153/09 dalje ZS) te zatražilo očitovanje predsjednika Općinskog suda u čakovcu o stanju navedenog predmet ai poduzimanje svih mjera u okviru ovlasti predsjednika suda da se postupak žurno dovrši, koje će vam biti dostavljeno nakon što predsjednik Općinskog suda u Čakovcu dostavi izvješće ovome Ministarstvu.

Napominjemo da se ovlasti Ministarstva pravosuđa iscrpljuju u odredbi čl.62.ZS-a, dajući mu ovlast isključivo za ispitivanje predstavki i pritužbi građana na rad sudova koje se odnose na odugovlačenje sudskog postupka, na ponašanje suca ili drugog djelatnika suda prema stranci u tijeku postupka ili obavljanja drugih službenih radnji.

Nadalje, kako samostalnost i neovisnost sudbene vlasti, zajamčena odredbom čl.117.Ustava republike Hrvatske (NN broj 41/01, dalje Ustav), utvrđena i odredbom čl.2. ZS-a ne bi bila ugrožena, Ministarstvo pravosuđa nije ovlašteno preispitivati zakonitost donesenih sudskih odluka odnosno pravilnost primjene odgovarajućih materijalni i postupovnih propisa. u skladu s odredbama čl.6. st. 2. i čl.6. st. 4. ZS-a, navedeno je u isključivoj nadležnosti suda višeg stupnja u postupku odlučivanja a o pravnom lijeku, s time da je svatko dužan poštovati pravomoćnu i ovršnu sudsku odluku i pokoriti joj se.

S obzirom na navedeno t se obzirom da Ministarstvo pravosuđa nije ovlašteno pružati pravnu pomoć niti davati pravne savjete, Ministarstvo pravosuđa nije u mogućnosti postupiti u odnosu na preostale pritužbe iz vaše predstavke, s time da Vas, s obzirom na vaše navode upućujemo da se možete, ukoliko imate ozbiljna i konkretna saznanja o počinjenju kaznenih dijela, obratiti policiji ili državnom odvjetništvu odnosno Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta.“

17.

## ***Opis slučaja***

Z.V. iz Osijeka obratio se Hrvatskome saboru u svezi stjecanja hrvatskog državljanstva. U predstavi ističe da je rođen 25. veljače 1969. u Osijeku. Otac je dvoje djece koji su hrvatski državljani te stalno prebiva u Republici Hrvatskoj i živi u vanbračnoj zajednici sa J.S. Međutim, do danas nije upisan u matičnu knjigu državljana.

## ***Poduzete mjere***

Nakon provedene rasprave Odbor je sukladno članku 93. poslovnika Hrvatskoga sabora donio slijedeći zaključak:

Predlaže Ministarstvu unutarnjih poslova RH da ispita osnovanost navoda u predstavi te u skladu sa zakonskim propisima razmotri mogućnost reguliranja statusa imenovanog upisom u knjigu državljana ili kroz Zakon o strancima kojim se regulira stalni boravak.

## ***Ishod rješenja***

Ministarstvo unutarnjih poslova RH dostavilo nam je slijedeće izvješće:

„Zaprimili smo zaključak Odbora za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora od 24. lipnja 2009. godine kojim predlažete da se, u skladu sa zakonskim propisima, razmotri mogućnost reguliranja statusa ZORANA VASIĆA (Majka OLGICA), rođ.25.021969. godine, mjesto rođenja OSIJEK, HRVATSKA, upisom u knjigu državljana ili odobrenjem stalnog boravka sukladno Zakonu o strancima („Narodne novine“, 79/07 i 36/09).

Obavještavamo vas da je zahtjev Zorana Vasića za stjecanje hrvatskog državljanstva odbijen rješenjem ovog Ministarstva broj:511-01-203-UP/I-1/1437/22-08 od 26.03.2009. godine radi neispunjenja zakonskih pretpostavki iz članka 9. zakona o hrvatskom državljanstvu. Imenovani nije ispunio propisane zakonske uvjete koji se odnose na reguliranje i trajanje boravka u republici Hrvatskoj. Protiv navedenog rješenja gospodin vasić je pokrenuo upravni spor pred Upravnim sudom republike Hrvatske. Nakon što ovo Ministarstvo zaprimi presudu Upravnog suda, postupit će sukladno odluci i pravnom shvaćanju Suda.

Ujedno vas obavještavamo da gospodin vasić ne ispunjava zakonske pretpostavke za utvrđivanje hrvatskog državljanstva i naknadni upis u knjigu državljana temeljem članka 30. stavka 1. Zakona o hrvatskom državljanstvu, jer je po propisima važećim do 08.10.1991. godine podrijetlom trebao steći državljanstvo Republike Srbije. naime, obavijest o rođenju radi upisa u knjigu državljana Zorana Vasića oduševljena je u Leskovac, Srbija. Presliku prijave i obavijesti o rođenju dostavljamo u prilogu dopisa. kako se po navedenim propisima, uz savezno državljanstvo, moglo imati samo jedno republičko državljanstvo, to se Zoranu Vasiću ne može naknadno utvrditi i hrvatsko državljanstvo u smislu navedene odredbe.

Budući važeći Zakon o državljanstvu Republike Srbije (Službeni glasnik Republike Srbije“, broj,135/04) propisuje u odredbi članka 44. pretpostavke za utvrđivanje državljanstva republike Srbije za osobe koje su po prijašnjim propisima stekle njezino državljanstvo, a nisu upisane u evidenciju državljana, gospodin Vasić se može obratiti najbližem konzularnom uredu republike Srbije u svrhu podnošenja zahtjeva za utvrđivanje državljanstva republike Srbije.

Uvidom u službene evidencije ovog Ministarstva utvrđeno je da je Zoranu vasiću status stranca na stalnom boravku prestao po sili zakona dana 30.06.2005. godine, budući da do navedenog datuma nije regulirao status u Republici Hrvatskoj sukladno odredbi članka 115. Zakona o strancima („Narodne novine“, broj 109/03). imenovani nakon toga nije podnosio zahtjev za reguliranje statusa odnosno odobrenje privremenog boravka stranca u republici Hrvatskoj. stoga za sada ne ispunjava redovne uvjete za odobrenje stalnog boravka sukladno članku78. stavka 1. važećeg Zakona o strancima. navedenom odredbom propisano je da se stalni boravak može odobriti strancu koji do dana podnošenja zahtjeva ima neprekidno 5 godina odobren privremeni boravak.

Kako Zoran Vasić živi i izvanbračnoj zajednici s hrvatskom državljanicom postoji mogućnost za reguliranje prvog privremenog boravka u svrhu spajanja obitelji s

izvanbračnom suprugom po odredbi članka 51. stavka 1. točke 1. Zakona o strancima. Ovo Ministarstvo ga je više puta pozivalo osobno ili putem njegovog punomoćnika odvjetnika Radoslava Arambašića da zakonski regulira status u republici Hrvatskoj i podnese zahtjev za odobrenje prvog privremenog boravka u policijskoj upravi osječko-baranjskoj, što do danas nije učinio. Putem Policijske uprave osječko-baranjske uputili smo ponovo takav poziv njegovom odvjetniku.“

**18.**

### ***Opis slučaja***

K.B. iz Biograda obratio se Hrvatskome saboru u svezi nesreće na radu u Tvornici TT „Prebold“ u Sloveniji, nekadašnji OUR u Biogradu n/m.

Ističe da je teško ozlijeđen na radu koji je doživio 13. kolovoza 1987. godine, te ostao bez lijeve šake i dijela lijeve podlaktice. Nadalje u pr4dstavci ističe da se u njegovom slučaju zagubio spis broj:S-1267/89 tadašnjeg Osnovnog suda udruženog rada u Splitu te stoga nije ostvario naknadu štete koja mu je bila dosuđena. Istovremeno ističe da je njegov kolega djelatnik iste tvrtke imao također nesreću na radu sa blažim posljedicama ostvario naknadu štete a po mišljenju gospodina K.B. temeljem njegove pravomoćne i ovršne presude. Dna 18.6.2007. godine podnio je zahtjev USKOK-u da se ispita slučaj, međutim nije dobio odgovor.

### ***Poduzete mjere***

Nakon provedene rasprave Odbor je sukladno članku 93. Poslovnika Hrvatskoga sabora donio slijedeći zaključak:

Predlaže se Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta da temeljem svojim ovlasti ispita slučaj gospodina K.B. iz Biograda te o poduzetom izvijesti ovaj Odbor.

### ***Ishod rješenja***

Ured za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta dostavio je slijedeće izvješće:

„U vezi traženja Vaš broj gornji od 30.4.2010. izvješćujemo o zahtjevu gospodina Karla Bausa od 18.6.2007. upućenom ovom Uredu, a u odnosu na koji, kako navodi, nije zaprimio odgovor.

Tvrđnja gospodina Karla Bausa da nije odgovoreno na njegov zahtjev od 18.6.2007. nije osnovana, jer je Zajedničkom odvjetničkom uredu – odvjetnici Ivan Šalina – Božo Vrkić iz Zadra koji se ovom Uredu obratio podneskom od 18.6.2007. po punomoći Karla Bausa odgovoreno dopisom naš broj gornji od 25.9.2007., sa navođenjem da nismo našli osnova sumnje da bi bilo počinjeno kakvo kazneno djelo iz naše stvarne nadležnosti, niti koje drugo kazneno djelo, a na podnesak istog odvjetničkog ureda od 18.10.2007. smo odgovorili 17.12.2007.

### *Zaključna razmatranja*

1. Predstavke i pritužbe građana s područja mirovinskog osiguranja, zdravstvene zaštite i socijalne skrbi i u ovom izvještajnom razdoblju čine najbrojniju skupinu. stoga se skreće pozornost nadležnim tijelima da temeljem zakonskih propisa pokušaju iznaći rješenja kojima bi se ublažili ovi problemi. Tu treba imati u vidu činjenicu da su korisnici socijalne skrbi najčešće starije osobne neuke pa teško mogu u postupku ostvarivanja svojih prava osigurati potrebitu stručnu pomoć.
2. Predstavke i pritužbe koje se odnose na sudske i upravne postupke kao i u prethodnom izvještajnom razdoblju može se uočiti da još uvijek dugo traju pa se ukazuje na potrebitost poduzimanja od nadležnog ministarstva djelotvornija aktivnost u ažuriranju takvih postupaka.
3. Podnesci građana u svezi bespravne gradnje i dalje su znatno prisutan u obraćanju Hrvatskome saboru. Pored još uvijek nedostatnih provedbenih urbanističkih planova problem je u nepravodobnoj intervenciji građevinske inspekcije. Stoga Odbor kao i u ranijim izvješćima skreće pozornost na intenziviranje aktivnosti građevinske inspekcije kako bi učinkovitije suzbijali te pojave.