

**IZVJEŠĆE POVJERENSTVA
ZA ODLUČIVANJE O SUKOBU INTERESA
ZA 2009. GODINU
HRVATSKOM SABORU**

Zagreb, ožujak 2010.

Sadržaj

Uvod

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa.....	3
----------------------------------------------------	---

Osnovni podaci o radu

Temeljni numerički pokazatelji.....	5
Neki pokazatelji trenda.....	6

Rad Povjerenstva po predmetima mišljenja i odluka o sukobu interesa

Predmeti mišljenja	7
Predmeti odluka o sukobu interesa.....	36
Drugi akti.....	67

Registar dužnosnika

Registar „imovinskih kartica“.....	68
------------------------------------	----

Suradnja s drugim tijelima

Tuzemna suradnja.....	70
Inozemna suradnja.....	70

Zakonodavstvo i kazuistika područja sprječavanja sukoba interesa

Ocjena stanja odnosa propisa o sprječavanju sukoba interesa i njihove primjene.....	71
-------------------------------------------------------------------------------------	----

Zaključak

Sprječavanje sukoba interesa i borba protiv korupcije.....	74
------------------------------------------------------------	----

Uvod

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa

Povjerenstvo za odlučivanje o sukobu interesa (u daljem tekstu: Povjerenstvo) je tijelo javne vlasti, osnovano člankom 16. stavak 1. Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, broj 163/03, 94/04, 48/05, 141/06, 60/08 i 38/09, u daljem tekstu: Zakon).

Prema odredbi članka 17. st. 2. i 3. te članka 7. Zakona, temeljni sadržaj nadležnosti Povjerenstva čini sljedeće: davanje mišljenja o tome da li je određeno (buduće) djelovanje dužnosnika protivno odredbama Zakona, donošenje odluke o tome da li određeno (prošlo ili aktualno) djelovanje ili propust dužnosnika predstavlja situaciju sukoba interesa prema Zakonu, zaprimanje izvješća o imovnom stanju dužnosnika („imovinskih kartica“) te objava podataka o imovnom stanju svih dužnosnika, prikupljenim u registru „imovinskih kartica“.

Prema odredbi članka 17. stavak 1. Zakona, Povjerenstvo djeluje na temelju Zakona, dobrih običaja, političke odgovornosti i vjerodostojnosti dužnosnika. Uz navedene, pravni izvor prava sprječavanja sukoba interesa čini i Pravilnik Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa o unutarnjem ustroju i postupku („Narodne novine“, broj 86/05 i 123/09, u daljem tekstu: Pravilnik).

Obveza Povjerenstva da jednom godišnje Hrvatskom saboru podnosi izvješće o svome radu utvrđena je čl. 17. st. 5. Zakona.

Povjerenstvo se sastoji od 11 članova. Šest članova Povjerenstva je iz redova zastupnika Hrvatskog sabora, a pet članova je iz redova uglednih javnih djelatnika, s time da su tri člana Povjerenstva iz redova zastupnika Hrvatskog sabora članovi stranaka koje obnašaju vlast, a tri člana iz redova oporbenih stranaka. Članovi Povjerenstva biraju predsjednika i zamjenika predsjednika iz redova uglednih javnih djelatnika, koji ne smiju biti članovi niti jedne stranke. U 2009. godini članovi Povjerenstva bili su: Mate Kačan, dipl. iur, predsjednik Povjerenstva iz redova uglednih javnih djelatnika, Silvano Hrelja (do 3. prosinca 2009.), Suzana Bilić Vardić (od 4. prosinca 2009.), Krunoslav Markovinović i Emil Tomljanović kao članovi iz redova stranaka koje obnašaju vlast, prof.dr.sc. Miljenko Dorić, prof.dr.sc. Ivo Josipović i Daniel Srb kao članovi iz redova oporbenih stranaka te mr.sc.. Vlaho Bogišić, Jadranka Kolarević, Zorislav Antun Petrović i prof.dr.sc. Ivan Tanta kao članovi iz redova uglednih javnih djelatnika.

Prema članku 16. stavak 5. Zakona, Povjerenstvo ima stručnu službu koja se osniva za obavljanje stručnih poslova iz djelokruga Povjerenstva te administrativnih i tehničkih poslova čije obavljanje omogućava redovito i nesmetano djelovanje Povjerenstva.

Stručnu službu Povjerenstva tijekom 2009. činila su četiri, odnosno (od 1. kolovoza 2009.) petero djelatnika Stručne službe Hrvatskog sabora: jedan djelatnik magistar ekonomskih znanosti, troje diplomiranih pravnika te jedna djelatnica srednje stručne spreme.

2009. godina je prva cjelovita kalendarska godina, tijekom koje je djelovalo Povjerenstvo u aktualnom sastavu (zbog zastoja u radu nakon parlamentarnih izbora, provedenih koncem 2007. i poznatih okolnosti oko ostavke prethodne predsjednice netom nakon konstituiranja novog sastava Povjerenstva u srpnju 2008, Povjerenstvo je započelo s radom tek početkom listopada 2008.)

Rad Povjerenstva u 2009. godini (u njegovu kvantitativnom i kvalitativnom aspektu), uz stalne poslove iz nadležnosti, obilježili su poslovi u vezi provedenim izborima za općinske načelnike, gradonačelnike, župane i gradonačelnika Grada Zagreba, u svibnju 2009. te aktivnosti u vezi s poboljšanjem normativnog okvira instituta sprječavanja sukoba interesa, kao općeg preduvjeta za uspješnije izvršavanje obveza Povjerenstva.

Postupajući sukladno čl. 18. st. 5. Zakona, koji obvezuje Povjerenstvo na poštovanje načela javnosti u radu (a imajući na umu da postupanje u skladu s navedenim načelom pretpostavlja cjelovitost i aktualnost informacije) i u ovogodišnjem izvješću nalaze se informacije o aktivnostima Povjerenstva koje su, premda završene u 2010, započete u 2009, a čine za svrhu izvješća važnu sadržajnu cjelinu.

Osnovni sadržaj ovoga izvješća čine tri veće cjeline: prvu predstavljaju osnovni broježani podaci o radu Povjerenstva, osobito broj donesenih akata (odluka, mišljenja i drugih akata), potom broježani pokazatelji registra dužnosnikovih izvješća o imovini („imovinskih kartica“) te napokon numerički podaci, vezani uz izmjene u broju dužnosnika, nakon provedenih izbora za općinske načelnike, gradonačelnike, župane i gradonačelnika Grada Zagreba i njihove zamjenike u svibnju 2009. te uz ispunjavanje obveze dužnosnika na obavješćavanje o imovinskom stanju u smislu čl. 7. i 7.a Zakona.

Drugi dio izvješća posvećen je sadržajnom aspektu rada Povjerenstva u 2009. godini, odnosno sadržaju formalnih akata, koje je Povjerenstvo donijelo, dajući mišljenja, odlučujući o postojanju sukoba interesa te odlučujući o drugim pitanjima iz svoje nadležnosti. Izvješće u ovom dijelu koncipirano je na način da je za svaki doneseni akt navedena izreka (dispozitiv) samoga akta, a potom u sažetom obliku navedeno i obrazloženje akta. U nekim aktima, ovome sadržaju pridodana je interpretacija sadržaja akta, u mjeri u kojoj sâm akt predstavlja karakterističan, osobit ili na drugi način interesantan primjer kazuistike sprječavanja sukoba interesa, uz napomenu da se svi akti Povjerenstva, počevši od 24. rujna 2009, u cjelovitom obliku nalaze na web-stranicama Povjerenstva.

Sastavni dio ovog dijela izvješća su i aktivnosti Povjerenstva, koje su u sadržaju označene kao tuzemna i međunarodna suradnja, a koje sadržajno obuhvaćaju sudjelovanje predstavnika Povjerenstva na multilateralnim savjetovanjima, seminarima i okruglim stolovima s tematikom sprječavanja korupcije i sukoba interesa te programe edukacije u suradnji s drugim državnim tijelima.

Napokon, treći, po ocjeni Povjerenstva izuzetno bitan dio izvješća, odnosi se na ocjenu stanja odnosa propisa, koji reguliraju pravno područje sprječavanja sukoba interesa, i primjene tih propisa na pojavne oblike sukoba interesa – ukratko, i konkretnije-na uočene nedostatke postojećih pravnih normi kojima se regulira sprječavanje sukoba interesa. Pri tome su ti nedostaci normativnih rješenja takve relativne brojnosti, i (barem u nekim aspektima) takve apsolutne važnosti, da je Povjerenstvo zaključilo kako će biti začetnikom (dakako ne formalnim, jer kao tijelo nije ovlašteno predlagati zakona) izmjena i dopuna Zakona. U ovom dijelu izvješća navedene su izmjene i dopune svih onih članaka Zakona, čija promjena predstavlja važno poboljšanje onih normativnih rješenja, koja su tijekom dosadašnje prakse najčešće pokazivala nedostatke.

Zaključak u kratkim crtama daje ocjenu stanja instituta sprječavanja sukoba interesa u širem kontekstu sprječavanja i borbe protiv korupcije. Premda si u ovom dijelu Povjerenstvo uzima svojevrsnu slobodu izlaskom, ovaj puta ne iz vremenskog, već iz okvira onoga što je formalno propisano nazivom ovoga izvješća kao izvješća o radu (barem rada shvaćenog u užem smislu onoga što je moguće izraziti brojem, i onoga što je neposredno propisano kao nadležnost ovoga tijela), Povjerenstvo smatra da promišljanja problematike sprječavanja sukoba interesa, osobito u njegovu širem kontekstu, pridonosi boljem shvaćanju uloge tijela, koje je zaduženo za provedbu Zakona te sukladno tome i pojašnjenju načina, na koje bi ovo tijelo moglo uspješnije obavljati vlastite zadaće.

Osnovni brojevi i drugi podaci o radu

Temeljni numerički pokazatelji

U 2009. godini Povjerenstvo je zaprimilo ukupno 78 zahtjeva i prijedloga za davanje mišljenja te zahtjeva i prijedloga za pokretanje postupka odlučivanja o sukobu interesa. Od navedenog ukupnog broja, 52 zahtjeva i prijedloga odnosi se na davanje mišljenja, 23 zahtjeva i prijedloga odnosi se na postupke odlučivanja o sukobu interesa, dok 3 predmeta predstavljaju druga postupanja Povjerenstva, izvan postupka davanja mišljenja i odlučivanja o sukobu interesa (1 zaključak, 1 uputa te 1 obavijest drugom tijelu).

Povjerenstvo je tijekom 2009. godine održalo 6 sjednica i 6 radnih sastanaka. Na sjednicama je dalo 40 mišljenja i donijelo 317 odluka.

Od navedenog broja, 296 odluka odnosi se na dužnosnike, koji su stupili na dužnost čelnika tijela lokalne i područne (regionalne) samouprave nakon provedenih izbora u svibnju 2009, a utvrđen im je sukob interesa i izrečena sankcija u visini od 10.000,00 kn, zbog neispunjavanja obveze obavješćivanja o imovinskom stanju prema čl. 7. i 7.a Zakona, a 21 odluka na druge postupke prema zahtjevima i prijedlozima za postupanje.

Od navedenih 296 dužnosnika, kojima je utvrđen sukob interesa i izrečena sankcija zbog neispunjavanja obveze iz čl. 7. i 7.a Zakona, 87 dužnosnika je protiv odluke Povjerenstva podnijelo zahtjev za zaštitu ustavnih prava, prema čl. 19. st. 10. Zakona, Upravnom sudu Republike Hrvatske. U svih navedenih 87 predmeta Povjerenstvo je, na zahtjev Suda, Sudu dostavilo odgovor na zahtjev dužnosnika te se svi navedeni predmeti nalaze na odlučivanju na Sudu.

Za 40 dužnosnika, koji niti nakon donesenih odluka nisu dostavili izvješće o imovinskom stanju („imovinsku karticu“), upućen je poziv tijelima vlasti, u kojima obnašaju dužnost da dužnosniku izvrše obustavu isplate plaće, dok ne bude ispunjena navedena obveza.

Od ukupnog broja zaprimljenih predmeta, 18 predmeta odnosi se na dužnosnike državne razine, 50 predmeta na dužnosnike lokalne i područne (regionalne) razine, a 7 na osobe koje nisu dužnosnici u smislu Zakona.

Od ukupnog broja zaprimljenih predmeta, u 25 predmeta inicijatori postupanja su dužnosnici, u 42 su to druge osobe (među kojima vrlo često, u predmetima mišljenja, rukovodeći službenici tijela u kojemu dužnosnik obnaša dužnost) dok je u 8 podnesaka inicijator postupka anonimna osoba.

Od ukupnog broja predmeta, koji sadrže prijave sukoba interesa, u 9 predmeta prijavljena osoba je dužnosnik državne razine vlasti, a u 11 predmeta prijavljena osoba je dužnosnik lokalne i područne (regionalne) razine vlasti, a 3 predmeta ne odnose se na dužnosnike u smislu Zakona.

Povjerenstvo tijekom 2009. nije zaprimilo nije jednu obavijest o utjecaju na nepristranost dužnosnika, u smislu čl. 14. st.1. Zakona.

U razdoblju na koje se odnosi ovo izvješće, službenici Ureda Povjerenstva sudjelovali su na 4 međunarodna i 2 tuzemna savjetovanja, čija je tematika bila sprječavanje sukoba interesa i borba protiv korupcije. Održana su i 2 radna sastanka s predstavnicima Delegacije Europske unije u Republici Hrvatskoj i veleposlanikom SAD-a te s predstavnicima Ureda Svjetske banke u Republici Hrvatskoj.

Dva službenika Ureda tijekom 2009. održala su u okviru osnovnog tečaja pod nazivom „Suzbijanje korupcije“ pri Ministarstvu uprave 4 predavanja na temu Sukob interesa u tijelima državne vlasti. Dva službenika Ureda pri Ministarstvu uprave, u Centru za stručno osposobljavanje i usavršavanje službenika završila su program izobrazbe „Trening trenera-opći“.

Neki pokazatelji trenda

Podatak, koji bi cjelovito brojčano definirao učestalost pojedinačnih pojava oblika sukoba interesa (i koji bismo opravdano mogli nazvati „tamnom brojkom sukoba interesa“, zbog bliskosti, a i dijelom i zbog istoznačnosti određenog broja kaznenih dijela korupcije s situacijama sukoba interesa), Povjerenstvu je dakako nepoznat. Ovo dijelom iz istih razloga, zbog kojih nije poznata niti „tamna brojka korupcije“, a dijelom stoga što Povjerenstvo nema ovlasti tijela kaznenog progona: u pravilu postupa po zahtjevima i prijedlozima dužnosnika i drugih osoba te na temelju informacija javnih medija.

Međutim, Povjerenstvo ocjenjuje potrebnim navesti neke podatke o trendovima i učestalosti određenih aktualnih i mogućih situacija sukoba interesa, prema stanju prispjelih predmeta. Osobito su podaci o učestalosti sadržajno sličnih zahtjeva za postupanjem nedvojbeno u znatnom dijelu karakterističan uzorak šireg obrasca i stoga interesantni u smislu potrebe da se kao takvi razriješe prije nastanka, odnosno spriječe u svojem pojavljivanju.

Uzimajući u obzir činjenicu da je Zakon na snazi od listopada 2003. te da je izvješće za 2009. četvrto po redu godišnje izvješće Hrvatskome saboru (prethodna su izvješća za 2005, 2006. i 2007. te za 2008.), valja ponajprije navesti opći trend priljeva zahtjeva i prijedloga za postupanjem. Tako je tijekom 2004. zaprimljeno 67 predmeta, u 2005. 66 predmeta, tijekom 2006. 103 predmeta, u 2007. 43 predmeta, u 2008. 55 predmeta te tijekom 2009. 78 predmeta. Podatak koji se odnosi na učestalost sadržajno srodnih predmeta je osobito činjenica da je tijekom 2009. godine Povjerenstvo zaprimilo 14 predmeta, koji se sadržajno odnose na postupke javne nabave. Taj broj predmeta je otprilike dvostruko veći od istovrsnih predmeta u prethodnoj godini, a višestruko veći u odnosu na predmete takve vrste u prethodnim godinama.

Nadalje, tijekom 2009. godine zaprimljen je veći broj predmeta, čiji je sadržaj upit o mogućnosti istodobnog primanja plaće za obnašanje dvije javne dužnosti, kao i primanja plaće za obnašanje dužnosti te plaće ili naknade (dohotka) za istodobno obavljanje drugih poslova.

Odnos broja predmeta koji se odnose na dužnosnike državne razine i na dužnosnike lokalne i područne razine, pokazuje, uzimajući u obzir odnos brojnosti jedne i druge vrste, ujednačen broj zahtjeva obje razine.

Uočljiv je također podatak da je anonimnih prijava sukoba interesa otprilike jedna trećina, dok su dvije trećine prijedloga za postupanjem potpisane.

Tijekom 2009, kao je već navedeno, Povjerenstvo je dalo 40 mišljenja o tome smatra li s određena situacija sukobom interesa u smislu Zakona. Tim brojem je višestruko premašen broj danih mišljenja u bilo kojem prethodnom izvještajnom razdoblju (2005. – 7 mišljenja, 2006. i 2007.- ukupno 8 mišljenja, 2008.- 15 mišljenja).

Također je i brojem sankcija, kako je navedeno u gornjem tekstu, Povjerenstvo višestruko premašilo broj sankcija, koje su izrečene tijekom bilo kojeg prijašnjeg izvještajnog razdoblja. Zaključno valja naglasiti da je Povjerenstvo, u skladu s izmjenom Zakona, kojom je propisano da je postupak pred Povjerenstvom, osim glasovanja, otvoren za javnost, tijekom 2009. sve aspekte svoga djelovanja, počevši od nadnevak održavanja sjednica, dnevnog reda, do samog rada na sjednicama i objave rezultata postupka, dakle svoj rad u cijelosti, i provodilo sukladno

navedenoj odredbi Zakona, omogućujući uvid u svaku fazu postupka predstavnicima medija, civilnog društva i cjelokupnoj zainteresiranoj javnosti u Republici Hrvatskoj. Važan aspekt ovoga je činjenica da su svi formalni akti Povjerenstva od rujana 2009. dostupni na web-stranicama Povjerenstva.

Rad Povjerenstva po predmetima mišljenja i odluka o sukobu interesa

Predmeti mišljenja

Prema čl. 5. st.1. Zakona, u slučaju dvojbe je li neko ponašanje u skladu s načelima javnih dužnosti, dužnosnici moraju zatražiti mišljenje Povjerenstva za odlučivanje o sukobu interesa. Mišljenja Povjerenstva su, u svjetlu ostvarivanja svrhe Zakona, najvažniji (a u idealnom smislu bili bi štoviše i jedini) akti Povjerenstva, kojima se na najpotpuniji način ispunjava svrha Zakona-dužnosnik će, pošto ocijeni da nije siguran predstavljaju li određene buduće okolnosti sukob interesa, prethodno zatražiti (i dobiti) mišljenje Povjerenstva o tome, te unaprijed otkloniti mogućnost nastanka sukoba interesa, i u odnosu na vlastitu situaciju, i u odnosu na sve ostale dužnosnike u pogledu slične situacije. Pravi smisao Zakona je primarno prevencija, a tek potom sankcija.

Povjerenstvo je u tom pogledu nastojalo, ne zanemarujući dakako predmete sukoba interesa, posebnu pozornost posvetiti zahtjevima i prijedlozima za davanje mišljenja, što se i očituje, kako je gore veće spomenuto, u povećanom broju danih mišljenja.

U tekstu koji slijedi daju se pojedinačna mišljenja, prezentirana na način pojašnjen u uvodu ovoga izvješća, kronološkim redoslijedom njihova donošenja.

1. Dragan Kovačević, zastupnik u Hrvatskom saboru, mišljenje na zahtjev dužnosnika

Sudjelovanje dužnosnika prof. dr. sc. Dragana Kovačevića, zastupnika u Hrvatskom saboru, u postupcima natječaja Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa te Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja za znanstvene, stručne i tehnologijske projekte ne predstavlja situaciju sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. Zakona.

Dužnosnik je u razdoblju od 2004. – 2007. godine obnašao dužnost državnog tajnika u tadašnjem Ministarstvu poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva.

Dužnosniku je, dok je u razdoblju od 2002.-2006. vodio projekt Ministarstva, znanosti, obrazovanja i športa „Optimiranje i modeliranje procesa zamrzavanja hrane“ navedeno Ministarstvo odobrilo sredstva za angažman dvojice znanstvenih novaka.

Dužnosnik namjerava nastaviti znanstveno-istraživački rad (posebice u svrhu izrade doktorskih disertacija navedenih znanstvenih novaka). Pita može li se prijaviti na natječaje Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa te Ministarstva poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja za znanstvene, stručne i tehnologijske projekte.

Člankom 9. Zakona propisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću, osim ako obavljaju djelatnost dopuštenu Zakonom.

U čl. 10. st. 2. Zakona navedeno je da dužnosnici za vrijeme obnašanja javne dužnosti mogu uz naknadu obavljati i druge djelatnosti ako to nije u suprotnosti s obnašanjem javne dužnosti. Prema navedenom, djelatnostima koje dužnosnik može obavljati uz obnašanje javne dužnosti

pripadaju djelatnosti koje su dopuštene Zakonom te djelatnosti koje nisu u suprotnosti s obavljanjem javne dužnosti.

2. Dužnosnik Juraj Kotarski, član Općinskog poglavarstva Općine Zlatar Bistrica, mišljenje po prijedlogu pročelnika Jedinственог управног одјела Опćине

Trgovačko društvo „Tisa Gradnja“ d.o.o. iz Zlatara može sudjelovati u postupku prikupljanja ponuda za sklapanje ugovora o povjeravanju komunalnih poslova održavanja komunalne infrastrukture koji raspisuje Općina Zlatar Bistrica, pod uvjetom da se dužnosnik Juraj Kotarski pismenom izjavom izuzme iz bilo kojeg dijela postupka odlučivanja i provedbe poslovnog odnosa između navedenog trgovačkog društva i tijela u kojem obnaša dužnost.

U prijedlogu za davanje mišljenja predlagatelj navodi da je Poglavarstvo Općine donijelo odluku o objavi prikupljanja ponuda za obavljanje poslova održavanja komunalne infrastrukture.

Na navedenu objavu svoju ponudu dostavilo je i trgovačko društvo „Tisa Gradnja“ d.o.o, čija je direktorica kći dužnosnika Kotarskog. U navedenom trgovačkom društvu dužnosnik Kotarski obavlja poslove voditelja gradnje i koordinatora građevinske operative.

Navedeno trgovačko društvo dostavilo je ponude za tri vrste komunalnih poslova, a u jednoj od dostavljenih ponuda (održavanje nerazvrstanih cesta), prema prijedlogu Komisije za dodjelu radova najpovoljnijem izvođaču, navedeni poslovni subjekt bio je najpovoljniji.

Vrijednost pravnoga posla iznosi oko 110. 000, 00 kn.

Budući da je Općinsko vijeće odgodilo donošenje odluke o dodjeli radova najpovoljnijem ponuđaču, podnositelj predlaže Povjerenstvu donošenje mišljenja da li gore navedene okolnosti predstavljaju situaciju sukoba interesa.

Kći dužnosnika, prema odredbi čl. 4. Zakona, predstavlja osobu povezanu s dužnosnikom. Trgovačka društva osoba, povezanih s dužnosnikom, prema izričaju odredbe čl. 11. st. 3. Zakona, mogu stupati u poslovni odnos s jedinicama lokalne samouprave.

Budući da čl. 6. toč. i) Zakona dužnosnicima priječi korištenje položaja dužnosnika utjecanjem na odluku zakonodavne, izvršne ili sudbene vlasti kako bi postigli osobni probitak ili probitak povezane osobe, neku povlasticu ili pravo, sklopili pravni posao ili na drugi način interesno pogodovali sebi ili drugoj povezanoj osobi, trgovačko društvo kćeri dužnosnika može sudjelovati u postupku sklapanja ugovora o povjeravanja komunalnih poslova, pod uvjetom navedenim u izreci.

U kontekstu sadržaja ovoga mišljenja valja napomenuti da je Povjerenstvo ocijenilo kako je važeći način propisivanja slobode stupanja u poslovni odnos s tijelom javne vlasti, u kojem dužnosnik obnaša dužnost, osobe povezane s dužnosnikom nedostatan u pogledu zaštite javnog interesa. Stoga je u inicijativu za donošenje izmjena i dopuna Zakona (vidjeti str. ...) uključilo i zabranu stupanja u poslovni odnos, koja sadržajno uključuje i poslovni odnos povezanih osoba. Zakonsko normiranje zabrane stupanja u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost postoji u Zakonu o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 125/08), u kojem je člankom 5.c st. 1. propisano da naručitelj ne smije sklapati ugovore o javnoj nabavi sa gospodarskim subjektom ako čelnik tijela ili član upravnog ili nadzornog odbora tijela tog naručitelja istodobno: -obavlja upravljačke poslove u tom gospodarskom subjektu, ili –je vlasnik poslovnog udjela, dionica, odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u upravljanju, odnosno kapitalu toga gospodarskog subjekta s više od 20%. Za konkretan slučaj relevantna je međutim odredba čl. 100. st.1. citiranog zakona, kojom je propisano da će se postupci javne nabave pokrenuti do

stupanja na snagu citiranog zakona u kojima nisu sklopljeni ugovori o javnoj nabavi dovršiti prema odredbama Zakona o javnoj nabavi koji je na snazi u vrijeme započinjanja postupka javne nabave (i koji nije sadržavao spomenutu zabranu).

3. Dužnosnici Darko Nekić, gradonačelnik Grada Senja i Mario Brković, gradonačelnik Grada Otočca, mišljenje prema prijedlogu podnositelja

Dužnosnici Darko Nekić, prof, gradonačelnik Grada Senja i Mario Barković, dipl. ing. sig, gradonačelnik Grada Otočca, nemaju pravo na naknadu za obavljanje poslova članova Upravnog vijeća Javne ustanove „Nacionalni park Sjeverni Velebit“, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

Predlagatelj navodi da su u navedenoj javnoj ustanovi izabrani novi članovi Upravnog vijeća, i to: Emil Tomljanović, predsjednik Upravnog vijeća te članovi Darko Nekić, prof. gradonačelnik Grada Senja, Mario Barković, dipl. ing, sig, gradonačelnik Grada Otočca, Jurica Tomljanović, dipl. ing. šum, Hrvatske šume, upravitelj Upave šuma Senj i dr.sc. Vesna Tutiš, Zavod za ornitologiju HAZU u Zagrebu.

Predlagatelj dalje navodi da se predsjedniku Upravnog vijeća ne isplaćuje naknada za rad u Upravnom vijeću te pita imaju li pravo na naknadu ostali članovi Upravnog vijeća.

U davanju mišljenja, Povjerenstvo kao bitno ističe sljedeće: člankom 11. st. 8. Zakona propisano je da dužnosnici smiju biti članovi upravljačkih ili nadzornih odbora neprofitnih pravnih osoba kao što su zaklade, udruge i druge pravne ustanove koje obavljaju znanstvenu, humanitarnu, kulturnu, sportsku i sličnu djelatnost, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

Prema odredbi čl. 2. Uredbe o osnivanju javne ustanove „Nacionalni park Sjeverni Velebit“ („Narodne novine“, broj 96/99) osnivač Javne ustanove „Nacionalni park Sjeverni Velebit“ je Republika Hrvatska, a prema odredbi čl. 73. st. Zakona o zaštiti prirode („Narodne novine“, broj 70/05 i 139/08), javna ustanova djelatnosti zaštite prirode određene tim zakonom obnaša kao javnu službu.

Stoga se i na dužnosnike koji obavljaju poslove članova Upravnog vijeća navedene javne ustanove primjenjuju odredbe čl.11. st. 8. Zakona te je doneseno mišljenje sa sadržajem kako je navedeno u dispozitivu ovoga akta, uz napomenu da Povjerenstvo nije donijelo mišljenje o pravu na naknadu članova Upravnog vijeća Jurice Tomljanovića, dipl. ing. šum. i dr. sc. Vesne Tutiš, budući da navedene osobe nisu dužnosnici u smislu Zakona.

Primjenjujući načelo o zabrani istodobnog primanja plaće za obnašanje dvije dužnosti (vidjeti mišljenje...), Povjerenstvo je tumačenjem odredbe čl. 11. st. 8. Zakona utvrdilo da se zabrana primanja bilo kakve naknade, osim naknade putnih i drugih troškova, odnosi i na one poslove koje dužnosnik obavlja koji, premda nisu dužnost u smislu Zakona, ipak predstavljaju poslove od javnog interesa i na neki način predstavljaju pertinenciju (pripadak) „glavne“ dužnosti.

4. Dužnosnici zamjenik župana, članovi županijskog poglavarstva i član županijske skupštine, mišljenje na prijedlog podnositelja

Dužnosnici, članovi Upravnog vijeća Zavoda za prostorno uređenje Zagrebačke županije, nemaju pravo na naknadu za obavljanje poslova vezanih uz članstvo u Upravnom vijeću navedene ustanove, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

Podnositeljica prijedloga navodi da je Županijska skupština Zagrebačke županije 12. prosinca 2007. donijela odluku o osnivanju javne ustanove pod nazivom Zavod za prostorno uređenje Zagrebačke županije.

Podnositeljica dalje navodi da je, u skladu s odlukom o osnivanju, za predsjednika Upravnog vijeća navedene javne ustanove izabran zamjenik župana, jedan član iz redova županijske skupštine, tri člana iz redova županijskog poglavarstva te jedan član iz Upravnog odjela za prostorno uređenje, gradnju i zaštitu okoliša Zagrebačke županije.

Podnositeljica predlaže donošenje mišljenja o tome imaju li članovi Upravnog vijeća navedenog zavoda pravo na naknadu za obavljanje poslova vezanih uz članstvo u Upravnom vijeću.

U davanju mišljenja, Povjerenstvo kao bitno ističe sljedeće: člankom 11. st. 8. Zakona propisano je da dužnosnici ne smiju biti članovi upravljačkih ili nadzornih odbora neprofitnih pravnih osoba kao što su zaklade, udruge i druge pravne ustanove koje obavljaju znanstvenu, humanitarnu, kulturnu, sportsku i sličnu djelatnost, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

Budući da je osnivač Zavoda za prostorno uređenje tijelo javne vlasti (Zagrebačka županija), odnosno da je navedena pravna osoba osnovana kao javna ustanova, i na dužnosnike, koji obavljaju poslove članova Upravnog vijeća navedene javne ustanove, primjenjuju se odredbe čl.11. st. 8. Zakona te je doneseno mišljenje sa sadržajem kako je navedeno u dispozitivu ovoga akta.

Dopunsko pojašnjenje bi bilo identično pojašnjenju uz predmet 3.

5. Dužnosnici-članovi općinskih, gradskih i županijskih poglavarstava, mišljenje na prijedlog podnositelja

Osobe koje su postale dužnosnici u smislu Zakona, Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, koji je stupio na snagu 6. lipnja 2008, imaju obvezu podnošenja izvješća iz čl. 7. i 7.a Zakona, u roku od 30 dana od dana kada su stekli status dužnosnika u smislu Zakona.

Predlagatelj traži tumačenje odredbe čl. 8. st. 3. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, broj 60 /08), koja glasi:

„Obveza podnošenja izvješća na temelju novog obrasca iz stavka 2. ovog članka odnosi se na dužnosnike koji će biti imenovani nakon stupanja na snagu ovoga Zakona.“

Sadržaj obveze dostavljanja „imovinske kartice“ i rok za dostavu navedene isprave utvrđeni su čl. 7. i 7. a Zakona za sve dužnosnike navedene u čl. 2. st. 1. i 2. Zakona na jednak način.

Citiranim izmjenama i dopunama Zakona podrobnije je propisan sadržaj dužnosnikove obveze izvješćivanja o imovnom stanju, ali time nije promijenjena obveza dostavljanja izvješća, niti rok u kojem je dužnosnik obavezan dostaviti izvješće.

Sukladno navedenom, ista obveza, u sadržajnom smislu i u smislu roka za njezino ispunjenje, postoji i u odnosu na osobe koje su postale dužnosnici prema posljednjoj noveli Zakona, pa tako i u odnosu na dužnosnike-članove županijskih, gradskih i općinskih poglavarstava te članove poglavarstva Grada Zagreba.

6. Dužnosnik Željko Šimunac, zamjenik župana Šibensko-kninske županije i predsjednik Gradskog vijeća Grada Knina, mišljenje po zahtjevu dužnosnika

1. Dužnosnik Željko Šimunac, zamjenik župana Šibensko-kninske županije i predsjednik Gradskog vijeća Grada Knina, ima pravo na naknadu za rad na veleučilištu u svojstvu asistenta-predavača.

2. Dužnosniku iz toč. 1. ovog mišljenja naknadno će se dostaviti zaključak Povjerenstva o zauzimanju pravnog stajališta o tumačenju i primjeni odredaba Zakona koje se odnose na mogućnost da dužnosnik istodobno prima dvije naknade (plaće) za istodobno obnašanje dviju dužnosti.

U podnesku dužnosnik pita ima li pravo, uz plaću koju prima kao zamjenik župana, primiti i naknadu za obnašanje dužnosti predsjednika Gradskog vijeća Grada Knina te ima li pravo na naknadu za rad na veleučilištu u svojstvu asistenta-predavača (2 sata tjedno).

U pogledu dijela zahtjeva koji se odnosi na primanje naknade za obnašanje dužnosti predsjednika Gradskog vijeća, uz istodobno primanje plaće za obnašanje dužnosti zamjenika župana, Povjerenstvo ističe da će na sljedećoj sjednici Povjerenstvo zauzeti pravno stajalište o tumačenju odredaba Zakona, koje se odnose na mogućnost da dužnosnik stječe dva dohotka na temelju istodobnog obnašanja dviju dužnosti.

U pogledu mogućnosti da dužnosnik obavlja i djelatnosti visokog obrazovanja, Povjerenstvo ističe sljedeće:

Člankom 9. Zakona utvrđeno je da dužnosnik može obavljati onu djelatnost koja je dopuštena Zakonom. Članak 10 st. 2. propisuje da dužnosnik za vrijeme obnašanja javne dužnosti može uz naknadu obavljati i druge djelatnosti ako to nije u suprotnosti s obnašanjem javne dužnosti. Stoga su Zakonom dopuštene sve one djelatnosti, koje Zakon izrijekom dopušta te one djelatnosti koje nisu u suprotnosti s obnašanjem javne dužnosti.

U konkretnom slučaju dužnosnika Šimunca, Povjerenstvo zaključuje da je obavljanje nastavničke djelatnosti u visokom obrazovanju djelatnost, koja nije u suprotnosti s dužnosnikovim obnašanjem dužnosti zamjenika župana Šibensko-kninske županije niti s obnašanjem dužnosti predsjednika Gradskog vijeća Grada.

U trenutku davanja ovoga mišljenja Povjerenstvo još nije bilo zauzelo pravno stajalište u tumačenju odredbe čl. 9. Zakona o pravu na drugu plaću za obnašanje druge dužnosti.

7. Dužnosnica Mirjana Vrbat-Skopac, zamjenica gradonačelnika grada Umaga, mišljenje po prijedlogu podnositelja

Dužnosnica Mirjana Vrbat-Skopac, zamjenica gradonačelnika Grada Umaga, ne može primiti stalnu novčanu naknadu, koju primaju članovi Gradskog poglavarstva koji dužnost obnašaju volonterski, uz istodobno primanje naknade plaće koju prima za vrijeme od 180 dana od prestanka obnašanja dužnosti.

Predlagatelj u podnesku navodi da je dužnosnica, zamjenica gradonačelnika Grada Umaga, 26. rujna 2008. prestala obnašati dužnost zamjenice gradonačelnika te je na temelju čl. 90. st. 4. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 33/01,

60/01 – vjerodostojno tumačenje, 129/05 i 109/07) ostvarila pravo na naknadu plaće za vrijeme od 180 dana od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Predlagatelj pita može li dužnosnica, uz navedenu naknadu plaće, primiti i naknadu koju primaju članovi Poglavarstva koji dužnost ne obnašaju profesionalno, budući da navedena dužnosnica od 4. listopada 2008. ponovno obnaša dužnost zamjenice gradonačelnika, a tu dužnost obnaša volonterski.

Prema odredbi čl. 9. Zakona, dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primiti drugu plaću, osim ako obavljaju djelatnost dopuštenu Zakonom.

Naknada plaće, koju dužnosnica prima tijekom 180 dana od dana prestanka obnašanja dužnosti ima sva bitna obilježja plaće (visina, doprinosi), a nasuprot tome naknada za volontersko obnašanje dužnosti u konkretnom slučaju može se smatrati drugom plaćom u smislu čl. 9. Zakona (budući da se stječe na temelju obnašanja iste dužnosti- dužnosti zamjenice gradonačelnika).

8. Ivan Bušljeta, pročelnik Jedinственog upravnog odjela Općine Starigrad, davanje mišljenja po prijedlogu podnositelja

Činjenice i okolnosti, koje u prijedlogu za davanje mišljenja navodi Ivan Bušljeta, dipl. oec, pročelnik Jedinственog upravnog odjela Općine Starigrad, ne mogu se procjenjivati činjenicama i okolnostima eventualnog sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, budući da predlagatelj nije dužnosnik u smislu čl. 2. st. 1. i 2. Zakona, niti je osoba koja obnaša javne dužnosti u smislu čl. 21. st. 3. Zakona.

Podnositelj prijedloga je upravitelj poljoprivredne zadruge te predlaže da Povjerenstvo donese mišljenje nalazi li se u sukobu interesa ako se poljoprivredna zadruga, u kojoj je upravitelj, sudjeluje na natječaju koji će, za dodjelu bespovratne pomoći i donacija, raspisati Općina Starigrad.

Pročelnik Jedinственog upravnog odjela općine je službenik u lokalnoj samoupravi, kojega na temelju javnog natječaja bira Općinsko poglavarstvo, a ne dužnosnik u smislu čl. 2. st. 1. i 2. Zakona te čl. 21. st. 3. Zakona.

Stoga se u ocjeni eventualnog sukoba interesa prema navedenim činjenicama i okolnostima ne primjenjuju odredbe Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti, nego odredbe Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 86/08), pri čemu Povjerenstvo napominje da bi se prema navodima prijedloga na odgovarajuće način primjenjivale odredbe čl. 40. navedenog zakona.

9. Neka zakonska prava dužnosnika uopće, mišljenje po prijedlogu podnositelja

Dužnosnik tijekom obnašanja javne dužnosti može obavljati one djelatnosti, koje su dopuštene Zakonom (čl. 9. Zakona).

Dužnosnik tijekom obnašanja javne dužnosti može uz naknadu obavljati i druge djelatnosti, ako to nije u suprotnosti s obnašanjem javne dužnosti (čl. 10. st. 2. Zakona).

Dužnosnik (zamjenik župana, gradonačelnika i općinskog načelnika) može biti članom nadzornog odbora onog trgovačkog društva, koje je odlukom predstavničkog tijela jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave utvrđeno kao trgovačko društvo od

posebnog interesa za dotičnu jedinicu lokalne i područne (regionalne) samouprave, ali bez prava na naknadu za rad u tom nadzornom odboru, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova (čl. 11. st. 7. Zakona).

Dužnosnik ne može biti članom uprave trgovačkog društva (čl. 11. st. 5. Zakona), osim dužnosnika koji su dužnosnici kao članovi uprava trgovačkih društava koja su u cijelosti u državnom vlasništvu (čl. 2. st. 1. al. 32. Zakona).

Status dužnosnika osoba stječe samom činjenicom obnašanja javnih dužnosti, a ne i dodatnom činjenicom da za dužnost koju obnaša prima dohodak (plaću).

Predlagatelj pita mogu li u izreci mišljenja navedeni dužnosnici, na temelju činjenice da dužnost obnašaju neprofesionalno (volonterski), obavljaju druge djelatnosti u odgoju, obrazovanju, kulturi, znanosti i sl, kao i da budu članovima nadzornih odbora trgovačkih društava, uz naknadu (plaću).

Člankom 9. Zakona. propisano je da dužnosnici koji primaju plaću za dužnost koju obnašaju smiju primati drugu plaću za djelatnost koja je dopuštena Zakonom.

Člankom 10. st. 2. Zakona propisano je da dužnosnici smiju uz naknadu obavljati djelatnosti koje nisu u suprotnosti s obnašanjem javne dužnosti.

Sukladno tomu, Povjerenstvo je zaključilo da se među takve načelno dopuštene djelatnosti ubrajaju djelatnosti u obrazovanju, znanosti, kulturi i športu.

Uz navedeno, u čl. 11. st. 9. Zakona navedeno je da su dopuštene djelatnosti i samostalne djelatnosti, obrt, djelatnost obiteljskog gospodarstva i druge slične djelatnosti.

Nasuprot tome, Zakon izričito propisuje zabranu obavljanja poslova članstva u upravama trgovačkih društava za sve dužnosnike, osim za one kojima je to osnova za stjecanje statusa dužnosnika u smislu čl. 2. st. 1. al. 32. Zakona (članovi uprava trgovačkih društava koja su u cijelosti u državnom vlasništvu). Međutim, i na te dužnosnike odnose se ograničenja u pogledu članstva u upravama i nadzornim odborima drugih trgovačkih društava te u pogledu naknada za rad u njima.

U pogledu ograničenja članstva odnosno zabrane primanja naknade za članstvo u nadzornim odborima trgovačkih društava primjenjuju se odredbe čl. 11. st. 5. i 7. Zakona, kao je konstatirano u dispozitivu ovog mišljenja.

U pogledu stjecanja statusa dužnosnika, relevantna je isključivo činjenica obnašanja dužnosti, a ne okolnost prima li dužnosnik ili ne prima plaću za dužnost koju obnaša.

10. Dužnosnica Marina Matulović Dropulić, ministrica zaštite okoliša, prostornog uređenja i graditeljstva, mišljenje na prijedlog podnositelja

Za dužnosnicu Marinu Matulović Dropulić, i za povjerenika dužnosnice, nije postojala obveza izvješćivanja Povjerenstva o stupanju u poslovni odnos, s dužnosnikom povezanog trgovačkog društva „Institut građevinarstva Hrvatske“ d.d, s tijelima državne vlasti, jedinicama lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave i trgovačkim društvima u kojima Republika Hrvatska ili jedinica lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave ima upravljački udio.

U provedenom postupku Povjerenstvo je na temelju očitovanja dužnosnice od 6. travnja 2009. te očitovanja povjerenika dužnosnice, Odvjetničkog društva Hanžeković, Radaković i partneri iz Zagreba od 19. svibnja 2009. utvrdilo sljedeće: dužnosnica u trgovačkom društvu „Institut građevinarstva Hrvatske“ d.d. ima ukupno 1497 dionica, odnosno 0,94% od ukupno 158.580 dionica toga trgovačkog društva.

Nadalje je utvrđeno da niti tijelo javne vlasti, u kojem dužnosnica obnaša dužnost, niti gore navedeni povjerenik dužnosnice nisu stupali u poslovni odnos s tijelima javne vlasti u smislu čl. 11. st. 3. Zakona.

11. Dužnosnik Ivan Perhoč, župan Međimurske županije, mišljenje po zahtjevu dužnosnika

Dužnosnici ne mogu biti članovima uprava trgovačkih društava, sukladno odredbi čl. 11. st. 5. Zakona.

Podnositelj pita može li dužnosnik, župan, uz istodobno obnašanje te dužnosti, biti članom uprave trgovačkog društva (u konkretnom slučaju trgovačkog društva „Čakom“ d.o.o.), koje je u cijelosti u vlasništvu županije.

U obrazloženju zahtjevu, podnositelj smatra da postoje nejasnoće u pogledu tumačenja odredbe čl. 11. st. 5. Zakona, kojom je propisano da dužnosnici ne mogu biti članovima uprava trgovačkih društava, u kontekstu izričaja odredbe čl. 9. st. 2. Zakona o izborima općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i gradonačelnika Grada Zagreba („Narodne novine“, broj 109/07 i 125/08).

Zakon u čl. 11. st. 5, kao i Zakon o izborima općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i gradonačelnika Grada Zagreba u čl. 9. st. 2. izričito i nedvojbeno propisuju da dužnosnici ne mogu biti članovima uprava trgovačkih društava.

12. Neimenovani dužnosnici, sklapanje sporazuma između Ministarstva pravosuđa i Grada Zagreba, mišljenje po prijedlogu podnositelja

Sklapanje Sporazuma, koji su sklopili Ministarstvo pravosuđa i Grad Zagreb, u svrhu financiranja prekovremenog rada u sređivanju zemljišnoknjižnog stanja zemljišnoknjižnih odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu, Općinskog suda u Sesvetama te za poboljšanje uvjeta rada na Trgovačkom sudu u Zagrebu, kao i provođenje toga sporazuma, ne smatra se situacijom sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. Zakona.

Gore navedeni potpisnici sporazuma sklopili su navedeni sporazum s aneksima u svrhu ažuriranja zemljišnoknjižnog stanja na Općinskom građanskom sudu u Zagrebu, na Općinskom sudu u Sesvetama te za poboljšanje uvjeta rada na Trgovačkom sudu u Zagrebu.

Prema sporazumu od 29. prosinca 2005. Grad Zagreb se obvezuje za obavljene posao u sređivanju zemljišnoknjižnog stanja u prekovremenom radu Općinskog suda u Zagrebu platiti iznos od 10.500.000,00 kn, Općinskog suda u sesvetama iznos od 1.500.000,00 kn, a za poboljšanje uvjeta rada na Trgovačkom sudu u Zagrebu iznos od 3.000.000,00 kn.

Prema navedenom sporazumu, donacije dospijevaju na naplatu u tri jednaka obroka, s time da prvi dospijeva najkasnije 30. lipnja 2006, drugi 30. prosinca 2006, a treći 30. lipnja 2007.

Prema sporazumu od 27. prosinca 2007. Grad Zagreb obvezuje se financirati prekovremeni rad djelatnika zemljišnoknjižnih odjela Općinskog građanskog suda u Zagrebu te Općinskog suda u Sesvetama, i to iznosom od 10.500.000,00 kn (Općinski građanski sud u Zagrebu), odnosno 1.500.000,00 kn (Općinski sud u Sesvetama).

Iznosi dospijevaju na naplatu u tri jednaka obroka, i to prvi najkasnije do 31. prosinca 2007, drugi do 30. lipnja 2008, a treći 31. prosinca 2008.

Člankom 1. stavkom 2. Zakona kao sukob interesa definirana je situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Okolnosti u kojima je Grad Zagreb donirao sredstva u svrhu ažuriranja zemljišnoknjižnog stanja na navedenim sudovima, odnosno u svrhu poboljšanja uvjeta rada na Trgovačkom sudu u Zagrebu, ne predstavljaju situaciju sukoba interesa, budući da ne postoji nikakav privatni interes dužnosnika (u konkretnim okolnostima dužnosnika Grada Zagreba), koji bi bio u suprotnosti s javnim interesom.

Naprotiv, ažurno rješavanje zemljišnoknjižnih predmeta predstavlja provedbu načela zakonitosti u širem smislu što je, nadalje, nedvojbeno u javnom interesu.

Povjerenstvo zaključno napominje da donacije čine dio namjenskih prihoda proračuna (čl. 48. st. 1. Zakona o proračunu, „Narodne novine“, broj 87/08), te da Ministarstvo pravosuđa, sukladno čl. 61. st. 1. Zakona o sudovima („Narodne novine“, broj 150/05, 16/07 i 113/08) ima ovlast najvišeg tijela za obavljanje poslova pravosudne uprave. Prema odredbi čl. 62. toč. 3. Zakona o sudovima, u pravosudnu upravu spadaju i poslovi koji služe obavljanju sudbene vlasti u osiguranju materijalnih, financijskih, prostornih i drugih uvjeta za rad sudova.

13. Dužnosnik Tomislav Vrdoljak, bivši zastupnik u Hrvatskom saboru i zamjenik gradonačelnice Grada Knina,

Dužnosnik koji istodobno obnaša dvije dužnosti u smislu Zakona, može primati dohodak (plaću) samo za jednu od te dvije dužnosti.

.Dužnosnik pita može li dužnosnik-zastupnik u Hrvatskom saboru, koji za tu dužnost prima plaću, istodobno primati i naknadu za obnašanje dužnosti zamjenika gradonačelnika Grada Knina.

Obavljanje drugih poslova dužnosnika regulirano je člankom 10. Zakona.

Drugim poslovima dužnosnika smatra se obnašanje druge dužnosti (čl. 10. st. 1. Zakona) i obavljanje druge djelatnosti (čl. 10. st. 2. Zakona).

Članak 9. Zakona određuje da dužnosnik koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti prima plaću za dužnost koju obnaša ne smije primati drugu plaću, osim ako obavlja djelatnost dopuštenu Zakonom.

14. Dužnosnik Željko Šimunac zamjenik župana Šibensko-kninske županije i bivši predsjednik Gradskog vijeća Grada Knina, mišljenje na zahtjev dužnosnika

Dužnosnik koji istodobno obnaša dvije dužnosti u smislu Zakona, može primati dohodak (plaću) samo za jednu od te dvije dužnosti.

Obrazloženje je u potpunosti identično obrazloženju pod brojem 13.

15.Božidar Pankretić, bivši ministar poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja i ministra regionalnog razvoja, šumarstava i vodnog gospodarstva, mišljenje po zahtjevu dužnosnika

1.Dužnosnik-ministar može obavljati djelatnost obiteljskog gospodarstva te sukladno tome biti nositeljem obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva.

2.Okolnost da dužnosnik obnaša dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru te da je brat dužnosnika istodobno korisnikom sredstava sukladno Zakonu o državnoj potpori u poljoprivredi i ribarstvu ne predstavlja situaciju sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. i 3. Zakona.

3.Okolnosti u kojima dužnosnik obnaša dužnost ministra poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, a brat dužnosnika je istodobno korisnikom sredstava poticaja prema modelu ruralnog razvitka, odnosno prema konkretnom programu pod nazivom „Sufinanciranje poljoprivrednog gospodarstva na osnovnu infrastrukturu“, ne predstavlja situaciju sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. i 3. Zakona.

4.Okolnosti u kojima dužnosnik obnaša dužnost ministra poljoprivrede, ribarstva i ruralnog razvoja, a istodobno je korisnikom sredstava poticaja prema modelu ruralnog razvitka, ne predstavlja situaciju sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. i 3. Zakona, budući da su sredstva prema navedenom programu dodijeljena svim podnositeljima zahtjeva koji su takav zahtjev podnijeli, i koji su ispunili sve propisane uvjete.

Dužnosnik pita može li biti nositeljem obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva, može li brat dužnosnika biti korisnikom sredstava sukladno Zakonu o potpori u poljoprivredi i ribarstvu, konkretno programa iz modela ruralnog razvoja, pod nazivom Sufinanciranje priključenja poljoprivrednog gospodarstva na osnovnu infrastrukturu, u visini od 200.000,00 kn. Dužnosnik napominje da je njegov brat vlasnik farme za tov junadi, koja broji 400 bikova. Također navodi da je povjerenstvo Ministarstva, koje predlaže donošenje odluke, utvrdilo da brat dužnosnika ispunjava sve propisane uvjete natječaja.

Zaključno, dužnosnik pita da li je bio u sukobu interesa u razdoblju kad je obnašao dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru, a njegov brat je bio korisnikom potpora sukladno Zakonu o državnoj potpori u poljoprivredi, ribarstvu i šumarstvu te može li i sâm biti korisnikom navedene potpore.

Člankom 2. Zakona o državnoj potpori u poljoprivredi, ribarstvu i šumarstvu (Narodne novine, broj 87/02, 117/03, 82/04, 12/05-isp. pravak, 85/06, 141/06, 134/07 i 85/08, u daljem tekstu: Zakon o potpori) utvrđeno je da državna potpora u smislu toga zakona obuhvaća poticaje koji se isplaćuju kroz model poticanja proizvodnje te plaćanja kroz model potpore dohotku, kroz model kapitalnih ulaganja i kroz model ruralnog razvitka.

Modelom poticanja proizvodnje daje se potpora komercijalnim poljoprivrednim gospodarstvima. Model obuhvaća: 1. poticanje ratarskih kultura, 2. poticanje sadnog materijala, višegodišnjih nasada, prerade ploda masline i maslinova ulja, 3. poticanje stočarstva i stočarskih proizvoda, 4. poticanje uzgoja pernate divljači, 5. poticanje ekološke proizvodnje i 6. poticanje ribarstva (čl. 9. i čl. 10.st. 1. Zakona o potpori).

Poticanje proizvodnje provodi se plaćanjem poticaja po hektaru poljoprivredne površine, kilogramu duhana, komadu voćne i lozne sadnice, kilogramu prerađenog ploda masline, grlu stoke, litri mlijeka, litri maslinova ulja, pčelinjoj zajednici, dozi sperme, komadu pernate divljači, kilogramu ribe i školjaka te po komadu riblje mlađi (čl. 10. st. 2. Zakona o potpori).

Način i postupak za ostvarivanje poticaja propisuje ministar (čl. 47. Zakona o potpori u poljoprivredi i ribarstvu) te je propisan Pravilniku o načinu i uvjetima provedbe modela poticanja proizvodnje („Narodne novine“, broj 17/07 i 133/07).

Administrativnu kontrolu zahtjeva provode djelatnici ureda, službenici Ministarstva i djelatnici HSC-a (čl. 41. st.2. Pravilnika o načinu i uvjetima provedbe modela poticanja proizvodnje).

Potpore dohotku (čl. 48, 48a i 48b Zakona o potpori) odnosi se na nekomercijalna gospodarstva (I skupina), čiji nositelj ili član u trenutku podnošenja zahtjeva ima status osiguranika mirovinskog osiguranja u svojstvu poljoprivrednika i najmanje 50 godina života za žene, odnosno 55 za muškarce.

II skupina obuhvaća korisnike mirovine, osiguranike poljoprivrednog osiguranja, nezaposlene te osobe s navršениh 65 godina života koji ne ostvaruju dohodak s osnove samostalnog ili nesamostalnog rada, niti mirovinu.

Visina potpore iznosi, za I skupinu korisnika, od 12.000,00 kn do 24.000,00 kn, a za II skupinu od 5.000,00 kn do 10.000,00 kn.

Način i postupak ostvarivanja potpore propisuje ministar (čl. 49. Zakona o državnoj potpori u poljoprivredi i ribarstvu).

Modelom kapitalnih ulaganja osiguravaju se bespovratna sredstva kao udio sredstava državnog proračuna u financiranju ukupne vrijednosti investicije (čl. 51. st. 2. Zakona o potpori).

Udio potpore može, ovisno o skupini, iznositi od 40-50% od ukupne vrijednosti investicije, odnosno do 500.000,00 kn po korisniku u jednoj kalendarskoj godini u I skupini te do 3.500.000,00 kn za II skupinu.

Povjerenstvo za kapitalna ulaganja, koje predlaže ministru donošenje odluke, imenuje sâm ministar, a konačnu odluku o odobrenju investicijske potpore donosi također ministar (čl. 14. Pravilnika o provedbi modela kapitalnih ulaganja u poljoprivredi i ribarstvu, „Narodne novine“, broj 66/08).

Model ruralnog razvitka obuhvaća programe razvitka seoskog prostora, očuvanje izvornih i zaštićenih pasmina i marketinšku pripremu poljoprivrednih proizvoda (čl. 52. Zakona o potpori).

Propis kojim se utvrđuje način i postupak provedbe programa razvitka seoskog prostora donosi, uz prethodna mišljenja drugih ministarstava, ministar (čl. 53. st. 6. Zakona o potpori).

Iznos potpore može za pojedinog korisnika iznositi do 50% vrijednosti prijavljenog projekta. Ministar imenuje Povjerenstvo za odabir projekata te donosi odluku o odabiru na temelju prijedloga Povjerenstva (čl. 6. st. 1. i čl. 8. st. 1. i 3. Pravilnika o provedbi programa razvitka seoskog prostora).

Potpore očuvanju izvornih i zaštićenih pasmina provodi se po grlu stoke ili kljunu peradi. Administrativnu kontrolu provodi HSC. Odobrena sredstva doznaju Ministarstvo (čl. 8. st. 3, čl. 10. i čl. 12. st. 1. Pravilnika o potpori u sklopu Programa očuvanja izvornih i zaštićenih pasmina, „Narodne novine“, broj 3/07).

Marketinška priprema poljoprivrednih proizvoda provodi se na temelju natječaja, koji na temelju čl. 55. st. 3. Zakona o potpori u poljoprivredi i ribarstvu raspisuje ministarstvo, konačnu odluku o odabiru projekta donosi ministar (toč. 11. natječaja za prijavu projekata programa marketinške pripreme poljoprivredno-prehrambenih proizvoda u 2008. godini, od 17. srpnja 2008.).

Na temelju činjenica, navedenih u zahtjevu dužnosnika, kao i na temelju relevantnih, gore navedenih propisa, Povjerenstvo je donijelo zaključak o potrebi da dužnosnik dopuni svoj zahtjev pojašnjenjem načina provođenja postupka stjecanja prava na sredstva potpore, utvrđivanjem okolnosti da li su dužnosnik i njegov brat članovi istog poljoprivrednog istog obiteljskog poljoprivrednog gospodarstva te da li su svi podnositelji zahtjeva za stjecanje prava na potporu iz navedenog programa, koji su ispunili sve propisane uvjete natječaja, stekli pravo na navedena sredstva.

Dužnosnik je u skladu sa zaključkom Povjerenstva dostavio očitovanje sljedećeg sadržaja:

„Zakon o državnoj potpori u poljoprivredi, ribarstvu i šumarstvu („Narodne novine“, broj 87/02, 117/03, 82/04, 12/05, 85/06, 141/06, 134/07 i 85/08) definira četiri modela potpore u poljoprivredi, a jedan od tih modela je i model ruralnog razvitka. Model ruralnog razvitka obuhvaća programe: razvitka seoskog prostora, očuvanja izvornih i zaštićenih pasmina te marketinšku pripremu poljoprivrednih proizvoda.

Način i postupci provedbe programa razvitka seoskog prostora utvrđeni su odredbama Pravilnika o provedbi programa razvitaka seoskog prostora („Narodne novine“, broj 71/05, 37/06, 109/06, 96/07 i 86/08), kao i Mjere za koje se odobrava potpora razvitaka seoskog prostora. Navedene Mjere provode se putem natječaja Ministarstva, a koji se objavljuje na službenim stranicama Ministarstva i u dnevnom tisku.

Sredstva za mjeru 8. obnova i razvitak sela i seoskog prostora (ruralna infrastruktura, zaštita okoliša, uređenje zemljišta, ribarstvo, šumarstvo, lovstvo, diversifikacija djelatnosti) u iznosu od 45.481.314,05 kn dodijeljena su podnositeljima zahtjeva koji su dostavili propisanu dokumentaciju te sukladno tome udovoljili kriterijima natječaja. Sredstva su dodijeljena za 298 projekata od kojih se 257 odnosi na stočarsku proizvodnju, a 41 na biljnu proizvodnju.

Dodijeljena sredstva su bespovratna.

Povjerenstvo, na temelju Zakona o sustavu državne uprave („Narodne novine“, broj 75/93, 48/99, 15/00, 59/01, 190/03 i 79/07), uredbe o načelima za unutarnje ustrojstvo tijela državne uprave („Narodne novine“, broj 43/01 i 08/04) i Pravilnika o unutarnjem redu Ministarstva od 23. travnja 2008, osniva i njegove članove imenuje ministar. Imenovano Povjerenstvo osnovano je sa zadaćom provjere i utvrđivanja postojanja potrebne dokumentacije propisane tekstem natječaja.

Vezano uz Vaše zadnje pitanje, izvješćujem Vas kako brat i ja nismo članovi istog obiteljskog gospodarstva.“

Dužnosnik je u drugom očitovanju u pogledu stjecanja prava na potporu drugih sudionika natječaja za navedena sredstva, posebno istaknuo činjenicu, da su svim podnositeljima zahtjeva za navedena sredstva, koji su dostavili natječajem propisanu dokumentaciju te sukladno tome udovoljili kriterijima natječaja, dodijeljena navedena sredstva.

U istom očitovanju se specificira ukupan broj zahtjeva (333), u odnosu na broj zahtjeva koji su sadržavali svu natječajem propisanu dokumentaciju i ispunjavali sve kriterije propisane natječajem (298), uz detaljno navođenje razloga zbog kojih preostalih 35 zahtjeva nije bilo sukladno uvjetima i kriterijima propisanim natječajem.

1. Uzimajući u obzir sadržaj odredbe čl. 9. Zakona, prema kojoj dužnosnik može obavljati djelatnosti dopuštene Zakonom te odredbe 11. st. 9. Zakona, prema kojoj se među dopuštene djelatnosti ubraja i djelatnost obiteljskog gospodarstva, Povjerenstvo je dalo mišljenje kao u dispozitivu pod 1.

2. Temelj pravnog sustava Republike Hrvatske je posredna ili predstavnička demokracija, u kojoj odluke zastupnika u parlamentu predstavljaju volju naroda kao apstraktne cjeline birača. Način donošenja odluka u konkretnom sustavu predstavničke demokracije po načelu većine predmnijeva da svaki akt Hrvatskog sabora predstavlja javni interes u reguliranju određenog pitanja.

Stoga, niti činjenica da brat korisnika potpora prema zakonu o državnoj potpori obnaša javnu dužnost, a niti sudjelovanje pojedinog zastupnika Hrvatskog sabora u donošenju zakona (pa tako i sudjelovanje dužnosnika u donošenju konkretnog zakona o potporama) ne predstavlja prema navedenim okolnostima situaciju sukoba interesa u smislu Zakona te je dano mišljenje kao u dispozitivu pod 2.

3. Okolnosti u kojima brat dužnosnika stječe pravo na sredstva poticaja prema modelu ruralnog razvitka, odnosno prema konkretnom programu „Sufinanciranje poljoprivrednog gospodarstva na osnovnu infrastrukturu“ predstavljaju okolnosti provođenja upravnog postupka prema objektivno utvrđenim kriterijima za stjecanje prava, koji isključuju pravo

diskrecione ocjene te sukladno tome i favoriziranje pojedinih sudionika u postupku. Uz navedeno, pravo na sredstva stekli su svi podnositelji zahtjeva koji su ispunili uvjete natječaja te stjecanjem prava na sredstva potpore brata dužnosnika to pravo nije uskraćeno niti jednom drugom podnositelju. Prema navedenom, Povjerenstvo je dalo mišljenje kao u izreci pod 3. 4. Razlozi koji su bili ključni u toč. 3. ovoga mišljenja, predstavljaju i razloge u skladu s kojima Povjerenstvo daje mišljenje u toč. 4. ovoga akta.

16. Dužnosnik Živko Jalšovec, zamjenik gradonačelnika Grada Belog Manastira, mišljenje po zahtjevu dužnosnika

1. Činjenica da je dužnosnik vlasnik dionica ili poslovnih udjela trgovačkog društva ne predstavlja situaciju sukoba interesa u smislu Zakona.

2. Poslovni subjekt u kojem dužnosnik ima 20% ili više dionica, poslovnih udjela odnosno prava na temelju kojih sudjeluje u kapitalu toga subjekta, ne može stupati u poslovni odnos s tijelom javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost.

Dužnosnik navodi da je, nakon što je počeo obnašati dužnost zamjenika gradonačelnika, prestao obavljati poslove voditelja poslovnice trgovačkog društva „Turistička agencija Galacticanet“ d.o.o.

Dužnosnik pita predstavlja li i sama činjenica da je vlasnikom dionica navedenog trgovačkog društva situaciju sukoba interesa te da li bi eventualno buduće stupanje navedenog trgovačkog društva u poslovni odnos s Gradom predstavljalo okolnost sukoba interesa.

1. Zakon dopušta da dužnosnik bude vlasnikom dionica i poslovnih udjela trgovačkih društava. Budući da takve okolnosti ne predstavljaju situaciju sukoba interesa, dano je mišljenje kako je navedeno u toč. 1. ovoga akta.

Povjerenstvo međutim napominje da je dužnosnik obavezan, sukladno čl. 11. st. 2. Zakona, svoja upravljačka prava u navedenom trgovačkom društvu prenijeti na drugu osobu (povjerenika).

2. Uzimajući u obzir mogućnost da stupanjem u poslovni odnos poslovnog subjekta, u kojem dužnosnik ima određeni privatni interes, s tijelom u kojem dužnosnik obnaša dužnost nastanu okolnosti sukoba interesa i potrebu da se djelotvorno nadziru postupci javne nabave te u vezi s tim provedba odredbe čl. 5c Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 110/07 i 125/08), Povjerenstvo je dalo mišljenje kako je navedeno u toč. 2. ovoga akta.

17. Dužnosnik Nivio Stojnić, općinski načelnik Općine Tar-Vabriga

Dužnosnik Nivio Stojnić, općinski načelnik Općine Tar-Vabriga, može stjecati dohodak na temelju obavljanja samostalne djelatnosti obrta te istodobno primati u punom iznosu plaću za obnašanje javne dužnosti općinskog načelnika.

Dužnosnik u zahtjevu navodi da dužnost općinskog načelnika obavlja profesionalno, a uz obnašanje navedene javne dužnosti obavlja i samostalnu djelatnost obrta, na temelju kojega stječe dohodak.

Pita na koji način se u konkretnom slučaju utvrđuje pravo na plaću, odnosno na visinu plaće, koju dužnosnik prima na temelju obnašanja javne dužnosti, budući da plaću, koju dužnosnik

prima na temelju obnašanja javne dužnosti istodobno stječe i dohodak na temelju obnavljanja poslova samostalne djelatnosti obrta.

U skladu s odredbom čl. 44. Ustava Republike Hrvatske, u vezi s odredbom čl. 11. toč. 1. Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika („Narodne novine“, broj 101/98, 135/98, 105/99, 25/00, 73/00, 131/00, 30/01, 59/01, 114/01, 153/02, 16/04, 30/04, 187/04, 121/05, 151/05, 141/06, 17/07, 82/07, 107/07, 60/08 i 38/08) i prema odredbama čl. 2. st. 1. i 4. Zakona izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 125/08), dužnosnik-općinski načelnik ima pravo na plaću za obnašanje poslova dotične javne dužnosti.

Prema čl. 10. st. 2. Zakona, dužnosnici za vrijeme obnašanja javne dužnosti mogu uz naknadu obavljati i druge djelatnosti, ako to nije u suprotnosti s obnašanjem javne dužnosti.

U skladu s odredbom čl. 10. st. 2. Zakona i čl. 9. Zakona, a prema odredbi čl. 11. st. 9. Zakona, u djelatnosti dopuštene Zakonom ubrajaju se i samostalna djelatnost, djelatnost obrta, djelatnost obiteljskog gospodarstva i slična djelatnost.

Odredbom čl. 9. Zakona propisano je da dužnosnik ima pravo na plaću (dohodak) za obavljanje djelatnosti, dopuštene Zakonom, pa sukladno tome, u konkretnom slučaju, za dopuštenu djelatnost obrta, koju dužnosnik obavlja istodobno s obnašanjem dužnosti.

Povjerenstvo pri tome naglašava: utvrđivanje činjenice radi li se o dopuštenoj ili nedopuštenoj djelatnosti procjenjuje se uvijek na razini konkretnog slučaja, a ne na temelju apstraktne procjene određene djelatnosti same za sebe.

Stoga dužnosnik, u svakom slučaju kada postoji dvojba o eventualnom postojanju situacije sukoba interesa na temelju obavljanja određene djelatnosti, mora sukladno čl. 5. Zakona zatražiti mišljenje Povjerenstva o dopustivosti obavljanja takve djelatnosti.

Prema zauzetom pravnom stajalištu o tumačenju odredbe čl. 11. st. 1. i 3. Zakona, a u vezi s čl. 5c Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 125/08), ako je dužnosnik vlasnik poslovnog udjela, dionica, odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u kapitalu određenoga gospodarskog subjekta, tijelo javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost ne smije sklapati ugovore o javnoj nabavi s tim gospodarskim subjektom.

Tako, konkretno, obrtu, čiji je vlasnik dužnosnik Stojnić, nije dopušteno sklapanje ugovora o javnoj nabavi s Općinom Tar-Vabriga, u kojoj dužnosnik obnaša dužnost.

18. Dužnosnik Željko Stanec, zamjenik gradonačelnika Grada Samobora, mišljenje po zahtjevu dužnosnika

Dužnosnik Željko Stanec, zamjenik gradonačelnika Grada Samobora, može stjecati dohodak na temelju obavljanja samostalne djelatnosti obrta te istodobno primiti u punom iznosu plaću za profesionalno obnašanje javne dužnosti općinskog načelnika.

Dužnosnik u zahtjevu navodi da dužnost gradonačelnika obnaša profesionalno, a uz obnašanje navedene javne dužnosti obavlja i samostalnu djelatnost obrta, na temelju kojega stječe dohodak.

Pita na koji način se u konkretnom slučaju utvrđuje pravo na plaću, odnosno na visinu plaće, koju dužnosnik prima na temelju obnašanja javne dužnosti, budući da prava iz radnog odnosa želi ostvarivati na temelju obnašanja javne dužnosti.

U skladu s odredbom čl. 44. Ustava Republike Hrvatske, u vezi s odredbom čl. 11. toč. 1. Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika („Narodne novine“, broj 101/98, 135/98, 105/99, 25/00, 73/00, 131/00, 30/01, 59/01, 114/01, 153/02, 16/04, 30/04, 187/04, 121/05,

151/05, 141/06, 17/07, 82/07, 107/07, 60/08 i 38/08) i prema odredbama čl. 2. st. 1. i 4. Zakona izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 125/08), dužnosnik-općinski načelnik ima pravo na plaću za obnašanje poslova dotične javne dužnosti.

Prema čl. 10. st. 2. Zakona, dužnosnici za vrijeme obnašanja javne dužnosti mogu uz naknadu obavljati i druge djelatnosti, ako to nije u suprotnosti s obnašanjem javne dužnosti.

U skladu s odredbom čl. 10. st. 2. Zakona i čl. 9. Zakona, a prema odredbi čl. 11. st. 9. Zakona, u djelatnosti dopuštene Zakonom ubrajaju se i samostalna djelatnost, djelatnost obrta, djelatnost obiteljskog gospodarstva i slična djelatnost.

Odredbom čl. 9. Zakona propisano je da dužnosnik ima pravo na plaću (dohodak) za obavljanje djelatnosti, dopuštene Zakonom, pa sukladno tome, u konkretnom slučaju, za dopuštenu djelatnost obrta, koju dužnosnik obavlja istodobno s obnašanjem dužnosti.

Povjerenstvo pri tome naglašava: utvrđivanje činjenice radi li se o dopuštenoj ili nedopuštenoj djelatnosti procjenjuje se uvijek na razini konkretnog slučaja, a ne na temelju apstraktne procjene određene djelatnosti same po sebi.

Stoga dužnosnik, u svakom slučaju kada postoji dvojba o eventualnom postojanju situacije sukoba interesa na temelju obavljanja određene djelatnosti, mora sukladno čl. 5. Zakona zatražiti mišljenje Povjerenstva o dopustivosti obavljanja takve djelatnosti.

Prema zauzetom pravnom stajalištu o tumačenju odredbe čl. 11. st. 1. i 3. Zakona, a u vezi s čl. 5c Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 125/08), ako je dužnosnik vlasnik poslovnog udjela, dionica, odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u kapitalu određenoga gospodarskog subjekta, tijelo javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost ne smije sklapati ugovore o javnoj nabavi s tim gospodarskim subjektom.

Tako, konkretno, obrtu, čiji je vlasnik dužnosnik Stanec, nije dopušteno sklapanje ugovora o javnoj nabavi s Gradom Samoborom, u kojem dužnosnik obnaša dužnost.

19. Dužnosnik Petar Baranović, zamjenik gradonačelnika Grada Šibenika, mišljenje po zahtjevu dužnosnika

Dužnosnik Petar Baranović, zamjenik gradonačelnika Grada Šibenika, može stjecati dohodak na temelju obavljanja samostalne djelatnosti obrta te istodobno primati u punom iznosu plaću za profesionalno obnašanje javne dužnosti općinskog načelnika.

Dužnosnik u zahtjevu navodi da dužnost gradonačelnika obnaša profesionalno, a uz obnašanje navedene javne dužnosti obavlja i samostalnu djelatnost obrta, na temelju kojega stječe dohodak.

Pita na koji način se u konkretnom slučaju utvrđuje pravo na plaću, odnosno na visinu plaće, koju dužnosnik prima na temelju obnašanja javne dužnosti.

Dajući mišljenje, Povjerenstvo u konkretnom slučaju ističe sljedeće:

U skladu s odredbom čl. 44. Ustava Republike Hrvatske, u vezi s odredbom čl. 11. toč. 1. Zakona o obvezama i pravima državnih dužnosnika („Narodne novine“, broj 101/98, 135/98, 105/99, 25/00, 73/00, 131/00, 30/01, 59/01, 114/01, 153/02, 16/04, 30/04, 187/04, 121/05, 151/05, 141/06, 17/07, 82/07, 107/07, 60/08 i 38/08) i prema odredbama čl. 2. st. 1. i 4. Zakona izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 125/08), dužnosnik-općinski načelnik ima pravo na plaću za obnašanje poslova dotične javne dužnosti.

Prema čl. 10. st. 2. Zakona, dužnosnici za vrijeme obnašanja javne dužnosti mogu uz naknadu obavljati i druge djelatnosti, ako to nije u suprotnosti s obnašanjem javne dužnosti.

U skladu s odredbom čl. 10. st. 2. Zakona i čl. 9. Zakona, a prema odredbi čl. 11. st. 9. Zakona, u djelatnosti dopuštene Zakonom ubrajaju se i samostalna djelatnost, djelatnost obrta, djelatnost obiteljskog gospodarstva i slična djelatnost.

Odredbom čl. 9. Zakona propisano je da dužnosnik ima pravo na plaću (dohodak) za obavljanje djelatnosti, dopuštene Zakonom, pa sukladno tome, u konkretnom slučaju, za dopuštenu djelatnost obrta, koju dužnosnik obavlja istodobno s obnašanjem dužnosti.

Povjerenstvo pri tome naglašava: utvrđivanje činjenice radi li se o dopuštenoj ili nedopuštenoj djelatnosti procjenjuje se uvijek na razini konkretnog slučaja, a ne na temelju apstraktne procjene određene djelatnosti same po sebi.

Stoga dužnosnik, u svakom slučaju kada postoji dvojba o eventualnom postojanju situacije sukoba interesa na temelju obavljanja određene djelatnosti, mora sukladno čl. 5. Zakona zatražiti mišljenje Povjerenstva o dopustivosti obavljanja takve djelatnosti.

Prema zauzetom pravnom stajalištu o tumačenju odredbe čl. 11. st. 1. i 3. Zakona, a u vezi s čl. 5c Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 125/08), ako je dužnosnik vlasnik poslovnog udjela, dionica, odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u kapitalu određenoga gospodarskog subjekta, tijelo javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost ne smije sklapati ugovore o javnoj nabavi s tim gospodarskim subjektom.

Tako, konkretno, obrtu, čiji je vlasnik dužnosnik Baranović, nije dopušteno sklapanje ugovora o javnoj nabavi s Gradom Šibenikom, u kojem dužnosnik obnaša dužnost.

20. Dužnosnik Miroslav Gaće, općinski načelnik Općine Zagvozd, mišljenje po zahtjevu dužnosnika

Gospodarski subjekt, u kojem osoba, povezana s dužnosnikom, ima 20 % ili više dionica, poslovnih udjela odnosno drugih prava, na temelju kojih sudjeluje u kapitalu toga subjekta, ne može stupati u poslovni odnos s tijelom javne vlasti (općinom) u kojoj dužnosnik obnaša dužnost.

Dužnosnik navodi da je u tijeku postupak javne nabave za izvođenje radova, koji provodi Općina. Natječajnu dokumentaciju preuzeo je i gospodarski subjekt, čiji je direktor osoba, povezana s dužnosnikom (ujak dužnosnika).

Pita tko će donijeti odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, bude li kao najpovoljniji izabran gospodarski subjekt, čiji je direktor ujak dužnosnika.

Člankom 4. Zakona osobama utvrđen je krug osoba, povezanih s dužnosnikom. U smislu Zakona povezane osobe su: bračni ili izvanbračni drug dužnosnika, njegovi srodnici po krvi u uspravnoj lozi, posvojitelj i posvojenik, srodnici u pobočnoj lozi do drugog stupnja i srodnik po tazbini do drugog stupnja, te ostale osobe koje se prema drugim osnovama i okolnostima opravdano mogu smatrati interesno povezanim s dužnosnikom.

U konkretnom slučaju, ujak dužnosnika je srodnik po krvi drugog stupnja u pobočnoj lozi te se prema Zakonu smatra osobom, interesno povezanom s dužnosnikom.

Prema zauzetom pravnom stajalištu o tumačenju odredbe čl. 11. st. 1. i 3. Zakona, a u vezi s čl. 5c Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 125/08), ako je dužnosnik vlasnik poslovnog udjela, dionica, odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u kapitalu određenoga gospodarskog subjekta, tijelo javne vlasti u kojem

dužnosnik obnaša dužnost ne smije sklapati ugovore o javnoj nabavi s tim gospodarskim subjektom.

Budući da su djelovanja dužnosnika u vezi s privatnim interesom povezanih osoba izjednačena s djelovanjima dužnosnika u vezi s vlastitim privatnim interesom, Povjerenstvo je dalo mišljenje kako je navedeno u izreci ovoga akta.

21. Dužnosnik Marinko Kauzlarić, općinski načelnik Općine Fužine, mišljenje po zahtjevu dužnosnika

1. Prijenos prava vlasništva poslovnih udjela dužnosnika u trgovačkom društvu na svoju suprugu i djecu ne predstavlja Zakonom zabranjeno djelovanje dužnosnika.

2. Direktor turističke zajednice, njegova supruga i djeca nisu dužnosnici u smislu čl. 2. st. 1. i 2. Zakona, niti osobe koje obnašaju javne dužnosti u smislu čl. 21., St. 3. Zakona.

Dužnosnik je vlasnik 50% poslovnih udjela u trgovačkom društvu te pita može li prenijeti pravo vlasništva tih udjela na svoju suprugu i djecu te mogu li direktor turističke zajednice, njegova supruga i dijete biti vlasnikom poduzeća ili obrta koje se bavi turističkom djelatnošću.

1. Dajući mišljenje u pogledu mogućnosti da dužnosnik prenese pravo vlasništva na vlastitu suprugu i djecu, Povjerenstvo ističe: Zakon ni u kojem pogledu ne ograničava prava dužnosnika u pogledu vlasništva nad poslovnim udjelima i dionicama trgovačkih društava.

Međutim, prijenosom prava vlasništva poslovnih udjela na spomenuti način, navedeno trgovačko društvo i dalje predstavlja pravnu osobu, povezanu s dužnosnikom, na temelju činjenice da su supruga i djeca dužnosnika također osobe povezane s dužnosnikom, u smislu čl. 4. Zakona.

Na temelju gore navedenog, a sukladno zauzetom pravnom stajalištu o tumačenju odredbe čl. 11. st. 1. i 3. Zakona, a u vezi s čl. 5c Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 125/08), ako je dužnosnik ili povezana osoba vlasnik poslovnog udjela, dionica, odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u kapitalu određenoga gospodarskog subjekta, tijelo javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost ne smije sklapati ugovore o javnoj nabavi s tim gospodarskim subjektom.

2. Budući da osobe, navedene u dispozitivu mišljenja pod 2. nisu dužnosnici u smislu čl. 2. st. 1. i 2. Zakona, niti osobe koje obnašaju javne dužnosti u smislu čl. 21. st. 3. Zakona, niti okolnosti koje bi eventualno u sadržajnom smislu predstavljale situaciju sukoba interesa ne mogu se ocjenjivati situacijom sukoba interesa u smislu Zakona.

22. Dužnosnica Melanije Milović, zamjenica općinske načelnice Općine Jasenovac, mišljenje po prijedlogu podnositelja

1. Ne predstavlja situaciju sukoba interesa činjenica da dužnosnica Melanija Milović, zamjenica općinske načelnice Općine Jasenovac, istodobno obavlja konkretne poslove novinarke kulturne rubrike Radiopostaje Novska.

2. Ne bi predstavljala situaciju sukoba interesa eventualna činjenica da dužnosnica, navedena u toč. 1. izreke ove odluke, istodobno prima plaću za obnašanje dužnosti zamjenice općinske načelnice i plaću za obavljanje poslova novinarke Radio postaje Novska.

Predlagatelj navodi da dužnosnica Milović istodobno obavlja poslove novinarke Radio postaje Novska te pita može li dužnosnica uz istodobno obnašanje dužnosti obavljati i poslove novinara te može li primati plaću (dohodak) za oba navedena posla.

1. U davanju mišljenja, a u vezi s mogućnošću obavljanja poslova novinara Radio postaje Novska, Povjerenstvo ističe:

Prema čl. 10. st. 2. Zakona, dužnosnici za vrijeme obnašanja javne dužnosti mogu uz naknadu obavljati i druge djelatnosti, ako to nije u suprotnosti s obnašanjem javne dužnosti.

Povjerenstvo pri tome naglašava: utvrđivanje činjenice radi li se o dopuštenoj ili nedopuštenoj djelatnosti procjenjuje se uvijek na razini konkretnog slučaja, a ne na temelju apstraktne procjene određene djelatnosti same za sebe.

Stoga dužnosnik, u svakom slučaju kada postoji dvojba o eventualnom postojanju situacije sukoba interesa na temelju obavljanja određene djelatnosti, mora sukladno čl. 5. Zakona zatražiti mišljenje Povjerenstva o dopustivosti obavljanja takve djelatnosti.

Prema pojašnjenju predlagatelja, dužnosnica na navedenoj radio postaji obavlja poslove novinara-voditelja kulturno-edukativnog programa.

Imajući u vidu konkretne poslove, koje dužnosnica obavlja kao djelatnica Radio postaje Novska, Povjerenstvo drži da obavljanje poslova novinara-voditelja uz istodobno obnašanje dužnosti zamjenice općinske načelnice Općine Jasenovac za dužnosnicu u načelu ne stvara situaciju sukoba interesa, definiranu Zakonom, budući da obavljanje navedenih poslova nije u suprotnosti s obnašanjem konkretne javne dužnosti (čl. 10. st. 2. Zakona).

Povjerenstvo naglašava da se mišljenje, navedeno u dispozitivu ovoga akta odnosi isključivo na navedene konkretne poslove dužnosnice na Radio postaji Novska.

U skladu s navedenim, dano je mišljenje kako je navedeno u izreci ovoga akta pod 1.

2. U pogledu prava na naknadu za obavljanje navedenih poslova novinara, uz istodobno primanje plaće (dohotka) za obnašanje dužnosti zamjenice općinske načelnice, Povjerenstvo konstatira da je u postupku pribavljanja činjenica radi davanja mišljenja utvrđeno da dužnosnica za obnašanje dužnosti zamjenice načelnice ne prima nikakvu plaću (dohodak), niti naknadu troškova.

U pogledu mogućnosti da dužnosnica, uz plaću koju prima za obavljanje poslova novinara prima i plaću (dohodak) za obnašanje dužnosti zamjenice općinske načelnice, Povjerenstvo ističe:

Odredbom čl. 9. Zakona propisano je da dužnosnik ima pravo na plaću (dohodak) za obavljanje djelatnosti, dopuštene Zakonom. U skladu s navedenim u toč. 1. obrazloženja odluke, a budući da dužnosnica obavlja djelatnost dopuštenu Zakonom, Povjerenstvo je dalo mišljenje kako je navedeno u dispozitivu pod 2.

23. Dužnosnik Andre Vlahušić, gradonačelnik Grada Dubrovnika, mišljenje po zahtjevu dužnosnika

Obavljanje poslova glavnog ispitivača kliničkog ispitivanja H9X-MC-GBCK, koje dužnosnik Andro Vlahušić, gradonačelnik Grada Dubrovnika, obavlja uz naknadu, ne predstavlja djelatnost koja je u suprotnosti s obavljanjem javne dužnosti.

Dužnosnik navodi kako je s Općom bolnicom Dubrovnik i trgovačkim društvom Eli Lilly Hrvatska d.o.o. sklopio ugovor o obavljanju poslova glavnog ispitivača kliničkog ispitivanja H9X-MC-GBCK te pita da li se navedeni poslovi smatraju dopuštenom djelatnošću u smislu Zakona i da li je prema Zakonu dopušteno obavljati navedene poslove uz naknadu.

Člankom 9. Zakona utvrđeno je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću ne smiju primati drugu plaću, osim ako obavljaju djelatnost dopuštenu Zakonom.

Člankom 10. st. 2. Zakona utvrđeno je da dužnosnici za vrijeme obnašanja javne dužnosti mogu uz naknadu obavljati i druge djelatnosti, ako to nije u suprotnosti s obnašanjem javne dužnosti.

Obavljanje znanstveno-istraživačke, obrazovne ili slične djelatnosti predstavljaju djelatnosti, koje nisu u suprotnosti s obnašanjem javne dužnosti.

U skladu s time, i konkretna djelatnost glavnog ispitivača kliničkog ispitivanja, koju obavlja dužnosnik, predstavlja djelatnost koja nije u suprotnosti s obnašanjem javne dužnosti gradonačelnika, u smislu čl. 10. st. 2. Zakona.

24. Podnositelj prijedloga Đulijano Zuliani, mišljenje po prijedlogu podnositelja

Da li činjenica obavljanja samostalne djelatnosti slobodnog zanimanja arhitekta, koju bi podnositelj prijedloga obavljao uz istodobno obavljanje poslova službenika u lokalnoj samoupravi, predstavlja situaciju sukoba interesa ne može se ocjenjivati prema Zakonu, budući da predlagatelj nije dužnosnik u smislu čl. 2. st. 1. i 2. Zakona, niti osoba koja obnaša javne dužnosti u smislu čl. 21. st. 3. Zakona.

Predlagatelj navodi da obavlja samostalnu djelatnost slobodnog zanimanja arhitekta te namjerava sudjelovati u postupku prijma u službu za radno mjesto službenika lokalne samouprave – pročelnika odjela za urbanizam i komunalnu djelatnost općine.

Pita da li smije nastaviti obavljati navedene poslove slobodnog zanimanja arhitekta te da li će u takvim okolnostima poslovni subjekt u kojem je zaposlena njegova supruga imati pravo sudjelovati u postupcima javne nabave koje provodi općina.

Člankom 2. st. 1. i 2. te čl. 21. st. 3. Zakona propisano je tko su dužnosnici i osobe koje obnašaju javne dužnosti, odnosno tko su obveznici - adresati Zakona.

U konkretnom slučaju, pročelnik odjela za urbanizam i komunalnu djelatnost općine nije dužnosnik u smislu čl. 2. st. 1. i 2. Zakona, niti osoba koja obnaša javnu dužnost u smislu čl. 21. st. 3. Zakona, već službenik u lokalnoj samoupravi u smislu čl. 2. st. 1. i 2. Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 86/08).

Stoga o postojanju eventualnog sukoba interesa u konkretnom slučaju ne odlučuje Povjerenstvo, nego općinski načelnik, sukladno odredbama Zakona o službenicima i namještenicima u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi.

25. Dužnosnica Sonja Padovan-Janković, ravnateljica Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje zaštite na radu, mišljenje po zahtjevu

Obavljanje izvanrednih nadzornih zdravstvenih pregleda, koje bi Specijalistička ordinacija medicine rada, grupna praksa u Slavskom Brodu (kojoj je dužnosnica nositeljica) obavljala na temelju ovlaštenja ministra nadležnog za zdravstvo uz prethodno pribavljeno mišljenje ministra nadležnog za unutarnje poslove, ne predstavlja situaciju sukoba interesa prema Zakonu.

Dužnosnici je kao zdravstvenoj djelatnici i nositeljici privatne prakse u Specijalističkoj ordinaciji medicine rada, grupne prakse, u zakupu jedinice zakupa u Domu zdravlja u Slavonskom Brodu, privremeno je obustavljen rad počevši od 10. lipnja 2005. rješenjem Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi, klasa: UP/I-543-05/00-03/0087, urbroj: 534-06-03-01/01-05-0002, od 7. srpnja 2005, budući da je s navedenim nadnevkom počela obnašati dužnost dogradonačelnice Grada Slavenskog Broda, a potom i rješenjem istoga ministarstva, klasa: UP/I-543-05/00-03/0087, urbroj: 534-07-2-1/3-08-09, od 30. listopada 2008, počevši od 12. listopada 2007, budući da je dužnosnica imenovana na dužnost ravnateljice Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na radu, počevši od 12. listopada 2007.

Dužnosnica-nositeljica navedene privatne prakse podnijela je koncem rujna 2008. zahtjev Ministarstvu zdravstva i socijalne skrbi za izdavanje ovlaštenja za obavljanje izvanrednih nadzornih zdravstvenih pregleda, koje bi obavljala navedena Specijalistička ordinacija.

Dužnosnica navodi kako Ministarstvo zdravstva i socijalne skrbi nije donijelo odluku po navedenom zahtjevu te pita predstavljaju li okolnosti, u kojima bi navedena Specijalistička ordinacija obavljala poslove izvanrednih nadzornih zdravstvenih pregleda situaciju sukoba interesa.

Prema obavijesti Ministarstva zdravstva i socijalne skrbi, klasa: UP/I-500-01/08-01/58, urbroj: 534-07-09-6, od 9. prosinca 2009, ministar nadležan za zdravstvo na temelju članka 231. st. 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama („Narodne novine“, broj 67/08) te članka 17. st. 4. i 5. i članka 26. stavka 4. i .5 Pravilnika o uvjetima za obavljanje zdravstvenih pregleda, vrsti i opsegu pregleda, načinu vođenja evidencije i medicinske dokumentacije vozača i kandidata za vozače („Narodne novine“, broj 92/05 i 45/06), a povodom zahtjeva zdravstvene ustanove, trgovačkog društva koje u svom sastavu imaju djelatnost medicine rada ili specijalista medicine rada u privatnoj praksi donosi rješenje za obavljanje izvanrednih nadzornih zdravstvenih pregleda za vozače i kandidate za vozače.

Člankom 231. st. 1. Zakona o sigurnosti na cestama („Narodne novine“, broj 67/08) propisano je da su vozači dužni podvrgavati se i nadzornim zdravstvenim pregledima.

Nadzorni zdravstveni pregledi vozača su redoviti i izvanredni. Na izvanredni nadzorni zdravstveni pregled upućuje se vozač za kojeg se opravdano sumnja da zbog zdravstvenih razloga više nije sposoban sigurno upravljati vozilom.

Na izvanredni nadzorni zdravstveni pregled uputit će se vozač i instruktor vožnje kod kojih je utvrđen udio alkohola u organizmu viši od 1,50 g/kg ili je utvrđeno da u organizmu ima opojnih droga, kao i vozač i instruktor vožnje koji se odbiju podvrgnuti ispitivanju imaju li u organizmu alkohola ili opojnih droga, nakon pravomoćnosti odluke o prekršaju. Zahtjev za upućivanje vozača na izvanredni nadzorni zdravstveni pregled može podnijeti svako tijelo nadležno za nadzor prometa na cesti (unutarnji poslovi, inspekcije i sl.), državni odvjetnik, sud i pravna ili fizička osoba kod koje je vozač zaposlen. Na izvanredni nadzorni zdravstveni pregled vozača upućuje policijska uprava, odnosno policijska postaja prema mjestu prebivališta vozača.

Člankom 231. st. 7. navedenog zakona propisano je da izvanredne nadzorne zdravstvene preglede obavljaju zdravstvene ustanove i trgovačka društva koja obavljaju djelatnost medicine rada i specijalisti medicine rada u privatnoj praksi koje za to ovlasti ministar nadležan za zdravstvo.

Prema članku 17. st. 4. Pravilnika o uvjetima za obavljanje zdravstvenih pregleda, načinu vođenja evidencije i medicinske dokumentacije vozača i kandidata za vozače, izvanredni nadzorni zdravstveni pregled za vozače za koje se opravdano sumnja da zbog zdravstvenih razloga više nisu sposobni sigurno upravljati vozilom obavljaju zdravstvene ustanove i trgovačka društva koja obavljaju djelatnost medicine rada i specijalisti medicine rada u privatnoj praksi koje je za to ovlastio ministar nadležan za zdravstvo.

Člankom 17. st. 5. istoga pravilnika propisano je da izvanredni nadzorni zdravstveni pregled za vozače i instruktore vožnje kod kojih je utvrđen udio alkohola u organizmu viši od 1,50 g/kg ili je utvrđeno da u organizmu imaju opojnih droga kao i za vozače i instruktore vožnje koji se odbiju podvrći ispitivanju imaju li u organizmu alkohola ili opojnih droga obavljaju zdravstvene ustanove i trgovačka društva koja obavljaju djelatnost medicine rada i specijalisti medicine rada koje je za to ovlastio ministar za zdravstvo uz pribavljeno prethodno mišljenje ministra nadležnog za unutarnje poslove.

Člankom 26. st. 4. i 5. istog pravilnika propisan je jednak postupak stjecanja ovlaštenja za izvanredne nadzorne zdravstvene preglede vozača, kojima je upravljanje vozilom osnovno zanimanje (za vozače na koje se opravdano sumnja na sposobnost sigurnog upravljanja vozilom, uz ovlaštenje ministra nadležnog za zdravstvo, za vozače kod kojih je utvrđen udio alkohola u organizmu viši od 0,00 g/kg ili je utvrđeno da u organizmu imaju opojnih droga kao i vozač koji se odbije podvrći ispitivanju da li ima u organizmu alkohola ili opojnih droga, uz ovlaštenje ministra nadležnog za zdravstvo i uz pribavljeno prethodno mišljenje ministra nadležnog za unutarnje poslove).

Prema odredbi čl. 10. st. 2. Zakona, dužnosnici za vrijeme obnašanja javne dužnosti mogu uz naknadu obavljati i druge djelatnosti ako to nije u suprotnosti s obnašanjem javne dužnosti.

U skladu s izričajem odredbe čl. 11. st. 9. Zakona, u djelatnosti dopuštene Zakonom ubrajaju se i samostalne djelatnosti te sukladno tome i samostalna zdravstvena djelatnost dužnosnice, navedena u zahtjevu za davanje mišljenja.

Sukladno odredbi čl. 5. Zakona, tijela javne vlasti koja sudjeluju u postupku izdavanja ovlaštenja ocijenit će postojanje uvjeta za stjecanje prava na navedenu samostalnu djelatnost dužnosnice.

Dužnosnici, koja je stekla pravo na obavljanje izvanrednih nadzornih zdravstvenih pregleda, koje bi njezina Specijalistička ordinacija medicine rada, grupna praksa u Slavonskom Brodu obavljala na temelju ovlaštenja ministra nadležnog za zdravstvo uz prethodno pribavljeno mišljenje ministra nadležnog za unutarnje poslove, obavljanje te djelatnosti ne bi predstavljalo situaciju sukoba interesa prema Zakonu te je dano mišljenje kako je navedeno u izreci ovoga akta.

26. Krešo Filipović, zastupnik u Hrvatskom saboru, mišljenje po zahtjevu dužnosnika

Činjenica da se dužnosnik koristi osobnim automobilom trgovačkog društva „Sladorana“ d.d. Županja za putovanja na sjednice Hrvatskog sabora, a da troškove cestarine za navedena putovanja snosi Hrvatski sabor na temelju odgovarajućih dokaza, ne predstavlja situaciju sukoba interesa u smislu Zakona.

Dužnosnik je prokurist trgovačkog društva „Sladorana“ d.d. Županja te ima pravo neograničenog korištenja osobnim automobilom navedenog poslovnog subjekta.

Dužnosnik se tim osobnim automobilom koristi za putovanja na sjednice Hrvatskog sabora, a troškove cestarine za navedena putovanja snosi Hrvatski sabor, na temelju isprava o plaćenju cestarini.

Pita predstavljaju li opisane okolnosti situaciju sukoba interesa prema Zakonu.

Prema odredbi točke VI, stavka 1. Odluke o uvjetima korištenja službenih osobnih automobila, mobilnih telefona, sredstava za službena putovanja, poslovnih kreditnih kartica i sredstava reprezentacije („Narodne novine“, broj 137/02-pročišćeni tekst i 18/06) zastupnici, koji koriste smještaj u stanovima za službene potrebe ili u unajmljenim stanovima i oni koji iznimno koriste hotelski smještaj, a na sjednice Sabora, radnih tijela i klubova zastupnika

dolaze vlastitim vozilom, imaju pravo na višekratnu naknadu troškova kilometraže (pri dolasku i odlasku u svakom tjednu koliko traje zasjedanje).

U skladu s odredbom točke VI stavak 3. navedene odluke, pravo na naknadu troškova kilometraže iz stavka 1. točke VI ostvaruje se po odobrenju tajnika Sabora, a uz predočenje odgovarajuće dokumentacije (navođenje registarskog broja vozila, privitak potvrde o plaćenju cestarini, trajektu i drugo).

Sukladno odredbama navedene Odluke dužnosnik ima pravo na naknadu isključivo troškova cestarine, pod uvjetom da je predočio odgovarajuću dokumentaciju (potvrdu o plaćenju cestarini), te uz uvjet da troškovi prijevoza ne predstavljaju nedopušteni dar u smislu čl. 8. Zakona.

Budući da obavljanje poslova prokurista predstavlja, u smislu čl. 9. i čl. 10. st. 2. Zakona te čl. 45. Zakona o trgovačkim društvima („Narodne novine“, broj 111/93, 34/99, 118/03, 146/08 i 137/09), dopuštenu djelatnost, a korištenje osobnog automobila navedenog trgovačkog društva predstavlja pravo koje je dužnosnik stekao na temelju obavljanja dopuštene djelatnosti, dano je mišljenje kako je navedeno u dispozitivu ovoga akta.

27.Dinko Burić, zamjenik župana Osječko-baranjske županije, mišljenje po zahtjevu dužnosnika

1.Dužnosnik Dinko Burić, dr. med, zamjenik župana Osječko-baranjske županije, može primiti naknadu tijekom obnašanja navedene dužnosti, koja predstavlja naknadu potrebnih i stvarnih troškova koje je dužnosnik imao u vezi s obnašanjem dužnosti.

2.Povjerenstvo ne utvrđuje visinu naknade troškova koje je dužnosnik iz toč. 2. ovoga mišljenja imao u vezi s obnašanjem dužnosti.

Dužnosnik obavlja poslove liječnika specijalista te za te poslove prima neto plaću u visini od 6.135,01 kn.

Za poslove volonterskog obnašanja dužnosti zamjenika župana prima iznos od 2.000,00 kn, dok je plaća za profesionalno obnašanje te dužnosti 13.811, 26 kn.

Dužnosnik pita ima li pravo primiti naknadu za volontersko obnašanje dužnosti te, ako ima, u kojem iznosu.

U čl. 2. st. 2. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 125/08) određeno je da u jedinicama lokalne samouprave, velikim gradovima, gradovima sjedištima županija, odnosno županijama općinski načelnik, gradonačelnik i župan dužnost obnašaju profesionalno, a njihovi zamjenici odlučit će hoće li dužnosti na koje su izabrani obavljati profesionalno.

U st. 3. istog članka propisano je da za vrijeme profesionalnog obavljanja dužnosti dužnosnici ostvaruju pravo na plaću, odnosno naknadu plaće.

Člankom 14. toč. 4. Zakona o porezu na dohodak („Narodne novine“, broj 177/04 i 73/08) utvrđeno je da se primitak članova izvršnih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, koji im se isplaćuje za rad u tim tijelima, predstavlja plaću po osnovi nesamostalnog rada.

Prema navedenom, postoje dva načina obnašanja dužnosti zamjenika župana u vezi s lukrativnošću te dužnosti: dužnost se obnaša ili profesionalno, i u tom slučaju dužnosnik ima pravo na plaću odnosno naknadu plaće, ili se ne obnaša profesionalno, pa dužnosnik nema pravo na plaću (i naknadu plaće), već isključivo pravo na naknadu troškova.

Sukladno tome, pravna priroda naknade koju dužnosnik prima kad dužnost ne obnaša profesionalno jest naknada potrebnih i stvarnih troškova, koje bi dužnosnik imao u vezi s

obnašanjem dužnosti. Visina takve naknade ovisi o vrsti potrebnih i stvarnih troškova, koje je dužnosnik imao u vezi s obnašanjem dužnosti te njezinu visinu Povjerenstvo ne može prethodno utvrditi kao dopušteno.

28. Dužnosnik Stjepan Adanić, državni tajnik u Ministarstvu obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti, mišljenje po prijedlogu podnositelja

Činjenica da dužnosnik mr. sc. Stjepan Adanić, državni tajnik u Ministarstvu obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti istodobno obavlja poslove predsjednika Upravnog vijeća Fonda za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom ne predstavlja situaciju sukoba interesa.

Predlagatelj pita predstavlja li činjenica da dužnosnik-državni tajnik Ministarstva obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti mr. sc. Stjepan Adanić, uz obnašanje navedene dužnosti, istodobno obavlja poslove predsjednika Upravnog vijeća Fonda za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje, situaciju sukoba interesa prema Zakonu.

Fond za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom je, sukladno odredbi čl. 33. st. 1. Zakona o profesionalnoj rehabilitaciji i zapošljavanju osoba s invaliditetom („Narodne novine“, broj 143/02 i 33/05), javna ustanova koju uredbom osniva Vlada Republike Hrvatske.

Navedena javna ustanova osnovana je Uredbom o osnivanju Fonda za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom („Narodne novine“, broj 116/03, 48704 i 68/08).

Članak 9. Uredbe glasi:

»(1) Fondom upravlja Upravno vijeće Fonda.

(2) Upravno vijeće Fonda ima devet članova.

(3) Članove Upravnog vijeća Fonda imenuje i razrješava Vlada.

(4) Članovi Upravnog vijeća Fonda su predstavnici poslodavaca, sindikata, udruga osoba s invaliditetom, ministarstva nadležnog za rad, ministarstva nadležnog za zdravstvo i socijalnu skrb, ministarstva nadležnog za obitelj, branitelje i međugeneracijsku solidarnost, Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje i Hrvatskog zavoda za zapošljavanje.

(5) Predstavnike poslodavaca i sindikata predlaže Gospodarsko-socijalno vijeće, a ostale predstavnike predlaže ministar nadležan za rad, uz prethodnu suglasnost ministra nadležnog za zdravstvo i socijalnu skrb i ministra nadležnog za obitelj, branitelje i međugeneracijsku solidarnost.«.

U skladu s odredbom čl. 9. st. 3. i 4. Uredbe, Vlada Republike Hrvatske je rješenjem o imenovanju predsjednika i članova Upravnog vijeća Fonda za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom („Narodne novine“, broj 119/08) imenovala mr. sc. Stjepana Adanića predsjednikom Upravnog vijeća Fonda za profesionalnu rehabilitaciju i zapošljavanje osoba s invaliditetom.

29. Dužnosnica Marica Topić, dr. med, bivša članica Gradskog poglavarstva Grada Pakraca, mišljenje po zahtjevu dužnosnice

Dužnosnica Marica Topić, dr. med, bivša članica Gradskog poglavarstva Grada Pakraca, koja je tijekom obnašanja dužnosti obavljala poslove predsjednice Upravnog vijeća Opće županijske bolnice u nije imala pravo na naknadu za obavljanje navedenih poslova, osim prava na naknadu troškova u vezi s obavljanjem tih poslova.

Dužnosnica-članica Gradskog poglavarstva Grada Pakraca, uz obnašanje navedene dužnosti, obavljala je i poslove predsjednice Upravnog vijeća Opće županijske bolnice u Pakracu. Pita da li je imala pravo na naknadu za obavljanje navedenih poslova.

Člankom 11. st. 8. Zakona propisano je da dužnosnici smiju biti članovi upravljačkih ili nadzornih organa neprofitnih pravnih osoba kao što su zaklade, udruge i druge pravne osobe koje obavljaju znanstvenu, humanitarnu, kulturnu, sportsku i sličnu djelatnost, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

Opća županijska bolnica u Pakracu je pravna osoba s pravnim oblikom ustanove, kojoj je osnivač Požeško-slavonska županija.

Prema odredbi čl. 1. st. 2. Zakona o ustanovama („Narodne novine“, broj 76/93, 29/97, 47/99 i 35/08), ustanova se osniva za trajno obavljanje djelatnosti odgoja i obrazovanja, znanosti, kulture, informiranja, športa, tjelesne kulture, tehničke kulture, skrbi o djeci, zdravstva, socijalne skrbi, skrbi o invalidima i druge djelatnosti, ako se ne obavljaju radi stjecanja dobiti. U skladu s navedenim, u konkretnom slučaju Opća županijska bolnica u Pakracu također predstavlja, u smislu čl. 11. st. 8. Zakona, neprofitnu pravnu osobu, u kojoj dužnosnik može obavljati poslove člana upravljačkog organa te ustanove, ali bez prava na naknadu, osim naknade potrebnih i stvarnih troškova koje je imao u obavljanju tih poslova.

30. Dužnosnik Mirko Krznar, općinski načelnik Općine Konjščina, mišljenje po prijedlogu podnosioca

Istodobno profesionalno obnašanje dužnosti općinskog načelnika i obavljanje poslova državnog službenika – stražara predstavlja situaciju sukoba interesa.

Predlagatelj navodi da dužnosnik Mirko Krznar od svibnja 2009. obnaša dužnost općinskog načelnika Općine Konjščina te pita da li situacija, u kojoj dužnosnik – općinski načelnik istodobno profesionalno obavlja poslove službenika-stražara, predstavlja okolnosti sukoba interesa prema Zakonu.

Člankom 9. st. 2. al. 28. Zakona o izboru općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i gradonačelnika Grada Zagreba („Narodne novine“, broj 109/07) utvrđeno je da općinski načelnik ne može biti pročelnik, službenik i namještenik u upravnim tijelima i službama iste ili druge jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave.

Člankom 10. st. 1. navedenog zakona propisano je da se osoba koja obnaša nespojivu dužnost ima pravo kandidirati, a ko bude izabrana, mora prije preuzimanja dužnosti podnijeti ostavku na nespojivu dužnost.

Člankom 10. st. 2. navedenog zakona utvrđeno je da, ako osoba iz stavka 1. ne podnese ostavku na nespojivu dužnost, neće moći preuzeti dužnost na koju je izabrana.

Prema čl. 33. Zakona o državnim službenicima („Narodne novine“, broj 92/05, 142/06, 77/07, 107/07 i 77/08) državni službenik može izvan radnog vremena, po prethodno pribavljenom odobrenju čelnika državnog tijela, obavljati poslove ili pružati usluge pravnoj ili fizičkoj osobi, samo ako nad tim djelatnostima, odnosno nad radom te fizičke ili pravne osobe državno tijelo u kojem je u službi ne obavlja nadzor ili ako takav rad nije zabranjen posebnim

zakonom, te ne predstavlja sukob interesa ili prepreku za uredno obavljanje redovitih zadataka niti šteti ugledu državne službe.

Svrha zbog koje je Zakonom o izboru općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i gradonačelnika Grada Zagreba utvrđena zabrana da dužnosnici istodobno obavljaju poslove službenika i namještenika u tijelima i službama jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, postoji i za zabranu dužnosniku da obavlja poslove državnog službenika u smislu Zakona, a očituje se konkretnim citiranim odredbama Zakona o državnim službenicima: rad u državnoj službi zabranjen je, izravno, analognim tumačenjem odredbe čl. 9. st. 2. al. 28. Zakona o izboru općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i gradonačelnika Grada Zagreba, uz to nije dopušten niti Zakonom o državnim službenicima (jer je u tom propisu određeno da državni službenik može obavljati poslove ili pružati usluge, ali ne i obnašati dužnost), a potom i posredno, zakonom o sprječavanju sukoba interesa (jer je takva odredba sadržana u Zakonu o državnim službenicima, uz napomenu da u konkretnom slučaju o postojanju sukoba interesa mora odlučiti i Povjerenstvo, a ne samo čelnik tijela, budući da je državni službenik i dužnosnik).

Uz navedeno, kao opći razlog, pa i neovisno o postojanju gore navedenih razloga, državni službenik mogao bi posao dužnosnika obavljati isključivo izvan radnog vremena, čime bi dužnost na koju je izabran obavljao protivno načelima djelovanja dužnosnika, navedenim u čl. 3. st. 1. i 2. Zakona.

31. Dužnosnik-bivši gradonačelnik Grada Raba, mišljenje po prijedlogu podnositelja

Dužnosnik-bivši gradonačelnik Grada Raba, koji obavlja poslove člana Nadzornog odbora trgovačkog društva „Imperijal“ d.d. Rab, ima pravo na naknadu za rad u navedenom Nadzornom odboru nakon isteka roka od šest mjeseci nakon pretanka obnašanja dužnosti gradonačelnika.

Predlagatelj navodi da je dužnosnik, bivši gradonačelnik Grada Raba, član Nadzornog odbora trgovačkog društva „Imperijal“ d.d. Rab, da je dužnost gradonačelnika obnašao do izbora, provedenih za općinske načelnike, gradonačelnike, župane i gradonačelnika Grada Zagreba u svibnju 2009. te da je nakon prestanka obnašanja dužnosti šest mjeseci primao naknadu plaće u punom iznosu.

Pita ima li dužnosnik pravo na naknadu za obavljanje poslova člana navedenog Nadzornog odbora od dana prestanka obnašanja dužnosti, ili po isteku roka od šest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Odredbom čl. 11. st. 6. Zakona utvrđeno je da dužnosnici iznimno mogu biti članovi u najviše dva nadzorna odbora trgovačkih društava koji su od posebnog državnog interesa.

Odlukom o popisu trgovačkih društava od posebnog državnog interesa („Narodne novine“, broj 140/04 i 174/04) trgovačko društvo „Imperijal“ d.d. Rab utvrđeno je trgovačkim društvom od posebnog državnog interesa.

Odredbom čl. 11. st. 6. Zakona propisano je da dužnosnik za članstvo u nadzornim odborima trgovačkih društava nema pravo na ikakvu naknadu, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

Odredbom čl. 15. Zakona utvrđeno je da obveze dužnosnika utvrđene čl. 6. i 7. Zakona i čl. 11. st. 5. Zakona počinju danom stupanja na dužnost i traju šest mjeseci od dana prestanka obnašanja dužnosti.

Stavak 6. članka 11. Zakona čini sadržajnu cjelinu sa stavkom 5. istoga članka: načelna zabrana da dužnosnici budu članovima nadzornih odbora trgovačkih društava sadržajem je istovjetna i tijekom obnašanja dužnosti i tijekom šest mjeseci nakon obnašanja dužnosti.

Iznimke od navedenog načela podređenog su značenja u odnosu na načelo, vezane su uz načelo i stoga su sadržajem također identične i u periodu obnašanja dužnosti i tijekom šest mjeseci nakon obnašanja dužnosti.

Navedeno tumačenje u skladu je sa zakonskim načelom da niti druga dužnost, koju dužnosnik obnaša (čl. 9. Zakona), niti drugi poslovi od javnog interesa koje dužnosnik obavlja (čl. 11. st. 6,7. i 8. Zakona) ne mogu biti lukrativni.

32. Boro Grubišić, zastupnik u Hrvatskom saboru i vijećnik u Županijskoj skupštini Brodsko-posavske županije, mišljenje na zahtjev dužnosnika

Dužnosnik Boro Grubišić, zastupnik u Hrvatskom saboru i vijećnik u Županijskoj skupštini Brodsko-posavske županije, ne može istodobno primati plaću za obje dužnosti koje obnaša te, sukladno tome, ne može se odreći prava na isplatu plaće, koju prima za obnašanje dužnosti vijećnika u Županijskoj skupštini Brodsko-posavske županije, u korist udruge.

Obrazloženje mišljenja citira uputu od 29. listopada 2009, o tumačenju odredbe čl. 9. Zakona o pravu na primanje dodatne naknade za drugu dužnost koju istodobno obnašaju.

33. Dužnosnik Ante Kulušić, zastupnik u Hrvatskom saboru, mišljenje na zahtjev dužnosnika

Ne predstavlja situaciju sukoba interesa okolnost da se troškovi puta na sjednice Hrvatskog sabora dužnosnika Ante Kulušića, zastupnika u Hrvatskom saboru, dijele na način da troškove goriva snosi trgovačko društvo Croatia osiguranje d.d. Filijala Šibenik, a troškove cestarine Hrvatski sabor.

Dužnosnik je direktor filijale trgovačkog društva Croatia osiguranje d.d. Filijale Šibenik te ima pravo na korištenje službenog automobila 24 sata dnevno.

Pita da li bi okolnosti u kojima troškove puta na sjednice Hrvatskog sabora snosi navedeno trgovačko društvo, a troškove cestarine samo Hrvatski sabor, uz priložene odgovarajuće isprave, predstavlja sukob interesa.

Povjerenstvo je zauzelo stajalište da navedene okolnosti ne predstavljaju sukob interesa, pod uvjetom da su priložene odgovarajuće potvrde o plaćenju cestarine, sukladno Odluci o uvjetima korištenja službenih osobnih automobila, mobilnih telefona, sredstva za službena putovanja, poslovnih kreditnih kartica i sredstava reprezentacije („Narodne novine“, broj 137/02-pročišćeni tekst i 18/06) i pod uvjetom da ti troškovi nisu naplaćeni i u navedenom društvu.

34. Dužnosnik-općinski vijećnik, mišljenje na prijedlog podnositelja

Općinski vijećnik kao javni dužnosnik ne može obavljati i djelatnost v.d. direktora trgovačkog društva u vlasništvu općine.

Podnositelj pita može li kao općinski vijećnik obavljati i djelatnost v.d. direktora trgovačkog poduzeća u vlasništvu općine.

Čl. 11. st. 5. i 6. Zakona propisano da dužnosnici ne mogu biti članovi uprava ili nadzornih odbora društava. U odnosu na članstvo u upravama trgovačkih društava zabrana je beziznimna.

Odredbom čl. 21. st.3. Zakona, u pogledu zabrane propisane čl. 11. st. 5. Zakona, obuhvaćeni su i članovi općinskih i gradskih vijeća te županijskih skupština.

35. Dužnosnik Anteo Milos, gradonačelnik Grada Novigrada, mišljenje na zahtjev dužnosnika

Gradonačelnik Grada Novigrada, može po položaju obnašati i dužnost predsjednika skupštine i vijeća gradske turističke zajednice Grada Novigrada kao i dužnost predsjednika Javne vatrogasne postrojbe Umag, ali za navedene druge dužnosti nema pravo na naknadu, osim naknade putnih i drugih troškova.

Dužnosnik kao gradonačelnik Grada Novigrada prema Zakonu o turističkim zajednicama obnaša dužnost predsjednika skupštine i vijeća gradske turističke zajednice te pita ima li pravo na naknadu s te osnove te kao predsjednik Područne vatrogasne zajednice Umag

Člankom 11. st. 8. Zakona propisano je da dužnosnici smiju biti članovi upravljačkih ili nadzornih organa neprofitnih pravnih osoba kao što su zaklade, udruge i druge pravne osobe koje obavljaju znanstvenu, humanitarnu, kulturnu, sportsku i sličnu djelatnost, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

Člankom 9. Zakona o izborima općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i gradonačelnika Grada Zagreba, propisano je da općinski načelnik, gradonačelnik, župan i gradonačelnik Grada Zagreba i njihovi zamjenici za vrijeme obnašanja dužnosti ne može, među ostalima, biti član uprave trgovačkog društva u pretežitom vlasništvu jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, ili ravnatelj i djelatnik ustanove kojoj je jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave osnivač. Člankom 6. st. 1. Zakona o turističkim zajednicama i promicanju hrvatskog turizma propisano je da je turistička zajednica pravna osoba. Člankom 18. st. 2. istog Zakona propisano je da dužnost predsjednika turističke zajednice općine ili grada i županije obnaša općinski načelnik ili gradonačelnik, odnosno župan ovisno o jedinici lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave za područje koje je turistička zajednica osnovana, a st. 7. da predsjednik turističke zajednice saziva i predsjedava skupštini turističke zajednice i saziva i predsjedava sjednicama turističkog vijeća. Sukladno citiranom Zakonu o turističkim zajednicama i promicanju hrvatskog turizma, gradonačelnik Grada Novigrada, može po položaju obnašati dužnost predsjednika skupštine i vijeća gradske turističke zajednice, ali za obnašanje navedene dužnosti sukladno čl. 11. st. 8. Zakona nema pravo na naknadu osim naknade putnih i drugih troškova.

Javna vatrogasna postrojba Umag je javna ustanova jedinice lokalne samouprave, koja u okviru vatrogasne djelatnosti skrbi o potrebama i interesima građana na svom području za organiziranjem i djelovanjem učinkovite vatrogasne službe. Osnivači navedene javne vatrogasne postrojbe su Grad Umag, Buje, Novigrad te Općine Brtonigla, Grožnjan i Oprtalj. Gradonačelnik grada Novigrada može, sukladno čl. 9. Zakona o izborima općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i gradonačelnika Grada Zagreba, obnašati dužnost predsjednika Javne vatrogasne postrojbe Umag, budući Grad Novigrad nije pretežiti vlasnik postrojbe, ali za navedenu dužnost prema čl. 11. st. 8. Zakona, dužnosnik nema pravo na naknadu osim naknade putnih i drugih troškova.

36. Dužnosnik Zlatko Rogožar, direktor HŽ Cargo d.o.o, mišljenje na zahtjev dužnosnika

Dužnosnik nema pravo na naknadu za rad u Nadzornom odboru Luke Ploče.

Podnositelj pita ima li pravo na naknadu kao član Nadzornog odbora HŽ Cargo d.o.o. koje je 100% u vlasništvu HŽ Holdinga d.o.o., a čiji je jedini osnivač i vlasnik država te da li direktor HŽ Cargo d.o.o. može ostvarivati pravo na naknadu za rad u Nadzornom odboru Luke Ploče. Republika Hrvatska jedini je osnivač HŽ Holdinga d.o.o. HŽ Holding, koji je dakle u stopostotnom vlasništvu države, osnivač je HŽ Cargo d.o.o. pa slijedom toga proizlazi kako je i HŽ Cargo također u stopostotnom vlasništvu države. Direktor HŽ Cargo g. Zlatko Rogožar ujedino je i član uprave HŽ Holdinga te je nesporna činjenica da isti spada u kategoriju dužnosnika temeljem čl. 2. Zakona.

Prema čl. 6. Zakona dužnosnik može biti član nadzornog odbora trgovačkih društava, ustanova i izvanproračunskih fondova koji su od posebnoga državnog interesa, osim ako posebnim zakonom nije određeno da je dužnosnik član nadzornog odbora trgovačkog društva, ustanove i izvanproračunskog fonda po položaju. Kako se Luka Ploče ne nalazi na popisu trgovačkih društava od posebnog državnog interesa, a niti je dužnosnik po položaju član nadzornog odbora, to sukladno čl. 5. Zakona ne može biti član navedenog nadzornog odbora.

37. Dužnosnik-zamjenik gradonačelnika Grada Grubišnog Polja, mišljenje po zahtjevu dužnosnika

Dužnosnik-zamjenik gradonačelnika Grada Grubišnog Polja može obnašati i dužnost člana Upravnog vijeća Gradske knjižnice, ali bez prava na naknadu, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova vezanih za obavljanje te druge dužnosti.

Zamjenik gradonačelnika Grada Grubišnog Polja dužnost obavlja volonterski i uz to prima mjesečnu naknadu u iznosu 3.500 kuna, a član je i Upravnog vijeća Gradske knjižnice, ustanove u vlasništvu grada gdje prima mjesečnu naknadu u iznosu 650 kuna. Pita da li je dopušteno primati dvije naknade za obavljanje dviju navedenih poslova.

Člankom 11. st. 8. Zakona propisano je da dužnosnici smiju biti članovi upravljačkih ili nadzornih organa neprofitnih pravnih osoba kao što su zaklade, udruge i druge pravne osobe koje obavljaju znanstvenu, humanitarnu, kulturnu, sportsku i sličnu djelatnost, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova. Sukladno citiranom članku 11. st. 8., zamjenik gradonačelnika grada Grubišnog Polja smije obnašati i dužnost člana Upravnog vijeća Gradske knjižnice Grada Grubišnog Polja, ali bez prava na naknadu, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova vezanih za obavljanje te druge dužnosti.

Valja napomenuti kako je irelevantna činjenica da li dužnosnik, predmetnu dužnost obnaša volonterski ili profesionalno, tj. neovisno o tome što, u predmetnom slučaju, dužnost zamjenika gradonačelnika obnaša volonterski, ne pripada mu pravo na naknadu za obnašanje druge dužnosti.

38. Dužnosnik Božidar Novoselec, općinski načelnik Općine Sračinec

Dužnosnik Božidar Novoselec može uz dužnost općinskog načelnika Općine Sračinec (neovisno da li dužnost obavlja profesionalno ili volonterski) obavljati i samostalnu djelatnost obrta te stjecati dohodak na temelju obavljanja te djelatnosti.

Podnositelj pita može li biti vlasnik obrta (ugostiteljstva i frizerskog salona) i kao profesionalni načelnik ili samo kao načelnik volonter.

Djelatnost obrta predstavlja dopuštenu djelatnost navedenu u čl. 11. st. 9. Zakona, a na temelju čl. 9. Zakona (dopuštene djelatnosti koje su izričito određene Zakonom) te čl. 10. st. 2. Zakona (dopuštene su sve one djelatnosti koje nisu u suprotnosti s obnašanjem javne dužnosti). Sukladno tome, dužnosnik ima pravo na obavljanje samostalne djelatnosti obrta kao i pravo na dohodak s osnova obavljanja samostalne djelatnosti obrta.

Tumačeći čl. 11. st. 9. Zakona neutemeljena je uskrata prava na plaću dužnosniku koji uz obnašanje dužnosti obavlja i druge djelatnosti, među ostalima i samostalnu djelatnost obrta. Dakle dužnosnik u situaciji sukoba interesa može doći činjenicom obavljanja neke djelatnosti, pa ga upravo to obavljanje djelatnosti u konkretnim okolnostima može dovesti u situaciju sukoba interesa. Da li dužnosnik na temelju te djelatnosti stječe kakav dohodak ili ne, za situaciju sukoba interesa posve je irelevantno. Izuzetak su dakako one aktivnosti dužnosnika koje predstavljaju kontekst obnašanja „glavne“ dužnosti, koje su „pertinencije“ te dužnosti u smislu da te poslove dužnosnik obavlja kao predstavnik javnog interesa (članstvo u nadzornom odboru trgovačkih društava od posebnog državnog interesa, upravljački ili nadzorni organi neprofitnih pravnih osoba – te poslove dužnosnik može obavljati, ali nema prava na bilo kakvu naknadu za njihovo obavljanje).

Prema zauzetom pravnom stajalištu o tumačenju odredbe čl. 11. st. 1. i 3. Zakona, a u vezi s čl. 5c Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 125/08), ako je dužnosnik vlasnik poslovnog udjela, dionica, odnosno drugih prava na temelju kojih sudjeluje u kapitalu određenoga gospodarskog subjekta, tijelo javne vlasti u kojem dužnosnik obnaša dužnost ne smije sklapati ugovore o javnoj nabavi s tim gospodarskim subjektom.

39. Dužnosnici-zastupnici u Hrvatskom saboru, mišljenje na prijedlog podnositelja

Zastupnik u Hrvatskom saboru nema pravo na naknadu za dužnost vijećnika županijske skupštine, osim prava na naknadu troškova koje je imao u vezi s obnašanjem te druge dužnosti.

Podnositeljica traži mišljenje Povjerenstva da li saborski zastupnik koji prima plaću u Saboru ima pravo i na naknadu kao vijećnik županijske skupštine.

Člankom 9. Zakona popisano je da dužnosnici koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju ne smiju primati drugu plaću, osim ako obavljaju djelatnost dopuštenu ovim Zakonom.

Zabrana primanja naknade za obnašanje druge dužnosti odnosi se na sve dužnosnike u smislu čl. 2. Zakona, odnosno na sve osobe koje obnašaju javne dužnosti u smislu čl. 21. St. 3. Zakona pa prema tome i na saborske zastupnike.

Sukladno navedenom, kao i Uputi br. I-128-PSI-PP/09 od 29.09.2009, o primjeni čl. 9. Zakona, saborski zastupnik kao javni dužnosnik ne može primati nikakvu dodatnu naknadu za

istodobno obnašanje neke druge dužnosti (među koje spada i dužnost vijećnika županijske skupštine) osim naknade troškova koje je imao u vezi s obnašanjem te druge dužnosti.

40. Zamjenik općinskog načelnika Općine Matulji, mišljenje na prijedlog podnositelja

Zamjenik općinskog načelnika Općine Matulji, nema pravo na naknadu za obavljanje dužnosti zamjenika predsjednika upravnog vijeća Javne vatrogasne postrojbe Opatija, sukladno čl. 11. st. 8. Zakona.

Podnositeljica traži pita može li dužnosnik istovremeno, kao zamjenik predsjednika upravnog vijeća Javne vatrogasne postrojbe Opatija primati mjesečnu naknadu.

Čl. 11. st. 8. Zakona propisano je da dužnosnici smiju biti članovi upravljačkih ili nadzornih organa neprofitnih pravnih osoba kao što su zaklade, udruge i druge pravne osobe koje obavljaju znanstvenu, humanitarnu, kulturnu, sportsku i sličnu djelatnost, ali bez prava na naknadu ili primanje dara u toj ulozi, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova.

Čl. 9. Zakona o izborima općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i gradonačelnika Grada Zagreba (Narodne novine, broj 109/07) propisano je da općinski načelnik, gradonačelnik, župan i gradonačelnik Grada Zagreba i njihovi zamjenici za vrijeme obnašanja dužnosti ne može, među ostalima, biti član uprave trgovačkog društva u pretežitom vlasništvu jedinice lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave, ili ravnatelj i djelatnik ustanove kojoj je jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave osnivač.

Uvidom u Odluku o osnivanju Javne ustanove Javne vatrogasne postrojbe Grada Opatije vidljivo je kako su Grad Opatija, općina Matulji, općina Lovran i općina Mošćenička Draga osnivači i vlasnici javne ustanove Javna vatrogasna postrojba Grada Opatije i to u razmjerima koji su utemeljeni učešćem na intervenciji, požarnim opasnostima i požarnom opterećenju, gustoći naseljenosti te površini i to kako slijedi: Grad Opatija 57%, općina Matulji 23%, općina Lovran 14% i općina Mošćenička Draga 6%.

Sukladno navedenom, zamjenik općinskog načelnika, kao osoba koja profesionalno obavlja navedenu dužnost, za koju prima plaću, nema pravo na naknadu kao zamjenik predsjednika upravnog vijeća Javne vatrogasne postrojbe Opatija, osim prava na naknadu putnih i drugih troškova. Javnu vatrogasnu postrojbu Grada Opatije osnovala je, među ostalima, i Općina Matulji. Shodno tome, zamjenik općinskog načelnika Općine Matulji može obavljati dužnost zamjenika predsjednika Upravnog vijeća Javne vatrogasne postrojbe Opatija, jer Općina Matulji nije njezin pretežit vlasnik, ali za navedeni posao prema Zakonu dužnosnik nema pravo na naknadu, osim naknade putnih i drugih troškova.

Predmeti odlučivanja o sukobu interesa

Kao što je već spomenuto u odjeljku koji se odnosi na mišljenja Povjerenstva, odluke Povjerenstva su formalni akti, kojima se utvrđuje da li je neke već postojeće okolnosti predstavljaju situaciju sukoba interesa.

Sadržaj, a osobito broj odluka, koje donese Povjerenstvo, uobičajen su, a vrlo često i presudan kriterij, kojim najšira javnost, ali i dio osoba iz sfere javne vlasti, ocjenjuje uspješnost rada Povjerenstva. Ne želeći opetovati nekoliko puta uznesene argumente u ovom i

prethodnim izvješćima o razini važnosti odluka za djelovanje Povjerenstva u cjelini, Povjerenstvo ovdje samo ističe činjenicu da je u 2009. odnos između broja predmeta mišljenja i predmeta sukoba interesa izmijenjen u korist sada brojnijih mišljenja. Ta činjenica predstavlja, nastavi li se, zadovoljavajući trend.

U tekstu koji slijede navedene su sve donesene odluke, kronološkim redoslijedom njihova nastavka.

1. Pavo Grom, Samobor, prijedlog podnositelja

Odbacuje se prijava sukoba interesa podnesena protiv Pave Groma, direktora trgovačkog društva „AGRO GROM“ d.o.o. iz Samobora.

Navedena osoba je prema navodima prijave član Nadzornog odbora Županijskih cesta Zagrebačke županije te da svojim djelovanjem kao u obavljanju poslova člana navedenog Nadzornog odbora utječe na sklapanje poslova navedene pravne osobe i trgovačkog društva „AGRO GROM“ d.o.o. iz Samobora, u kojemu obavlja poslove direktora.

Osoba, navedena u prijavi, nije dužnosnik u smislu čl. 2. st. 1. i 2. Zakona, niti osoba koja obnaša javne dužnosti u smislu čl. 21. st. 3. Zakona.

2. Bivši dužnosnik Radimir Čačić, anonimni prijedlog

Odbacuje se prijava sukoba interesa podnesena protiv Radimira Čačića, bivšeg župana Varaždinske županije.

U prijavi se navodi da je bivši dužnosnik u poslu dogradnje školsko-športske dvorane i kotlovnice te rekonstrukcije kotlovnice i dijela školske zgrade Osnovne škole Kneginec Gornji, u kojima je Varaždinska županija navodno bila investitor, favorizirao trgovačko društvo Coning d.d. (kao pravnu osobu povezanu s dužnosnikom, navedenim u prijavi).

Budući da je bivši dužnosnik Radimir Čačić dužnost obnašao do 19. lipnja 2008. godine, 19. prosinca 2008. istekao je rok, u kojem, prema čl. 15. Zakona, dužnosniku teku obveze utvrđene čl. 6, 7. i 11. st. 5. Zakona.

3. Dužnosnici Zdravko Vutmeš, općinski načelnik Općine Veliko Trgovišće i obnašatelj javne dužnosti Ivan Žeinski, predsjednik Općinskog vijeća Općine Veliko Trgovišće, anonimni prijedlog

Odbija se prijava podnesena protiv dužnosnika Zdravka Vutmeša, općinskog načelnika Općine Veliko Trgovišće, i obnašatelja javne dužnosti Ivana Žeinskog, predsjednika Općinskog vijeća Općine Veliko Trgovišće.

Prema navodima prijave, Općina je u postupku izgradnje kanalizacijske mreže stanovnicima Općine kao jedinu mogućnost ponudila davanje suglasnosti za izgradnju dijela mreže na zemljištima u vlasništvu stanovnika Općine, uz iznimku predsjednika Općinskog vijeća, s kojim je sklopljen ugovor o kupoprodaji zemljišta po osobito povoljnoj cijeni.

U postupku je utvrđeno da je Općina kao investitor sklopila ugovor s trgovačkim društvom „Vodoprivreda – Zagorje“ iz Klanjca radi izgradnje mješovite kanalizacijske mreže u donjem

dijelu Velikog Trgovišća. Projekt izgradnje provodi se u tri etape, od kojih su dvije već dovršene. U sklopu provedbe projekta Općinsko poglavarstvo Općine Veliko Trgovišće je 28. svibnja 2007. donijelo zaključak o pristupanju izgradnji III etape kanalizacijske mreže u Velikom Trgovišću. Istim zaključkom Općinsko poglavarstvo je preuzelo obvezu nastojati ostvariti najpovoljnije uvjete sufinanciranja od strane Hrvatskih voda i Vodoprivrede te je zadužilo Jedinostveni upravni odjel Općine da provede postupak rješavanja imovinskopravnih odnosa s vlasnicima zemljišta preko kojih prelazi trasa mreže.

Zaključkom Općinskog poglavarstva od 2. kolovoza 2007. utvrđena je potreba otkupa zemljišta u koridoru planirane trase III etape kanalizacijske mreže u Velikom Trgovišću te je odlučeno da će dinamika i cijena otkupa zemljišnih parcela biti utvrđena posebnom odlukom Općinskog poglavarstva.

Zaključkom Općinskog poglavarstva od 31. kolovoza 2007. donesena je odluka o otkupu zemljišne čestice k. č. br. 109/12 k.o. Veliko Trgovišće, u naravi livade, površine 312 čhv, upisane u zk. ul. br. 2226, u vlasništvu Ivana Žeinskog, obnašatelja dužnosti predsjednika Općinskog vijeća Općine Veliko Trgovišće. U zaključku je navedeno da je razlog otkupu činjenica da je navedena zemljišna čestica duga i uska, a prema tehničkom rješenju na njoj se nalazi sedam revizionih okana te je na njoj stoga onemogućena svaka daljnja poljoprivredna djelatnost ili gradnja. Istim zaključkom utvrđena je i cijena otkupa u visini od 7.800,00 eura, u kunskoj protuvrijednosti prema srednjem tečaju HNB na dan isplate, a općinski načelnik ovlašten je na potpisivanje kupoprodajnog ugovora s vlasnikom navedene nekretnine. Kupoprodajni ugovor sklopljen je u skladu s navedenim zaključkom.

Ocjenjujući gore navedene činjenice u vezi s otkupom nekretnine u vlasništvu obnašatelja javne dužnosti Ivana Žeinskog, Povjerenstvo je zaključilo da se u navedenom postupku dužnosnik Zdravko Vutmej, općinski načelnik Općine Veliko Trgovišće i obnašatelj javne dužnosti Ivan Žeinski, predsjednik Općinskog vijeća Općine Veliko Trgovišće nisu našli u situaciji sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. Zakona, odnosno da tijekom postupka otkupa navednog zemljišta privatni interesi obaju obnašatelja javnih dužnosti nisu bili u suprotnosti s javnim interesom te da privatni interesi obaju navedenih osoba nisu utjecali ili mogli utjecati na nepristranost navedenih obnašatelja javnih dužnosti u obavljanju javnih dužnosti. Pri tome Povjerenstvo osobito ističe da je potreba izgradnje mješovite kanalizacijske mreže u javnom interesu stanovnika Općine bila utvrđena odlukom tijela javne vlasti Općine, a tehnička pravila izvedbe odredila su kao nužno rješenje izgradnje revizionih okana na zemljištu u vlasništvu obnašatelja javne dužnosti Ivana Žeinskog.

4. Dužnosnik Branko Ljubić, zamjenik općinskog načelnika Općine Veliko Trgovišće, anonimni prijedlog

Odbija se prijava podnesena protiv dužnosnika Branka Ljubića, zamjenika općinskog načelnika Općine Veliko Trgovišće.

U prijavi se navodi da je kćer dužnosnika Branka Ljubića, zamjenika općinskog načelnika Općine Veliko Trgovišće, primljena u državnu službu u Općini Veliko Trgovišće.

U provednom postupku utvrđeno je da je na temelju provedene analize dotadašnjeg poslovanja i rada službenika u Jedinostvenom upravnom odjelu Općine te zbog povećanog opsega poslova u navedenom odjelu Općinsko poglavarstvo Općine Veliko Trgovišće 10. siječnja 2008. donijelo odluku o potrebi zapošljavanja jednog vježbenika I vrste zvanja u Jedinostvenom upravnom odjelu Općine. Navedenom odlukom utvrđeno je da će vježbenik biti primljen na određeno vrijeme od 16 mjeseci, uz stručne uvjete: VSS društvenog smjera i

poznavanje rada na osobnom računalu, za potrebe obavljanja poslova praćenja programa EU fondova i pomoći u stručnoj obradi pitanja iz djelokruga izvršnih i predstavničkih tijela te komunalnog gospodarstva.

Po provedenom natječaju, na koji se prijavilo dvoje kandidata, pročelnica Jedinog upravnog odjela Općine donijela je 25. siječnja 2008. rješenje o prijmu u državnu službu Martine Ljubić iz Velikog Trgovišća, Požarkovec 61. Citiranim rješenjem utvrđeno je da se imenovana prima za potrebe obavljanja poslova praćenja programa EU fondova i pomoći u stručnoj obradi pitanja iz djelokruga izvršnih i predstavničkih tijela te komunalnog gospodarstva. Istim aktom je utvrđeno da imenovana ima VSS, studij politologije, diplomirani politolog, bez radnog staža u struci. Imenovana se prima u službu na određeno vrijeme od 16 mjeseci, propisano za trajanje vježbeničkog staža.

Na provedeni natječajni postupak druga kandidatkinja nije uložila žalbu.

Ocjenjujući gore navedene činjenice, Povjerenstvo je zaključilo da se načinom provođenja postupka prijma u službu Martine Ljubić dužnosnik Branko Ljubić nije našao u situaciji sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. Zakona, odnosno da privatni interesi dužnosnika u provedenom postupku prijma nisu bili u suprotnosti s javnim interesom te da privatni interes u konkretnom slučaju nije utjecao niti mogao utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti. U ovom kontekstu Povjerenstvo ističe sljedeće: u donošenju odluke kojom bi dužnosnik mogao pogodovati povezanoj osobi utjecanjem na odluku izvršne vlasti (zabranjeno djelovanje dužnosnika, čl. 6. toč. i) Zakona), dužnosnik je obavezan izuzeti se iz bilo kojeg dijela postupka odlučivanja. U konkretnom slučaju, budući da dužnosnik nije sudjelovao niti u jednom dijelu formalnog postupka prijma u službu Martine Ljubić (uz napomenu da donošenje načelne odluke o potrebi prijma u službu ne predstavlja radnju sudjelovanja u postupku relevantnu za ocjenjivanje eventualnog sukoba interesa), kao i s obzirom na činjenicu da Povjerenstvo nije utvrdilo druge činjenice ili okolnosti koje bi upućivale na to da je dužnosnik na drugi način utjecao na postupak prijma u službu, Povjerenstvo je zaključilo da dužnosnik u konkretnim okolnostima nije postupao protivno odredbama Zakona.

Povjerenstvo također ističe da se obnašanjem dužnosti zamjenika općinskog načelnika u navedenim konkretnim okolnostima, uzimajući u obzir prirodu dužnosti koju dužnosnik obnaša te prirodu konkretnih poslova službe koja se obavlja u Jedinom upravnom odjelu Općine, kao i međusobni odnos tih dviju vrsta poslova, dužnosnik ne nalazi u bilo kakvom odnosu ovisnosti prema službenici Jedinog upravnog odjela Općine Martini Ljubić. (čl. 3. st. 3. Zakona).

5. Dužnosnik Ivica Škrpaca, općinski načelnik Općine Selca, anonimni prijedlog

1. Dužnosnik Ivica Škrpaca, općinski načelnik Općine Selca nalazi se u sukobu interesa zbog povrede odredaba čl. 1. st. 2. Zakona u vezi s čl. 3. st. 3. i čl. 4. Zakona, te odredaba čl. 6. toč. g) i i) Zakona, jer je kao odgovorna osoba i zastupnik Općine Selca, koristeći položaj dužnosnika utjecajem na odluke izvršne vlasti Općine Selca sudjelovao u postupku javne nabave u vezi sa sanacijom i uređenjem puta prema groblju u Selcima na način da je interesno pogodio povezanoj osobi Leu Trutaniću, vijećniku u Općinskom vijeću Općine Selca.

2. Dužnosnik iz toč. 1. nalazi se u sukobu interesa zbog povrede odredaba čl. 1. st. 2. Zakona u vezi s čl. 3. st. 3. Zakona i čl. 4. Zakona te odredaba čl. 6. toč. g) i i) Zakona, jer je, kao odgovorna osoba i zastupnik Općine Selca, koristeći položaj dužnosnika utjecajem na odluke izvršne vlasti Općine Selca, sudjelovao u postupku sanacije

pločnika na Pijaci u Selcima na način da je interesno pogodio povezanu osobu Leu Trutaniću.

3. Dužnosnik iz toč. 1. nalazi se u sukobu interesa zbog povrede odredaba čl. 1. st. 2. Zakona u vezi s čl. 3. st. 3. Zakona i čl. 4. Zakona te odredaba čl. 6. toč. g) i i) Zakona jer je, kao odgovorna osoba i zastupnik Općine Selca, koristeći položaj dužnosnika utjecajem na odluke izvršne vlasti Općine Selca, sudjelovao u postupku sanacije krovišta kino dvorane u Selcima, na način da je interesno pogodio povezanu osobu Jošku Mošiću, predsjedniku Općinskog vijeća Općine Selca.

4. Dužnosniku iz toč. 1. izreke ove odluke izriče se sankcija javnog objavljivanja izreke ove odluke o trošku dužnosnika u službenom glasilu Općine Selca.

U prijavi se navodi da dužnosnik u posljednje tri godine, (postupajući po zahtjevima nekolicine vijećnika u Općinskom vijeću Općine Selca koji su istodobno i vlasnici poslovnih subjekata), utječe na dobivanje poslova koje sklapa Općina kako bi pogodio navedenim osobama, a protivno propisima kojima se regulira područje javne nabave.

U provedenom postupku, u dijelu koji se odnosi na izgradnju i sanaciju ceste prema groblju u Selcima, Povjerenstvo je, sukladno čl. 40. st. 1. Pravilnika, utvrdilo sve činjenice, važne za odlučivanje o tome je li dužnosnik prekršio odredbe Zakona te je u tu svrhu pribavilo dokaze, kojima je utvrdilo da je dužnosnik Ivica Škrpaca uputio 26. svibnja 2008. Upravnom odjelu za prostorno uređenje (Ispostava Supetar) Splitsko-dalmatinske županije zahtjev sljedećeg sadržaja: „Molimo vas da nam omogućite sukladno čl. 238. Zakona o gradnji i prostornom uređenju, a vezano uz stavak 1. i 4. istoga članka, gradnju (sanaciju) puta prema groblju u Selcima.

Navedeni put je oštećen te predstavlja opasnost za ljude i sredstva te ga je neophodno hitno popraviti.“

Upravni odjel za prostorno uređenje (Ispostava Supetar) Splitsko-dalmatinske županije dostavio je 30. svibnja 2008. očitovanje na postavljeni zahtjev, koji je potpisala voditeljica Ispostave Snežana Bralić. U očitovanju stoji: „Suglasno odredbi čl. 238. st. 1. i 4. Zakona o prostornom uređenju i gradnji („NN“, br. 76/07) u slučaju neposrednog ugrožavanja ljudi dobara od prirodnih nepogoda, zbog opasnosti od tih događaja bez akta kojim se odobrava građenje mogu se graditi građevine koje služe sprječavanju djelovanja tih događaja. To znači da oštećeni put konkretno put prema groblju u Selcima možete popraviti ukoliko se radi o navedenom slučaju te u slučaju potrebe trajnog zadržavanja iste građevine propisano je da je potrebno ishoditi odobrenje za građenje u roku od dvije godine od prestanka djelovanja događaja.“

9. lipnja 2008. dužnosnik Škrpaca upućuje poziv za dostavu ponuda, u kojem se navodi da je naručitelj radova Općina Selca te da su predmet radova sanacija i uređenje puta prema groblju u Selcima. U pozivu je kao rok za dostavu ponuda naveden 18. lipnja 2008.

10. lipnja 2008. navedeni poziv poslan je poslovnom subjektu „Berica“ iz Nerežišća, građevinskom obrtu „Jurac“ iz Selaca te građevinskom obrtu „Franić“ iz Selaca.

Na 38. sjednici Općinskog poglavarstva Općine Selca, održanoj 16. lipnja 2008. 21. točka dnevnog reda nosi naziv: „Informacija o početku radova na trasi puta prema groblju u Selcima“. U zapisniku navedene sjednice toč. 21. dnevnog reda sadržajno je određena na sljedeći način: „Načelnik iznosi informaciju o putu za groblje u Selcima. Iznosi da je ured za graditeljstvo dao suglasnost za početak radova temeljem članka 238. Zakona o gradnji a poziv za dostavu ponuda je dostavljen trojici izvođača radova.“

18. lipnja 2008. Jedinstveni upravni odjel Općine Selca zaprima izjavu Lea Trutanića, vlasnika obrta „Vađenje kamena“ Selca, u kojoj se navodi da navedeni vlasnik obrta „prihvaća uvjete natječaja za izvođenje radova na sanaciji i uređenju puta prema groblju

Selca“, i kojoj se prilaže dokumentacija vezana uz poziv, uključujući troškovnik radova, prema kojem vrijednost radova iznosi 199.590,00 kn bez PDV-a.

24. lipnja 2008. održana je 39. sjednica Općinskog poglavarstva Općine Selca, na kojoj je jedina točka dnevnog reda bilo otvaranje ponuda za sanaciju puta prema groblju u Selcima. U vezi s navedenom točkom dnevnog reda u zapisniku citirane sjednice navedeno je sljedeće: „Predsjednik Poglavarstva Ivica Škrpaca konstatira da je pristigla samo jedna ponuda i to od obrta „Vađenje kamena“ iz Selaca za sanaciju i rekonstrukciju puta prema groblju u Selcima. Poziv za dostavu ponuda dostavljen je još firmi „Berica“ i obrtu „Jurac“. Ponuda je stigla u roku, a iznos ponude je 199.590,00 kn.

Nakon kraće rasprave ponuda se jednoglasno prihvaća i ovlašćuje se načelnik za potpisivanje ugovora s obrtom „Vađenje kamena“.

1. srpnja 2008. sklopljen je ugovor između Općine Selca, zastupane po općinskom načelniku Ivici Škrpaci, prof, kao naručitelja radova i obrta „Vađenje kamena“ iz Selaca, zastupanog po vlasniku Leu Trutaniću, kao izvođaču radova, koji je naručitelj ustupio, a izvođač preuzeo izvođenje radova na sanaciji i uređenu puta prema groblju u Selcima. Vrijednost ugovorenih radova utvrđena je u iznosu od 199.590,00 kn.

Ocjenjujući gore navedene činjenice, Povjerenstvo je zaključilo da je postupak izvođenja radova na sanaciji i uređenju puta prema groblju u Selcima proveden protivno odredbama Zakona o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, broj 76/07) te protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 110/07 i 125/08).

Navedeni zaključak Povjerenstvo zasniva na sljedećem:

Dužnosnik, općinski načelnik Ivica Škrpaca, potpisao je 26. svibnja 2008. zahtjev upućen Upravnom odjelu za prostorno uređenje (Ispostava Supetar) Splitsko-dalmatinske županije u kojem se traži od toga tijela dopuštenje za gradnju puta prema groblju, a „sukladno čl. 238. Zakona o gradnji i prostornom uređenju, a vezano uz stavak 1. i 4. istoga članka“...

Članak 238. st. 1. Zakona o prostornom uređenju i gradnji, koji je naveden pod odjeljkom 3.4. „Posebni slučajevi građenja“, i koji nosi naziv „Građenje u slučaju neposredne opasnosti“ glasi: „U slučaju *neposrednog ugrožavanja ljudi i dobara od prirodnih nepogoda ili ratnih i drugih razaranja, zbog opasnosti od tih događaja, za vrijeme i odmah nakon njihova prestanka*, bez rješenja o uvjetima građenja, potvrde glavnog projekta odnosno građevinske dozvole mogu se graditi građevine, koje služe sprječavanju djelovanja tih događaja, odnosno otklanjanja štetnih posljedica.“

Članak 238. st. 4. Zakona o prostornom uređenju i gradnji glasi: „U slučaju trajnog zadržavanja građevine iz stavka 1. ovoga članka mora se ishoditi odgovarajući akt iz stavka 1. ovoga članka u roku od dvije godine od prestanka djelovanja događaja.“

Na navedeni upit Upravni odjel za prostorno uređenje (Ispostava Supetar) Splitsko-dalmatinske županije 30. svibnja 2008. dao je očitovanje po kojem se „put prema groblju u Selcima može popraviti ako se radi o navedenom slučaju“.

Ovu formulaciju Upravnog odjela za prostorno uređenje dužnosnik Škrpaca je naveo kao pravnu osnovu za zakonitost izvođenja radova na gradnji puta prema groblju u Selcima na 38. sjednici, održanoj 16. lipnja 2008.

Povjerenstvo ovakvo tumačenje navedenog propisa drži pogrešnim, budući da je selektivno, jer su u zahtjevu navedenom Upravnom odjelu izostavljeni stavci 2. i 3. članka 238. Zakona o prostornom uređenju i gradnji, čiji je sadržaj neizostavan za pravi smisao odredbi članka 238. navedenog zakona.

Stavak 2. članka 238. Zakona o prostornom uređenju i gradnji glasi: „Građevina iz stavka 1. ovoga članka može se graditi na temelju odluke, koju donosi Vlada po prijedlogu Ministarstva unutarnjih poslova ili Ministarstva obrane“.

Stavak 3. članka 238. Zakona o prostornom uređenju i gradnji glasi: „Građevina iz stavka 1. ovoga članka mora se u roku od godine dana od dana prestanka djelovanja događaja ukloniti na temelju projekta uklanjanja takve građevine“.

Prema navedenom, niti je Općinsko poglavarstvo bilo ovlašteno predlagati (što u ovom slučaju nije napravljeno niti na razini Poglavarstva, budući da je zahtjev uputio dužnosnik, ne navodeći nikakav zaključak Poglavarstva), niti je Upravni odjel za prostorno uređenje bio ovlašten davati suglasnost za građenje u slučaju neposredne opasnosti.

Iz izričaja navedenog članka vidljivo je da se radi o okolnostima velikih katastrofa, čiji je karakter ovlašteno ocjenjivati, i potrebu za posebnim slučajevima građenja ovlašteno predlagati, jedino mjerodavno ministarstvo, dok je jedino Vlada Republike Hrvatske ovlaštena donositi konačnu odluku o potrebi za takvom vrstom građenja.

Iz izričaja st. 3. navedenog članka razvidno je da se u pravilu radi o građevinama privremenog karaktera (upravo radi sprječavanja neposredne opasnosti), a da je mogućnost zadržavanja građevine iznimka, koja ponovo podliježe odgovarajućem postupku.

Povjerenstvo napominje da je dužnosnik morao poznavati odredbe navedenog članka u skladu s općim pravnim načelima.

Povjerenstvo stoga zaključuje, uzimajući pri tome u obzir i činjenicu da poziv za dostavu ponuda nije poslan obrtu „Građenje kamena“ iz Selca, a da je navedeni poslovni subjekt sudjelovao u postupku koji je proveden, i to protivno odredbama Zakona o prostornom uređenju i gradnji te bez primjene, koja bi u navedenom slučaju bila obvezna, Zakona o javnoj nabavi (pa dakle i protivno odredbama toga zakona), da je dužnosnik Škrpaca, koristeći se položajem dužnosnika – općinskog načelnika, utjecanjem na odluke izvršne vlasti Općine Selca u postupku javne nabave u izvođenju radova na izgradnji i obnovi groblja u Selcima (čl. 6. toč. g) i i) Zakona), interesno pogodio Leu Trutaniću, vijećniku u Općinskom vijeću Općine Selca, koji prema okolnostima konkretnog slučaja predstavlja osobu povezanu s dužnosnikom u smislu čl. 4. Zakona.

U skladu s navedenim, Povjerenstvo je donijelo odluku sa sadržajem kako je navedeno u izreci ovoga akta pod 1.

U provedenom postupku, u dijelu koji se odnosi na sanaciju pločnika na Pijaci u Selcima, Povjerenstvo je utvrdilo da je na 2. sjednici Općinskog poglavarstva Općine Selca, održanoj 23. ožujka 2006. donesena, na prijedlog dužnosnika Škrpace, odluka o sanaciji pločnika na Pijaci u Selcima.

Sadržaj toč. 8. navedene sjednice doslovce glasi: „Nakon kraće rasprave Općinsko poglavarstvo jednoglasno donosi odluku da se krene u sanaciju centralnog trga (Pijaca) u Selcima na načina da se izmjeni dio oštećenog pločnika. Predviđeno je u 2006. godini izmijeniti cca 300 m² i to u dvije faze (1.Priprema podloge, 2.Montaža kamena).

Vođenje radova se povjerava Leu Trutaniću i pripremni radovi i montaža kamena građevinskom obrtu „Franić“.

U skladu s navedenom odlukom donesen je istoga dana i zaključak Općinskog poglavarstva, koji glasi: „Općinsko poglavarstvo jednoglasno donosi odluku da se krene u sanaciju centralnog trga (Pijaca) u Selcima na način da se izmijeni dio oštećenog pločnika. Predviđeno je u 2006. godini izmijeniti cca 300 m² i to u dvije faze (1.Priprema podloge, 2.Montaža kamena).

Vođenje radova povjerava se Leu Trutaniću i pripremni radovi i montaža kamena građevinskom obrtu „Franić“.

31. svibnja 2006. Leo Trutanić potpisuje (bez ovjere) „izvještaj rada na sanaciji centralnog trga (Pijaca) u Selcima“, u kojem se navodi: materijal koji je utrošen za navedene radove, potom izvođenje radova, koje je obavio poslovni subjekt „Koncul“ (grubo štemanje centralnog dijela s bagerom (pikamerom), odvoz materijala i transport kamena – 9.500,00 kn), pripremne radove, koje je obavio građevinski obrt „Franić“ (vrijednost ovog dijela

radova 15.460,00 kn, bez PDV-a) te montaža kamena, koju je izveo građevinski obrt „Franić“ (vrijednost radova 19.735,00 kn, bez PDV-a).

U zapisniku 6. sjednice Općinskog poglavarstva, održane 1. lipnja 2006, pod toč. 9. stoji sljedeće:

“Načelnik čita izvješće Lea Trutanića o obavljenim radovima na Pijaci u Selcima:

Koncul je obavio radove u vrijednosti od 9.500,00 kn.

Građevinski obrt „Franić“ je obavio radove u vrijednosti 15.460,00 kn + PDV te montaže kamena 19.735,00 kn + PDV.

Ukupni radovi iznose s PDV-om cca. 52.438,00 kn, uvećano za materijal kako slijedi:

Jadrnkamen.....300 m² – ploča
Berica.....20 m³ - betona
Jurac.....27 m³ - šljunka, pijeska i tampona
PZ Selčanka.....100 vreća cementa i 30 mreža

Poglavarstvo prima na znanje.“

Ocjenjujući gore navedene činjenice, Povjerenstvo je zaključilo da je postupak izvođenja poslova sanacije pločnika na Pijaci proveden protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 117/01 i 92/05) i protivno Uredbi o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti („Narodne novine“, broj 14/02)

Ovakav zaključak Povjerenstvo temelji na sljedećem:

Na temelju Popisa obveznika primjene Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 18/06), toč. 1. „Državna i druga tijela Republike Hrvatske“, šeste alineje navedene točke, općine su obveznici primjene Zakona o javnoj nabavi.

Prema članku 7. st. 2. Zakona o javnoj nabavi, nabavu manje vrijednosti od 200.000,00 kuna u proračunskoj i poslovnoj godini naručitelji obavljaju na temelju Uredbe Vlade Republike Hrvatske o postupku nabave robe, radova i usluga male vrijednosti.

Prema članku 8. st. 1. toč. 1. Zakona o javnoj nabavi vrijednost nabave je procijenjena *ukupna vrijednost nabave* koja će se ostvariti u proračunskoj ili poslovnoj godini, ili u više proračunskih ili poslovnih godina, *sve do postizanja funkcionalnosti predmeta nabave ili ispunjenja uvjeta za uporabu.*

U članku 7. st. 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je naručitelj dužan pridržavati se uvjeta i načina nabave prema utvrđenim vrijednostima i *ne smije dijeliti vrijednost nabave tijekom proračunske godine s namjerom izbjegavanja primjene Zakona o javnoj nabavi i propisanog postupka nabave.*

Povjerenstvo zaključuje da je u konkretnom slučaju vrijednost nabave za sanaciju Pijace u Selcima ukupna vrijednost svih izvedenih radova, (uključujući i vrijednost materijala utrošenog na sanaciju) kojima je postignuta funkcionalnost toga trga (mogućnost redovnog i nesmetanog korištenja toga prostora za njegove predviđene svrhe).

U tom kontekstu posve je neopravdano dijeljenje vrijednosti nabave u konkretnom slučaju na dvije faze (priprema podloge i montaža kamena).

Diobom vrijednosti nabave omogućeno je naručitelju (Općini) izravno ugovaranje s jednim ponuditeljem (trgovačkim obrtom „Franić“), budući da čl. 5. Uredbe o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti propisuje da naručitelj može izravnim ugovaranjem s jednim ponuditeljem nabaviti istovrsne radove 1.u vrijednosti do 20.000,00 kn u jednoj proračunskoj ili poslovnoj godini, bez prethodne provedbe postupka javnog ili ograničenog prikupljanja ponuda i 2.ako u prethodnom postupku javnog ili ograničenog prikupljanja ponuda dobije samo jednu prihvatljivu ponudu.

U skladu s navedenim, Povjerenstvo zaključuje da je dužnosnik Škrpaca, protivno navedenim odredbama Zakona o javnoj nabavi i Uredbe o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti, koristeći se položajem dužnosnika –općinskog načelnika Općine Selca u postupku javne nabave sanacije Pijace u Selcima interesno pogodio Ivanu Trutaniću, vlasniku obrta

„Franić“ iz Selaca, (sinu općinskog vijećnika Općine Selca Lea Trutanića), koji je sudjelovao u postupku javne nabave sanacije Pijace u Selcima, i kojega Povjerenstvo, prema okolnostima navedenog slučaja, ocjenjuje s dužnosnikom povezanom osobom.

Ocjenjujući gore navedene činjenice i okolnosti, Povjerenstvo je donijelo odluku sa sadržajem kao je navedeno pod toč. 2. izreke ovoga akta.

U provedenom postupku, u dijelu koji se odnosi na sanaciju krovišta kino dvorane u Selcima, Povjerenstvo je zaključilo da je postupak izvođenja poslova sanacije kino dvorane u Selcima proveden protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 117/01 i 92/05) i protivno Uredbi o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti („Narodne novine“, broj 14/02)

Svoj zaključak Povjerenstvo temelji na sljedećem:

25. siječnja 2008. Općinsko poglavarstvo Općine Selca uputilo je poziv, koji je potpisao dužnosnik Škrpaca, za dostavu ponuda za izmjenu krovnog pokrova (kupa) na kino dvorani u Selcima. U napomeni, navedenoj u obrascu troškovnika, stoji da će „sav materijal osigurati Općina Selca“.

Prema popisu poslovnih subjekata kojima su dostavljene ponude i preslici dostavne knjige s danom 28. siječnja 2008, poziv za dostavu ponuda dostavljen je sljedećim poslovnim subjektima: trgovačkom društvu „UFO BIANCO d.o.o, poslovnom subjektu „Tirola“ iz Selaca, obrtu „Fanić“, poslovnom subjektu „Perija“ iz Selaca i poslovnom subjektu „Palante“ iz Novog Sela.

Prema zapisniku 35. sjednice Općinskog poglavarstva Općine Selca, održane 5. veljače 2008, toga dana je donesena formalna odluka o sanaciji krovišta kino dvorane u Selcima, budući da toč. 2. dnevnog reda navedene sjednice nosi naziv „Donošenje odluke o sanaciji krovišta kino dvorane“, a pod toč. 2. sadržaja toga dijela sjednice navedeno je: „Donosi se jednoglasno odluka da se krene u sanaciju krovišta kino dvorane u Selcima“.

22. veljače 2008. održana je 36. sjednica Općinskog poglavarstva, na kojoj je 2. toč. dnevnog reda nosila naziv: „Otvaranje ponuda i izbor izvođača za sanaciju krovišta kino dvorane u Selcima“.

Pod toč. 2. sadržaja toga dijela sjednice navedeno je sljedeće: „Načelnik iznosi da po novom zakonu nije potrebno od visine od 70.000,00 kn bez PDV-a objaviti javno nadmetanje, ali je svejedno poslan poziv na pet mjesta za sanaciju krovišta kinodvorane u Selcima.

Pristigla je samo jedna ponuda i to građevinskog obrta „Franić“ iz Selaca.

Načelnik otvara ponudu te iznosi da je poslana sva tražena dokumentacija, a ponuda glasi na iznos od 32.920,00 kn bez PDV-a.

Ponuda se prihvaća jednoglasno.“

25. veljače 2008. Općinsko poglavarstvo Općine Selca donosi zaključak, koji potpisuje dužnosnik Škrpaca, u kojem je navedeno: „Općinsko poglavarstvo prihvaća ponudu od strane Građevinskog obrta „Franić“ za sanaciju krovišta kino dvorane u Selcima u visini od 32.920,00 kn bez PDV-a. Ovlašćuje se načelnik Općine Selca da s navedenim obrtom sklopi ugovor.“

26. veljače 2008. sklopljen je ugovor između Općine Selca, zastupanoj po općinskom načelniku Ivici Škrpaci, prof, i građevinskog obrta „Franić“ iz Selaca, zastupanog po vlasniku Ivanu Trutaniću, ugovor, čiji su predmet građevinski radovi na sanaciji krovište kino dvorane u Selcima, s vrijednošću ugovorenih radova u visini od 32.920,00 kn.

U zapisniku 38. sjednice Općinskog poglavarstva Općine Selca, održane 16. lipnja 2008. navedena je toč. 13. dnevnog reda, koja nosi naziv: „Uređenje kino dvorane u Selcima“.

Pod toč. 13. sadržaja dnevnog reda tog dijela sjednice navedeno je: „Načelnik iznosi kako je uređen krov kino dvorane u Selcima te kako se pojavio donator za uređenje plafona. Vrijednost radova na plafonu i montaža rasvjete iznosi cca. 42.000,00 kn. Općina Selca će

samo osigurati smještaj i hranu za dva radnika za vrijeme radova. Rasvjetna tijela i kablove će kupiti Općina Selca.“

Prema računu trgovačkog društva „BERICA-VENERA“ d.o.o. od 2. srpnja 2008, to je trgovačko društvo izvršilo nabavu materijala za izmjenu krova kino dvorane, čija je vrijednost iznosila 26.278,89 kn bez PDV-a.

Prema računu trgovačkog društva „SWIFT“ d.o.o. od 30. lipnja 2008, to trgovačko društvo je izvršilo nabavu rasvjetnih tijela za kino dvoranu u Selcima. Vrijednost nabave iznosi 19.012,65 kn, bez PDV-a.

Prema računu trgovačkog društva „UFO BIANCO“ d.o.o. od 2. rujna 2008, to je trgovačko društvo obavilo radove unutarnjeg uređenja kino dvorane u Selcima (žbukanje kanala svjetiljki na bočnim zidovima sale, betoniranje betonske podloge na podu sale, postavljanje cementnog estriha na betonsku podlogu kao pripremu za ugradnju završnog poda u kinu te ugradnja klupa prozora s unutarnje strane), čija vrijednost iznosi 18.296,60 kn bez PDV-a.

Prema računu trgovačkog društva „ADAMAS“ d.o.o, to je trgovačko društvo obavilo radove unutarnjeg uređenja kino dvorane u Selcima (struganje stare boje sa zidova, premaz površina kontakt emulzijom, gletanje zidova, kitanje zidova, bojanje završnom bojom i ugradnja vrata bine prema garderobi), čija vrijednost iznosi 12.200,00 kn bez PDV-a.

Prema računu obrta „ALFA“ OD 18. rujna 2008, taj je obrt sudjelovao u postupku nabave u vezi s obnovom kino dvorane u Selcima. Predmet nabave bila su vrata sa rasvjetom, a vrijednost nabave iznosila je 20.327,88 kn bez PDV-a.

Prema računu trgovačkog društva „STIPIĆ GRUPA“ d.o.o, to je trgovačko društvo sudjelovalo u postupku nabave u vezi s obnovom kino dvorane u Selcima, s predmetom nabave tarkett pvc optima i elektroda za varenje optima, i vrijednošću nabave u visini od 21.580,00 kn bez PDV-a.

Prema računu trgovačkog društva „PODO-SJAJ“ d.o.o, to je trgovačko društvo sudjelovalo u postupku nabave u vezi s obnovom kino dvorane u Selcima, s predmetom nabave-podopolagačka nabava i postava PVC podne obloge, i vrijednošću nabave u visini od 16.800,00 kn bez PDV-a.

Prema ugovoru između Općine Selca i trgovačkog društva „KINEMATOGRAFI“ d.o.o, to je trgovačko društvo sudjelovalo u postupku nabave u vezi s obnovom kino dvorane u Selcima s predmetom nabave – kino fotelje i kino platno te vrijednošću nabave u visini od 26.415,00 kn bez PDV-a.

Ocjenjujući gore navedene činjenice, Povjerenstvo je zaključilo da je postupak obnove kino dvorane u Selcima proveden protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 110/07 i 125/08).

Ovakav zaključak Povjerenstvo temelji na sljedećem:

Prema čl. 3. Zakona o javnoj nabavi, općina kao jedinica lokalne samouprave je javni naručitelj koji je obveznik primjene Zakona o javnoj nabavi.

Prema čl. 9. st. 1. Zakona o javnoj nabavi, izračun procijenjene vrijednosti nabave temelji se na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a). Pri takvu izračunu procijenjene vrijednosti naručitelj mora uzeti u obzir ukupnu vrijednost nabave, koja uključuje sve opcije i moguća produženja ugovora.

Prema čl. 9. st. 3. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je dužan pridržavati se uvjeta i načina javne nabave prema procijenjenim vrijednostima i ne smije dijeliti vrijednosti nabave s namjerom izbjegavanja primjene propisanog postupka nabave.

Prema čl. 2. toč. 2. Zakona o javnoj nabavi, ugovor o javnim radovima jest ugovor o javnoj nabavi čiji je predmet nabave:

1. izvođenje radova, ili oboje, projektiranje i izvođenje radova koji se odnose na jednu ili više djelatnosti navedenih u dodatku I ovog zakona, ili

2. posao ili realizacija posla bilo kakvim sredstvima posla koji odgovara zahtjevima što ih je naveo naručitelj.

Pojam „posao“ znači rezultat gradnje ili građevinskih radova uzetih u cjelini koji je sam po sebi dovoljan da ispuni gospodarsku ili tehničku funkciju.

Prema Dodatku I. Zakonu o gradnji odnosno Popisu djelatnosti u graditeljstvu (javni radovi), Odjel 45 CPV-a, čiji je predmet građenje, uključuje izgradnju novih zgrada, obnovu zgrada i uobičajene popravke tih zgrada.

Prema glavnom rječniku CPV-a, navedenom u Dodatku I a Uredbe o uvjetima primjene jedinstvenog rječnika javne nabave (CPV), („Narodne novine“, broj 13/08) pod CPV oznakom 45215220-5, Radovi na izgradnji društvenih objekata, osim domova socijalne skrbi, u skladu sa sadržajem citiranog Odjela 45, odnosi se i na obnovu navedenih objekata.

Za kontekst odlučivanja o navedenom poslu javne nabave osobito je značajna činjenica, koju navodi i sam dužnosnik, da se radilo o objektu koji nije bio u uporabnom stanju, a ne objektu koji je bio funkcionalan u većini aspekata svojeg uporabnog svojstva. Prema navedenom, predmet nabave valjala bi biti obnova zgrade kino dvorane u Selcima, pri čemu bi pojam posla, definiran u čl. 2. to. 2. Zakona o javnoj nabavi bio rezultat građevinskih radova uzet u cjelini, koji je sam po sebi dovoljan da ispuni svoju funkciju društvenog objekta.

Međutim, i pod uvjetom da su poštovane odredbe Zakona o javnoj nabavi, nabava radova koja ne podliježe primjeni odredaba Zakona o javnoj nabavi („bagatelna nabava“), čija je vrijednost manja od 70.000,00 kn, također podliježe određenim pravilima postupka, koje propisuje čl. 48. toč. 4. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07 i 125/08). U citiranoj odredbi se propisuje da poglavarstvo upravlja i raspolaže nekretninama i pokretninama u vlasništvu jedinice lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave, kao i njezinim prihodima i rashodima, u skladu sa zakonom i statutom.

Prema gore navedenim dokazima utvrđeno je da je dužnosnik-općinski načelnik Škrpaca 25. siječnja 2008. uputio je poziv za dostavu ponuda za izmjenu krovnog pokrova (kupa) na kino dvorani u Selcima, u kojem je i odabrao poslovne subjekte koji će navedeni posao obaviti, a Općinsko poglavarstvo je 5. veljače 2008. donijelo formalnu odluku o sanaciji krovništva kino dvorane u Selcima.

Za sve ostale radove na obnovi kino dvorane u Selcima, među kojima su i poslovi koje je obavio poslovni subjekt UFO BIANCO, u vlasništvu Renate Mošić, supruge predsjednika Općinsko vijeća Joška Mošića, nije niti donesena odluka Općinskog poglavarstva o njihovu izvođenju. Renatu Mošić Povjerenstvo ocjenjuje, prema konkretnom okolnostima slučaja, kao osobu, povezanu s dužnosnikom Škrpacom u smislu čl. 4. Zakona.

Prema odredbi čl. 129. st. 2. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj može provoditi postupak javne nabave propisan Zakonom o javnoj nabavi i za procijenjenu vrijednost nabave do 70.000,00 kn bez PDV-a.

Prema formulaciji sadržaja navedene odredbe navedenog članka proistječe sljedeće: i za navedene „bagatelne“ postupke nabave subjektu koji nabavu obavlja ne može se odreći svojstvo naručitelja prema Zakonu o javnoj nabavi. Sukladno tome, subjekt nabave i takvim nabavama, a prema čl. 2. toč. 12. i čl. 3. st. 1. toč. 3. Zakona o javnoj nabavi jest jedinica lokalne samouprave, dakle u konkretnom slučaju Općina Selca, odnosno ovlašteno tijelo Općine Selca, a ne bilo koja pojedinačna osoba Općine.

Drugo, i kod provođenja postupaka „bagatelne“ nabave, primjenjuju se načela nabave, navedena u čl. 6. Zakona o javnoj nabavi, budući da je u odredbi st. 2. toga članka navedeno da se načela javne nabave primjenjuju na sve postupke i vrijednosti nabave.

Kako odredba čl. 129. st. 2. Zakona o javnoj nabavi ne predstavlja zabranu provođenja javne nabave prema odredbama Zakona o javnoj nabavi, već naručitelju ostavlja mogućnost da i te postupke provodi sukladno navedenom zakonu, Povjerenstvo ne može sa sigurnošću

zaključiti, i pod uvjetom da je moguće dijeliti predmet nabave na način kako je to učinio naručitelj, da su postupkom provedenim na taj način u većoj mjeri poštivana načela javne nabave, (osobito s jedne strane načelo tržišnog natjecanja, a s druge načelo učinkovitosti, osobito uzimajući u obzir u konkretnom slučaju granu gospodarstva predmeta nabave, strukovna područja, vrstu i vrijeme obavljanja radova), nego da je predmet nabave bio određen jedinstveno.

U skladu s navedenim Povjerenstvo je donijelo odluku sa sadržajem, kako je navedeno u toč.3. izreke ovoga akta.

Uzimajući u obzir okolnosti utvrđenog sukoba interesa, Povjerenstvo je dužnosniku izreklo sankciju, kako je navedeno u dispozitivu ovog akta pod 4.

Protiv ove odluke dužnosnik je, sukladno odredbi čl. 19. st. 10. Zakona, podnio zahtjev Upravnom sudu Republike Hrvatske za zaštitu Ustavom zajamčenih prava i slobode čovjeka i građanina. Postupak pred Sudom je u tijeku.

5.Obnašatelj javne dužnosti Leo Trutanić, vijećnik Općinskog vijeća Općine Selca, anonimni prijedlog

1.Obnašatelj javne dužnosti Leo Trutanić, vijećnik Općinskog vijeća Općine Selca nalazi se u sukobu interesa zbog povrede odredaba čl. 1. st. 2. Zakona u vezi s čl. 3. st. 3. i čl. 4. Zakona, te odredaba čl. 6. toč. g) i i) Zakona, jer je, koristeći položaj obnašatelja javne dužnosti utjecajem na odluke izvršne vlasti Općine Selca i utjecanjem na postupak javne nabave u vezi sa sanacijom i uređenjem puta prema groblju u Selcima u navedenom postupku sebi interesno pogodovao.

2. Obnašatelj javne dužnosti iz toč. 1. izreke ove odluke nalazi se u sukobu interesa zbog povrede odredaba čl. 1. st. 2. Zakona u vezi s čl. 3. st. 3. i čl. 4. Zakona, te odredaba čl. 6. toč. g) i i) Zakona, koristeći položaj obnašatelja javne dužnosti utjecajem na odluke izvršne vlasti Općine Selca i utjecanjem na postupak javne nabave u vezi sa sanacijom Pijace u selcima interesno pogodovao povezanoj osobi Ivanu Trutaniću.

3.Obnašatelju iz toč. 1. i 2. izreke ove odluke izriče se sankcija javnog objavljivanja odluke o trošku obnašatelja javne dužnosti u službenom glasilu Općine Selca.

U prijavi se navodi da dužnosnik-općinski načelnik Općine Selca Ivica Škrpaca, u posljednje tri godine, (postupajući po zahtjevima nekolicine vijećnika u Općinskom vijeću Općine Selca koji su istodobno i vlasnici poslovnih subjekata), utječe na dobivanje poslova koje sklapa Općina kako bi pogodovao navedenim osobama, a protivno propisima kojima se regulira područje javne nabave.

Povjerenstvo je provelo postupak odlučivanja o sukobu interesa te je dužnosniku Škrpaci utvrdilo sukob interesa.

U navedenoj odluci, broj I-18-PSI-SI-19-08/09, od 24. veljače 2009, dio izreke glasi:

„1.Dužnosnik Ivica Škrpaca, općinski načelnik Općine Selca nalazi se u sukobu interesa zbog povrede odredaba čl. 1. st. 2. Zakona u vezi s čl. 3. st. 3. i čl. 4. Zakona, te odredaba čl. 6. toč. g) i i) Zakona, jer je kao odgovorna osoba i zastupnik Općine Selca, koristeći položaj dužnosnika utjecajem na odluke izvršne vlasti Općine Selca sudjelovao u postupku javne nabave u vezi sa sanacijom i uređenjem puta prema groblju u Selcima na način da je interesno pogodovao povezanoj osobi Leu Trutaniću, vijećniku u Općinskom vijeću Općine Selca.

Dio citirane izreke pod 1. Povjerenstvo je obrazložilo na sljedeći način:

„U provedenom postupku, u dijelu koji se odnosi na izgradnju i sanaciju ceste prema groblju u Selcima, Povjerenstvo je, sukladno čl. 40. st. 1. Pravilnika, utvrdilo da je dužnosnik Ivica Škrpaca uputio 26. svibnja 2008. Upravnom odjelu za prostorno uređenje (Ispostava Supetar) Splitsko-dalmatinske županije zahtjev sljedećeg sadržaja: „Molimo vas da nam omogućite sukladno čl. 238. Zakona o gradnji i prostornom uređenju, a vezano uz stavak 1. i 4. istoga članka, gradnju (sanaciju) puta prema groblju u Selcima.

Navedeni put je oštećen te predstavlja opasnost za ljude i sredstva te ga je neophodno hitno popraviti.“

Upravni odjel za prostorno uređenje (Ispostava Supetar) Splitsko-dalmatinske županije dostavio je 30. svibnja 2008. očitovanje na postavljeni zahtjev, koji je potpisala voditeljica ispostave Snežana Bralić. U očitovanju stoji: „Suglasno odredbi čl. 238. st. 1. i 4. Zakona o prostornom uređenju i gradnji („NN“, br. 76/07) u slučaju neposrednog ugrožavanja ljudi dobara od prirodnih nepogoda, zbog opasnosti od tih događaja bez akta kojim se odobrava građenje mogu se graditi građevine koje služe sprječavanju djelovanja tih događaja. To znači da oštećeni put konkretno put prema groblju u Selcima možete popraviti ukoliko se radi o navedenom slučaju te u slučaju potrebe trajnog zadržavanja iste građevine propisano je da je potrebno ishoditi odobrenje za građenje u roku od dvije godine od prestanka djelovanja događaja.“

9. lipnja 2008. dužnosnik Škrpaca upućuje poziv za dostavu ponuda, u kojem se navodi da je naručitelj radova Općina Selca te da su predmet radova sanacija i uređenje puta prema groblju u Selcima. U pozivu je kao rok za dostavu ponuda naveden 18. lipnja 2008.

10. lipnja 2008. navedeni poziv poslan je poslovnom subjektu „Berica“ iz Nerežišća, građevinskom obrtu „Jurac“ iz Selaca te građevinskom obrtu „Franić“ iz Selaca.

Na 38. sjednici Općinskog poglavarstva Općine Selca, održanoj 16. lipnja 2008. 21. točka dnevnog reda nosi naziv: „Informacija o početku radova na trasi puta prema groblju u Selcima“. U zapisniku navedene sjednice toč. 21. dnevnog reda sadržajno je određena na sljedeći način: „Načelnik iznosi informaciju o putu za groblje u Selcima. Iznosi da je ured za graditeljstvo dao suglasnost za početak radova temeljem članka 238. Zakona o gradnji a poziv za dostavu ponuda je dostavljen trojici izvođača radova.“

18. lipnja 2008. Jedinstveni upravni odjel Općine Selca zaprima izjavu Lea Trutanića, vlasnika obrta „Vađenje kamena“ Selca, u kojoj se navodi da navedeni vlasnik obrta „prihvaća uvjete natječaja za izvođenje radova na sanaciji i uređenju puta prema groblju Selca“, i kojoj se prilaže dokumentacija vezana uz poziv, uključujući troškovnik radova, prema kojem vrijednost radova iznosi 199.590,00 kn bez PDV-a.

24. lipnja 2008. održana je 39. sjednica Općinskog poglavarstva Općine Selca, na kojoj je jedina točka dnevnog reda bilo otvaranje ponuda za sanaciju puta prema groblju u Selcima. U vezi s navedenom točkom dnevnog reda u zapisniku citirane sjednice navedeno je sljedeće: „Predsjednik Poglavarstva Ivica Škrpaca konstatira da je pristigla samo jedna ponuda i to od obrta „Vađenje kamena“ iz Selaca za sanaciju i rekonstrukciju puta prema groblju u Selcima. Poziv za dostavu ponuda dostavljen je još firmi „Berica“ i obrtu „Jurac“. Ponuda je stigla u roku, a iznos ponude je 199.590,00 kn.

Nakon kraće rasprave ponuda se jednoglasno prihvaća i ovlašćuje se načelnik za potpisivanje ugovora s obrtom „Vađenje kamena“.

1. srpnja 2008. sklopljen je ugovor između Općine Selca, zastupane po općinskom načelniku Ivici Škrpaci, prof, kao naručitelja radova i obrta „Vađenje kamena“ iz Selaca, zastupanog po vlasniku Leu Trutaniću, kao izvođaču radova, koji je naručitelj ustupio, a izvođač preuzeo izvođenje radova na sanaciji i uređenu puta prema groblju u Selcima. Vrijednost ugovorenih radova utvrđena je u iznosu od 199.590,00 kn.

Ocjenjujući gore navedene činjenice, Povjerenstvo je zaključilo da je postupak izvođenja radova na sanaciji i uređenju puta prema groblju u Selcima proveden protivno odredbama

Zakona o prostornom uređenju i gradnji („Narodne novine“, broj 76/07) te protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 110/07 i 125/08).

Navedeni zaključak Povjerenstvo zasniva na sljedećem:

Dužnosnik, općinski načelnik Ivica Škrpaca, potpisao je 26. svibnja 2008. zahtjev upućen Upravnom odjelu za prostorno uređenje (Ispostava Supetar) Splitsko-dalmatinske županije u kojem se traži od toga tijela dopuštenje za gradnju puta prema groblju, a „sukladno čl. 238.

Zakona o gradnji i prostornom uređenju, a vezano uz stavak 1. i 4. istoga članka“...

Članak 238. st. 1. Zakona o prostornom uređenju i gradnji, koji je naveden pod odjeljkom 3.4. „Posebni slučajevi građenja“, i koji nosi naziv „Građenje u slučaju neposredne opasnosti“ glasi: „U slučaju *neposrednog ugrožavanja ljudi i dobara od prirodnih nepogoda ili ratnih i drugih razaranja, zbog opasnosti od tih događaja, za vrijeme i odmah nakon njihova prestanka*, bez rješenja o uvjetima građenja, potvrde glavnog projekta odnosno građevinske dozvole mogu se graditi građevine, koje služe sprječavanju djelovanja tih događaja, odnosno otklanjanja štetnih posljedica.“

Članak 238. st. 4. Zakona o prostornom uređenju i gradnji glasi: „U slučaju trajnog zadržavanja građevine iz stavka 1. ovoga članka mora se ishoditi odgovarajući akt iz stavka 1. ovoga članka u roku od dvije godine od prestanka djelovanja događaja.“

Na navedeni upit Upravni odjel za prostorno uređenje (Ispostava Supetar) Splitsko-dalmatinske županije 30. svibnja 2008. dao je očitovanje po kojem se „put prema groblju u Selcima može popraviti ako se radi o navedenom slučaju“.

Ovu formulaciju Upravnog odjela za prostorno uređenje dužnosnik Škrpaca je naveo kao pravnu osnovu za zakonitost izvođenja radova na gradnji puta prema groblju u Selcima na 38. sjednici, održanoj 16. lipnja 2008.

Povjerenstvo ovakvo tumačenje navedenog propisa drži pogrešnim, budući da je selektivno, jer su u zahtjevu navedenom Upravnom odjelu izostavljeni stavci 2. i 3. članka 238. Zakona o prostornom uređenju i gradnji, čiji je sadržaj neizostavan za pravi smisao odredbi članka 238. navedenog zakona.

Stavak 2. članka 238. Zakona o prostornom uređenju i gradnji glasi: „Građevina iz stavka 1. ovoga članka može se graditi na temelju odluke, koju donosi Vlada po prijedlogu Ministarstva unutarnjih poslova ili Ministarstva obrane“.

Stavak 3. članka 238. Zakona o prostornom uređenju i gradnji glasi: „Građevina iz stavka 1. ovoga članka mora se u roku od godine dana od dana prestanka djelovanja događaja ukloniti na temelju projekta uklanjanja takve građevine“.

Prema navedenom, niti je Općinsko poglavarstvo bilo ovlašteno predlagati (što u ovom slučaju nije napravljeno niti na razini Poglavarstva, budući da je zahtjev uputio dužnosnik, ne navodeći nikakav zaključak Poglavarstva), niti je Upravni odjel za prostorno uređenje bio ovlašten davati suglasnost za građenje u slučaju neposredne opasnosti.

Iz izričaja navedenog članka vidljivo je da se radi o okolnostima velikih katastrofa, čiji je karakter ovlašteno ocjenjivati, i potrebu za posebnim slučajevima građenja ovlašteno predlagati, jedino mjerodavno ministarstvo, dok je jedino Vlada Republike Hrvatske ovlaštena donositi konačnu odluku o potrebi za takvom vrstom građenja.

Iz izričaja st. 3. navedenog članka razvidno je da se u pravilu radi o građevinama privremenog karaktera (upravo radi sprječavanja neposredne opasnosti), a da je mogućnost zadržavanja građevine iznimka, koja ponovo podliježe odgovarajućem postupku.

Povjerenstvo napominje da je dužnosnik morao poznavati odredbe navedenog članka u skladu s općim pravnim načelima.

Povjerenstvo stoga zaključuje, uzimajući pri tome u obzir i činjenicu da poziv za dostavu ponuda nije poslan obrtu „Građenje kamena“ iz Selaca, a da je navedeni poslovni subjekt sudjelovao u postupku koji je proveden, i to protivno odredbama Zakona o prostornom uređenju i gradnji te bez primjene, koja bi u navedenom slučaju bila obvezna, Zakona o javnoj

nabavi (pa dakle i protivno odredbama toga zakona), da je dužnosnik Škrpaca, koristeći se položajem dužnosnika – općinskog načelnika, utjecanjem na odluke izvršne vlasti Općine Selca u postupku javne nabave u izvođenju radova na izgradnji i obnovi groblja u Selcima (čl. 6. toč. g) i i) Zakona), interesno pogodio Leu Trutaniću, vijećniku u Općinskom vijeću Općine Selca, koji prema okolnostima konkretnog slučaja predstavlja osobu povezanu s dužnosnikom u smislu čl. 4. Zakona.

U skladu s navedenim, Povjerenstvo je donijelo odluku sa sadržajem kako je navedeno u izreci ovoga akta pod 1.“

Dio izreke pod 2. Povjerenstvo je obrazložilo na sljedeći način:

„U provedenom postupku, u dijelu koji se odnosi na sanaciju pločnika na Pijaci u Selcima, Povjerenstvo je utvrdilo da je na 2. sjednici Općinskog poglavarstva Općine Selca, održanoj 23. ožujka 2006. donesena, na prijedlog dužnosnika Škrpace, odluka o sanaciji pločnika na Pijaci u Selcima.

Sadržaj toč. 8. navedene sjednice doslovce glasi: „Nakon kraće rasprave Općinsko poglavarstvo jednoglasno donosi odluku da se krene u sanaciju centralnog trga (Pijaca) u Selcima na načina da se izmjeni dio oštećenog pločnika. Predviđeno je u 2006. godini izmijeniti cca 300 m² i to u dvije faze (1.Priprema podloge, 2.Montaža kamena).

Vođenje radova se povjerava Leu Trutaniću i pripremni radovi i montaža kamena građevinskom obrtu „Franić““.

U skladu s navedenom odlukom donesen je istoga dana i zaključak Općinskog poglavarstva, koji glasi: „Općinsko poglavarstvo jednoglasno donosi odluku da se krene u sanaciju centralnog trga (Pijaca) u Selcima na način da se izmijeni dio oštećenog pločnika. Predviđeno je u 2006. godini izmijeniti cca 300 m² i to u dvije faze (1.Priprema podloge, 2.Montaža kamena).

Vođenje radova povjerava se Leu Trutaniću i pripremni radovi i montaža kamena građevinskom obrtu „Franić““.

31. svibnja 2006. Leo Trutanić potpisuje (bez ovjere) „izvještaj rada na sanaciji centralnog trga (Pijaca) u Selcima“, u kojem se navodi: materijal koji je utrošen za navedene radove, potom izvođenje radova, koje je obavio poslovni subjekt „Koncul“ (grubo štemanje centralnog dijela s bagerom (pikamerom), odvoz materijala i transport kamena – 9.500,00 kn), pripremne radove, koje je obavio građevinski obrt „Franić“ (vrijednost ovog dijela radova 15.460,00 kn, bez PDV-a) te montaža kamena, koju je izveo građevinski obrt „Franić“ (vrijednost radova 19.735,00 kn, bez PDV-a).

U zapisniku 6. sjednice Općinskog poglavarstva, održane 1. lipnja 2006, pod toč. 9. stoji sljedeće:

“Načelnik čita izvješće Lea Trutanića o obavljenim radovima na Pijaci u Selcima:

Koncul je obavio radove u vrijednosti od 9.500,00 kn.

Građevinski obrt „Franić“ je obavio radove u vrijednosti 15.460,00 kn + PDV te montaže kamena 19.735,00 kn + PDV.

Ukupni radovi iznose s PDV-om cca. 52.438,00 kn, uvećano za materijal kako slijedi:

Jadrankamen.....300 m² – ploča

Berica.....20 m³ - betona

Jurac.....27 m³ - šljunka, pijeska i tampona

PZ Selčanka.....100 vreća cementa i 30 mreža

Poglavarstvo prima na znanje.“

Ocjenujući gore navedene činjenice, Povjerenstvo je zaključilo da je postupak izvođenja poslova sanacije pločnika na Pijaci proveden protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 117/01 i 92/05) i protivno Uredbi o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti („Narodne novine“, broj 14/02)

Ovakav zaključak Povjerenstvo temelji na sljedećem:

Na temelju Popisa obveznika primjene Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 18/06), toč. 1. „Državna i druga tijela Republike Hrvatske“, šeste alineje navedene točke, općine su obveznici primjene Zakona o javnoj nabavi.

Prema članku 7. st. 2. Zakona o javnoj nabavi, nabavu manje vrijednosti od 200.000,00 kuna u proračunskoj i poslovnoj godini naručitelji obavljaju na temelju Uredbe Vlade Republike Hrvatske o postupku nabave robe, radova i usluga male vrijednosti.

Prema članku 8. st. 1. toč. 1. Zakona o javnoj nabavi vrijednost nabave je procijenjena *ukupna vrijednost nabave* koja će se ostvariti u proračunskoj ili poslovnoj godini, ili u više proračunskih ili poslovnih godina, *sve do postizanja funkcionalnosti predmeta nabave ili ispunjenja uvjeta za uporabu*.

U članku 7. st. 3. Zakona o javnoj nabavi propisano je da je naručitelj dužan pridržavati se uvjeta i načina nabave prema utvrđenim vrijednostima i *ne smije dijeliti vrijednost nabave tijekom proračunske godine s namjerom izbjegavanja primjene Zakona o javnoj nabavi i propisanog postupka nabave*.

Povjerenstvo zaključuje da je u konkretnom slučaju vrijednost nabave za sanaciju Pijace u Selcima ukupna vrijednost svih izvedenih radova, (uključujući i vrijednost materijala utrošenog na sanaciju) kojima je postignuta funkcionalnost toga trga (mogućnost redovnog i nesmetanog korištenja toga prostora za njegove predviđene svrhe).

U tom kontekstu posve je neopravdano dijeljenje vrijednosti nabave u konkretnom slučaju na dvije faze (priprema podloge i montaža kamena).

Diobom vrijednosti nabave omogućeno je naručitelju (Općini) izravno ugovaranje s jednim ponuditeljem (trgovačkim obrtom „Franić“), budući da čl. 5. Uredbe o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti propisuje da naručitelj može izravnim ugovaranjem s jednim ponuditeljem nabaviti istovrsne radove 1.u vrijednosti do 20.000,00 kn u jednoj proračunskoj ili poslovnoj godini, bez prethodne provedbe postupka javnog ili ograničenog prikupljanja ponuda i 2.ako u prethodnom postupku javnog ili ograničenog prikupljanja ponuda dobije samo jednu prihvatljivu ponudu.

U skladu s navedenim, Povjerenstvo zaključuje da je dužnosnik Škrpaca, protivno navedenim odredbama Zakona o javnoj nabavi i Uredbe o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti, koristeći se položajem dužnosnika –općinskog načelnika Općine Selca u postupku javne nabave sanacije Pijace u Selcima interesno pogodio Ivanu Trutaniću, vlasniku obrta „Franić“ iz Selaca, (sinu općinskog vijećnika Općine Selca Lea Trutanića), koji je sudjelovao u postupku javne nabave sanacije Pijace u Selcima, i kojega Povjerenstvo, prema okolnostima navedenog slučaja, ocjenjuje s dužnosnikom povezanom osobom.

Ocjenjujući gore navedene činjenice i okolnosti, Povjerenstvo je donijelo odluku sa sadržajem kao je navedeno pod toč. 2. izreke ovoga akta.“

Prema navedenom, Povjerenstvo zaključuje da se obnašatelj javne dužnosti Leo Trutanić, koristeći se položajem obnašatelja javne dužnosti utjecanjem na dobivanje poslova javne nabave u sanaciji groblja u Selcima te na dobivanje poslova javne nabave obnove pločnika Pijace u Selcima povezane osobe, svojega sina Ivana Trutanića, našao u situaciji sukoba interesa, kao je navedeno u izreci ovoga akta pod 1. i 2.

Ocjenjujući okolnosti utvrđenog sukoba interesa, Povjerenstvo drži primjerenim obnašatelju javne dužnosti izreći sankciju kako je navedeno u izreci ove oluke pod 3.

6.Obnašatelj javne dužnosti Joško Mošić, predsjednik Općinskog vijeća Općine Selca, anonimni prijedlog

1.Obnašatelj javne dužnosti Joško Mošić, predsjednik Općinskog vijeća Općine Selca nalazi se u sukobu interesa zbog povrede odredaba čl. 1. st. 2. Zakona u vezi s čl. 3. st. 3. i čl. 4. Zakona, te odredaba čl. 6. toč. g) i i) Zakona, jer je, koristeći položaj obnašatelja javne dužnosti utjecajem na odluke izvršne vlasti Općine Selca i utjecanjem na postupak javne nabave obnove kino dvorane u Selcima u navedenom postupku interesno pogodio povezanu osobu Renati Mošić, svojoj supruzi.

2.Obnašatelju iz toč. 2. izreke ove odluke izriče se sankcija javnog objavljivanja odluke o trošku obnašatelja javne dužnosti u službenom glasilu Općine Selca.

U prijavi se navodi da dužnosnik-općinski načelnik Općine Selca Ivica Škrpaca, u posljednje tri godine, (postupajući po zahtjevima nekolicine vijećnika u Općinskom vijeću Općine Selca koji su istodobno i vlasnici poslovnih subjekata), utječe na dobivanje poslova koje sklapa Općina kako bi pogodio navedenim osobama, a protivno propisima kojima se regulira područje javne nabave.

Povjerenstvo je provelo postupak odlučivanja o sukobu interesa te je dužnosniku Škrpaci utvrdilo sukob interesa.

U navedenoj odluci, broj I-18-PSI-SI-19-08/09, od 24. veljače 2009, dio izreke glasi:

„3.Dužnosnik iz toč. 1. nalazi se u sukobu interesa zbog povrede odredaba čl. 1. st. 2. Zakona u vezi s čl. 3. st. 3. Zakona i čl. 4. Zakona te odredaba čl. 6. toč. g) i i) Zakona jer je, kao odgovorna osoba i zastupnik Općine Selca, koristeći položaj dužnosnika utjecajem na odluke izvršne vlasti Općine Selca, sudjelovao u postupku sanacije krovišta kino dvorane u Selcima, na način da je interesno pogodio povezanu osobu Jošku Mošiću, predsjedniku Općinskog vijeća Općine Selca.“

Ovaj dio odluke Povjerenstvo je obrazložilo na sljedeći način:

U provedenom postupku, u dijelu koji se odnosi na sanaciju krovišta kino dvorane u Selcima, ocjenjujući gore navedene činjenice, Povjerenstvo je zaključilo da je postupak izvođenja poslova sanacije kino dvorane u Selcima proveden protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 117/01 i 92/05) i protivno Uredbi o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti („Narodne novine“, broj 14/02)

Svoj zaključak Povjerenstvo temelji na sljedećem:

25. siječnja 2008. Općinsko poglavarstvo Općine Selca uputilo je poziv, koji je potpisao dužnosnik Škrpaca, za dostavu ponuda za izmjenu krovnog pokrova (kupa) na kino dvorani u Selcima. U napomeni, navedenoj u obrascu troškovnika, stoji da će „sav materijal osigurati Općina Selca“.

Prema popisu poslovnih subjekata kojima su dostavljene ponude i preslici dostavne knjige s danom 28. siječnja 2008, poziv za dostavu ponuda dostavljen je sljedećim poslovnim subjektima: trgovačkom društvu „UFO BIANCO d.o.o, poslovnom subjektu „Tirola“ iz Selaca, obrtu „Fanić“, poslovnom subjektu „Perija“ iz Selaca i poslovnom subjektu „Palante“ iz Novog Sela.

Prema zapisniku 35. sjednice Općinskog poglavarstva Općine Selca, održane 5. veljače 2008, toga dana je donesena formalna odluka o sanaciji krovišta kino dvorane u Selcima, budući da toč. 2. dnevnog reda navedene sjednice nosi naziv „Donošenje odluke o sanaciji krovišta kino dvorane“, a pod toč. 2. sadržaja toga dijela sjednice navedeno je: „Donosi se jednoglasno odluka da se krene u sanaciju krovišta kino dvorane u Selcima“.

22. veljače 2008. održana je 36. sjednica Općinskog poglavarstva, na kojoj je 2. toč. dnevnog reda nosila naziv: „Otvaranje ponuda i izbor izvođača za sanaciju krovišta kino dvorane u Selcima“.

Pod toč. 2. sadržaja toga dijela sjednice navedeno je sljedeće: „Načelnik iznosi da po novom zakonu nije potrebno od visine od 70.000,00 kn bez PDV-a objaviti javno nadmetanje, ali je svejedno poslan poziv na pet mjesta za sanaciju krovišta kinodvorane u Selcima.

Pristigla je samo jedna ponuda i to građevinskog obrta „Franić“ iz Selaca.

Načelnik otvara ponudu te iznosi da je poslana sva tražena dokumentacija, a ponuda glasi na iznos od 32.920,00 kn bez PDV-a.

Ponuda se prihvaća jednoglasno.“

25. veljače 2008. Općinsko poglavarstvo Općine Selca donosi zaključak, koji potpisuje dužnosnik Škrpaca, u kojem je navedeno: „Općinsko poglavarstvo prihvaća ponudu od strane Građevinskog obrta „Franić“ za sanaciju krovništva kino dvorane u Selcima u visini od 32.920,00 kn bez PDV-a. Ovlašćuje se načelnik Općine Selca da s navedenim obrtom sklopi ugovor.“

26. veljače 2008. sklopljen je ugovor između Općine Selca, zastupanoj po općinskom načelniku Ivici Škrpaci, prof, i građevinskog obrta „Franić“ iz Selaca, zastupanog po vlasniku Ivanu Trutaniću, ugovor, čiji su predmet građevinski radovi na sanaciji krovništva kino dvorane u Selcima, s vrijednošću ugovorenih radova u visini od 32.920,00 kn.

U zapisniku 38. sjednice Općinskog poglavarstva Općine Selca, održane 16. lipnja 2008. navedena je toč. 13. dnevnog reda, koja nosi naziv: „Uređenje kino dvorane u Selcima“.

Pod toč. 13. sadržaja dnevnog reda tog dijela sjednice navedeno je: „Načelnik iznosi kako je uređen krov kino dvorane u Selcima te kako se pojavio donator za uređenje plafona. Vrijednost radova na plafonu i montaža rasvjete iznosi cca. 42.000,00 kn. Općina Selca će samo osigurati smještaj i hranu za dva radnika za vrijeme radova. Rasvjetna tijela i kablove će kupiti Općina Selca.“

Prema računu trgovačkog društva „BERICA-VENERA“ d.o.o. od 2. srpnja 2008, to je trgovačko društvo izvršilo nabavu materijala za izmjenu krova kino dvorane, čija je vrijednost iznosila 26.278,89 kn bez PDV-a.

Prema računu trgovačkog društva „SWIFT“ d.o.o. od 30. lipnja 2008, to je trgovačko društvo je izvršilo nabavu rasvjetnih tijela za kino dvoranu u Selcima. Vrijednost nabave iznosi 19.012,65 kn, bez PDV-a.

Prema računu trgovačkog društva „UFO BIANCO“ d.o.o. od 2. rujna 2008, to je trgovačko društvo obavilo radove unutarnjeg uređenja kino dvorane u Selcima (žbukanje kanala svjetiljki na bočnim zidovima sale, betoniranje betonske podloge na podu sale, postavljanje cementnog estriha na betonsku podlogu kao pripremu za ugradnju završnog poda u kinu te ugradnja klupa prozora s unutarnje strane), čija vrijednost iznosi 18.296,60 kn bez PDV-a.

Prema računu trgovačkog društva „ADAMAS“ d.o.o, to je trgovačko društvo obavilo radove unutarnjeg uređenja kino dvorane u Selcima (struganje stare boje sa zidova, premaz površina kontakt emulzijom, gletanje zidova, kitanje zidova, bojanje završnom bojom i ugradnja vrata bine prema garderobi), čija vrijednost iznosi 12.200,00 kn bez PDV-a.

Prema računu obrta „ALFA“ OD 18. rujna 2008, taj je obrt sudjelovao u postupku nabave u vezi s obnovom kino dvorane u Selcima. Predmet nabave bila su vrata sa rasvjetom, a vrijednost nabave iznosila je 20.327,88 kn bez PDV-a.

Prema računu trgovačkog društva „STIPIĆ GRUPA“ d.o.o, to je trgovačko društvo sudjelovalo u postupku nabave u vezi s obnovom kino dvorane u Selcima, s predmetom nabave tarkett pvc optima i elektroda za varenje optima, i vrijednošću nabave u visini od 21.580,00 kn bez PDV-a.

Prema računu trgovačkog društva „PODO-SJAJ“ d.o.o, to je trgovačko društvo sudjelovalo u postupku nabave u vezi s obnovom kino dvorane u Selcima, s predmetom nabave-podopolagačka nabava i postava PVC podne obloge, i vrijednošću nabave u visini od 16.800,00 kn bez PDV-a.

Prema ugovoru između Općine Selca i trgovačkog društva „KINEMATOGRAFI“ d.o.o, to je trgovačko društvo sudjelovalo u postupku nabave u vezi s obnovom kino dvorane u Selcima s predmetom nabave – kino fotelje i kino platno te vrijednošću nabave u visini od 26.415,00 kn bez PDV-a.

Ocjenujući gore navedene činjenice, Povjerenstvo je zaključilo da je postupak obnove kino dvorane u Selcima proveden protivno odredbama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 110/07 i 125/08).

Ovakav zaključak Povjerenstvo temelji na sljedećem:

Prema čl. 3. Zakona o javnoj nabavi, općina kao jedinica lokalne samouprave je javni naručitelj koji je obveznik primjene Zakona o javnoj nabavi.

Prema čl. 9. st. 1. Zakona o javnoj nabavi, izračun procijenjene vrijednosti nabave temelji se na ukupnom iznosu, bez poreza na dodanu vrijednost (PDV-a). Pri takvu izračunu procijenjene vrijednosti naručitelj mora uzeti u obzir ukupnu vrijednost nabave, koja uključuje sve opcije i moguća produženja ugovora.

Prema čl. 9. st. 3. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj je dužan pridržavati se uvjeta i načina javne nabave prema procijenjenim vrijednostima i ne smije dijeliti vrijednosti nabave s namjerom izbjegavanja primjene propisanog postupka nabave.

Prema čl. 2. toč. 2. Zakona o javnoj nabavi, ugovor o javnim radovima jest ugovor o javnoj nabavi čiji je predmet nabave:

1. izvođenje radova, ili oboje, projektiranje i izvođenje radova koji se odnose na jednu ili više djelatnosti navedenih u dodatku I ovog zakona, ili

2. posao ili realizacija posla bilo kakvim sredstvima posla koji odgovara zahtjevima što ih je naveo naručitelj.

Pojam „posao“ znači rezultat gradnje ili građevinskih radova uzetih u cjelini koji je sam po sebi dovoljan da ispuni gospodarsku ili tehničku funkciju.

Prema Dodatku I. Zakonu o gradnji odnosno Popisu djelatnosti u graditeljstvu (javni radovi), Odjel 45 CPV-a, čiji je predmet građenje, uključuje izgradnju novih zgrada, obnovu zgrada i uobičajene popravke tih zgrada.

Prema glavnom rječniku CPV-a, navedenom u Dodatku I a Uredbe o uvjetima primjene jedinstvenog rječnika javne nabave (CPV), („Narodne novine“, broj 13/08) pod CPV oznakom 45215220-5, Radovi na izgradnji društvenih objekata, osim domova socijalne skrbi, u skladu sa sadržajem citiranog Odjela 45, odnosi se i na obnovu navedenih objekata.

Za kontekst odlučivanja o navedenom poslu javne nabave osobito je značajna činjenica, koju navodi i sam dužnosnik, da se radilo o objektu koji nije bio u uporabnom stanju, a ne objektu koji je bio funkcionalan u većini aspekata svojeg uporabnog svojstva. Prema navedenom, predmet nabave valjala bi biti obnova zgrade kino dvorane u Selcima, pri čemu bi pojam posla, definiran u čl. 2. to. 2. Zakona o javnoj nabavi bio rezultat građevinskih radova uzet u cjelini, koji je sam po sebi dovoljan da ispuni svoju funkciju društvenog objekta.

Međutim, i pod uvjetom da su poštovane odredbe Zakona o javnoj nabavi, nabava radova koja ne podliježe primjeni odredaba Zakona o javnoj nabavi („bagatelna nabava“), čija je vrijednost manja od 70.000,00 kn, također podliježe određenim pravilima postupka, koje propisuje čl. 48. toč. 4. Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi („Narodne novine“, broj 33/01, 60/01, 129/05, 109/07 i 125/08). U citiranoj odredbi se propisuje da poglavarstvo upravlja i raspolaže nekretninama i pokretninama u vlasništvu jedinice lokalne odnosno područne (regionalne) samouprave, kao i njezinim prihodima i rashodima, u skladu sa zakonom i statutom.

Prema gore navedenim dokazima utvrđeno je da je dužnosnik-općinski načelnik Škrpaca 25. siječnja 2008. uputio je poziv za dostavu ponuda za izmjenu krovnog pokrova (kupa) na kino dvorani u Selcima, u kojem je i odabrao poslovne subjekte koji će navedeni posao obaviti, a Općinsko poglavarstvo je 5. veljače 2008. donijelo formalnu odluku o sanaciji krovišta kino dvorane u Selcima.

Za sve ostale radove na obnovi kino dvorane u Selcima, među kojima su i poslovi koje je obavio poslovni subjekt UFO BIANCO, u vlasništvu Renate Mošić, supruge predsjednika

Općinsko vijeća Joška Mošića, nije niti donesena odluka Općinskog poglavarstva o njihovu izvođenju. Renatu Mošić Povjerenstvo ocjenjuje, prema konkretnom okolnostima slučaja, kao osobu, povezanu s dužnikom Škrpacom u smislu čl. 4. Zakona.

Prema odredbi čl. 129. st. 2. Zakona o javnoj nabavi, naručitelj može provoditi postupak javne nabave propisan Zakonom o javnoj nabavi i za procijenjenu vrijednost nabave do 70.000,00 kn bez PDV-a.

Prema formulaciji sadržaja navedene odredbe navedenog članka proistječe sljedeće: i za navedene „bagatelne“ postupke nabave subjektu koji nabavu obavlja ne može se odreći svojstvo naručitelja prema Zakonu o javnoj nabavi. Sukladno tome, subjekt nabave i takvim nabavama, a prema čl. čl. 2. toč. 12. i čl. 3. st. 1. toč. 3. Zakona o javnoj nabavi jest jedinica lokalne samouprave, dakle u konkretnom slučaju Općina Selca, odnosno ovlašteno tijelo Općine Selca, a ne bilo koja pojedinačna osoba Općine.

Drugo, i kod provođenja postupaka „bagatelne“ nabave, primjenjuju se načela nabave, navedena u čl. 6. Zakona o javnoj nabavi, budući da je u odredbi st. 2. toga članka navedeno da se načela javne nabave primjenjuju na sve postupke i vrijednosti nabave.

Kako odredba čl. 129. st. 2. Zakona o javnoj nabavi ne predstavlja zabranu provođenja javne nabave prema odredbama Zakona o javnoj nabavi, već naručitelju ostavlja mogućnost da i te postupke provodi sukladno navedenom zakonu, Povjerenstvo ne može sa sigurnošću zaključiti, i pod uvjetom da je moguće dijeliti predmet nabave na način kako je to učinio naručitelj, da su postupkom provedenim na taj način u većoj mjeri poštivana načela javne nabave, (osobito s jedne strane načelo tržišnog natjecanja, a s druge načelo učinkovitosti, osobito uzimajući u obzir u konkretnom slučaju granu gospodarstva predmeta nabave, strukovna područja, vrstu i vrijeme obavljanja radova), nego da je predmet nabave bio određen jedinstveno.

U skladu s navedenim Povjerenstvo je donijelo odluku sa sadržajem, kako je navedeno u toč.3. izreke ovog akta.“

Prema navedenom, Povjerenstvo ocjenjuje da je obnašatelj javne dužnosti, koristeći se položajem obnašatelja javne dužnosti utjecajem na odluke izvršne vlasti Općine Selca u postupku javne nabave obnove kino dvorane u Selcima interesno pogodovao svojoj supruzi, Renati Mošić, kako je navedeno u dispozitivu ovog akta.

Uzimajući u obzir okolnosti utvrđenog sukoba interesa, Povjerenstvo drži primjerenim obnašatelju javne dužnosti izreći sankciju kao je navedeno u izreci pod 2. ove odluke.

7. Dužnosnik Rajko Grkavac, općinski načelnik Općine Pribislavec, prijedlog za pokretanje postupka

1. Dužnosnik Rajko Grkavac, općinski načelnik Općine Pribislavec, našao se u okolnostima sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. Zakona, u vezi s čl. 3. st. 3. Zakona, te odredbe čl. 6. toč. c) i g) Zakona, jer je zloupotrabljavajući posebna prava koja je imao u vezi s obnašanjem dužnosti stekao materijalnu korist utječući na dobivanje dijela poslova pružanja usluga na održavanju objekata komunalne infrastrukture i poljskih putova Općine Pribislavec u 2007. godini.

2. Dužnosnik iz toč. 1. ove odluke nalazi se u okolnostima sukoba interesa, jer, protivno odredbi čl. 11. st. 1. Zakona, nije prenio upravljačka prava u trgovačkom društvu SA-RA d.o.o, kojemu je jedini osnivač i član uprave-direktor, na povjerenika.

U provedenom postupku, a u pogledu toč. 1. izreke odluke, utvrđeno je sljedeće:

Općina Pribislavec i trgovačko društvo Prijevoz-Varga d.o.o. sklopili su, nakon provedenog postupka ograničenog prikupljanja ponuda, 11. listopada 2006. ugovor o pružanju usluga na održavanju objekata komunalne infrastrukture i poljskih putova u 2006./2007. godini.

U čl 1. navedenog ugovora propisano je da ugovorom naručitelj radova ustupa, a izvoditelj radova preuzima radove na uređenju i održavanju nerazvrstanih cesta i prilaznih putova, poljskih putova, odvodnih oborinskih kanala, pješačkih staza, trotoara, kolnih prilaza i dr. komunalnih objekata iz plana rada Općinskog poglavarstva i u ovlastima općinskog načelnika na području k.o. Pribislavec.

Na fotografijama, snimljenim na elektroničkom mediju, vidljivo je da su građevinski radni stroj marke JCB, reg. oznake ČK 707-CU, s logom SA-RA na prednjem dijelu stroja, i teretni automobil marke SCANIA, tip PH 6x4, god. Proizvodnje 1987, reg. oznake ČK 110-DZ, bili angažirani na zajedničkom izvođenju građevinskih radova.

Prema izjavama dužnosnika Grkavca i direktora trgovačkog društva Prijevoz-Varga d.o.o, snimljene fotografije odnose se na radove polaganja cijevi za lokalno lovačko društvo.

Međutim, podnositelj prijedloga Lesjak izjavljuje kako se snimljeni radovi odnose na poslove uređenja lokalne ceste te da su fotografije snimljene u ožujku 2007.

Na temelju izvedenih dokaza Povjerenstvo je zaključilo da su trgovačko društvo SA-RA d.o.o. i trgovačko društvo Prijevoz-Varga d.o.o. bili angažirani na zajedničkom poslu građevinskih radova uređenja ceste (puta), te da navedeni posao sadržajno predstavlja dio ugovornih obveza trgovačkog društva Prijevoz-Varga d.o.o, prema ugovoru koje je to trgovačko društvo sklopilo s Općinom Pribislavec.

Povjerenstvo je također zaključilo da su navedeni radovi izvedeni u razdoblju između 11. listopada 2006. (dana kad je sklopljen ugovor između toga trgovačkog društva i Općine) i 30. studenoga 2007. (dana kada je ispostavljena otpremnica-račun br. 7000048 R1), dakle tijekom razdoblja u kojemu se primjenjivao spomenuti ugovor.

U gore navedenom računu stoji da je trgovačko društvo Prijevoz-Varga d.o.o. tijekom radova koristilo ICB utovarivač, koji je na navedenim poslovima obavio 88 radnih sati te (prema cijeni radnog sata toga stroja) izvršio radove u vrijednosti od 17.600,00 kn.

Uzimajući u obzir gore navedene činjenice i okolnosti, izjavu direktora trgovačkog društva Ivica Varge, danu tijekom ispitivanja pred Povjerenstvom, da trgovačko društvo Prijevoz-Varga d.o.o. raspolaže vlastitim građevinskim strojem-utovarivačem, te činjenicu da trgovačko društvo SA-RA d.o.o. prema Sudskom registru trgovačkih društava u republici Hrvatskoj predstavlja s dužnikom povezanu pravnu osobu, Povjerenstvo je zaključilo da je dužnosnik, prema čl. 6. toč. c) Zakona, zloupotrebljavajući posebna prava koja proizlaze iz činjenice obnašanja dužnosti općinskog načelnika, a koja se odnose na provedbu ugovora, sklopljenog s trgovačkim društvom Prijevoz-Varga d.o.o, utjecao, u smislu čl. 6. toč. g) Zakona, na dobivanje dijela poslova, na obavljanje kojih je ugovorom bilo ovlašteno trgovačko društvo Prijevoz-Varga d.o.o, a koji su na taj način djelovanjem dužnosnika dodijeljeni s dužnikom povezanom trgovačkom društvu SA-RA d.o.o.

U skladu s navedenim, Povjerenstvo je donijelo odluku sa sadržajem kako je navedeno u toč. 1. izreke ovoga akta.

U provedenom postupku u pogledu toč. 2. izreke ove odluke, utvrđeno je da je prema podacima Sudskog registra trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj dužnosnik Grkavac naveden kao jedini osnivač trgovačkog društva SA-RA d.o.o. te kao jedan od članova uprave, odnosno kao direktor koji zastupa društvo pojedinačno i samostalno.

Budući da je čl 11. st. 5. Zakona propisano da dužnosnici ne mogu biti članovi uprava trgovačkih društava, a da je čl. 11. st. 1 Zakona utvrđena obveza dužnosnika koji ima više od 0,5% udjela u trgovačkom društvu da za vrijeme obnašanja javne dužnosti prenese svoja upravljačka prava na drugu osobu ili posebno tijelo (povjerenika), Povjerenstvo je donijelo odluku sa sadržajem kako je navedeno u toč. 2. ovoga akta.

8. Ranko Bon, Motovun, prijedlog za pokretanje postupka

Podnesak Ranka Bona iz Motovuna odbacuje se kao nerazumljiv.

Budući da je navedeni podnesak upućen Uredu za ljudska prava Vlade Republike Hrvatske te da se sadržajno odnosi na poziv na ročište tom uredu u sudskom postupku koji se pred Općinskim sudom u Pazinu vodi u predmetu tužbe za klevetu, a u kojem je Ranko Bon stranka, kao i da na temelju navoda u podnesku nije bilo moguće utvrditi u čemu bi se sastojala činjenična osnova eventualnog sukoba interesa, Povjerenstvo je donijelo odluku kako je navedeno u dispozitivu ovoga akta.

9. Suci Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske, prijedlog za pokretanje postupka

Prijedlog za pokretanje postupka odlučivanja o sukobu interesa protiv sudaca Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske odbacuje se, budući da suci nisu dužnosnici u smislu čl. 2. st. 1. i 2. Zakona, niti osobe koje obnašaju javnu dužnost u smislu čl. 21. st. 3. Zakona.

Podnositelj navodi da mu je pravomoćnim rješenjem Županijskog suda u Zagrebu odbijen, kao nepravovremen, zahtjev za zaštitu prava iz radnog odnosa, zbog otkaza ugovora o radu u trgovačkom društvu „Zagrebački holding d.o.o. podružnica Zagrebački velesajam.

U tijeku je postupak koji se od travnja 2009. vodi na Vrhovnom sudu Republike Hrvatske u povodu revizije na navedeno rješenje.

Predlagatelj smatra da se suci Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske nalaze u situaciji sukoba interesa zbog činjenice da u postupku revizije odlučuju o rješenju koje je u prvom stupnju kao sudac donio sin predsjednika Građanskog odjela Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Budući da sucu nisu dužnosnici u smislu čl. 2. st. 1. i 2. Zakona, niti osobe koje obnašaju javne dužnosti u smislu čl. 21. st. 3. Zakona, donesena je odluka kao u dispozitivu ovoga akta.

10. Franco Basiaco, bivši predsjednik Gradskog vijeća Grada Buja, prijedlog za pokretanje postupka

Franco Basiaco, bivši obnašatelj dužnosti predsjednika Gradskog vijeća Grada Buja, našao se u okolnostima sukoba interesa prema čl. 1. st. 2. Zakona u vezi s čl. 3. st. 3. Zakona te odredbom čl. 6. toč. i) Zakona, budući da je u postupku provedbe javnog natječaja za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske sudjelovao i kao član tijela javne vlasti (Gradskog vijeća Grada Buja), koje je donijelo odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i kao jedan od ponuđača u navedenom javnom natječaju.

Povjerenstvo je utvrdilo:

-da je Gradsko vijeće Grada Buja 16. svibnja 2007. donijelo odluku o raspisivanju javnog natječaja za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske za područje Grada Buja te da je navedenu odluku potpisao obnašatelj dužnosti Basiaco;

-da je Ministarstvo poljoprivrede, šumarstva i vodnog gospodarstva 14. kolovoza 2008. dalo suglasnost na navedenu odluku Gradskog vijeća Grada Buja;

-da je na temelju dobivene suglasnosti Ministarstva Gradsko vijeće Grada Buja objavilo natječaj za prodaju navedenog zemljišta, koji je bio istaknut na oglasnoj ploči Grada Buja od 29. rujna 2008. do 14. listopada 2008.;

-da je Gradsko vijeće Grada Buja 21. studenoga 2008. donijelo odluku o izboru najpovoljnije ponude za prodaju poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Buja te je za Katastarsku općinu Buje, za katastarske čestice br. 118/4, 118/5, 119/1, 119/2, 119/3, 120/4, 121/1, 121/3, 122/1, 122/2, 122/3 i 123, kao najpovoljniji ponuditelj izabran obnašatelj javne dužnosti Basiaco, a odluku Gradskog vijeća je potpisao obnašatelj javne dužnosti Basiaco.

Za sadržaj odluke Povjerenstva o sukobu interesa obnašatelja javne dužnosti Basiaca bile su ključne gore navedene činjenice i okolnosti, iz kojih proizlazi da je obnašatelj javne dužnosti Franco Basiaco tijekom obnašanja dužnosti predsjednika Gradskog vijeća Grada Buja sudjelovao u postupku donošenja odluke o raspisivanju, te u postupku provođenja, javnog natječaja za prodaju zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Buja, sve do donošenja odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača.

U konkretnim, gore navedenim okolnostima, dužnosnik je sudjelovao u dvostrukoj istodobnoj ulozi: i fizičke osobe koja tijelu javne vlasti daje ponudu o sklapanju pravnog posla, i osobe-dužnosnika, koji kao član kolektivnog tijela javne vlasti odlučuje o sklapanju toga istog pravnog posla.

Jedno od osnovnih načela u postupanju dužnosnika, navedeno u čl. 3. st. 2. Zakona, jest načelo nepristranosti, koje čini temelj vlastite vjerodostojnosti dužnosnika i povjerenja građana.

Sudjelujući u cijelosti u postupku povodom navedenog javnog natječaja, dužnosnik je protivno odredbi čl. 6. toč. i) Zakona sudjelovanjem u postupku natječaja koristio javnu dužnost odnosno položaj dužnosnika za utjecanje na odluku tijela javne vlasti kako bi sklopio navedeni pravni posao. Time je njegov privatni interes bio u suprotnosti s javnim interesom Grada Buja, a istodobno je privatni interes istoga obnašatelja javne dužnosti utjecao, ili je mogao utjecati, na njegovu nepristranost u obnašanju javne dužnosti.

Okolnosti sukoba interesa navedenog obnašatelja javne dužnosti postojale su bez obzira što u donošenju za sukob interesa relevantnih odluka nije sudjelovao kao pojedinac, nego kao član kolektivnog tijela.

U navedenim konkretnim okolnostima obnašatelj dužnosti je bio obavezan izuzeti se u cijelosti iz postupka donošenja odluke o raspisivanju te postupka provođenja javnog natječaja svojom izričitom, nedvojbenom i dokumentiranom izjavom.

Budući da obnašatelj dužnosti Basiaco više ne obnaša javnu dužnost predsjednika Gradskog vijeća Grada Buja, Povjerenstvo drži da za utvrđeni sukob interesa nije potrebno izreći neku od sankcija navedenih u čl. 19. Zakona.

11. Zlatko Bender, direktor Sektora za građenje, Ispostava Dubrovnik, trgovačkog društva „Hrvatske ceste“ d.o.o, prijedlog za pokretanje postupka

Prijedlog za pokretanje postupka odlučivanja o sukobu interesa protiv Zlatku Benderu, direktoru Sektora za građenje Ispostave Dubrovnik trgovačkog društva „Hrvatske

ceste“ d.o.o, odbacuje se, budući da navedeni nije član uprave trgovačkog društva „Hrvatske ceste“ d.o.o.

Predlagatelj navodi da je i dalje vlasnikom nekretnine (zgrade) na području Katastarske općine Dubrovnik, u pogledu koje je 1980. doneseno rješenje o eksproprijaciji.

Imenovani je pokrenuo upravni postupak zbog poništenja navedenog rješenja o eksproprijaciji. U postupku vještačenja u vezi s utvrđivanjem činjenice započinjanja izgradnje pristupne ceste, koja bi trebala prolaziti česticom na kojoj se nalazi navedena nekretnina (izvođač su trgovačko društvo „Hrvatske ceste“ d.o.o.), vještačenje je izvršio Zlatko Bender, direktor Sektora za Građenje Ispostave Dubrovnik trgovačkog društva „Hrvatske ceste“ d.o.o. Predlagatelj smatra da se Zlatko Bender našao u situaciji sukoba interesa na temelju činjenice da je obavljao poslove vještaka za pravnu osobu u kojoj je i inače zaposlen te je time interes navedenoga trgovačkog društva pretpostavio interesima struke i načelu nepristranosti.

Odlukom o popisu trgovačkih društava od posebnog državnog interesa („Narodne novine“, broj 140/04, 160/04 i 174/04) trgovačko društvo „Hrvatske ceste“ d.o.o. utvrđeno je kao trgovačko društvo u cijelosti u državnom vlasništvu. Sukladno navedenom, članovi uprave navedenog trgovačkog društva su dužnosnici u smislu čl. 2. st. 1. Zakona.

Međutim, kako direktori ispostava sektora navedenog trgovačkog društva nisu članovi uprave toga trgovačkog društva, sukladno tome nisu niti dužnosnici u smislu čl. 2. st. 1. i 2. Zakona, valjalo je odlučiti kako je navedeno u izreci ovoga akta.

12. Zdenko Ljevak, predsjednik Programskog vijeća HRT-a i Vanja Sutlić, glavni ravnatelj HRT-a, prijedlog za pokretanje postupka

Prijedlog za pokretanje postupka odlučivanja o sukobu interesa protiv Zdenka Ljevaka, predsjednika Programskog vijeća HRT-a i Vanje Sutlića, glavnog ravnatelja HRT-a, odbacuje se, budući da navedene osobe nisu dužnosnici u smislu članka 2. st. 1. i 2. Zakona niti osobe koje obnašaju javne dužnosti u smislu čl. 21. st. 3. Zakona.

Predlagatelj smatra da je glavni ravnatelj HRT-a omogućio tadašnjem predsjedniku Programskog vijeća HRT-a Vanji Sutliću besplatno reklamiranje trgovačkog društva „Naklada Ljevak“ d.o.o, koje je pravna osoba povezana s tadašnjim predsjednikom navedenog Programskog vijeća, u emisiji „Polu ure kulture“.

Ocijenivši uvjete za pokretanje postupka, Povjerenstvo je utvrdilo da glavni ravnatelj HRT-a i predsjednik Programskog vijeća HRT-a nisu dužnosnici u smislu čl. 2. st. 1. i 2. Zakona niti osobe koje obnašaju javne dužnosti u smislu čl. 21. st. 3. Zakona te je donijelo odluku sa sadržajem kako je navedeno u izreci ovoga akta.

13. Dužnosnik Zoran Vinković, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Đakova, zahtjev za pokretanje postupka

1. Dužnosnik Zoran Vinković, zastupnik u Hrvatskom saboru i gradonačelnik Grada Đakova, nalazio se od 11. siječnja 2008. do 28. travnja 2009. u okolnostima sukoba interesa prema čl. 1. st. 2. Zakona, u vezi s čl. 3. st. 3. Zakona te odredbom čl. 6. toč. c) Zakona, budući da je bio prisvojio nepripadno isplaćene iznose naknade putnih troškova (troškova kilometraže) za putovanja na sjednice Hrvatskog sabora, koje je

primao u razdoblju od 11. siječnja 2008. do 15. prosinca 2008, u ukupnoj visini od 17.088,00 kn.

2. Dužnosniku iz toč. 1. ove odluke izriče se sankcija obustave isplate neto mjesečne plaće u iznosu od 10.000,00 kn.

Povjerenstvo je utvrdilo da prema odredbi točke VI, stavka 1. Odluke o uvjetima korištenja službenih osobnih automobila, mobilnih telefona, sredstava za službena putovanja, poslovnih kreditnih kartica i sredstava reprezentacije („Narodne novine“, broj 137/02-pročišćeni tekst i 18/06) zastupnici, koji koriste smještaj u stanovima za službene potrebe ili u unajmljenim stanovima i oni koji iznimno koriste hotelski smještaj, a na sjednice Sabora, radnih tijela i klubova zastupnika dolaze vlastitim vozilom, imaju pravo na višekratnu naknadu troškova kilometraže (pri dolasku i odlasku u svakom tjednu koliko traje zasjedanje).

U skladu s odredbom točke VI stavak 3. navedene odluke, pravo na naknadu troškova kilometraže iz stavka 1. točke VI ostvaruje se po odobrenju tajnika Sabora, a uz predočenje odgovarajuće dokumentacije (navođenje registarskog broja vozila, privitak potvrde o plaćenju cestarini, trajektu i drugo).

Prema dopisu Tajništva Hrvatskog sabora od 2. ožujka 2009. dužnosnik Vinković je nepotpuno dokumentirao korištenje vlastitog vozila registracijske oznake DJ-303-U na relaciji Đakovo-Zagreb i Zagreb-Đakovo, bez potrebne dokumentacije, navedene u točki VI stavku 3. gore citirane odluke, za sljedeće dane: 11. siječnja 2008, 19.-22. veljače 2008, 27.-29. veljače 2008, 5.-6. ožujka 2008, 12.-14. ožujka 2008, 26.-28. ožujka 2008, 23.-25. travnja 2008, 13.-16. svibnja 2008, 27.-28. svibnja 2008, 8.-11. srpnja 2008, 14.-15. srpnja 2008, 16.-19. rujna 2008, 24.-26. rujna 2008, 9.-10. listopada 2008, 15.-17. listopada 2008, 22. listopada 2008, 19.-21. studenoga 2008, 9.-11. prosinca 2008. i 15. prosinca 2008.

Dužnosniku je prema gore navedenom dopisu Tajništva isplaćeno u prosjeku 900,00 kn po vožnji, odnosno, prema računalnom ispisu Hrvatskog sabora „Troškovi po osobama“, ukupno 17.000,00 kn.

Iz ispisa CSC-a za razdoblje 1. 1. 2008. – 31. 12. 2008, koji se nalazi u privitku dopisu gradonačelnika Grada Đakova od 11. ožujka 2009. vidljivo je da su CSC karticom plaćani iznosi troškova cestarine na relaciji Đakovo-Ivanja Reka za službeni automobil Grada Đakova koji se, prema dopisu Odjela za financije Grada Đakova od 23. ožujka 2009. i dopisu gradonačelnika Grada Đakova od 11. ožujka 2009. koristio isključivo za potrebe gradonačelnika Grada Đakova.

Relevantni nadnevcima, koji se poklapaju s razdobljima za koje je dužnosnik primio naknadu na ime putnih troškova od Hrvatskog sabora su, prema navedenom ispisu CSC-a: 11. siječnja 2008, 20. veljače 2008, 22. veljače 2008, 27. veljače 2008, 28. veljače 2008, 5. ožujka 2008, 12. ožujka 2008, 13. ožujka 2008, 26. ožujka 2008, 23. travnja 2008, 24. travnja 2008, 25. travnja 2008, 13. svibnja 2008, 28. svibnja 2008, 8. srpnja 2008, 15. srpnja 2008, 16. rujna 2008, 17. rujna 2008, 26. rujna 2008, 10. listopada 2008, 15. listopada 2008, 22. listopada 2008, 19. studenoga 2008, 9. prosinca 2008. i 11. prosinca 2008.

Nakon što je utvrđeno da je dužnosnik primio nepripadni iznos putnih troškova u visini od 17.088,00 kn, dužnosnik je 29. travnja 2008. izvršio povrat nepripadno isplaćenih iznosa putnih troškova u punom iznosu.

Očitovanje dužnosnika o navodima prijave od 26. kolovoza 2009. ne sadrži nikakve relevantne činjenice niti okolnosti, koje mijenjaju gore navedeno činjenično stanje.

U zasnivanju razloga na kojima temelji svoju odluku, Povjerenstvo ističe:

Člankom 1. st. 2. Zakona sukob interesa definiran je kao situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

U članku 3. st. 3. Zakona propisana je zabrana dužnosnicima da javnu dužnost koju obnašaju koriste za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Povjerenstvo je na temelju gore navedenih dokaza nedvojbeno utvrdilo kako je dužnosnik Vinković, postavljanjem zahtjeva, primanjem i zadržavanjem iznosa putnih troškova protivno odredbi toč. VI st. 1. Odluke o uvjetima korištenja službenih osobnih automobila, mobilnih telefona, sredstava za službena putovanja, poslovnih kreditnih kartica i sredstava reprezentacije, odnosno bez prilaganja dokaza o tome da je za putovanje koristio osobni automobil, uz istodobno korištenje službenog automobila Grada Đakova u znatnom dijelu relevantnog razdoblja, prekršio odredbu čl. 6. toč. c. Zakona, jer je grubo zlorabio posebno pravo (pravo na naknadu putnih troškova), koje proizlazi iz činjenice obnašanja dužnosti.

Navedenim zabranjenim djelovanjem dužnosnik je svjesno i ustrajno, koristeći javnu dužnost za pogodovanje svojem privatnom materijalnom interesu, prekršio osnovna načela zaštite javnog interesa (zakonitost i savjesno raspolaganje sredstvima državnog proračuna). Stoga je Povjerenstvo donijelo odluku sa sadržajem kako je navedeno u dispozitivu ovoga akta pod 1. Imajući na umu da je činjeničnom osnovom dotičnog zabranjenog djelovanja dužnosnik ispunio i obilježja djela koje je moguće kvalificirati i prema drugim propisima, upornost dužnosnika u djelovanju kojim se krše odredbe Zakona, posebno vodeći računa, sukladno odredbi čl. 5. st. 2. Zakona, u procjeni sukoba interesa, o tome da dužnosnik obnaša dvije dužnosti, od kojih je dužnost zastupnika u Hrvatskom saboru jedna od najvažnijih za percepciju o poštivanju propisa, kao i adekvatno ocjenjujući neprimjerene reakcije dužnosnika u tisku nakon utvrđivanja činjenice kršenja propisa, a prije donošenja odluke, Povjerenstvo drži nužnim i primjerenim dužnosniku izreći sankciju, kako je navedeno u izreci odluke pod 2.

14. Dužnosnik Dražen Bošnjaković, državni tajnik u Ministarstvu pravosuđa, prijedlog za pokretanje postupka

Odbija se prijava, podnesena protiv dužnosnika Dražena Bošnjakovića, državnog tajnika u Ministarstvu pravosuđa.

U prijedlogu podnositeljica navodi da se dužnosnik u razdoblju od 2001. do sredine 2008. svojim djelovanjem našao u situaciji sukoba interesa, na način da je u navedenom periodu kao odvjetnik u radnom sporu predlagateljice s Domom zdravlja Ivanić Grad zastupao navedenu ustanovu. Prema navodima predlagateljice, spor se vodio pred Općinskim sudom u Ivanić Gradu, na čijem čelu se kao predsjednica suda nalazi supruga dužnosnika.

Podnositeljica prijave smatra da je u navedenim okolnostima, dužnosnik utjecao, protivno odredbama Zakona, na tijek sudskog postupka, a istodobno ostvarivao dohodak, na koji nije imao pravo prema odredbama Zakona.

U provedenom postupku utvrđeno je da je Dom zdravlja Ivanić Grad je dužnosnika opunomoćio na zastupanje u predmetu P-578/01 pred Općinskim sudom u Ivanić Gradu, po tužbi Ljiljane Kakarić protiv Doma zdravlja Ivanić Grad.

Udruživanjem domova zdravlja u Zagrebačkoj županiji, dužnosnik je u istom predmetu nastavio zastupati Dom zdravlja Zagrebačke županije (pravnog sljednika Doma zdravlja Ivanić Grad), do 6. prosinca 2004, kad je izvijestio Dom zdravlja da se prestaje obavljati odvjetničku djelatnost.

Na temelju rješenja Hrvatske odvjetničke komore, dužnosniku od 1. travnja 2005. miruje obavljanje odvjetničke djelatnosti, a privremeni preuzimatelj dužnosniku, imenovan istim

rješenjem nije odvjetnik, kojega je Dom zdravlja Zagrebačke županije opunomoćio na zastupanje u predmetu Kakarić.

Ocjenjujući utvrđene činjenice u predmetu, Povjerenstvo je utvrdilo da postupanjem dužnosnika nisu ostvarena zabranjena djelovanja dužnosnika, utvrđena odredbama čl. 6. Zakona. U navedenim konkretnim okolnostima nije moguće utvrditi privatni interes dužnosnika, koji bi bio u suprotnosti s javnim interesom niti privatni interes koji utječe ili bi mogao utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti, čime bi nastala situacija sukoba interesa u smislu čl. 1. st. 2. Zakona. Ovaj zaključak Povjerenstvo zasniva osobito na činjenici da dužnosnik od 6. prosinca 2004, kada je poduzeo posljednju radnju u postupku, odnosno, u formalnom smislu, od 1. travnja 2005. ne zastupa navedenu ustanovu. Uz navedeno, prema odredbama čl. 9, čl. 10. st. 2. i čl. 11. st. 9. Zakona, obavljanje odvjetničke djelatnosti smatra se dopuštenom djelatnošću u smislu Zakona te dužnosnik nije, za vrijeme dok je uz obnašanje dužnosti obavljao poslove odvjetnika, stjecao dohodak protivno odredbama Zakona.

15. Dužnosnica Tonka Ivčević, gradonačelnica Grada Komiže, prijedlog za pokretanje postupka

1. Dužnosnica Tonka Ivčević, gradonačelnica Grada Komiže, našla se u okolnostima sukoba interesa prema čl. 1. st. 2. Zakona, u vezi s čl. 3. st. 3. Zakona te odredbom čl. 6. toč. i) Zakona, budući da je protivno odredbi o zabranjenim djelovanjima dužnosnika, sudjelovanjem u postupku odlučivanja o stjecanju prava na kupnju stanova iz Programa društveno poticane stanogradnje na području Grada Komiže koristila položaj dužnosnice utjecanjem na odluku izvršne vlasti, kao bi postigla osobni probitak i probitak povezane osobe.

2. Dužnosnici iz toč. 1. ove odluke izriče se sankcija javnog objavljivanja odluke Povjerenstva na trošak dužnosnice.

Prema navodima predlagatelja, dužnosnica je sudjelovala u provođenju Programa društveno poticane stanogradnje na području Grada Komiže protivno odredbama Zakona te se time našla u situaciji sukoba interesa.

U provedenom postupku Povjerenstvo je utvrdilo da je Gradsko poglavarstvo Grada Komiže 20. studenoga 2008. donijelo odluku o uključivanju Grada Komiže u provedbeni program izgradnje stanova po Programu društveno poticane stanogradnje – (POS).

Istoga dana Gradsko poglavarstvo je donijelo zaključak o imenovanju Povjerenstva za provedbu Programa društveno poticane stanogradnje – POPS-a, kojim je za člana imenovana i dužnosnica Ivčević.

9. siječnja 2009. Gradsko poglavarstvo, na prijedlog Povjerenstva za provedbu Programa društveno poticane stanogradnje od 29. prosinca 2008, donosi odluku o uvjetima, mjerilima i postupku za određivanje reda prvenstva na kupnju stana iz Programa društveno poticane stanogradnje na području Grada Komiže, koju potpisuje dužnosnica Ivčević.

14. siječnja 2009. Gradsko poglavarstvo utvrđuje tekst i raspisuje javni natječaj za prikupljanje zahtjeva za kupnju stana iz Programa društveno poticane stanogradnje, koji potpisuje dužnosnica Ivčević.

8. travnja 2009. Povjerenstvo za provedbu Programa društveno poticane stanogradnje je utvrdilo prijedlog liste reda prvenstva na kupnju stana iz Programa društveno poticane stanogradnje.

29. travnja 2009. Gradsko poglavarstvo je utvrdilo konačnu listu reda prvenstva na kupnju navedenih stanova. Dužnosnica se izuzela od sudjelovanja i odlučivanja o konačnoj listi reda prvenstva.

Dužnosnica i njezin suprug nalaze se na konačnoj listi reda prvenstva, koja sadrži imena 64 podnositelja, na rednom mjestu broj 20.

Prema odredbi čl. 1. st. 2. Zakona, sukob interesa je situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

U skladu s odredbom čl. 3. st. 3. Zakona, dužnosnici ne smiju koristiti javnu dužnost za osobni probitak ili probitak osobe koja je s njima povezana.

Gore opisano djelovanje dužnosnice predstavlja zabranjeno djelovanje dužnosnika, navedeno u čl. 6. toč. i) Zakona, kojim je dužnosnica, sudjelujući u postupku utvrđivanja prava na kupnju stana iz Programa društveno poticane stanogradnje, s jedne strane obnašajući poslove dužnosnika u tom kontekstu, a s druge u svojstvu podnositelja zahtjeva, odnosno stjecatelja prava, utjecala odnosno mogla utjecati na odluku izvršne vlasti Grada Komiže o stjecanju vlastitog prava i prava povezane osobe (bračnog druga) u navedenom kontekstu.

Dužnosnica je bila obvezna izuzeti se u potpunosti, i prethodno, iz svake radnje postupka o stjecanju prava na kupnju stana prema navedenom Programu svojom nedvojbenom i dokumentiranom izjavom.

Bez utjecaja je na kvalifikaciju sadržaja zabranjenog djelovanja dužnosnice činjenica da se dužnosnica izričito, dokumentiranom izjavom, izuzela od sudjelovanja u odlučivanju, i donošenju odluke, o utvrđivanju konačne liste reda prvenstva, jer se radi o jednoj, i to zaključnoj radnji, cjelokupnog postupka.

U skladu s navedenim, Povjerenstvo donosi odluku sa sadržajem kako je navedeno u izreci ovoga akta pod 1.

Vodeći računa o potrebi da dužnosnici općenito poštuju pravila o izuzeću, u svakom slučaju koji se svojom činjeničnom osnovom može podvesti pod zabranjeno djelovanje dužnosnika, koje je posljedica propusta da se dužnosnik izuzme iz postupka u kojem ima određeni privatni, materijalni ili nematerijalni interes, Povjerenstvo drži nužnim izreći sankciju kako je navedeno u dispozitivu ovoga akta pod 2.

16. Dužnosnik Ivo Zelić, općinski načelnik Općine Petrijevci, Višnja Gubica, bivša članica Općinskog poglavarstva Općine Petrijevci i Zvonko Gubica, član Općinskog vijeća Općine Petrijevci, anonimni prijedlog

Odbija se prijava sukoba interesa, podnesena protiv dužnosnika Ive Zelića, općinskog načelnika Općine Petrijevci, Višnje Gubice, bivše članice Općinskog poglavarstva Općine Petrijevci i Zvonka Gubice, člana Općinskog vijeća Općine Petrijevci.

U prijedlogu se navodi da je u postupku nabave usluga izrade web-stranice Općine posao dodijeljen osobi povezanoj s navedenim osobama koje obnašaju javne dužnosti.

U provedenom postupku je utvrđeno da su nakon utvrđene potrebe da se izradi službena web-stranica Općine i poziva za dostavu ponuda, pristigle tri ponude poslovnih subjekata: trgovačkog društva „Exoro“ d.o.o. iz Osijeka, obrta za računalne djelatnosti „Enter“ iz Osijeka te uslužnog obrta „Inovativo“ iz Osijeka.

23. travnja 2007. Općinsko poglavarstvo je donijelo zaključak o prihvaćanju ponude uslužnog obrta „Inovativo“, budući da je navedeni poslovni subjekt ponudio najnižu cijenu (1.575,00 kn +PDV, uz mjesečno održavanje stranica u iznosu od 500,00 kn +PDV)

Dužnosnica Višnja Gubica izuzela se izričitom i dokumentiranom izjavom iz postupka odlučivanja o prispjelim ponudama, budući da je vlasnik uslužnog obrta „Inovativo“ osoba povezana s dužnosnicom (sin dužnosnice) te s članom Općinskog vijeća Zvonkom Gubicom (sin osobe koja obnaša javnu dužnost).

Budući da je postupak proveden sukladno odredbama Zakona o javnoj nabavi („Narodne novine“, broj 117/01, 197/03 i 92/05) te sukladno odredbama Uredbe o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti („Narodne novine“, broj 14/02) te uzimajući u obzir činjenicu da se dužnosnica izuzela iz postupka odlučivanja, Povjerenstvo je utvrdilo da navedenim postupkom nije prekršen Zakon.

17. Dužnosnik Miroslav Gaće, općinski načelnik Općine Zagvozd, prijedlog za pokretanje postupka

Odbija se prijava sukoba interesa, podnesena protiv dužnosnika Miroslava Gaće, općinskog načelnika Općine Zagvozd.

U provedenom postupku je utvrđeno da su Izmjenama i dopunama proračuna Općine Zagvozd osigurana sredstava za obnovu mrtvačnice u visini od 600.000,00 kn.

14. travnja 2008. Općina je donijela odluku o početku postupka javne nabave radova u svrhu dovršetka izgradnje mrtvačnice na groblju Zagvozd.

Ponudu za natječaj dostavili su sljedeća trgovačka društva: Kardia d.o.o., Dekorater d.o.o. i Gramet d.o.o.

Direktor trgovačkog društva Dekorater d.o.o. je osoba povezana s dužnosnikom (ujak dužnosnika).

Općinsko poglavarstvo je 20. lipnja 2008 donijelo zaključak o isključenju dužnosnika iz postupka izbora najpovoljnijeg ponuđača, u cilju izbjegavanja sukoba interesa.

20. lipnja 2008. Općinsko poglavarstvo je donijelo odluku o izboru trgovačkog društva Dekorater d.o.o. kao najpovoljnijeg ponuđača.

1. rujna 2008. između Općine Zagvozd i trgovačkog društva Dekorater d.o.o. sklopljen je osnovni ugovor o dovršetku izgradnje i uređenju mrtvačnice u Zagvozdu. Ugovorna cijena radova iznosila je 470.211,50 kn.

17. siječnja 2009. Općinsko poglavarstvo je donijelo odluku o početku postupka javne nabave u pregovaračkom postupku bez prethodne objave za dovršenje izgradnje mrtvačnice na groblju Zagvozd.

17. siječnja 2009. Općinsko poglavarstvo je donijelo zaključak o isključenju načelnika iz dotičnog postupka javne nabave, u svrhu izbjegavanja sukoba interesa.

3. veljače 2009. Općinsko poglavarstvo je zaključkom utvrdilo sposobnost trgovačkog društva Dekorater d.o.o. za vršenje dodatnih radova.

15. veljače 2009. Općinsko poglavarstvo je donijelo odluku o izboru trgovačkog društva Dekorater d.o.o. kao najpovoljnijeg ponuđača dodatnih radova na dovršetku izgradnje mrtvačnice.

25. veljače sklopljen je aneks broj 1. osnovnom ugovoru o dovršetku izgradnje i uređenju mrtvačnice na groblju Zagvozd, Ugovorna vrijednost dodatnih radova iznosi 102.900,00 kn.

Trgovačko društvo Dekorater d.o.o. je i ukupnom vrijednošću radova najpovoljniji ponuđač.

U skladu s navedenim, Povjerenstvo je utvrdilo da, budući da je postupak javne nabave u nabavi radova za dovršenje mrtvačnice na groblju u Zagvozdu proveden sukladno propisima o javnoj nabavi te da je dužnosnik prethodnim, izričitim i dokumentiranim aktom izuzet iz

postupka, u samom postupku djelovanje dužnosnika nije bilo u suprotnosti s odredbama Zakona.

18. Bivši dužnosnik Jadranko Husarić, član Županijskog poglavarstva Zagrebačke županije, zahtjev za pokretanje postupka

Odbija se prijava sukoba interesa, podnesena protiv dužnosnika Jadranka Husarića, bivšeg člana Županijskog poglavarstva Zagrebačke županije.

U zahtjevu se navodi da su Ministarstvu regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva predana tri zahtjeva za dodjelu koncesije za eksploataciju vodocrpilišta Kosnica, koje se nalazi na području Grada Velike Gorice.

Podnositelji zahtjeva su VG Vodoopskrba d.o.o, u vlasništvu Grada Velika Gorica, Podružnica Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o, u vlasništvu Grada Zagreba i Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije d.o.o, u vlasništvu Zagrebačke županije.

Podnositelji zahtjeva, dužnosnici, u zahtjevu navode da je dužnosnik, koji je i predsjednik Uprave javne ustanove „Hrvatske vode“, pogodio podnositelju zahtjeva za koncesiju-trgovačkom društvu „Vodoopskrba i odvodnja Zagrebačke županije“ d.o.o. na način da je u tom smislu formulirano prethodno mišljenje ustanove Hrvatske vode (u kojoj obavlja poslove predsjednika Uprave), kao podloga za odlučivanje o koncesiji (odluku donosi Vlada Republike Hrvatske).

Povjerenstvo je u postupku utvrđivanja činjenica, uz zahtjev za pokretanje postupka, pribavilo i ocijenilo, u smislu čl. 18. st. 3. Zakona, i očitovanje dužnosnika o navodima prijave.

Prema odredbi čl. 1. st. 2. Zakona, sukob interesa je situacija u kojoj su privatni interesi dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom ili kad privatni interes utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

Zabranjena djelovanja dužnosnika, kojima nastaje situacija sukoba interesa, utvrđena su odredbama čl. 6. Zakona.

U gore navedenim konkretnim okolnostima, Povjerenstvo nije utvrdilo djelovanja dužnosnika koja bi upućivala na postojanje privatnog interesa dužnosnika u suprotnosti s javnim interesom, odnosno na postojanje privatnog interesa koje utječe ili može utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti.

19. Dužnosnik Zdenko Šiljak, općinski načelnik Općine Žumberak, zahtjev za pokretanje postupka

Odbija se prijava sukoba interesa protiv dužnosnika Zdenka Šiljaka, općinskog načelnika Općine Žumberak, budući da dužnosnik u postupku javne nabave vozila za čišćenje snijega za potrebe trgovačkog društva „Komunalno“ d.o.o. Žumberak nije prekršio odredbe Zakona.

Podnositelj u zahtjevu navodi da dužnosnik „konstantno, od stupanja na dužnost 2005. godine do dana podnošenja prijave, upravlja istodobno i komunalnim poduzećem, kojega je Općina osnivač“ te da „odlučuje o nabavci strojeva i opreme, zapošljava ljude, određuje cijenu rada i vrši naplatu usluga, što nije utemeljeno niti jednom pravovaljanom odlukom općinskog

vijeća“ a niti odlukom ovlaštenih osoba komunalnog poduzeća. Podnositelj osobito ističe navodne nepravilnosti u postupku nabave stroja za čišćenje snijega Unimog.

Povjerenstvo je u provedenom postupku zatražilo očitovanje dužnosnika o navodima prijave te dopunsko očitovanje podnositelja prijave o detaljima eventualnih drugih konkretnih poslova koje je obavljalo navedeno komunalni poslovni subjekt.

Dužnosnik Šiljak dostavio je Povjerenstvu očitovanje na navode prijave.

Podnositelj prijave nije Povjerenstvu dostavio dopunsko očitovanje (pojašnjenje) navoda prijave.

Povjerenstvo je utvrdilo sljedeće: Općina Žumberak je 19. prosinca 2003. osnovalo trgovačko društvo „Komunalno Žumberak“ d.o.o, u kojem osnivač ima 100% udjela. Predmet poslovanja društva je uz ostalo i održavanje nerazvrstanih cesta. Navedeno trgovačko društvo upisano je u Sudski registar trgovačkih društava u Republici Hrvatskoj, u kojemu je kao član uprave-likvidator navedena Svjetlana Ognjanovac Popović, s funkcijom direktora i ovlaštenjem na zastupanje društva pojedinačno i samostalno.

Nadalje je utvrđeno sljedeće: Općinsko vijeće Općine Žumberak je 3. listopada 2007. razmatralo prijedlog o kupnji Unimog vozila za potrebe „Komunalnog Žumberak“ d.o.o te je za isti zaključkom dalo suglasnost.

Direktor „Komunalnog Žumberak“ d.o.o. je na temelju navedenog zaključka 2. studenoga 2007. donio odluku o raspisivanju natječaja za kupnju radnog vozila za čišćenje snijega.

Postupak ograničenog prikupljanja ponuda, koji je proveden sukladno Uredbi o postupku nabave roba, radova i usluga male vrijednosti („Narodne novine“, broj 13/02) okončan je 27. prosinca 2007, a na temelju zaključka istoga sadržaja Stručnog povjerenstva za odabir, odlukom o izboru ponude ponuditelja FIC-TOR d.o.o. kao najpovoljnije, s ukupnom cijenom vozila od 187.026,00 kn.

S obzirom na navedeno, kao i na činjenicu da podnositelj prijave nije dodatno obrazložio niti dostavio odgovarajuće dokaze o eventualnim drugim djelovanjima dužnosnika protivno odredbama Zakona, Povjerenstvo je utvrdilo da djelovanja dužnosnika u gore opisanom postupku nabave robe nisu predstavljala zabranjena djelovanja dužnosnika, definirana odredbom čl. 6. Zakona te stoga dužnosnik nije prekršio odredbe Zakona na način da je njegovo djelovanje predstavljalo situaciju sukoba interesa, kako je određena u čl. 1. st. 2. Zakona.

20. Neimenovani dužnosnici Općine Šestanovac i Općine Zagvozd, prijedlog za pokretanje postupka

Odbija se prijava sukoba interesa protiv neimenovanih dužnosnika Općine Šestanovac i Općine Zagvozd, jer nije utvrđena situacija sukoba interesa, odnosno nisu utvrđeni privatni interesi dužnosnika koji bi bili u suprotnosti s javnim interesom niti privatni interesi dužnosnika koji su utjecali ili mogli utjecati na nepristranost dužnosnika u obavljanju javne dužnosti, u postupku donošenja odluka o radnom vremenu i rasporedu dežurstava trgovina na području navedenih općina.

Predlagatelj navodi da su Općina Šestanovac i Općina Zagvozd svojim odlukama o radnom vremenu i rasporedu dežurstava trgovina koje većinom prodaju prehrambene proizvode protivno odredbama Zakona favorizirale određene trgovine na štetu trgovačkog društva N.K.Commerce, kojemu je vlasnik poslovnih udjela podnositelj prijedloga.

Povjerenstvo je utvrdilo da su općinska poglavarstva navedenih općina sukladno odredbama Zakona o trgovini („Narodne novine“, broj 101/98, 75/99, 76/99, 61/01, 109/01, 49/03,

103/03, i 70/03) donijela odluke o radnom vremenu i rasporedu dežurstava trgovina i prodavaonica koje većinom prodaju prehrambene artikle, na način da su trgovine s područja navedenih općina tijekom godine ravnomjerno zastupljene u dežurstvu.

U skladu s navedenim, Povjerenstvo nije utvrdilo zabranjena djelovanja dužnosnika navedenih općina, utvrđena u čl. 6. Zakona, na temelju kojih bi nastala situacija sukoba interesa, definirana čl. 1. st. 2. Zakona te je stoga donijelo odluku sa sadržajem, kao je navedeno u dispozitivu ovoga akta.

21. Dužnosnik Božidar Novoselec, općinski načelnik Općine Sračinec, postupak na temelju prijedloga

Odbija se prijava sukoba interesa protiv dužnosnika Božidara Novoseleca, općinskog načelnika Općine Sračinec, jer dužnosnik u ispunjavanju obveze obavještanja o imovinskom stanju prema čl. 7. i 7.a Zakona nije prekršio odredbe Zakona

Predlagatelj navodi da dužnosnik nije ispunio obvezu obavještanja o imovinskom stanju dužnosnika u smislu čl. 7. i 7.a Zakona, jer u „imovinskoj kartici“ nije naveo određene dijelove imovine, konkretno osobni automobil marke „toyota“ i motorkotač.

Uvidom u registar „imovinskih kartica“ dužnosnika, Povjerenstvo je utvrdilo da su u prijavi navedeni dijelovi imovine dužnosnika navedeni u „imovinskoj kartici“ dužnosnika.

Drugi akti

1. Smjernice o zabranama za javne dužnosnike

Hrvatski sabor je 19. lipnja 2008. („Narodne novine“, broj 75 /08) donio Strategiju suzbijanja korupcije, kojom je provedena revizija prethodnog strateškog dokumenta, Nacionalnog programa suzbijanja korupcije 2006.-2008, i čija je namjena dalje unaprjeđivanje svih oblika borbe protiv korupcije.

U toč. 5. Strategije, pod naslovom „Sprječavanje korupcije“, stoji sljedeće: „*Sprječavanje korupcije ključ je uspješne antikorupcijske politike*, ali i obveza Republike Hrvatske, koja proizlazi iz Konvencije Ujedinjenih naroda protiv korupcije te relevantnih dokumenata Vijeća Europe i Europske unije. Strategija kao prioritetna područja u borbi protiv korupcije na prvom mjestu ističe sprječavanje sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti.

Na tragu ovakve ocjene važnosti sprječavanja sukoba interesa Povjerenstvo je u lipnju 2009. utvrdilo tekst posjetnika o zabranama za javne dužnosnike pod naslovom „Sukob interesa u obnašanju javnih dužnosti-smjernice o zabranama za javne dužnosnike“, kojim Povjerenstvo ispunjava jednu od svojih obveza, navedenih u mjerama Akcijskog plana, provedbenom aktu Strategije suzbijanja korupcije.

2. Uputa dužnosnicima o primjeni čl. 9. Zakona

Zbog čestih upita dužnosnika, posebice zastupnika u Hrvatskom saboru, koji obnašaju dvije dužnosti koji pitaju mogu li istodobno i za drugu dužnost koju obnašaju, primati bilo kakvu naknadu (paušalnu ili bilo kakvu drugu naknadu), koja ne predstavlja naknadu troškova, koje

su imali u obnašanju te druge dužnosti, Povjerenstvo je donijelo uputu o primjeni čl. 9. Zakona, koja u bitnome glasi:

Članak 9. Zakona ne dopušta da dužnosnici, koji za vrijeme obnašanja javne dužnosti primaju plaću za dužnost koju obnašaju, prime drugu plaću, osim ako obavljaju djelatnost dopuštenu Zakonom.

U tumačenju odredbe čl. 9. Zakona zauzima sljedeće stajalište:

a) dužnosnici ne smiju primati nikakvu dodatnu naknadu za rad za drugu dužnost koju istodobno obnašaju, osim naknade troškova, koje su imali u vezi s obnašanjem te druge dužnosti;

b) zabrana primanja naknade za obnašanje druge dužnosti odnosi se na sve dužnosnike u smislu čl. 2. Zakona, odnosno na sve osobe koje obnašaju javne dužnosti u smislu čl. 21. st. 3. Zakona;

c) dužnosnici, navedeni u točki III pod b) ove upute, koji primaju bilo kakvu naknadu za obnašanje druge dužnosti, osim naknade troškova koje su imali u vezi s obnašanjem te druge dužnosti, dužni su svoje djelovanje uskladiti s ovom uputom;

d) dužnosnici, navedeni u točki III pod b) ove upute, koji u roku od 30 dana od dana donošenja ove upute svoje djelovanje ne usklade sa sadržajem upute, nalaze se u situaciji sukoba interesa te će Povjerenstvo postupiti sukladno odredbama čl. 18. Zakona;

Registar dužnosnika

Člankom 2. st. 1. i 2. Zakona utvrđene su one dužnosti, obnašanjem kojih za dužnosnika nastaje obveza obavještanja o imovinskom stanju u smislu čl. 7. i 7.a Zakona (obveza dostave „imovinske kartice“).

U pogledu samog sadržaja registra potrebno je svakako navesti činjenicu bitne promjene u samom registru, koja je vezana uz čl. 5. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javnih dužnosti („Narodne novine“, broj 38/09). Njime je utvrđeno da odredbe toga propisa, među kojima je i odredba o brisanju članova županijskih, gradskih i općinskih poglavarstava te članova poglavarstva Grada Zagreba iz kruga dužnosnika, stupaju na snagu na dan stupanja na snagu odluke o raspisivanju prvih sljedećih općih i redovitih izbora članova općinskih i gradskih vijeća, županijskih skupština i Gradske skupštine Grada Zagreba te općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i gradonačelnika Grada Zagreba. Odluka Vlade Republike Hrvatske o raspisivanju izbora za općinske načelnike, gradonačelnike, župane i gradonačelnika Grada Zagreba i njihove zamjenike („Narodne novine“, broj 46/09) stupila je na snagu 15. travnja 2009. te je tim danom oko 3.000 dužnosnika-članova općinskih, gradskih i županijskih poglavarstava i poglavarstva Grada Zagreba-brisano iz kruga dužnosnika.

Time je krug dužnosnika-adresata obveze čl. 7. i 7.a Zakona, od 15. travnja 2009. obuhvaća oko 1.850 dužnosnika.

Drugi važan aspekt izvješća u kontekstu registra dužnosnika odnosi se na dužnosnike, koji su dužnosnicima postali na izborima, provedenim u svibnju na temelju citirane odluke Vlade Republike Hrvatske. S tim u vezi, Povjerenstvo se, prvi puta nakon 2005. našlo u situaciji da

znatan broj dužnosnika (uglavnom na razini općinske i gradske, samouprave) nije ispunio svoju obvezu dostave „imovinske kartice“ u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost. Zaključivši da se radi o kršenju jedne od osnovnih obveza, navedenih u Zakonu, Povjerenstvo je na sjednici 29. listopada 2009. navedenim dužnosnicima utvrdilo povredu odredaba čl. 7. i 7.a Zakona te izreklo sankciju u visini od 10.000 kn.

U tekstu koji slijedi navodi se tipizirani tekst odluke:

1. Utvrđuje se da je dužnosnik..., općinski načelnik Općine..., prekršio odredbe čl. 7. i 7 a. Zakona, budući da nije ispunio obvezu podnošenja Povjerenstvu izvješća o imovnom stanju dužnosnika („imovinske kartice“), u roku od 30 dana od dana od dana stupanja na dužnost.

2. Dužnosnici iz toč. 1. ove odluke izriče se sankcija obustave neto mjesečne plaće u iznosu od 10.000,00 kn.

Obrazloženje

Postupak odlučivanja o sukobu interesa pokrenut je po službenoj dužnosti.

U provedenom postupku je utvrđeno sljedeće:

1. Dužnosnik..., općinski načelnik Općine ..., stupio je na dužnost sukladno rezultatima izbora, koji su provedeni na temelju odluke Vlade Republike Hrvatske o raspisivanju izbora za općinske načelnike, gradonačelnike, župane i gradonačelnika grada Zagreba i njihove zamjenike („Narodne novine“, broj 46/09).

Člankom 7. st. 1. Zakona propisano je da su dužnosnici obvezni u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost podnijeti izvješće Povjerenstvu s podacima o dužnosti koju obavljaju profesionalno ili neprofesionalno, o ostalim dužnostima koje obnašaju, odnosno djelatnostima koje obavljaju, o djelatnostima koje su obavljali neposredno prije stupanja na dužnost i s podacima o svojoj imovini te imovini bračnog druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.

Uvidom u registar izvješća o imovnom stanju dužnosnika („imovinskih kartica“), Povjerenstvo je utvrdilo da dužnosnik nije izvršio svoju obvezu u roku, propisanom čl. 7 st. 1. Zakona.

Neispunjavanjem obveze, propisane u čl. 7. i 7a Zakona, dužnosnik se našao u situaciji sukoba interesa te je Povjerenstvo donijelo odluku kako je navedeno u toč. 1. izreke ovog akta.

2. Izvješće o imovnom stanju dužnosnika („imovinska kartica“), koje dužnosnik podnosi Povjerenstvu u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost te u roku od 30 dana po prestanku obnašanja dužnosti temeljne su isprave kojima se utvrđuje je li dužnosnik u obnašanju javnih dužnosti postupao sukladno načelima djelovanja u obnašanju javnih dužnosti, navedenim u čl. 3. Zakona, odnosno je li postupao poštujući zabrane djelovanja dužnosnika, navedene u čl. 6. Zakona.

„Imovinska kartica“ kao isprava dostupna javnosti istodobno je i temeljni instrument u postupku odlučivanja o sukobu interesa, podjednako za javnost odnosno građane kao ovlaštene predlagatelje pokretanja postupka, kao i za Povjerenstvo, kojemu je „imovinska kartica“ neizostavan dio dokaza u postupku odlučivanja, odnosno davanja mišljenja.

U tom smislu, podnošenje izvješća o imovnom stanju dužnosnika („imovinske kartice“) prva je, temeljna i jedna od najvažnijih obveza dužnosnika.

Sukladno tome, neispunjavanje gore navedene obveze dužnosnika predstavlja grubo kršenje odredaba Zakona te Povjerenstvo drži nužnim, u skladu s odredbom čl. 19. st. 3. Zakona, dužnosniku izreći sankciju obustave isplate neto mjesečne plaće u iznosu od 10.000,00 kn, kako je navedeno u toč. 2. izreke ovoga akta.

Odluku u ovom obliku Povjerenstvo je donijelo za 296 dužnosnika koji nisu dostavili „imovinsku karticu“ roku propisanom Zakonom. Budući da je čl. 19. st. 5. Zakona propisano da sankcija obustave dijela neto mjesečne plaće dužnosnika ne može trajati dulje od tri mjeseca, Povjerenstvo će (budući da su isplatne službe prve obroke obustave započele ustezati u siječnju 2010.) s podacima o izvršenim sankcijama raspolagati koncem travnja 2010.

Od navedenih 296 dužnosnika, kojima je utvrđen sukob interesa i izrečena sankcija zbog neispunjavanja obveze iz čl. 7. i 7.a Zakona, 87 dužnosnika je protiv odluke Povjerenstva podnijelo zahtjev za zaštitu ustavnih prava, prema čl. 19. st. 10. Zakona. U svih navedenih 87 predmeta Povjerenstvo je, na zahtjev Suda, Sudu dostavilo odgovor na zahtjev dužnosnika te se svi navedeni predmeti nalaze na odlučivanju na Sudu.

Za 35 dužnosnika, koji niti nakon donesenih odluka nisu dostavili izvješće o imovinskom stanju („imovinsku karticu“), upućen je poziv tijelima vlasti, u kojima obnašaju dužnost da dužnosniku izvrše obustavu isplate plaće, dok ne bude ispunjena navedena obveza.

Suradnja s drugim tijelima

Tuzemna suradnja

U organizaciji udruge Transparency International Hrvatska u Splitu je organizirano predavanje dužnosnicima Splitsko-dalmatinske županije, na temu Kako izbjegavati sukob interesa i kako preventivno djelovati u borbi protiv korupcije. Na predavanju su sudjelovali djelatnici Ureda Povjerenstva.

U organizaciji Centra za stručno osposobljavanje i usavršavanje dužnosnika Ministarstva uprave dva djelatnika Ureda Povjerenstva završila su program izobrazbe trening trenera – opći, namijenjen službenicima koji će obavljati programe edukacije dužnosnika.

Inozemna suradnja

27. travnja 2009. u radnom posjetu Povjerenstvu boravio je veleposlanik SAD-a Robert A. Bradtke u pratnji šefa Delegacije Europske komisije Vincenta Degerta.

Od 2. – 5. lipnja 2009. u radnom posjetu Povjerenstvu boravila je Misija stručnjaka Europske komisije. Tema razgovora bila je analiza Zakona i njegova provedba te sustav za upravljanje/izbjegavanje sukoba interesa.

U organizaciji Fonda za otvoreno društvo Srbija organizirane su 5. lipnja 2009. u Beogradu radionice na temu (Re)dizajniranje antikorupcijskih politika i strategija i Uloga civilnog društva u borbi protiv korupcije, na kojima je sudjelovao djelatnik Ureda Povjerenstva.

U organizaciji OECD-a Antikorupcijske mreže za istočnu Europu i OECD-a EU Projekta Sigma te OSCE-a u Beogradu je od 15. – 16. listopada 2009. organiziran prvi seminar u okviru projekta „Imovinske kartice javnih dužnosnika kao sredstvo u borbi protiv korupcije“, na kojem je sudjelovao djelatnik Ureda Povjerenstva.

U organizaciji Antikorupcijske agencije Kosova u Prištini je od 24. – 25. studenoga 2009. održana „Konferencija o iskustvima zapadnog Balkana u borbi protiv korupcije“, na kojem je sudjelovao djelatnik Ureda Povjerenstva.

U organizaciji Europske komisije, TAIEX-a, u Skopju je od 8. – 9. veljače 2010. organizirana Radionica o postupanju sa situacijama sukoba interesa i imovinskim karticama, na kojoj je sudjelovao djelatnik Ureda Povjerenstva.

Zakonodavstvo i kazuistika područja sprječavanja sukoba interesa

Temeljni pravni propis kojim se regulira institut sprječavanja sukoba interesa, Zakon o sprječavanju sukoba interesa u obnašanju javne dužnosti, stupio je na snagu u listopadu 2003.. Relativno malen broj njegovih članaka (dvadesetak) bio je u nepunih sedam godina primjene predmetom izmjene i dopune u čak pet navrata.

Razumljivo je da su takve situacije neminovne ili barem česte u okolnostima kad u jednom uređenom pravnom sustavu nastaje nov institut.

Ono što je karakteristično za novu cjelinu pravnih propisa uopće, u slučaju pravnog normiranja sukoba interesa ima još izraženiju značajku, uvjetovanu novošću, specifičnošću i osjetljivošću područja koje regulira.

Imajući na umu da su dobra normativna rješenja osnovna pretpostavka za uspješnu primjenu propisa, na način da se Zakon tumači sa što manje posizanja u analogije, i bez potreba za popunjavanjem pravnih praznina, Povjerenstvo je zaključilo da će inicirati postupak izrade prijedloga cjelovitije izmjene i dopune Zakona. Inicijativa ove novele obuhvaćala bi sve bitne aspekte primjene Zakona, u kojima je Povjerenstvo uočilo potrebu da se norma dopuni ili izmjeni, radi otklanjanja dvojbi u tumačenju.

U tekstu koji slijedi daje se sažeti pregled tih izmjena i dopuna, uz napomenu da se ovdje ne navodi u nomotehničkom smislu po pravilima struke uobličeni tekst novele, već tekst u obliku koji je primjeren potrebama ovog izvješća.

U članku 2. stavku 1., alineji 27. Zakona riječ „zakona“ zamjenjuje se riječju „propisa“. Ovu izmjenu je potrebno napraviti jer prema postojećem stanju propisa koji reguliraju ustroj Ureda Predsjednika Republike Hrvatske takav zakon ne postoji, već tu materiju regulira Odluka o Uredu Predsjednika Republike (NN, br. 80/, 6/04 i 54/05).

U članku 7. iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

„Dužnosnici koji su na izborima ponovno izabrani ili ponovno imenovani na istu dužnost, bez obzira da li dužnost obnašaju profesionalno ili neprofesionalno, obvezni su u roku od 30 dana od dana stupanja na dužnost, na početku novoga mandata, podnijeti izvješće Povjerenstvu o svojoj imovini, te imovini svoga bračnoga druga i malodobne djece, sa stanjem na taj dan.“

Najveći broj dužnosnika koji nisu podnijeli imovinsku karticu Povjerenstvu su dužnosnici koji su ponovno izabrani na istu dužnost, pa su mislili da ne trebaju ponovno poslati izvješće o imovnom stanju, na početku novoga mandata jer su to učinili u prošlom mandatu.

U članku 9. stavku 1. iza riječi: „drugu plaću“ dodaju se riječi: „ni naknadu za obnašanje druge javne dužnosti“.

Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

„Plaćom dužnosnika u smislu ovoga Zakona smatra se svaki novčani primitak za obnašanje javne dužnosti osim naknade putnih i drugih troškova za obnašanje javne dužnosti.“

Ovdje se radi o potrebi da se pojasni nemogućnost primanja dvije plaće (naknade) dužnosnika koji istodobno obnaša dvije dužnosti.

U članku 11. iza stavka 3. dodaje se stavak 4., koji glasi:

„Poslovni subjekt u kojem dužnosnik ima 20% i više udjela ili dionica, ne može stupati u poslovni odnos s tijelom javne vlasti, u kojemu je dužnosnik obnašao dužnost, najmanje jednu godinu nakon prestanka obnašanja dužnosti dužnosnika u tom tijelu javne vlasti.“
Ova odredba onemogućuje dužnosniku koji je prestao obnašati dužnost u nekom tijelu javne vlasti da stupa u poslovni odnos s tim tijelom javne vlasti kroz godinu dana koristeći se utjecajem i poznanstvima kod osoba koja obnašaju različite dužnosti u tom tijelu javne vlasti. Ova predložena izmjena odredbe je usklađena s posljednjim izmjenama i dopunama Zakona o javnoj nabavi.

U članku 16. u stavku 5. riječi: „stručnu službu koja“ zamjenjuju se riječima: „Ured koji“.

U stavku 6. riječi: „stručne službe“ zamjenjuju se riječima: „Ureda povjerenstva“.
Naziv stručne Povjerenstva službe je već člankom 20. stavak 3. Zakona određen kao „Ured povjerenstva“, pa je potrebno ovom izmjenom odredbe članka 16. Zakona samo uskladiti naziv s ostalim odredbama Zakona.

U članku 17. u stavku 2. na kraju druge rečenice umjesto točke stavlja se zarez te dodaju riječi: „Pravilnik o unutarnjem ustroju Ureda povjerenstva, uz prethodnu suglasnost Hrvatskoga sabora, te inicira izmjene i dopune Zakona“.

Iza stavka 3. dodaje se novi stavak 4. koji glasi: „ Povjerenstvo može na temelju svoje odluke, na temelju prijave neke druge osobe ili na temelju anonimne prijave izvršiti verifikaciju podataka iz podnesenih izvješća dužnosnika o imovnom stanju.“

Dosadašnji stavci 4., 5. i 6. postaju stavci 5., 6. i 7.

U stavku 6. iza brojke: „1.“ dodaju se brojke i riječi: „2. i 3. i člankom 7a, te se brišu brojke i riječi“i 5.“

Ovom izmjenom odredbe članka 17. Zakona nadopunjuju se akti koje Povjerenstvo donosi te ovlašćuje Povjerenstvo u iniciranju predlaganja izmjena i dopuna Zakona, tj. onih odredbi koje su neprovedive u praksi, odnosno uočenih nedostataka u radu Povjerenstva te pravnih praznina, kao i posebno ovlaštenje provjere podataka iz imovinskih kartica dužnosnika.

Članak 18. mijenja se i glasi:

1)Povjerenstvo obvezno pokreće postupak na zahtjev dužnosnika.

2)Povjerenstvo može pokrenuti postupak na temelju svoje odluke, na temelju prijave neke druge osobe ili na temelju anonimne prijave.

3)Povjerenstvo će o pokretanju postupka izvijestiti dužnosnika, te zatražiti obavezno njegovo očitovanje o navodima prijave odnosno o svojoj odluci, koje je dužnosnik dužan dostaviti Povjerenstvu u roku od 15 dana od dana primitka pismenog zahtjeva.

4)Povjerenstvo ima pravo utvrditi činjenice vlastitim radnjama ili pribaviti činjenice i dokaze djelovanjem drugih tijela javne vlasti.

5)Postupak pred Povjerenstvom, osim postupka glasovanja, otvoren je za javnost. Konačne rezultate provedenog postupka Povjerenstvo je dužno javno obznaniti.

6)Povjerenstvo će u slučaju dvojbe o postojanju povrede obveze izvijestiti onog dužnosnika za kojeg postoje osnove sumnje da je prekršio pravila postupanja utvrđena ovim Zakonom tražeći očitovanje o navodima prijave.

7)Povjerenstvo samostalno utvrđuje činjenice, a druga nadležna tijela su dužna bez odgode, na njegov zahtjev, dostaviti mu činjenice i dokaze.

Ovom izmjenom članka 18. Zakona jasno se utvrđuje kada je Povjerenstvo obvezno pokrenuti postupak a kada može pokrenuti postupak utvrđivanja sukoba interesa te obveza dužnosnika,

na traženje Povjerenstva da dostavi svoje očitovanje u određenom roku, koja priječi dužnosnika da ignorira zahtjev Povjerenstva i donošenje sankcije.

U članku 19. stavku 1. na kraju rečenice umjesto točke stavlja se zarez i dodaju riječi: „prijedlog za razrješenje od javne dužnosti.“

Stavak 3. mijenja se i glasi:

„Dužnosniku koji ne podnese izvješće Povjerenstvu sukladno članku 7. stavak 1., 2. i 3. ovoga Zakona, Povjerenstvo može izreći sankciju obustave isplate neto mjesečne plaće u smislu ovoga Zakona, u iznosu od 2.000,00 do 20.000,00 kuna.“

Iza stavka 3. dodaju se novi stavci 4., 5., 6. i 7. koji glase:

4. „Dužnosniku koji u izvješću iz članka 7. i 7a. ovoga Zakona navede neistinite podatke o imovini s namjerom da prikrije imovinu, Povjerenstvo može izreći sankciju prijedloga za razrješenje od javne dužnosti.“

5. „Dužnosnik, koji je razriješen od javne dužnosti zbog povrede stavka 4. ovoga članka, ne može obnašati javne dužnosti u vremenu od 2 do 5 godina, od dana razrješenja.“

6. „Ukoliko je dužnosnik razriješen od javne dužnosti sukladno stavku 5. ovoga članka, tijelo javne vlasti, koje je razriješilo dužnosnika od javne dužnosti, dužno je o tome obavijestiti Povjerenstvo.“

7. „Tijela nadležna za izbor i imenovanja iz članka 2. stavak 2. ovoga Zakona, dužna su, prije odlučivanja o izboru ili imenovanju dužnosnika, kod Povjerenstva provjeriti je li predloženi kandidat za izbor ili imenovanje na javnu dužnost, bio razriješen u posljednjih pet godina od javne dužnosti zbog povrede ovoga Zakona.“

U dosadašnjem stavku 10, koji postaje stavak 14. iza riječi „podnijeti“ dodaju se riječi: „u roku od 30 dana od dana dostave izrečene sankcije.“

Ovim izmjenama i dopunama članka 19. Zakona osim postojeće tri sankcije dodaje se nova sankcija koju bi Povjerenstvo moglo izreći za najteže oblike kršenja Zakona i to onda kada se radi o namjernom prikrivanju imovine od strane dužnosnika. Ova sankcija kao i još oštrije nalazi se u zakonodavstvima zemalja u regiji (Republika Makedonija, Crna Gora, Bosna i Hercegovina i Srbija).

Zbog velikog broja dužnosnika lokalne i regionalne samouprave koji obnašaju dužnost neprofesionalno, nego volonterski i koji ne primaju za obnašanje dužnosti plaću nego samo naknadu, do sada predviđena sankcija obustave isplate neto plaće u iznosu od 10.000,00 do 20.000,00 kuna nije bila izvršiva, obzirom na odredbu zakona po kojoj obustava isplate neto mjesečne plaće dužnosnika nije mogla trajati dulje od tri mjeseca a iznos obuhvaćen obustavom nije smio prelaziti jednu trećinu mjesečne plaće dužnosnika. S tim u svezi izrečene sankcije dužnosnicima volonterima nisu bile u cijelosti izvršive, pa se iz tog razloga predlaže izmjena ove odredbe Zakona, kako bi Povjerenstvo, u konkretnom slučaju, moglo izreći izvršivu sankciju jer u pravilu naknade za volontersko obnašanje dužnosti iznose između 1.000,00 i 4.500,00 kuna.

Također izmjenom ovoga članka nadopunjena je pravna praznina u smislu sankcioniranja dužnosnika koji ne podnesu na početku mandata izvješće o imovnom stanju Povjerenstvu, za razliku do sada kada je odredba stavka 3. ovoga članka samo predviđala izricanje sankcije za dužnosnike koji nisu podnijeli izvješće na kraju mandata, odnosno po prestanku obnašanja dužnosti.

Na kraju ovom predloženom izmjenom i dopunom članka 19. ovoga Zakona predviđen je i rok u kojem dužnosnik može podnijeti, na izrečenu sankciju Povjerenstva, zahtjev za zaštitu Ustavom zajamčenih prava i slobode čovjeka i građanina, Upravnom sudu Republike Hrvatske, a to je rok od 30 dana od dana izvršene dostave sankcije, obzirom da se tužba protiv upravnog akta Upravnom sudu podnosi u roku od 30 dana od dana dostave upravnoga akta stranci, pa i stog razloga se predlaže ova zamjena.

Zaključak

Sprječavanje sukoba interesa i borba protiv korupcije

Pravi smisao instituta sprječavanja sukoba interesa nalazi se u puno širem kontekstu borbe protiv korupcije.

Kao dobar primjer mjesta instituta sprječavanja sukoba interesa u tom smislu služi sistematizacija mjera za borbu protiv korupcije, koju u jednom dokumentu navodi Svjetska banka. U njoj se navodi da, prema mišljenju te institucije, efikasna strategija borbe protiv korupcije počiva na pet ključnih elemenata: **1. Povećanju političke odgovornosti; 2. Jačanju participacije civilnog društva; 3. Stvaranju kompetitivnog privatnog sektora; 4. Institucionalnom ograničenju vlasti i 5. Poboljšanju upravljanja u javnom sektoru.**

Svaka od ovih pet strategijskih točaka konkretizirana je „supstrateškim“ mjerama, koje, u pogledu prve točke, odnosno **povećanja političke odgovornosti**, obuhvaćaju **političku kompetitivnost** (mogućnost nadzora konkuriranjem više opcija u izbornom procesu), **nadzor nad financiranjem političkih stranaka, transparentnost političkog procesa** (npr. javnošću rada parlamenta i drugih tijela javne vlasti) te napokon **specifične pravne mjere i institucije, čiji je zadatak sprječavanje korupcije.** Među ovim posljednjim, uz ostalo, nalaze se i „**pravila o sprječavanju sukoba interesa, uključujući pravila o primanju darova i ostalih koristi iz privatnih izvora...te pravila o izvješćima o imovini**“.

Iz ovoga kratkog prikaza najšireg konteksta mjera u borbi protiv korupcije ističu se, u pogledu sprječavanja sukoba interesa, tri važna aspekta međusobnog odnosa konkretnog instituta i cjeline: prvo, ukupni uspjeh u suzbijanju korupcije uvijek je sinergijski rezultat uspješnog djelovanja svih čimbenika, odnosno mjere sprječavanja sukoba interesa ne mogu same za sebe biti dostatne za suzbijanje korupcije; drugo, tijelo koje primjenjuje zakon o sprječavanju sukoba interesa nije i ne može biti tijelo kaznenog progona, čak niti onda kada postupa u predmetu čija činjenična osnova upućuje na postojanje kaznenog djela i, treće, situacije sukoba interesa uvijek čine prethodni opći okvir svakom korupcijskom kaznenom djelu (ili su mu sinkrone). U situaciji kada okolnost sukoba interesa ne predstavlja i kazneno djelo korupcije, osobito kada se radi o budućem mogućem sukobu interesa, „biće“ sukoba interesa takve je naravi da zahtijeva doista specifičan postupak i mjere kojima se ponajprije sprječava, a potom i sankcionira.

Prva dva navedena aspekta važna su u kontekstu još uvijek čestog, no krivog poimanja stupnja važnosti i vrste zadaće, koje Povjerenstvo ima: u pogledu prvoga, valja naglasiti da niti na području sprječavanja korupcije, Povjerenstvo, premda jedno od važnijih, nije jedino tijelo s tom zadaćom – prava mjera uspjeha u suzbijanju korupcije je identična *mjeri društvene svijesti o nedopustivosti korupcije u svim njezinim aspektima.* Tu Povjerenstvo stoji uz bok brojnim društvenim institucijama s istom ili sličnom preventivnom ulogom.

Drugi aspekt je onaj, koji se možda najbolje izražava često izrečenim stavom: „Povjerenstvo bi trebalo uvesti strože kazne“, i koji poima Povjerenstvo kao tijelo kaznenog progona *sui generis.* Povodom takvog stava za istaknuti je da, s jedne strane, ne postoji zakonska prepreka za postupanje Povjerenstva i u onim predmetima koji upućuju na moguće kazneno djelo, te s druge strane, da nije poželjno da Povjerenstvo u takvim predmetima doista i postupa: dok je moguće zastupati stav da je potrebno, ponajprije radi procesne discipline dužnosnika-sudionika u postupcima, pooštriti neke sankcije ili uvesti nove, Povjerenstvo nikada ne vodi kazneni postupak niti izriče kazne. Te postupke vode druga tijela, za djela za koja postupak i

sankcije Povjerenstva ne bi bili ni adekvatni ni dostatni, a doveli bi u pitanje kredibilitet i kompetentnost tih tijela.

Treći aspekt, onaj najvažniji, govori o tome što je prava zadaća Povjerenstva, i kojim se metodama omogućuje njezino ostvarenje.

Prvo, i najvažnije, u tome smislu je institucionalni položaj Povjerenstva; drugo je naglasak na načinu (naglasaku) ostvarenja zadaća Povjerenstva.

Ovo je Povjerenstvo preporučilo u prijedlog revizije Akcijskog plana uz Strategiju borbe protiv korupcije na sljedeći način: u pogledu institucionalnog položaja, u Akcijskom planu, u cilju unaprjeđivanja pravnog i institucionalnog okvira za učinkovito i sustavno suzbijanje korupcije, predložena je mjera osamostaljenja stručne službe Povjerenstva donošenjem Pravilnika o unutarnjem ustrojstvu Ureda Povjerenstva te jačanje administrativnih kapaciteta Povjerenstva. Ova mjera predstavlja doista temeljni preduvjet učinkovitog rada Ureda Povjerenstva i Povjerenstva u cjelini, koji predstavlja standard institucionalnog organiziranja u velikoj većini usporedivih tijela u svijetu.

Druga mjera uključuje sustavnu edukaciju, ponajprije dužnosnika o osnovnim pojmovima sukoba interesa u obnašanju poslova javne vlasti i zabranjenim djelovanjima dužnosnika, koja čine konkretne situacije sukoba interesa. Za ispunjenje ove zadaće ima još posve dovoljno prostora, u mjeri u kojoj, primjerice, dio dužnosnika još uvijek ne ispunjava temeljne obveze utvrđene Zakonom (primjer nedostavljanja „imovinskih kartica“), do konstatacije da je, kako to stoji u Izvješću o napretku Hrvatske za 2009. godinu Komisije Europskih zajednica, koncept sukoba interesa „još slabo razumljiv ili se hotimično ignorira unutar šire državne administracije“.