



HRVATSKI SABOR
Klub zastupnika
MOST Nezavisnih lista

Zagreb, 3. ožujka 2017.

IZVJEŠĆE
O PROVEDENOM SAVJETOVANJU SA ZAINTERESIRANOM JAVNOŠĆU
NACRTU PRIJEDLOGA ZAKONA O IZMJENI I DOPUNAMA ZAKONA O ARHIVSKOM GRADIVU I ARHIVIMA

Na temelju članka 11. stavka 2. Zakona o pravu na pristup informacijama („Narodne novine“, broj 25/13. i 85/15.), Klub zastupnika MOSTA-a Nezavisnih lista je 13. veljače 2017. godine donio Odluku o otvaranju javne rasprave o Nacrtu prijedloga zakona o izmjeni i dopunama Zakona o arhivskom gradivu i arhivima (dalje: Nacrt).

Temeljem navedene Odluke internetsko savjetovanje sa zainteresiranom javnošću započelo je 13. veljače 2017. godine objavom Nacrta na internetskim stranicama Hrvatskoga sabora i trajalo je do 27. veljače 2017. godine.

Sukladno obvezi iz članka 11. stavka 4. Zakona o pravu na pristup informacijama, Klub zastupnika MOST-a Nezavisnih lista izradio je Izvješće o provedenom savjetovanju sa zainteresiranom javnošću o Nacrtu.

Red. broj	Ime/naziv dionika (pojedinaac, organizacija, institucija)	Tekst primjedbe/prijedloga	Razlog prihvaćanja/neprihvaćanja pojedine primjedbe/prijedloga
1.	Hrvatski državni arhiv	<p>Prijedlog Zakona o izmjeni i dopunama Zakona o arhivskom gradivu i arhivima ima za cilj ukloniti normativne nedorečenosti u pogledu dostupnosti klasificiranih podataka i određenih kategorija osobnih podataka u arhivskom gradivu koje je nastalo do 22. prosinca 1990. godine. Radi se o vrlo važnom pitanju za arhive i njihove korisnike jer postoje određene neusklađenosti između odredbi Zakona o arhivskom gradivu i arhivima s jedne, te propisa o pravu na pristup informacijama, zaštiti osobnih podataka i o tajnosti podataka s druge strane. Hrvatski državni arhiv od nadležnih je tijela ponekad dobivao različita tumačenja o primjenljivosti pojedinih zakonskih odredbi, što je također doprinosilo nejasnoćama u primjeni propisa.</p> <p>Pitanje gradiva koje je nastalo do navedenog datuma samo je jedno od onih u kojima se očituju spomenute neusklađenosti. Dostupnost i korištenje gradiva u arhivima valjalo bi zakonom urediti i uskladiti s drugim propisima cjelovito i sustavno, za sve gradivo i oblike korištenja. Šteta je što ovaj prijedlog izmjena Zakona nije u tom smislu ambiciozniji.</p> <p>Arhivi se već godinama zalažu za donošenje novog Zakona. Pored dostupnosti i korištenja, nužne su izmjene i u drugim segmentima, prije svega</p>	<p>Načelna primjedba se prima na znanje. Klub Mosta nezavisnih lista ističe kako je glavni cilj ovoga Nacrta odrediti mjeru dostupnosti arhivskoga gradiva koje je nastalo do 22.12.1990. Stoga se nije htjelo ovim zakonom zadirati u normativne detalje u kojima prednost treba dati arhivskoj struci. No, kako se pritom ne bi zanemarilo korisnike arhiva, nakon provedenog javnog savjetovanja Klub Mosta nezavisnih lista odlučio je Prijedlog zakona učiniti ambicioznijim. Klub Mosta nezavisnih lista se zahvaljuje na korisnim i konstruktivnim primjedbama koje su primljene kao poticaj za razmatranje i nekih drugih problema u Zakonu o arhivskom gradivu i arhivima. Nadamo se da će ovaj prijedlog zakona omogućiti otvaranje sveobuhvatne rasprave o hrvatskim arhivima. Kako s aspekta arhivske struke tako i s aspekta korisnika.</p>

	<p>temeljito osuvremenjivanje cjelokupnog modela zaštite gradiva prije preuzimanja u arhiv i rješavanje problema statusa, zaštite i preuzimanja gradiva u elektroničkom obliku.</p> <p>Članak 1. Prema predloženoj formulaciji članka 1, javno dostupnom postat će i dokumentacija poput projektne i tehničke dokumentacije štićenih i vojnih objekata, industrijskih postrojenja i infrastrukturnih objekata (naftovod, plinovod, željeznička infrastruktura, istraživanje i eksploatacija ugljikovodika i sl.). Budući da se izrijekom van snage stavljaju sva ograničenja dostupnosti temeljem drugog zakona ili akta, više neće biti pravne osnove za zaštitu takve dokumentacije. U slučaju nekih trgovačkih društava, kao što su INA, Đuro Đaković ili Končar, moguće je da ima dokumentacije koja se još uvijek može smatrati poslovnom tajnom, što prema predloženoj izmjeni ne bi bilo moguće.</p> <p>Članak 2. Stavak 1 Predloženi rok nedostupnosti od 20 godina od smrti osobe na koju se podatak odnosi može biti kraći. Predlagatelj zakona očito je imao u vidu prvenstveno podatke poput onih kakve je prikupljao i obrađivao represivni aparat. Ova se odredba,</p>	<p>Primjedba se prihvaća.</p> <p>Primjedba se djelomično prihvaća. Umjesto razmatranog</p>
--	--	--

	<p>međutim, odnosi i na druge podatke i gradivo koje ih sadrži. Uvođenjem roka od 20 godina od smrti osobe doći će do toga da nedostupnom postane određena dokumentacija s osobnim podacima koja je trenutno dostupna (npr. matične knjige i drugi izvori za genealoška istraživanja).</p> <p>Umjesto sekundarnog kriterija od 70 godina od nastanka dokumenta primjerenije je kao kriterij uzeti razdoblje od rođenja osobe. Također bi trebalo jasnije naglasiti da se sekundarni kriterij primjenjuje tek ako nije poznata godina smrti osobe, odnosno je li umrla.</p> <p>Stavak 2 Ova definicija osobnih podataka preuzeta je iz odredbe propisa o zaštiti osobnih podataka kojom se definiraju posebno zaštićene kategorije osobnih podataka, a ne osobni podaci kao takvi. Ovakvom definicijom isključene su druge kategorije osobnih podataka, tako da će postojati podaci koji prema Zakonu o zaštiti osobnih podataka i Općoj uredbi o zaštiti podataka jesu osobni podaci, a prema izmijenjenome Zakonu o arhivskom gradivu i arhivima neće to biti. Smatramo da bi bilo primjerenije držati se definicije osobnih podataka u ZZOP-a.</p> <p>Stavak 3 Ovim stavkom utvrđuje se da su osobni podaci u gradivu nekadašnjih društveno-političkih</p>	<p>rješenja iz Nacrta u predlaže se uporaba tri roka dostupnosti 40 godina od nastanka gradiva, 100 godina od rođenja osobe na koju se podaci odnose i 10 godina od smrti osobe na koju se osobni podaci odnose. Pritom će naznačeni rokovi dostupnosti propisati alternativno zbog čega će se kao primjenjivi rok uzeti onaj koji prvi istekne.</p> <p>Primjedba se ne prihvaća. Navedeni podaci prepoznati su Zakonom o zaštiti osobnih podataka kao podaci koji su posebno osjetljive naravi i koji se stoga moraju štiti unutar razumnih rokova. Opća definicija osobnog podatka iz tog zakona preširoka je za uporabu u Zakonu u arhivskom gradivu i arhivima.</p> <p>Primjedba se prihvaća. Uklonjeni su dijelovi odredbe koje</p>
--	--	--

	<p>organizacija, pravosudnih tijela, tijela unutarnjih poslova i sigurnosno-obavještajnih tijela koje je nastalo do 22. prosinca 1990. godine dostupni bez ograničenja, osim onih koji udovoljavaju sljedećim dvama uvjetima:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) pribavljeni su kršenjem ljudskih prava i temeljnih sloboda, i 2) odnose se na osobe koje nisu nositelji javnih dužnosti. <p>U predloženome tekstu ti su uvjeti kumulativni, slijedom čega će javno dostupnima postati svi osobni podaci u predmetnome gradivu koji nisu prikupljeni kršenjem ljudskih prava i temeljnih sloboda (npr. svi osobni podaci iz dosjea obrađivanih osoba koji nisu prikupljeni na taj način, osobni podaci iz građanskih, kaznenih i drugih sudskih predmeta, podaci iz dosjea svih zaposlenika pravosudnih tijela i tijela unutarnjih poslova, podaci o prijavi prebivališta, izdavanju putovnica, vozačkih dozvola i sl., osobni podaci nositelja javnih dužnosti koji nisu imali veze s represivnim aparatom, no bili su predmet interesa sigurnosno-obavještajnih tijela, osobni podaci prikupljeni policijskim istragama, očevidima i sličnim aktivnostima).</p> <p>Primjena odredbe ovog stavka bila bi u praksi vrlo nesigurna i upitna i zato što će biti nužno na neki način utvrditi koji je podatak prikupljen kršenjem ljudskih prava i temeljnih sloboda, a koji nije (u prijedlogu Zakona nije određeno tko i na temelju kojih kriterija donosi odluku o tome). Također bi valjalo pojasniti tko se sve smatra nositeljem javnih</p>	<p>HDA smatra spornima za tumačenje.</p>
--	---	--

		<p>dužnosti.</p> <p>Članak 3. Odredba o obveznoj predaju gradiva koje je nastalo do 22. prosinca 1990. godine u roku od 6 mjeseci odnosi na cjelokupno arhivsko gradivo nastalo do tog datuma, ne samo na gradivo društveno-političkih organizacija, pravosudnih tijela, tijela unutarnjih poslova i sigurnosno-obavještajnih tijela. Takvog bi gradiva moglo biti oko 30.000 dužnih metara. Sadašnji imatelji ne mogu toliku količinu gradiva popisati i pripremiti za predaju u navedenom roku. Za izgradnju i opremanje potrebnog spremišnog prostora u državnim arhivima trebalo bi osigurati oko 70 milijuna kuna.</p>	<p>Primjedba se prima na znanje s obzirom da je utemeljena na približnim procjenama. Međutim, imajući u vidu ozbiljnost primjedbe Klub Mosta nezavisnih lista odlučio je predložiti da se u zakon ugrade mehanizmi za stručni nadzor i izvještavanje o stanju arhivskoga gradiva i arhiva općenito. Time će se osigurati da ovo pitanje od nacionalnog interesa ostane u fokusu javnosti i nositelja državne vlasti.</p>
2.	Hrvatsko arhivističko društvo	<p>Pozdravljamo političku volju okupljenu oko inicijative za ukidanje dosadašnjih zakonskih i ugovornih prepreka pristupu i istraživanju dokumentarnoga naslijeđa iz razdoblja Socijalističke Republike Hrvatske do datuma koji bude dogovoren, napose onoga dokumentarnoga naslijeđa koje može doprinijeti istini o osobama i događajima povezanim s jugoslavenskom i komunističkom političkom represijom nad hrvatskim narodom u cjelini i nad brojnim pojedincima i obiteljima isključivo zbog njihovog nacionalnog, političkog i vjerskog identiteta.</p> <p>U nacionalnom je interesu otvoreno suočavanje sa svim detaljima represije nad hrvatskim narodom koja je bitno utjecala na oblikovanje suvremenog</p>	<p>Načelna primjedba se prima na znanje. Klub Mosta nezavisnih lista veseli činjenica da je objavom ovoga Nacrta započela javna rasprava o potrebi utvrđivanja povijesnih činjenica o progonu hrvatskoga naroda u bivšoj Jugoslaviji. Također, Klub Mosta nezavisnih lista smatra važnim započeti raspravu o stanju u hrvatskim arhivima i arhivskoj struci imajući u vidu da je upravo toj struci dano povjerenje u pogledu očuvanja kulturnog i javnog dobra koje se nalazi u arhivima. Klub Mosta nezavisnih lista posebno je zadovoljan što Ministarstvo kulture i Vlada Republike Hrvatske imaju namjeru, u suradnji s cijenjenom arhivskom strukom, urediti na sveobuhvatan način ova važna pitanja. Samim time što je u godišnjem planu normativnih aktivnosti izrada i donošenje</p>

	<p>stanja nacionalnog korpusa u svim njegovim komponentama.</p> <p>Uspoređujući predložene promjene s odgovarajućim iskustvima u drugim europskim zemljama sa sličnim naslijeđem, za provedbu predloženih zakonskih izmjena potrebno je osigurati dodatna sredstva u državnom proračunu Republike Hrvatske, kako za prostorne i tehničke, tako i za ljudske resurse, a njihovu visinu treba utvrditi predlagatelj zakona u suradnji s arhivskom strukom i arhivskim ustanovama.</p> <p>Izmjene i dopune koje se predlažu, uz dodatno usklađivanje sa stručnim mišljenjima koja će se očitovati u okviru javne rasprave, svakako treba ugraditi i u novi Zakon o arhivskom gradivu i arhivima koji je u izradi u okviru normativnog plana Ministarstva kulture, a u čijoj izradi arhivska struka aktivno sudjeluje po predstavnicima arhivskih ustanova i Hrvatskog arhivističkog društva.</p> <p>U odnosu na čl. 1.</p> <p>U gradivu predmetnoga razdoblja koje će se preuzeti u arhive ima javnih dokumenata koji su od nacionalnog interesa za RH danas i nije uputno da budu neograničeno javno dostupni (infrastruktura, nacrti vojnih i drugih javnih objekata koji su danas u uporabi tijela i ustanova RH itd.) čiju dostupnost (ograničenost dostupnosti) također treba jasno definirati.</p>	<p>novog arhivskog zakona smatramo kako su se ispunili uvjeti za društveni i politički konsenzus oko mjere dostupnosti arhivskog gradiva koje je nastalo do 22.12.1990.</p> <p>Primjedba se prihvaća.</p>
--	---	---

		<p>U odnosu na čl. 2. Nemoguće je kod izdavanja gradiva na zahtjev za korištenjem prosuditi koji podaci u gradivu su prikupljeni kršenjem ljudskih prava, kako je to u prijedlogu definirano, pa tu formulaciju treba u dogovoru sa strukom pravilno oblikovati kako bi se gradivo učinilo maksimalno dostupnim, a istovremeno izbjegle manipulacije te moguće tužbe i sudski sporovi.</p> <p>U odnosu na čl. 3. Pozivamo predlagatelja zakonskih izmjena i politička tijela da uz prethodni dogovor s arhivskom strukom i arhivskim ustanovama definiraju realne mogućnosti i rokove za najavljeno preuzimanje preostalog gradiva u nadležne ustanove te realne mogućnosti i rokove za njegovo korištenje u okviru postojećih kapaciteta javne arhivske službe ili treba osigurati povećanje potrebnih kapaciteta za trenutnu dostupnost po preuzimanju. Dostupnost preuzetoga gradiva i njegovo korištenje ovisi i o uspostavljanju intelektualnog nadzora nad gradivom koje bude u tom postupku preuzeto u arhive (evidencije, popisi, inventari), a to ovisi o raspoloživim ljudskim resursima u svakoj ustanovi.</p>	<p>Primjedba se prihvaća.</p> <p>Klub zastupnika Mosta nezavisnih lista s najvećom pažnjom će razmotriti prijedloge koji se odnose na potrebne ljudske potencijale, financijska sredstva i prostorne mogućnosti kada se putem stručnog nadzora utvrdi stanje i opseg gradiva koje arhivi trebaju u najkraćem roku zaprimiti.</p>
--	--	--	--

3.	Maja Pleskalt	<p>U prvom redu podržala bih inicijativu za veću dostupnost arhivskog gradiva, koja sigurno može doprinijeti objektivnijem istraživanju i utvrđivanju povijesnih činjenica.</p> <p>Predloženim izmjenama zakonskih odredbi otežava se rad arhivista koji bi trebali imati jednostavne i jasne alate za primjenu odredbi zakona, koje također trebaju prije svega biti razumljive i jasne. Kriteriji dostupnosti trebali bi biti objektivni, a ne subjektivna ocjena.</p> <p>Predložene odredbe nisu jasne i njihova primjena u praksi je otežavajuća. Primjerice , u jednom osobnom dosjeu ili drugoj jedinici gradiva koja predstavlja zbirku osobnih podataka, može biti sadržano nekoliko stotina pojedinačnih dokumenata i stranica koje bi arhivisti trebali pregledati i pročitati kako bi procijenili da li sadrže podatke koji se odnose na rasno ili etničko podrijetlo, politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja, sindikalno članstvo, zdravlje ili spolni život, kaznena djela i prekršaje ne samo osobe čiji je dosje, već i trećih osoba koje se u dokumentima u tom dosjeu spominju.</p> <p>Mora se osigurati jednostavan mehanizam dostupnosti istoga.</p> <p>U Zakonu o arhivskom gradivu i arhivima („Narodne novine“, br. 105/97., 64/00., 65/09. i 125/11. - Kazneni zakon) u članku 20. iza stavka 3.</p>	<p>Klub Mosta nezavisnih lista zahvaljuje na potpori i sudjelovanju u ovom javnom savjetovanju.</p> <p>Premda Klub Mosta nezavisnih lista shvaća suštinu načelne primjedbe, procjenjuje se kako javni interes za dostupnošću arhivskoga gradiva preteže nad pitanjima koja se otvaraju u pogledu jednostavnosti rada arhiva.</p> <p>Primjedba se ne prihvaća. Naime, u Narodnim novinama br. 125/11. objavljen je Kazneni zakon koji je stupio na snagu 1.1.2013. čime je normativno ukinuta jedna kaznenopravna</p>
----	---------------	--	--

	<p>dodaje se stavak 4. koji glasi. Trebalo se brisati „i 125/11. - Kazneni zakon“ . Predložene izmjene ne utječu na izmjene Kaznenog zakona niti mogu utjecati.</p> <p>„Iznimno, odredbe stavaka 1. – 3. ovoga članka, ne primjenjuju se na javno arhivsko gradivo koje je nastalo do 22. prosinca 1990. godine koje je dostupno za korištenje bez ikakvih ograničenja propisanih ovim ili drugim zakonom ili drugim propisom ili pojedinačnim aktom osim ograničenja propisanih odredbom članka 21. ovoga Zakona.“ Odredba predloženog stavka derogira stavak 3. jer bi na taj način bilo dostupno cjelokupno arhivsko gradivo . Za takvu dokumentaciju neće biti moguće , a usudujem se reći da je 90% dokumentacija spremljena u arhivu nastala do 22. prosinca 1990, koristiti ograničenja propisana drugim zakonima, tajnost podataka, drugim propisom ili pojedinačnim aktom, pa niti u slučaju nacionalne sigurnosti.</p> <p>Nadalje, „Javno arhivsko gradivo koje sadržava osobne podatke dostupno je za korištenje 70 godina nakon svoga nastanka, odnosno 20 godina nakon smrti osobe na koju se odnosi.“</p>	<p>odredba u Zakonu o arhivskom gradivu i arhivima. Brisanjem citiranog broja službenog lista citiranje Zakona u ovoj uvodnoj rečenici bilo bi manjkavo. Dakle kazneni zakon već je utjecao na normativni sadržaj Zakona o arhivskom gradivu i arhivima do se obrnuto ne može dogoditi.</p> <p>Primjedba se prima na znanje. Sama je bit ovoga Nacrta učiniti arhivsko gradivo koje je nastalo do 22.12.1990. čim dostupnijim pa i ako je označeno nekim od stupnjeva tajnosti.</p> <p>Primjedba je primljena na znanje i djelomično prihvaćena. U Prijedlogu zakona koristit će se trima rokovima dostupnosti o čemu je bilo riječi u odgovorima na komentare HDA-u. U</p>
--	---	---

	<p>Prijašnjom odredbom je utvrđeno da javno arhivsko gradivo koje se odnosi na osobne podatke dostupno je za korištenje 100 godina od rođenja osobe na koju se odnosi.</p> <p>Predložena promjena nije usklađena s Zakonom o zaštiti osobnih podataka iz razloga što je osobni podatak je svaka informacija koja se odnosi na identificiranu fizičku osobu ili fizičku osobu koja se može identificirati (u daljnjem tekstu: ispitanik); osoba koja se može identificirati je osoba čiji se identitet može utvrditi izravno ili neizravno, posebno na osnovi identifikacijskog broja ili jednog ili više obilježja specifičnih za njezin fizički, psihološki, mentalni, gospodarski, kulturni ili socijalni identitet.</p> <p>Kada osoba umre onda nema niti zaštite osobnih podataka jer osoba niti ne postoji. Zakon o zaštiti osobnih podataka u članku 1. određuje kako se njegovim odredbama uređuje zaštita osobnih podataka o fizičkim osobama te nadzor nad prikupljanjem, obradom i korištenjem osobnih podataka u RH.</p> <p>Svrha zaštite osobnih podataka je zaštita privatnog života i ostalih ljudskih prava i temeljnih sloboda u prikupljanju, obradi i korištenju osobnih podataka.</p> <p>„Stoga možemo reći da se odredbe Zakona o zaštiti osobnih podataka ne odnose na umrle osobe i njihove osobne podatke, iz razloga što umrle osobe više nisu fizičke osobe u smislu odredbi Zakona, te je slijedom rečenog dozvoljeno prikupljanje i obrada osobnih podataka umrlih osoba, osim u slučajevima kada takvo prikupljanje i daljnja obrada</p>	<p>pogledu problema subjektivne ocjene apstraktnih normativnih pojmova koji su u Nacrtu preuzeti iz Zakona o zaštiti osobnih podataka, u Prijedlogu zakona osigurat će se izravni put sudske zaštite. Tumačenja razmatranih pojmova time će se razjasniti u praksi.</p>
--	--	---

		<p>osobnih podataka umrlih osoba direktno ili indirektno utječe na osobne podatke fizičkih osoba, tj. ako takvo prikupljanje i obrada predstavljaju kršenje odredbi ZZOP-a ili ako predstavlja kršenje odredbi Zakona o tajnosti podataka (Narodne novine, br. 79/07.) ili kojeg drugog posebnog propisa.“ Agencija za zaštitu osobnih podataka</p> <p>Slijedom navedenoga bolji kriterij je „od rođenja“ jer prema meni dostupnim informacijama u većini spisa i akata nalaze se podatci o nastanku dokumenta i rođenju osobe.</p> <p>Također sam mišljenja da taj kriterij ukoliko ostane 20 g od smrti može se i izostaviti jer može doći do otežavanja dostupnosti, a namjera odredbe je upravo suprotna.</p> <p>Nadalje,</p> <p>„Osobni podaci iz stavka 1. ovoga članka su podaci koji se odnose na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - rasno ili etničko podrijetlo - politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja - sindikalno članstvo - zdravlje ili spolni život - kaznena djela i prekršaje.“ <p>Zakon ne predviđa odgovarajuće objektivne alate i instrumente za primjenu istih kriterija te isto ostaje na subjektivnoj ocijeni osoba koje daju spise na korištenje npr. politička stajališta, vjerska ili druga uvjerenja.</p>	
--	--	---	--

		<p>Članak 3. Stvaratelji i imatelji javnog arhivskog gradiva iz članka 20. stavka 4. ovoga Zakona obvezni su, bez iznimke, predati to gradivo nadležnom arhivu u roku od 6 mjeseci od stupanja na snagu ovoga Zakona pa i ako je to gradivo potrebno u redovitom poslovanju.</p> <p>Iz predloženog teksta članka nije razvidno nomotehnički koji članak ta odredba postaje postojećeg Zakona jer se ipak radi o izmjenama i dopunama, da li se radi o izmjeni određenog stavka ili o posve novom članku .</p> <p>Šaljem na uvid Jedinstvena metodološko-nomotehnička pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor http://narodne-novine.nn.hr/clanci/sluzbeni/2015_07_74_1410.htm</p> <p>Također za cjelokupni Zakon treba izraditi Obrazac standardne metodologije za procjenu fiskalnog učinka PFU Obrazac , osigurati financijska sredstva i pripremiti spremišne prostore za preuzimanje gradiva predloženog člankom 3. Bilo bi dobro u prijelaznim i završnim odredbama predvidjeti prijelazno razdoblje za provođenje istoga.</p> <p>S poštovanjem i Sretno</p>	<p>Primjedba je točna i prihvaća se. Moli se podnositeljica da obrati pozornost kako će se koncepcija naznačene odredbe u Prijedlogu zakona u bitnom razlikovati od ove koja je dio Nacrta.</p> <p>Primjedba se prima na znanje. Navedeni obrazac nije alat kojim prilikom izrade zakona raspolažu ovlaštene predlagatelj zakona koji nisu Vlada Republike Hrvatske (zastupnici u HS, klubovi zastupnika u HS i radna tijela HS).</p>
4.	Hrvatsko društvo političkih	Predložena zakonska rješenja su korak u dobrom smjeru, te predlažemo izmjene kako bi se postigao konačni znanstveni i društveni cilj istih;	Prvotno Klub Mosta nezavisnih lista zahvaljuje HDPZ-u na sudjelovanju u javnoj raspravi.

	zatvorenika	<p>1) Datum 22. 12. 1990. treba pomaći na 31. 12. 1990. i neovisno od Zakon o zaštiti osobnih podataka ukloniti rokove dostupnosti osobnih podataka, dakle učiniti vidljivima sve poticatelje, izvršitelje i pomagače u izvršenju zločina iz mržnje dok preostala dva roka mogu biti primijenjena na žrtve komunističkih zločina. U protivnom, ovaj zakonski prijedlog ima razinu političkog igrokaza.</p> <p>2) Potrebno je u skladu s modernim zakonskim rješenjima uvesti i pojam ZBIRKE PODATAKA.. Propisi zakonom pomjmove; ZBIRKA PODATAKA POČINITELJA ZLOČINA iz IDEOLOŠKE MRŽNJE i ZBIRKA PODATAKA o ŽRTAVAMA ZLOČINA iz IDEOLOŠKE MRŽNJE, te ZBIRKA PODATAKA o OSOBAMA od INTERESA za POČINITELJE ZLOČINA iz IDEOLOŠKE MRŽNJE. Nisu sve žrtve bile nužno vidljive te nisu sve osobe od interesa bile vidljivo proganjane. Dio osoba bio je samo rubno zahvaćen ili samo promatran ne nužno i osuđivan, ali su i time ugrožena njihova temeljna ljudska prava. Postojeći članak 3. Ovog zakonskog prijedloga postaje članak 4. Itd. Novi članak 3.</p>	<p>U pogledu datuma čini se primjerenim da se kao pravno relevantni trenutak u Nacrtu odredi 22.12.1990. kao dan donošenja prvog hrvatskog Ustava.</p> <p>Što se tiče rokova dostupnosti, Klub Mosta nezavisnih lista slaže se kako se navedene skupine osoba ne mogu zakonsku zaštitu.</p> <p>Spomenuto pitanje svakako treba promisliti, međutim, sastavljanje zbirke podataka nije predmet Zakona o arhivskom gradivu i arhivima. Za postizanje takvoga cilja valjalo bi osmisliti zakonska rješenja izvan tog zakona.</p>
--	-------------	--	---

	<p>STAVAK 1. Arhivska građa žurno će se digitalizirati u potpunosti, a najkasnije u roku jedne godine od dana stupanja ovog zakona na snagu.</p> <p>STAVAK 2. Osobe sadržane u arhivskoj građi primarno će se razdvojiti u zbirke podataka ;</p> <ul style="list-style-type: none">- ZBIRKA PODATAKA POČINITELJA ZLOČINA iz IDEOLOŠKE MRŽNJE i-ZBIRKA PODATAKA o ŽRTAVAMA ZLOČINA iz IDEOLOŠKE MRŽNJE, <p>te</p> <ul style="list-style-type: none">-ZBIRKA PODATAKA o OSOBAMA od INTERESA za POČINITELJE ZLOČINA iz IDEOLOŠKE MRŽNJE <p>STAVAK 3. Zbog očiglednog sukoba interesa i digniteta prema žrtvama zločina jednoumlja osobe koje su pripadale u članstvo zločinačkih organizacija poput SKH, SKJ ili su bili dragovoljni suradnici sigurnosnog sustava bivše države ne mogu sudjelovati u aktivnostima razvrstavanja građe.</p> <p>STAVAK 4. Osobe iz prethodnog stavka mogu biti pozivane radi davanja iskaza i nadopunjavanja arhivske građe.</p>	<p>Klub Mosta nezavisnih lista podržava digitalizaciju arhivskog gradiva o čemu će zasigurno biti još riječi u raspravama o ovom prijedlogu.</p> <p>Klub Mosta nezavisnih lista podsjeća podnositelje da u ovome trenutku nemamo pouzdane podatke o članovima naznačenih organizacija ili njihovim suradnicima stoga se primjedba prima na znanje.</p>
--	---	--