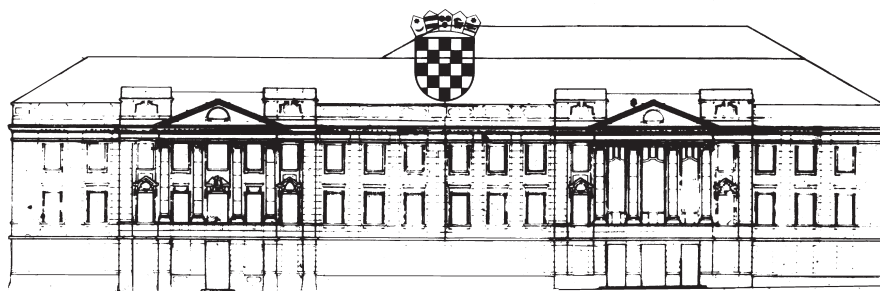


izvješća HRVATSKOGA SABORA



ISSN 1845-9404

GODINA XIX.

BROJ 486

ZAGREB, 25. VII. 2008.

**SVEČANA SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA, ODRŽANA
30. SVIBNJA U PRIGODI DANA HRVATSKOGA SABORA**

4. SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA



**ZAKON O SIGURNOSTI
PROMETA NA CESTAMA**

SADRŽAJ

– SVEČANA SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA, ODRŽANA 30. SVIBNJA U PRIGODI DANA HRVATSKOGA SABORA	3	– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OBVEZNIM I STVARNOPRAVNIM ODNOSIMA U ZRAČNOM PROMETU	13
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O SUZBIJANJU DISKRIMINACIJE	6	– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA OVRŠNOG ZAKONA	13
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ELEKTRONIČKOJ TRGOVINI	8	– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU INSTRUMENTATA ZA IZMJENU I DOPUNU STATUTA MEĐUNARODNE ORGANIZACIJE RADA	14
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UVOĐENJU EUROPSKE ZADRUGE-SOCIETAS COOPERATIVA EUROPAEA (SCE)	9	– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UPRAVNOJ INSPEKCIJI	15
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O ZDRAVSTVENOM OSIGURANJU ZAŠTITE ZDRAVLJA NA RADU	10	– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI BILJNIH SORTI	16
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU IZMJENA I DOPUNA ČLANAKA 25. I 26. KONVENCIJE O ZAŠTITI I UPORABI PREKOGRANIČNIH VODOTOKA I MEĐUNARODNIH JEZERA	11	– KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O MEDICINSKIM PROIZVODIMA	16
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU MNOGOSTRANOG SPORAZUMA IZMEĐU EUROPSKE ZAJEDNICE I NJEZINIH DRŽAVA ČLANICA, REPUBLIKE ALBANIJE, BOSNE I HERCEGOVINE, REPUBLIKE BUGARSKE, REPUBLIKE HRVATSKE, BIVŠE JUGOSLAVENSKE REPUBLIKE MAKEDONIJE, REPUBLIKE ISLAND, REPUBLIKE CRNE GORE, KRALJEVINE NORVEŠKE, RUMUNJSKE, REPUBLIKE SRBIJE I MISIJE PRIVREMENE UPRAVE UJEDINJENIH NARODA NA KOSOVU O USPOSTAVI EUROPSKOG ZAJEDNIČKOG ZRAČNOG PROMETA	12	– KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O BESPLATNOJ PRAVNOJ POMOĆI	17
		– KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O SIGURNOSTI PROMETA NA CESTAMA	20
		– KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRIJEVOZU U CESTOVNOM PROMETU	24
		– PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU PRAVOBRANITELJICE ZA OSOBE S INVALIDITETOM	25
		– IZVJEŠĆA MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA	26
		– IZBORI, IMENOVANJA I RAZRJEŠENJA	26

SVEČANA SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA, ODRŽANA 30. SVIBNJA U PRIGODI DANA HRVATSKOGA SABORA

Spomen na rođenje nove hrvatske demokracije

U spomen na konstituiranje prvoga slobodno izabranog višestranačkog sabora 30. svibnja 1990, Hrvatski sabor održao je svečanu sjednicu 30. svibnja 2008.

Nakon što je odana počast Domovini izvođenjem himne Lijepa naša domovino, predsjedatelj **Vladimir Šeks**, potpredsjednik Hrvatskoga sabora srdačno je pozdravio sve nazočne, a posebno: predsjednika Republike Hrvatske Stjepana Mesića; predsjednika Vlade Republike Hrvatske dr. sc. Ivu Sanadera; potpredsjednice, potpredsjednike i ostale nazočne članove Vlade; generala zbora Josipa Lucića, načelnika glavnog stožera Oružanih snaga Republike Hrvatske; Željka Potočnjaka, predsjedavajućeg Ustavnog suda Republike Hrvatske; Branka Hrvatina, predsjednika Vrhovnog suda Republike Hrvatske te ostale predstavnike sudbene vlasti; zatim uzoritog kardinala Josipa Bozanića, nadbiskupa zagrebačkog i mitropolita; doajena Diplomatskog zbora, apostolskog nuncija u Republici Hrvatskoj preuzvišenog msgr. Maria Roberta Casaria; preuzvišenog msgr. Marina Srakića, biskupa đakovačkog i srijemskog i predsjednika Hrvatske biskupske konferencije; muftiju Šefka efendiju Omerbašića, predsjednika Mešihata Islamske vjerske zajednice u Republici Hrvatskoj; dr. Ognjena Krausa, predsjednika Židovske općine Zagreb i koordinacije Židovske općine Zagreb i koordinacije židovskih općina u Republici Hrvatskoj; Kotela Da-Dona i Moše Luciana Prelevića, glavne rabine za Republiku Hrvatsku; Branka Berića, pastora v.d. biskupa Evangeliističke crkve u Republici Hrvatskoj;

gradonačelnika Grada Zagreba Milana Bandića; dosadašnje predsjednike Županijskog i Zastupničkog doma odnosno Hrvatskoga sabora odnosno Hrvatskoga sabora koji nazoče sjednici te članove obitelji doktora Franje Tuđmana, prvoga hrvatskog predsjednika, Ankicu Tuđman i Nevenku Tuđman.

Nakon pozdrava, minutom šutnje odana je „počast svim hrvatskim braniteljima koji su položili živote na oltar Domovine i svim palima za Hrvatsku”. Potom je o spomendanu te ulozi i značenju Hrvatskoga sabora kroz povijest, govorio predsjednik Hrvatskoga sabora **Luka Bebić**:

GOVOR PREDSJEDNIKA HRVATSKOGA SABORA LUKE BEBIĆA

Sabor u prošlosti i sadašnjosti

„Uvaženi gospodine Predsjedniče Republike Hrvatske, poštovani predsjedniče Vlade Republike Hrvatske i članovi Vlade, gospođe i gospodo zastupnici Hrvatskoga sabora, cijenjeni uzvanici i gosti, poštovani građani Republike Hrvatske!

Danas obilježavamo Dan Hrvatskoga sabora u spomen na 30. svibnja 1990. kada je nakon prvih slobodnih, demokratskih i višestranačkih izbora konstituiran moderni hrvatski parlament.

Dobro nam došli, cijenjeni uzvanici, u ovaj drevni visoki dom, kako bismo se zajednički podsjeti-

li na ulogu koju je u našem narodu i društvu imao Hrvatski sabor – na sve ono što je naš Sabor bio u prošlosti i što jest u sadašnjosti.

30. svibnja, kao Dan Hrvatskoga sabora, ostat će trajno upisan u zlatnu knjigu hrvatske povijesti, kako bi nas uvijek i iznova podsjećao na temeljnu ulogu Hrvatskoga sabora kao najvišega zakonodavnoga i predstavničkog tijela svih građana Republike Hrvatske.

Prije 18 godina, 30. svibnja, konstituiranjem prvog, slobodno izabranog višestranačkog Sabora, rođena je moderna hrvatska demokracija. Nije moguće ostati ravnodušan u prisjećanju na to prijelomno i dramatično razdoblje u našoj novijoj povijesti – razdoblje koje nas je odredilo do danas i koje će nas određivati još dugo vremena u budućnosti.

Polet, radost i žar kojima je stvarana nova Hrvatska, nije moguće zaboraviti. Taj saziv Hrvatskoga sabora, koji je započeo s radom 30. svibnja 1990. godine, stvoren voljom i težnjama velike većine Hrvatskoga naroda i građana Republike Hrvatske, nastao je u trenutku u kojem je i veliki dio Europe mijenjao svoj zemljopisni, povijesni i politički identitet.”

Nova Europa bez umjetnih podjela i zidova

„U zadnjem desetljeću 20. stoljeća, Europa postaje poprište promjena koje određuju dvije velike i toliko željene riječi – sloboda i demokracija.

Tih godina, bili smo svjedoci rađanja jedne nove Europe, Europe bez umjetnih podjela i zidova, Europe bez

neprijateljskih tabora i bez sukobljenih ideologija. U europskim težnjama i u duhu tih promjena i Hrvatska je prepoznala sudbonosni trenutak i spremno na njega odgovorila.

U Hrvatskoj, kao rezultat, nastaje Hrvatsko moderno predstavničko tijelo, Hrvatski sabor, koji od dana konstituiranja pa sve do danas, postaje mjesto donošenja ključnih odluka o našoj domovini Hrvatskoj.

30. svibnja 1990. godine, mi zastupnici Hrvatskoga sabora okupljeni pod svodom ovoga visokog doma bili smo kao i danas, ponosni na njegovu bogatu i dugu prošlost. U tim svečanim trenucima bili smo svjesni njegove uloge tijekom dugih stoljeća u kojima je Hrvatski sabor, neprekinuto, bio čuvar suverenosti hrvatskoga naroda u različitim državnim zajednicama u kojima se Hrvatska u svom povijesnom hodu nalazila. Bili smo ponosni na brojne velikane hrvatske državnosti, od naših prvih knezova i kraljeva od hrvatskih banova u 19. stoljeću, zaslužnih za očuvanje hrvatskog nacionalnog bića.

Nikada nismo bili ponosni kao tada, tog povijesnog 30. svibnja 1990. godine, mi koji smo stajali ovdje u sabornici, a s nama i sav hrvatski narod. Ponosni, što smo unatoč mnogim stoljećima pod stranim vrhovništvom uspjeli očuvati svoj narodni jezik i svijest, da Hrvatska i hrvatski narod mogu živjeti u samostalnoj državi i samostalno odlučivati o svojoj sudbini.”

Sloboda nosi nove odgovornosti

„Bili smo tada kao i danas, svjesni da sloboda nosi nove odgovornosti i da Hrvatska može živjeti jedino u budućnosti.

Bili smo svjesni da taj prvi višestranački Hrvatski sabor iz 1990. postaje istinskim legitimnim predstavnikom svoga naroda i svih građana Republike Hrvatske, i da je to ono što ga čini različitim od svih prethodnih sabora. Sabora, kojima su nekada državne

zajednice: Ugarska, Austrija i Austro-ugarska, kao i bivša Jugoslavija, ograničavale njegovu legislativnu djelatnost, ali nisu mogle i nisu uspijevale ugroziti njegov državotvorni karakter.

Od 1990. do danas, Republika Hrvatska i Hrvatski sabor prešli su put kratak u vremenu, ali po zbivanjima izniman i težak.

Prvo desetljeće naše nove Hrvatske, obilježili su Domovinski rat i njegove teške posljedice kojih dio osjećamo i danas.

Govoriti o modernoj hrvatskoj državnosti i hrvatskom parlamentarizmu, a ne govoriti o domovinskom ratu – nije moguće.

Danas Hrvatskoga sabora i ove proslave ne bi bilo da nije bilo onih koji su branili i obranili našu slobodu. Ni jedna proslava u Hrvatskom saboru, pa ni ova današnja, ne može proći bez spomena na naše domoljube, naše branitelje i našeg prvog predsjednika nezavisne Republike Hrvatske, dr. Franje Tuđmana i na sve one koji su iznijeli najveći teret Domovinskog rata. Njihova hrabrost i odlučnost prevladala je taj rat, najveće iskušenje nove demokracije, a njihova ustrajnost donijela je pobjedu.

Hrvatski sabor bio je izraz i čuvar suverenosti Hrvatskoga naroda tijekom cijele svoje stoljećima duge povijesti.

U godinama Drugog svjetskog rata, u ratnim okolnostima, ulogu Sabora preuzeo je ZAVNOH, u čijim je odlukama (1943.) ustanovljenjem Federalne države Hrvatske moguće pronaći temelje državne suverenosti – nasuprot proglašenju NDH (1941.). Uspostavom Federalne države Hrvatske, hrvatski se narod našao na strani pobjedničke antifašističke koalicije i ostvario povratak matici Hrvatskoj, u ratu prigrabljenih i prodanih: Istre, Dalmacije, Rijeke, Zadra, brojnih otoka, Međimurja i Baranje.

U poslijeratnom, komunističkom razdoblju, 1945 – 1990., Hrvatski sabor opstaje i egzistira na, mogli bismo reći, simboličan način – kao najviše zakonodavno i predstavničko tijelo, bez stvarne vlasti i moći,

koje su u to doba koncentrirane u jednopartijskim forumima KPJ, kasnije SKJ i SKH, dok je Sabor predstavljao tek mjesto transmisije političkih odluka Partije.

Tako je bilo sve do početka devedesetih i povijesne prekretnice odbacivanja komunističkog sustava u Europi.

30. svibnja 1990., konstituiranjem demokratski izabranog Hrvatskog sabora otpočelo je novo razdoblje za hrvatski narod i građane Republike Hrvatske. Hrvatski sabor postaje mjesto donošenja ključnih i presudnih odluka kojima je određena budućnost Hrvatske.”

Deideologiziranje Ustava iz 1974. godine

„Sabor, u lipnju 1990. donosi odluke ustavnog karaktera kojima deideologizira Ustav iz 1974., a već 22. 12. 1990. donosi tzv. Božićni Ustav, koji u temeljnim odredbama utvrđuje:

„Republika Hrvatska jedinstvena je i nedjeljiva demokratska i socijalna država. U Republici Hrvatskoj vlast proizlazi iz naroda i pripada narodu kao zajednici slobodnih i ravnopravnih državljana. Suverenost Republike Hrvatske neotuđiva je, nedjeljiva i neprenosiva, a saveze s drugim državama RH sklapa zadržavajući suvereno pravo da sama odlučuje o prenesenim ovlastima i pravo da slobodno iz njih istupa.”

U izvorišnim odredbama Ustav jasno i nedvosmisleno utvrđuje utemeljenost hrvatske države na antifašizmu.

U jeku oružane pobune dijela srpskog stanovništva, uz sudjelovanje i potporu Jugoslavenske armije, Hrvatski sabor donosi brojne rezolucije, pa tako u veljači 1991. podržava početak postupka sporazumnog razdruživanja SFRJ na više suverenih i samostalnih država.

Kada je postalo sasvim jasno da definitivno otpada mogućnost dogovora sa saveznicima i srbijanskim političkim vrhom, a na temelju suverene i plebiscitarno izražene volje hrvatskoga naroda i građana Republike Hrvat-

ske na referendumu, 19. 05. 1991., Hrvatski sabor 25. lipnja 1991. donosi Ustavnu Odluku o suverenosti i samostalnosti Republike Hrvatske i time pokreće postupak razdruživanja od drugih republika SFRJ, kao i aktivnosti za međunarodno priznanje Republike Hrvatske. U to vrijeme terorističke akcije srpskih pobunjenika uz sve otvoreniju djelatnu potporu Jugoslavenske armije, ubrzano prerastaju u rat širih razmjera i napokon u totalnu agresiju na Republiku Hrvatsku.

Pod pritiskom međunarodne zajednice odgađa se primjena te Ustavne Odluke za tri mjeseca, a odgoda ističe 7. listopada 1991., kada zrakoplovi agresorske vojske raketiraju Banske dvore s namjerom – likvidirati predsjednika Republike Hrvatske dr. Franju Tuđmana i najviše hrvatske dužnosnike. Sutradan, 8. listopada 1991., Hrvatski sabor u prostorijama INE, u Šubićevoj ulici, konačno provodi presudnu ustavnu Odluku. Odluku kojom utvrđuje da SFRJ kao državna zajednica više ne postoji i da Republika Hrvatska raskida državno-pravne sveze s ostalim republikama i pokrajinama koje su tvorile SFRJ. 8. listopada 1991. g. započeo je povijesni hod Republike Hrvatske kao potpuno suverene i samostalne, a od 15. siječnja 1992. g. međunarodno priznate države. Današnje hrvatske države ne bi bilo, da nije bilo legitimnog, obrambenog, svenarodnog, oslobodilačkog Domovinskog rata, da nije bilo jedinstva domovinske i iseljene Hrvatske, i da nije bilo pomirbe Hrvatskog naroda na koju nas je pozvao predsjednik Tuđman.”

Poziv na zaštitu temeljnih vrijednosti i dostojanstva Domovinskog rata

„U listopadu 2000. godine, Hrvatski sabor je donio Deklaraciju o Domovinskom ratu, kojom poziva sve građane, državne i društvene institucije, udruge i medije, a obvezujući sve

dužnosnike i sva državna tijela, da štite temeljne vrijednosti i dostojanstvo Domovinskog rata, kao zaloga naše civilizacijske budućnosti.

Još jedna odluka Hrvatskoga sabora donesena konsenzusom svih parlamentarnih stranaka, izrazila je odlučnost u namjeri da Hrvatski sabor Hrvatsku usmjeri u punopravno članstvo Europske unije.

Danas je Hrvatski sabor prioritetno usmjeren na normativno uređivanje i dogradnju zakonodavnog sustava s ciljem dosizanja demokratskih i gospodarskih standarda i vrijednosti razvijenih društava.

Najživlje aktivnosti Hrvatskoga sabora usmjerene su donošenju zakona i propisa kojima se usklađuje domaće zakonodavstvo s pravnim stečevinama i zakonodavstvom Europske unije, s kojom Hrvatska vodi pristupne pregovore.

O cijelom tijeku procesa pregovaranja s Europskom unijom, preko konsenzusom uspostavljenog Nacionalnog odbora za nadzor i praćenje pristupnih pregovora. Hrvatski sabor sustavno prati sve aspekte pregovaranja, kako bi osigurao svim segmentima društva da uz angažman medija, djelatno sudjeluje u ovom procesu.”

Još intenzivnije promicanje parlamentarne diplomacije

„Hrvatski sabor će nastaviti još intenzivnije promicati parlamentarnu diplomaciju i kontakte s drugim parlamentima, a dosadašnje iskustvo pokazuje nam da se putem neposrednih kontakata parlamentaraca lakše shvaćaju i bolje usklađuju različita stajališta među državama.

Hrvatska želi ravnopravno i na partnerskoj osnovi postati članica Europske unije. Hrvatska želi očuvati svoj nacionalni identitet, promicati svoje kulturne vrijednosti i njima obogatiti Europsku uniju, a od zemalja Europske unije usvajati sve što je dobro i zajedničko

svima, a ne znači gubitak individualnosti.

Hrvatski sabor će nastaviti doprinostiti, u okviru svoje ustavne uloge, razvitku i stabilnosti Hrvatske, njenom prosperitetu na svim područjima. Doprinositi učvršćivanju i stabilnosti Republike Hrvatske kao pravne države, doprinostiti njenoj sigurnosti na unutarnjem i vanjskom planu, te poticati Vladu Republike Hrvatske na nastavak reformi – posebice u gospodarskoj sferi, jačanju institucija i izgradnji sposobne i učinkovite državne uprave.

I ovom prigodom želim izraziti uvjerenje da će Hrvatski sabor i u ovom, 6. sazivu, u okviru svoje zakonodavne aktivnosti i dalje davati značajan doprinos postizanju napretka cijele Hrvatske, rastu standarda naših građana i općenito boljem životu svih nas.

Gospođe i gospodo zastupnici, na kraju, koristim ovaj svečani trenutak, dok prožeti snagom domoljubnog duha, budimo uspomene na dostojanstvene izraze našeg državnog ponašanja, da vas sve pozovem na duhovno i političko zajedništvo u oživotvorenju naših zajedničkih državnih i nacionalnih interesa.”

Svoje obraćanje nazočnima i hrvatskim građanima, predsjednik Sabora **Luka Bebić** završio je čestitavši im 30. svibnja Dan Hrvatskoga sabora uz želju za što djelotvorniji rad u sabornici i izvan nje. Građanima Grada Zagreba čestitao je 31. svibnja, Dan Grada Zagreba.”

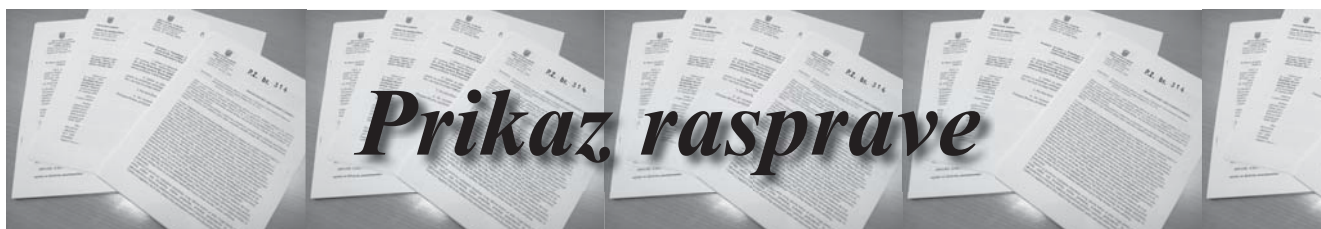
Knjiga o grbu i zastavi Republike Hrvatske

Svečana sjednica nastavljena je predstavljanjem knjige Grb i zastava Republike Hrvatske. O knjizi i o njezinu nastajanju govorio je profesor **Neven Budak**, a potom i autor **Željko Haimer**. Obadvojica su zahvalili svima koji su pomogli u nastajanju knjige, a Haimer posebno na pruženju mu moguć-

nosti da knjigu predstavi „u ovom visokom Domu, pred ovako izuzetnim auditorijem”.

Svečanost je zaključena izvođenjem Ode radosti te otkrivanjem bista prvog hrvatskoga

predsjednika dr. Franje Tuđmana i uzoritog kardinala Franje Kuharića.



PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O SUZBIJANJU DISKRIMINACIJE
Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Spriječiti svaku potencijalnu diskriminaciju

Raspravu o sprečavanju svakog oblika diskriminacije zastupnici Hrvatskog sabora proveli su 28. svibnja 2008. Predloženim zakonskim tekstom želi se osigurati pravo na jednako postupanje i maksimalnu pravnu zaštitu svakoj društvenoj skupini koja bi se osjećala diskriminiranom. Ovim zakonskim prijedlogom ujedno se usklađuje zakonodavstvo Republike Hrvatske s pravnom stečevinom Europske unije i pravnim aktima Vijeća Europe. Predlagatelj je zatražio da se navedeni zakonski prijedlog na 7. sjednici Sabora donese po hitnom postupku.

O PRIJEDLOGU

Uvodno obrazloženje u ime predlagatelja podnijela je potpredsjednica Vlade i ministrica obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti **Jadranka Kosor**. Radi se o još jednom zakonu kojim se zakonodavstvo Republike Hrvatske usklađuje sa propisima Europske unije. Opisala je zatim kronologiju dono-

šenje ovoga propisa kojega je inicirala Europska komisija, a pripremila nadležno Ministarstvo obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti u kontaktima i konzultacijama sa predstavnicima civilnog društva u Republici Hrvatskoj. U pripremi zakonskog prijedloga sudjelovali su i stručnjaci sa Pravnog fakulteta u Zagrebu, predstavnici svih relevantnih tijela državne uprave, predstavnici Ureda pučkog pravobranitelja te predstavnici Centra za ljudska prava. Po ovom pitanju stigla je i potpora od strane Gospodarsko-socijalnog vijeća, šest sindikalnih središnjica te predstavnika Hrvatske udruge poslodavaca. Predmetnim zakonskim tekstom osigurava se svakoj potencijalno diskriminiranoj društvenoj skupini pravo na jednako postupanje i maksimalnu i potpunu zaštitu. Sukladno odredbama zakonskog prijedloga, diskriminatorne osnove mogu se očitovati temeljem rasne ili etničke pripadnosti, boje kože, spola, vjere, političkog ili drugog uvjerenja, nacionalnog ili socijalnog porijekla, imovnog stanja,

članstva u sindikatu, stupnja obrazovanja, društvenog položaja, bračnog ili obiteljskog statusa, zdravstvenog stanja, invaliditeta, rodnog identiteta, izražavanja ili genetskog naslijeđa. Predstavnica predlagatelja osvrnula se zatim i na pojedine odrednice, ocjenjujući da su žene još uvijek, nažalost, u skupini koja je nerijetko diskriminirana, a što se poglavito manifestira prilikom zapošljavanja i postavljanja pitanja, poslodavaca. Predloženim se tekstom onemogućuje i tzv. višestruka diskriminacija koja se javlja u praksi, osporavajući, primjerice, određena prava ženama sa tjelesnim invaliditetom. Provedbu ovih propisa u praksi će nadzirati Ured pučkog pravobranitelja, a u izradi izvješća morati će se uključiti sve relevantne institucije, organizacije civilnog društva, udruge poslodavaca, kao i tijela za zaštitu prava nacionalnih manjina. Zakonom je predviđeno da žrtve diskriminacije mogu u sudskom postupku podnijeti tužbu i zatražiti zaštitu svojih prava. Vlada Republike Hrvatske, kao predlagatelj, smatra da diskri-

minacija predstavlja ozbiljnu prijetnju izgradnji demokratskog društva te poziva sve da joj se pridruže prilikom donošenja predloženoga teksta, zaključila je potpredsjednica Vlade i ministrica Jadranka Kosor.

RADNA TIJELA

Predloženi zakonski tekst naišao je na podršku i od strane nadležnih saborskih radnih tijela; **Odbora za Ustav, Poslovník i politički sustav, Odbora za rad i socijalno partnerstvo, Odbora za europske integracije te Odbora za obranu. Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina te Odbor za ravnopravnost spolova** podržali su predloženi zakonski tekst, no istovremeno podnijeli i amandmane kojima se dodatno preciziraju pojedine predložene odredbe.

PRIJEDLOZI AMANDMANA I ZAKLJUČAKA KLUBOVA ZASTUPNIKA

Klub zastupnika HDZ-a podnio je amandman kojim je predložio da se u članku 1. stavak 1., brišu riječi: „rodnog identiteta, izražavanja”, dok u ostalom dijelu navedeni članak ostaje nepromijenjen. Klub je u obrazloženju napomenuo da navedeni pojmovi nisu spomenuti u direktivama Europske unije niti znanstveno definirani pa su suvišni u smislu obrazlaganja svrhe donošenja Zakona. **Klub zastupnika HSS-a** predložio je Hrvatskom saboru donošenje zaključka kojim se zadužuje Vlada Republike Hrvatske da nakon tri mjeseca primjene Zakona dostavi izvješće Hrvatskom saboru o njegovim učincima te da se na temelju njega po potrebi izvrše izmjene i dopune pojedinih članaka.

RASPRAVA

Nakon izlaganja predstavnika predlagatelja, otvorena je rasprava.

Prvi je u ime **Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina** govorio predsjednik ovoga radnog tijela zastupnik dr.sc. **Furio Radin**. Ukratko je rekapitulirao intenciju predloženoga teksta, te upozorio na dugotrajnost postupaka pred sudovima. Podržao je predloženi zakonski tekst, te obrazložio podnijeti amandman Odbora kojim se predlože brisanje stavka 4. navedenog teksta. Članovi Odbora smatraju da nije potrebno unaprijed i na bilo koji način ograničavati sudjelovanje umješaka, odnosno predstavnika civilnog društva radi sprječavanja nepotrebnog parničenja, a na što upozoravaju predstavnici predlagatelja.

O izvješću **Odbora za ravnopravnost spolova** govorila je njegova predsjednica i zastupnica **Gordana Sobol**. Naglasila je da su članovi Odbora Prijedlogu zakona pružili jednoglasnu potporu te obrazložila podnijete amandmane kojima se nadopunjuju i preciziraju pojedine zakonske odredbe. Uslijedila je zatim i rasprava po klubovima.

Prva je u ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorila zastupnica **Gordana Sobol**. Pozdravila je donošenje predloženoga Zakona te ocijenila da je riječ o krovnom antidiskriminacijskom zakonu. Ocijenila je da u uvodnom dijelu nedostaju konkretni podaci koji govore o diskriminaciji po različitim osnovama. Ujedno je upozorila da se ne smije nastaviti sa praksom samog donošenja solidnih zakonskih okvira koji u praksi i svakodnevici nailaze na ozbiljne probleme. Ukazala je zatim na spektar kršenja pojedinih prava po različitim osnovama – od kršenja prava na radnom mjestu do uskraćivanja prava na temelju nečije invalidnosti ili spola. Nažalost, iskustva nas upozoravaju da je u Hrvatskoj dugačak put od traženja do dobivanja pravde i adekvatne zadovoljštine, upozorila je zastupnica Sobol na kraju svog izlaganja. U nastavku rada Sabora, svoje ocjene i prijedloge iznio

je u ime **Kluba zastupnika IDS-a**, zastupnik **Damir Kajin**. Uvodno je podsjetio da se o ovoj temi svojedobno očitovao i Statut Županije istarske i to prilikom reguliranja manjinskih prava i problematike. Ocijenio je da na ovom području Republika Hrvatska sve više postaje uljuđena zemlja sa povremenim ekscesima koji se najčešće verbalno manifestiraju neprihvatljivim uzvicima na našim nogometnim stadionima. Konstatirao je zatim da se ljudi nakon okončanja ratne atmosfere postupno vraćaju svojim domovima, a država obnavlja nepotrebno srušene kuće u akciji „Oluja”. Smatra da je Vlada zaslužna za ove promjene te za svojedobno uklanjanje neprihvatljivih tabli i spomenika. Založio se zatim i za priznavanje zakonskih prava kategoriji zaštićenih najmoćnijih, izjednačavanje prava boraca NOB-a s pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata te za oštrije zakonsko sankcioniranje u slučaju spolne diskriminacije.

U ime **Kluba zastupnika SDSS-a** govorio je zastupnik **Ratko Gajica**. Ocijenio je da se raspravlja o izrazito važnom pitanju i problemima koji se prelamaju u brojnim društvenim segmentima. I on se založio za provedbu kvalitetnih zakonskih propisa u životnoj svakodnevici te upozorio na potrebu borbe sa pojedinim predrasudama. Bez obzira što ovaj zakonski prijedlog nosi oznaku „P.Z.E.” trebamo ga prvenstveno donijeti i primijeniti zbog vlastitih potreba, a ne zbog očekivanja i eventualnih pritisaka pojedinih europskih institucija. Borba protiv diskriminacije vodit će se unutar brojnih institucija nadležnih državnih tijela i civilnih udruga građana koje moraju predstavljati pomoć i potporu Uredu pučkog pravobranitelja, zaključio je zastupnik Gajica.

Ovo je prvi puta da imamo jedan cjeloviti zakon koji uređuje problematiku suzbijanja diskriminacije, uvodno je ocijenila **Karmela Caparin**, govoreći u ime **Kluba zastupni-**

ka HDZ-a. Izgrađen je institucionalni zakonodavni okvir nakon čega slijedi implementacija i približavanje zaista visokim standardima zemalja Europske unije. Zakonski propisi usklađeni su sa direktivama Vijeća Europe i sprječavaju izravnu ili neposrednu diskriminaciju po navedenim osnovama. Potrebno je istovremeno spriječiti pojavu neizravne ili posredne diskriminacije, koja se očituje i otkriva uz pomoć istraživanja i statističkih pokazatelja. Klub zastupnika HDZ-a sugerira predlagatelju da se u dijelu koji govori o jednakom postupanju osoba sa invaliditetom, stavi i odredba o jednakim mogućnostima, jer ocjenjujemo da je diskriminacija ove grupacije često višestruka. Na kraju izlaganja navela je da se u praksi proklamiranih odredbi očekuje i intenzivnija edukacija sudaca te službenika u državnim tijelima. Zastupnik **Zlatko Horvat** iznio je stavove i ocjene **Kluba zastupnika HNS-a.** Iznio je načelnu podršku predloženom zakonskom tekstu jer se njegovom primjenom očekuje suzbijanje diskriminacije po raznim osnovama. Upozorio je međutim i na nedosljednosti koje su dio našeg sustava i koje ovim zakonskim prijedlogom treba suzbiti i prevenirati. Ne smije se dozvoliti ni tolerirati diskriminacija grupe građana u praksi po raznim osnovama, od diskriminacije osoba sa invaliditetom, do otvorene diskriminacije države prema svojim građanima. Osvrnuo se zatim i na diskriminaciju kojom zakonodavac osporava i narušava pojedina prava kategorije mlađih vozača u prometu, te diskriminaciju koja izvire iz poje-

dinih odredbi Zakona o minimalnoj plaći. Vrijeme je da se ukinu sporne odredbe u navedenim segmentima društvenog života, zaključio je zastupnik Horvat.

U ime **Kluba zastupnika HDSSB-a** govorio je zastupnik **Boro Grubišić.** I on se složio s iznijetom kvalifikacijom da Hrvatska iz dana u dan postaje uređena i uljuđena država. Trebalo bi međutim jasnije urediti pojedine konfliktne teme poput saborskih mirovina, ujednačavanja invalidskih i radnih prava, osigurati ujednačen i harmoniziran razvitak svih hrvatskih regija. Ne smijemo tolerirati ni slučajeve zapošljavanja zbog stranačke pripadnosti, dugogodišnje sudske sporove, narušavanje prava potrošača ili, recimo, diskriminaciju ljevorukih osoba. Potrebno je utvrditi i prioritete te sankcionirati diskriminaciju u slučaju narušavanja radnih i socijalnih prava, zaključio je zastupnik Grubišić.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorila je zastupnica **Marijana Petir.** Načelno je podržala predloženi zakonski tekst, ali i upozorila da je prijedlog u pojedinim odredbama i segmentima nedorečen, budući da se navedene odredbe mogu dvojako tumačiti. Smatramo da Hrvatski sabor treba donositi zakone koji će biti provedivi u praksi, jer inače dovodimo većinu stanovnika u prekršaj ili u nezavidan položaj. Predložila je da se tekst vrati predlagatelju na doradu, jer dopiru informacije da slična očekivanja stižu i iz redova pojedinih nevladinih i braniteljskih udruga.

Predsjedatelj je nakon izlaganja predstavnice Kluba zastupnika

HSS-a, konstatirao da je završeno očitovanje u ime klubova zastupnika. Pozvao je ujedno zastupnike koji su se ranije prijavili za pojedinačnu raspravu da iznesu svoje ocjene, prijedloge i primjedbe. Za riječ su se javili zastupnici; **Mirjana Ferić-Vac (SDP), Ingrid Antičević – Marinović (SDP), Ljubica Lukačić (HDZ), Brankica Crljenko (SDP), dr.sc. Nevio Šetić (HDZ), Boris Kunst (HDZ), mr.sc. Bruno Kurelić (SDP), Vesna Škulić (SDP), Željana Kalaš (HDZ), Nenad Stazić (SDP), Frano Matušić (HDZ) i dr.sc. Šemso Tanković (SDAH; zastupnik, albanske, bošnjačke, crnogorske, makedonske nacionalne manjine).**

Zaključni osvrt iznio je u ime predlagatelja državni tajnik u Ministarstvu obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti mr.sc. **Stjepan Adanić.**

Zahvalio se svim zastupnicima na konstruktivnoj raspravi i iznijetim prijedlozima. Budući da se normiraju slučajevi diskriminacije u brojnim aspektima života ne čudi velika zainteresiranost i želja da se na cjelovit način uredi ova zakonska materija. Donošenjem ovoga zakona Vlada Republike Hrvatske želi osigurati zaštitu svim osobama od potencijalno diskriminirajućih situacija, zaključio je državni tajnik Adanić. **Predsjedavajući je zatim zaključio raspravu, te najavio glasovanje o ovoj točki dnevnoga reda u nastavku rada Sabora, odnosno kada se steknu potrebni uvjeti.**

V.Ž.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ELEKTRONIČKOJ TRGOVINI

Hrvatski sabor je 29. svibnja 2008. na dnevnom redu imao **Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopuna-**

ma Zakona o elektroničkoj trgovini.

Zakon uređuje pružanje usluga informacijskog društva, odgovor-

nost davatelja usluga informacijskog društva, te pravila u vezi sa sklapanjem ugovora u elektroničkom obliku. Spomenuti Zakon se ne primje-

njuje na zaštitu podataka, područje oporezivanja, javnobilježničku djelatnost, zastupanje stranaka.

Odbor za gospodarstvo, Odbor za informiranje, informatizaciju i medije te Odbor za europske integracije podupiru donošenje Zakona. Odbor za zakonodavstvo podupire donošenje Zakona, te podnosi amandman na članak 16. kojim se nomotehnički uređuje izričaj.

Klub zastupnika HDZ-a podnio je amandman na članak 4. kojim se izričajno usklađuje Zakon s

važećim Zakonom o telekomunikacijama.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Željko Vincelj (HNS)**, kazavši da Klub podupire donošenje Zakona jer omogućuje „korak s vremenom i okruženjem u kojem živimo”.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Ante Kulušić (HDZ)**. Klub zastupnika HDZ-a podržat će donošenje Zakona, kazao je Kulušić.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Davor Huška (HDZ)**, **Franjo Lucić (HDZ)** i **Nenad Stazić (SDP)**.

Završni osvrt dala je državna tajnica Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva **Tamara Obradović Mazal**. Kazala je kako će predloženi amandmani poboljšati nomotehničke nedosljednosti u Zakonu.

Zastupnici su 30. svibnja 2008. sa 84 glasa „za”, 5 „suzdržanih” i 35 „protiv” donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o elektroničkoj trgovini, zajedno s prihvaćenim amandmanima.

I.Č.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UVOĐENJU EUROPSKE ZADRUGE – SOCIETAS COOPERATIVA EUROPAEA (SCE)

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

U naš pravni sustav uvodi se europska zadruga

Ovim zakonskim prijedlogom u pravni sustav Republike Hrvatske uvodi se europska zadruga. Zakon stupa na snagu na dan prijema Republike Hrvatske u punopravno članstvo Europske unije. Hrvatski je sabor o tome raspravljao 20. lipnja 2008. godine.

O PRIJEDLOGU

Kako bi se zadrugama omogućilo poslovanje izvan njihovih državnih granica Europska unija je odlučila uvesti zadrugu koja je po obliku organizacije opće prepoznata u svim državama članicama s odgovarajućim pravnim instrumentima radi razvoja prekograničnog poslovanja.

Ovim zakonom prihvaća se Uredba Vijeća Europe (EZ iz 2003., stupila na snagu 2006.) o Statutu Europske zadruge odnosno zakonodavstvo Republike Hrvatske se usklađuje sa zakonodavstvom Europske unije. Omogućuje se da europsku zadrugu

mogu osnovati strane fizičke osobe iz različitih država članica s minimalnim temeljnim kapitalom od 30 000 eura. Ta zadruga može poslovati na cijelom tržištu Europske unije, s jedinstvenim pravnim identitetom, pravilima i strukturom. Zadruge iz različitih država članica sada se mogu spojiti u europsku Zadrugu i preoblikovanjem postati europska zadruga.

Zadruge u svijetu imaju više od 800 milijuna članova i 100 milijuna zaposlenih, a u Hrvatskoj imaju bogatu i dugu tradiciju. Trenutačno je u sudski registar upisano 2000 zadruga, navodi predlagatelj uz Prijedlog.

RADNA TIJELA

Nadležna radna tijela – (**Odbor za gospodarstvo** kao matično radno tijelo bez primjedbi) razmotrila su zakonski prijedlog i predložila njegovo prihvaćanje.

Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav drži da Prijed-

log nije u suprotnosti s hrvatskim Ustavom ili pravnim sustavom jer je u pregovaračkom procesu preuzeta obveza njegova donošenja i jer je propisano njegovo stupanje na snagu danom prijema Republike Hrvatske u punopravno članstvo Europske unije. **Odbor za zakonodavstvo** na predloženi tekst podnio je dva amandmana nomotehničke naravi koje je predlagatelj prihvatio. **Odbor za poljoprivredu, ribarstvo i ruralni razvoj** istaknuo je da je nužna revitalizacija zadrugarstva, osobito onog koji se bavi proizvodnjom. **Odbor za razvoj i obnovu** u raspravi je naglasio potrebu promoviranja zadruge u postojećim uvjetima kao posebnoga i poželjnog oblika gospodarskog djelovanja u novim asocijacijama.

RASPRAVA

Na plenarnoj sjednici Hrvatskoga sabora predloženi zakon obrazložila

je u ime predlagatelja državna tajnica u Ministarstvu gospodarstva, rada i poduzetništva **Tajana Kesić-Šapić**.

Klub zastupnika HDZ-a podržat će donošenje Zakona, izvijestila je mr.sc. **Marija Pejčinović Burić**. Govorila je o zadrugarstvu u Hrvatskoj (zadruga premalo) te o predloženom zakonu, rekavši da Uredba jasno definira načela na kojima zadruga trebaju djelovati.

Prijedlog u skladu s Ustavom?

Klub zastupnika SDP-a u osnovi može prihvatiti ovakav zakon, ali uz određene napomene i primjedbe, rekao je mr.sc. **Neven Mimica**. Naime, ovim se zakonom praktički nastavlja izravna primjena europskog zakonodavstva u hrvatskom nacionalnom zakonodavnom sustavu. Glavno i temeljno je pitanje – je li Prijedlog sukladan Ustavu i pravnom sustavu Republike Hrvatske. Sama činjenica da se jednim hrvatskim zakonom predlaže izravna primjena europskih propisa sigurno

nije u skladu s hrvatskim Ustavom. Odbori su rekli da je početak primjene ovog zakona dovoljan razlog da je Prijedlog sukladan Ustavu, no ovaj Klub zastupnika ima pravne sumnje u takvo određenje, naglasio je zastupnik, napomenuvši da je to njegovo mišljenje. Uredba mora biti sastavni dio ili barem aneks Prijedloga, jer kako će zastupnici dignuti ruku za primjenu bilo kojih odredaba ako ne znaju njihov sadržaj.

SDP je izuzetno zainteresiran da se pitanje zadrugarstva u hrvatskom gospodarstvu i gospodarskoj praksi riješi na bolji način nego što je sada.

Predstavnica predlagatelja **Tajana Kesić Šapić** objasnila je da je Uredba na hrvatskom jeziku dostavljena uz Prijedlog zakona (i svim odborima) a da će biti i na mrežnim stranicama Ministarstva. U vezi sa stanjem zadrugarstva u Republici Hrvatskoj složila se da se mora izraditi novi zakon.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Josip Leko (SDP)**, **Boris Matković (HDZ)**, **Dragica Zgrebec**

(SDP), **Zdravko Kelić (HSS)**, **Gordana Sobol (SDP)**, **Frano Matušić (HDZ)**, **Branko Kutija (HDZ)** i dr.sc. **Dragutin Bodakoš (SDP)**.

U petominutnoj raspravi u ime **Kluba zastupnika SDSS-a** javio se **Ratko Gajica** rekavši da iskustvo i tradicija u Hrvatskoj pokazuje da je zadrugarstvo odličan model za aktiviranje raspoloživih mogućnosti (zapuštene poljoprivredne površine) što posebno vrijedi za područja od posebne državne skrbi.

U zaključnom osvrtu državna tajnica **Tajana Kesić Šapić** istaknula je, među ostalim, da do ulaska u Europsku uniju moramo raditi na razvoju zadrugarstva te educirati zadrugare kako bi se mogli pripremiti i krenuti u udruživanje.

Hrvatski je sabor 21. svibnja 2008. hitnim postupkom i većinom glasova prihvatio predloženi Zakon zajedno s prihvaćenim amandmanima (106 „za”, 1 „protiv” i 6 „suzdržanih”).

Đ.K.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O ZDRAVSTVENOM OSIGURANJU ZAŠTITE ZDRAVLJA NA RADU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Objedinjavanje poslova

Ovo su još jedne zakonske izmjene radi usklađenja domaćeg zakonodavstva s propisima Europske unije i to na području zaštite zdravlja i sigurnosti na radu.

Hrvatski je sabor o tome raspravljao 27. svibnja 2008.

O PRIJEDLOGU

U okviru pristupnih aktivnosti za ulazak Republike Hrvatske u punopravno članstvo Europske unije Vlada Republike Hrvatske donijela je 2007. Akcijski plan

za usklađivanje zakonodavstva. Njime je predviđena nova institucija koja će integrirati zaštitu zdravlja i sigurnost na radu objedinjavanjem poslova Hrvatskoga zavoda za medicinu rada i dijela djelatnosti Odjela zaštite na radu Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva.

Zakonske izmjene odnose se na izmjenu naziva Hrvatskoga zavoda za medicinu rada (čije djelatnosti važeći Zakon utvrđuje) u „zavod nadležan za zaštitu zdravlja i sigurnost na radu”. U vezi s tim uslijedit

će i izmjene Zakona o zdravstvenoj zaštiti, navodi predlagatelj.

RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo podupire donošenje ovog zakona (jedan amandman nomotehničke naravi, predlagatelj prihvatio), a to je i prijedlog **Odbora za rad i socijalno partnerstvo** te **Odbora za zdravstvo i socijalnu skrb**. Potonje radno tijelo drži da je ovo bolje rješenje (zaštita na radu ne nalazi se u okviru Ministarstva gospodarstva)

te da treba poduzeti dodatne mjere za daljnje poboljšanje ovog sustava. **Odbor za europske integracije** utvrdio je da je Prijedlog usklađen s pravnom stečevinom Europske unije te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

RASPRAVA

Temelj za osnivanje zavoda

Predloženi zakon uvodno je u ime predlagatelja obrazložio državni tajnik u Ministarstvu zdravstva i socijalne skrbi **Ante Zvonimir Golem**. Ove su izmjene temelj za osnivanje zavoda za zaštitu zdravlja i sigurnost na radu.

– Vjerujemo da će ove zakonske izmjene unaprijediti i pridonijeti cjelovitijem praćenju sigurnosti zaštite zdravlja na radu, istaknuo je **Stjepan Milinović** govoreći u ime Kluba zastupnika HDZ-a. Područje zdravstvene zaštite na radu i sada je dobro zakonski pokriveno, rekao je u širem osvrtu. Svjedoci smo visokih stopa bolovanja, a što se tiče pobola s osnove ozljeda na radu i profesio-

nalne bolesti sada je to u nadležnosti specijaliste medicine rada pa će sigurno i to, uz druge mjere, pridonijeti smanjenju te stope.

– Nije neuobičajeno ujedinjenje nekih službi a i logično je da zdravstvena zaštita na radu „ode” u Ministarstvo zdravstva, naveo je dr.sc. **Mirando Mrsić (SDP)** javljajući se u ime Kluba zastupnika SDP-a. Vladi je trebalo više od godinu dana da bi se konstituirao sadašnji Zavod, specijaliste medicine rada od 1995. do danas potpuno smo uništili i poslali u primarnu zdravstvenu zaštitu, a sada niti jedan nije bio spreman ponovno preuzeti medicinu rada (bazira se na prevenciji, a ne samo kurativi), naveo je, među ostalim, u vezi s problemima u tom dijelu zdravstvene zaštite. Hrvatskoj su potrebna 192 specijalista medicine rada, a nakon svih mogućih natječaja uspjelo ih se naći 148 koji će brinuti o 1,5 milijuna radnika.

To je dovelo do toga da u Hrvatskoj u ovom trenutku imamo eksploziju bolovanja i jednu od najvećih stopa u Europi. Radnicima treba osigurati zdravstvenu zaštitu na radnom mjestu, treba se okrenuti prevenciji,

kako bismo spriječili profesionalne bolesti, čije veličine nismo svjesni. Primjer za to je i „Salonit” i azbestoza kao gorući problem (evidencija nije potpuna), jer azbesta ima dosta u Hrvatskoj i ne samo u Vranjicu.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: dr.sc. **Željko Jovanović (SDP)**, **Boris Kunst (HDZ)**, dr.sc. **Andrija Hebrang (HDZ)**, **Davoriko Vidović (SDP)** i mr.sc. **Bruno Kurelić (SDP)**.

U završnom osvrtu državni tajnik **Ante Zvonimir Golem** istaknuo je da su ovo nomotehničke ali i ključne izmjene Zakona kako se više ne bi događalo da se podaci o profesionalnim bolestima taje na određenim razinama (to je i bio prigovor radnika „Salonita”). Što se tiče Zavoda on je osnovan, imao je „porođajne muke” i djeluje. Slažemo se da se održi tematska sjednica saborskog odbora o medicini rada kako ne bi bilo paušalnih ocjena o tom sustavu.

Hrvatski je sabor 30. svibnja 2008. hitnim postupkom i većinom glasova (120 „za”, 1 „suzdržan”) donio ovaj Zakon.

Đ.K.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU IZMJENA I DOPUNA ČLANAKA 25. I 26. KONVENCIJE O ZAŠTITI I UPORABI PREKOGRANIČNIH VODOTOKA I MEĐUNARODNIH JEZERA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Izmjenama i dopunama članaka 25. i 26. Konvencije o zaštiti i uporabi prekograničnih vodotoka i međunarodnih jezera omogućava se da i države izvan regije koju obuhvaća Gospodarska komisija za Europu Ujedinjenih naroda (UNECE) postanu stranke Konvencije o zaštiti i uporabi prekograničnih vodotoka i međunarodnih jezera. Hrvatski sabor je o ovom zakonskom prijedlogu raspravljao 27. svibnja 2008.

O PRIJEDLOGU

Konvenciju o zaštiti i uporabi prekograničnih vodotoka i među-

narodnih jezera Hrvatski je sabor potvrdio 1996., a 2006. Republika Hrvatska je kao stranka Konvencije potvrdila i Protokol o vodi i zdravlju uz Konvenciju. Predloženim Zakonom potvrđuju se Izmjene i dopune članaka 25. i 26. Konvencije o zaštiti i uporabi prekograničnih vodotoka i međunarodnih jezera kako bi one, u smislu Ustava, postale dio unutarnjeg pravnog poretka Republike Hrvatske. Izmjenama i dopunama članaka 25. i 26. Konvencije omogućava se da i države izvan regije koju obuhvaća Gospodarska komisija za Euro-

pu UN-a (UNECE) postanu stranke Konvencije o vodama.

RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo i Odbor za regionalni razvoj, šumarstvo i vodno gospodarstvo predložili su Saboru da donese Zakon.

RASPRAVA

Predloženi zakon, uvodno je u ime predlagatelja, obrazložio državni tajnik Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva

Zdravko Krmek. Hrvatska ima dobru suradnju s obalnim državama, posebice na prekograničnim vodotocima i međunarodnim jezerima. Prihvatanjem ovog zakonskog prijedloga omogućit će se, među ostalim, da se u pravnom smislu riješi i pitanje projekta „Gornji horizonti” između Hrvatske i BiH.

Uslijedila je rasprava po klubovima zastupnika. **Nevenka Marinović** rekla je da će **Klub zastupnika HDZ-a** podržati donošenje predloženog Zakona kako bi Hrvatska što prije stvorila potrebne pretpostavke za stupanje na snagu Izmjena i dopuna članaka 25. 26. Konvencije i zaštitila svoje interese u očuvanju voda. I **Klub zastupnika HNS-a** podržat će donošenje Zakona, naglasio je **Goran Beus Richembergh**. Upozorio je na niz problema s kojima se ovog časa suočava naše šire okruženje, a koji će nas prije ili posli-

je dočekati. Predložio je da nadležni odbor Sabora održi posebnu tematsku sjednicu o dugoročnoj politici zaštite voda u Hrvatskoj s jasnim ciljevima i kriterijima. Nema razloga, kaže, da nakon takve tematske sjednice Odbora o tome ne raspravlja i Hrvatski sabor na plenarnoj sjednici.

Marijana Petir naglasila je da će **Klub zastupnika HSS-a** podržati donošenje Zakona. Zastupnici Kluba voljeli bi da se otvori šira rasprava o gospodarenju vodama, vodotocima i rijekama sa stanovišta zaštite prirode i energetike. Upozorila je na opasnost da planirani zahvati u prostoru dugoročno naruše stanje nekih naših vodotoka, posebno upozoravajući na gospodarenje rijekama: Unom, Murom, Dravom, Dunavom i Savom. U Programu prostornog plana Republike Hrvatske Trgovska je gora navedena kao potenci-

jalo odlagalište nuklearnog otpada, čemu se HSS oštro protivi. Klub hitno traži provođenje revizije Programa prostornog uređenja Republike Hrvatske, a u tom sklopu, brisanje Trgovske gore iz Programa.

U završnom osvrtu **Zdravko Krmek** reagirao je na primjedbe i prijedloge iz rasprave. U Vladinoj je proceduri Strategija upravljanja vodama. Tim će se dokumentom utvrditi postojeće stanje i definirati naša politika upravljanja vodama, ustvrdio je predstavnik predlagatelja. Voda je naše nacionalno blago i trebamo učiniti sve da zaštitimo naš vodni resurs za nas i buduća pokoljenja, zaključio je Krmek, i pozvao zastupnike da podrže donošenje Zakona.

Hrvatski je sabor donio ovaj zakon, hitnim postupkom 30. svibnja 2008. godine sa 114 „za” i 1 „suzdržanim” glasom.

J.Š.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU MNOGOSTRANOG SPORAZUMA IZMEĐU EUROPSKE ZAJEDNICE I NJEZINIH DRŽAVA ČLANICA, REPUBLIKE ALBANIJE, BOSNE I HERCEGOVINE, REPUBLIKE BUGARSKE, REPUBLIKE HRVATSKE, BIVŠE JUGOSLAVENSKE REPUBLIKE MAKEDONIJE, REPUBLIKE ISLAND, REPUBLIKE CRNE GORE, KRALJEVINE NORVEŠKE, RUMUNJSKE, REPUBLIKE SRBIJE I MISIJE PRIVREMENE UPRAVE UJEDINJENIH NARODA NA KOSOVU O USPOSTAVI EUROPSKOG ZAJEDNIČKOG ZRAČNOG PROMETA

Hrvatski sabor 20. svibnja 2008. na dnevnom redu imao je ECAA Sporazum.

ECAA Sporazumom obuhvaćena su pitanja koja se odnose na pristup tržištu, sigurnost, zaštitu i upravljanje zračnim prometom, zaštitu i očuvanje okoliša, te socijalne aspekte i zaštitu korisnika.

Odbor za zakonodavstvo i Odbor za europske integracije podupiru donošenje Sporazuma.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorila je **Marija Pejčinović-Burić (HDZ)**, kazavši da će Sporazum ECAA donijeti niz pozitivnih učinaka na RH, te ga kao takvog treba podržati.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **Živko Nenadić (HDZ)** i **Franjo Matušić (HDZ)**.

Zastupnici su 21. svibnja 2008. jednoglasno, sa 110 glasova „za”, donijeli Zakon o potvrđivanju Mnogostranog sporazuma između Europske

zajednice i njezinih država članica, Republike Albanije, Bosne i Hercegovine, Republike Bugarske, Republike Hrvatske, bivše jugoslavenske Republike Makedonije, Republike Island, Republike Crne Gore, Kraljevine Norveške, Rumunjske, Republike Srbije i Misije privremene Uprave Ujedinjenih naroda na Kosovu o uspostavi Europskog zajedničkog zračnog prometa.

I.Č.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OBVEZNIM I STVARNOPRAVNIM ODNOSIMA U ZRAČNOM PROMETU

Hrvatski sabor je 20. svibnja 2008. na dnevnom redu imao **Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim i stvarnopravnim odnosima u zračnom prometu.**

Predložene izmjene i dopune potaknute su, kako zbog usklađivanja postojećih odredaba s međunarodno preuzetim obvezama i praksom, tako i temeljem pisanih nalaza predstavnika međunarodnih organizacija koji su obavljali provjeru provede-

nih korektivnih mjera zrakoplovnih vlasti RH na unapređenju zrakoplovstva u Republici Hrvatskoj.

Odbor za europske integracije i Odbor za pravosuđe podupiru donošenje Zakona.

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Živko Nenadić (HDZ)**, kazavši kako Klub podržava donošenje Zakona.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je **Mario Habek (SDP)**. Predloženim promjenama Zakona

podigne se razina prava putnika i odgovornost se stavlja na zračnog prijevoznika, što putnika u zračnom prometu čini sigurnijim i zbri- nutijim u slučaju nepogodnih situacija.

Zastupnici su 21. svibnja 2008. godine sa 106 glasova „za” i 2 „suzdržana” donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o obveznim i stvarnopravnim odnosima u zračnom prometu.

I.Č.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA OVRŠNOG ZAKONA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Jednostavniji postupak i usklađenost

Predloženim zakonom usklađuje se zakonodavstvo Republike Hrvatske na području ovršnog postupka s pravnom stečevinom Europske unije, a predlaže se i pravedniji način prisilne ovrhe na plaći.

Hrvatski je sabor o ovom Prijedlogu raspravljao 27. svibnja 2008. godine.

O PRIJEDLOGU

Uz spomenuto usklađivanje s europskim zakonodavstvom ovim se Prijedlogom želi zaštititi egzistencijalni minimum ovršenika, naročito dužnika s malom plaćom. Pošlo se od načela da se i kod prisilne ovrhe na plaći koja se provodi uz suglasnost ovršenika od ovrhe izuzme iznos koji je neophodan za egzistenciju svakog ovršenika, a koji se utvrđuje u odnosu na prosječnu neto plaću u Republici Hrvatskoj. Taj je iznos dosad bio

vezan isključivo uz visinu plaće koju prima ovršenik (moglo se plijeniti do jedne trećine plaće, iznimno jedne polovine, bez obzira na to koliko je plaću ovršenik ostvarivao). Novo se rješenje čini pravednijim, a ovršenici s neto plaćom višom od prosječne u Republici Hrvatskoj moći će se plijeniti veći iznos nego dosad.

RADNA TIJELA

Nadležna radna tijela – **Odbor za zakonodavstvo** (podnio tri amandmana nomotehničke naravi, prihvaćena), **Odbor za pravosuđe**, **Odbor za gospodarstvo** te **Odbor za rad i socijalno partnerstvo** – razmotrila su predloženi zakon i predložili njegovo donošenje. **Odbor za europske integracije** utvrdio je da je Prijedlog usklađen s pravnom stečevinom Europske unije te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

RASPRAVA

Na sjednici Hrvatskoga sabora o predloženom zakonu uvodno je govorila, u ime predlagatelja, ministrica pravosuđa **Ana Lovrin**. Predloženim izmjenama kani se postići dodatno ubrzanje i pojednostavljenje ovršnog postupka, postiže se potpuna usklađenost Ovršnog zakona s odgovarajućom pravnom stečevinom zemalja Europske unije te se štiti egzistencijalni minimum ovršenika.

Josip Leko javio se u ime **Kluba zastupnika SDP-a** rekavši da je ovaj Prijedlog lošiji od izmjena i dopuna ovog Zakona koje je podnio ovaj Klub. Primjedbe se odnose na to što se izuzeće iznosa za ovrhu utvrđuje u odnosu na prosječnu neto plaću u Hrvatskoj, a neto plaća je fikcija, kaže zastupnik jer rijetko koji radnik prima baš prosječnu plaću. Zatim, time se pogoduje bankama (koje najveći kolač iz hrvatskoga gospodarstva iznose za svoje

vlasnike). Mi se moramo opredijeliti što je naš prioritet, da li zaštita tzv. hrvatskih banaka da one maksimalno mogu plasirati sredstva i izvlačiti dobit ili briga o socijalnoj sigurnosti i financijskoj moći svojih građana. Ukoliko bi se vratili na principijelni stav da se štiti dvije trećine prosječne plaće radnika vjerovnika onda bismo bili puno zadovoljniji i sasvim bi sigurno poduprli donošenje ovakvog zakona. Dodao je da ovako nije siguran kako će se Klub zastupnika SDP-a odrediti.

Pomirena dva načela

Klub zastupnika HDZ-a podupire donošenje ovog zakona, izvijestio je **Emil Tomljanović**. Ocjenjuje ga prvenstveno kao značajno poboljšanje u smislu reguliranja postupka prisilnog ostvarivanja i osiguranja traž-

bina vjerovnika te postupak dobrovoljnoga sudskog javnobilježničkog osiguranja tražbina. Na najbolji način pomirena su dva načela, prvo i osnovno načelo ovršnog postupka (namirenje vjerovnika) te načelo da u svim tim situacijama treba zaštititi dostojanstvo osobe na čijim se sredstvima provodi ovrha i da se ovrhom ne ugrožava njegova egzistencija (egzistencija obitelji), rekao je.

U ime **Kluba zastupnika IDS-a** govorio je **Marin Brkarić**. Pozdravio je one kvalitetne predložene promjene koje idu u pravcu daljnjeg ubrzanja ovršnog postupka, rasterećenju sudova i povećanju ekonomičnosti i pravne sigurnosti. Mogućnošću pljenidbe cijele plaće ili osobnog dohotka (ako je dužnik dao takvu ovjerenu suglasnost) nismo pokazali da smo socijalna država, rekao je. Založio se da i banke u Repu-

blici Hrvatskoj snose dio rizika kod odobravanja kredita. Iz ovrhe treba izuzeti jednu trećinu odnosno jednu polovinu plaće za korisnike kredita s plaćom nižom od neto prosječne plaće u Republici Hrvatskoj.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Ivo Grbić (HDZ)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Damir Sesvečan (HDZ)** te **Dragutin Lesar (nezavisni)**.

U završnom osvrtu ministrica **Ana Lovrin** naglasila je da je ovim zakonom zadržana socijalna komponenta i da štiti egzistencijalni minimum dužnika te da je dječji doplatnik zaštićena kategorija i da na njemu nije dopuštena ovrha.

Hrvatski je sabor 30. svibnja 2008. većinom glasova (113 „za”, 1 „protiv” i 3 „suzdržana”) hitnim postupkom donio ovaj Zakon.

Đ.K.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU INSTRUMENTA ZA IZMJENU I DOPUNU STATUTA MEĐUNARODNE ORGANIZACIJE RADA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Modernizacija međunarodnih radnih standarda

Na 4. sjednici 27. svibnja 2008. zastupnici Hrvatskoga sabora raspravljali su o ovom zakonskom prijedlogu kojim se potvrđuju Instrumenti za izmjenu i dopunu Statuta Međunarodne organizacije rada kako bi njegove odredbe postale dio unutarnjeg pravnog poretka Republike Hrvatske.

O PRIJEDLOGU

Republika Hrvatska je članica Međunarodne organizacije rada od kolovoza 1992. Prema odredbama Statuta Međunarodne organizacije, države članice obvezne su podno-

siti mjerodavnoj vlasti konvencije i preporuke koje je usvojila Opća konferencija rada, u cilju njihovog potvrđivanja, odnosno poduzimanja mjera potrebnih za njihovu primjenu, i izvješćivati o provedbi tih akata. U lipnju 1997. Opća je konferencija sastavljena od nacionalnih predstavništava svih država članica usvojila Instrument za izmjenu i dopunu Statuta Međunarodne organizacije rada, točnije izmjenu i dopunu odredbe članka 19. Statuta, kojim se uređuje postupak usvajanja konvencije i preporuka i obveze država članica nakon usvajanja. Usvojeni Instrument za izmjenu i

dopunu Statuta ovlašćuje Opću konferenciju Međunarodne organizacije rada da, kao tripartitno, vrhovno i zakonodavno tijelo, u postupku restriktivnijem od postupka usvajanja konvencije, ukine sve pravne učinke konvencija prema državama članicama, proglašavajući konvenciju zastarjelom jer je izgubila svoju svrhu ili više ne pridonosi značajno ostvarenju ciljeva Međunarodne organizacije rada.

Ukidanje svih pravnih učinaka konvencije u odnosu države članice prema Međunarodnoj organizaciji rada i u odnosu na konvenciju proglašenu zastarjelom, znači da presta-

je obveza države članice da izvješćuje o primjeni konvencije. Također znači da prestaje mogućnost pokretanja žalbenog postupka radi neispunavanja obveza iz konvencije, napose obveza objavljivanja teksta konvencije. Predloženim Zakonom potvrđuje se Instrument za izmjenu i dopunu Statuta Međunarodne organizacije rada iz 1997., kako bi njegove odredbe u smislu članka 140. Ustava, postale dio unutarnjeg pravnog poretka Republike Hrvatske, čime se stvaraju pretpostavke za njegovo stupanje na snagu, kao i uvjeti za izravno primjenjivanje na međunarodne obveze Hrvatske koje proizlaze iz članstva u Međunarodnoj organizaciji rada. Instrument za izmjenu i dopunu Statuta nije stupio na snagu jer ga treba potvrditi ili prihvatiti još 17 država članica.

RADNA TIJELA

Odbori za zakonodavstvo te za **rad i socijalno partnerstvo** podupiru donošenje ovoga Zakona i ne protive se prijedlogu predlagatelja da se ovaj zakon donese hitnim postupkom.

RASPRAVA

Klub zastupnika HDZ-a podržat će predloženi zakon jer smatra da treba ukinuti sve pravne učinke konvencije koji se smatraju zastarjelim međunarodnim radnim standardima, ustvrdio je **Boris Kunst**.

Svaki oblik potpore Međunarodnoj organizaciji rada s hrvatske strane dobro je došao i stoga će **Klub zastupnika SDP-a** podržati ovaj zakonski prijedlog, podvukao je **Davorko Vidović**. Međunarodna organizacija rada tijekom svog gotovo 90-godišnjeg rada donijela je na stotine, pa i tisuće različitih preporuka, konvencija i rezolucija. Dobar dio tih dokumenata uspio je izdržati vremensku probu ali mnogi nisu i ubrzano gube na svojoj aktualnosti. Stoga ima smisla Međunarodnoj organizaciji rada pružiti mogućnost da sama korigira zastarjele međunarodne radne standarde. Tako će joj se pomoći da se što je moguće više osposobi za odgovornost koja proizlazi iz njezine misije, drži ovaj zastupnik. Aktivno uključivanje Hrvatske u modernizaciju međuna-

rodnih radnih standarda koje implementira u svoje nacionalno zakonodavstvo temeljni su razlog zašto će **Klub zastupnika HSS-a** glasovati za predloženi zakon, rekao je **Stanko Grčić**. **Dragutin Lesar (neovisni)** želi vjerovati da će nakon Hrvatske još 16 država članica Međunarodne organizacije ratificirati Instrumente za izmjenu i dopunu Statuta. Podsjećajući da je Hrvatska najveći dio konvencija Međunarodne organizacije rada preuzela 1991, ali je pregledavanjem istih koje smo preuzeli u naš pravni sustav došao do zaključka da nekoliko značajnih konvencija nikada nisu objavljene. Ukoliko to ne bi bio preveliki trošak za državu bilo bi dobro da se i te konvencije objave.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Tomislav Vrdoljak (HDZ)** i **Ljubica Lukačić (HDZ)**.

O zakonskom se prijedlogu glasovalo 30. svibnja 2008. kada je Hrvatski sabor jednoglasno (120 glasova „za”) donio Zakon o potvrđivanju Instrumenta za izmjenu i dopunu Statuta Međunarodne organizacije rada.

J.Š.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UPRAVNOJ INSPEKCIJI

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Učinkovitije djelovanje upravne inspekcije

Hrvatski je sabor o ovom zakonskom prijedlogu raspravljao na 4. sjednici 21. svibnja 2008. Novi zakon o upravnoj inspekciji omogućit će učinkovitiju provedbu inspekcijskog nadzora, efikasnije ostvarivanje prava građana, napose kontrolu usklađenosti i javnosti rada te postupanja svih tijela uprave.

O PRIJEDLOGU

Važeći Zakon o upravnoj inspekciji, s obzirom na promjene sustava koje su uslijedile nakon njegova donošenja, postao je gotovo neprijemljiv. Kao takav zakon ne predstavlja pravu podlogu za učinkovit nadzor zakonitosti rada i postupanja tijela državne uprave i drugih državnih tijela, te tijela jedinica lokal-

ne i područne (regionalne) samouprave. Stoga je potrebno donijeti novi Zakon o upravnoj inspekciji, a ne izmjene i dopune već postojećeg zakona. Predloženim Zakonom, među ostalim, uređuje se ustrojstvo, način rada, prava i dužnosti upravne inspekcije, u okviru čega i poslove upravne inspekcije, kaznene odredbe itd. Zakonom se ustrojava upravna inspekcija, kao samostalna ustroj-

stvena jedinica u središnjem tijelu državne uprave nadležnom za uređenje sustava državne uprave, lokalne i područne samouprave te upravnog postupanja.

RADNA TIJELA

Nadležna radna tijela podržala su ovaj zakonski prijedlog. Riječ je o: **Odboru za Ustav, Poslovník i politički sustav, Odbor za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu, Odbor za europske integracije, a Odbor za zakonodavstvo** učinio je to uz jedanaest amandmana kojim se uglavnom dorađuju i usklađuju izričaji.

RASPRAVA

O razlozima donošenja ovog Zakona i novim zakonskim rješenjima uvodno je govorio državni tajnik Središnjeg državnog ureda za upravu **Antun Palarić**. Hrvatska državna uprava nalazi se u zamađu reformi kako bi se naš upravni

sustav uskladio sa standardima EU pa je u tom smislu već dosad donesen veliki broj zakona koji se tiču državne uprave. U planu usklađivanja našeg zakonodavstva sa zakonodavstvom Europske unije trebalo je predvidjeti i donošenje novog Zakona o upravnoj inspekciji. Novi bi zakon trebao omogućiti učinkovitiju provedbu inspeksijskog nadzora upravne inspekcije u odnosu na provedbu upravnih postupaka, i u kontroli usklađenosti i javnosti rada i postupanja svih tijela državne uprave. Vlada predlaže usvajanje zakona hitnim postupkom kako bi upravna inspekcija mogla učinkovitije djelovati u zaštiti javnog interesa i interesa građana, zaključio je **Palarić**.

Predloženim zakonom osigurat će se učinkovitija provedba inspeksijskog nadzora i efikasnije ostvarivanje prava građana. I **Klub zastupnika HDZ-a** podržat će njegovo donošenje, rekao je **Ivo Grbić**. **Klub zastupnika SDP-a** podržat će ovaj Zakon, ali drži da će on osta-

ti „mrtvo slovo” na papiru ukoliko se ne budu poštivale njegove odredbe i zloupotrebljavao zakon, rekla je **Ingrid Antičević-Marinović**.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovao je samo **Emil Tomljanović (HDZ)**.

U završnom osvrtu zamjenik državnog tajnika Središnjeg državnog ureda za upravu **Pavle Matičić** rekao je da se ovim zakonom zaočaruje jedan mozaik zakona kojim se uređuje sustav javne uprave, kako državne i lokalne samouprave tako i službeničkih odnosa. Zakon je na tragu depolitizacije i profesionalizacije u sustavu državne uprave.

Prije glasovanja o predloženom zakonu državni tajnik **Antun Palarić** prihvatio je sve amandmane Odbora za zakonodavstvo. **Sa 110 glasova „za” i 2 „suzdržana” Hrvatski je sabor, hitnim postupkom, 21. svibnja 2008. donio Zakon o upravnoj inspekciji u tekstu kako ga je predložio predlagatelj zajedno s prihvaćenim amandmanima.**

J.Š.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZAŠTITI BILJNIH SORTI

Hrvatski sabor je **29. svibnja 2008. na dnevnom redu imao Prijedlog i Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti biljnih sorti.**

Predloženim dopunama cjelovito će se uskladiti Zakon o zaštiti biljnih sorti s postojećom UPOV-om Konvencijom o zaštiti biljnih sorti, što proizlazi kao obveza RH kao punopravne čla-

nice UPOV-a (Međunarodna unija za zaštitu novih biljnih sorti).

Odbor za poljoprivredu, ribarstvo i ruralni razvoj i Odbor za europske integracije podupiru donošenje Zakona. **Odbor za zakonodavstvo** podupire donošenje Zakona, te podnosi amandmane na članke 7, 8, 13, 15. i 43. kojima se nomotehnički uređuje izričaj.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je **Dragutin Bodakoš (SDP)**, kazavši kako Klub podupire donošenje Zakona.

Zastupnici su 30. svibnja 2008. jednoglasno, sa 122 glasa „za”, donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti biljnih sorti.

I.Č.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O MEDICINSKIM PROIZVODIMA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su na 4. sjednici, **29. svibnja 2008. godine, po hitnom postupku, raspravljali o Konačnom prijedlogu Zakona o medicinskim proizvodima.**

O PRIJEDLOGU

U ovom zakonskom prijedlogu, kojeg je dodatno obrazložio državni tajnik u Ministarstvu zdravstva i soci-

jalne skrbi **Ante Zvonimir Golem**, rješava se problematika medicinskih proizvoda. Predmetni zakon uređuje definicije što su to medicinski proizvodi, na koji način se medicinski

proizvodi stavljaju u promet, određuje se tijelo koje prati i regulira promet medicinskih proizvoda, propisuje obvezu kliničkog ispitivanja u svrhu zaštite javnog zdravlja, te postupke za odobrenje kliničkih ispitivanja, određuje vođenje očevidnika kako proizvođača tako i proizvoda. Prijedlogom zakona daju se dodatne nadležnosti Agenciji za lijekove i medicinske proizvode, u uvođenju očevidnika i u provjeri sukladnosti uz istovjetno praćenje uporabe navedenih proizvoda i o mogućnosti neispravnih i štetnih utjecaja. Zaključio je kako je ovaj prijedlog zakona usklađen sa zakonodavstvom Europske unije, a dijelovi prijedloga koji nisu u potpunosti usklađeni bit će usklađeni donošenjem podzakonskih akata na temelju ovog prijedloga zakona.

RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo, Odbor za europske integracije te Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb podupri su donošenje predloženog Zakona.

RASPRAVA

Prvi u raspravi govorio je zastupnik **Andrija Hebrang**, u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**. Podsjetio je da je 2003. godine donesen Zakon o lijekovima i medicinskim proizvodima kojim se po prvi puta regulirala problematika iz ovog područja, a bio je usklađen sa direktivama Europske unije. Kako se regulativa u EU naknadno promijenila, pristupilo se izradi i ovog predloženog zakona o

medicinskim proizvodima. Zastupnik se u izlaganju osvrnuo na najvažnije dijelove zakona koji obuhvaćaju: definiranje medicinskih proizvoda, utvrđivanje odgovornosti Agencije za lijekove i medicinske proizvode, klinička istraživanja i stroža kontrola svih materijalnih troškova. Posebno je istaknuo uvođenje upisa u očevidnik čime bi se postrožila kontrola ispravnosti medicinskih proizvoda. Zastupnik se nadalje osvrnuo i na klinička istraživanja, te je zaključio kako ove nove zakonske odredbe doprinose jačanju opće sigurnosti zdravstvenog sustava. Zaključio je izlaganje, najavom podrške Kluba zastupnika HDZ-a ovom zakonskom prijedlogu.

Slijedeći u raspravi po klubovima, govorio je zastupnik **Rajko Ostojić** u ime **Kluba zastupnika SDP-a**. Uvodno je istaknuo kako je dobro što će Hrvatska dobiti ovaj zakon koji regulira postupanje sa medicinskim proizvodima. U svom izlaganju zastupnik se osvrnuo na članak 54. stavak 1. predloženog Zakona koji se odnosi na klinička ispitivanja, a koji, prema njegovom mišljenju, treba konciznije i transparentnije urediti kako bi se osigurala sigurnost pacijenata. No, dodao je, klinička istraživanja su izrazito važna i potrebno je povećati njihov broj u Hrvatskoj kako bi naši pacijenti mogli pravovremeno dobiti kvalitetne lijekove. Druga stvar, koju je zastupnik istaknuo, kao nedorečenu u zakonu jest definicija medicinske opreme, te je predložio donošenje Zakona o medicinskoj opremi kako bi se uredio i taj segment. Zastupnik je zaključno apelirao na Ministarstvo

zdravstva i socijalne skrbi kako bi što prije donijelo predviđene podzakonske akte kako bi se ovaj Zakon što prije implementirao u naš zdravstveni sustav. Također je podsjetio i na potrebu učinkovitijih inspekcija kako bi se otklonile sve eventualne nepravilnosti u zdravstvu.

U pojedinačnoj raspravi govorili su zastupnici i zastupnice: **Stjepan Kundić (HDZ)**, **Nedeljko Strikić (HDZ)**, **Stjepan Milinković (HDZ)**, **Karmela Caparin (HDZ)** i **Mirando Mrsić (SDP)**.

Završni osvrt dao je državni tajnik u Ministarstvu zdravstva i socijalne skrbi **Ante Zvonimi Golem**. Zahvalivši se na podršci zakonskom prijedlogu osvrnuo se na otvoreno pitanje o regulaciji kliničkih istraživanja. Naglasio je kako su ona nužna za pravovremeno omogućavanje hrvatskim građanima da koriste kvalitetnu i suvremenu zaštitu kroz medicinske proizvode. Propozicije o prijavama štetnih događaja u kliničkom istraživanju, dodao je, biti će propisane posebnim aktom. Također u Zakonu je navedeno da svaki djelatnik koji uoči štetne efekte u procesu istraživanja odmah o tome mora izvijestiti nositelja odobrenja za kliničko ispitivanje. Zaključio je kako smatra da je predloženi Zakon sveobuhvatan i kvalitetan te da će doprinijeti poboljšanju zdravstvene zaštite hrvatskih građana.

Zastupnici su, 16. svibnja 2008., većinom glasova, (sa 119 glasova „za” i 3 „suzdržana”), prihvatili Konačni prijedlog Zakona o medicinskim proizvodima

A.F.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O BESPLATNOJ PRAVNOJ POMOĆI

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Proširuje se krug korisnika

Na ovoj sjednici Hrvatski sabor je donio dugo očekivani Zakon o

besplatnoj pravnoj pomoći, kojim se taj institut/sustav usklađuje

je s pravnom stečevinom EU, te s pravnim aktima Vijeća Euro-

pe i praksom Europskog suda za ljudska prava. Podsjetimo, postojećim zakonima besplatna pravna pomoć bila je osigurana samo određenoj kategoriji građana, a ne svima socijalno ugroženima koji ne mogu sami angažirati odvjetnika. Primjenom novog zakona pravo na pristup sudu omogućit će se svim osobama, bez obzira na državljanstvo, kao i materijalne i socijalne prilike. Rasprava o ovoj temi provedena je 15. svibnja, a izjašnjavanje 16. svibnja.

O PRIJEDLOGU

Kako je uvodno pojasnila **Marija Dujmović-Vuković**, državna tajnica Ministarstva pravosuđa, predloženim se dograđuje već postojeći sustav pravne pomoći. Predviđeno je, naime, da primarnu pravnu pomoć (pravni savjeti, izrada podnesaka, zastupanja u upravnim stvarima) pružaju ovlaštene udruge, sindikati i odvjetnici te pravni fakulteti putem tzv. pravnih klinika, a sekundarnu (zastupanje pred sudom, mirno rješavanje sporova i pismena u sudskim postupcima) samo odvjetnici. Postupak odobravanja pravne pomoći je krajnje pojednostavljen. Potencijalni korisnici moći će je ostvariti samo podnošenjem zahtjeva i davanjem izjave o imovinskim prilikama za sebe i punoljetne članove svog kućanstva, uz podnošenje potvrde Poreze uprave o visini dohotka. Ostale podatke provjeravat će ured državne uprave, ocijeni li da je to potrebno. Podatke o imovnom stanju neće morati predložiti jedino korisnici socijalne skrbi, branitelji, te civilni i vojni invalidi rata koji primaju opskrbninu. Prema predloženom, ovlaštene udruge, sindikati i pravne klinike financirali bi se iz Proračuna, na temelju predloženih projekata i morali bi dostavljati izvješća Ministarstvu pravosuđa. Odvjetničke usluge plaćale bi se temeljem obračunatih uputnica koje će izdavati uredi državne uprave

(budući da je riječ o upravnom aktu, korisnici će imati pravo na žalbu).

Predlaže se da Zakon stupi na snagu osmog dana od objave u „Narodnim novinama”, s početkom primjene od 1. travnja 2009. Za njegovo provođenje trebat će iduće godine u državnoj blagajni osigurati oko 18 mln. kuna.

RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo podupro je donošenje ovog Zakona te uložio 19 amandmana na njegov tekst, većinom pravno – tehničke naravi. Članovi matičnog **Odbora za pravosuđe** su jednoglasno podržali predložena rješenja. Na sjednici toga radnog tijela izraženo je mišljenje da predlagatelj nije u dovoljnoj mjeri vrednovao inicijative građanskih udruga, posebice u dijelu prijedloga kojim se postiže efikasnost postupka ostvarivanja pravne pomoći. Predstavnica predlagatelja prihvatila je njihovu sugestiju da se iz članka 16.st.1. brišu riječi „i drugi dokumenti” te da se člankom 17. propiše da druge dokumente provjerava Ured države uprave. Suglasila se i s prijedlogom za dopunu članka 14., kako bi se pravnim klinikama omogućilo da pružaju pravnu pomoć i osobama koje nisu korisnici prema ovom Zakonu, kao što je predviđeno za ovlaštene udruge.

Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina sugerirao je Saboru da donese predloženi Zakon, dopunjen novim člancima 15. i 16. koji idu za tim da se građanima omoguću i izravno podnošenje zahtjeva za pravnu pomoć ovlaštenim subjektima, koji će procijeniti ispunjavaju li Zakonom propisane uvjete. Radi sprječavanja eventualnih zloporaba predviđena je obveza pružatelja pravne pomoći da izvješća o tome prosljeđuje nadzornom tijelu.

Konačni prijedlog zakona dobio je podršku i **Odbora za ravnopravnost spolova**, na čijoj su sjednici bile nazočne i predstavnice Koalici-

je udruga. Založile su se za ukidanje uputnica za pružanje primarne pravne pomoći, kako bi se građanima olakšalo korištenje tog instituta. Predložile su i da Povjerenstvo koje će obavljati nadzor nad provedbom ovog Zakona bude neovisno tijelo.

Odbor za europske integracije utvrdio je da je Konačni prijedlog zakona o besplatnoj pravnoj pomoći usklađen s pravnom stečevinom EU i pravnim aktima Vijeća Europe te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

RASPRAVA

Ljubica Lukačić je najavila da će **Klub zastupnika HDZ-a** podržati donošenje ovog Zakona, budući da Republika Hrvatska nema cjelovito uređen sustav pružanja besplatne pravne pomoći. Naime, zakonima o kaznenom i parničnom postupku, o odvjetništvu i dr. ta je pomoć osigurana samo određenim kategorijama građana, a ukinuti su i tzv. uređovni dani na općinskim sudovima kojima su se građani slabijeg imovnog stanja obraćali za pravne savjete. Uz spomenute oblike pravne pomoći (primarna i sekundarna) nadležan sud može odobriti korištenje tog instituta i iz razloga pravičnosti, podsjeća zastupnica. (ocijeni li da se radi o složenom postupku, da stranka nema sposobnosti da se sama zastupa i da bi joj angažiranje odvjetnika ugrozilo egzistenciju). Dakako, odobravanje bilo kojeg oblika pravne pomoći uključuje i oslobođenje od plaćanja pristojbi i troškova postupka. Kvalitetnijom pripremom postupaka i stručnim zastupanjem stranaka omogućit će se učinkovitiji rad sudova i drugih tijela koja odlučuju o pravima i obvezama građana, napominje zastupnica. Pravodobno informiranje i pružanje pravnih savjeta prije početka postupka zasigurno će dovesti do smanjenja broja postupaka koji se pokreću zbog neznanja stranaka o pravima i obvezama. Na kraju je izrazila zadovolj-

stvo činjenicom da je predlagatelj vodio računa o usklađenosti ovog Zakona s Konvencijom UN-a o pravima osoba s invaliditetom.

Pojednostavniti proceduru

Institut besplatne pravne pomoći do sada je djelomično bio reguliran spomenutim zakonima, ali neke njihove odredbe su nerijetko u suprotnosti s odredbama Ustava – podsjeća **Vojislav Stanimirović**, glasnogovornik **Kluba zastupnika SDSS-a**. Primjerice, Zakon o odvjetništvu uvjetuje ostvarivanje prava na besplatnu pravnu pomoć hrvatskim državljanstvom. Time se izravno krše ustavne odredbe o jednakosti svih građana pred zakonom te pred sudovima i drugim državnim tijelima s javnim ovlastima. Dosad su pravo na besplatnu pravnu pomoć imali samo izbjeglice, povratnici, i raseljene osobe lošeg imovinskog stanja, a danas je prijeko potrebno taj institut proširiti na još neke kategorije građana (umirovljenici, nezaposleni, samohrani roditelji i dr.). Međutim, proceduru za korištenje primarne pravne pomoći treba pojednostavniti, odnosno omogućiti građanima da se neposredno obraćaju pružatelju pomoći koji će procijeniti ispunjavaju li zakonom propisane uvjete. Osim toga, ne bi trebalo inzistirati na obveznom pribavljanju uputnica za korištenje pravnih savjeta, informacija i dr. Uvažavajući se navedene primjedbe, Klub zastupnika SDSS-a će poduprijeti donošenje Zakona, napomenuo je Stanimirović. Upozorio je, među ostalim, da se predloženim ne predviđa pružanje besplatne pravne pomoći povratnicima iz Bosne i Hercegovine i Srbije koji još nisu regulirali svoj status, čime se krše njihova temeljna ljudska prava.

Budući da je besplatna pravna pomoć nasušna potreba iz godine u godinu sve većeg broja građana Republike Hrvatske, ovaj zakon je trebalo donijeti znatno ranije,

konstatirao je **Damir Kajin**, predstavnik **Kluba zastupnika IDS-a**. U prilog tome spomenuo je da se udrugama za ljudska prava godišnje obrati za pomoć oko 70 tisuća građana, dok Hrvatska odvjetnička komora odradi te poslove u oko 300 do 500 slučajeva. Bit ovog Zakona izražena je člankom 8. koji govori o uvjetima koje mora ispunjavati podnositelj zahtjeva da bi imao pravo na besplatnu pravnu pomoć. Sudeći po predloženim kriterijima, netko može posjedovati stan od 100 ili 200 tisuća eura i biti korisnik tog instituta, dok to neće biti moguće nekome tko je „gol i bos”, ako su mu primanja veća od dvije ili dvije tisuće i petsto kuna, primijetio je zastupnik. S druge strane, ovakva odredba možda ima logike, jer besplatnu pravnu pomoć većinom traže povratnici na ratom stradala područja, prije svega iz Republike Srbije, koji imaju kuću i zemlju, ali ne ostvaruju nikakve prihode. U svakom slučaju, procedura za dobivanje besplatne pravne pomoći valja pojednostavniti, smatra zastupnik. Osim toga, država bi trebala doznačiti sredstva gradu Zagrebu za koji će morati ustrojiti poseban Ured za pružanje tih usluga, a sutra i svim županijama koje će mu se zasigurno morati pridružiti u tim aktivnostima.

Osigurati više sredstava za provođenje Zakona

Boris Šprem je podsjetio na to da je **Klub zastupnika SDP-a** podržao ovaj Zakon još u prvom čitanju, kako bi se izašlo ususret brojnim građanima koji su lani tražili besplatnu pravnu pomoć, a ne samo radi prilagođavanja standardima EU. Predlagatelj je – kaže – uvažio njihovu sugestiju da se pojednostavni postupak za odobrenje tog instituta, ali u čl. 16. i dalje stoji da će ministar podzakonskim aktom odrediti koji se dokumenti, uz potvrdu Porezne uprave, moraju priložiti zahtjevu (to treba ispraviti amandmanskom

korekcijom). Na inzistiranje zastupnika SDP-a, u Zakonu je propisano da uredi državne uprave u određenim situacijama odmah izdaju uputnicu za besplatnu pravnu pomoć, a skraćen je i rok za njegovu primjenu. Stoga će njihov Klub poduprijeti i konačni prijedlog zakona, uz apel Vladi da prihvati i amandmane Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina te zastupnika Josipovića i Lesara. Zalažu se i za to da se za provođenje Zakona predvidi više sredstava nego što je planirano.

Marijana Petir je prenijela podršku **Kluba zastupnika HSS-a**, uz određene primjedbe. Pohvalila je udruge za ljudska prava koje su prepoznale potrebu da se građanima slabijega imovnog stanja osigura besplatna pravna pomoć. S obzirom na brojne korisnike tog instituta, dogradnjom sustava legaliziralo bi se postojeće stanje (udruge bi mogle legalno pružati pravne savjete, izrađivati podneske te zastupati stranke u upravnim stvarima). Po mišljenju haesesovaca, za ovaj oblik pravne pomoći koji mogu odraditi udruge ne bi trebalo izdavati uputnice (to bi trebalo predvidjeti samo za sekundarnu pravnu pomoć). Nije jasno – kaže – kako će udruge informirati potencijalne korisnike o mogućnosti dobivanja pravne pomoći, kada im Zakon zabranjuje promidžbu.

Jedan od osnovnih preduvjeta za provođenje ovog Zakona je informatizacija države uprave i sudova, ali i edukacija službenika, te informiranje građana o njihovim pravima, zaključila je zastupnica.

Precizirati kriterije

S obzirom na to da se radi o novom propisu koji dijelu građana donosi određena prava, bilo bi korisno da Ministarstvo organizira intenzivnu informativnu kampanju, napominje **Dragutin Lesar (neovisni)**. Založio se za to da se besplatna pravna pomoć pruža i u zaštiti prava iz mirovinskog

i invalidskog osiguranja (amandman na čl. 5.) te da se preciznije definiraju uvjeti koje mora ispunjavati potencijalni korisnik. Među ostalim, treba precizirati što se smatra pokretnom, a što nepokretnom imovinom, ili prepustiti uredima državne uprave u županijama da definiraju koju će imovinu uzimati u obzir pri odobravanju zahtjeva.

U pojedinačnoj raspravi su još sudjelovali: **Mario Habek (SDP)**, **Vladimir Ivković (HDZ)**, **Nedjeljka Klarić (HDZ)**, **Milanka Opačić (SDP)**, **Josip Leko (SDP)**, i **Marin Brkarić (IDS)**.

U završnom osvrtu ministrica pravosuđa **Ana Lovrin** obećala je da će se Vlada očitovati o amandmanima i uvažiti sve prijedloge koji pridonose pojednostavljenju procedure i povećavaju dostupnost pravne pomoći, a time i pravosuđa, svim hrvatskim građanima koji ne mogu sami izdvojiti novac za pravnu zaštitu. Ne radi se o beskućnicima, nego o obiteljima koje imaju mjesečni prihod od 7 tisuća i 200 kuna, vlasnici su kuće ili stana prosječne kvadrature, nemaju ušteđevinu veću od 50 tisuća kuna ni automobil skuplji od 48 tisuća kuna.

AMANDMANI

U nastavku sjednice zastupnici su se izjašnjavali o podnesenim amandmanima. Na tekst Konačnog prijedloga zakona uloženo je ukupno 36

amandmana, od čega je 19 podnio **Odbor za zakonodavstvo** (budući da ih je predlagatelj prihvatio, postali su sastavni dio Konačnog prijedloga zakona). **Dražen Bošnjaković**, državni tajnik Ministarstva pravosuđa, izvijestio je zastupnike da je Vlada uvažila i amandman **Dragutina Lesara** na čl. 5., e **Milanke Opačić** na članke 7. i 8. (time su konzumirani i istovjetni amandmani dr.sc. **Furia Radina**; **(nezavisni, zast.tal.nac. manjine)**). To znači da će korisnici besplatne pravne pomoći biti i djeca – stranci, koja se u Hrvatskoj zateku bez pratnje roditelja ili zakonskog zastupnika. Korištenje tog instituta odobravat će se i u postupcima uzdržavanja, neovisno o materijalnim prihodima obitelji. Predlagatelj je uvažio i zahtjev **Emila Tomljanovića (HDZ)** za skraćivanje roka za donošenje podzakonskih akata (sa 6 na 3 mjeseca), a prošli su i svi amandmani **Kluba zastupnika HDZ-a** (izmjene i dopune članaka 14, 15, 16, 57. i 77.). Zahvaljujući tome, postupak za odobravanje primarne pravne pomoći će se pokrenuti i izravnim podnošenjem zahtjeva ovlaštenim udruagama, sindikatima i pravnim klinikama, uz predočenje potvrde Porezne uprave o visini dohotka korisnika i članova njegovog kućanstva te izjave o imovnom stanju. U ostalim slučajevima podnositelji zahtjeva neće morati pribavljati popratne potvrde,

jer će Ured državne uprave po službenoj dužnosti provjeravati podatke o visini dohotka i dr. Po riječima predstavnika predlagatelja time su konzumirani i amandmani **Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina** te **Borisa Šprema**. Na inicijativu zastupnika HDZ-a članci 15. i 16. predloženog Zakona stupit će na snagu dva mjeseca ranije, tako da će građani moći ostvarivati besplatnu pravnu pomoć već od 1. veljače 2009.

Spomenimo još da su odbijeni amandmanski zahtjevi **Ive Josipovića (SDP)** za ukidanje uputnica za korištenje primarne pravne pomoći, za proširenje tog instituta i na sastavljanje ustavnih tužbi i drugih podnesaka Ustavnom sudu RH, te u postupcima za neposrednu zaštitu temeljnih ljudskih prava i sloboda. Njegov prijedlog da visoka učilišta, putem pravnih klinika, mogu pružati primarnu pravnu pomoć i osobama koje nisu korisnici prema odredbama ovog Zakona, ali izvan sredstava odobrenih na temelju projekata i bez prava na naknadu, „pokriven” je sličnim amandmanom Kluba zastupnika HDZ-a.

Nakon izjašnjavanja o amandmanima uslijedilo je glasovanje o predloženom Zakonu. Ishod – donesen je većinom zastupničkih glasova (107 „za” i 2 „suzdržana”) u ponuđenom tekstu, korigiranom prihvaćenim amandmanima.

M.Ko.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O SIGURNOSTI PROMETA NA CESTAMA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Postrožene sankcije za najteže prekršaje

Mnoge odredbe važećeg Zakona o sigurnosti prometa na cestama nisu bile primjenjive zbog neusklađenosti s odredbama Prekršajnog zakona, što se donošenjem novog Zakona o sigurnosti pro-

meta na cestama usklađuje. Osim toga, hrvatska pravna regulativa na tom području harmonizira se s pravnim propisima Europske unije, što je jedan od uvjeta za pridruživanje RH EU.

O PRIJEDLOGU

U prikazu ovog Prijedloga poslužili smo se uvodnim izlaganjem predstavnika predlagatelja, državnog tajnika u Ministarstvu

unutarnjih poslova **Ivice Buconjića**.

Iznio je razlike između Konačnog prijedloga zakona u odnosu na rješenja iz Prijedloga zakona, navodeći pojedinačno primjedbe koje su prihvaćene, te obrazlažući razloge poradi kojih nisu prihvaćene neke druge primjedbe.

Donošenjem novog Zakona nastoji se pojednostaviti postupanje policijskih službenika, te postići veća učinkovitost u sankcioniranju prekršaja, osobito naplatom novčane kazne u iznosu od 1000,00 kuna na mjestu počinjenja prekršaja, čime počinitelj neće biti evidentiran za počinjeni prekršaj. Time će se postići i znatno rasterećenje prekršajnih sudova. Postrožene su sankcije za najteže prekršaje, a odredbama zakona nastoji se podići razina stručne osposobljenosti kandidata za vozače (mladih vozača), te poboljšati tehnička ispravnost vozila u prometu na cestama.

Vožnja pod utjecajem alkohola stupnjevano se kažnjava, ovisno koliko vozač ima alkohola u organizmu. Uvedena je odredba o nekažnjavanju vozača kategorija A1, A2, A, B, B+E, F, G i M ako u organizmu ima do 0,50 promila alkohola u krvi, ako pri tome nije počinio i neki drugi prekršaj.

Vlada je usvojila primjedbe na tekst Prijedloga koje su podnesene u prvom čitanju, a koje neće dovesti u pitanje konzistentnost predloženog zakona, kao i njegovu korelaciju s nekim drugim propisima, prije svega sa Zakonom o prekršajima, Kaznenim zakonom RH i određenim europskim direktivama, te europskom pravnom stečevinom, napomenuo je državni tajnik.

Predlagatelj smatra da će ovako predloženi zakon podići razinu sigurnosti u cestovnom prometu, zaključio je Buconjić.

RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo podupire donošenje ovoga Zakona, a na

tekst Konačnog prijedloga podnosi nekoliko amandmana kojima se pravno i nomotehnički uređuje izričaj. Pored utvrđenih amandmana, Odbor ukazuje na određene manjkavosti pojedinih rješenja, te predlaže da ih predlagatelj razmotri i svojim amandmanima otkloni. Odbor predlaže Saboru donošenje zaključka kojim se ovlašćuje Stručna služba Hrvatskoga sabora da obavi redakciju teksta ovoga Zakona prije njegove objave u „Narodnim novinama”.

Odbor za pomorstvo, promet i veze kao matično radno tijelo raspravio je ovaj zakon, istaknuvši da se njime išlo isključivo na povećanje kazni za prekršaje što ne doprinosi smanjenju stradalih u prometu na cestama. Ipak, nakon provedene rasprave Odbor je većinom glasova odlučio podržati ovaj Zakon.

Odbor za europske integracije nakon provedene rasprave jednoglasno je utvrdio da je Konačni prijedlog usklađen s pravnom stečevinom EU, te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

RASPRAVA

Nakon uvodne riječi državnog tajnika **Buconjića**, otpočela je rasprava po klubovima zastupnika. U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Željko Vincelj**. Napomenuo je da je Klub i u raspravi u prvom čitanju isticao činjenicu da razvijene europske zemlje sustavno i cjelovito istražuju sve čimbenike prometa kao izvore opasnosti u prometu, pa je i većinska europska praksa da područje sigurnosti prometa na cestama normativno regulira Ministarstvo prometa, a ne Ministarstvo unutarnjih poslova, koje dakako treba provoditi nadzor prometa i u njemu primjenjivati represivne mjere.

Odredbe o nula promila samo uvjetno ukinuta

Smatra da pristup zakonodavca, gdje se problemi prometne sigurno-

sti pokušavaju riješiti na način da to postaje policijsko pitanje discipliniranja neodgovornih vozača nije ispravan, ukoliko se svi drugi čimbenici sigurnosti prometa guraju u drugi plan. Time Zakon precjenjuje represiju, a podcjenjuje važnost drugih ključnih elemenata važnih za sigurnost u cestovnom prometu, stav je Kluba.

Postavlja pitanje koji je razlog da centri za sigurnu vožnju nisu određeni Prijedlogom. Naime, u njima su se trebali obučavati mladi vozači da nakon položenih vozačkih ispita svladaju vještinu boljeg snalaženja na cesti.

Vincelj drži da bi resor prometa puno više od policije mogao akceptirati sve elemente sigurnosti prometa na cestama, koristeći i uvažavajući znanstvena istraživanja i koristeći znanja struke.

Nadalje, ističe da je odredba o uklanjanju nula promila samo uvjetno dokinuta. Naime, „ako vas policajac kazni za nevezivanje sigurnosnog pojasa ili telefoniranje mobitelom, pa vas i alkotestira, platit ćete kaznu i za prisutnost alkohola do 0,5 promila”.

Rješenje je u preventivi, a ne u represiji

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je **Boris Šprem**. Konstatirao je da važeći zakon u skoro 4 godine primjene nije pridonio poboljšanju sigurnosnih uvjeta na našim prometnicama, a osnovni cilj zakona svakako je trebao biti smanjiti broj stradalih i poginulih i povećati sigurnost svih sudionika u prometu na cestama. Smatra da se pitanjima sigurnosti prometa na cestama ne može baviti samo jedno ministarstvo, MUP, već drži da bi se ovom problematikom moralo baviti i Ministarstvo obrazovanja i Ministarstvo prometa.

Kritičan je i upozorava da se ovaj zakon bazira na kazni i represiji, bez obzira što se dosadašnjom politikom kažnjavanje i sve većim kaznama

nije postigla svrha, a to je „manje prekršitelja, manje nesreća, manje poginulih”. Drži da je rješenje u preventivi, povećanju prometne kulture stanovništva, stvaranju uvjeta za kvalitetno poznavanje prometnih propisa i povećanju opće društvene svijesti o problemu stradavanja u prometu.

Klub predlaže da u zakonu ostane institut sigurne vožnje, s time da se počne primjenjivati od 1. siječnja 2013. godine, kako bi se mogli ostvariti svi potrebni uvjeti za početak primjene.

Klub SDP-a odbija Prijedlog

Što se pak tiče ukidanja odredbe o 0,0 promila alkohola u krvi, zastupnik je istaknuo da „kategorički tvrdi da se radi o fikciji i da se 0,0 promila zapravo ne ukida”. Napomenuo je da se u javnosti govori jedno, a da u Konačnom prijedlogu zakona piše drugo. Naime, ako vozač vozi pod utjecajem alkohola do 0,5 promila i ne napravi niti jedan prekršaj, pa ga policijski službenik slučajnom kontrolom zaustavi, neće biti kažnjen, no ako bude zaustavljen zbog nevezivanja pojasa, pa mu bude utvrđena prisutnost alkohola u organizmu do 0,5 promila, bit će kažnjen i za utvrđenu količinu alkohola u organizmu i za nevezivanje sigurnosnim pojasom.

Naglašava da je ovakvo kažnjavanje suprotno načelima kažnjavanja u kaznenom i prekršajnom pravu i diskriminatorno, čak i protuustavno. Zaključio je da Klub zastupnika SDP-a ne može podržati takav zakonski prijedlog.

Naplata novčane kazne do 1000 kn na mjestu počinjenja prekršaja

U ime Kluba zastupnika HDZ-a govorio je **Ivan Vučić**. Naglasio je da pojedine odredbe važećeg Zakona o sigurnosti prometa na cestama nisu primjenjive, zbog neusklađe-

nosti s odredbama novog Prekršajnog zakona. Tako se važećim Prekršajnim zakonom mogu maksimalno dodijeliti tri negativna prekršajna boda, dok je važećim Zakonom o sigurnosti prometa na cestama određeno maksimalno pet negativnih bodova. Također, važećim Prekršajnim zakonom omogućena je naplata novčane kazne u iznosu od tisuću kuna za fizičku osobu na mjestu počinjenja prekršaja, te se ista ne unosi u prekršajnu evidenciju, dok je odredbama važećeg Zakona omogućena naplata novčane kazne na licu mjesta u iznosu od 500 kuna.

Osvrnuo se na odredbu iz Prijedloga koja dopušta upravljanje vozilom s koncentracijom alkohola u krvi do 0,5 promila, ukoliko se ne počini neki drugi prekršaj, istaknuvši da vozači kojima je upravljanje vozilom osnovno zanimanje, ne smiju uopće upravljati vozilom u prometu ako u organizmu imaju imalo alkohola, kao i mladi vozači.

Postrožene su sankcije za pet najtežih prekršaja koji u uzročno-posljedičnoj vezi dovode do najtežih prometnih nesreća, gdje je alternativna kazna novčanoj kazni kazna zatvora od 60 dana, a to su: brzina veća od 50 km od dopuštene u naselju, odbijanje podvrgavanju testiranja na droge, lijekove i alkohol, utvrđena koncentracija alkohola u krvi veća od 1,5 promila, upravljanje vozilom u prometu na cestama prije stjecanja prava na upravljanje, upravljanje vozilom za vrijeme izricanja zaštitne mjere zabrane upravljanja, odnosno oduzimanja vozačke dozvole. Zaključio je da će Klub glasovati za prihvaćanje ovog zakona, jer smatra da će se njime podići razina sigurnosti na hrvatskim cestama.

Pohvalno ukidanje nula promila

U ime Kluba zastupnika HSS-a govorila je **Marijana Petir**. Napomenula je da je jedan od najčešćih razloga stradavanja u prometu

neprilagođena brzina. Smatra da se sigurnost na cestama može postići prvenstveno podizanjem i jačanjem preventivnih mjera, a kazne, iako imaju važnu funkciju, ne smiju biti cilj i svrha same po sebi.

Klub se zalaže da se u doglednoj budućnosti implementira sustav proporcionalnog kažnjavanja, dakle, da se visina kazne određuje prema imovinskom stanju. Pozdravljaju odredbu o ukidanju 0,0 promila, „jer se pokazalo da ta odredba nije doprinijela sigurnosti na cestama, a stradalo je domaće vinarstvo”. Naime, u prometu u 2007. godini stradalo je 13% više osoba nego u 2006. godini, dok se broj prometnih nesreća povećao za 7%.

Zaključila je da će zasigurno novi zakon doprinijeti povećanju sigurnosti prometa na cestama, ali isto tako neće riješiti sve probleme. Klub će podržati njegovo donošenje.

Kazne „drakonske” u odnosu na primanja građana

U ime Kluba zastupnika IDS-a govorio je **Damir Kajin**. Iznio je stav da su kazne zapriječene ovim Prijedlogom za građane drakonske, s obzirom na primanja većine njih. Također, mišljenja je da se problem ni u kojem slučaju ne može riješiti takvim kažnjavanjem, već u prvom redu prevencijom. Naglašava da nije ukinuta odredba o 0,0 promila dopuštenosti alkohola u krvi, jer ukoliko vozač učini neki „usputni prekršaj”, a utvrdi mu se i prisutnost alkohola u organizmu do 0,5 promila, kaznit će se za oba prekršaja.

Pohvaljuje da se ovim Prijedlogom ukida zabrana mladim vozačima da ne mogu voziti od 23.00 sata do 5.00 sati ujutro. Također, pohvaljuje da ljeti više ne treba imati upaljena svjetla. Zaključno je izjavio da zbog tako visoko zapriječenih kazni osobno neće glasati za ovaj zakon, a da li će drugi u Klubu zastupnika IDS-a podržati Prijedlog, izbor je svakog ponaosob.

U ime **Kluba zastupnika HSLS-a, HSU-a** govorio je **Silvano Hrelja**. Drži da je ovaj Prijedlog nešto bolji nego u prvom čitanju. „Ono što i dalje za Klub zastupnika HSLS-a i HSU-a ostaje sporno je nelogično kažnjavanje u slučaju da vozač u krvi ima do 0,5 promila, a načini neki drugi prometni prekršaj”. Naime, u tom slučaju vozač će se kažnjavati kumulativno za dva prekršaja. Klubovi bi to eventualno mogli prihvatiti samo u slučaju da je skrivljena prometna nesreća, odnosno kada bi se nekome utvrdila odgovornost za prometnu nesreću, rekao je Hrelja. Zaključio je da klubovi drže nelogičnim i neprihvatljivim kažnjavati kao prekršajno djelo nešto što je drugom zakonskom odredbom dopušteno, i to tek nakon što je počinjen neki drugi prekršaj utvrđen Zakonom, pa u tom smislu podnose amandman kojim bi se ukinula ta odredba. Klubovi će podržati Prijedlog.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Šime Lučin (SDP)**, **Živko Nenadić (HDZ)**, **Luka Denona (SDP)**, **Ivan Hanžek (SDP)**, **Marija Lugarić (SDP)**, **Boris Kunst (HDZ)**, **Slavko Linić (SDP)**, **Bruno Kurelić (SDP)**. U ime klubova zastupnika u završnoj petominutnoj raspravi govorili su: **Boris Šprem** u ime **Kluba zastupnika SDP-a**, te **Damir Kajin** u ime **Kluba zastupnika IDS-a**. U ime **Kluba zastupnika HSS-a** zaključnih pet minuta govorila je **Marijana Petir** koja je još jednom naglasila da Klub smatra da Prijedlog nije idealan, ali je korak naprijed kada je riječ o uvođenju reda i povećanju sigurnosti u prometu na cestama. Također ističe

da se u stvari kazne ovim Prijedlogom nisu povećale, već se on samo uskladio sa Zakonom o prekršajima, što znači da su osim minimalnih u zakonu navedene i maksimalne kazne. Klub pozdravlja da se kroz ovaj zakon ukida odredba o 0,0 promila.

Završno izlaganje u ime predlagatelja dao je državni tajnik u MUP-u **Ivica Buconjić**. Napomenuo je da je predlagatelj siguran da će donošenje ovoga zakona poboljšati stanje sigurnosti u cestovnom prometu. Također, predlagatelj će razmotriti sve primjedbe i usvojiti one koje mogu poboljšati tekst zakona, ne narušavajući pritom konzistentnost i osnovnu intenciju zakona.

Time je zaključena rasprava. Vlada RH naknadno je podnijela amandmane koje su zastupnici podržali glasovanjem. Ministar **Rončević** u ime predlagatelja očitovao se i o ostalim amandmanima. Vlada RH prihvatila je amandmane Odbora za zakonodavstvo koji time postaju sastavni dio teksta Prijedloga, a odbila amandmane Kluba zastupnika SDP-a i Kluba zastupnika IDS-a, Kluba zastupnika HSLS-a i HSU-a, kao i amandmane Dragutina Lesara, Silvana Hrelje i Marije Lugarić. Amandmani nisu podržani glasovanjem od zastupnika.

Usljedio je izjašnjavanje o tekstu Konačnog prijedloga zakona. Zastupnici su većinom glasova, sa 77 glasova „za” i 45 „protiv”, na 4. sjednici Hrvatskoga sabora, 30. svibnja 2008. godine, donijeli predloženi Zakon. Odbor za zakonodavstvo predložio je Saboru donošenje Zaključka kojim se ovlašćuje Stručna služba Sabora

da obavi redakciju teksta ovoga Zakona prije njegove objave u „Narodnim novinama”, što su zastupnici prihvatili većinom glasova, sa 96 glasova „za”, 7 „suzdržanih” i 16 „protiv”.

Klub zastupnika HSLS-a i HSU-a predložio je Saboru donošenje Zaključka kojim se obvezuje MUP da u roku od 120 dana Saboru dostavi Izvješće o provedbi nacionalnog programa o sigurnosti prometa na cestama u RH za 2007. godinu u usporedbi s prethodnim godinama radi provođenja sveobuhvatne rasprave u Saboru o svim bitnim elementima koji utječu na stupanj sigurnosti prometa na cestama. Vlada RH nije prihvatila ovaj prijedlog zaključka budući da se radi o Nacionalnom programu sigurnosti prometa na cestama u RH koji donosi Vlada RH za razdoblje od 5 godina. Ministarstvo ne može dostavljati Saboru izvješća o provedbi ovog Nacionalnog programa, rekao je ministar Rončević. Predsjednik Bebić dao je ovaj prijedlog zaključka na glasovanje, no zastupnici ga nisu prihvatili.

Također, Klub zastupnika SDP-a predložio je Hrvatskome saboru donošenje zaključka kojim se zadužuje Vlada RH da Hrvatskome saboru jednom godišnje dostavlja izvješće o provedbi Nacionalnog programa sigurnosti cestovnog prometa RH.

Ministar Rončević u ime predlagatelja, Vlade RH, rekao je da Vlada prihvaća ovaj prijedlog zaključka, koji su podržali i zastupnici, većinom glasova, sa 123 „za” i 1 „suzdržanim” glasom.

S.Š.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PRIJEVOZU U CESTOVNOM PROMETU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Usklađivanje zakonske infrastrukture u cestovnom prometu

Hrvatski sabor proveo je 20. svibnja raspravu o usklađivanju propisa kojima se domaće zakonodavstvo u cestovnom prijevozu u potpunosti usklađuje s pravnom stečevinom Europske unije. Vlada je i ovaj zakonski prijedlog uputila u hitni postupak.

O PRIJEDLOGU

Uvodno izlaganje u ime predlagatelja podnio je ministar mora, prometa i infrastrukture **Božidar Kalmeta**. Napomenuo je da se navedeni propisi ovim zakonom u potpunosti usklađuju s pravnom stečevinom Europske unije. Usklađuju se i djelatnosti cestovnih prijevoznika na poslovima transporta tereta i putnika, uređuje uzajamno priznanje svjedodžbi i diploma, obavlja kabotaža u cestovnom prijevozu, te utvrđuju mjere u slučaju krize na tržištu prijevoznih usluga. Zakonom se ujedno utvrđuje stjecanje početnih kvalifikacija i periodičke izobrazbe za vozače određenih kategorija vozila te uvjeti za davanje javnih ovlasti centrima za obavljanje osposobljavanja vozača. Od dana pristupa Republike Hrvatske Europskoj uniji, prijevoznici će moći po načelu uzajamnosti obavljati kabotažu u prijevozu putnika i tereta. Osim toga, u slučaju nastanka krize na tržištu prijevoznih usluga, propisuju se mjere koje će se poduzeti radi uklanjanja eventualnih poremećaja. Predloženim zakonskim tekstom prvi put se uređuje i unajmljivanje vozila bez vozača za cestovni prijevoz tereta te

omogućuje upotreba vozila koja su unajmili prijevoznici s poslovnim nastanom u drugoj državi članici. Zakonom se uvodi postupno povećanje iznosa financijske sposobnosti za izdavanje licence u unutrašnjem cestovnom prijevozu do dana pristupanja Republike Hrvatske Europskoj uniji, kada će se iznosi kojima se dokazuje financijska sposobnost izjednačiti u unutarnjem i međunarodnom prijevozu.

RADNA TIJELA

Predloženi zakonski tekst dobio je podršku nadležnih radnih tijela Hrvatskog sabora: **Odbora za zakonodavstvo, Odbora za pomorstvo, promet i veze, Odbora za razvoj i obnovu, Odbora za europske integracije te Odbora za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu**. Odbor za zakonodavstvo predložio je više amandmana tehničke naravi kojima se preciziraju pojedine odredbe u predloženom zakonu.

RASPRAVA

Nakon izlaganja ministra **Kalmeta**, predstavnika predlagatelja, za riječ se u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** javio zastupnik **Rade Bošnjak**. Podržao je donošenje predloženoga Zakona, ocjenjujući da će se njegovim usvajanjem obaviti još jedan korak glede zakonskog uređivanja prijevoza u cestovnom prometu. Ujedno se ispunjavaju važna mjerila i obveze koje je preuzela Republika Hrvatska na svom putu

prema članstvu u Europskoj uniji. U ovom slučaju radi se o usklađivanju propisa o djelatnosti cestovnog prijevoza i to od međusobnog priznavanja diploma do obavljanja kabotaže za prijevoz putnika i tereta. Osim toga, važno je i rješavanje izdavanja licenci koje se uvode kao obveza za prijevoznike, zaključio je Rade Bošnjak.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** o predloženom zakonskom tekstu govorio je zastupnik **Željko Vincelj**. Rezimirao je predložene mjere upozorivši i na potrebu pomlađivanja i obnovu vozila u javnom cestovnom prometu. Time bi se u značajnoj mjeri spriječile i smanjile prometne nesreće, koje uz gubitke ljudskih života nanose i značajne materijalne štete. To ujedno pretpostavlja i značajnu pomoć države, koja bi cestovnim prijevoznicima trebala osigurati kredite, te organizirati povoljnu nabavu novih kamiona i autobusa. Europskim se prijevoznicima od trenutka pristupanja Republike Hrvatske EU, omogućuje obavljanje unutarnjeg prijevoza putnika i tereta, a ova mjera po načelu uzajamnosti omogućit će i našim prijevoznicima obavljanje poslova na cijelom području Europske unije, zaključio je zastupnik Vincelj.

Zastupnik **Stanko Grčić** iznio je stavove i ocjene u ime **Kluba zastupnika HSS-a**, ocijenivši da će najavljenim zakonom ojačati standardi tržišnog gospodarstva. Osobito je dobro rješenje kojim se usklađuju propisi o uzajamnom priznavanju svjedodžbi, diploma i ostalih dokaza

o osposobljenosti cestovnih prijevoznika te poduzimanje odgovarajućih mjera u slučaju krize na tržištu prijevoznih usluga. Ocijenio je da bi se predloženim mjerama trebala olakšati elektronska nabava i brza kupnja karata za što veće prodajne mreže. Na kraju izlaganja upozorio je na potrebu uvođenja određenih identifikacijskih iskaznica za prijevoz školskih obveznika, te utvrđivanja licenci za pružanje kolodvorskih usluga.

Govoreći u ime **Kluba zastupnika IDS-a**, zastupnik **Damir Kajin** je upozorio da će naši prijevoznici uskoro morati računati na konkurenciju, ali i na prednosti otvorenog tržišta susjedne Italije. Na području Venecije i Udina već sada svaki treći kamion dolazi iz Poljske, Rumunjske, Slovačke ili Češke, čiji vozači konkuriraju domaćim prijevoznicima. Upozorio je zatim i na potrebu uređivanja poslova oko izdavanja međunarodnih dozvola na temelju određenih kvota, ocijenivši da će predloženi propisi smanjiti pojave institucionalne korupcije. Osvrnuo se i na potrebu uređivanja međusobnih potraživanja oko naplate usluga cestovnog prijevoza, jer pojedine državne tvrtke namjerno odugovlače pri ispunjavanju svojih obveza i urednom plaćanju usluga.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je zastupnik **Slavko Linić** podržavši predloženi zakonski tekst. Naglasio je i kvalitetu predloženih rješenja, a koja se oslanjaju na iskustva cestovnih prijevoznika zemalja Europske unije. Radi se o propisima koji će pomoći hrvatskim gospodarstvenicima da u konkurentskom okružju podignu razinu svojih usluga. Osim toga, prijevoznici moraju voditi računa i o snažnijoj financijskoj podršci, važnoj za dobivanje licenci i jačanje konkurencije u ovom segmentu gospodarstva, zaključio je zastupnik Linić.

Državni tajnik **Dražen Breglec** osvrnuo se na iznijete prijedloge i primjedbe, te ocijenio da je predloženi zakonski tekst nastao na temelju kvalitetnog dijaloga sa strukovnim predstavnicima. Smatra da se radi o uravnoteženom prijedlogu koji će postupno jačati konkurentnost i kvalitetu domaćih prijevoznika.

Predsjedavajući je zatim otvorio pojedinačnu raspravu u kojoj su svoje ocjene iznijeli zastupnici: **Živko Nenadić (HDZ)**, mr.sc. **Neven Mimica (SDP)**, **Ivan Vučić (HDZ)**, **Milivoj Škvorc (HDZ)**, **Zvonimir Mršić (SDP)** i **Krunoslav Markovinović (HDZ)**. Završ-

ni osvrt i objašnjenja obrazložio je državni tajnik **Dražen Breglec**.

OČITOVANJE O PODNIJETIM AMANDMANIMA

Državni tajnik **Breglec** očitovao se o podnijetim amandmanima **Odbora za zakonodavstvo, Kluba zastupnika IDS-a**, te zastupnika **Zvonimira Mršića (SDP)** i **Željka Vincelja (HNS)**. Prihvatio je svih jedanaest amandmana nomotehničke naravi Odbora za zakonodavstvo kojima se preciziraju pojedine odredbe. Predsjedavajući je konstatirao da su prihvaćeni amandmani ujedno postali sastavnim dijelom Zakona. Nisu prihvaćeni amandmani koje su podnijeli zastupnici **Zvonimir Mršić** i **Željko Vincelj**, te amandman Kluba zastupnika IDS-a. O amandmanima koje predstavnik Vlade nije prihvatio, provedeno je glasovanje. Amandmani nisu dobili potrebnu zastupničku većinu.

Predloženi tekst usvojen je u nastavku sjednice 21. svibnja 2008. godine većinom glasova: 97 glasova „za”, 2 „protiv” i 6 „suzdržanih”, zajedno s prihvaćenim amandmanima Odbora za zakonodavstvo.

V.Ž.

PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU PRAVOBRANITELJICE ZA OSOBE S INVALIDITETOM

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su na 4. sjednici 29. svibnja 2008. zaključili raspravu o Prijedlogu odluke o imenovanju pravobraniteljice za osobe s invaliditetom.

O PRIJEDLOGU

Prijedlog je predstavio državni tajnik Ministarstva obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti **Stjepan Adanić**. Odredbom članka 4. stavka 1. Zakona o pravobraniteljcu

za osobe s invaliditetom, utvrđeno je da pravobraniteljica za osobe s invaliditetom imenuje i razrješava Hrvatski sabor, na prijedlog Vlade Republike Hrvatske. Vlada je, sukladno Zakonu, objavila javni poziv za prijavu kandidata za imenovanje pravobraniteljice za osobe s invaliditetom. Na javni poziv pristiglo je 11 prijavi, a Vlada je nakon pomnog razmatranja ponuda odlučila predložiti na tu dužnost gđu Anku Slonjšak. Iz životopisa kandidatkinje, izdvojio

je diplomu Ekonomskog fakulteta i sjajnu športsku karijeru (prekinuta prometnom nesrećom 1992. u kojoj je došlo do ozljede vratnog dijela kralježničke moždine, a posljedica tetraplegija). Nakon završetka studija uključila se u rad udruga koje se bave problemima osoba s invaliditetom. Nekoliko godina zaredom vodi projekte: Osobni asistent, Preventivno-edukacijske radionice, Tjedan osoba sa spinalnom ozljedom, Žene s invaliditetom, Mobilnost osoba s

invaliditetom, a aktivno sudjeluje i u mnogim drugim projektima, simpozijima i radionicama posvećenim osobama s invaliditetom.

RADNA TIJELA

Članovi **Odbora za ljudska prava i prava nacionalnih manjina** te **Odbora za rad i socijalno partnerstvo** suglasili su se da je predložena kandidatkinja najbolji izbor za pravobraniteljicu za osobe s invaliditetom i sugerirali Saboru da donese predloženu odluku.

RASPRAVA

Nakon izlaganja predstavnika predlagatelja otvorena je rasprava, a prva je u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorila **Ljubica Lukačić**. Naglasila je da će Klub podržati Prijedlog. Predložena je kandidatkinja,

kaže, pokazala da poznaje problematiku osoba s invaliditetom, a tu su i brojne preporuke krovnih udruga koje se bave zaštitom i promicanjem prava i interesa osoba s invaliditetom. Klub drži da će Anka Slonjšak na zakonom propisani način pratiti, štiti i promicati prava i interese osoba s invaliditetom.

I **Klub zastupnika SDP-a** pozdravlja imenovanje pravobraniteljice za osobe s invaliditetom i podržat će Prijedlog odluke, naglasila je **Vesna Škulić**. Vjeruje da će buduća pravobraniteljica za osobe s invaliditetom obavljati svoj posao mimo bilo kakve politike i političkih pritisaka. Klub će pažljivo pratiti njezin rad i pomake na području njezinog djelovanja. Izrazila je očekivanje da će nova pravobraniteljica pridonijeti daljnjem unapređivanju položaja osoba s invaliditetom, posebice kada je riječ o njihovim obrazovnim pravima, pravima iz

zdravstvene i socijalne skrbi, napose rješavanju zajamčenih prava u svakodnevnom životu. Osobe s invaliditetom su prikrivena i izolirana manjina suočena s brojnim ograničenjima i neravnopravnim tretmanom u društvu te stavljena u položaj bespomoćnosti. Takve se osobe tretiraju na stereotipnim pretpostavkama koje nisu odraz njihovih individualnih sposobnosti niti toga kako i koliko mogu sudjelovati u društvu. Sve je to, kaže, preraslo u jednu trajnu diskriminaciju i predrasude oduzimajući takvim osobama priliku na jednake mogućnosti. Upozorila je i na neke slučajeve kršenja prava invalidnim osobama.

U nastavku sjednice, 30. svibnja, zastupnici su, jednoglasno, sa 124 glasa „za” donijeli Odluku o imenovanju Anke Slonjšak na dužnost pravobraniteljice za osobe s invaliditetom.

J.Š.

IZVJEŠĆA MANDATNO-IMUNITETNOG POVJERENSTVA

Prijedloge Mandatno-imunitetnog povjerenstva Hrvatskom saboru je 21. svibnja predočio predsjednik toga radnog tijela **Damir Sesvečan**.

Povjerenstvo je predložilo te **Sabor 21. svibnja, većinom glasova, uskratio odobrenje za pokretanje kaznenog postupka za trajanja zastupničkog mandata:**

- **Davorku Vidoviću**, po privatnoj tužbi Grada Siska zbog kaznenog djela klevete iz članka 200. stavka 2. Kaznenog zakona (106

glasova „za”; 1 „protiv”; 5 „suzdržanih”);

- **Ivicu Pančiću**, po privatnoj tužbi Božidara Kalmete iz Zadra, zbog kaznenog djela uvrede iz članka 199. stavka 2. i klevete iz članka 200. stavka 2. Kaznenog zakona (104 glasa „za”; 1 „protiv”; 6 „suzdržanih”);
- **Zdravku Ronku**, po privatnoj tužbi Grada Siska zbog kaznenog djela klevete iz članka 200. stavka 2. Kaznenog zakona (106 glasova „za”; 1 „protiv”; 2 „suzdržana”);

- **Zdravku Ronku**, po privatnoj tužbi Vinka Kovačevića iz Požege, zbog kaznenog djela klevete iz članka 200. stavka 2. Kaznenog zakona (104 glasa „za”; 2 „protiv”; 3 „suzdržana”);
- **Ranku Ostojiću**, po privatnoj tužbi Ive Pukanića iz Zagreba, zbog kaznenog djela klevete iz članka 200. stavka 2. Kaznenog zakona (105 glasova „za”; 2 „protiv”; 3 „suzdržana”);

I.Č.

Izbori, imenovanja i razrješenja

U ime Odbora za izbor, imenovanja i upravne poslove, govorila je **Nevenka Majdenić** koja je predložila donošenje slijedećih odluka:

- Za predsjednika Odbora „Nagrade Vladimir Nazor” imenuje se akademik **Milan Moguš**.

- Za članove Odbora „Nagrade Vladimir Nazor” iz redova istaknutih kulturnih djelatnika imenuju se: **Goran Grgić, Damir Mataušić, Tonko Marojević, Jagoda Majska Martinčević, Krešimir Nemeč, Enes Mičić, Jerko Rošin i Tonko Ninić**.

- Razrješuje se dužnosti član Odbora za europske integracije **Neven Mimica (SDP)**.
- Za predsjednika Odbora za europske integracije bira se **Neven Mimica (SDP)**.
- U Izvršni odbor Nacionalne grupe Hrvatskoga sabora pri

- Interparlamentarnoj uniji biraju se: za predsjednicu **Marija Lugarić (SDP)**, za potpredsjednika **Josip Friščić (HSS)**, za članove **Dubravka Šuica (HDZ)**, **Suzana Bilić Vardić (HDZ)**, **Silvano Hrelja (HSU)**, **Goran Beus Richembergh (HNS)** i **Boris Miletić (IDS)**.
- U Izaslanstvo Hrvatskoga sabora u Parlamentarnoj skupštini Mediterana imenuju se: za predsjednicu **Dubravka Šuica (HDZ)**, za članove **Gari Cappelli (HDZ)**, **Luka Denona (SDP)**, za zamjenike članova **Marija Pejčinović Burić (HDZ)**, **Stipo Gabrić (HSS)** i **Dino Kozlevac (SDP)**.
 - U Izaslanstvo Hrvatskoga sabora u Parlamentarnoj skupštini NATO-a imenuju se: za voditelja **Krešimir Ćosić (HDZ)**, za članove **Boris Klemenić (HSS)** i **Marin Jurjević (SDP)**.
 - Za članove Izaslanstva Hrvatskoga sabora u Zajedničkom parlamentarnom odboru Republika Hrvatska – Europska unija imenuju se: za predsjednika **Mario Zubović (HDZ)**, za potpredsjednike **Franjo Matušić (HDZ)** i **Branko Grčić (SDP)**, za članove **Krešimir Ćosić (HDZ)**, **Marija Pejčinović Burić (HDZ)**, **Jerko Rošin (HDZ)**, **Željana Kalaš (HDZ)**, **Milorad Pupovac (SDSS)**, **Marijana Petir (HSS)**, **Marin Brkarić (IDS)**, **Vesna Pusić (HNS)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Antun Vujić (SDP)**, **Daniel Mondekar (SDP)**, **Ljubo Jurčić (SDP)**, za zamjenike članova **Petar Selem (HDZ)**, **Karmela Caparin (HDZ)**, **Nedjeljko Strikić (HDZ)**, **Stanko Grčić (HSS)**, **Boris Kunst (HDZ)**, **Ivanka Rokсандić (HDZ)**, **Nevenka Majdenić (HDZ)**, **Perica Bukić (HDZ)**, **Željko Jovanović (SDP)**, **Zvonimir Mršić (SDP)**, **Mirando Mrsić (SDP)**, **Gordana Sobol (SDP)**, **Ivo Josipović (neovisni)**, **Davor Bernardić (SDP)** i **Rajko Ostojić (SDP)**.
 - U Izaslanstvo Hrvatskoga sabora u Parlamentarnoj skupštini Vijeća Europe biraju se: za voditelja **Franjo Matušić (HDZ)**, za članove **Marijana Petir (HSS)**, **Mirjana Ferić-Vac (SDP)**, **Miljenko Dorić (HNS)**, **Milorad Pupovac (SDSS)**, za zamjenike članova **Mario Zubović (HDZ)**, **Karmela Caparin (HDZ)**, **Marija Pejčinović-Burić (HDZ)**, **Gvozden Srećko Flego (SDP)** i **Mirando Mrsić (SDP)**.
 - U Izaslanstvo Hrvatskoga sabora u parlamentarnoj dimenziji Srednjoeuropske inicijative imenuju se: za voditelja **Milorad Pupovac (SDSS)**, za članove **Vesna Pusić (HNS)**, **Ivan Bagarić (HDZ)**, za zamjenike članova **Dubravka Šuica (HDZ)**, **Mirela Holy (SDP)** i **Zdravko Kelić (HSS)**.
 - U Nadzorni odbor Hrvatske banke za obnovu i razvitak imenuju se: za članove **Goran Marić (HDZ)**, **Dragan Kovačević (HDZ)**, **Dragica Zgrebec (SDP)**, za zamjenike članova **Marijana Petir (HSS)**, **Silvano Hrelja (HSU)** i **Zlatko Koračević (HNS)**.
 - U Državno povjerenstvo za procjenu šteta od elementarnih nepogoda imenuju se: za predsjednika **Niko Rebić (HDZ)**, za članove **Boris Klemenić (HSS)**, **Milivoj Škvorc (HDZ)**, **Petar Mlinarić (HDZ)**, **Zlatko Koračević (HNS)**, **Deneš Šoja (SDP; zastupnik mađarske nacionalne manjine)**, **Zoran Vinković (SDP)**, iz redova ministarstava i gospodarskog sektora **Jasminka Dejanović, Miljenko Rakić, Božica Marković i Saša Smrek**.
 - U Nacionalno vijeće za praćenje provedbe Nacionalnog programa suzbijanja korupcije biraju se: za predsjednika **Željko Jovanović (SDP)**, za članove **Damir Sesvečan (HDZ)**, **Stanko Grčić (HSS)**, **Dragutin Lesar (nezavisni)** i **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**.
 - Za članicu Nadzornog odbora Financijske agencije bira se **Nevenka Majdenić (HDZ)**.
 - Za člana Upravnog odbora Nacionalne zaklade za znanost, visoko školstvo i tehnološki razvoj Republike Hrvatske imenuje se akademik **Zvonko Kusić**.
- Zastupnici su 16. svibnja 2008. većinom glasova donijeli predložene odluke.**

I.Č.



**izvješća
HRVATSKOGA
SABORA**

GLAVNA I ODGOVORNA UREDNICA:
Ružica Šimunović

OSNIVAČ I IZDAVAČ: Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6
REDAKCIJA: Ivana Čerkez, Ana Favro, Mirjana Kozar, Marija Krakić (zamjenica glavne i odgovorne urednice), Đurđa Krmpotić, Marta Micek, Jasenka Šarlija, Sanja Šurina i Vjekoslav Žugaj
TAJNICE REDAKCIJE: Danica Baričić, Anita Dizdar
ADRESA REDAKCIJE: 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

tel: 01/4569-722
fax: 01/6303-018
web: <http://www.sabor.hr>
e-mail: sabor@sabor.hr

POŠTARINA: plaćena u pošti 10000 Zagreb
Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6
TISAK: Tiskara Hrvatskoga sabora