



# Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 43

6. – 8. SRPNJA 2011.



## TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 6. do 8. srpnja 2011.

SADRŽAJ	STRANICA
❖ PRIJEDLOG USTAVNOG ZAKONA O IZMjeni I DOPUNAMA USTAVA REPUBLIKE HRVATSKE .....	2
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNAMA ZAKONA O SUZBIJANJU ZLOUPORABE DROGA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	6
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZDRAVSTVENOJ ZAŠTITI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	8
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O BESPLATNOJ PRAVNOJ POMOĆI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	9
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PODRUČJIMA I SJEDIŠTIMA DRŽAVNIH ODVJETNIŠTAVA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje; PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PODRUČJIMA I SJEDIŠTIMA SUDOVA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	12
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDSKOM REGISTRU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	15
❖ ZAKON I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZRAČNOM PROMETU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	17
❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O SUDOVIMA ZA MLADEŽ, drugo čitanje .....	18
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OBEŠTEĆENJU RADNIKA TRGOVAČKOG DRUŠTVA SALONIT d.d. U STEČAJU VRANJIC, hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	20
❖ SPORAZUM O FINANCIRANJU IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE U VEZI S NACIONALNIM PROGRAMOM ZA HRVATSKU U OKVIRU PROGRAMA IPA – KOMPONENTA POMOĆ U TRANZICIJI I JAČANJE I NSTITUCIJA ZA 2010. GODINU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	22
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ELEKTRONIČKIM MEDIJIMA; hitni postupak; prvo i drugo čitanje .....	24
❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O MEDIJIMA; hitni postupak; prvo i drugo čitanje .....	26
❖ PRIJEDLOG ODLUKE O RAZRJEŠENJU ČLANOVA UPRAVNOG VIJEĆA HRVATSKE IZVJEŠTAJNE NOVINSKE AGENCIJE; PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA UPRAVNOG VIJEĆA HRVATSKE IZVJEŠTAJNE NOVINSKE AGENCIJE .....	27
❖ SPORAZUM IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VIJEĆA MINISTARA BOSNE I HERCEGOVINE O PREDAJI I PRIHVATU OSOBA KOJIH JE ULAZAK ILI BORAVAK NEZAKONIT; hitni postupak, prvo i drugo čitanje .....	28
❖ PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU PREDSJEDNIKA I ČLANOVA UPRAVNOG VIJEĆA UREDA ZA PRONALAZENJE, OBILJEŽAVANJE I ODRŽAVANJE GROBOVA ŽRTAVA KOMUNISTIČKIH ZLOČINA NAKON DRUGOG SVJETSKOG RATA	29
❖ PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU VRŠITELJA DUŽNOSTI PREDSJEDNIKA I ČLANOVA VIJEĆA ZA GRAĐANSKI NADZOR SIGURNOSNO-OBAVJEŠTAJNIH AGENCIJA .....	29
❖ IZBORI I IMENOVANJA .....	30

## 23. sjednica Hrvatskoga sabora - nastavak (6. – 8. srpnja 2011.)

Hrvatski sabor nastavio je 23. sjednicu 6. srpnja 2011. godine u 9:30 sati raspravom o Ustavnom zakonu o izmjenama i dopunama Ustava Republike Hrvatske.

### ❖ PRIJEDLOG USTAVNOG ZAKONA O IZMJENI I DOPUNAMA USTAVA REPUBLIKE HRVATSKE

**Predlagatelj:** Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ 842.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** Odbor za ratne veterane



[Videosnimka rasprave](#)

### RASPRAVA

O ovom Prijedlogu zastupnici su raspravljali 6. srpnja 2011. godine.

**Klub zastupnika HDZ-a;** u ime Kluba **Josip Đakić**

Klub zastupnika HDZ-a će, i u trećem koraku donošenja Ustavnog zakona, bezrezervno podržati donošenje promjene Ustava i proglašenje Zakona o pravima hrvatskih branitelja ustavnim kategorijom, naglasio je uvodno zastupnik Đakić. Osvrnuvši se na 20. godišnjicu neovisnosti RH i 20 godina formiranja Oružanih snaga, rekao je smo svi dužni odati poštovanje onima koji nisu s nama, koji su poginuli za domovinu Hrvatsku, ali također i svim živućim braniteljima. Iako je ovo simboličan način za iskazivanje poštovanja, nastavio je, populacija branitelja zaslužuje da se istakne i zaštiti ustavnim zakonom. Zastupnik je pročitao zaključke koji su u skladu s temeljnim načelima pravednosti i građanske solidarnosti, a to su da je RH obvezna osigurati punu zaštitu i skrb hrvatskim braniteljima i članovima njihovih obitelji u sklopu postojećih zakona. Ustavnim zakonom bi se sačuvao moralni dignitet, čast i ugled svim hrvatskim braniteljima koji su sudjelovali u obrani domovine i na taj način bi se onemogućilo bilo kakvo politiziranje Domovinskim ratom u bliskoj budućnosti u bilo kojoj političkoj opciji, izdvojio je. „Ne možemo dozvoliti vašu šutnju nego recite glasno i jasno zašto ne želite podržati ovaj prijedlog

braniteljske populacije i zbog čega vam on smeta?“ upitao je opozicijske zastupnike. U nastavku izlaganja, zastupnik Đakić osvrnuo se na slučajeve kada su braniteljima bila uskraćivana njihova zakonska prava. Zatražio je u ime Kluba zastupnika HDZ-a da se provede pojedinačno glasovanje zastupnika. Zastupnik je ponovno podsjetio da su hrvatski branitelji bili prvi na braniku domovine te da ne vidi razlog da se ne donese ustavni zakon o njima kao što je donesen i Ustavni zakon o pravima nacionalnih manjina. Zastupnik je izlaganje zaključio riječima „zasigurno ćemo i dalje, ja i Klub zastupnika HDZ-a, biti na braniku domovine i bit ćemo za ovu promjenu Ustava kako bi hrvatski branitelji postali ustavna kategorija“.

### **Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin**

„Poštovanje prema braniteljima pokazuje se samo istinom, a ne lažnom patetikom“, rekao je Kajin uvodno. Postavivši pitanje jesu li ove izmjene Ustave zaista nužne izjavio je smatra da nisu jer je položaj branitelja korektno reguliran Ustavom, kako preambulom, tako i normativnim djelom. Osim što je korektno reguliran Ustavom, tvrdi Kajin, korektno je uređen i Zakonom o braniteljima, koji je mijenjan od 2004 godine 6 ili 7 puta i kako su njihova prava tim izmjenama dodatno širena, „poput lepeze“ te da se za ta prava uvijek glasovalo konsenzusom.

Kajin je posebno istaknuo prava invalida Domovinskog rata i članova njihovih obitelji, rekavši kako njihova prava ne smiju biti smanjivana ni pod koju cijenu i ni zbog kakvih razloga, posebno ne političkih. „Njih treba zaštititi i ne smije im se dogoditi sramota kakva se desila borcima NOB-a“, istaknuo je zastupnik. Problem invalida Domovinskog rata, rekao je dalje, leži u tome što se taj status „dijelio šakom i kapom“, pa danas imamo situaciju u kojoj je broj invalida stalno rastao, s nekih 30.000 do gotovo 60.000, koliko ih ima na zadnjem popisu. Drugi problem leži u zloporabama, a treći u gospodarskom krahu RH, smatra Kajin. Zastupnik smatra da je loša gospodarska politika koju vodi vladajuća garnitura kriva što je danas dovedena u pitanje pozicija, ne samo branitelja, nego i umirovljenika, radnika i svih ostalih kategorija građana.

Kajin je posebno istaknuo da braniteljske udruge, koje su inicijator pokretanja ustavnih promjena, „zvone na krivu adresu“. Drži da je nepotreban pritisak na Hrvatski sabor te da se trebaju obratiti onima koji su zemlju doveli u ovu tešku gospodarsku situaciju, ciljajući posebno na HDZ kao stožernu stranku hrvatske Vlade. Zaključivši kako je svjestan činjenice da nije bilo hrvatskih branitelja, da ne bi bilo ni Hrvatske, isto kao što je svjestan činjenice da nije bilo boraca NOB-a, da ne bi bilo Hrvatske u njenim današnjim granicama.

Izjavivši završno „da tu ima previše politiziranja“, rekao je „da se nije spreman pridružiti HDZ-u, njihovim razmišljanjima, niti glasati za njihov prijedlog“.

**Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Vesna Pusić**

Sa inicijativom za promjenom Ustava ne mijenja se razina ili opseg prava hrvatskih branitelja već se mijenja razina zaštite njihovih prava, a za to ne postoji utemeljenje. Svi su pred Ustavom i zakonom jednaki, u smislu građanskih prava i bez toga nema države. „Da nije bilo toliko korupcije svi bi u ovoj zemlji, pa i branitelji imali više, i ekonomski bi zemlja stajala bolje“. Pusić je podsjetila da je za promjenu Ustava potrebno 2/3 glasova u parlamentu, i da su se za puno manje stvari predstavnici većine konzultirali s opozicijskim strankama. HDZ je potpuno svjestan da nije osigurao dvotrećinsku većinu te na taj način pokušava dobiti jedan dio biračkoga tijela, a Klub HNS-a neće podržati takvu vrstu političke kampanje, zaključila je zastupnica Pusić.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Josip Đakić**

Istaknuo je da bi zaštitom hrvatskih branitelja kroz ustavnu normu zasigurno prekinuli sa politizacijom braniteljske populacije. Kao braniteljska populacija jednaki smo pred Ustavom i zakonom, ali nismo jednaki po učešću u Domovinskom ratu i nismo svi jednako branili domovinu Hrvatsku, kazao je zastupnik.

**Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Josip Leko**

Uvjereni smo da su branitelji Domovinskog rata utkani, integrirani u hrvatsko društvo i da čine njegov nerazdvojni dio, da su solidarni i da nose sve terete sa građanima Republike Hrvatske. Klub SDP-a vjeruje u demokratsku budućnost hrvatske države i hrvatskog društva, vjeruje u buduće generacije Hrvata da će znati čuvati i sačuvati sve vrijednosti Domovinskog rata. Čuvajući vrijednosti Ustava za koje smo se svi ovdje zakletvom izjasnili, i demokratske standarde o ravnopravnosti građana, Klub SDP-a neće poduprijeti Prijedlog zakona.

**Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Dinko Burić**

Zastupnik je napomenuo da u prijedlogu donošenja Ustavnog zakona o hrvatskim braniteljima ne bi bilo ništa sporno kada ne bismo bili svjesni u koju svrhu i kada ovaj prijedlog dolazi. „Predlagatelj ovog Ustavnog zakona je HDZ-ova vlada, ista ona koja već godinama nemilosrdno locira, identificira, uhićuje, u zatvore transferira, politički montira i presuđuje upravo hrvatske branitelje. Rekli ste da je svrha ovog Zakona bolja i snažnija zaštita prava hrvatskih branitelja, a ja vas kao hrvatski branitelj pitam od koga nas Vi to štitite, kada najveću opasnost za hrvatske branitelje predstavlja upravo politika HDZ-a“. Konstatirao je da ako je sve ovo što se radi

prema hrvatskim braniteljima uvjet za ulazak Hrvatske u Europsku uniju, onda hrvatskim braniteljima takav ulazak u Europsku uniju ne treba. Ovaj prijedlog ustavnog zakona zbog politike koju prema hrvatskim braniteljima vodi vlast u posljednjih sedam godina drži „pranjem nečiste savjesti“ i „manipulacijom hrvatskim braniteljima“. Konstatirao je da niti jedna stranka pa tako ni HDZ ne može polagati pravo na hrvatske branitelje, jer branitelji ne pripadaju političkim strankama, već hrvatskom narodu. Predsjedavajući, potpredsjednik Hrvatskoga sabora Ivan Jarnjak, pokušao je prekinuti zastupnika, jer mu je vrijeme izlaganja isteklo, no ovaj mu je pokazao žuti karton, a zatim dobacio da HDZ čeka i crveni karton na izborima. Nakon nekoliko opomena, predsjedavajući, **potpredsjednik Jarnjak**, oduzeo je riječ zastupniku.

Predsjedavajući Ivan Jarnjak rekao je da je na inicijativu branitelja iz Domovinskog rata Vlada podnijela prijedlog da se Zakon o pravima hrvatskih branitelja i članova njihovih obitelji iz Domovinskog rata podigne na razinu Ustavnog zakona.

Nakon upadica zastupnika Burića, predsjedavajući, potpredsjednik Jarnjak zatražio je udaljevanje sa sjednice zastupnika Burića i potom je prekinuo sjednicu.

#### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić**

Nakon punih dvadeset godina od kako je stvorena samostalna i neovisna Hrvatska u Saboru se raspravlja o jačanju ustavno-pravnog položaja hrvatskih branitelja u Ustavu. Riječ je o kategoriji ljudi koji su obranili novostvorenu hrvatsku državu u pravednom, legitimnom, obrambenom i osloboditeljskom Domovinskom ratu i omogućili postojanje Hrvatske kao države. U Klubu čvrsto vjeruju da ne bi trebao postojati prijepor unutar parlamentarnih stranaka o ulozi i značaju hrvatskih branitelja za Republiku Hrvatsku te da bi o izmjenama Ustavnog zakona trebalo postići opće suglasje. Klub će, dakako, glasovati za zakonski prijedlog jer je to iskaz poštovanja i priznanja onima koji su nesebično stavili svoje živote u obranu Hrvatske i njezinih građana omogućivši joj tako da bude demokratska i slobodna zemlja koja samostalno odlučuje kojoj će se zajednici država priključiti.

#### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ivan Jarnjak**

Hrvatski je sabor izglasao Ustavni zakon o suradnji s Haaškim sudom koji obvezuje sve branitelje i sudionike Domovinskog rata na suradnju sa Haškim sudom, a jednako tako i hrvatsku vlast, podsjetio je zastupnik Jarnjak. Zašto bi jedan zakon koji propisuje obveze hrvatskih branitelja bio ustavni i više važan nego zakon koji propisuje prava hrvatskih branitelja, upitao je u nastavku. To je, kaže, temeljna dilema, a onaj koji je predložio da se zaštita prava hrvatskih branitelja

uzdigne na ustavnu razinu, sjajno je to učinio. Zaključujući svoju raspravu gospodin Jarnjak je ustvrdio: „onaj tko ne bu glasovao za predloženi zakon morat će se dobro pogledati u ogledalo da vidi kaj je napravil“.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Krunoslav Markovinović (HDZ), Ivan Šantek (HDZ), Mato Bilonjić (HDZ), Petar Mlinarić (HDZ), Dubravka Šuica (HDZ), Ante Kulušić (HDZ), Nevenka Marinović (HDZ), mr. sc. Ivan Bagarić (HDZ), Emil Tomljanović (HDZ), mr. sc. Josip Salapić (HDZ), Suzana Bilić Vardić (HDZ), Ivo Grbić (HDZ) i Ivan Šuker (HDZ).**

## GLASOVANJE

O Prijedlogu ustavnog zakona glasovalo se 8. srpnja 2011. godine. Najprije je predsjednik Luka Bebić podsjetio zastupnike da je za donošenje ustavnog zakona o izmjeni i dopunama Ustava Republike Hrvatske potrebna dvotrećinska većina svih zastupnika, dakle, najmanje 102 glasa. Na prijedlog Kluba zastupnika HDZ-a o promjenama ustavnog zakona glasovalo se poimenično. Glasovanju je pristupio 101 zastupnik. Zbog nedovoljnog broja zastupničkih glasova Hrvatski sabor nije izglasao Ustavni zakon o izmjeni i dopunama Ustava Republike Hrvatske (predlagatelj Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustava). Za Prijedlog je glasovalo 69 zastupnika, 29 ih je bilo protiv, a dva su bila suzdržana.

*A. Favro; V. Goldberger; I.Č. Britvić; S. Šurina; J. Šarlija*

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNAMA ZAKONA O SUZBIJANJU ZLOUPORABE DROGA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj:** Vlada Republike Hrvatske

**Sadržaj Prijedloga:** [PZE\\_835.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb i Odbor za zakonodavstvo



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 6. srpnja 2011. godine.

**Klub zastupnika HDZ-a;** u ime Kluba **Nedjeljka Klarić**

Ovim se Zakonom uređuje zaštita života i zdravlja ljudi, uvjeti za uzgoj biljaka iz kojih se

mogu dobiti droge, uvjeti za izradu, posjedovanje i promet drogama, tvari iz kojih se mogu dobiti droge, nadzor nad uzgojem biljaka, mjere za suzbijanje zlouporabe droga, sustav prevencije ovisnosti i pomoći kako ovisnicima tako i povremenim konzumentima, rekla je uvodno zastupnica. Ovaj prijedlog zakona dopunjava postojeći na način da se u zakonodavstvo Republike Hrvatske prenosi Odluka izvršnog odbora iz 1994. godine o potvrđama koje su upisane u Konvencije za provedbu Schengenskog sporazuma koje reguliraju nošenje lijekova koje sadrži droge i psihotropne tvari. Prijedlog zakona uvodi obrazac koji je identičan za sve države Schengenskoga prostora, a izdaje ga ovlaštenu liječniku osobi koja putuje u države Schengenskoga prostora i to u količini koja je nužna za osobnu uporabu, najviše na 30 dana. Druga izmjena se odnosi na reguliranje prijenosa uzoraka droge između Hrvatske i drugih država u svrhu razmjene podataka o analiziranim uzorcima. Klub zastupnika HDZ-a podržati će ovaj prijedlog, zaključila je zastupnica.

#### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Šime Lučin**

Ovim prijedlogom mijenjaju se dvije osnovne odredbe, da se produžuje broj dana unutar Schengenskog režima gdje se mogu koristiti lijekovi koji u sebe sadrže nešto što ulazi u registar droga i reguliranje prijenosa uzoraka između Hrvatske i drugih država, rekao je zastupnik uvodno, upozorivši na mogućnost pojave problema s određivanjem datuma stupanja na snagu pojedinih odredbi, zbog složenosti procesa pristupanja Schengenu. Predložio je da se te odredbe preciznije definiraju. Zastupnik je također upozorio probleme koje može izazvati činjenica da registar lijekova koji u sebi sadrže droge u Hrvatskoj i u nekim europskim zemljama nije kompatibilan, tj. da postoji određeni broj supstanci koji se u Hrvatskoj tretiraju na jedan način, a u tim zemljama na drugi način. Zaključno, zastupnik je rekao da će Klub zastupnika SDP-a podržati ovaj zakon.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh**

Klub zastupnika HNS/HSU-a podržat će Prijedlog Zakona o dopunama Zakona o suzbijanju zlouporabe droga, rekao je uvodno zastupnik, ukazavši pritom i na neke nejasnoće koje se u tekstu pojavljuju. U tom kontekstu, zastupnik je izdvojio nejasnoće kada pojedine odredbe stupaju na snagu. Također je skrenuo pažnju na to da je čitav niz svjetski priznatih autoriteta u borbi protiv droge nedavno objavio mišljenje i preporuku pred Ujedinjenim narodima, a to je poruka da čovječanstvo gubi bitku u programima suzbijanja zlouporabe opojnih droga. Nadalje, zastupnik je apelirao da Vlada zauzme aktivniji stav u borbi protiv ovisnost, posebno u segmentu liječenja ovisnika i njihovoj reintegraciji u društvo. Zaključno je ponovio da je ovakav zakon kakav je predložen prihvatljiv Klubu zastupnika HNS/HSU-a.



U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Boris Kunst (HDZ)**, **Jerko Rošin (HDZ)**, **Bianca Matković (HDZ)**, **Ingrid Antičević Marinović (SDP)**, **Stjepan Milinković (HDZ)**, **Suzana Bilić Vardić (HDZ)**, **mr. sc. Ivan Bagarić (HDZ)**, **dr. sc. Rajko Ostojić (SDP)**.

Završni osvrt dao je državni tajnik u Ministarstvu zdravstva i socijalne skrbi **Ante Zvonimir Golem**.

Zastupnici su 8. srpnja 2011., većinom glasova, (sa 94 glasa „za“, 1 „protiv“ i 2 „suzdržana“), donijeli Zakon o dopunama Zakona o suzbijanju zlouporabe droga.

*A. Favro*

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZDRAVSTVENOJ ZAŠTITI;  
hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

Sadržaj Prijedloga: [PZ\\_836.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb](#) i [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 6. srpnja 2011. godine.

**Klub zastupnika HDZ-a;** u ime Kluba **Stjepan Milinković**

Izmjenama i dopunama Zakona organizacija rada i radno vrijeme javnozdravstvene službe uređuje se na način, da tjedno radno vrijeme uključuje i dežurstvo i rad po pozivu, a ne smije biti duže od 48 sati tjedno, osim uz pisanu suglasnost. Dežurstvo ovim izmjenama ulazi u redovno radno vrijeme, a pripravnost ne. Zakonskim se prijedlogom utvrđuje da će visinu isplate na osnovu rada u dežurstvu i rada po pozivu, odnosno naknadu za pripravnost odrediti ministar nadležan za zdravstvo, a za svaku izmjenu odluke potrebna je suglasnost sindikata. Klub zastupnika HDZ-a podržat će Prijedlog zakona, zaključno je kazao zastupnik Milinković.

**Klub zastupnika SDP-a;** u ime Kluba **Rajko Ostojić**

Zastupnik je upozorio na privatizaciju zdravstva koja se odvija posljednjih nekoliko godina. „Ako se nastavi trend privatizacije bolnice će postati ubožnice, a privatne klinike dostupne samo za



građane sa „dubljim džepom“. Zastupnik je istaknuo da državni tajnik nije u pravu kada kaže da provedba Zakona neće zahtijevati dodatna proračunska sredstva. „Ova pisana provedba koja je dijelom usklađivanje s pravnom stečevinom Europske unije neće zahtijevati dodatna sredstva, ali ono što će iz ovog Zakona proizići, a to znači pregovori s sindikatima, dodatna plaćanja pripravnosti, ogromna plaćanja dežurstava će itekako opteretiti Državni proračun“.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh**

Zastupnik je upozorio na moguće kadrovske devastacije zdravstvenog sustava kada Hrvatska postane punopravna članica Europske unije. S tim problemom susreće se zdravstveni sustav gotovo svih članica Europske unije. Zbog razine standarda i zbog razine visokih plaća, za očekivati je da će jedan dio zdravstvenih radnika sreću i bolju plaću sigurno potražiti negdje drugdje. Koliko smo mi spremni dočekati tu situaciju, ili ćemo ponavljati greške nekih drugih zemalja koje su ušle u EU, pita se zastupnik?

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Bianca Matković (HDZ), Ivan Bagarić (HDZ), dr. sc. Dragutin Bodakoš (SDP), Karmela Caparin (HDZ) i mr. sc. Tatjana Šimac-Bonačić (SDP).**

**Zastupnici su 8. srpnja 2011. većinom glasova (sa 93 glasa "za" i 3 „suzdržana) donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o zdravstvenoj zaštiti.**

*I.Čerkez Britvić*

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O BESPLATNOJ PRAVNOJ POMOĆI; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZE 840.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** Odbor za europske integracije, [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za ravnopravnost spolova](#) i [Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

#### **RASPRAVA**

O ovom zakonskom prijedlogu zastupnici su raspravljali 7.srpnja 2011. Predstavio ga je **Zoran Pičuljan**, državni tajnik u Ministarstvu pravosuđa.

**Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ingrid Antičević-Marinović**

Predložene izmjene su još jedan dokaz Vladina šlamperaja, budući da je Ustavni sud ukinuo dio odredbi postojećeg Zakona koje su bile protuustavne. Riječ je o odredbama kojima su regulirani uvjeti za dobivanje besplatne pravne pomoći, krug korisnika, raspodjela sredstava i dr. Postupak za ostvarivanje prava na besplatnu pravnu pomoć mora biti što jednostavniji i pristupačniji za sve, a ne tako izbirokratiziran da oni kojima je takva pomoć potrebna već u startu odustaju od zahtjeva (ne samo zato što ne udovoljavaju visoko postavljenim kriterijima nego i iz formalnih razloga). Tražiteljima bi trebala pravna pomoć da ispune komplicirane formulare, napominje zastupnica. Osim toga, većinom je riječ o ruralnom stanovništvu. Mnogi nemaju automobil ni novaca da doputuju do županijskog ureda za upravu da bi dobili uputnicu za korištenje besplatne pravne pomoći. Ako zaista želimo pomoći tim građanima taj postupak treba decentralizirati. Osim toga, opseg pružanja primarne pravne pomoći trebalo bi proširiti na sve vrste pravnih postupaka. To je sugestija i brojnih udruga koje se time bave. Ministarstvo im je sredinom travnja za tu namjenu rasporedilo nešto više od 2 mil. kuna (u prosjeku oko 100 tisuća kuna), ali zbog malog broja korisnika taj novac ne mogu potrošiti. Primjerice, na pravnu pomoć Centra za mir, nenasilje i ljudska prava iz Osijeka, koji djeluje na području Osječke županije, ostvarile su svega dvije osobe. Centar za mir, pravne savjete i psihosocijalnu pomoć iz Vukovara obradio je 10 uputnica, a Koordinacija za besplatnu pravnu pomoć, koja djeluje na području Vojnića, Karlovca, Gline i Gvozda, niti jednu.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ana Lovrin**

Podržat ćemo predložene izmjene jer unose poboljšice u postojeći zakon, što će omogućiti da se bolje ispuni njegova svrha. Ustavni sud je ukinuo svega nekoliko odredbi toga propisa (nije zadirao u meritum), a ostale izmjene odnose se na poboljšanje izričaja, usklađivanje sa Zakonom o općem upravnom postupku i otklanjanje nedoumica u dosadašnjoj primjeni. U protekle dvije i pol godine, otkako je na snazi, broj korisnika u kontinuiranom je porastu. Lani je broj podnesenih zahtjeva povećan 9 posto, a prihvaćenih 18 posto u odnosu na godinu dana ranije. Predloženim izmjenama ublaženi su uvjeti za dobivanje besplatne pravne pomoći. Umjesto ograničenja stambenih kvadrata propisano je da podnositelj zahtjeva i članovi njegova domaćinstva moraju koristiti isključivo jedan stan ili kuću za stanovanje. Povećan je i imovinski cenzus za ostvarivanje prava na besplatnu pravnu pomoć (na 2700 kuna po članu obitelji). Predviđeno je, među ostalim, da sud može odobriti tu pomoć i stranci koja ne ispunjava zakonom propisane uvjete, na njen zahtjev, zbog pravičnosti (u tom slučaju odluka o tome prepušta se sudu).

Zakonskim izmjenama nastojalo se u što je većoj mjeri pojednostaviti proceduru, ali ne bi bilo u redu da pravo na besplatnu pravnu pomoć ima svatko, bez obzira na ekonomske mogućnosti, napominje zastupnica (Državni proračun financiraju porezni obveznici). Ovim Zakonom uređuje se pravna pomoć u građanskim i upravnim stvarima, dok je u kaznenim predmetima regulirana Zakonom o kaznenom postupku. Stranka se mora obratiti najbližem uredu državne uprave čiji će je djelatnici uputiti i ako je neuka ispuniti joj obrazac zahtjeva za odobravanje besplatne pravne pomoći.

Po novome uredu državne uprave moći će pružati i primarnu pravnu pomoć, ako su ekipirani za to (u protekle 2 godine djelatnici su prošli temeljitu edukaciju). S obzirom na udaljenost tih ureda u ruralnim sredinama trebalo bi razmisliti o eventualnom prijenosu ovlasti na upravna tijela jedinica lokalne samouprave. Predloženim izmjenama u besplatnu pravnu pomoć uključuje se i oslobađanje od plaćanja sudskih pristojbi i troškova sudskog postupka. Na taj se način suce koji su dosad o tome odlučivali rasterećuje nepotrebnih poslova, što je daljnji doprinos podizanju učinkovitosti pravosuđa, naglašava Lovrin.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba dr.sc. Vesna Pusić**

Iako je sukladno Odluci Ustavnog suda promijenjeno 56 od 67 članaka postojećeg Zakona nije napravljen dobar zakonski tekst, konstatirala je zastupnica. Njihove primjedbe nisu bile tehničke naravi, već su se odnosile na meritum. Umjesto da se zakon koncipira na način da što veći broj ljudi može dobiti besplatnu pravnu pomoć, stječe se dojam da je namjera predlagatelja spriječiti ih u tome. Institut pravne pomoći u Hrvatskoj je dobro funkcionirao (pružale su je razne udruge i odvjetnici), dok nije krenula cijela serija varijanti zakonskog teksta. Posljedice – tamo gdje je nekad bilo na stotine, pa i tisuću zahtjeva, sada se javljaju dva, tri građana. Naime, procedura je tako komplicirana da se praktički više nitko bez diplome pravnog fakulteta i prosječne plaće od 15 tisuća kuna ne može dokopati besplatne pravne pomoći (a u tom slučaju ne zadovoljava kriterije). Predloženim izmjenama to nije pojednostavljeno (umjesto uputnice predviđa se rješenje), jedino su olabavljeni kriteriji glede stambene kvadrature podnositelja zahtjeva. Ako se građanima kojima je to prijeko potrebno želi osigurati besplatna pravna pomoć trebat će ići na još opsežnije izmjene odnosno donošenje novog zakona, naglašava zastupnica. Očito je da državni uredi nisu rješenje, nego treba obilaziti teren, što su udruge za ljudska prava radile a rade i pravne klinike.

Zbog svega navedenog Klub neće podržati zakonski prijedlog, ali upozoravamo na to da je i ovaj, kao i niz drugih zakona koje treba prilagoditi europskim standardima, pod monitoringom. To znači da o njegovoj kvaliteti ovisi ne samo dostupnost pravde nego i dostupnost Europske unije.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Boris Kunst** izglasao predloženi Zakona(**HDZ**), **Gordana Sobol (SDP)**, **Ivo Grbić (HDZ)**, **Dragutin Lesar (Hrvatski laburisti)** i **Ljubica Lukačić (HDZ)**.

U nastavku sjednice, 8.srpnja, Hrvatski je sabor sa 74 glasa „za“, 3 „protiv“ i 26 „suzdržanih“ izglasao predloženi Zakon. Sastavnim dijelom njegova teksta postali su i amandmani Odbora za zakonodavstvo, Odbora za pravosuđe i zastupnice Ljubice Lukačić.

*M.Kozar*

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O PODRUČJIMA I SJEDIŠTIMA DRŽAVNIH ODVJETNIŠTAVA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

Sadržaj Prijedloga: [PZ\\_845.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#), [Odbor za pravosuđe](#), [Odbor za zakonodavstvo](#) i Odbor za rad i socijalno partnerstvo

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PODRUČJIMA I SJEDIŠTIMA SUDOVA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

Sadržaj Prijedloga: [PZ\\_846.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za lokalnu i područnu \(regionalnu\) samoupravu](#), [Odbor za rad i socijalno partnerstvo](#), [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

#### RASPRAVA

O ovim zakonskim prijedlozima Hrvatski je sabor proveo objedinjenu raspravu 7. srpnja. S ponuđenim rješenjima zastupnike je upoznala **Barica Novosel**, državna tajnica u Ministarstvu pravosuđa.

**Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić**

Zastupnik je najavio da je Klub uložio po dva amandmana na svaki od predloženih zakona. Naime, njegove stranačke kolege zalažu se za to da se zadrže općinska državna odvjetništva

u Osijeku, Valpovu, Belom Manastiru, Đakovu i Našicama za područja istoimenih općinskih sudova. Mišljenja su, također, da u ingerenciji navedenih sudova i dalje treba ostati i kazneno sudovanje (slične amandmane podnijeli su i **zastupnici SDP-a Biljana Borzan** i dr.sc. **Dragutin Bodakoš**).

Grubišić je i konkretnim primjerima nastojao ilustrirati kako Vladini kriteriji za prekranje mreže državnih odvjetništava i promjenu nadležnosti općinskih sudova, kad je riječ o kaznenim predmetima, nisu objektivni. Zanimalo ga je, primjerice, zbog čega je odlučeno da se Državno odvjetništvo i Općinski sud u Đakovu pripoje onima u Našicama, iako Đakovo ima dvostruko više stanovnika. Spomenuo je i obrnut slučaj. Naime, Državno odvjetništvo u Županji (grad veličine Našica) pripaja se instituciji u Vinkovcima (grad veličine Đakova). Nije logično, kaže, ni da Osječko-baranjska županija ima isti broj državnih odvjetništava kao tri puta manja Šibensko-kninska županija.

#### **Klub zastupnika SDP-a: u ime Kluba Ingrid Antičević-Marinović**

Neprihvatljivo je da se potezom pera hitnom procedurom ukidaju 54 pravosudna tijela (33 suda i 21 državno odvjetništvo) i to pred izbore. Ovakav grubi nasrtaj na pravosuđe dovest će do slabljenja tog sustava (to je prilog centralizaciji, a ne decentralizaciji na čemu inzistira Europa). Najprije je trebalo donijeti novi Kazneni zakon, kako bi se utvrdilo koja su kaznena djela u županijskoj, a koja u općinskoj nadležnosti, pa tek onda eventualno ići u daljnju racionalizaciju mreže državnih odvjetništava i sudova. Struka savjetuje da se sačekaju i rezultati primjene novog Zakona o kaznenom postupku. Da je zakon napisan na brzinu svjedoči i tvrdnja u obrazloženju da za njegovo provođenje neće biti potrebna financijska sredstva (svaka reforma košta). Interesantno je, kaže, da su 90-tih potezom pera ustanovljeni brojni sudovi od kojih neki nisu ni zaživjeli, dok se sada ukidaju i oni koji su zaživjeli. Takva sudbina pogotovo ne bi smjela zadesiti institucije na našim otocima, jer treba spriječiti depulaciju tih područja.

Pravosuđe nam je najefikasnije i najažurnije upravo u kaznenom sudovanju, pa ono što dobro funkcionira ne bi trebalo dirati, napominje zastupnica. Uostalom, općinski suci (izuzetak su oni koji rade na velikim sudovima u Zagrebu, Splitu i Osijeku) nisu specijalizirani samo za kaznene predmete. Neka Vlada ostavi pravosuđe na miru, a ne da ovakvim prijedlozima, nakon što je zatvoreno poglavlje o pravosuđu, destabilizira sustav. Treba zadržati sadašnja državna odvjetništva i sudove, a oni koji nemaju prostorne uvjete mogu provoditi ispitivanje osumnjičenika i svjedoka kod policije. Nije logično ni da se ono što bi se trebalo dogoditi 2019. predlaže po hitnoj proceduri. Osim toga, postavlja se pitanje kako će se etapna primjena Zakona o područjima i sjedištima državnih odvjetništava odraziti na kvalitetu sudovanja. Zacijelo ćemo imati opći nered i pravnu

nesigurnost, kao što se dogodilo i kod primjene Zakona o kaznenom postupku.

### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ana Lovrin**

Naš Klub će poduprijeti oba zakonska prijedloga koji su na tragu utvrđenih mjera iz Strategije reforme pravosuđa, mjerila za zatvaranje poglavlja 23., itd. Budući da 1. rujna 2011. u potpunosti stupa na snagu novi Zakon o kaznenom postupku njegovim odredbama treba prilagoditi i ustroj državnih odvjetništava te promijeniti mjesnu nadležnost općinskih sudova kad je riječ o rješavanju kaznenih predmeta. Na racionalizaciju mreže sudova i državnih odvjetništava ide se radi profesionalnijeg, efikasnijeg i bržeg rješavanja predmeta, podsjeća zastupnica. Prvi kriterij kod spajanja državnih odvjetništava je broj kaznenih predmeta na području pojedinog suda. Predloženim se ne predviđa spajanje općinskih sudova, nego samo promjena nadležnosti. Za kaznenu granu sudovanja specijalizirat će se oni sudovi koji imaju potreban broj kaznenih sudaca kako bi se mogla formirati optužna vijeća (riječ je o većim sudovima). Prijelaznim zakonskim odredbama precizirano je da će kazneni predmeti koji su u radu biti dovršeni na općinskim sudovima koji iz vode. To se odnosi i na postupke protiv mladih počinitelja kaznenih djela. Klub HDZ-a pozdravlja osnivanje Općinskoga radnog suda u Zagrebu koji će isključivo odlučivati u radno-pravnim sporovima pa će moći rješavati te predmete kvalitetnije, profesionalnije i brže.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Zvonimir Mršić (SDP)**, **Dino Kozlevac (SDP)** i **Ivo Grbić (HDZ)**.

**U nastavku sjednice, 8. srpnja, zastupnici su se izjašnjavali o podnesenim amandmanima (10).** Kako je obrazložila predstavnica predlagatelja, **Barica Novosel**, Vlada je odbila sva četiri amandmana na Konačni prijedlog zakona o područjima i sjedištima državnih odvjetništava, jer bi se njihovim prihvaćanjem narušila struktura tog propisa. Pojasnila je da se spajanje pojedinih državnih odvjetništava predlaže na temelju objektivnih i transparentnih kriterija. Budući da su se zastupnici priklonili mišljenju Vlade, **Zakon o područjima i sjedištima državnih odvjetništava donesen je u ponuđenom tekstu. Za to su glasala 72 zastupnika, dok ih je 25 bilo protiv a 6 suzdržanih.**

S istim argumentima odbijeni su i amandmani **klubova zastupnika HDSSB-a i HSS-a** te zastupnice **Biljane Borzan** i dr.sc. **Dragutina Bodakoša** na Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o područjima i sjedištima sudova. Predlagatelj je, međutim, uvažio amandman dr.sc. **Furia Radina** na članak 2. u nešto izmijenjenom obliku. Naime, zastupnik se zalagao za to da

svi općinski sudovi na području Županijskog suda u Puli sude kaznene predmete, ali je na kraju postignuto kompromisno rješenje – kazneni predmeti iz nadležnosti Općinskog suda u Rovinju preselit će se u Općinski sud u Bujama (oba suda su dvojezična). Uvažen je i amandmanski zahtjev **Zvonimira Mršića**, da općinski sudovi u Virovitici, Gospiću, Požegi, Koprivnici, Čakovcu i Zlataru i dalje budu nadležni za suđenje u kaznenom postupku protiv maloljetnih počinitelja kaznenih djela ili za kaznena djela na štetu maloljetnika.

**Uz navedene amandmanske korekcije izglasan je novelirani Zakon o područjima i sjedištima sudova (75 „glasova „za“, 28 „protiv“ i 3 „suzdržana“).**

*M. Kozar*

❖ **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O SUDSKOM REGISTRU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_851.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za rad i socijalno partnerstvo](#) i [Odbor za pravosuđe](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

[O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 7. srpnja 2011. godine.](#)

**Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba **Ingrid Antičević Marinović****

Klub zastupnika SDP-a podržat će ovaj prijedlog jer su odredbe kojima se nadopunjuje i poboljšava postojeći zakon prihvatljive, rekla je uvodno zastupnica. Posebno je skrenula pažnju na odredbu članka 4. kojim se ispravlja nepravda da neodgovorni pojedinci mogu zbog neurednog poslovanja likvidirati tvrtku i odmah potom osnovati novu. Ti primjeri, dodala je, također su jedan od uzroka nelikvidnosti, te je nejasno zašto se ovoliko dugo čekalo za ponovno uvođenje ove odredbe. U ime Kluba, zastupnica je predložila da se uz naplatu dugova državi i radnicima, uvede odredba o namirivanju i ostalih vjerovnika. U tom smislu Klub SDP-a će podnijeti i amandman, zaključila je.



**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ana Lovrin**

Ovaj Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o sudskom registru, Klub zastupnika Hrvatske demokratske zajednice će podržati kao dokaz daljnjeg poboljšavanja ove materije, naglasila je zastupnica Lovrin. Pojasnila je da se ovim izmjenama zapravo zakonski regulira nešto što faktično već jest, a to je da se sudski registar vodi isključivo u elektronskom obliku, te da se isprave neke nomotehničke nedosljednosti. Novi uvjet za upis u sudski registar, odnosno uvjet za osnivanje nove firme, jest da osnivač mora podastrijeti izjavu da ima podmirena javna dugovanja za poreze i doprinose na plaće, za mirovinsko osiguranje, zdravstveno osiguranje i porezna dugovanja kao i zaključak Gospodarskog socijalnog vijeća da se ta odredba dopuni na način da se utvrdi da osnivač ne smije imati niti dugovanja za neto plaće radnicima. Još jedna značajna novina ovih izmjena i dopuna, rekla je, jesu odredbe o tome kada se subjekt upisa može brisati, bilo po prijavi Porezne uprave bilo po službenoj dužnosti. Naravno, nastavila je, uvedene su i odredbe o tome kako se mora oglasiti namjera brisanja, bez likvidacije, dakle ostavlja se rok od 6 mjeseci u kojem subjekt upisa može prigovoriti, tj. učiniti vjerojatnim da ime neku imovinu. Zaključila je da će zbog dobrih uvedenih novina Klub zastupnika HDZ-a podržati ovaj zakon.

**Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević**

Zastupnik je odmah na početku izlaganja rekao da će Klub zastupnika HNS/HSU-a podržati ovaj Prijedlog Zakona jer donosi pozitivne novine. Ipak, zastupnik je skrenuo pozornost na nelogičnost koja je istaknuta prijedlogom GSV-a o potrebi da se, uz doprinose na plaću, radnicima isplate i neto plaće. Upitao je kako je moguća praksa da se doprinosi na plaće uplate državi, a da se radnicima ne isplati plaća. Zastupnik je naglasio da ove izmjene imaju predizboran karakter, jer ono što je Hrvatskoj potrebno jest rješavanje ključnih problema gospodarstva, a jedan od ključnih problema je pitanje nelikvidnosti i promjena kompletne slike gospodarskog modela. Zastupnik je zaključio da će njegov Klub podržati prijedlog izmjene dopuna Zakona o sudskom registru, međutim ključni problem, a to je rješavanje nelikvidnosti, neće se riješiti ovim potezom, zaključio je.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Nada Čavlović Smiljanec (SDP), Nadica Jelaš (SDP), Ivan Šuker (HDZ) i Marijana Petir (HSS).**

Završni osvrt dao je državni tajnik u Ministarstvu pravosuđa **mr. sc. Zoran Pičuljan.**

**O ovom Prijedlogu zakona zastupnici će glasovati kada se steknu uvjeti.**

*A. Favro*

❖ ZAKON I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZRAČNOM PROMETU;  
hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZE\\_837.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za pomorstvo, promet i veze](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

Zastupnici su raspravu o izmjenama i dopunama Zakona o zračnom prometu zaključili 7. srpnja 2011. Prijedloga Zakona zastupnicima je uvodno obrazložio predstavnik predlagatelja, državni tajnik u Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture **Danijel Mileta**.

### **Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Mario Habek**

Ovim se zakonskim Prijedlogom, rekao je uvodno zastupnik, hrvatsko zakonodavstvo usklađuje s europskom pravnom stečevinom. Pohvalio je pomake u odnosu na prethodni Zakon izglasan prije dvije godine apelirajući ujedno na što hitniju provedbu Zakona. Upozorio je ina pojedine nedosljednosti i dvosmislenosti u Prijedlogu, poput one vezane uz Agenciju za istraživanje nesreća, odnosno Agencije za civilno zrakoplovstvo. Agencija za civilno zrakoplovstvo, osim što izdaje licence, registracije, provodi ispite i izdaje dozvole, prikuplja i izvješća o ugrožavanju sigurnosti angažirane te o njima izvještava, analizira ih, čuva i distribuira te na taj način može doći u sukob interesa s Agencijom za istraživanje nesreća. Osim toga Agencija za civilno zrakoplovstvo određuje što će Agencija za istraživanje nesreća istraživati, a što nikako ne bi smio biti slučaj, ako se radi o neovisnoj agenciji, istaknuo je Habek. To valja ispraviti, naglasio je, jer to nije u skladu, nego dijametralno suprotno europskoj direktivi.

Habek je kritizirao i odredbu prema kojoj će poslove sigurnosti na aerodromima umjesto Ministarstva prometa preuzeti privatne tvrtke, u roku od dvije godine, izjavivši kako se radi o vrlo kratkom, prekratkome roku.

Habek se osvrnuo i na letnu liniju Chicago-Zagreb koja još uvijek nije pokrenuta mada je sporazum između Croatia Airlines i United Airlines potpisan još 2007. godine. Zastupnik je zaključno rekao da je vrijeme da se malo gleda unaprijed i da se rade planovi i strategije koji nisu sami sebi svrha te će se provoditi u zadanim rokovima i koristiti hrvatskom zrakoplovstvu.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Živko Nenadić**

Zastupnik je uvodno naveo da je zračni promet u Hrvatskoj reguliran s četiri zakona – Zakonom o zračnom prometu; Zakonom o obveznim i stvarno-pravnim odnosima u zračnom zrakoplovstvu; Zakonom o zračnim lukama i Zakonom o osnutku hrvatske kontrole zračne plovidbe. Dodatno je uređen i podzakonskim propisima i međunarodnim ugovorima. Prethodni zakon o zračnom prometu je vrlo općenito napisan, drži Nenadić. Zbog toga te zbog usklađivanja s pravnom stečevinom EU, usklađivanja s međunarodno preuzetim obvezama i praksom, usklađivanja sa Zakonom o općem upravnom postupku te terminološkog usklađivanja pristupili smo izmjenama tog Zakona, ustvrdio je zastupnik.

Prijedlogom je, uz ostalo, dodao je, predviđena mogućnost integriranja zračnih prostora pojedinih država u jedan funkcionalni blok, sukladno regulativama EU. Ono što će putnicima biti najuočljivije, a kao rezultat primjene izmjena i dopuna Zakona jest to da u zračnim lukama pregled putnika više neće obavljati pripadnici MUP-a već specijalizirane zaštitarske tvrtke s kojima će operateri zračnih luka sklapati ugovore, naglasio je.

Nenadić je zaključio da će se donošenjem ovog zakona omogućiti kontinuirano usklađivanje i provođenje međunarodnih standarda predviđenih ugovorima te ga stoga Klub zastupnika HDZ-a podržava.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovao je samo zastupnik **Luka Denona (SDP)**.

**Zastupnici su izmjene i dopune Zakona o zračnom prometu donijeli 8. srpnja većinom glasova, sa 102 glasa „za“ i 1 „protiv“.**

*V. Goldberger*

**❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O SUDOVIMA ZA MLADEŽ, drugo čitanje**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ 828.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

**RASPRAVA**

Zakonski prijedlog zastupnici su razmatrali 7. srpnja 2011. godine.

**Klub zastupnika SDP-a; u ime Klube zastupnica Ingrid Antičević Marinović**

Predložena rješenja su „korak unatrag“ u odnosu na dosadašnju praksu, ali i u zakonodavnim rješenjima. Zaštita interesa i dobrobiti maloljetnika u cijelosti bi trebala ostati u nadležnosti suca za mladež, kako u pripremnom postupku tako i u fazi suđenja, a ovaj bi sudac trebao tijekom cijelog postupka paziti da maloljetnikovo pravo ne bude ugroženo, bila je primjedba zastupnice. U postupku prema maloljetnicima valja voditi računa o njegovom odgoju. Sudac za mladež jamac je zaštite prava maloljetnika u postupku koji se prema maloljetniku vodi. Odvajanje pripremnog postupka od suca za mladež i uvođenje državnog odvjetnika u tu fazu kaznenog postupka predstavlja do sada nikada viđeni model maloljetničkog kaznenog zakonodavstva, napose cijepanje uloge suca od dosadašnje jedinstvene njegove uloge kao istražnog suca, predsjednika Vijeća u fazi suđenja i suca u fazi kontrole i nadzora izvršenja sankcija, upozorava zastupnica. Zajedništvo dvije funkcije (kumulacija funkcija) u osobi jednog suca ne predstavlja kršenje prava na pravičan sud i nije u suprotnosti sa člankom 6. Europske konvencije za zaštitu ljudskih prava i temeljnih sloboda. Objedinjavanje istražne i sudske funkcije u osobi suca za mladež ne predstavlja kršenje prava maloljetnika na pravičan sud iz članka 6. stavak 1. Konvencije. Zastupnica je citirala i izjavu jednog stručnjaka (sudac Moriel) koji je rekao da svaki maloljetnik ima pravo na jednaku zaštitu svojih prava kao i punoljetnik, ali stanje razvoja njegove ličnosti, i njegovu ograničenu socijalnu odgovornosti treba uzeti u obzir kod primjene članka 6. Konvencije.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ana Lovrin**

Zakonski je prijedlog korak naprijed, prije svega, u zaštiti mladih osoba i društvenih dobara od počinitelja kaznenih djela. Predloženim zakonskim rješenjima postiže se ravnoteža između potrebe zaštite ljudskih prava i počinitelja i žrtve. Zakonom se postiže ravnoteža u tome da sankcija, pogotovo prema maloljetnicima, mora biti odgojna i djelovati preventivno na počinitelje te spriječiti ponavljanje kaznenih djela, rekla je zastupnica Lovrin, i najavila potporu zakonskom prijedlogu.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: mr. sc. **Tatjana Šimac Bonačić (SDP)** i **Ivan Škaričić (HDZ)**.

**Zakon o sudovima za mladež Hrvatski je sabor donio 8. srpnja 2011. godine, većinom glasova, sa 75 glasova „za“ i 26 „protiv“, zajedno s prihvaćenim amandmanom.**

*J. Šarlija*

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O OBEŠTEĆENJU RADNIKA TRGOVAČKOG DRUŠTVA SALONIT d.d. U STEČAJU VRANJIC, hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ\\_847.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za rad i socijalno partnerstvo](#) i [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O predloženom zakonu zastupnici su raspravljali 7. srpnja 2011.

### Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Nedjeljka Klarić

Zakonski je prijedlog nastavak brige za radnike koji su tijekom rada na radnom mjestu bili izloženi azbestu, i Klub će ga poduprijeti. Donošenjem ovoga Zakona rješava se problematika radnika trgovačkog društva Salonit d.d. u stečaju Vranjic, koji su zbog zabrane uporabe azbesta ostali bez radnog mjesta. Pravo na obeštećenje imat će radnici koji su zatečeni u radnom odnosu u Salonitu d.d. Vranjic u stečaju 14. veljače 2006. godine. Vlada će, naime, po uzoru na države članice EU koje su koristile azbest u tehnološkom procesu obešteti radnike (njih 170), a svaki će dobiti po 219 tisuća kuna. Taj će se iznos isplatiti obročno kroz dvije godine tako da se do kraja 2011. godine isplati 109.500 kuna, do kraja lipnja 2012. godine 54.750 kuna, a ostatak od 54.750 kuna do kraja 2012. godine.

### Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba dr. sc. Mirela Holy

Predloženi je zakon demagoški zakon i još je jedan zakon kojim se kupuje biračko tijelo, a mogao bi se pokazati štetnim za veliki broj građana i građanki Hrvatske koji neće imati priliku ostvariti svoja prava koja su također narušena zbog izloženosti azbestu. Riječ o „netransparentnom trošenju“ novca Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost. Obeštećenje radnika Salonita d.d. u stečaju Vranjic planira se financirati iz sredstava Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, iako istoimeni zakon o Fondu ne predviđa financiranje takve namjene. U spomenutom zakonu nigdje, naime, ne piše da se sredstva Fonda smiju koristiti kao instrument socijalne politike, a predloženi je zakon upravo iz te domene, i nema apsolutno nikakve veze sa zaštitom okoliša i energetske učinkovitosti, kaže zastupnica Holy. Predloženim se zakonom krše odredbe Zakona o Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitosti. Što je npr. s bivšim

radnicima Plobesta iz Ploča i sadašnjim radnicima hrvatskih brodogradilišta koji su također bili izloženi po život štetnom djelovanju azbesta, zanima zastupnicu. Napominje da se Zakon o Fondu za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost direktno kršio već tako što je Fond prethodno financirao angažiranje radnika na sanaciji azbesta.

#### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir**

U Klubu su mišljenja da radnike Salonita d.d. Vranjic treba obešteti, a ovakvu raspravu „otvoriti“ i za radnike Plobesta iz Ploča. Pozdravila je ispunjeno osobno obećanje koje je dala premijerka Kosor da će Vlada predložiti ovakav jedan zakonski akt. Podsjetila je na činjenicu da je Sabor već donio cijeli paket zakona koji se odnose na radnike koji su profesionalno bili izloženi djelovanju azbesta. Izglasanim zakonskim aktima regulirana su prava vezana uz starosnu mirovinu po povoljnijim uvjetima, zdravstveni nadzor i dijagnostika te pravo na obeštećenje za radnike oboljele od profesionalne bolesti zbog izloženosti azbestu. Nije, međutim, bila riješena problematika vezana za odštetu radnika koji su uslijed zabrane uporabe azbesta ostali bez svog radnog mjesta. Smatra kako nije dobro da se novac isplaćuje na teret Fonda jer bi to moglo dovesti u pitanje provedbu projekata zaštite okoliša i energetske učinkovitosti koji Fond financira temeljem Zakona. Stav je Kluba da bi novac za obeštećenje trebalo osigurati kroz Ministarstvo gospodarstva ili kroz Vladinu pričuvu, možda i preraspodjelom određenih sredstava, ali u svakom slučaju revidirati takvu odluku i predložiti odgovarajuće rješenje. Uz ovu konstataciju poduprla je donošenje predloženog zakona.

#### **Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Silvano Hrelja (HSU)**

I zastupnik Hrelja kaže da sredstva za isplatu odštete radnicima Salonita d.d. Vranjic treba osigurati iz državnog proračuna, a ne iz Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost. Priča o odštetnim zahtjevima zbog profesionalnog oboljenja od azbesta sigurno neće prestati i taj se postupak ne može brzo završiti, jer čestice azbesta mogu mirovati deset i petnaest godina u plućnom tkivu te se u određenom stanju organizma početi razvijati kao kancerogeni proces. Nakon profesionalnog oboljenja od azbesta moguće je postavljanje odštetnih zahtjeva za tzv. „domicilnu azbestozu“, kaže Hrelja. Ukoliko, naime, netko sutra oboli od ukućana radnika koji je profesionalno bio izložen azbestu (može se dokazati biopsijom) mogući su odštetni zahtjevi upućeni državi, pojašnjava Hrelja. Stoga ovo ne mora biti kraj priče, nego početak novih slučajeva i odštetnih zahtjeva radnika koji su izgubili radno mjesto, primjerice zbog kriminala u pretvorbi i privatizaciji. Iz principijelnih razloga članovi Klub teško će s radošću dignuti ruku za zakonski

prijedlog. Sve je ostavljeno na volju članovima Kluba da glasuju po savjesti, zaključio je zastupnik Hrelja.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Jerko Rošin (HDZ)**, **Borislav Matković (HDZ)** i mr. sc. **Tatjana Šimac Bonačić (SDP)**.

**Hrvatski je sabor, većinom glasova, donio Zakon o obeštećenju radnika trgovačkog društva Salonita d.d. u stečaju Vranjic (91 glas „za“, 5 „suzdržanih“).**

*J. Šarlija*

❖ ZAKON I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA O FINANCIRANJU IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE KOMISIJE U VEZI S NACIONALNIM PROGRAMOM ZA HRVATSKU U OKVIRU PROGRAMA IPA – KOMPONENTA POMOĆ U TRANZICIJI I JAČANJE INSTITUCIJA ZA 2010. GODINU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_841.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za financije i državni proračun](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

Rasprava o predloženom Zakonu je održana 7. srpnja 2011. Prije rasprave p o klubovima zastupnika zastupnicima je prijedlog uvodno obrazložio predstavnik predlagatelja, državni tajnik u Središnjem državnom uredu za razvojnu strategiju i koordinaciju fondova EU **Hrvoje Dolenc**.

**Klub zastupnika HNS/HSU-a;** u ime Kluba **Zlatko Koračević**

Zastupnik je uvodno istaknuo da će Klub zastupnika HNS/HSU-a podržati Prijedlog zakona o potvrđivanju Sporazuma o financiranju. Radi se o iznosu od 38,62 milijuna Eura, s obavezom da taj iznos ugovorimo u roku od dvije godine, a sredstva potrošimo u roku od dvije godine nakon sklapanja Sporazuma, kaže Koračević. Sporazum pokriva područje pomoći u tranziciji i jačanju institucija. IPA Sporazumi se sklapaju za svaku godinu, rekao je zastupnik, te smo od 2007 godine sklopili sporazume u vrijednosti od 151 milijun Eura. Koračević je naglasio da smo mi generalno nepripremljeni i da ta sredstva loše trošimo. To argumentira podacima prema kojima smo npr. u pretprijetnom fondu IPA promet od raspoloživih sredstava ugovorili svega 9,83%,



ili od 96,7 milijuna Eura svega 9,5 milijuna. IPA Zaštita okoliša malo bolja, s iskoristivosti od 18,28%, regionalna konkurentnost 24,7%, ljudski resursi 38,93%, te rekorder, poljoprivredni IPARD pretpristupni fond s iskoristivosti od svega 9,86%. „Mi smo danas u minusu u korištenju većine pretpristupnih fondova“, naglašava Koračević. Činjenica je da nemamo dovoljan broj ljudi koji znaju napisati projekte za povlačenje novaca iz EU fondova. Da sustav ne funkcionira, rekao je dalje, dovoljno je vidjeti primjedbe po pojedinim operativnim programima. Te se primjedbe kreću, naglašava, od toga da je potrebna organizacija upravljanja i nadzora, da su prisutne poteškoće u izradi natječajne dokumentacije, da je učestala potreba za dopunom dokumentacije, potrebno povećati broj djelatnika i ojačati stručni fond i tome slično.

Koračević je naglasio da će Klub zastupnika HNS/HSU-a podržati prijedlog Zakona, upozorivši ipak na probleme koji su evidentni, unatoč spremnosti, volji i sposobnosti uljepšavanja realnosti koja je stvarno loša. Predlaže da Vlada Republike Hrvatske u suradnji s Europskom komisijom nađe način da se neiskorištena sredstva iz pretpristupnih programa usmjere prema gradovima i općinama po indeksu razvijenosti.

„Bojim se da ćemo jednom kada postanemo punopravni član Europske unije umjesto neto primatelja postati neto uplatitelj“, rekao je zaključno.

#### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Nevenka Majdenić**

Klub zastupnika HDZ-a također podržava izglasavanje Zakona o potvrđivanju Sporazuma o financiranju, istaknula je Majdenić uvodno. Sporazum se uređuju uvjeti potrebni za isporuku pomoći EU, pravila i postupci u vezi s isporukom te uvjeti pod kojim će se upravljati tom pomoći, dodala je. Za financijske poslove zadužen je Nacionalni fond Ministarstva financija.

Majdenić je istaknula da utvrđeno 13 projekata u ukupnom iznosu od 38 milijuna i 623 tisuće eura u fiskalnoj godini 2012. Od toga iznosa 241 milijun će se financirati iz Europske unije. U fiskalnoj godini 2013. za izvršenje sporazuma će se izdvojiti ukupno 64 milijuna i 462 tisuće eura, s time da će EU za to izdvojiti 43 milijuna i 924 tisuće, rekla je Majdenić.

Od projekata zastupnica je posebno istaknula Program razminiranja u ratom pogođenim područjima s ciljem stvaranja sigurnog ozračja u Osječko-baranjskoj i Vukovarsko-srijemskoj županiji. Uz taj, Majdenić je navela i ostale, ne manje važne projekte, poput poboljšanja administrativnog i institucionalnog kapaciteta Porezne uprave, projekta jačanja učinkovitosti pravosuđa, poboljšanja sustava ovrhe u Republici Hrvatskoj i drugih projekata namijenjenih reformama u državnoj upravi te prihvaćanju i primjeni prave stečevine Europske unije.

S obzirom na sve navedeno, Klub zastupnika HDZ-a podržat će izglasavanje Zakona o

Sporazumu, zaključila je zastupnica.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Jerko Rošin (HDZ)** i **Nevenka Marinović (HDZ)**.

**Zastupnici su Zakon usvojili 8. srpnja 2011. jednoglasno, s 103 glasa „za“.**

*V. Goldberger*

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ELEKTRONIČKIM MEDIJIMA; hitni postupak; prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_848.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za informiranje, informatizaciju i medije](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

Zastupnici su o Konačnom prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o elektroničkim medijima raspravljali u hitnom postupku 8. srpnja 2011. godine.

**Klub zastupnika HDSSB-a;** u ime Kluba **Boro Grubišić**

Klub drži da je ovaj Prijedlog zakona dobar, ponajprije jer njime postaje razvidna vlasnička struktura pružatelja medijskih usluga. No, upozoravaju da je jednako tako važno i provođenje ovog Zakona, te propisivanje prekršajnih odredbi za neobjavlivanje podataka o dioničarima i nositeljima udjela u Narodnim novinama.

**Klub zastupnika HDZ-a;** u ime Kluba **Sunčana Glavak**

Zastupnica je napomenula da se prijedlogom izmjena Zakona o elektroničkim medijima propisuju transparentnost vlasničke strukture nakladnika i vlasničke strukture pružatelja medijskih usluga. Tako se propisuje obveza dostavljanja Vijeću za elektroničke medije ovjerenih preslika i isprava o stjecanju dionica ili udjela u pružatelju medijskih usluga. Zastupnica je podsjetila da danas u Hrvatskoj djeluje 27 televizijskih nakladnika plus HRT, odnosno 158 radijskih nakladnika plus HR, a u posljednjih 5 godina bilo je registrirano 355 elektroničkih publikacija. Napomenula je

da se Prijedlogom zabranjuje prenošenje koncesije za obavljanje djelatnosti pružanja medijskih usluga televizije i radija.

„Mediji moraju biti neovisni, a ovo je jedan od značajnijih načina omogućavanja neovisnosti rada brojnim novinarima koji profesionalno rade svoj posao“, istaknula je zastupnica. Klub će podržati Prijedlog.

#### **Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir**

Zastupnica je uvodno istaknula da će Klub podržati zakonski prijedlog. Naglasila je da politika u modernim državama i društvima više nije moguća bez pomoći masovnih medija. No, „danas medijima u Hrvatskoj upravlja kapital i ako političar ili političarka takne u njega bez obzira kojoj političkoj opciji pripada, doći će na metu vlasnika, tj. sponzora medija koji će se potruditi da u njihovom mediju taj političar ili političarka budu ocrnjeni i diskreditirani kao političari, ali i kao osobe“, izjavila je. Osvrnula se na priopćenje HND-a iz 2009. godine, vezano uz slobodu medija, u kojem stoji da vlasnici i dalje izravno interveniraju u uređivačku politiku, a da politički pritisci na medije nisu prestali ni u javnim ni u lokalnim ni u privatnim medijima. „Na tragu toga što struka poručuje, a imajući u vidu propuste koje su učinile političke elite koje su dozvolile da domaći mediji ne budu u hrvatskom vlasništvu, nameće se potreba znati tko su uopće vlasnici medija i kako su to vlasništvo ostvarili“, naglasila je zastupnica. Zbog svega iznijetog Klub pozdravlja i podupire prijedlog zakonskih izmjena koji propisuje da su pružatelji medijskih usluga dužni do 31. siječnja svake kalendarske godine dostaviti Vijeću za elektroničke medije ovjerene preslike isprava o stjecanju dionica ili udjela u pružatelju medijskih usluga. Klub drži da etičko novinarstvo nema alternativu, da ne bi smjelo biti pod pritiscima raznih interesa, a posebno ne pod pritiscima vlasnika medija. Klub smatra da je ovaj zakon korak naprijed prema neovisnosti medija i stoga će ga podržati.

U pojedinačnoj raspravi govorila je **Suzana Bilić Vardić (HDZ)**, **Ljubica Lukačić (HDZ)** i **Krunoslav Markovinović (HDZ)**.

**Zakon je donesen na 23. sjednici Hrvatskoga sabora, 8. srpnja 2011. godine, jednoglasno, sa 98 glasova „za“.**

*S. Šurina*

❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O MEDIJIMA; hitni postupak; prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj:** Vlada Republike Hrvatske

**Sadržaj Prijedloga:** [PZ\\_849.pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za zakonodavstvo](#) i [Odbor za informiranje, informatizaciju i medije](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

Zastupnici su 8. srpnja 2011. godine u hitnom postupku raspravljali o Konačnom prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o medijima.

### **Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ljubica Lukačić**

Zastupnica je istaknula da se zakonskim prijedlogom precizira odredba o transparentnosti vlasničke strukture nakladnika, na način da se propisuje obveza dostavljanja Hrvatskoj gospodarskoj komori ovjerenih preslika isprava o stjecanju dionica i udjela u nakladniku. Prijedlog postulira da će se prekršajno sankcionirati prikrivanje vlasničke strukture medija. Nadalje, Prijedlogom se zabranjuju pravni poslovi koji imaju za cilj prikrivanje vlasničke strukture nakladnika ili vlasništva stjecanja dionica ili udjela u pravnoj osobi nakladnika. Također, utvrđuje se da su pravni poslovi kojima se prikriva vlasnička struktura nakladnika u vlasništvu stjecatelja dionica ili udjela u pravnoj osobi nakladnika ništetni. Cilj zakona je ojačati neovisnost medija postizanjem transparentnosti vlasničke strukture nakladnika medija. Klub će podržati zakonske izmjene.

### **Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić**

Zastupnik je istaknuo da je nažalost sadržaj medija vrlo često usko vezan uz interese vlasničke strukture, a u ovom trenutku je ona u dosta slučajeva neprepoznatljiva „pa građani mogu lako biti dezorijentirani putem onoga što se u tim pisanim medijima navodi“. Iz tih razloga će Klub podržati donošenje ovog Zakona. Napomenuo je da su interes javnosti, uz poznavanje titulara vlasništva, i informacije o tome koliko npr. neki vlasnici medija imaju nepodmirenih obveza prema državi. „Točno je da je potrebna transparentnost vlasništva, ali je isto tako točno da je potrebna i transparentnost poslovanja tih medija“.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Boris Kunst (HDZ)** i **Krunoslav Markovinović (HDZ)**.

**Zakon je donesen u hitnom postupku, 8. srpnja 2011. godine, jednoglasno, sa 100 glasova „za“.**

*S. Šurina*

❖ PRIJEDLOG ODLUKE O RAZRJEŠENJU ČLANOVA UPRAVNOG VIJEĆA HRVATSKE IZVJEŠTAJNE NOVINSKE AGENCIJE

❖ PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU ČLANOVA UPRAVNOG VIJEĆA HRVATSKE IZVJEŠTAJNE NOVINSKE AGENCIJE

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PO RAZRJESENJE IMENOVANJE HINA .pdf](#)

**Očitovanje radnih tijela:** [Odbor za informiranje, informatizaciju i medije](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O ovim prijedlozima odluka rasprava je zaključena 8. srpnja 2011. godine.

**Klub zastupnika HDZ-a;** u ime Kluba **Ljubica Lukačić**

Ove odluke, rekla je zastupnica, donose se zato što je dosadašnjim članovima Upravnoga vijeća HINA-e istekao mandat, te se trebaju imenovati novi članovi. Osvrnuvši se na amandman Odbora za informiranje, informatizaciju i medije kojim se predlaže da se člana Upravnog vijeća HINA-e koji se u Upravno vijeće imenuje iz reda zaposlenika, ne pristupi njegovom izboru jer se trebaju provesti dodatne konzultacije zbog načina izbora člana Upravnoga vijeća iz reda zaposlenika, zastupnica je rekla da Klub zastupnika HDZ-a podržava taj amandman.

U pojedinačnoj raspravi govorila je **Sunčana Glavak (HDZ)**.

Ministar kulture **mr. sc. Jasen Mesić** obratio za zaključno zastupnicima, rekavši da Vlada prihvaća amandman Odbora za informiranje, informatizaciju i medije.

Zastupnici su 8. srpnja 2011., većinom glasova, (sa 99 glasova „za“ i 3 „suzdržana“), donijeli Odluku o razrješenju članova Upravnog vijeća Hrvatske izvještajne novinske agencije.

Zastupnici su 8. srpnja 2011., većinom glasova, (sa 90 glasova „za“, 2 „protiv“ i 2 „suzdržana“), donijeli Odluku o imenovanju članova Upravnog vijeća Hrvatske izvještajne novinske agencije.

A. Favro

❖ PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VIJEĆA MINISTARA BOSNE I HERCEGOVINE O PREDAJI I PRIHVATU OSOBA KOJIH JE ULAZAK ILI BORAVAK NEZAKONIT; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

Sadržaj Prijedloga: [PZ 850.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 8. srpnja 2011. godine.

**Klub zastupnika HDZ-a:** u ime Kluba **Dragan Vukić**

Sporazumom se predlaže na prikladan način urediti pitanja vezana uz predaju i prihvata vlastitih državljana kao i državljana trećih država i osoba bez državljanstva koji nezakonito ulaze ili borave na državnom području druge ugovorene strane. Sporazum se potvrđuje kako bi njegove odredbe u smislu članka 140. Ustava Republike Hrvatske stupile na snagu i postale dio unutarnjeg pravnog poretka RH.

Klub podržava donošenje Zakona, zaključno je kazao zastupnik Vukić.

U pojedinačnoj raspravi govorio je samo mr. sc. **Ivan Bagarić (HDZ)**.

Zastupnici su 8. srpnja 2011. godine, jednoglasno (sa 103 glasa "za") donijeli Zakon o potvrđivanju Sporazuma između Vlade Republike Hrvatske i Vijeća ministara Bosne i Hercegovine o predaji i prihvatu osoba kojih je ulazak ili boravak nezakonit.

I. Čerkez Britvić

- ❖ **PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU PREDSEDNIKA I ČLANOVA UPRAVNOG VIJEĆA UREDA ZA PRONALAZENJE, OBILJEŽAVANJE I ODRŽAVANJE GROBOVA ŽRTAVA KOMUNISTIČKIH ZLOČINA NAKON DRUGOG SVJETSKOG RATA**

**Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske**

**Sadržaj Prijedloga:** [PO URED PRONALAZENJE OBILJEZAVANJE GROBOVA.pdf](#)



[Videosnimka rasprave](#)

## RASPRAVA

Zastupnici su o Prijedlogu Odluke raspravljali 8. srpnja 2011. Odluku su uvodno obrazložili predstavnik predlagatelja, državni tajnik u Ministarstvu branitelja, obitelji i međugeneracijske solidarnosti mr.sc. **Zoran Komar** te predsjednik Odbora za ratne veterana **Josip Đakić**.

**Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Mato Bilonjić**

Temeljem Zakona o pronalaženju, obilježavanju i održavanju grobova žrtava komunističkih zločina nakon Drugog svjetskog rata osnovao se Ured za pronalaženje, obilježavanje i održavanje grobova žrtava komunističkih zločina, rekao je Bilonjić uvodno.

Temeljem tog zakona se osniva i Upravno vijeće, koje ima predsjednika i osam članova. Na prijedlog Vlade, za predsjednika Ureda se na razdoblje od osam godina imenuje dr.sc. Andrija Hebrang. Za članove se biraju: Stjepan Adanić, Mato Bilonjić, Zdravko Dizdar, Branko Kincl, Mile Bogović, Snježana Ivanović i Dubravka Horvat.

Klub zastupnika HDZ-a podržava ovu Odluku, zaključio je Bilonjić

**Zastupnici su Odluku usvojili 8. srpnja, većinom glasova, s 89 glasova „za“, 1 „protiv“ i 4 „suzdržana“.**

*V. Goldberger*

- ❖ **PRIJEDLOG ODLUKE O IMENOVANJU VRŠITELJA DUŽNOSTI PREDSEDNIKA I ČLANOVA VIJEĆA ZA GRAĐANSKI NADZOR SIGURNOSNO-OBAVJEŠTAJNIH AGENCIJA**

**Predlagatelj: Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost**

**Sadržaj Prijedloga:** [PO IMENOVANJE GRADJANSKI NADZOR SOA.pdf](#)





## Videosnimka rasprave

## RASPRAVA

O ovom prijedlogu odluke nije bilo rasprave.

Zastupnici su 8. srpnja 2011., većinom glasova, (sa 83 glasa „za“, 1 „protiv“ i 8 „suzdržanih“), donijeli Odluku o imenovanju vršitelja dužnosti predsjednika i članova Vijeća za građanski nadzor sigurnosno-obavještajnih agencija.

*A. Favro*

❖ IZBORI I IMENOVANJA - PRIJEDLOG ODLUKE ODBORA ZA IZBOR, IMENOVANJA I UPRAVNE POSLOVE O RAZRJEŠENJU I IMENOVANJU ČLANA NACIONALNOG VIJEĆA ZA ŠPORT

Prijedlog Odluke: [PO CLAN NACIONALNO VIJECE ZA SPORT.pdf](#)

Odbor za izbor, imenovanja i upravne poslove Hrvatskoga sabora je 1. srpnja donio Odluku o razrješenju i imenovanju člana Nacionalnog vijeća za šport, rekla je predsjednica Odbora **Nevenka Majdenić**. Odlukom se razrješuje član Nacionalnog vijeća za šport **Antun Vrdoljak**, na prijedlog Hrvatskog olimpijskog odbora. Za člana Nacionalnog vijeća za šport imenuje se **Miho Glavić**, na prijedlog Hrvatskog olimpijskog odbora.

Zastupnici su Odluku Odbora usvojili 8. srpnja, većinom glasova, s 90 glasova „za“ i 1 „suzdržan“.

*V. Goldberger*



## Izvješća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

### Impresum:

**Izdavač:** Služba za odnose s javnošću Hrvatskoga sabora

**Voditeljica Službe i odgovorna urednica:** Ružica Šimunović

**Redakcija:** Ivana Čerkez Britvić (novinarka), Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Đurđica Krmpotić (novinarka), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

**Adresa redakcije:** 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

**Telefon:** 01/4569 722

**Telefaks:** 01/6303 018

**Internet adresa:** <http://www.sabor.hr>

**E-mail:** [sabor@sabor.hr](mailto:sabor@sabor.hr)