



Izvješća Hrvatskoga sabora

BROJ 27

26. – 28. SIJE NJA 2011.



TJEDNI PREGLED RADA HRVATSKOGA SABORA od 26. do 28. siječnja 2011.

S A D R Ž A J

STRANICA

| | |
|---|----|
| ❖ UVOD | 2 |
| ❖ IZBORI- IMENOVANJA – RAZRJEŠENJA | 3 |
| ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O TRŽIŠTU ELEKTRIČNE ENERGIJE, hitni postupak; prvo i drugo čitanje | 5 |
| ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNAMA ZAKONA O PLAĆAMA SUDAČA I DRUGIH PRAVOSUDNIH DUŽNOSNIKA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje | 10 |
| ❖ KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O NACIONALNOM PREVENTIVNOM MEHANIZMU ZA SPRJEČAVANJE MUČENJA I DRUGIH OKRUTNIH, NELJUDSKIH ILI PONIŽAVAJUĆIH POSTUPAKA ILI KAŽNJAVANJA; drugo čitanje | 12 |
| ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O MIRENJU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje | 14 |
| ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O ODVJETNIŠTVU; hitni postupak, prvo i drugo čitanje | 17 |
| ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI I DOPUNI ZAKONA O IZVRŠAVANJU KAZNE ZATVORA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje | 20 |
| ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZRAČNIM LUKAMA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje | 22 |
| ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SVJETSKE POŠTANSKE KONVENCIJE SA ZAVRŠNIM PROTOKOLOM; hitni postupak, prvo i drugo čitanje; PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU PRVOG DODATNOG PROTOKOLA UZ OPĆA PRAVILA SVJETSKE POŠTANSKE UNIJE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje; PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU OSMOG DODATNOG PROTOKOLA UZ USTAV SVJETSKE POŠTANSKE UNIJE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje; PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA O POŠTANSKIM USLUGAMA PLAĆANJA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje | 25 |
| ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI I DOPUNAMA ZAKONA O PRIJEVOZU U LINIJSKOM I POVREMENOM OBALNOM POMORSKOM PROMETU; hitni postupak; prvo i drugo čitanje | 27 |
| ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O ZAŠTITI SVJEDOKA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje | 28 |
| ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VLADE REPUBLIKE POLJSKE O SURADNJI NA SUZBIJANJU KRIMINALA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje | 29 |
| ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DOPRINOSIMA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje | 30 |
| ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O TRŽIŠTU NAFTE I NAFTNIH DERIVATA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje | 31 |
| ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA OPĆEG POREZNOG ZAKONA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje | 34 |

22. sjednica Hrvatskoga sabora (26. – 28. siječnja 2011.)

Prvo ovogodišnje zasjedanje Hrvatskoga sabora počelo je 26. siječnja 2011. u 9,30 sati u velikoj vijećnici zgrade Hrvatskoga sabora. Ovu 22. sjednicu otvorio je potpredsjednik Hrvatskoga sabora **Vladimir Šeks** srdačno pozdravivši nazočne zastupnice i zastupnike te predsjednicu Vlade Republike Hrvatske, **Jadranku Kosor**, potpredsjednike i ostale članove Vlade Republike Hrvatske.

Na početku zasjedanja odana je počast Domovini izvođenjem himne „Lijepa naša domovino“ i minutom šutnje počast svim palim hrvatskim braniteljima i svim palim za Domovinu.

Podsjetimo, redovito zasjedanje Hrvatskoga sabora prema Ustavu Republike Hrvatske i Poslovniku Hrvatskoga sabora održava se dva puta godišnje. Prvi put od 15. siječnja do 15. srpnja i drugi put, od 15. rujna do 15. prosinca.

Na sjednici je u nazočnosti 97 zastupnica i zastupnika utvrđen dnevni red sa 66 točaka, a sjednica će trajati, prema sadašnjim podacima, šest tjedana odnosno od 26. siječnja do 4. ožujka 2011. godine.

Nakon utvrđivanja dnevnog reda uslijedilo je prvo „Aktualno prijepodne“ u ovoj godini. Zastupnice i zastupnici postavili su 40 pitanja Vladi, uglavnom predsjednici Vlade Republike Hrvatske. Oporba je kritike uputila, među ostalim, zbog gospodarske situacije, nezaposlenosti dok je predsjednica Vlade Republike Hrvatske u svojim odgovorima isticala pozitivne rezultate rada Vlade i pozitivne pokazatelje, štednju i racionalnost.

Nakon poslijepodnevne stanke Hrvatski je sabor u 15 sati 26. siječnja 2011. počeo raspravom prema prihvaćenom dnevnom redu.

D. Krmpotić

- IZBORI- IMENOVANJA – RAZRJEŠENJA

Predlagatelj: Odbor za izbor, imenovanja i upravne poslove

Nevenka Majdenić, predsjednica Odbora za izbor, imenovanja i upravne poslove 26. siječnja predstavila je slijedeće prijedloge odluka:

- u Odboru za prostorno uređenje i graditeljstvo razrješuju se **Branko Bačić**, predsjednik i član **Anđelko Mihalić**. U isti odbor biraju se za predsjednicu **Marina Matulović Dropulić** i za člana **Borislav Matković**. (odluka donesena jednoglasno sa 83 glasa za).
- **Anđelko Mihalić** razrješuje se dužnosti člana Odbora za obranu, a za člana Odbora za obranu bira se **Branko Vukelić** (odluka donesena jednoglasno sa 84 glasa za).
- **Nedjeljko Strikić** razrješuje se dužnosti člana Odbora za turizam, a za člana Odbora za turizam bira se **Ivan Šuker** (odluka donesena jednoglasno sa 84 glasa za).
- **Božica Šolić** razrješuje se dužnosti članice Odbora za rad i socijalno partnerstvo, a za članicu istog odbora bira se **Marina Matulović Dropulić** (odluka donesena jednoglasno sa 83 glasa za).
- **Stjepan Kundić** i **Nedjeljko Strikić** razrješuju se dužnosti članova Odbora za zdravstvo i socijalnu skrb, a za članice u isti odbor biraju se **Suzana Bilić Vardić** i **Ivanka Roksandić** (odluka donesena jednoglasno sa 83 glasa za).
- **Božica Šolić** razrješuje se dužnosti članice Odbora za ratne veterane, a za člana Odbora za ratne veterane bira se **Branko Vukelić** (odluka donesena jednoglasno sa 83 glasa za).

- **Branko Bačić** i **Stjepan Kundić** razrješuju se dužnosti članova u Odboru za zaštitu okoliša, a u isti odbor biraju se za članicu **Marina Matulović Dropulić** i za člana **Borislav Matković** (odluka donesena jednoglasno sa 82 glasa za).

- **Branko Bačić** razrješuje se dužnosti člana Odbora za predstavke i pritužbe, a za člana istog odbora bira se **Božo Biškupić** (odluka donesena jednoglasno sa 82 glasa za).

- **Božica Šolić** razrješuje se dužnosti članice Odbora za ravnopravnost spolova, a za člana Odbora za ravnopravnost spolova bira se **Borislav Matković** (odluka donesena jednoglasno sa 82 glasa za).

- **Nedjeljko Strikić** razrješuje se dužnosti zamjenika člana Izaslanstva Hrvatskoga sabora u zajedničkom parlamentarnom odboru RH i EU, a za zamjenika člana u Izaslanstvu bira se **Božo Biškupić** (odluka donesena sa 82 glasa za).

- **Silvano Hrelja** razrješuje se dužnosti člana Izvršnog odbora Nacionalne grupe Hrvatskoga sabora pri Interparlamentarnoj uniji, a za novog člana bira se **Josip Salapić** (odluka donesena sa 82 glasa za i 1 suzdržanim).

- **Branko Bačić** razrješuje se dužnosti člana Nacionalnog odbora, a za novog člana bira se **Božo Biškupić** (odluka donesena jednoglasno sa 82 glasa za).

- **Slavko Podgorelec** razrješuje se članstva Nacionalnog vijeća za šport na prijedlog Hrvatskog športskog saveza gluhih, a za člana imenuje se **Marijo Lušić** (odluka donesena jednoglasno sa 82 glasa za).

M. Micek

- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNI ZAKONA O TRŽIŠTU ELEKTRIČNE ENERGIJE**, hitni postupak; prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga zakona: [PZ 695.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za gospodarstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O predloženom zakonu zastupnici su raspravljali 26. siječnja 2011. s početkom u 15 sati nakon poslijepodnevne stanke.

Klub zastupnika IDS-a; u ime Kluba Damir Kajin

Smatra da je dignuti ruku za ovaj zakon pogrešno (trebao bi ići u drugo čitanje) jer je dojam da se njime neke amnestira, ili možda neke druge unaprijed rehabilitira, a neke diskriminira. Moguće je ovaj zakon nazvati „Jadrankinim zakonom“, rekao je. Njegova bit proizlazi iz potrebe stvaranja pravnog okvira za ostvarivanje svih uvjeta povlaštenim kupcima, kao i energetske subjektima, za trgovanje električnom energijom ne samo u Republici Hrvatskoj nego i u prekograničnom prometu, dok se sudi bivšem potpredsjedniku Vlade Polančecu i bivšem predsjedniku Uprave HEP-a Mravku.

Znamo tko je potpisivao odluke o dodjeli te povlaštene energije preko TLM Aluminijske u Mostaru. Sve ovo što je danas na dnevnom redu može govoriti da su neki sudski procesi u Republici Hrvatskoj politički procesi, da se nekim možda podmeće jer su bili dalekovidni, da se druge želi amnestirati, i da ako je netko na vlasti sebi može prilagođavati pravila ponašanja. Ali, isto tako, ako padneš u nemilost da ti se po onome što će sutradan ova Vlada činiti može i suditi. Ključno je da li je država oštećena za onih famoznih 600 milijuna kuna plasirane povlaštene energije i ima li ih netko na svojim računima. Ne može zakon za jedne biti zakon, a za druge, koji su u datom trenutku vlast, igračka. Ovakvom praksom, boji se zastupnik, sebi ćemo nanijeti štetu. Sve ćemo razoriti, pretvorit ćemo pravnu državu kojoj težimo u jednu

pravnu državu od slučaja do slučaja, što već poprima elemente policijske ili partijske države, rekao je među ostalim.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Slavko Linić

Klub daje podršku ovom zakonu, kroz koji bi trebalo ocijeniti današnje stanje tržišta električne energije. Punih deset godina bavimo se osmišljavanjem tržišta električne energije, a najveći problem je što restrukturiranje nije do kraja provedeno a jedan od problema je i što regulator tržišta nije u punoj funkciji.

Ocjenjujemo i da je ogroman prijepor u vezi sa Strategijom energije Republike Hrvatske, a da smo se okrenuli toj Strategiji danas ne bismo govorili o projektima hidroelektrane već bi se izvodili radovi na njima. Stoga SDP predlaže da se treba vratiti toj Strategiji i preispitati je.

Predloženim zakonom definira se pravo Vlade da utvrđuje tarifne potrošače i unutar njih povlaštene potrošače i da utvrđuje dijelove gospodarstva koji trebaju imati niže tarife. To nije šteta koja se nanosi HEP-u, to je ekonomska i gospodarska politika Vlade i Vlada zaista cijenom električne energije mora voditi gospodarsku politiku. Mi smatramo da je aluminij i aluminijska proizvodnja važna za Republiku Hrvatsku i ako nemamo osnovne sirovine nije problem ni vanjskom korisniku dati povoljnije tarife. Ovaj zakon trebalo je donijeti prije godinu dana, prije potpisivanja ugovora s TLM-om. To samo pokazuje da ostaje pitanje koliko imamo sposobne ljude u Ministarstvu gospodarstva.

Kako je Vlada ovlaštena utvrđivati posebne proizvodnje u Hrvatskoj (inače bi Klub podnio amandman) bilo bi dobro da Sabor na prijedlog Vlade definira te industrijske grane, poput cementne industrije i druge, rekao je, među ostalim, naglasivši da reforma tržišta energije ne trpi odlaganje i da je odvajanje proizvodnje od prijenosa neophodno.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Klub će poduprijeti predloženi zakon. Na taj način će se omogućiti nastavak proizvodnje u šibenskom TLM-u, dakle spašavanje 900 radnih mjesta u toj tvrtki i posredno svim kooperantima (njih oko tisuću) koji su tehnološki vezani uz preradu TLM-ovih proizvoda, a pokazuje se i briga za mostarski Aluminij. Volio bi,

kaže, da se takva briga pokazivala i ranije za tvrtke u Republici Hrvatskoj, primjerice za „Đuru Đaković“ iz Slavenskog Broda u kojem je početkom 1990-tih bilo zaposleno 17 tisuća radnika, a danas tek od 2000 do 2500, ovisno o poslu kojega tvrtka treba obaviti. Prisjetio se vremena kada je SR Hrvatska u sastavu bivše države novcem svojih građana sudjelovala u financiranju gradnje termoelektrana u susjednim republikama (blokovi termoelektrana u Tuzli, Gackoj, Kolubari i Obrenovcu). Koliko je u tom smislu odmakla sukcesija, zanimalo ga je, i je li Hrvatska ikada potraživala i povukla i jedan kilovat struje, a da ga nije platila sufinanciranjem ili financiranjem energetske blokove u drugim republikama bivše SFRJ? Sada će se ovim zakonskim prijedlogom legalizirati ono što je zapravo već učinjeno političkom voljom u prošlosti, rekao je zastupnik, odnosno amnestirati politička odluka od prije par godina. Za Republiku Hrvatsku od iznimne je važnosti razvoj energetike. BiH kao država, koliko zna, ima višak električne energije, čak je i izvozi, a Republika Hrvatska stalno vapi za energijom. Stoga je pitanje kako će primjena zakona djelovati na energetske tržište i hoće li imati odraza na cijenu električne energije koju plaćaju naša kućanstva. Uz ove kritičke primjedbe ponovio je da predloženi zakon ima svoje socijalne i gospodarske razloge i stoga će ga Klub podržati.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba dr. sc. Dragan Kovačević

Donošenjem ovoga zakona pobijaju se sve tvrdnje da je netko iz Hrvatske bacio oko na TLM pa ga se želi uništiti ili pak da Vlada Republike Hrvatske asistira nekoj stranoj tvrtki kako bi se riješila konkurentskog TLM-a. Predloženim zakonom Vlada pokazuje da vodi odgovornu gospodarsku politiku i da ima rješenje za TLM pridonoseći očuvanju radnih mjesta i nastavku proizvodnje u toj tvrtki te poslovnoj suradnji s mostarskim Aluminijem. Na taj način također pridonosi očuvanju prihoda TLM i izvozu njegovih proizvoda (80 posto proizvodnje završi u izvozu). Iako zakon dovodi inozemne kupce struje u poziciju povlaštenog kupca, ta beneficija (povoljniji uvjeti kupnje) ne ulazi u kvotu državnih potpora, napominje zastupnik. Zakon otklanja bilo kakve sumnje u pogodovanja i manipulacije i konkretizira političku volju da se u ime domaćeg gospodarstva i njegovog razvoja (u ovom slučaju TLM-a) reguliraju ovakvi specifični odnosi kakve su dosad imali šibenski TLM i mostarski Aluminij. Dakle, Zakon nije isključivo vezan uz slučaj TLM-a i kombinata u Mostaru nego se u

budućnosti može primjenjivati na sve druge gospodarske subjekte i situacije. Zakonski akt kvalitetno regulira područje koje normativno regulira i dobro procjenjuje interes Republike Hrvatske te će ga Klub podržati.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević

Naš Klub će poduprijeti predloženi Zakon, kao podršku jednoj strateškoj industrijskoj grani, jer je koristan za lokalnu samoupravu, za zaposlene i za ukupnu gospodarsku bilancu Republike Hrvatske (trebali smo ga donijeti ranije). Dobro je da se cijena struje veže uz cijenu aluminijske i da je utvrđena najniža i najviša cijena tog energenta. To bi trebalo jamčiti da niti jedna ugovorna strana neće biti dovedena u nepovoljnu situaciju, pogotovo ne HEP, kao državno poduzeće. Budući da se predloženo odnosi na šibenski TLM, bilo bi bolje i u konačnici jeftinije rješenje da se ugovor o isporuci struje po povlaštenoj cijeni sklopi s distributerom na području Bosne i Hercegovine zbog manjih troškova prijenosa.

Zastupnik je, među ostalim, podsjetio na činjenicu da je domaći Konzorcij, na čelu s Dalekovodom i Konstruktorom, kupio tu tvrtku za jednu kunu, iako je strani ponuđač nudio 4,5 mln. eura. Odluku o prodaji domaćem ponuđaču Vlada je donijela na zatvorenom dijelu sjednice u travnju 2007. (potpisala ju je tadašnja potpredsjednica, a sadašnja premijerka gospođa Kosor). Problematično je i to što je TLM i dosad dobivao struju po povlaštenoj cijeni, bez obzira na to jesu li proizvodili ili su bili u remontu. Stoga se opravdano nameće sumnja nisu li možda tu struju isporučivali u Mostar i prodavali HEP-u po višoj cijeni i sl. Na taj je način otvorena mogućnost korupcije, što je blagoslovio uži kabinet Vlade RH, tvrdi zastupnik. Dobro je – kaže - da imamo ovakav zakon da bi se ubuduće izbjegle slične špekulacije. Ključno je pitanje i koliko je Konzorcij uložio u TLM i na koji su način pridonijeli restrukturiranju te tvrtke. Kad je Vlada već pogodovala investitorima bilo bi odgovorno od nje da, zajedno s lokalnom samoupravom, povede računa i o skrivenoj dobiti pretvori li se jednoga dana zemljište izvan industrijskog postrojenja u građevinsku zonu.

Na kraju je pozvao Vladu i resorno Ministarstvo da nastave s provedbom ovakvih poticajnih mjera i drugim industrijskim granama (npr. drvnoj industriji) te da hrvatskoj javnosti napokon predoče koja je industrijska politika ove države.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Boris Klemenčić

Zastupnik je podsjetio na osnovne razloge za donošenje Zakona te ciljeve koji bi se njegovom primjenom trebali postići. Naime, u slučajevima kad domaći poduzetnik koristi sirovinu ili poluproizvod inozemnog poduzetnika kao stratešku sirovinu za vlastitu proizvodnju domaćim energetske subjektima omogućava se da stranog poduzetnika, odnosno kupca, opskrbljuju jeftinijom strujom. Na taj se način domaćem poduzetniku na transparentan način osigurava neophodnu ulaznu sirovinu koja se proizvodi električnom energijom isporučenom po istim uvjetima kao i domaćim kupcima. Privremeno stjecanje statusa povlaštenog kupca poduzetniku sa sjedištem izvan Republike Hrvatske odobravat će Hrvatska energetska regulatorna agencija. Zbog osobito opravdanog gospodarskog interesa za Republiku Hrvatsku, posebno za Šibensko-kninsku županiju, donošenje Zakona predloženo je hitnim postupkom, a podržava ga i Hrvatska udruga sindikata, napominje zastupnik. Naime, to bi trebalo omogućiti kontinuitet proizvodnje u TLM-u, odnosno očuvanje oko 1800 radnih mjesta u toj tvrtki i ovisnim trgovačkim društvima te kod kooperanata. To je preduvjet i za nastavak programa restrukturiranja i osposobljavanja za tržišnu utakmicu u koji je do sada investirano više od 60 mln. eura. Zbog navedenih razloga Klub zastupnika HSS-a podržat će donošenje Zakona, najavio je Klemenčić. Bilo bi interesantno – kaže – da resorni ministar informira zastupnike o tome koliko je tvrtki dosad zatražilo od Vlade da dobiju status povlaštenog kupca.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Nedjeljka Klarić(HDZ)**, dr.sc. **Mirela Holy (SDP)**, dr.sc. **Andrija Hebrang (HDZ)**, mr.sc. **Davor Huška (HDZ)**, **Gordan Maras (SDP)**, **Ante Kulušić (HDZ)**, mr.sc. **Vesna Buterin** i dr.sc. **Zdenko Franić (SDP)**.

U nastavku sjednice, **28. siječnja**, glasovalo se o predloženom Zakonu. **Donesen je jednoglasno (100 glasova „za“), zajedno s amandmanskim korekcijama koje su predložili Odbor za gospodarstvo i zastupnik Goran Marić (HDZ).**

D. Krmpotić; J. Šarlija; M. Kozar

- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O DOPUNAMA ZAKONA O PLAĆAMA SUDACA I DRUGIH PRAVOSUDNIH DUŽNOSNIKA**; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 701.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 26. siječnja 2011. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ana Lovrin

Klub zastupnika HDZ-a podržat će Prijedlog zakona o dopunama Zakona o plaćama sudaca i drugih pravosudnih dužnosnika s Konačnim prijedlogom zakona, rekla je uvodno zastupnica Lovrin. Objasnila je da se radi o kratkom zakonu od svega 3 članka gdje se prvim člankom reguliraju plaće novoustrojenih specijaliziranih sudova upravnih sudova i Visokog upravnog suda. U članku 2. ovaj zakon određuje, kao i dosadašnjih godina, daljnju odgodu primjene članka 5. osnovnog zakona koji određuje da se odgađa primjena odredaba o dodacima na plaću za zamjenike predsjednika, čelnika pravosudnih tijela i predsjednika odjela u pravosudnim tijelima jer za to nisu osigurana dostatna sredstva. Članak 3., nadalje, predviđa retroaktivnu primjenu, sukladno Ustavu Republike Hrvatske, s obzirom na to da se radi o potrebi obračuna plaća sudaca od 1. siječnja 2011. godine tj. da bi ona mogla biti izvršena na način kao i do sada potrebno je primijeniti retroaktivnu primjenu, zaključila je zastupnica.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Zastupnik je najavio da će i Klub zastupnika HNS/HSU-a podržati Prijedlog zakona o dopunama Zakona o plaćama sudaca i drugih pravosudnih dužnosnika. Ipak, zastupnik je upozorio na skoriju odluku o zaključivanju poglavlja 23. pregovora s EU, te

je istaknuo važnost sastavljanja izvješća o konkretnim poduzetim aktivnostima i pomacima koji se ne tiču samo promjene zakonskih propisa, već i konkretnih događanja povodom tih izmjena u našem pravosudnom sustavu. Zastupnik je nadalje kritizirao odgađanje odredbe o dodatku na plaću propisano Zakonom o plaćama sudaca i drugih pravosudnih dužnosnika.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ingrid Antičević-Marinović

Klub zastupnika SDP-a podržava donošenje ovog Prijedloga zakona, rekla je zastupnica, zbog toga jer su njegove odredbe logičan slijed ustrojstva Višeg upravnog suda i upravnih sudova. Otvorila je pitanje odnosa između koeficijenata odnosno razlike u plaćama između sudaca. Naglasila je stajalište da je nedopustivo da suci općinskih sudova kao i općinski državni odvjetnici imaju najmanje plaće tj. je li ispravno da postoje razlike u omjerima koji se kreću od 7,86 koliko ima predsjednik Vrhovnog suda Republike Hrvatske do 3,11 za suca Općinskog suda, posebno uzimajući u obzir opseg poslova, dodala je. Zastupnica je upozorila i na činjenicu da su razine s najmanjim primanjima obično one koje imaju veći postotak ženskih zaposlenika. Govoreći o izmjeni koja se odnosi na neprimjenjivanje dodataka na plaće zamjenika predsjednika suda, odnosno zamjenika čelnika drugog pravosudnog tijela ili suca koji obavlja poslove predsjednika odjela odnosno voditelja odjela, zastupnica je izrazila žaljenje što se nisu osigurala sredstva za primjenu te odredbe.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Ivo Grbić (HDZ)**, **Josip Salapić (HDZ)** i **Emil Tomljanović (HDZ)**.

Zastupnici su 28. siječnja 2011. jednoglasno, hitnim postupkom, (sa 98 glasova „za“), donijeli Zakon o dopunama Zakona o plaćama sudaca i drugih pravosudnih dužnosnika.

A. Favro

- **KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O NACIONALNOM PREVENTIVNOM MEHANIZMU ZA SPRJEČAVANJE MUČENJA I DRUGIH OKRUTNIH, NELJUDSKIH ILI PONIŽAVAJUĆIH POSTUPAKA ILI KAŽNJAVANJA; drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 580.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina](#), [Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 26. siječnja 2011. godine.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Marijana Petir

Klub zastupnika HSS-a podržat će predloženi Zakon kako bi se odredilo tijelo koje će u Hrvatskoj obavljati poslove Nacionalnog mehanizma za sprečavanje mučenja te definirati zadaće koje su u okviru tog nacionalnog mehanizma potrebne za izvršenje, a sukladno fakultativnom protokolu uz Konvenciju protiv mučenja i drugih neljudskih ili ponižavajućih postupaka ili kažnjavanja, rekla je uvodno zastupnica Petir. Nacionalni preventivni mehanizam za sprečavanje mučenja treba imati osigurane minimalne ovlasti da redovito ispituje postupke prema osobama lišenima slobode u mjestima pritvora, njihove zaštite od mučenja i drugih neljudskih ili ponižavajućih postupaka ili kažnjavanja, naglasila je, dodavši da je posao Nacionalnog mehanizma za sprečavanje mučenja također i davanje preporuka nadležnim tijelima vlasti u ustanovama radi poboljšanja postupanja prema osobama lišenim slobode i uvjeta u kojima se oni nalaze radi sprečavanja mučenja i drugih okrutnih neljudskih ili ponižavajućih postupaka ili kažnjavanja. Podsjetivši na nedavne primjere mučenja hrvatskih zarobljenika u srpskim logorima, zastupnica je rekla da se potrebno ujediniti, bez obzira na etničku i kulturnu pozadinu, jezik ili religiju, protiv mučenja te poticati solidarnosti sa žrtvama i njihovim obiteljima. Klub zastupnika HSS-a podržat će donošenje Zakona o Nacionalnom mehanizmu za sprečavanje mučenja i drugih

okrutnih neljudskih ili ponižavajućih postupaka ili kažnjavanja, zaključila je.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ivo Grbić

Potpisivanje fakultativnog protokola uz Konvenciju protiv mučenja i drugih okrutnih, neljudskih i ponižavajućih postupaka ili kažnjavanja, Republika Hrvatska preuzela je obvezu imenovati jedan ili nekoliko nezavisnih nacionalnih mehanizama za sprečavanje mučenja kako bi osnažila zaštite prava osoba lišenih slobode. Predloženim zakonom se određuje i tijelo nadležno za obavljanje poslova Nacionalnog preventivnog mehanizma za sprečavanje mučenja, poslovi tog tijela i ovlasti osoba koje sudjeluju u obavljanju poslova Nacionalnog preventivnog mehanizma. Izloživši odredbe Zakona, zastupnik je rekao da će Klub zastupnika HDZ-a podržati ovaj zakon u tekstu kako ga je predložila Vlada Republike Hrvatske, no predložio je da se provjeri dostatnost predviđenih sredstava za provedbu ovog Zakona za 2011. godinu.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa

Fakultativni protokol uz Konvenciju protiv mučenja i drugih okrutnih neljudskih ili ponižavajućih postupaka ili kažnjavanja stupio je na snagu RH 22. lipnja 2006. godine, podsjetila je zastupnica, napomenuvši da RH do danas nije ispunila preuzetu međunarodnu obvezu u pogledu osnivanja tijela sukladno tom protokolu. Najavila je podršku Kluba zastupnika HNS/HSU-a ovom prijedlogu zakona, izrazivši pritom žaljenje što u tekst zakona nije uvrštena odredba o obvezi podnošenja izvješća Pododboru za ljudska prava Hrvatskoga sabora. Zastupnica je u nastavku izlaganja podrobno predstavila odredbe Zakona.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ingrid Antičević-Marinović

Klub zastupnika SDP-a podržava Prijedlog zakona. Slaže se da je takav zakon apsolutno potreban, no skreće pozornost zastupnicima da od samog usvajanja nema ničega. Zakon treba dosljedno primjenjivati i drži neozbiljnim da se za provedbu takvog zakona na raspolaganje stavilo samo 100.000kn za dvije godine. S time u vezi podsjeća zastupnike na stanje u hrvatskim zatvorima, pozivajući se na Izvješće Pučkog pravobranitelja. Glavni problem je prekapacitiranost hrvatskih zatvora, a što stanje u zatvorima spušta ispod razine ljudskog dostojanstva. Zastupnica Antičević kaže da

zbog te situacije Hrvatska često trpi osude na našem Ustavnom sudu, ali i na Međunarodnom sudu za ljudska prava. Dodala je da izgradnja novih zatvorskih kapaciteta nije jedino rješenje, već posljednje sredstvo, a što je i preporuka Vijeća Europe.

Prema Izvješću Pučkog pravobranitelja, nastavila je, problem su i loši higijenski standardi u zatvorima, pogoršanoj zdravstvenoj zaštiti, a zatvorenici su u posljednje dvije godine ostali i bez adekvatne sudske zaštite.

Unatoč tome što će se ovaj Prijedlog zakona vjerojatno usvojiti aklamacijom, tj. konsenzusom te dobrim postojećim zakonskim okvirom, loša situacija u zatvorima može dovesti do pobuna te treba razmisliti o sredstvima koja će se izdvojiti za provedbu predloženog zakona.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: dr.sc. **Goran Heffer (SDP)**; **Ana Lovrin (HDZ)** i **Damir Sesvečan (HDZ)**.

Zastupnici su zakon, uključujući i amandmane Odbora za ljudska prava, usvojili 28. siječnja 2011. jednoglasno, sa 100 glasova „za“.

A. Favro; V. Goldberger

- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O MIRENJU**; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZE_680.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za pravosuđe](#), Odbor za zakonodavstvo, Odbor za europske integracije i Odbor za rad i socijalno partnerstvo

 [Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 27. siječnja 2011. godine.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ingrid Antičević-Marinović

Osnovni cilj ovog Zakona jest da se stranke pomire, te da se na taj način donekle riješi problem velikog broja zaostalih predmeta pred sudovima. Prema tome,

ovaj Zakon treba biti sastavni dio i reforme pravosuđa da se mirnim putem riješe zaostali predmeti, gdje nije rijetkost da neke parnice traju od 20 pa čak i 30 godina, rekla je zastupnica. Dodala je da je ovaj način često i najefikasniji te najjeftiniji za državu. Zastupnica je postavila pitanje zbog čega zakon, koji je punih 7 godina u primjeni tj. od inicijalnog donošenja 2003. godine, nije saživio u svoj svojoj punini. Pojasnivši da je osnovna karakteristika mirenja dispozitivnost, zastupnica je sugerirala da treba učiniti sve da mirenje bude temeljito iskomunicirano i dostupno. Kao dobru karakteristiku mirenja, zastupnica je izdvojila i neformalnost jer miritelji nisu vezani strogim pravilima parničnog postupka te njegovu fleksibilnost. Klub zastupnika SDP-a će podržati ovaj prijedlog zakona, zaključila je, no zatražila je od Vlade da poveća sredstva potrebna za provođenje ovog zakona jer u prijedlogu ona nisu precizirana, a to znači opasnost od ponovnog neprovođenja zakona.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh

Klub Hrvatske narodne stranke i Hrvatske stranke umirovljenika podržat će prijedlog novoga Zakona o mirenju, rekao je uvodno zastupnik, istaknuvši pritom na niz poteškoća u zakonodavnom procesu, posebno prilikom uvođenja novina u sustav. Zakon o mirenju, podsjetio je, inicijalno je donesen 2003. godine i tada je imao 18 članaka, no trebalo je punih pet godina da se uvedu modernija i fleksibilnija rješenja koja će omogućiti jednostavniju i izravniju primjenu instituta mirenja. Zastupnik je podsjetio na velike izmjene Zakona kao i na slabu educiranost građana o mogućnostima mirenja. Dajući šansu ovome institutu da ubrza i rastereti zagušeno pravosuđe Klub zastupnika HNS/HSU-a podržat će ovaj prijedlog, zaključio je zastupnik.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ana Lovrin

Kako to kažu strateški dokumenti RH mirenje kao jedan od alternativnih načina rješavanja sporova jest institut od posebnog interesa za RH, provodi se u javnom interesu, a provedbu osigurava RH, izjavila je uvodno zastupnica Lovrin. Mirenje kao alternativni način rješavanja sporova pridonosi ostvarenju prava na pravično suđenje u razumnom roku koje je zajamčeno kako našim Ustavom tako i Europskom konvencijom o ljudskim pravima i temeljnim slobodama.

Također, ono pridonosi i smanjenju radnog opterećenja sudova, ubrzava postupke te osigurava brže i jeftinije građanima da dođu do svojih zakonom zajamčenih i zaštićenih prava, dodala je. Proces promoviranja mirenja kao učinkovitog načina rješavanja sporova u Republici Hrvatskoj počeo je donošenjem prvog zakona 2003. s novelom toga Zakona iz 2009. godine i sustavno se provodi do danas. Procjenjujući da institut mirenja još uvijek ima prostora za jačanje i afirmaciju, u novoj strategiji reforme pravosuđa i akcijskom planu, utvrđene su daljnje mjere, jedna od tih mjera je donošenje ovoga Zakona o kojem danas raspravljamo kao i daljnja promocija ovog instituta. Iznoseći podatke iz prakse, zastupnica je zaključila da je sudsko mirenje u porastu u odnosu na izvansudsko mirenje te da vrlo često uspjeh sudskog mirenja ovisi o angažmanu predsjednika suda. Novi Zakon, dodala je, poboljšava i detaljnije razjašnjava i razrađuje pojedine institute utvrđene postojećim zakonom i usklađuje ga s direktivom europskog Parlamenta i Vijeća iz 2008. godine. Zastupnica je najavila podršku Kluba zastupnika HDZ-a ovom Zakonu, te je apelirala na Državno odvjetništvo da upravo u postupcima nagodbe zauzme proaktivniju ulogu.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Klub podržava Prijedlog zakona. Razvoj mirenja važan je dio Strategije reforme pravosudnog sustava, strateškog dokumenta u kojem su zadane smjernice razvoja hrvatskog pravosuđa, ali i zacrtane mjere kojima će se ono učiniti bržim, učinkovitijim kako bi odgovorilo visokim zahtjevima suvremenog društva. Zakonom će se omogućiti daljnji razvoj i prihvaćanje mirenja kao načina rješavanja sporova te jednaku dostupnost mirenja državljanima EU i hrvatskim državljanima. Mirno rješavanje sporova postaje politički prioritet u EU, ali i civilizacijsko dostignuće svake moderne države. Zakonom, ali i daljnjom afirmacijom i razvojem mirenja RH će se značajno približiti europskim standardima, zaključio je Grčić.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Boris Kunst (HDZ), Ivo Grbić (HDZ), mr. sc. Josip Salapić, Damir Sesvečan (HDZ), mr. sc. Tatjana Šimac Bonačić (SDP) i Emil Tomljanović (HDZ).**

Zastupnici su 28. siječnja 2011. (sa 101 glasom "za" i 1 „suzdržanim“) donijeli Zakon o mirenju.

Iv. Čerkez Britvić; A. Favro

- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O ODVJETNIŠTVU**; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZE 681.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za zakonodavstvo, [Odbor za pravosuđe](#), Odbor za europske integracije



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su o ovom predloženom zakonu raspravljali 27. siječnja 2011. godine hitnim postupkom.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba **Dinko Burić**

Predloženi zakon zaslužuje posebnu pozornost zbog niza specifičnih razloga. Među njima je zasigurno najvažniji utjecaj hrvatskoga odvjetništva na ukupno stanje hrvatskoga pravosuđa. Neki od glavnih problema hrvatskog pravosuđa, kao što su dugotrajnost sudskih postupaka, odvjetničke tarife, korupcija te sprega sudstva i odvjetništva s centrima političke moći u izravnoj su vezi s hrvatskim odvjetništvom, naveo je zastupnik te o njima šire govorio.

Hrvatska je valjda jedina zemlja u Europi u kojoj sudski postupci traju deset i više godina, naveo je, među ostalim zastupnik, govoreći o parničnom postupku, manjku kompetentnih i odgovornih sudaca, odvjetničkim tarifama kao razlozima dugotrajnosti sudskih postupaka. Visinu i način obračuna odvjetničkih tarifa u Hrvatskoj određuje samostalno Hrvatska odvjetnička komora, no nažalost, ona se ne može usporediti s odvjetničkim komorama u europskim demokratskim zemljama, primijetio je. Komora je zloupotrijebila svoje ovlasti do krajnjih granica odredivši apsolutnu pojedinačnu visinu odvjetničkih tarifa dvostruko većom od naknada njemačkih odvjetnika. Osiromašena i opljačkana hrvatska država za neke je odvjetnike postala pravi Eldorado, dodao je. Govorio je i o sprezi sudstva i odvjetništva s centrima političke moći te naglasio da nije dobro za hrvatske građane i državne

tvrtke koncentracija moći kakvu ima Hrvatska odvjetnička komora.

Klub će podržati predloženi zakon ako ni zbog čega drugog a ono što se njime precizno doraduju zakonske odredbe koje omogućavaju odvjetnicima iz država članica Europske unije obavljanje pojedinih radnji u okviru odvjetničke djelatnosti u Republici Hrvatskoj.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Josip Leko

Odvjetništvo je vrlo važna društvena služba u demokraciji, u zaštiti pravne države i vladavine prava. Ako damo pozivne odgovore na pitanja osigurava li ovaj Zakon uspješan rad odvjetništva u zaštiti prava građana pred sudovima, uprava itd. i jesu li građani-klijenti te struke zaštićeni od njihove samovolje ili propusta, onda predloženi zakon treba poduprijeti jer pomaže da se uspostavi više demokracije u hrvatskom društvu.

Klub očekuje odgovor predlagatelja u vezi s predloženim rješenjem prema kojem se propisuje obveza odvjetnika da se osigurava od odgovornosti za štetu koju bi on mogao počinuti trećima obavljanjem odvjetništva. Naime, ako odvjetnik radi u društvu s ograničenom odgovornošću osigurani slučaj je za odvjetnika 9 milijuna kuna, dok je taj iznos u odvjetničkom uredu 800 000 kuna pa je pitanje je li ovo favoriziranje odvjetnika da se klijenti s većim vrijednostima spora upute u društvo s ograničenom odgovornošću. Pitanje je i koji je motiv da se slučaj različito osigurava. Moramo znati što je povoljnije za građane, pravne osobe - klijente odvjetnika i o tim odgovorima ovisi hoće li Klub glasovati za predloženi zakon.

Kad je riječ o omogućavanju odvjetnika iz zemalja Europske unije da se pojavljuju u hrvatskom pravnom prostoru treba odgovoriti je su li i oni obvezni na spomenuto osiguranje.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa (HNS)

Klub će podržati predloženi zakon. Radi se o usklađivanju naše pravne regulative s pravnom stečevinom Europske unije. U uvodnom obrazloženju predlagatelja čuli smo da će se predloženim izmjenama i dopunom Zakona omogućiti odvjetnicima iz država članica Europske unije provoditi aktivnosti odvjetničke profesije u Republici Hrvatskoj nakon njenog pristupanja Europskoj uniji.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ana Lovrin

Iako je Zakon već usklađen s pravnom stečevinom Europske unije prethodnim izmjenama i zadnjima iz 2009. godine, bila su potrebna dodatna zakonska rješenja u vezi s pružanjem usluga stranih odvjetnika u Republici Hrvatskoj. To je jedan dio predloženog zakona, a drugi je detaljnije rješenje pitanja osiguranja odgovornosti za štetu koju bi odvjetnik mogao učiniti trećim osobama. I to prije svega radi pojašnjenja tog osiguranja kad se radi o odvjetničkim društvima organiziranim kao javno trgovačko društvo odnosno kao društvo s ograničenom odgovornošću. Predloženim zakonskim izmjenama ujednačuje se ta odgovornost jer i prema Zakonu o trgovačkim društvima članovi javnoga trgovačkog društva odgovaraju solidarno za obveze društva, dok kod trgovačkog društva s ograničenom odgovornošću ne odgovaraju članovi društva osobno već društvo.

Ovim zakonom kao *lex specialis* u odnosu na Zakon o trgovačkim društvima kaže se da u odnosu na odvjetnička društva to također vrijedi osim u slučaju da odvjetničko društvo s ograničenom odgovornošću nema zaključen ugovor o osiguranju na najnižu svotu od 9 milijuna kuna u kojem slučaju onda članovi društva odgovaraju osobno i izjednačavaju se s odgovornošću u javnom trgovačkom društvu.

Klub će podržati predloženi zakon odnosno podržava predložene izmjene jer su one daljnji pomak u zaštiti stranaka od odgovornosti za štetu odvjetnika. Klub je podnio četiri amandmana kojima se (nomotehnički) popravljaju tekst zakona.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Klub će podržati predloženi zakon. Važeći Zakon propisao je da je odvjetničko društvo moguće osnovati, osim kao javno trgovačko društvo, i kao društvo s ograničenom odgovornošću. Međutim, odredbe koje uređuju odgovornost odvjetničkog društva osnovanog kao društva s ograničenom odgovornošću nisu usklađene s ostalim odredbama ovog Zakona koje se odnose na odvjetnička društva. Odredbe o obveznom osiguranju od odgovornosti odvjetnika i odvjetničkih društava nisu dosad bile u potpunosti dopunjene odgovarajućim odredbama o odgovornosti odvjetničkog društava osnovanog kao društva s ograničenom odgovornošću društava.

Stoga se ovim predloženim izmjenama i dopunom usklađuju odredbe Zakona o odvjetništvu koje uređuju osnivanje odvjetničkih društava kao društava s

ograničenom odgovornošću kojima se uvodi posebna odgovornost članova tih društava. Zakon se usklađuje i s odredbama Zakona o trgovačkim društvima čime će se otkloniti različita tumačenja u praksi, naveo je, među ostalim zastupnik.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Ingrid Antičević- Marinović (SDP)**, **Ivo Grbić (HDZ)** i mr. sc. **Josip Salapić (HDZ)**.

Hrvatski je sabor 28. siječnja 2011. donio ovaj Zakon (78 glasova „za“, 21 „protiv“ i 2 „suzdržana“) zajedno s prihvaćenim amandmanima.

D. Krmpotić

- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI I DOPUNI ZAKONA O IZVRŠAVANJU KAZNE ZATVORA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 683.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za zakonodavstvo, [Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O predloženom Zakonu Hrvatski je sabor raspravljao 27. siječnja 2011.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Ingrid Antičević-Marinović

Klub zastupnika SDP-a neće glasovati za ovakav zakonski prijedlog jer se njime „potezom pera“ brišu odredbe koje su obvezivale trgovačka društva „Lipovica“ u Popovači i „Orljava“ u Požegi da zapošljavaju zatvorenike i pomažu zatvorskom sustavu koji je u kolapsu. Nemamo ništa protiv toga da ti subjekti budu u domeni Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva, ali pravo na rad osuđeniku mora biti jamstvo njegova temeljnog prava na rehabilitaciju, napominje zastupnica. Uostalom, ta poduzeća nisu samonikle tikve, već su izrasla iz zatvorskog sustava. Zbog određenih nepravilnosti i lošeg poslovanja izdvojena su iz tog sustava i pretvorena u trgovačka društva s ograničenom odgovornošću. Ključno je pitanje, međutim, zbog čega su nekad uspješna poduzeća koja su poslovala i na inozemnom tržištu zapala u teškoće, odnosno tko ih je upropastio, smatra zastupnica.

U nastavku je spomenula da se zatvorska kazna u našim kaznionicama,

pa čak i u pritvoru, nerijetko izvršava u neljudskim uvjetima, uglavnom zbog prenapučenosti (rijetkost je da osuđenici rade). Zbog toga u ćelijama primarni delikventi često izdržavaju kaznu zajedno s okorjelim zločincima, višestrukim ubojicama, oboljelima od hepatitisa, itd. Po njenom mišljenju penalni sustav u Hrvatskoj je kolabirao prije svega zbog loše vođene kaznene politike. Naime, sudovi se velikim dijelom bave „minornim stvarima“ koje onda opterećuju kazneni sustav. Stoga bi iz kaznenog zakonodavstva trebalo izbaciti takve inkriminacije. Ni sudac izvršenja kazne zatvora još uvijek ne izvršava u potpunosti zadaću koja mu je zakonom namijenjena, tvrdi zastupnica. Razlozi – preveliki opseg nadležnosti i prekapacitiranost zatvora.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba mr.sc. Josip Salapić

Budući da predlagatelj prihvaća amandman kolegice Lovrin zatvorenici će i dalje moći raditi u spomenutim trgovačkim društvima, što je itekako bitno za njihovu resocijalizaciju, napominje zastupnik. Predloženim se ta društva samo prebacuju u ingerenciju Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva te osigurava provedba javnog natječaja za izbor članova uprava i nadzornih odbora. Time se nastavlja realizacija mjera iz Programa gospodarskog oporavka Vlade RH, naglašava Salapić. Razlozi poslovnih teškoća tih dvaju trgovačkih društava mogu biti različiti (npr. njihova pozicija na tržištu, odnosno nekonkurentnost proizvoda). Namjera je zakonodavca da ih se kroz proces restrukturiranja, te kroz depolitizaciju uprave i nadzornog odbora pokuša osoviti na noge i stvoriti od njih uspješne poslovne subjekte.

Klub zastupnika HDZ-a podržava zakonski prijedlog uz spomenutu amandmansku korekciju, zaključio je Salapić.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Zlatko Koračević

Istina je da nije lako postići profitabilnu proizvodnju kroz radnu terapiju, ali država ima instrumente kojima to može dovesti na zadovoljavajuću razinu, tako da cijeli sustav bude održiv i da se smanje troškovi poreznih obveznika. U znak protesta zbog toga što se u situaciji kad sustav radne terapije u našim zatvorima ne funkcionira, nude kozmetičke promjene, ni mi nećemo podržati predloženi Zakon. Tražimo od Vlade da svim osuđenim osobama omogući da i u situaciji u kojoj

su se igrom života našli koriste svoje ustavno pravo na rad, jer je radna terapija jedna od najboljih mjera u resocijalizaciji zatvorenika (nekada je to dobro funkcioniralo, a i sada postoje pozitivna iskustva u pojedinim sredinama). Koračević je prozvao predstavnike resornog Ministarstva koje je po njegovom mišljenju izravno odgovorno za to što sustav radne terapije ne funkcionira u svim našim zatvorima, te što nekad profitabilne tvrtke, poput „Lipovice“ i „Orljave“, sve dublje tonu u probleme.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Zbog teškoća u poslovanju koje rezultiraju gubicima trgovačka društva „Lipovica“ d.o.o. i „Orljava“ d.o.o. nisu u mogućnosti ispunjavati obvezu sufinanciranja zatvorskog sustava ni zapošljavati zatvorenike. Njihovo ustrojavanje izvan nadležnosti Ministarstva pravosuđa omogućit će izbor stručnih osoba za vođenje poslovanja i provođenje plana restrukturiranja, što bi trebalo osigurati učinkovitije poslovanje tih tvrtki. Zbog navedenih razloga Klub HSS-a podupire predloženi Zakon, zajedno s amandmanskim korekcijama koje je zatražila zastupnica Lovrin.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Ivo Grbić (HDZ), Ivan Šantek (HDZ) i Ana Lovrin (HDZ).**

U nastavku sjednice, 28. siječnja, Hrvatski je sabor većinom zastupničkih glasova (94 „za“, 2 „protiv“ i 2 „suzdržana“) donio novelirani Zakon o izvršavanju kazne zatvora. Izglasan je u ponuđenom tekstu, zajedno s prihvaćenim amandmanom.

M. Kozar

- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ZRAČNIM LUKAMA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 702.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za pomorstvo, promet i veze](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)

 **[Videosnimka rasprave](#)**

RASPRAVA

Raspravu o ovom zakonskom prijedlogu zastupnici su zaključili 27. siječnja 2011.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Gari Cappelli

Imajući u vidu iznimnu gospodarsku važnost predloženog zakona (koncesije za zračne luke mogu se početi davati tek po njegovom usvajanju) Klub će ga podržati. Zakonom se omogućava davanje koncesije radi gradnje i upravljanja zračnom lukom, vrijeme koncesije, ovlasti i postupak davanja koncesije te koncesijska naknada. Stupanjem na snagu predloženih zakonskih izmjena bit će moguće u koncesiju dati zračne luke ili pojedine njihove usluge do najviše 40 godina. Također se određuje državni interes kod gradnje zračnih luka te postupak izvlaštenja nekretnina za takvu gradnju, kako bi se izbjegla mogućnost zaustavljanja projekata zbog neriješenih imovinsko-pravnih odnosa. Napomenuo je da će naknada za koncesiju biti prihod državnog proračuna koji će se dijeliti između jedinica područne i lokalne samouprave sukladno njihovim udjelima u vlasništvu zračne luke. U slučaju Zračne luke Zagreb prihod od naknade dijelit će država, Zagrebačka županija te Zagreb i Velika Gorica. Zastupnik očekuje da će se sličan investicijski projekt uskoro primijeniti i u riječkoj zračnoj luci, koja je, kako je ustvrdio, u vrlo lošem stanju i „naprosto vapi za investitorom“.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Glede zakonskog prijedloga Klub će biti suzdržan kod glasovanja. Predloženi zakon jednostavno je prilagođen izgradnji Zračne luke Zagreb i to po modelu koncesije. Hoćemo li se nakon 5 ili 10 godina pitati kako to da je netko pametno uložio u Zračnu luku Zagreb, a naša država i Grad Zagreb od toga su mogli imati više koristi, upitao je zastupnik Grubišić. Ide li se takvim davanjem „obiteljskog srebra“ u koncesiju u suprotnom smjeru od mjera zacrtanih Programom gospodarskog oporavka Republike Hrvatske, nastavio je zastupnik. Prisjetio se i kako je 2007., također u izbornoj godini, već bio dogovoren projekt izgradnje novoga putničkog terminala Zračne luke Zagreb, vrijedan 212 milijuna eura s rokom završetka do 2010. godine. Ponovno je izborna godina (2011.), kako će proći ovaj zakonski prijedlog (sada na

izmijenjenim temeljima financiranja izgradnje Zračne luke Zagreb) i je li to još jedno predizborno obećanje teško je reći, kaže zastupnik. Treća strana neće ništa investirati u ovaj projekt ako u tome nema dobiti, napominje. A ako postoji ta mogućnost kako to da Republika Hrvatska, Grad Zagreb i ostali zainteresirani za izgradnju Zračne luke Zagreb nisu „namirisali“ tu dobit. Zar moramo tu dobit dati trećoj strani. Ali nije samo ova zračna luka od posebnoga državnog interesa nego su to i zračne luke: Pula, Rijeka, Zadar, Split, Dubrovnik i Osijek. Upozorio je na maćehinski odnos domaćih aviokompanija prema osječkoj zračnoj luci, a i mnogih drugih u Vladi koji se tako ponašaju.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Goran Beus Richembergh (HNS)

Čestitamo predlagatelju što nas je doveo u situaciju da budemo protiv Zakona koji zapravo predlaže elemente liberalne ekonomije za koje se mi zalažemo, i moramo na sav glas vrištati da se ovim zakonskim rješenjem otvara mogućnost pljačke javnog dobra, rekao je zastupnik Beus Richembergh. I ovaj zastupnik ističe kako predlagatelj ne krije da je cijeli zakon koncipiran samo zbog slučaja Zračne luke Zagreb. Tako se može čuti da je ta zračna luka prenapregnuti poslovni sustav, da nije u stanju opsluživati značajniji promet u ovom dijelu Europe, ali neće ni dramatičan porast zračnog prometa koji nas tek očekuje do 2030. godine i pod hitno je potrebna dogradnja i izgradnja novog terminala i druge poletno-sletne staze. Zanimalo ga je zašto nije najprije napravljena studija ekonomske isplativosti za Zračnu luku Zagreb. Ta je zračna luka prevažna pa se treba raspraviti trezveno i bez žurbe jer, kaže, Klub neće dozvoliti nikome u naumu da je „rastrajba“ do izbora. Zračna luka Zagreb već je jednom bila na dnevnom redu. Model razvoja Zračne luke Zagreb već je godinama na dnevnom redu, a nema dovoljno odgovornih ljudi koji će sjesti, zbrojiti jedan plus jedan, procijeniti interes svih četvero suvlasnika i javni interes Republike Hrvatske, respektirajući pritom prometne i ekološke interese države, napose interese lokalne samouprave, rekao je.

Upozorio je i na model izvlaštenja zemljišta, ocijenivši ga presedanom pitajući istovremeno hoćemo li se doista igrati sudbinom pet tisuća ljudi koji žive u naseljima oko te zračne luke.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Živko Nenadić (HDZ)**,

Dubravka Šuica (HDZ), Ivan Bogović (HDZ), Nenad Stazić (SDP), dr. sc. Mirela Holy (SDP) i Ivan Šuker (HDZ).

Hrvatski je sabor 28. siječnja 2011. godine većinom glasova (98 „za“, 1 „protiv“) donio ovaj Zakon zajedno s prihvaćenim amandmanima.

J.Šarlija

- PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SVJETSKE POŠTANSKE KONVENCIJE SA ZAVRŠNIM PROTOKOLOM; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZ 684.pdf](#)

Radna tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pomorstvo, promet i veze](#)

- ❖ PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU PRVOG DODATNOG PROTOKOLA UZ OPĆA PRAVILA SVJETSKE POŠTANSKE UNIJE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZ 685.pdf](#)

Radna tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pomorstvo, promet i veze](#)

- PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU OSMOG DODATNOG PROTOKOLA UZ USTAV SVJETSKE POŠTANSKE UNIJE; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZ 686.pdf](#)

Radna tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pomorstvo, promet i veze](#)

- PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA O POŠTANSKIM USLUGAMA PLAĆANJA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZ 687.pdf](#)

Radna tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pomorstvo, promet i veze](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su o predloženim zakonima proveli objedinjenu raspravu 27. siječnja 2011. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba mr.sc. Josip Salapić

Budući da je Republika Hrvatska potpisnica više međunarodnih sporazuma Svjetske poštanske unije, sukladno dopunama i izmjenama te nekim promjenama konvencija poštanske unije, pristupilo se usvajanju tih izmjena i uvrštenju istih u pravni poredak Republike Hrvatske, rekao je Salapić. Hrvatska kao potpisnica Međunarodnog sporazuma o Svjetskoj poštanskoj uniji ima obvezu potvrditi te međunarodne sporazume.

Klub zastupnika HDZ-a podržava sve prijedloge i glasovat će za njihovo usvajanje.

Klub zastupnika HNS/HSU-a; u ime Kluba Danica Hursa (HNS)

Klub zastupnika HNS/HSU-a podržava sve predložene prijedloge, rekla je Hursa. Tražila je pojašnjenje zašto kod svih zakona piše da stupaju na snagu 1. siječnja 2010., a datum je 27. siječnja 2011., te da su svi dokumenti sastavljeni u Ženevi još 2008., te se pita što se do sada čekalo.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Niko Rebić (HDZ), Živko Nenadić (HDZ) i Ivan Bogović (HDZ).**

Zastupnici su o paketu „poštanskih“ zakona glasovali 28. siječnja 2011. Zakon o potvrđivanju Svjetske poštanske konvencije sa završnim protokolom usvojen je jednoglasno, sa 97 glasova „za“.

Zakon o potvrđivanju Prvog dodatnog protokola uz opća pravila Svjetske poštanske unije usvojen je također jednoglasno, sa 101 glasom „za“.

Zakon o potvrđivanju Osmog dodatnog protokola uz Ustav Svjetske poštanske unije je isto prihvaćen jednoglasno, sa 96 glasova „za“.

Zakon o potvrđivanju Sporazuma o poštanskim uslugama plaćanja usvojen je većinom glasova, sa 94 glasa „za“ i 1 „suzdržanim“.

V. Goldberger

- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENI I DOPUNAMA ZAKONA O PRIJEVOZU U LINIJSKOM I POVREMENOM OBALNOM POMORSKOM PROMETU; hitni postupak; prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ 697.pdf](#), [PRETHOD MISLJ AZTN NA PZ 697.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za pomorstvo, promet i veze](#), [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su raspravu o ovom zakonskom prijedlogu zaključili 27. siječnja 2011.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Gari Cappelli

Klub će dati potporu donošenju predloženog zakona kojim se produljuje rok za davanje koncesije na državnim linijama za koje do stupanja na snagu ovoga Zakona nije dana koncesija, s tim da se koncesije trebaju dati u roku od dvije godine. Produljenjem roka za davanje koncesije osigurala bi se odgovarajuća zaštita domaćih brodara i ujedno omogućilo da se pripremi za tržišnu utakmicu sa zemljama Europske unije do 2016. godine. Obnovom flote naš je nacionalni brodar već dokazao da ide u tom smjeru, zaključio je zastupnik Cappelli.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Arsen Bauk

Najavio je da će Klub podržati predloženi zakon kojim se usklađuju odredbe Zakona s Pregovaračkim stajalištima o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji za poglavlje Prometna politika. Osvrćući se na stanje prometne povezanosti otoka s kopnom apelirao je da se na otok Hvar vrati jedna trajektna linija kako bi ih bilo ukupno četiri dnevno te razmisli o smanjenju cijene trajektne karte za prijevoz vozila trajektom na otoke za one koji nemaju otočni popust. Zastupnik Bauk računa da bi se to moglo namaknuti kroz cijenu goriva ili registracije.

Usljedila je pojedinačna rasprava u kojoj su sudjelovali: **Nedjeljka Klarić (HDZ)**, **Nevenka Marinović (HDZ)** i **Ivan Škaričić (HDZ)**.

Hrvatski je sabor 28. siječnja 2011. godine hitnim postupkom i jednoglasno donio ovaj Zakon (94 „za“) zajedno s prihvaćenim amandmanima.

J.Šarlija

- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O ZAŠTITI SVJEDOKA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZE 690.pdf](#)

Radna tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su o izmjenama Zakona o zaštiti svjedoka zaključili raspravu 27. siječnja 2011.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Ana Lovrin

Klub zastupnika HDZ-a podržava izmjene zakona. Temeljni je zakon izglasan još 2003. godine u svrhu zaštite svjedoka, rekla je Lovrin. Izmjene koje uvodimo,

dodala je, potrebne su radi usklađivanja zakona s europskim te uklanjanja pojedinih nejasnoća. Radi se o svega dva članka vezana uz zaštitu podataka i stupnju zaštite istih te rada povjerenstva.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Klub zastupnika HSS-a također podržava izmjene temeljnog zakona. Složio se s kolegicom da su pojedine odredbe bile nejasne, posebice one vezane uz zaštitu podataka i informacijske sigurnosti, ali i postupanja povjerenstva koje određuje koje se osobe uključuju u program zaštite. Konačne, rekao je Grčić, sukladno međunarodnim obvezama i usklađivanju zakonodavstva sa standardima NATO-a i Europske unije bilo je nužno uskladiti zakon. Navedene izmjene, smatra, pomoći će da pojedine službe uspješnije surađuju te stoga podržavamo izmjene zakona.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovao je samo zastupnik **Ivo Grbić (HDZ)**.

Zastupnici su o Zakonu o zaštiti svjedoka glasovali 28. siječnja 2011. i usvojili ga jednoglasno, sa 97 glasova „za“.

V. Goldberger

- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SPORAZUMA IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VLADE REPUBLIKE POLJSKE O SURADNJI NA SUZBIJANJU KRIMINALA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZ 679.pdf](#)

Radna tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za pravosuđe](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su o Sporazumu raspravljali hitnim postupkom 27. siječnja 2011.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Tomislav Čuljak

Predloženi Sporazum nastavak je sklapanja takvih sporazuma sa zemljama u okruženju i članicama EU, a u svrhu borbe protiv kriminala, rekao je Čuljak

uvodno. Tim se Sporazumom učvršćuju i produbljuju prijateljske veze između Hrvatske i Poljske. Sam Sporazum jamči učinkovito djelovanje na suzbijanju kriminalnih djelatnosti, utvrđuju se nadležna tijela i posebni oblici suradnje, rekao je.

Klub zastupnika HDZ-a podržava izglasavanje Sporazuma, rekao je Čuljak završno.

Klub zastupnika HSS-a; u ime Kluba Stanko Grčić

Hrvatska i Poljska sklopile su do sada niz dvostranih ugovora. Ovaj konkretni Sporazum, rekao je Grčić, rezultat je zajedničke želje za promicanjem i produbljivanjem međusobne suradnje na području borbe protiv kriminala. Budući da je međunarodna suradnja glavni čimbenik u sprječavanju kriminalnih aktivnosti, rekao je, ovaj Sporazum predstavlja element daljnjeg produbljivanja međusobne suradnje i prijateljskih odnosa između Republike Hrvatske i Republike Poljske. Stupanjem na snagu tog Sporazuma, njegove odredbe postat će dijelom unutarnjeg pravnog poretka Republike Hrvatske. Iz tih razloga Klub zastupnika HSS-a zdušno podržava njegovo izglasavanje, rekao je završno Grčić.

Pojedinačne rasprave nije bilo.

Zastupnici su o Sporazumu glasovali 28. siječnja 2011. i usvojili ga jednoglasno, sa 97 glasova „za“.

V. Goldberger

- **PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DOPRINOSIMA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj Prijedloga: [PZ_692.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za financije i državni proračun](#), [Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb](#)

 [Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O predloženom Zakonu zastupnici su raspravljali 27. siječnja 2011.

Klub zastupnika HDZ-; u ime Kluba mr.sc. Vesna Buterin

Naš Klub podupire predložene izmjene kojima se postojeći Zakon o doprinosima usklađuje s izmijenjenim Zakonom o obveznom zdravstvenom osiguranju. Naime, u okviru provedbe Programa gospodarskog oporavka Vlade RH predviđena je i reforma sustava obveznog zdravstvenog osiguranja u Republici Hrvatskoj. Prema novom ustroju sve poslove u vezi s ostvarivanjem prava iz zdravstvenog osiguranja te zdravstvenog osiguranja zaštite zdravlja na radu obavljat će jedan nositelj - Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje (Hrvatski zavod za zdravstveno osiguranje zaštite zdravlja na radu se ukida). Sukladno tome mijenjaju se odredbe koje uređuju vrste doprinosa i stope za obračun te pripadnost doprinosa za zdravstveno osiguranje. Brišu se one koje propisuju osnovicu i stopu za obračun posebnog doprinosa za zdravstveno osiguranje za korištenje zdravstvene zaštite u inozemstvu za osigurane osobe koje tamo borave privatnim poslom (način obračuna i plaćanja propisat će HZZO općim aktom). Pored toga, pojedine zakonske odredbe treba uskladiti s drugim zakonima (o roditeljskim potporama; o obveznom zdravstvenom osiguranju; o pravima hrvatskih branitelja iz Domovinskog rata i članova njihovih obitelji; o porezu na dohodak; o mirovinskom osiguranju te sa Zakonom o radu).

U nastavku sjednice, 28. siječnja, Hrvatski je sabor izglasao predloženi Zakon sa 92 glasa „za“, 1 „suzdržanim“ i 1 glasom „protiv“.

M. Kozar

- PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O TRŽIŠTU NAFTE I NAFTNIH DERIVATA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZE_676.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: Odbor za europske integracije, [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za gospodarstvo](#) i [Odbor za razvoj i obnovu](#)

 [Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

Zastupnici su o Prijedlogu zakona o izmjenama i dopunama Zakona o tržištu nafte i naftnih derivata raspravljali 28. siječnja 2011. godine.

Klub zastupnika HDZ-a; u ime Kluba Dragan Kovačević

Zastupnik je naglasio da se ovim zakonom tržište naftom i naftnim derivatima nastavlja usklađivati s praksom i načinom funkcioniranja tržišta u Europskoj uniji. Najvažnije izmjene odnose se na način određivanja najviše dopuštene cijene naftnih derivata, operativne zalihe naftnih derivata, te djelovanje u slučaju izvanrednog poremećaja u opskrbi tržišta naftom i naftnim derivatima. Nadalje, uspostavlja se kvalitetniji sustav izvješćivanja, te se ustrojava središnje tijelo koje će biti zaduženo isključivo za nabavu i upravljanje obveznim zalihama nafte i naftnih derivata.

Naime, tijekom pristupnih pregovora i privremenog zatvaranja poglavlja 15 pregovora – Energetika, traženo je formiranje obveznih zaliha nafte i naftnih derivata kao jednog od preduvjeta za sigurnost opskrbe, s obzirom na to da je i na razini Europske unije donesena nova direktiva u rujnu 2009. godine kojom se i Europska unija usklađuje s pravnim okvirom Međunarodne agencije za energiju, s ciljem povećanja raspoloživosti obveznih zaliha i boljeg nadzora nad zalihama.

Stoga je bilo neophodno izmjenama i dopunama Zakona implementirati i ova najnovija rješenja. U ovom trenutku Hrvatska nema riješene skladišne kapacitete za količine nafte i naftnih derivata koje smo kao država dužni skladištiti kao zalihe. Datum do kojeg to treba riješiti je 31. ožujka 2013. godine. Dakle, do tog vremena Hrvatska mora osigurati skladišne kapacitete, odnosno stvoriti jedinstveni logistički sustav koji će pokrivati naše obveze sukladno direktivama. „Izgradnja kapaciteta koji nam nedostaju, a pri čijoj će se izgradnji pojaviti kao investitori i Hrvatska agencija za obvezne zalihe i JANAF, dobro će doći i sa stajališta pokretanja investicijskog ciklusa, jer je procjena da bi za ispunjavanje obveza trebalo u te skladišne kapacitete investirati oko milijardu kuna“.

Zastupnik je naglasio da kompatibilnost našeg sustava omogućava da ulaskom u Europsku uniju možemo u slučaju problema sa sigurnošću opskrbe naftom i naftnim derivatima, računati na pomoć zemalja članica EU po načelu solidarnosti.

Druga važna stvar koja se regulira ovim izmjenama je određivanja

maksimalne maloprodajne cijene naftnih derivata što je u odnosu na sadašnje zakonsko rješenje uskladba s Europskom unijom, ali i dodatni iskorak jer se određuje maksimalna cijena. Dakle, daje se okvir u kojem se distributeri i cijena distributera može kretati, a formiranje tih cijena, odnosno određivanje maksimalne cijene temelji se na dnevnim izvješćima cijene nafte i naftnih derivata na mediteranskom tržištu.

„Ovakvo rješenje trebalo bi pridonijeti transparentnosti tržišta naftnih derivata, ali i povećati konkurentnost na tržištu naftnih derivata“. Klub će poduprijeti donošenje Zakona.

Klub zastupnika HNS/HSU-u; u ime Kluba Zlatko Koračević (HNS)

Zastupnik je uvodno rekao da će Klub podržati Prijedlog zakona, jer je on sastavni dio cjelokupne harmonizacije naših zakona sa zakonodavstvom Europske unije, kao i obveza koje smo preuzeli prilikom zatvaranja poglavlja 15 pregovora. U konačnici, donošenje zakona potrebno je i nama, jer „kao odgovorna država moramo to imati“. Naime, temeljem ovog Zakona država ima obvezu izgraditi skladišne kapacitete. „Jasno je da to u vremenu pred nama daje jednu novu mogućnost i kroz investicije, kroz razvoj gospodarstva u tom segmentu i jasno je da kao odgovorna država ovdje moramo osigurati potrebne preduvjete, da bi prije svega gospodarstvo moglo funkcionirati, da bi kao država mogli funkcionirati“. Isto tako, sigurno je da prihvaćanjem ovog zakonskog prijedloga stvaramo prostor da u slučaju nekih značajnijih poremećaja u tom segmentu dobijemo podršku europske obitelji, dodao je zastupnik.

Smatra da bi bilo važno da se razjasni situacija oko JANAF-ove kupnje skladišta u Diokiju. „Transakcija je napravljena neposredno prije nego što je svoju premijersku dužnost napustio bivši premijer koji sad zbog moguće korupcije sjedi u austrijskom zatvoru. JANAF je od Diokija kupio to skladište za 18 milijuna eura, za iznos tri puta veći nego je bila spremna INA i tu nešto sasvim sigurno ne valja. Planira li JANAF na tom prostoru graditi trgovački centar pa je to bio motiv platiti tri puta veću cijenu? Je li to dio gospodarske politike koja je bila prisutna i koja je sad procesuirana, zbog koje svi mi kao građani svakodnevno imamo osjećaj srama? Ili je to dobar gospodarski potez, kao što to tvrdi predsjednik Nadzornog odbora JANAF-a, ministar Jandroković?“, pitao je zastupnik. Naglasio je da je svakako

nužno da se razjasni ukupna situacija, i zbog integriteta i odgovornosti uprave JANAF-a, a također i zbog predsjednika Nadzornog odbora JANAF-a. „Temeljem ovog primjera, a zbog dosljednosti i našeg iskrenog zajedničkog stava u borbi protiv kriminala, postavljam pitanje ministru gospodarstva jesu li ove informacije oko transakcije JANAF - DIOKI ili JANAF - gospodin Ježić, točne ili su laž?“

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Tanja Vrbat (SDP)**, **Mirela Holy (SDP)**, **Vesna Buterin (HDZ)**, **Goran Marić (HDZ)** i **Boro Grubišić (HDSSB)**.

Zastupnici su većinom glasova, sa 99 glasova „za“ i 1 „suzdržanim“ glasom, 28. siječnja 2011. godine donijeli Zakon o izmjenama i dopunama Zakona o tržištu nafte i naftnih derivata.

S. Šurina

- PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA OPĆEG POREZNOG ZAKONA; hitni postupak, prvo i drugo čitanje

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Sadržaj prijedloga: [PZE_691.pdf](#)

Očitovanje radnih tijela: [Odbor za zakonodavstvo](#), [Odbor za financije i državni proračun](#)



[Videosnimka rasprave](#)

RASPRAVA

O ovom zakonskom prijedlogu rasprava je zaključena 28. siječnja 2011. godine.

Klub zastupnika SDP-a; u ime Kluba Gordan Maras

Zastupnik je uvodno kazao da će Klub podržati Prijedlog zakona. Istaknuo je da u članku 5. Zakona čelnik poreznog tijela koji je sam odgovoran za naplatu poreza donosi odluku o otpisu poreznog duga, a da nikoga o tome ne izvještava te se na taj način otvara mogućnost za određene manipulacije. Zastupnik je naglasio da nije dobro

da se ovakve stvari definiraju prije nego što je OIB profunkcionirao. Teoretski, jedan porezni čelnik u nekom kraju prilikom otpisa poreznog duga ne mora imati informaciju ima li ta osoba možda nekretninu u nekom drugom dijelu Hrvatske. Upućen je i amandman kojim se nastojalo istaknuti, ukoliko se otpisuje porezni dug, postupak izvješćivanja mora biti transparentniji prema vrhu Porezne uprave.

Klub zastupnika HDSSB-a; u ime Kluba Boro Grubišić

Klub dvoji hoće li glasovati za predloženi Zakon ili će ostati suzdržan. Zastupnik je upozorio da nema sustavne evidencije prihoda i imovine, odnosno nema uvida posjeduje li netko imovinu u drugoj županiji od one u kojoj ima prijavljeno mjesto prebivališta. Osvrnuvši se na članak 5. i odredbu da čelnik poreznog tijela može donijeti odluku o otpisu poreznog duga pitao je prema kojim kriterijima i postoji li kategorija odgode plaćanja poreznog duga? Članak 7. Zakona definira da ukoliko bi izvršenje naplate poreznog duga dovelo u pitanje osnovne životne potrebe dužnika porez se može, iznimno, na njegov zahtjev, otpisati u cijelosti. Upozorio je da nije definirano koje su to „osnovne životne potrebe“ niti je definirana visina novca koja osigurava osnovne životne potrebe.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Dragica Zgrebec (SDP)**, **Nevenka Majdenić (HDZ)**, **Marija Lugarić (SDP)** i dr. sc. **Zdenko Franić (SDP)**.

Zastupnici su 28. siječnja 2011. većinom glasova (sa 91 glasom "za" i 6 „suzdržanih“) prihvatili Zakon o izmjenama i dopunama Općeg poreznog zakona.

Iv. Čerkez Britvić

Izvješća Hrvatskoga sabora tjedni pregled

Impresum:

Izdava : Služba za odnose s javnošću u Hrvatskoga sabora

Voditeljica Službe i odgovorna urednica: Ružica Šimunovi

Redakcija: Ivana Perkež Britvi (novinarka), Ana Favro (novinarka), Vanja Goldberger (novinar; grafičko-tehnička obrada), Mirjana Kozar (novinarka), Urška Krmpotić (novinarka), Marta Micek (lektorica), Jasenka Šarlija (novinarka), Sanja Šurina (novinarka)

Adresa redakcije: 10000 Zagreb, Trg Sv. Marka 6

Telefon: 01/4569 722

Telefaks: 01/6303 018

Internet adresa: <http://www.sabor.hr>

E-mail: sabor@sabor.hr