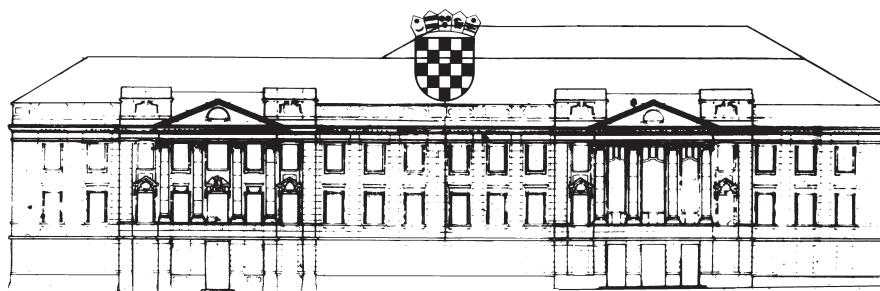


izvješća HRVATSKOGA SABORA



ISSN 1845-9404

GODINA XVI.

BROJ 460

ZAGREB, prosinac 2006.

23. SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA



Sigurnost u željezničkom prometu

SADRŽAJ

– NAKNADNO GLASOVANJE	3	– PRIJEDLOG ZAKONA O SIGURNOSTI U ŽELJEZNIČKOM PROMETU	7
– PRIJEDLOG ZAKONA O POPISIMA BIRAČA	3	– PRIJEDLOG ZAKONA O FINANCIRANJU POLITIČKIH STRANAKA	8
– PRIJEDLOG ZAKONA O POVJERENIKU ZA INFORMACIJE	3	– KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UGOSTITELJSKOJ DJELATNOSTI	10
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU PRIVREMENOG UGOVORA O SLOBODNOJ TRGOVINI IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I PRIVREMENE MISIJE UJEDINJENIH NARODA NA KOSOVU (UNMIK) U IME PRIVREMENIH INSTITUCIJA SAMOUPRAVE NA KOSOVU	3	– KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PLOVIDBI UNUTARNJIM VODAMA	12
– PRIJEDLOG ZAKONA O MASLINARSTVU I ULJARSTVU	4	– GODIŠNJE IZVJEŠĆE AGENCIJE ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA O DRŽAVNIM POTPORAMA ZA 2005. GODINU	14
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU MEMORANDUMA O RAZUMIJEVANJU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE ZAJEDNICE O SUDJELOVANJU REPUBLIKE HRVATSKE U PROGRAMU KOJI SE ODNOSI NA OKVIRNU STRATEGIJU ZAJEDNICE O RAVNOPRAVNOSTI SPOLOVA	4	– PRIJEDLOG ZAKLJUČKA KOJIM SE OBVEZUJE VLADA RH NA PREDLAGANJE ZAKONA O SANKCIONIRANJU NEPRAVILNOSTI UTVRĐENIH U IZVJEŠĆIMA DRŽAVNOG UREDA ZA REVIZIJU U POSTUPKU REVIZIJE PRETVORBE I PRIVATIZACIJE	15
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DOPLATKU ZA DJECU	5	– PRIJEDLOG KANDIDATA ZA IZBOR ČLANA DRŽAVNOG SUDBENOG VIJEĆA	16

PRIKAZ RADA:

– 23. SJEDNICE HRVATSKOGA SABORA ODRŽANE 15, 16, 17, 22, 23, 24, 29. I 30. STUDENOGA
TE 1, 6, 7, 8, 13, 14. I 15. PROSINCA 2006.

**NAKNADNO GLASOVANJE****PROJEKAT ZAKONA O POPISIMA BIRAČA**

Predlagatelj: Klub zastupnika HNS-a

Zastupnici su na 23. sjednici, većinom glasova (69 „za”, 17 „protiv” i 3 „suzdržanih”) prihvatili Zaključak da se ne prihvaća Prijedlog zakona o popisima

birača, zbog razloga navedenih u mišljenju Vlade i izvješćima radnih tijela.

Zastupnici su o ovom zakonskom prijedlogu proveli raspra-

vu na 22. sjednici. (O tome smo pisali u „Izvješćima Hrvatskog sabora”, broj 458, od 15. prosinca 2006. godine, na strani 12.)

PROJEKAT ZAKONA O POVJERENIKU ZA INFORMACIJE

Predlagatelj: Klub zastupnika SDP-a

Zastupnici su na 23. sjednici, većinom glasova (70 „za”, 4 „protiv” i 17 „suzdržanih”) prihvatili Zaključak da se ne prihvaća Prijedlog zakona o povjereniku za informa-

cije, zbog razloga navedenih u mišljenju Vlade i izvješćima radnih tijela.

Zastupnici su o ovom zakonskom prijedlogu proveli raspravu na 22. sjednici. (O tome smo pisali

u „Izvješćima Hrvatskog sabora”, broj 457, od 12. prosinca 2006. godine, na strani 25., pod naslovom: „Prekinuti šutnju administracije”).

A.F.

**PROJEKAT I KONAČNI PROJEKAT ZAKONA O POTVRĐIVANJU PRIVREMENOG
UGOVORA O SLOBODNOJ TRGOVINI IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I
PRIVREMENE MISIJE UJEDINJENIH NARODA NA KOSOVU (UNMIK) U IME PRIVREMENIH
INSTITUCIJA SAMOUPRAVE NA KOSOVU**

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su jednoglasno na 23. sjednici Hrvatskoga Sabora, u hitnom postupku, donijeli Zakon o potvrđivanju Privremenog ugovora o slobodnoj trgovini između Vlade Republike Hrvatske i Privremene misije Ujedinjenih naroda na Kosovu (UNMIK) u ime Privremenih institucija samou-

prave na Kosovu. Jedan od ciljeva sklapanja Privremenog ugovora o slobodnoj trgovini s hrvatske strane je povećanje ukupne robne razmjene, a osobito hrvatskog izvoza.

Sklapanje Privremenog ugovora o slobodnoj trgovini potaknut je interesom hrvatskih gospodarstveni-

ka. Primjenom ovog ugovora omogućit će se ponovno uspostavljanje poslovnih veza, kao i ostvarivanje mogućnosti za povećanje trgovinske razmjene između dviju zemalja na načelima tržišnog gospodarstva i slobodne trgovine. U interesu Republike Hrvatske je da se dosadašnja razina ukupne robne razmjene pove-

ća, odnosno da se izvozom Republike Hrvatske omogući hrvatskim gospodarstvenicima veća zastupljenost na tržištu Kosova.

O Zakonu je kao matični odbor, raspravljao **Odbor za zakonodavstvo** koji je podržao njegovo donošenje.

Kako nije bilo prijavljenih za raspravu, uslijedilo je glasovanje o ovom zakonskom prijedlogu.

Zastupnici su, jednoglasno, sa 103 glasa „za”, prihvatili Konačni prijedlog zakona o potvrđivanju Privremenog ugovora o slo-

bodnoj trgovini između Vlade Republike Hrvatske i Privremene misije Ujedinjenih naroda na Kosovu (UNMIK) u ime Privremenih institucija samouprave na Kosovu.

A-M.P.

PRIJEDLOG ZAKONA O MASLINARSTVU I ULJARSTVU

Predlagateljica: Vesna Škare-Ožbolt

Zastupnici Hrvatskoga sabora su na 23. sjednici raspravljali o ovom zakonskom prijedlogu kojem je svrha pomoći Republici Hrvatskoj da poveća proizvodnju i kvalitetu maslinova ulja te da u Europskoj uniji i svijetu postane konkurentna na ovom području.

Prijedlog zakona je zastupnicima dodatno obrazložila predlagateljica Vesna Škare-Ožbolt. Naglasila je kako proizvodnja i promet maslina i maslinovog ulja do sada nije posebno zakonski regulirana već je ova materija regulirana Zakonom o hrani, Pravilnikom o uljima od ploda i komine maslina, Operativnim programom podizanja nasada maslina na području Republike Hrvatske u razdoblju 2004–2007. godine te Međunarodnim sporazumom o maslinovom ulju i konzumnim maslinama. Istaknula je kako Republika Hrvatska po broju stabala, površini i godišnjoj proizvodnji

maslinovog ulja sudjeluje u svjetskoj proizvodnji s oko 0,1%, a da bi hrvatski interes trebao biti taj da maslinarstvo postane respektabilno područje proizvodnje posebnih, tipičnih ulja zaštićenog sortnog ili zemljopisnog podrijetla. Stoga je cilj ovog Prijedloga zakona proizvodnja što kvalitetnijeg ulja sa zaštićenim i povijesnim podrijetlom, proizvodnja domaćih autohtonih sadnica maslina, uspostava burze ulja, određivanje ovlaštene institucije za ocjenjivanje ulja na državnom nivou i stimuliranje i propagiranje oko proizvodnje stolnih maslina te stručno i cjelovito rješavanje komine putem sabirno-proizvodnih centara.

Vlada Republike Hrvatske je dala svoje mišljenje o ovom zakonskom prijedlogu u kojem je predložila Hrvatskom saboru da ga ne prihvati jer smatra da je područje maslinarstva i uljarstva već uređeno

posebnim zakonima i podzakonskim propisima.

Odbor za poljoprivredu i šumarstvo nije podržao donošenje ovog Prijedloga zakona iz razloga navedenih u mišljenju Vlade Republike Hrvatske.

Nakon uvodne riječi predlagateljice zakona Vesne Škare-Ožbolt, otpočela je rasprava po klubovima zastupnika. U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je mr.sc. **Mato Arlović**. Klub će podržati ovaj Prijedlog zakona jer smatra da će on donijeti red u potpuno neuređeno područje na način iznesen u samom Prijedlogu zakona.

Zastupnici Hrvatskoga sabora su zaključili raspravu 14. prosinca 2006. godine, a 15. prosinca 2006. su donijeli zaključak da se ne prihvaća Prijedlog zakona (70 glasova „za”, 8 „protiv” i 7 „suzdržanih” glasova).

I.G.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU MEMORANDUMA O RAZUMIJEVANJU IZMEĐU REPUBLIKE HRVATSKE I EUROPSKE ZAJEDNICE O SUDJELOVANJU REPUBLIKE HRVATSKE U PROGRAMU KOJI SE ODNOSI NA OKVIRNU STRATEGIJU ZAJEDNICE O RAVNOPRAVNOSTI SPOLOVA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su na 23. sjednici, po hitnom postupku, raspravljali o Prijedlogu Zakona o potvrđivanju Memoranduma o razumijevanju između Republike Hrvatske i Europske zajednice o

sudjelovanju Republike Hrvatske u programu koji se odnosi na Okvirnu strategiju Zajednice o ravnopravnosti spolova, s Konačnim prijedlogom zakona. Cilj programa Zajednice koji

se odnosi na Okvirnu strategiju Zajednice o ravnopravnosti spolova jest promicanje načela ravnopravnosti spolova te uklanjanje svih oblika spolne i rodne diskriminacije.

O PRIJEDLOGU

Ovim zakonskim prijedlogom se potvrđuje Memorandum o razumijevanju, koji predstavlja pravnu osnovu koja omogućava Republici Hrvatskoj sudjelovanje u aktivnostima u okviru programa Zajednice koji se odnosi na Okvirnu strategiju Zajednice o ravnopravnosti spolova i korištenje financijskih sredstava pomoći iz tog Programa.

Potpisivanje Memoranduma o razumijevanju je preduvjet za otvaranje mogućnosti sudjelovanja podnositelja projektnih prijedloga iz Republike Hrvatske u predmetnom programu putem natječaja za prijavu projekata koje raspisuje Europska komisija.

Prihvatanjem i provedbom kvalitetnih projektnih prijedloga očekuje se sustavni rad na uklanjanju diskriminacije te poticanje razvoja programa i projekata za postizanje stvarne ravnopravnosti između muškaraca i žena u Hrvatskoj, kao doprinos ukupnom procesu pridruživanja Republike Hrvatske Europskoj uniji.

RADNA TIJELA

Odbor za ravnopravnost spolova raspravljao je o Prijedlogu ovog zakona, te jednoglasno podržao njegovo donošenje. **Odbor za zakonodavstvo** također je raspravljao o Prijedlogu zakona i podržao njegovo donošenje.

RASPRAVA

U ime **Kluba zastupnika IDS-a**, raspravu je započela zastupnica **Dorothea Pešić-Bukovac**. Rekla je da IDS pozdravlja bilo kakav korak i koji unapređuje naše društvo i zemlju pa će tako podržati i Prijedlog ovog zakona. Primijetila je da zakon nosi oznaku samo P.Z, te s obzirom da se radi o prijedlogu od međunarodnog značaja, predložila da se ta oznaka promijeni u P.Z.E. Glede financiranja Programa, kojeg će se dijelom sufinancirati iz predpristupnog programa PHARE u iznosu od 25 tisuća eura, dok je iznos od 5000 eura osiguran u državnom proračunu za 2006. godinu, zastupnica je u ime stranke izrazila bojazan glede dostatnosti sredstva za postizanje većih pomaka oko ravnopravnosti spolova.

Izrazila je mišljenje da sudstvo pokazuje različita mjerila postupanja u odnosu na žene i muškarce, iako je policija dobila protokol o nastupanju u slučajevima nasilja u obitelji. Zaključila je da je potrebno stvarati klimu povjerenja u institucije i da je zato nužno osigurati više financijskih sredstava za ovu problematiku.

Sljedeći je govorio **Slaven Letica (nezavisni)**. Istaknuo je da je rodna ili spolna ravnopravnost jedan od ključnih i razumnih dijelova politike sadašnje Vlade. Osvrnuo se na niz aktualnih slučajeva u Hrvatskoj, te na primjere iz povijesti koji ukazuju na neravnan položaj žena i muškaraca.

Zaključnu riječ u raspravi imala je državna tajnica Ministarstva vanjskih poslova i europskih integracija **Marija Pejčinović Burić**. Objasnila je da iznos od 30 tisuća eura pokriva članarinu Republike Hrvatske za sudjelovanje u ovom Programu, dakle to nije ukupan iznos koji se izdvaja za promicanje ravnopravnosti spolova u Hrvatskoj. Što se tiče raspodjele sredstava, istaknula je da je najveći dio novca bio namijenjen jačanju institucija, čak do polovice iznosa. Na podizanje javne svijesti utrošeno je 40 posto, a ostalo je upotrijebljeno za istraživanja i analize. Napomenula je da sudjelovanje Hrvatske u ovom programu ovisi o institucijama koje će se prijavljivati na programe Europske zajednice u ovom segmentu. Istaknula je kako Hrvatska može s dobrim programima povući i više sredstava. Zaključila je da će ovaj program pridonijeti jačanju svijesti u Hrvatskoj o jednakoj rodnoj zastupljenosti u političkom životu, kao i jačanju svijesti protiv diskriminacije žena. Ovime je rasprava završena.

Zastupnici su većinom glasova, sa 103 glasa „za”, i jednim „suzdržanim” prihvatili Konačni Prijedlog Zakona o potvrđivanju Memoranduma o razumijevanju između Republike Hrvatske i Europske zajednice o sudjelovanju Republike Hrvatske u programu koji se odnosi na Okvirnu strategiju Zajednice o ravnopravnosti spolova.

A-M.P.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O DOPLATKU ZA DJECU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Proširuje se krug korisnika

Hrvatski je sabor nakon rasprave 7. prosinca 2006. donio hitnim postupkom ovaj Zakon kojim će 39 400 novih

korisnika u 2007. godini dobiti dječji doplatok. Zakon stupa na snagu 1. siječnja 2007. godine.

O PRIJEDLOGU

Doplatok za djecu je vrlo značajna mjera Nacionalne populacijske poli-

tike koju je Vlada Republike Hrvatske usvojila u rujnu 2006. godine. Predloženim izmjenama i dopunama Zakona proširuje se postojeći krug potencijalnih korisnika doplatka jer se smanjuje kriterij za ostvarenje ovog prava u pogledu visine prosječnog mjesečnog dohotka po članu kućanstva (prihod po članu obitelji ispod 1663 kune). Isto tako institucionalizira se pravo korisnika doplatka na novčani dodatak od 500 kuna za svako treće dijete i četvrto uzdržavano dijete i time se pruža dodatna pomoć obitelji u brizi o djeci.

RADNA TIJELA

Odbor za obitelj, mladež i šport predložio je donošenje ovog zakona.

RASPRAVA

Na sjednici Hrvatskoga sabora o predloženom zakonu uvodno je govorio državni tajnik Ministarstva obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti **Tomislav Ivić** rekavši da je za provedbu ovog zakona potrebno i osigurano u državnom proračunu 1,7 milijardi kuna.

Dragutin Lesar govorio je u ime **Kluba zastupnika HNS-a** iznijevši određene zamjerke, počevši od toga da bi se dohodovni cenzus u ostvarivanju ovog prava trebao automatski korigirati s kretanjem prosječnih plaća u Republici Hrvatskoj. Pitaو je zašto se ne predlaže povećanje dječjeg doplatka za skupinu kod koje se ne utvrđuje dohodovni cenzus odnosno za djecu s posebnim potrebama te zašto pravo na dječji

doplatk gubi osnovnoškolsko dijete koje navrší 15 godina života iako zbog bolesti nije još završilo osnovnu školu. Radi ispravljanja potonjeg (za srednjoškolsku dob to je riješeno) ovaj je Klub podnio amandman (prihvaćen).

Klub zastupnika HDZ-a podržava sve ono što pridonosi porastu nataliteta i poboljšava standard obitelji u Hrvatskoj, a ove zakonske promjene su jedna od konkretnih i učinkovitih mjera u tome, navela je, među ostalim, **Ivana Sućec-Trakoštanec**. Ujedno je zamolila predlagatelja da razmotri mogućnost izjednačavanja statusa osnovnoškolske i srednjoškolske djece u pogledu dječjeg doplatka tim više što to ne bi trebao biti neki materijalni trošak.

Klub zastupnika IDS-a smatra da svaku promjenu na bolje treba podržati, a svaki iznos koji povećava doplatk na djecu treba pozdraviti, rekao je **Damir Kajin**. Čudi se zašto se ne korigira i doplatk za djecu s posebnim potrebama.

Klub zastupnika SDP-a ne može prihvatiti ovaj Prijedlog jer je u njega uloženo premalo truda, premalo poštivanja temeljnih intencija i nije dovoljno što se popravljá nerad i nebriga u tri godine u jačanju pronatalitetne politike, rekao je, među ostalim **Davorko Vidović**. Zastupnik je podnio dva amandmana – da se doplatk preusmjeri osobama koje stvarno brinu o djeci u slučaju da roditelji o njima ne brinu, prihvaćen, te da se posebni dodatak osigura ne samo za treće i četvrto dijete već svako sljedeće, nije prihvaćen. Sličan amandman potonjem podnio je i **Florijan Boras (HDZ)**.

Klub zastupnika HSS-a podržat će ovaj zakon ne zato što je tako dobar nego zato što je bolji od postojećeg, izvijestila je **Ljubica Lalić**. Naglasila je da pronatalitetna politika podrazumijeva reforme svih drugih politika, a prije svega radnog zakonodavstva, a dječji doplatk neće poslužiti za bolju kvalitetu života djeteta već za krpanje „kućnih” rupa.

Klub zastupnika HSP-a podržat će ovaj zakon. Iako pripada skupini predizbornih zakona treba cijiniti činjenicu da će biti novih 40000 korisnika doplatka, prenio je **Pero Kovačević**. Složio se s predgovornicima da je pitanje kolika je pronatalitetna uloga ovog zakona te ujedno predložio da Vlada razmotri i druga pitanja za popravljá slike nataliteta u Hrvatskoj, primjerice, skupa dječja odjeća i potrepštine (PDV), nedostatak jaslica, vrtića, zaposlenje žena itd.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **Ruža Lelić (HDZ)**, **Ljubica Brdarić (SDP)** te mr.sc. **Mato Arlović (SDP)**, a u petminutnom javljanju stavove svog kluba zastupnika ponovila je **Ivana Sućec-Trakoštanec (HDZ)**.

U završnom osvrtu državni tajnik **Tomislav Ivić** naglasio je da ova izmjena Zakona značajno poboljšava stanje na ovom području, a da će se provedbom Nacionalne populacijske politike (mjere) zaustaviti, a potom i popraviti negativni trendovi.

Hrvatski je sabor 8. prosinca 2006. donio ovaj Zakon zajedno s prihvaćenim amandmanima (91 „za”, 3 „suzdržana”).

Đ.K.

PRIJEDLOG ZAKONA O SIGURNOSTI U ŽELJEZNIČKOM PROMETU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Uskladba s regulativom i zahtjevima prometne politike EU

Predlagatelj je povukao primjenu hitnog postupka kod donošenja ovoga Zakona. Prijedlog teksta novog Zakona o sigurnosti u željezničkom prometu usklađen je s novim domaćim zakonskim i podzakonskim rješenjima u području željeznice, te sekundarnim izvorima Europske unije. Zakonom je temeljem direktive Europske unije predviđeno ustrojavanje tri neovisna nacionalna tijela: tijela nadležnog za sigurnost prometa, istražnog tijela i prijavljenog tijela.

O PRIJEDLOGU

Uvodno izlaganje dao je predstavnik predlagatelja, državni tajnik Ministarstva mora, turizma, prometa i razvitka **Dražen Breglec**. Rekao je da je predlagatelj odustao od primjene hitnog postupka u donošenju ovog zakona.

Proces usklađivanja željezničkog sustava u RH s propisima EU i restrukturiranja željezničkog sustava započeo je donošenjem Zakona o željeznici 2003. godine čija je primjena započela 2006. godine. Temeljno načelo tog Zakona je ustrojavanje željezničkog sustava na principu razdvajanja željezničke infrastrukture i željezničkog prijevoza te stvaranje preduvjeta za obavljanje željezničkog prometa u Hrvatskoj na tržišnim osnovama. Daljnji korak u procesu liberalizacije tržišta željezničkih usluga učinjen je 2005. godine donošenjem Zakona o podjeli trgovačkog društva HŽ-Hrvatske željeznice d.o.o.

No, kako bi se ostvarile pretpostavke za daljnji nastavak procesa liberalizacije domaćeg željezničkog transportnog tržišta potpuno usklađenog sa zahtjevima

vima prometne politike EU, osim već donesenih zakonskih propisa, nužno je pristupiti izradi novog Zakona o sigurnosti u željezničkom prometu usklađenog s Direktivama EU kojima se reguliraju pitanja sigurnosti i interoperabilnosti u području željeznica, smatra predlagatelj. U ovom trenutku područje sigurnosti željezničkog prometa uređeno je Zakonom o sigurnosti u željezničkom prometu iz 1992. godine koji je kasnije imao dvije izmjene 1993. i 2004. godine.

Dakle, cilj ovog Zakona je redefiniranje i usklađivanje prava i obveza subjekata na području željeznica, proizašlih iz odredaba Zakona o željeznici, a zakon se usklađuje s odredbama Direktive EU o sigurnosti u dijelu koji se odnosi na definiranje i uspostavu sustava upravljanja sigurnošću koji udovoljava standardima i zahtjevima EU, na način redefiniranja nositelja poslova, sustava odgovornosti i postupaka u slučaju izvanrednih događaja. Ovim zakonom predviđeno je osnivanje novih nacionalnih neovisnih tijela i to tijela nadležnog za sigurnost koje bi bilo nadležno za reguliranje, upravljanje i nadziranje cjelokupnog sustava sigurnosti željezničkog prometa, zatim istražnog tijela nadležnog za provođenje istraga ozbiljnih nesreća, te tzv. prijavljenog tijela, nadležnog za ocjenu sukladnosti, odnosno prikladnosti uporabe pojedinih podsustava i opreme na željezničkoj infrastrukturi.

RADNA TIJELA

Odbor za europske integracije ustvrdio je da je Konačni prijedlog usklađen s pravnom stečevinom EU

te da ispunjava obveze iz Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

Odbor za zakonodavstvo podupire donošenje ovog Zakona ali se protivni prijedlogu da se donese hitnim postupkom. Razlozi poradi kojih se predlaže donošenje ovog Zakona u redovitom postupku sadržani su u primjedbama na veći dio odredaba koje nije moguće otkloniti amandanima, stoji u Izvješću Odbora.

Odbor za pomorstvo, promet i veze kao matično radno tijelo jednoglasno je odlučio predložiti Saboru donošenje ovoga Zakona u tekstu u kojem ga je predložila Vlada RH, prihvaćajući prijedlog da se Zakon donese hitnim postupkom.

RASPRAVA

Nakon uvodne riječi državnog tajnika **Dražena Bregleca**, u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Ivan Vučić**. Klub je mišljenja da će se kroz definiranje odgovornosti između sudionika u željezničkom prometu i ustrojavanjem novih tijela ostvariti veći stupanj sigurnosti u željezničkom prometu kao i lakši pristup tržištu usluga željezničkog prijevoza u Republici Hrvatskoj. Klub podržava donošenje ovog Zakona.

Hrvatski sabor je na 23. sjednici 15. prosinca 2006. godine većinom glasova (98 „za”, 1 „suzdržan” i 2 „protiv”) donio Zaključak kojim se prihvaća Prijedlog zakona o sigurnosti u željezničkom prometu, a sve primjedbe, prijedlozi i mišljenja uputit će se predlagatelju radi pripreme Konačnog prijedloga zakona.

S.Š.

PRIJEDLOG ZAKONA O FINANCIRANJU POLITIČKIH STRANAKA

Zakon je pisan po mjeri dvije najjače političke stranke

Opsežna rasprava na 23. sjednici Hrvatskoga sabora (23. studenoga 2006.) okončana je 24. studenoga prihvatanjem Prijedloga zakona o financiranju političkih stranaka kojim se želi kvalitetnije regulirati pitanje financiranja političkih stranaka.

Uz neke primjedbe i prijedloge donošenje ovoga Zakona poduprli su **Odbor za zakonodavstvo, Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav (kao matično radno tijelo), Odbor za financije i državni proračun te Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina.**

Sukladno obvezi iz Nacionalnog programa suzbijanja korupcije 2006–2008., potrebno je donošenje posebnog Zakona o financiranju političkih stranaka u koji će se ugraditi najbolja praksa, iz tog područja, zemalja Europske unije, rekla je ministrica pravosuđa **Ana Lovrin**, predstavljajući ovaj zakonski prijedlog. Osnovna pitanja koja se predlažu urediti Prijedlogom odnose se na način i uvjete stjecanja sredstava za djelovanje političkih stranaka, te nadzor i transparentnost stjecanja i trošenja financijskih sredstava. Prema Prijedlogu političke su stranke neprofitne udruge koje mogu, radi postizanja svojih političkih ciljeva, stjecati prihode od članarine, dobrovoljnih priloga (donacija), izdavačke djelatnosti, prodaje propagandnog materijala, organiziranja stranačkih manifestacija, od imovine u svojem vlasništvu, kao i prihode iz državnog proračuna i proračuna jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave. Zabranjuje se primanje donacija od anonimnih

izvora, ukupan iznos dobrovoljnih priloga fizičke osobe jednoj političkoj stranci ne smije prelaziti devedeset tisuća kuna u kalendarskoj godini, a pravne osobe jedan milijun kuna. Političke stranke dužne su voditi evidenciju o primitku članarina i donacija, izdavati potvrde o tom primitku, a donacije u novcu uplaćivati na središnji račun političke stranke. Zakonom se osigurava transparentnost izvora financiranja i troškova, a političke stranke koje ne vode poslovne knjige i ne prikazuju porijeklo i način utroška sredstava podliježu sankciji.

U nastavku **Dražen Bošnjaković** je najprije izvijestio o stavovima Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav, a zatim i **Kluba zastupnika HDZ-a**. Prihvatanjem ovog Zakona prihvaćamo tekovine napredne demokracije i zemalja EU-a, odnosno približavamo naše zakonodavstvo zakonodavstvu Unije. U zakonskom prijedlogu treba preciznije urediti odredbu o nadzoru nad financijskim poslovanjem političkih stranaka, tj. točno utvrditi kakav nadzor i koje ovlasti ima Državni ured za reviziju, a kakav Ministarstvo financija-porezna uprava, kako ne bi došlo do dupliranja funkcija.

Nitko nema ništa protiv da se nedvosmisleno regulira pitanje financiranja političkih stranaka, a ovaj bi se zakon mogao nazvati i Zakon o financiranju HDZ-a i SDP-a te ostalih političkih stranaka, podvukao je **Damir Kajin** u ime **Kluba zastupnika IDS-a**. Razlog – dvije trećine svih financijskih sredstava namijenjenih strankama dobivaju HDZ

i SDP, a možda jednu trećinu sve ostale stranke. Od 80 do 100 milijuna kuna koliko se godišnje slije u političke stranke na te dvije stranke, kaže, otpada oko 60% sredstava. Trebalo bi regulirati i poslovanje tzv. nevladinih udruga od kojih su mnoge u daleko boljoj poziciji od većine političkih stranaka. Trebalo bi regulirati i pitanje financiranja nezavisnih kandidata kako ne bi bili u dvostruko privilegiranoj poziciji u odnosu na članove političkih stranaka.

Zakonom obuhvatiti i financiranje izborne promidžbe

I **Pero Kovačević (Klub zastupnika HSP-a)** smatra da je ovaj Zakon rađen po mjeri HDZ-a i SDP-a. U zakonu se ne govori ništa o financiranju na temelju iznajmljivanja nekretnina koje posjeduju HDZ-a i SDP-a. Za Zakon kaže da je „šupalj kao švicarski sir”, a tvrdnju potkrepljuje s nekoliko primjera. Među ostalim, podsjeća na zakonsku odredbu prema kojoj pravna osoba može donirati jednoj političkoj stranci do jednog milijuna kuna u kalendarskoj godini, a zakonodavac pritom zaboravlja navesti da pravna osoba ima pet i šest tvrtki kćeri i svaka od njih ima status pravne osobe. Nedostaje, kaže, simulacija stvarnih situacija. **Željko Pavlic (MDS)** je u ime **Kluba zastupnika PGS-SBHS-MDS-a** podržao intenciju predloženog zakona ali misli da bi zakon trebao obuhvatiti i financiranje izborne promidžbe te osigurati i razvoj političkog pluralizma u RH. Ovaj Zakon pogoduje velikim

strankama, dok male stranke ostaju na margini bez potrebnih sredstava za njihovo funkcioniranje, bez obzira kako kvalitetne programe imaju. Ako pojedini zastupnik nakon konstituiranja Hrvatskoga sabora napusti ili promijeni članstvo u političkoj stranci, financijska sredstva ostaju političkoj stranci kojoj je zastupnik pripadao (članak 9.). Pavlic kaže da se tako dovodi u pitanje ustavna odredba o neobvezujućoj naravi mandata saborskog zastupnika. **Jozo Radoš (Klub zastupnika HNS-a)** se slaže da bi zakon trebao regulirati i pitanje financiranja izbornih kampanja, ali tu valja limitirati novčani iznos. Isto su tako apsolutno previoski predloženi iznosi donacija pojedinaca i pravnih osoba. Financiranje iz sredstava državnog proračuna koliko god nije tržišna i ne govori o tome kakva je potpora nekoj politici najčišći je oblik financiranja, ali tu postoji jedan nerazmjer koji otežava život novih ili manjih političkih stranaka. U uvjerenju da će zakonodavac u skladu s primjedbama poboljšati zakonski tekst Klub će poduprijeti predloženi zakon, rekao je Radoš.

Borba protiv sive zone pa i korupcije u političkom životu ne može završiti donošenjem jednog zakona, rekao je dr. sc. **Zlatko Kramarić (Klub zastupnika HSLS-a)**. Još nas, kaže, čeka donošenje Zakona o popisu birača bez kojeg nema fer i korektne političke utakmice. Drži da iz politike treba što je moguće više maknuti novac, da on ne bude tamo dominantan, i utvrditi takva pravila igre po kojima ako ništa drugo onda prebjezi, odnosno transferiranje iz

političke stranke neće biti i novčano stimulirano. Klub će podržati ovaj Zakon.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** i mr. sc. **Mato Arlović** uputio je nekoliko načelnih primjedbi, a među ostalim, i to da nije dobro u Zakon o financiranju političkih stranaka unositi pitanja koja po prirodi stvari nisu vezana uz političke stranke – npr. nezavisne liste već bi trebalo riješiti izbornim zakonom, mišljenja je Arlović. Iako je svjestan svih njegovih nedostataka, Klub je ipak za to da se predloženi zakon uputi u drugo čitanje. Među primjedbama koje je iznio izdvajamo onu da se odredbe ovog zakona odgovarajuće primjenjuju na nezavisne liste i nezavisne zastupnike. Veznik „i” upućuje da nezavisni zastupnik može biti s nezavisne liste i onaj koji se samo proglasio nezavisnim zastupnikom, a to znači da se isti zakon može tumačiti na dva načina. To nije dobro pa ovo pitanje svakako valja razriješiti.

Ovim bi Zakonom trebalo regulirati i pitanje financiranja promidžbe jer bi novi posebni zakon o promidžbi samo otežao snalaženje, podvukla je mr. sc. **Zdenka Čuhnil (Klub zastupnika nacionalnih manjina)**. Založila se za preciznije definiranje pravnog statusa nezavisnog zastupnika. Sada, kaže, postoje tri vrste nezavisnih zastupnika – nezavisni zastupnici koji su došli s nezavisnih političkih lista, manjinski zastupnici i oni koji su to postali nakon konstituiranja Sabora. Zastupnica drži da je protuustavno da financijska sredstva ostaju političkoj stranci ukoliko pojedini zastupnik nakon konstituiranja Hrvatskoga sabora napusti

ili promijeni članstvo u političkoj stranci.

Građani moraju znati tko i s koliko sredstava financira koju političku stranku kako bi mogli realno procijeniti koliko je koja stranka neovisna od vlasnika kapitala, i koliko će moći zastupati njihove interese, rekla je **Ljubica Lalić (Klub zastupnika HSS-a)**. Teško je povjerovati u potpunu korumpiranost cijelih političkih stranaka, ali je korumpiranost pojedinaca u politici itekako vidljiva i teško dokaziva, a ovaj nas Zakon neće zaštititi od korumpiranosti pojedinaca. Sve dok se iz politike ne uklone korumpiranosti skloni pojedinci nema povratka povjerenja građana u politiku. Zakonom se pokušava vratiti povjerenje građana kroz transparentnost financiranja političkih stranaka, a Klub očekuje da se do drugog čitanja realnije sagledaju okolnosti u kojima živimo i preispitaju predloženi visoki iznosi dobrovoljnih priloga pravnih i fizičkih osoba.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su **SDP-ovi zastupnici Josip Leko, Anton Peruško, Nenad Stazić i Biserka Perman, HDZ-ovi zastupnici Ivan Vučić, Emil Tomljanović i Ivana Sućec-Trakoštanec, Nikola Vuljanić (HNS) i Vojislav Stanimirović (SDSS; zastupnik srpske nacionalne manjine)**.

Zastupnici su sa 87 glasova „za” i 4 „suzdržana” prihvatili Prijedlog zakona o financiranju političkih stranaka, a sve primjedbe, prijedloge i mišljenja uputili predlagatelju, radi pripreme Konačnog prijedloga zakona.

J.Š.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O UGOSTITELJSKOJ DJELATNOSTI

Liberalizacija tržišta ugostiteljskih usluga

Na 23. sjednici Hrvatski sabor je donio novi zakon kojim se, radi usklađivanja s pravnom stečevinom EU, liberalizira tržište ugostiteljskih usluga. Njegova primjena trebala bi smanjiti i sivu ekonomiju u ovom sektoru, osigurati bolju zaštitu potrošača, zaštitu tržišnog natjecanja, itd. O ovoj temi raspravljalo se na sjednici 7. prosinca, a glasovalo dan kasnije.

O PRIJEDLOGU

Ovaj zakonski prijedlog zastupnicima je obrazložio **Zdenko Mičić**, državni tajnik Ministarstva mora, turizma, prometa i razvitka. Podsjetio je na to da prema postojećem Zakonu ugostiteljske usluge građana u domaćinstvu mogu pružati isključivo hrvatski državljani. Sada se predlaže brisanje tog uvjeta, tako da će se iznajmljivanjem soba i apartmana legalno moći baviti i strani vlasnici nekretnina u Hrvatskoj. Dakako, na državljane članica EU i europskog ekonomskog prostora zakon će se primjenjivati od dana prijema Republike Hrvatske u punopravno članstvo te asocijacije. Uz preciznu definiciju ugostiteljske djelatnosti i ugostiteljskog objekta, te propisivanje uvjeta za obavljanje te djelatnosti, Zakonom se uređuje i radno vrijeme ugostiteljskih objekata. Predstavničkim tijelima jedinica lokalne samouprave ostavljena je mogućnost da za dva sata produže propisano radno vrijeme restorana i barova, radi organiziranja prigodnih proslava (npr. doček Nove godine, svadba, maturalna zabava i sl.).

Dosad su privatni iznajmljivači mogli iznajmljivati do 10 soba, odnosno 20 kreveta, a sada je taj limit smanjen na 7 soba, odnosno 14 kreveta, te na 7 smještajnih jedinica, odnosno 25 gostiju u kampu. Predviđene su i veće novčane kazne za prekršaje, posebice za nelegalno obavljanje djelatnosti, što bi trebalo pridonijeti smanjenju sive ekonomije i rada na crno, a posljedično i povećanju državnog proračuna te prihoda turističkih zajednica (zbog bolje naplate boravišne pristojbe). Među ostalim, dano je ovlaštenje gospodarskom inspektoratu za naplatu novčane kazne na mjestu prekršaja, a u nekim slučajevima predviđene su i zaštitne mjere privremene zabrane obavljanja ugostiteljske djelatnosti te njihovo trajanje. Primjerice, ugostitelja koji se ne pridržava propisanoga radnog vremena može spasiti od zatvaranja objekta jedino uplata novčanog iznosa od 30 tisuća kuna u korist državnog proračuna. Uvodi se i bolja kontrola nad primjenom odredbe kojom se osobama mlađim od 18 godina zabranjuje usluživanje, odnosno konzumiranje alkoholnih pića u ugostiteljskom objektu (nadzor bi ubuduće obavljali i policijski službenici).

Predlaže se i proširenje kruga pravnih osoba koje mogu obavljati ugostiteljsku djelatnost pod uvjetima za ugostitelja. Pored javnih ustanova koje upravljaju nacionalnim i parkovima prirode te ugostiteljskih obrazovnih ustanova, učeničkih i studentskih domova, ugostiteljske usluge mogli bi za svoje članove pružiti i Hrvatski ferijalni i hostelski savez, Hrvatski planinar-

ski savez i njegove članice, lovačke i ribičke udruge, ustanove za kazališnu djelatnost, udruge pripadnika nacionalnih manjina te lječilišta.

RADNA TIJELA

Prije rasprave na plenarnoj sjednici predloženi Zakon poduprla su nadležna radna tijela. **Odbori za zakonodavstvo i za europske integracije** učinili su to bez primjedbi, dok su se sudionici u raspravi na sjednici **Odbora za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu** založili za preispitivanje rješenja predloženih člankom 8. (regulira radno vrijeme ugostiteljskih objekata). **Matični Odbor za turizam** zatražio je amandmansku korekciju članka 28.st.4.točka 1., radi povećanja broja soba i apartmana koje mogu iznajmljivati privatni iznajmljivači (na 8 soba ili 16 kreveta). Članovi toga radnog tijela stoje na stanovištu da bi se u seljačkim domaćinstvima prvenstveno trebale pružati usluge pripremanja i usluživanja jela i pića iz pretežito vlastite proizvodnje, a ne samo usluge smještaja (amandmani na članak 38., stavci 2. i 4.). Predložili su i korekciju članka 55. Konačnog prijedloga zakona. Riječ je o uvođenju obveze za fizičke osobe koje pružaju ugostiteljske usluge u seljačkom domaćinstvu, da u roku od godinu dana usklade svoje poslovanje s novim Zakonom.

RASPRAVA

Klub zastupnika SDP-a izražava rezervu prema prijedlogu da se zakonom jedinstveno regulira radno

vrijeme za sve vrste ugostiteljskih objekata, izjavio je **Zdenko Antešić**. Bilo bi bolje da lokalne jedinice imaju više slobode u tom pogledu, a ne da ugostiteljski objekti u turističkim mjestima imaju isto radno vrijeme kao i oni u ostalim krajevima. Po njihovu mišljenju Zakonom treba urediti pitanje sezonskog rada tih objekata, te predvidjeti da u donošenju podzakonskih akata sudjeluju Gospodarska komora i razna strukovna udruženja. S jedne strane predlaže se potpuna liberalizacija tržišta u ovom sektoru, ali ugostitelji prilikom ishoda dozvole za rad ne moraju dokazivati da je objekt u kojem namjeravaju pružiti ugostiteljske usluge legalno izgrađen. To će potencirati bespravnu gradnju, napose apartmanskih naselja na obali, što bi trebalo spriječiti strožim odredbama, upozorava zastupnik.

Po mišljenju esdepeovaca trebalo bi bolje definirati odredbu koja predviđa da vlasnik vikendice može ugostiti do 15 osoba bez plaćanja boravišne pristojbe (upitno je da li istovremeno ili tijekom cijele godine, itd.), kao i pitanje nadzora nad provođenjem zabrane točenja alkoholnih pića maloljetnicima. Budući da predlagatelj priznaje da oko 20 posto privatnih iznajmljivača radi na crno, među njima i stranci, u Zakon bi trebalo ugraditi snažnije institute zaštite hrvatskih građana, odnosno naših nacionalnih interesa, naglašava Antešić. Napomenuo je da će o sudbini navedenih prijedloga ovisiti i stav njihova Kluba o predloženom Zakonu.

Ovo je još jedan zakon koji, na neki način, razvlašćuje jedinice lokalne samouprave, budući da se predlaže da centralna vlast određuje radno vrijeme ugostiteljskih objekata, konstatala je **Dorothea Pešić-Bukovac**, govoreći u ime **Kluba zastupnika IDS-a**. Želimo li razvijati turizam, svim ugostiteljima, pogotovo na turističkim područjima, treba omogućiti da rade 24 sata na dan (dakako, poštujući propise o

zaštiti od buke, vibracija i dr.). U uvjetima ovako velike nezaposlenosti nema smisla ukidati treću smjenu, napominje zastupnica. Sudeći po zakonima koje donosimo, izgleda da nam nije u interesu razvoj turizma, već samo punjenje državnog proračuna uvođenjem rigoroznijih kazni. U prilog tome spomenula je uvođenje odredbe o nula promila, nastojanja da se zabrani rad nedjeljom i dr.

Pohvalno je nastojanje predlagatelja za smanjenje sive ekonomije u ovom sektoru, ali predloženi Zakon valja još puno doraditi da bi bio u funkciji turizma, naglašava zastupnica. Primjerice, treba riješiti pitanje plaćanja TV pretplate u praznim hotelskim sobama, apartmanima i u privatnom smještaju, a izmjenom Zakona o deviznom poslovanju omogućiti da sve trgovine i lokali mogu primati stranu valutu. Ostaju još neriješeni problemi neprivatiziranih hotelskih kuća, a da se i ne govori o plažama, turističkom i poljoprivrednom zemljištu.

Veće ovlasti gospodarskim inspektorima

Osnovna intencija ovog Zakona je unapređivanje i podizanje kvalitete ukupne turističke ponude, što dakako uključuje i suzbijanje sive ekonomije, podsjeća **Milan Meden**, predstavnik **Kluba zastupnika HDZ-a**. U tu svrhu daju se veće ovlasti gospodarskim inspektorima, a stranim državljanima omogućuje se legalno obavljanje ugostiteljske djelatnosti. Ova Vlada je, dobrim dijelom, uspjela suzbiti sivu ekonomiju, te apartmanizaciju u obalnom pojasu, ali to nije predmet ovog Zakona, kao ni privatizacija hotela, napominje zastupnik. Jedan od ciljeva je, međutim, uvođenje reda u raspored radnog vremena ugostiteljskih objekata, s tim da je u tom segmentu ostavljeno dovoljno prostora i lokalnoj samoupravi. Za kvalitetu turističkog proizvoda nije toliko bitan broj soba i ležajeva koje mogu iznaj-

mljivati privatnici. Kada bi Hrvatska turistička zajednica i ostale institucije djelovale edukativno, a ne samo promotivno, privatni iznajmljivači bi shvatili da bi im ulazak u sustav PDV-a bio ekonomski isplativiji, tvrdi zastupnik. Na kraju je najavio da će njegovi stranački kolege podržati ovaj Zakon, jer smatraju da će itekako pridonijeti razvoju ugostiteljske djelatnosti, a samim time i turizma.

Zakonski tekst je doista poboljšán u odnosu na prvo čitanje, ali to nije dovoljno veliki iskorak da bismo svi bili zadovoljni, konstatao je **Pero Kovačević**, glasnogovornik **Kluba zastupnika HSP-a**. Zadnjim izmjenama postojećeg Zakona napravljen je izvjestan pomak vezano uz uvođenje paušala, ali dogodilo se nešto neočekivano – došlo je do smanjenja broja legalnih iznajmljivača, a onima koji rade na crno teško je stati na kraj. Po mišljenju haespeovaca, predviđeni rok od 5 godina u kojem vlasnici ugostiteljskih objekata moraju ishoditi uporabnu dozvolu je primjeren. Ostaje, međutim, stari problem, vezano uz kategorizaciju tih objekata, s obzirom na radno vrijeme. Naime, građani u Zagrebu, ali i u turističkim mjestima, prosvjeduju zbog toga što raznorazni ugostiteljski objekti rade do duboko u noć, a nisu ispunjeni uvjeti za kategorizaciju. Stoga inspektorima treba dati veće ovlasti kako bi, među ostalim, kontrolirali i provode li se propisi o zaštiti od buke.

Po riječima mr.sc. **Nikole Ivaniša**, **Klub zastupnika PGS-a, SBHS-a** i **MDS-a** pozdravlja liberalizaciju ovog sektora, ali se protivi tome da država određuje do kada će raditi koji bar ili restoran. Mišljenja su da je takva odredba suvišna te da bi o radnom vremenu pojedinih ugostiteljskih objekata trebala odlučivati predstavnička tijela općina i gradova. To bi bilo u duhu načela supsidijarnosti na kojem počiva funkcioniranje vlasti u europskim zemljama, napominje zastupnik. Osim toga, mi

imamo precizno zakonodavstvo o buci, o kojem bi u konačnici trebalo ovisiti i radno vrijeme ugostitelja. Usvoji li se njihov prijedlog, regionalne stranke će poduprijeti ovaj Zakon, najavio je Ivaniš.

U pojedinačnoj raspravi sudjelovali su: **Rade Ivas (HDZ)**, **Jure Bitunjac (HDZ)**, **Kruno Peronja (HDZ)**, **Marijan Mlinarić (HDZ)** i **Ivana Sućec-Trakoštanec (HDZ)**.

U nastavku sjednice, 8. prosinca, zastupnici su se izjašnjavali o podnesenim amandmanima. **Zdenko Mičić** je najprije obrazložio naknadno dostavljene amandmane Vlade(5). Predlagatelj je, naime, u popis pravnih osoba koje mogu obavljati ugostiteljsku djelatnost uvrstio i Savez izviđača Hrvatske (za svoje i članove međunarod-

nih skautskih udruga) te amaterske sportske udruge (za svoje potrebe u svojim poslovnim prostorijama i prostorima). Radi operativnosti, te sprječavanja eventualnih zloporaba, predvidio je da poglavarstvo (a ne predstavničko tijelo) jedinice lokalne samouprave, na zahtjev ugostitelja, može odrediti drugačije radno vrijeme pojedinih ugostiteljskih objekata, radi organiziranja prigodnih proslava.

Zastupnici su jednoglasno usvojili amandmane Vlade, ali nisu poduprli zahtjev **Kluba zastupnika HNS-a**, da se ugostiteljskim obrazovnim ustanovama, te učeničkim i studentskim domovima, omogućiti obavljanje ugostiteljske djelatnosti i u drugim školama i na fakultetima. Unatoč dodatnom obrazloženju **Nikole Vuljanića**, da su usluge pri-

vatnih ugostitelja zasigurno skuplje, priklonili su se mišljenju Vlade. O amandmanima **Odbora za turizam** nije se glasovalo, jer ih je predlagatelj uvažio, tako da su postali sastavnim dijelom Konačnog prijedloga zakona. Istu sudbinu doživio je i amandmanski zahtjev **Mirjane Brnadić (HDZ)**, da se gospodarskim inspektorima omogućiti da na licu mjesta naredbe uklanjanje šatora, kamp-kućica, prikolica i druge opreme postavljene izvan kampova i prostora određenih za kampiranje (izmjena čl.43.).

Ishod rasprave – zahvaljujući podršci većine nazočnih zastupnika (87 glasova „za” i 5 „suzdržanih”) donesen je novi Zakon o ugostiteljskoj djelatnosti, uz spomenute amandmanske korekcije.

M.Ko.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O PLOVIDBI UNUTARNJIM VODAMA

Vukovar – sjedište Agencije za plovne putove unutarnjim vodama

Ovim zakonom poboljšat će se i unaprijediti unutarnja plovidba općenito, provoz i dotok roba, prijevoz putnika, kroz omogućavanje građenja novih, te uređenje, održavanje te obilježavanje postojećih plovnih putova, a što je zadaća Agencije za plovne putove unutarnjih voda, kojoj se ovim izmjenama sjedište premješta u grad Vukovar. Premještanjem Agencije ona će postati operativnija, a Vukovar je idealno mjesto odakle bi se koordinirala gradnja višenamjenskog kanala Dunav–Sava. Osnovna zadaća Agencije je omogućiti uspostavu više kategorije plovnosti plovnih putova unutarnjih voda (međunarodnu katego-

riju) kako to nalažu međunarodni ugovori i konvencije.

O PRIJEDLOGU

U prikazu ovog Prijedloga poslužili smo se izlaganjem predstavnika predlagatelja, državnog tajnika Ministarstva mora, turizma, prometa i razvitka **Branka Bačića**.

Napomenuo je da je u prvom čitanju bilo nekoliko prijedloga koje predlagatelj nije prihvatio i ugradio u tekst Konačnog prijedloga iz razloga što kroz 2007. godinu namjerava Saboru predložiti sustavnu izmjenju i donošenje novog Zakona o unutarnjoj plovidbi. Uskoro će se Saboru predložiti na usvajanje i petogodiš-

nji plan razvoja unutarnjih plovnih putova kao i petogodišnji plan razvoja luka na unutarnjim vodama.

Ovim Konačnim prijedlogom predlaže se da se sjedište Agencije za plovne putove unutarnjih voda izmjesti iz Zagreba u Vukovar, čime će se omogućiti operativnije djelovanje Agencije. Naime, od osnutka i početka rada Agencije uočeno je da je puno svrhovitije, a time i ekonomičnije da sjedište bude tamo gdje se i odvijaju djelatnosti zbog kojih je Agencija osnovana, kao što je građenje, tehničko održavanje, obilježavanje i upravljanje plovnim putovima, a poglavito zbog koordinacije radova na predstojećoj izgradnji kanala Dunav–Sava.

Drugi razlog poradi kojeg se pristupilo izmjenama je sastav Upravnog vijeća Agencije koji se usklađuje sa Zakonom o ustrojstvu i djelokrugu središnjih tijela državne uprave. Naime, nakon donošenja izmjena i dopuna Zakona o plovidbi unutarnjim vodama iz 2003. godine, došlo je do spajanja nekih ministarstava, a time i nadležnosti. Stoga se predlaže sastav Upravnog vijeća prema nadležnosti središnjih tijela državne uprave, a ne prema nazivima ministarstava iz kojih Vlada imenuje predstavnike u Upravno vijeće same Agencije.

Treća novost koja se predlaže jest u odredbi da Agencija može, kada ocijeni da zbog ekonomičnosti u poslovanju neke od poslova iz svojih djelatnosti neće obavljati sama, može te poslove povjeriti trećim osobama (fizičkim ili pravnim) na način predviđen Zakonom o javnoj nabavi. Predloženu izmjenu uvjetovala je praksa koja je pokazala da je puno praktičnije povjeriti te poslove sukladno Zakonu o javnoj nabavi, kojem ujedno i podliježu državna tijela i pravne osobe koje se financiraju sredstvima iz Državnog proračuna, nego li navoditi da će se takvi poslovi povjeriti putem javnog natječaja kako je do sada stajalo u Zakonu. Kako Zakon o javnoj nabavi i sam uključuje povjeravanje poslova putem javnog natječaja, ovo je samo način usklađenja sa Zakonom o javnoj nabavi.

RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo podupire donošenje ovoga zakona, a na

tekst Konačnog prijedloga Odbor nema primjedaba. **Odbor za pomorstvo, promet i veze** raspravio je ovaj Prijedlog zakona kao matično radno tijelo i nakon rasprave jednoglasno odlučio predložiti Saboru da donese Zakon u tekstu u kojem ga je predložila Vlada RH.

RASPRAVA

Nakon uvodne riječi državnog tajnika **Branka Bačića**, izvješće Odbora za pomorstvo, promet i veze podnijela je njegova predsjednica **Alenka Košiča Čičin-Šain**. Uslijedila je rasprava po klubovima zastupnika. U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Vladimir Štengl**. Klub će podržati ovaj Prijedlog. Štengl je naglasio da za izmještanje sjedišta Agencije u Vukovar, a što se predlaže ovim izmjenama, ima itekako čvrstih i opravdanih razloga. „Vukovar je središnje mjesto riječnog prometa u Hrvatskoj, a luka Vukovar je najveća luka na unutarnjim vodama u našoj državi”.

Napomenuo je da je cijeli sustav plovni putova u Hrvatskoj poprilično zapušten, a razloga za takvo stanje smatra da ima više: ratno razdoblje koje je ostavilo posljedice, ali i desetljećima slabo održavanje.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je mr.sc. **Mato Arlović**. Postavio je pitanje treba li zbog nekoliko predloženih izmjena donositi zakon kada u samom njegovom obrazloženju predlagatelj najavljuje da će u slijedećoj godini pristupiti njegovoj cjelovitijoj izmjeni. Inače, Klub se ne protivi promjeni sjedišta Agencije za plovne putove unutar-

njim vodama iz Zagreba u Vukovar, dapače, drže to dobrim rješenjem.

Klub je mišljenja da nije dobro da oni koji su zaduženi za provedbu Zakona o plovidbi unutarnjim vodama, a to su središnja tijela državne uprave, ministarstva, ujedno budu i u Upravnom vijeću Agencije.

U pojedinačnoj raspravi govorio je **Petar Mlinarić (HDZ)**. Završni osvrt dao je državni tajnik **Bran-ko Bačić**. Osvrnuo se na izlaganje zastupnika Arlovića, koji je rekao da predstavnici pojedinih ministarstava temeljem zakona nadziru rad ove Agencije, pa onda nema razloga da sjede i u upravnom vijeću Agencije. Bačić napominje da poslovi inspekcije i nadzora nad kvalitetom obavljanja isključivo stručnih poslova ostaju i dalje u ministarstvu i da Upravno vijeće ne nadzire rad Agencije u tom stručnom dijelu.

Osvrnuo se na drugu važnu izmjenu zakona koju drži logičnom, a tiče se omogućivanja Agenciji da temeljem Zakona o javnoj nabavi povjerava određene poslove koje sama nije u mogućnosti napraviti drugim trgovačkim društvima, drugim pravnim osobama. Pojasnio je da je moguće kroz rad Agencije obaviti gro poslova na održavanju i obilježavanju plovni putova, ali kod velikih zahvata, kao kod izgradnje plovni putova, primjerice kanala Dunav-Sava, Agencija ne može sama obavljati te velike zahvate.

Zastupnici su na 23. sjednici Hrvatskoga sabora većinom glasova, sa 97 glasova „za” i 2 „suzdržana”, donijeli ovaj Zakon.

S.Š.

GODIŠNJE IZVJEŠĆE AGENCIJE ZA ZAŠTITU TRŽIŠNOG NATJECANJA O DRŽAVNIM POTPORAMA ZA 2005. GODINU

Predlagatelj: Vijeće za zaštitu tržišnog natjecanja

Pozitivan trend pada udjela državnih potpora u BDP-u

Hrvatski sabor nakon rasprave jednoglasno je prihvatio Godišnje izvješće Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja o državnim potporama za 2005. godinu.

Unatoč tome što je u 2005. godini došlo do rasta potpora u apsolutnom iznosu, odnosno zadržavanja njihovog udjela u bruto društvenom proizvodu na razini prethodne godine, što je izravna posljedica rasta potpora sektoru prometa i poljoprivrede, u cjelini se ipak može konstatirati da su nastavljeni pozitivni trendovi u pogledu kretanja državnih potpora. To se u prvom redu odnosi na trend apsolutnog i relativnog smanjivanja potpora kada se izuzmu sektori promet i poljoprivreda, te daljnji rast potpora namijenjenih horizontalnim ciljevima, osobito malom i srednjem poduzetništvu, usavršavanju zaposlenika, istraživanju i razvoju, zaštiti okoliša i sl.

O PRIJEDLOGU

U prikazu ovog Izvješća poslužili smo se uvodnim izlaganjem predsjednice Vijeća za zaštitu tržišnog natjecanja **Olgice Spevec**. Izrada Godišnjeg izvješća o državnim potporama obveza je koju Agencija za zaštitu tržišnog natjecanja izvršava sukladno članku 20. Zakona o državnim potporama. Izvješće sadrži analitički pregled dodijeljenih državnih potpora u 2005. godini, a njime su obuhvaćeni i revidirani podaci za prethodne dvije godine. Analitički prikaz potpora u ovom Izvješću u

velikoj mjeri uvažava metodologiju prikaza državnih potpora Europske komisije što je obveza Hrvatske sukladno članku 70. Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju.

Izvješće sadrži podatke zaprimljene od Ministarstva financija i drugih davatelja državnih potpora na državnoj i lokalnoj razini te naravno Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja.

Prema Izvješću Agencije, odnosno prikupljenim podacima, državne potpore u 2005. g. iznosile su 6,5 milijardi kuna što je za oko 13% više nego u prethodnoj 2004. godini, a za 8% više u odnosu na 2003. godinu. To je povećanje najvećim dijelom rezultat rasta potpora sektoru prometa i sektoru poljoprivrede i ribarstva. Udio državnih potpora u bruto društvenom proizvodu Hrvatske ostao je na razini prethodne 2004. godine i iznosi 2,8%. Međutim, pozitivna kretanja su primjetna ako analiziramo državne potpore bez onih dodijeljenih poljoprivredi i ribarstvu na koje se ne primjenjuje Zakon o državnim potporama, te ako se iz analize isključe potpore prometu za koje većim dijelom vrijede specifična pravila. Bez tih potpora, dakle, potpora poljoprivredi, ribarstvu i prometu, razina potpora u 2005. godini iznosila je 2,7 milijardi kuna što je manje nego u prethodnoj godini i bitno manje nego u 2003. godini. Primjenom ove metodologije zamjetan je kontinuiran pad udjela državnih potpora u bruto društvenom proizvodu, dakle, sa 1,6% u 2003. g. na približno 1,2% u 2005. godini.

Promatrano prema kategorijama potpora, od 2003. godine zamjetan je rast potpora namijenjen horizontalnim ciljevima, tj. onim namjenama kojima se potiču ulaganja u istraživanje i razvoj, sanaciju i restrukturiranje, zapošljavanje i usavršavanje, zaštitu okoliša, malo i srednje poduzetništvo i sl., te su spomenute potpore sa oko milijardu kuna u 2003. godini u 2005. godini dosegle iznos od 1,6 milijardi kuna, a njihov udio kontinuirano raste, pa je sa 16,5% u ukupnim potporama 2003.g. dosegnuo razinu od oko 25% u 2005. godini.

Veće potpore namijenjene regionalnom razvitku

Istodobno sve su veće i potpore namijenjene regionalnom razvitku, a u narednom razdoblju treba očekivati njihov daljnji i intenzivniji rast.

U prethodnom razdoblju došlo je do daljnjeg smanjivanja sektorskih potpora, pa su tako smanjene potpore turizmu i brodogradnji.

Prema instrumentima, najviše potpora kao i u Europi dodjeljuje se putem izravnih subvencija, a zamjetan je i rast poreznih olakšica kao instrumenata dodjele državnih potpora.

Udio državnih jamstava u ukupnim potporama sve više pada.

„Ovo Izvješće pokazuje da se davatelji državnih potpora sve više okreću potporama koje su horizontalne i kojima se potiče razvitak većeg broja gospodarstvenika, a posebno malog i srednjeg poduzet-

ništva, daju se potpore za inovacije, tehnološku obnovu i restrukturiranje poduzetnika”.

RADNA TIJELA

Odbor za gospodarstvo, razvoj i obnovu nakon provedene rasprave odlučio je predložiti Saboru prihvaćanje ovog Godišnjeg izvješća.

MIŠLJENJE VLADE RH

Vlada RH predlaže Hrvatskome saboru prihvaćenje Godišnjeg izvješća o državnim potporama za 2005. godinu.

RASPRAVA

Nakon uvodne riječi državne tajnice **Olgice Spevec**, Izvješće Odbora za gospodarstvo, razvoj i obnovu podnio je predsjednik Odbora **Dragutin Pukleš**. Uslijedila je rasprava po klubovima zastupnika. U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorila je **Nevenka Majdenić**. Klub podržava Izvješće i smatra pozitivnim da su podaci za 2003. i 2004. godinu revidirani, jer se na taj način omogućava komparacija podataka i usporedba sa zemljama članicama EU uvažavajući metodološke postavke koje koristi EU u pripremanju svojih izvješća. Majdenić je naglasila da Hrvatska ima gotovo tri puta veće učešće potpora u bruto doma-

ćem proizvodu nego zemlje članice Europske unije.

Prema kategorijama, državne potpore, sukladno Uredbi o državnim potporama, dijele se na horizontalne, sektorske i regionalne. Sektorske potpore u 2005. g. sudjeluju sa 37,39%, horizontalne sa 24,46%, a regionalne ili lokalne sa 4,65%, ali u odnosu na 2003. godinu kada su sektorske potpore činile gotovo 45%, a horizontalne svega 16,4%, učinjen je značajan pomak. Udio horizontalnih potpora u zemljama EU iznosi više od 50%, što znači da je trend promjena pozitivan, pojašnjava zastupnica.

Napominje da će se u budućem razdoblju morati uložiti znatni napori da se smanje sektorske potpore kako bi se u što manjoj mjeri narušavala pravila o tržišnom natjecanju.

U ime **Kluba zastupnika IDS-a** govorio je **Valter Poropat**. Klub podržava predmetno Izvješće. Poropat ističe da Godišnje izvješće pokazuje da je ukupan udio državnih potpora u bruto društvenom proizvodu RH u 2005. godini gotovo jednak njegovom udjelu u 2004. godini. No, kada se radi o pokazateljima kretanja državnih potpora prema kategorijama, zamjetan je nastavak pozitivnih trendova u odnosu na horizontalne i regionalne državne potpore.

U ime **Kluba zastupnika HNS-a** govorio je **Jakša Marasović**. Klub će podržati predmetno Izvješće. Pad

udjela državnih potpora u BDP-u je svakako pozitivan trend koji se mora nastaviti, gledajući komparativno zemlje EU, ističe Marasović.

U pojedinačnoj raspravi govorio je **Jure Bitunjac (HDZ)**, **Krunoslav Markovinović (HDZ)**, **Marija Lugarić (SDP)** i **Šime Prtenjača (HDZ)**.

U završnoj petominutnoj raspravi u ime **Kluba zastupnika HSP-a** govorio je **Tonči Tadić**. Rekao je da će Klub podržati Izvješće, međutim ukazuju na članak 70. Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju, kojim se Hrvatska obvezala da će neovisno o tome kada će ući u EU, u roku od 4 godine od stupanja na snagu Sporazuma o stabilizaciji i pridruživanju, uskladiti svoju kartu potpora sa kartom potpora Europske komisije. „Regulirati državne potpore prema gospodarskim interesima EU je razumno ako je neka zemlja članica EU, pa kroz kohezivne fondove dobiva određene kompenzacije za to što ne potiče neke grane gospodarstva u svom interesu, međutim, usklađivati hrvatske državne potpore sa interesima Europske komisije bez da istodobno primamo sredstva iz europskih fondova je u najmanju ruku štetno”.

Ovime je zaključena rasprava. **Izvješće je prihvaćeno jednoglasno (86 glasova „za”) na 23. sjednici Hrvatskoga sabora 24. studenoga 2006. godine.**

S.Š.

PRIJEDLOG ZAKLJUČKA KOJIM SE OBVEZUJE VLADA RH NA PREDLAGANJE ZAKONA O SANKCIONIRANJU NEPRAVILNOSTI UTVRĐENIH U IZVJEŠĆIMA DRŽAVNOG UREDA ZA REVIZIJU U POSTUPKU REVIZIJE PRETVORBE I PRIVATIZACIJE

Predlagatelj: Klub zastupnika SDP-a

Zastupnici su na 23. sjednici, većinom glasova (66 „za”, 12 „protiv” i 7 „suzdržanih”) prihvatili Zaključak da se ne prihvaća Prijedlog zaključka kojim se obvezuje Vlada RH

na predlaganje zakona o sankcioniranju nepravilnosti utvrđenih u izvješćima Državnog ureda za reviziju u postupku revizije pretvorbe i privatizacije, zbog razloga navedenih

u mišljenju Vlade Republike Hrvatske.

Predstavnik predlagatelja, zastupnik **Mato Arlović (SDP)** dodatno je obrazložio prijedlog.

A.F.

**PRIJEDLOG KANDIDATA ZA IZBOR ČLANA DRŽAVNOG SUDBENOG VIJEĆA****Predlagatelj: Odbor za pravosuđe Hrvatskoga sabora**

Zastupnici Hrvatskoga sabora su tajnim glasovanjem izabrali Antu Galića za člana Državnog sudbenog vijeća.

Odbor za pravosuđe je na svojoj sjednici razmotrio prijedlog kandidata za izbor člana Državnog sudbenog vijeća koji mu je uputio predsjednik Vrhovnog suda, a kojeg je utvrdila proširena opća sjednica Vrhovnog suda Republike Hrvatske.

Sukladno članku 3. Zakona o Državnom sudbenom vijeću opća sjednica Vrhovnog suda Republike Hrvatske utvrdila je prijedlog tri kandidata za izbor člana Državnog sudbenog vijeća: **Ante Galić**, sudac Upravnog suda Republike Hrvatske, **Mladen Turkalj**, sudac Upravnog suda Republike Hrvatske i **Igor Periša**, sudac Upravnog suda Republike Hrvatske.

Sukladno članku 231. Poslovnika Hrvatskog sabora izbor člana Državnog sudbenog vijeća provedeno je tajnim glasovanjem jer je broj predloženih kandidata bio veći od broja koji se bira.

Zastupnici su većinom glasova, sa 85 glasova „za”, izabrali Antu Galića za člana Državnog sudbenog vijeća.

I.G.

**izvješća
HRVATSKOGA
SABORA**

**GLAVNA I ODGOVORNA UREDNICA:
Ružica Šimunović**

OSNIVAČ I IZDAVAČ: Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6
REDAKCIJA: Ivana Čerkez, Ana Favro, Mirjana Kozar, Marija Krakić (zamjenica glavne i odgovorne urednice), Đurđa Krmpotić, Marta Micek, Jasenka Šarlija, Sanja Šurina i Vjekoslav Žugaj
TAJNICE REDAKCIJE: Danica Baričić, Anita Dizdar
ADRESA REDAKCIJE: 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

tel: 01/4569-722
fax: 01/6303-018
web: <http://www.sabor.hr>
e-mail: sabor@sabor.hr

POŠTARINA: plaćena u pošti 10000 Zagreb
Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6
TISAK: Tiskara Hrvatskoga sabora