



HRVATSKI SABOR
Odbor za predstavke i
pritužbe

Zagreb, 19. studenoga 2014.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

**Predmet: Izvješće o radu Odbora za predstavke
i pritužbe za 2013. godinu**

Sukladno sa člankom 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, broj 81/13.), Odbor za predstavke i pritužbe podnosi Izvješće o svom radu za 2013. godinu.

Za svog predstavnika, koji će u ime Odbora sudjelovati u radu Hrvatskoga sabora i njegovih radnih tijela, Odbor je odredio Dinka Burića, dr. med., predsjednika Odbora, a u slučaju njegove spriječenosti potpredsjednika Odbora, Luku Denonu.

PREDSJEDNIK ODBORA

Dinko Burić, dr. med.

HRVATSKI SABOR
Odbor za predstavke i pritužbe

**IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE
I PRITUŽBE ZA 2013. GODINU**

Zagreb, studeni 2014.

IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE I PRITUŽBE ZA 2013. GODINU

SADRŽAJ

	Stranica
1. UVODNE NAPOMENE	3
2. STRUKTURA PREDSTAVKI I PRITUŽBI PO PODRUČJIMA	4
U izvješću Odbora ukazuje se na:	
a) predstavke i pritužbe koje se odnose na prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji	
b) predstavke i pritužbe vezane za rad pravosuđa i uprave	
c) predstavke i pritužbe u vezi sa stambenom, komunalnom i imovinskopравnom problematikom	
d) predstavke i pritužbe iz područja radnih odnosa, posebice predstavke i pritužbe sindikata koji zastupaju interese javnih i državnih službenika i namještenika	
e) kategoriju neosnovanih predstavki i pritužbi iz raznih područja	
 Pregled broja predstavki i pritužbi po područjima u 2012., 2013. godini i ostalo – tablični prikaz	 5
2.1. Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja i socijalne skrbi i zaštite obitelji	6
2.2. Pravosuđe i uprava	6
2.3. Stambena, komunalna i imovinskopравna problematika	7
2.4. Rad i radni odnosi	8
2.5. Razna područja - kategorija neosnovanih predstavki	8
 3. ANALIZA PREDSTAVKI I PRITUŽBI -KARAKTERISTIČNI SLUČAJEVI	 9
 4. ZAKLJUČNA RAZMATRANJA	 34

IZVJEŠĆE O RADU ODBORA ZA PREDSTAVKE I PRITUŽBE ZA 2013. GODINU

1. UVODNE NAPOMENE

Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora jednom godišnje, sukladno sa člankom 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, broj 81/13), podnosi izvješće o svom radu kako bi izvijestio zastupnike Hrvatskoga sabora o uočenim nepravilnostima kršenja zakonskih propisa kao i prava građana u postupku pred državnim tijelima koja imaju javne ovlasti.

Dana 27. svibnja 2013. godine zastupnici u Hrvatskom saboru raspravljali su o Izvješću Odbora za predstavke i pritužbe za 2012. godinu. Rasprava je zaključena 27. svibnja 2013. godine, a Izvješće je prihvaćeno na 8. sjednici Hrvatskoga sabora 5. lipnja 2013. godine, jednoglasno sa 107 glasova „za“.

U ovom Izvješću prikazan je rad Odbora u 2013. godini. U razdoblju u kojem se Izvješće podnosi Odbor je održao četiri (4) sjednice na kojima je razmatrao predstavke i pritužbe karakterističnog sadržaja, upozoravao na štetne pojave od šireg značenja te predlagao poduzimanje potrebnih mjera za njihovo otklanjanje.

Sukladno sa svojim djelokrugom Odbor je u 2013. godini obradio ukupno 491 predmet od čega je zaprimio 404 nove predstavke i pritužbe pisanoga sadržaja. Uz 404 nova predmeta obrađena su 73 predmeta zaprimljena u 2012. godini i 14 predmeta prenesenih iz prethodnih godina koji nisu bili obrađivani, te je postupanje po istima nastavljeno i u 2013. godini, a radi se o predstavkama, kao i opetovanim predstavkama i pritužbama građana.

Od navedenog broja predstavki i pritužbi 216 bilo je iz područja pravosuđa i uprave, 121 iz područja stambene, komunalne i imovinskopravne problematike, 37 iz područja rada i radnih odnosa, 100 sa socijalnom i zdravstvenom problematikom te iz područja zaštite obitelji i 17 predstavki i pritužbi iz ostalih područja.

Osim kontakata klasičnim, pisanim putem (pisane predstavke i pritužbe), s građanima-strankama ostvarivana je komunikacija izravno telefonski, elektroničkim putem i putem telefaksa. Pravodobno se odgovaralo na upite građana, u izravnom kontaktu telefonom, davale su im se informacije te su savjetovani u ostvarivanju njihovih prava u ukupno 350 slučajeva. To znači da je Odbor, na razini predsjednika Odbora, tajnika Odbora ili savjetnika u Odboru, saslušao ili primio na razgovore sve građane koji su zatražili da usmeno iznesu svoje probleme te ih se nakon toga uputilo na podnošenje pismene predstavke Odboru ili nadležnom tijelu. Kako bismo lakše i kvalitetnije surađivali s građanima u 2013. godini Odboru je, na traženje predsjednika Odbora za predstavke i pritužbe, osigurana soba za primanje stranaka u prostorijama Hrvatskoga sabora, u Demetrovoj 15.

Sve pisane predstavke upućene Odboru evidentirane su, razmatraju se, (provjerava se osnovanost) i na osnovi njihova sadržaja upućene su nadležnim tijelima na postupanje, o čemu su obaviješteni podnositelji predavki i pritužbi ili im je neposredno pisano i odgovoreno, u roku od 30 dana.

2. STRUKTURA PREDSTAVKI I PRITUŽBI PO PODRUČJIMA

U izvješću Odbora ukazuje se na:

- a) predstavke i pritužbe koje se odnose na:
 - prava iz mirovinskog osiguranja
 - prava iz zdravstvenog osiguranja
 - socijalnu skrb i zaštitu obitelji

- b) predstavke i pritužbe vezane za rad pravosuđa i uprave:
 - dugotrajnost pojedinih sudskih postupaka
 - iz područja nadležnosti Državnog odvjetništva Republike Hrvatske i Ureda za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta
 - vezane uz postupanje djelatnika policije
 - iz područja zaštite potrošača
 - vezane uz provođenje ovrha na računima pravnih i fizičkih osoba
 - vezane uz zaštitu okoliša

- c) predstavke i pritužbe u vezi sa stambenom, komunalnom i imovinskopравnom problematikom:
 - vlasnička prava i povrat imovine
 - stambena prava
 - bespravna gradnja

- d) predstavke i pritužbe iz područja radnih odnosa, posebice predstavke i pritužbe sindikata koji zastupaju interese javnih i državnih službenika i namještenika

- e) kategoriju neosnovanih predstavki i pritužbe iz raznih područja.

U predstavkama koje su građani uputili ovom Odboru u 2013. godini žalili su se na postupanje tijela državne i lokalne uprave, odnosno ukazivali na probleme ili pojave u određenom upravnom području, to su:

- predstavke iz nadležnosti ministarstava: Ministarstva gospodarstva, Ministarstva financija, Ministarstva unutarnjih poslova, Ministarstva regionalnog razvoja i fondova EU, Ministarstva rada i mirovinskog sustava, Ministarstva vanjskih i europskih poslova, Ministarstva uprave, Ministarstva graditeljstva i prostornog uređenja, Ministarstva poduzetništva i obrta, Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture, Ministarstva poljoprivrede, Ministarstva zaštite okoliša i prirode, Ministarstva pravosuđa, Ministarstva turizma, Ministarstva zdravlja, Ministarstva kulture, Ministarstva znanosti, obrazovanja i sporta, Ministarstva branitelja, Ministarstva obrane i Ministarstva socijalne politike i mladih
- predstavke iz nadležnosti HZMO-a vezana za probleme isplate mirovine, obiteljske mirovine, ustega mirovine i upiti vezano za ostvarivanja starosne mirovine; hrvatski branitelji obraćali su se s upitima u vezi s mirovinom po posebnim propisima, o dodatku na mirovinu, o povećanju mirovine.
- zatim predstavke iz nadležnosti Centara za socijalnu skrb.

Predstavke i pritužbe građana upućene ovom Odboru odnosile su se na različite vrste prigovora: postupanje policijskih službenika-neppravovremeno postupanje, prekomjerne

uporabe sredstava prisile prema građanima, a pojedini policijski službenici žalili su se na povrede prava iz radnog odnosa od strane MUP-a.

Prituživale su se osobe lišene slobode na neodgovarajuće postupanje u zatvorima-neodgovarajuće liječenje, (ovisnici, oboljeli od PTSP-a, duševno oboljeli), neadekvatan smještaj.

Pritužbe građana, odnosno sve veći broj pristiglih prijava upućuje i na veću spremnost građana da se bore za svoja prava i suprotstave korupciji, te su one upućene DORH-u i USKOK-u.

Predstavke u kojima su se građani žalili na probleme iz nadležnost lokalne uprave-općinskih i gradskih poglavarstava, (grada Zagreba, grada Splita, grada Šibenika, grada Osijeka, grada Karlovca, grada Makarske, Slavenskog Broda i dr.), u svezi sa poslovnim i stambenim prostorom, zaštitom prava vlasništva, održavanjem zgrada, štetama na stanovima uzrokovanim radovima na zgradi, smetnjama posjeda, dodjelom gradskih stanova u najam, pravom na otkup stanova, dodjelom socijalnih stanova, obračunom komunalnog doprinosa, zaštite okoliša i dr.

Pregled broja predstavki i pritužbi po područjima u 2012., 2013. godini i ostalo - tablični prikaz

Redni broj	Predstavke i pritužbe po područjima	2012. godina	2013. godina	2010., 2011. i 2012. godina	Ukupan broj predmeta (4+5)
1	2	3	4	5	6
1.	Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji	86	87	13	100
2.	Pravosuđe i uprava	171	174	42	216
3.	Stambena, komunalna i imovinskopravna problematika	98	103	18	121
4.	Rad i radni odnosi	53	23	14	37
5.	Razna područja-neosnovane predstavke i pritužbe	21	17		17
6.	Ukupno:	429	404	87	491

Napomena: U Odboru je u 2013. godini ukupno obrađen 491 predmet, od toga 404 nove pisane predstavke i pritužbe, obrađena su zaostala 73 predmeta iz 2012. god. i 14 predmeta prenesenih iz prijašnjih godina.

2.1. Prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji

U proteklom izvještajnom razdoblju zaprimljeno je ukupno 100 predstavki, odnosno pritužbi pisanog sadržaja koje se uglavnom odnose na povredu prava iz mirovinskog i zdravstvenog osiguranja, socijalne skrbi i zaštite obitelji. Može se utvrditi da pritužbe s toga područja predstavljaju brojniju skupinu, a upozoravaju na probleme na koje građani nailaze pri ostvarivanju svojih prava kod Hrvatskog zavoda za mirovinsko osiguranje, Hrvatskog zavoda za zdravstveno osiguranje te kod Centara za socijalnu skrb.

Problemi koji se najčešće ističu u pritužbama odnose se na odugovlačenje postupka u rješavanju zahtjeva osiguranika za priznavanje prava iz mirovinskog osiguranja.

Iz područja socijalne skrbi i zaštite obitelji obratio se znatan broj građana zbog nemogućnosti ostvarivanja prava iz socijalne skrbi te zbog niskih iznosa novčanih davanja posebice jednokratne novčane pomoći.

Nadalje, građani su se obraćali Odboru zbog gubitka posla, nemogućnosti podmirenja troškova stanovanja i neriješenog stambenog pitanja. U svim tim slučajevima Odbor je takve predstavke i pritužbe uputio nadležnim tijelima, preporučio nadležnim centrima za socijalnu skrb da pažljivo preispitaju svaki slučaj, da utvrde sve relevantne činjenice te upute građane na postupak za ostvarivanje njihovih prava. U najvećem broju slučajeva centri su se odazvali zamolbi Odbora, postupili su po pritužbama i ponudili konkretna rješenja.

Skreće se pozornost na činjenicu da je tijekom prošle godine veliki broj građana došao i osobno u Hrvatski sabor tražeći pravnu pomoć, a bilo je i mnogobrojnih telefonskih poziva temeljem čega se može zaključiti da gledano u cijelosti građani nisu bili zadovoljni ostvarivanjem svojih prava pred nadležnim tijelima niti načinom i postupkom ostvarivanja tih prava. S tim u vezi treba istaknuti da su korisnici socijalne skrbi najčešće starije, neuke osobe, lošeg imovnog stanja, pa stoga teško mogu u postupku ostvarivanja svojih prava osigurati potrebnu stručnu pomoć zbog čega se češće obraćaju ovom Odboru.

Iz područja zdravstvene zaštite Odbor osobito upozorava na pritužbe koje se odnose na utvrđivanje statusa osiguranika, liste čekanja, listu lijekova, snošenje troškova bolničkog liječenja te odnos medicinskog osoblja prema pacijentima u primarnoj i sekundarnoj zdravstvenoj zaštiti, (vezano uz nezadovoljstvo kvalitetom, sadržajem i vrstom pruženih zdravstvenih usluga).

Manji dio predstavki i pritužbi odnosi se na zahtjeve vezane uz ostvarivanje prava hrvatskih branitelja i članova njihovih obitelji zbog poteškoća u utvrđivanju statusa hrvatskih branitelja, problema zapošljavanja, nemogućnosti rješavanja adekvatnih stambenih problema. Odbor je takve predstavke i pritužbe uputio nadležnim tijelima.

2.2. Pravosuđe i uprava

U ukupnom broju i strukturi svih prispjelih predstavki odnosno pritužbi, njih 216 odnosi se na područje pravosuđa i uprave. Građani opetovano upozoravaju na nemogućnost ostvarivanja svojih prava na donošenje odluka u razumnom roku. Predstavke odnosno pritužbe se u najvećem dijelu odnose na dugotrajnost sudskih postupka pred pojedinim sudovima ili su građani bili nezadovoljni ishodom spora i pristranosti sudaca u postupcima.

Predstavke takvog sadržaja Odbor je upućivao najčešće Ministarstvu pravosuđa, a ponekad i predsjednicima sudova da sukladno sa svojim ovlastima ispituju osnovanost iznijetih navoda te da nakon utvrđivanja činjenica, izvijeste podnositelje predstavki i pritužbi, odnosno ovaj Odbor o stanju spisa predmeta.

Odbor je zaprimio i obradio više pisanih predstavki i pritužbi iz nadležnosti Državnog odvjetništva Republike Hrvatske, županijskih i općinskih državnih odvjetništava u kaznenim i građansko-upravnim predmetima. Predstavke i pritužbe tog sadržaja Odbor je prosljedio Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske odnosno Uredu Glavnog državnog odvjetnika te redovito zaprimao odgovore - izvješća o poduzetome.

Osim navedenih pritužbi ovaj Odbor je na sve upite i zamolbe za pružanje pravnih savjeta i mišljenja u mnogim slučajevima upućivao građane da traže pravnu pomoć odvjetnika odnosno upozoravao ih da ne propuste rokove za podnošenju redovnih i izvanrednih pravnih lijekova protiv odluka sudova.

Pisane predstavke i pritužbe koje su zaprimljene u Odboru, a koje se odnose na rad upravnih tijela i tijela koje imaju javne ovlasti, Odbor je prosljeđivao na mjerodavno postupanje nadležnim ministarstvima, ovisno o sadržaju predstavke i pritužbe.

Poseban dio predstavki odnosi se na stanje u hrvatskim zatvorima, a podnose ih, kako osobe lišene slobode tako i pravosudni policajci.

2.3. Stambena, komunalna i imovinskopravna problematika

U 2013. godini zaprimljena je i obrađena ukupno 121 predstavka i pritužba u kojima se građani žale na povredu svojih prava iz stambene, komunalne i imovinskopravne problematike. Unutar ove skupine najviše je predstavki koje su se odnosile na područje stanovanja odnosno probleme građana oko dodjele stanova, iseljenja iz stanova, legalizacije bespravno izgrađenih objekata, na probleme u vezi s ometanjem u mirnom korištenju stana ili kuće, otkupom državnog stana, dodjelom socijalnog stana. U predstavkama se upozoravalo na bespravnu gradnju, a kao razlozi navode se još uvijek nedostatak urbanističkih planova, kao i nepravodobna intervencija građevinske inspekcije.

Povreda prava na dom očituje se kroz razne oblike, a u postupcima po predstavkama i pritužbama radilo se o zagađenju bukom i mirisima (ugostiteljski objekti) i sličnom, tražilo se odgovarajuće postupanje s ciljem zaštite zdravlja ljudi i okoliša. Postupanje Odbora po predstavkama i pritužbama usmjereno je na inspekcije nadležne za pojedina područja (sanitarna, građevinska i dr.).

Osim gore navedenih problema koji su kontinuirano prisutni u podnescima građana u predstavkama se upozorava na neučinkovitost uprave i lokalne samouprave te sudstva na svim razinama, ovisno o tijeku postupaka.

U izvještajnom razdoblju iz područja uređenog Zakonom o naknadi za imovinu oduzetu za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, u pojedinačnim predstavkama i pritužbama upozorava se na probleme u svezi s povratom imovine oduzete za vrijeme jugoslavenske komunističke vladavine, na dugotrajnost postupka pred nadležnim tijelima te na načine vraćanja takve imovine.

Glavni prigovor odnosi se na dugotrajnost rješavanja ovih postupaka, jer neki traju i duže od petnaest godina.

Broj pritužbi koje se odnose na povredu prava na obnovu ratom oštećenih i uništenih kuća (sporost u rješavanju zahtjeva za obnovu te na propuste u izvođenju obnove objekata) je smanjen, a slučajevi u kojima nam se građani obraćaju odnose se na osobe starije životne dobi

koje još nisu ostvarile pravo na obnovu iz različitih razloga, ali najčešće zbog neukosti i nesnalazjenja.

Neki građani smatraju da imaju pravo na obnovu obiteljske kuće, međutim, da bi ostvarili pravo na obnovu, morali su imati prebivalište na tom području do početka ratnih operacija. Odbor je predstavke iz ovog područja prosljeđivao nadležnim ministarstvima te Državnom uredu za obnovu i stambeno zbrinjavanje.

Uočava se sve veći broj podnositelja predstavki i pritužbi vezanih uz ovrhe na novčanim sredstvima građana, plaćama i mirovinama (blokadu tekućih računa građana). Problem ovrhe ima sve više osoba u RH, a posljedice trpe svi članovi obitelji.

Pojedine stranke o tom pitanju Odboru su se obraćale usmeno telefonski, tražeći novčanu pomoć, kojom Odbor ne raspolaže, za deblokadu svojih računa, za plaćanje električne energije, vode, grijanja i sl.

Odboru su se obraćali građani osobno ili telefonski sa zamolbom za pomoć u tumačenju pojedinih zakonskih propisa iz stambeno-komunalne i imovinskopravne problematike.

2.4. Rad i radni odnosi

U izvještajnom razdoblju zaprimljeno je i obrađeno 37 predstavki i pritužbi iz ovog područja. Najveći broj predstavki upozoravao je na povrede prava iz radnog odnosa, prestanak radnog odnosa, povrede učinjene u natječajnom postupku, raspored i premještaj u državnoj službi, neisplaćivanje osobnog dohotka te maltretiranja na radnom mjestu (mobbing), a posebice na neučinkovitost odnosno dugotrajnost postupka ostvarivanja prava državnih službenika i namještenika pred Odborom za državnu službu.

Nastavno na tu problematiku, u posljednje vrijeme zamjećuje se pojačano obraćanje ovom Odboru sindikata i njihovih povjerenika koji djeluju u tijelima državne vlasti. Ovdje se skreće pozornost na učestalije obraćanje djelatnika pravosudne policije te zaposlenika Ministarstva unutarnjih poslova.

Pojedini građani žalili su se na moguće povrede prava iz radnog odnosa u javnim službama (osnovnim te srednjoškolskim ustanovama, imenovanje i/ili razrješenje ravnatelja javnih ustanova i dr.). Pritužbe koje su upućivale na moguće nepravilnosti pri zapošljavanju dostavili smo na postupanje nadležnom ministarstvu, odnosno prosvjetnoj inspekciji ili Državnom inspektoratu.

Radi prijave mogućih nezakonitosti stranke smo upućivali na nadležne inspeksijske službe. Ujedno su obaviješteni da pravna mišljenja i tumačenja o primjeni propisa iz radnog odnosa mogu zatražiti od Ministarstva rada i mirovinskog sustava te su upućivani na sudsku zaštitu prava.

2.5. Razna područja - kategorija neosnovanih predstavki i pritužbi

Manji broj zaprimljenih predstavki i pritužbi je neosnovan, a radilo se o subjektivnoj ocjeni podnositelja kada su u postupku ostvarivanja prava bili nezadovoljni nepovoljnim rješenjem (odgovorom) te smatrali opravdanim podnošenje istih.

Tu spadaju i predstavke i pritužbe nerazumljivog sadržaja ili one u kojima se radilo o komentarima na dnevno-politička događanja.

4. ANALIZA PREDSTAVKI I PRITUŽBI - KARAKTERISTIČNI SLUČAJEVI

1.

Opis slučaja:

D. B., policijski službenik iz P., obratio se Hrvatskom saboru u vezi s kršenjem prava iz radnog odnosa, od strane Ministarstva unutarnjih poslova (u nastavku: MUP).

U pritužbi navodi da je na radno mjesto koje nije bilo slobodno imenovan novi policijski službenik na temelju javnog natječaja i internog oglasa koji je raspisao MUP, iako on nije razriješen s dužnosti načelnika policijske postaje P.. Rješenje o rasporedu na drugu dužnost nije dobio, prima plaću načelnika policijske postaje. Činjenica je da se za jedno radno mjesto isplaćuju dva osobna dohotka.

Poduzete mjere:

Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora raspravljao je o toj problematici na svojoj sjednici održanoj 7. veljače 2013. godine te nakon provedene rasprave je zaključcima predložio:

Ministarstvu unutarnjih poslova da provede reviziju internog natječaja za rukovodeća mjesta u PU istarskoj, a u predmetu policijskog službenika D.B.

Odbor za predstavke i pritužbe predložio je Odboru za državnu službu da, sukladno sa zakonom i svojim ovlastima, ispita rješenje prvostupanjskog tijela, na koje je izjavljena žalba, u što kraćem roku.

Nadalje, zaprimili smo odgovor upućen iz MUP-a, u veljači 2013. godine. D.B. je nezadovoljan odgovorom uputio ovom Odboru novu pritužbu i njezinu dopunu, 10. i 18. lipnja 2013. godine. Odbor ih je razmotrio i prosljedio MUP-u, u Kabinet ministra i Odboru za državnu službu, na nadležno postupanje te smo zatražili da o rezultatima postupka izvijeste pritužitelja i ovaj Odbor.

Napominjemo, kako ovaj Odbor nije dobio odgovore po pritužbama na vrijeme, zatraženo je žurno postupanje nadležnih tijela, po pritužbi i dopuni pritužbe upućene su četiri požurnice 5. ožujka i 4. prosinca 2013. godine, 4. ožujka i 15. srpnja 2014. godine te smo ponovno zatražili obavijest o poduzetom.

Ishod slučaja:

Odbor je zaprimio odgovor, u vezi s predmetnom pritužbom, ministra unutarnjih poslova, od 21. veljače 2013. godine u kojem navodi da nije svrhovito provoditi reviziju internog natječaja u PU istarskoj koja je zatražena zaključkom Odbora za predstavke i pritužbe. S obzirom da je po predmetnoj pritužbi u tijeku postupak po žalbi policijskog službenika D.B. pred Odborom za državnu službu, stoga je potrebno pričekati okončanje postupka.

Odbor za državnu službu, aktom od 27. ožujka 2013. godine, obavijestio je ovaj Odbor da je u 2012. godini ukupan broj upravnih predmeta pred Odborom dosegnuo brojku od 4 070 predmeta, a do mjeseca ožujka 2013. godine još 650 upravnih predmeta. Nadalje, vezano uz prispele žalbe podnositelja pritužbi u razdoblju od mjeseca listopada 2012. godine

do kraja ožujka 2013. godine još 300 upravnih predmeta povodom žalbi policijskih službenika. S obzirom na sve navedeno Odbor za državnu službu obavijestio je ovaj Odbor da nije objektivno moguće očekivati rješenje predmeta, policijskog službenika D.B. unutar zakonskog roka.

Pomoćnik tajnika Kabineta ministra Ministarstva unutarnjih poslova je 8. srpnja 2013. godine dostavio pisanu obavijest Odboru u vezi s dopunjenom pritužbom policijskog službenika D.B. u kojoj nas obavještava da će ista biti dostavljena u rad Povjerenstvu za rad po pritužbama MUP-a, koje će po završetku provedenih provjera dostaviti odgovor o utvrđenom činjeničnom stanju.

Opis slučaja:

J.L., policijski službenik PU istarske, kojeg zastupa Odvjetničko društvo, V., J., Š., S., J. & J., pritužbom se obratio Hrvatskom saboru u svezi s kršenjem prava iz radnog odnosa te da bi upozorio na eventualne nezakonitosti i nepravilnosti u postupku provođenja internog oglasa za rukovodeća radna mjesta u MUP-u.

Nadalje, u pritužbi je naveo da je na radno mjesto koje nije bilo slobodno imenovan novi policijski službenik, na temelju javnog natječaja i internog oglasa koji je raspisao MUP iako on nije razriješen s dužnosti načelnika (voditelja) operativno komunikacijskog centra te rješenje o rasporedu na drugu dužnost nije dobio, a prima plaću načelnika. Čitavo vrijeme isplaćuje se plaća za dva službenika.

Poduzete mjere:

Odbor je na sjednici održanoj 7. veljače 2013. godine razmotrio pritužbu policijskog službenika J. L. te je nakon provedene rasprave svojim zaključkom predložio:

Ministarstvu unutarnjih poslova da provede reviziju internog natječaja za rukovodeće mjesto u PU istarskoj, a u predmetu policijskog službenika J. L.

Odbor je svojim zaključkom predložio Odboru za državnu službu da sukladno sa zakonom i svojim ovlastima ispita rješenje prvostupanjskog tijela na koje je izjavljena žalba te da o istom riješi u što kraćem roku.

Zaprimili smo odgovor po pritužbi upućen iz MUP-a dana 21. veljače 2013. godine. Odbor je zaprimio novu pritužbu J.L. od 25. veljače 2013. godine te ju je nakon razmatranja prosljedio Odboru za državnu službu i MUP-u, u Kabinet ministra, na nadležno postupanje.

Napominjemo, Odbor je zatražio žurno postupanje nadležnih tijela po pritužbi upućene su četiri požurnice 5. ožujka, 4. prosinca 2013. godine, 4. ožujka i 15. srpnja 2014. godine, te smo zatražili da se o rezultatima postupka izvijeste pritužitelj i ovaj Odbor.

Ishod slučaja:

Aktom od 21. veljače 2013. godine ministar Ministarstva unutarnjih poslova pisanim putem izvijestio je ovaj Odbor da s obzirom na činjenicu da je pred Odborom za državnu službu u tijeku postupak po žalbi imenovanog policijskog službenika mišljenja da do okončanja postupka nije svrhovito provoditi reviziju internog natječaja u PU istarskoj, a koja je zatražena zaključkom Odbora za predstavke i pritužbe.

Odbor za državnu službu, aktom od 29. ožujka 2013. godine dostavio je obavijest da je u 2012. godini ukupan broj upravnih predmeta pred Odborom dosegnuo 4 070 predmeta, a do mjeseca ožujka 2013. godine još 650 upravnih predmeta. Nadalje, vezano uz prispjele žalbe podnositelja pritužbi u razdoblju od mjeseca listopada 2012. godine do kraja ožujka 2013. godine još 300 upravnih predmeta povodom žalbi policijskih službenika. S obzirom na sve navedeno Odbor za državnu službu obavijestio je ovaj Odbor da nije objektivno moguće očekivati rješenje predmeta policijskog službenika J.L. unutar zakonskog roka.

3.

Opis slučaja:

G.T. policijski službenik, kojeg zastupa Odvjetničko društvo, V., J., Š., S., J. & J., pritužbom se obratio Hrvatskom saboru u svezi kršenja prava iz radnog odnosa i da bi upozorio na moguće nezakonitosti i nepravilnosti u postupku provođenja internog oglasa za rukovodeća radna mjesta u MUP-u.

Poduzete mjere:

Odbor za predstavke i pritužbe na svojoj sjednici održanoj 7. veljače 2013. godine razmotrio je pritužbu G.T., policijskog službenika PU istarske te je nakon provedene rasprave, zaključkom predložio:

Ministarstvu unutarnjih poslova da provede reviziju internog natječaja za rukovodeća mjesta u PU istarskoj, a u predmetu policijskog službenika G.T.

Nadalje, Odbor je svojim drugim zaključkom predložio Odboru za državnu službu da sukladno sa zakonom i svojim ovlastima ispita rješenje prvostupanjskog tijela na koje je izjavljena žalba te da o istom riješi u što kraćem roku.

Nakon očitovanja po predmetnoj pritužbi, upućenog iz MUP-a, od 21. veljače 2013. godine, Odbor je zaprimio dopunu pritužbe G.T. od 28. svibnja 2013. godine te ju je nakon razmatranja prosljedio Odbor za državnu službu i MUP-u, u Kabinet ministra, na mjerodavni postupak. Zatraženo je da se o rezultatima ispitivanja izvijesti pritužitelj i ovaj Odbor.

Napominjemo, kako pritužitelj i ovaj Odbor nisu dobili očitovanja nadležnih tijela po pritužbama zatraženo je žurno postupanje, a po pritužbi i dopuni pritužbe upućene su četiri požurnice 5. ožujka i 4. prosinca 2013. godine i 5. ožujka i 15. srpnja 2014. godine, te je zatražena i obavijest o poduzetom.

Ishod slučaja:

Odbor je zaprimio odgovor od ministra unutarnjih poslova od 21. veljače 2013. godine, u kojem navodi da nije svrhovito provoditi reviziju internog natječaja u PU istarskoj koja je zatražena Zaključkom Odbora za predstavke i pritužbe.

S obzirom na činjenicu da je po predmetnoj pritužbi u tijeku postupak po žalbi imenovanog policijskog službenika pred Odborom za državnu službu, stoga je potrebno pričekati okončanje postupka.

Odbor za državnu službu očitovao se aktom od 29. ožujka 2013. godine da je u 2012. godini ukupan broj upravnih predmeta pred Odborom dosegnuo brojku od 4 070 predmeta, a do mjeseca ožujka 2013. godine još 650 upravnih predmeta. Nadalje, vezano uz prispjele žalbe podnositelja pritužbi u razdoblju od mjeseca listopada 2012. godine do kraja ožujka 2013. godine još 300 upravnih predmeta povodom žalbi policijskih službenika. S obzirom na sve navedeno Odbor za državnu službu obavijestio je ovaj Odbor da nije objektivno moguće očekivati rješenje predmeta, policijskog službenika G.T. unutar zakonskog roka.

Pomoćnik tajnika Kabineta ministra Ministarstva unutarnjih poslova je 18. lipnja 2013. godine dostavio pisanu obavijest Odboru, vezano za postupanje s dopunjenom pritužbom G.T., u kojoj obavještava ovaj Odbor da su po pritužbama istih ili sličnih navoda

postupali i policijski službenici Službe za unutarnju kontrolu, Kabineta ministra te će ista biti dostavljena u rad Povjerenstvu za rad po pritužbama MUP-a, koje će po završetku provedenih provjera dostaviti odgovor o utvrđenom činjeničnom stanju.

4.

Opis slučaja:

Odboru se predstavkom obratio Klub navijača Hajduka, Torcida iz Splita, u svezi s navodnim nezakonitim i nepravilnim postupanjem policijskih službenika Policijske uprave zagrebačke prema navijačima Hajduka i članovima Torcide nakon završetka nogometne utakmice između NK Zeline i NK Hajduka iz Splita odigrane 27. studenoga 2012. godine u mjestu Sv. Ivan Zelina.

Naime, nakon utakmice u Zelini između domaćina i splitskog Hajduka došlo je do sukoba policije i pripadnika Torcide, a po navodima iz predstavke vidi se da je tom prilikom bilo propusta u ponašanju i postupanja policijskih službenika Policijske uprave zagrebačke te su s jedne strane povrijeđena njihova temeljna prava i slobode, a s druge strane takvim postupanjem prekršene su brojne odredbe Zakona o policijskim poslovima i ovlastima („Narodne novine“, broj 76/09.).

Poduzete mjere:

Odbor za predstavke i pritužbe na svojoj sjednici održanoj 7. veljače 2013. godine, razmotrio je predstavku Kluba navijača Hajduka, Torcide iz Splita, te je nakon provedene rasprave zaključkom predložio Ministarstvu unutarnjih poslova, Ravnateljstvu policije da sukladno sa svojim ovlastima ispita osnovanost iznesenih navoda u predstavci, a posebno da se utvrdi je li bilo nezakonitog postupanja policijskih službenika Policijske uprave zagrebačke prema navijačima Hajduka i članovima Torcide iz Splita nakon utakmice u Sv. Ivanu Zelini. Prema utvrđenom činjeničnom stanju predlaže se poduzimanje odgovarajućih mjera, sukladno sa zakonom.

Ishod slučaja:

Aktom, od 13. ožujka 2013. godine glavni ravnatelj Policije izvijestio je Odbor da su nakon zaprimljene predstavke Kluba navijača Hajduka, Torcide iz Splita zatražili provjeru navoda iz predstavke i proveli nadzor postupanja policijskih službenika PUZ prilikom osiguravanja nogometne utakmice između NK Zeline i NK Hajduka iz Splita, odigrane 27. studenoga 2012. godine u mjestu Sv. Ivan Zelina.

Nakon provedenog nadzora od strane MUP-a utvrđeno je da je nakon završetka nogometne utakmice došlo do uporabe sredstava prisile u tri navrata.

Sredstva prisile (tjelesna snaga, palica i sredstvo za vezivanje) uporabljena su u ugostiteljskom objektu „P.“ u Svetom Ivanu Zelini nad četvoricom navijača NK Hajduka zbog narušavanja javnog reda i mira i pružanja otpora nakon izdane naredbe policijskog službenika da prestanu.

Do druge uporaba sredstava prisile prema skupini došlo je nakon izvođenja četvorice navijača iz ugostiteljskog objekta, kada je došlo do negodovanja navijača njih 250-300, a potom i napad na policijske službenike koji su bili postavljeni u tzv. „kordon“, te su uporabili sredstva prisile prema skupini.

Do treće uporabe sredstava prisile došlo je ispred navedenog ugostiteljskog objekta nad B.G. jer nije poštovao naredbu policijskog službenika da se udalji od policije, te je navedeni priveden uz uporabu sredstava prisile – tjelesne snage u prostorije Policijske postaje Sveti Ivan Zelina.

Navedene uporabe sredstava prisile načelnik PU zagrebačke ocijenio je kao zakonite i opravdane. Svim privedenim osobama nad kojima su uporabljena sredstva prisile pružena je liječnička pomoć.

Opis slučaja:

P. M. iz Đ., obratila se Hrvatskom saboru s predstavkom u vezi s rješavanjem (okončanjem) postupka komasacije poljoprivrednog zemljišta koja je provedena 1989. godine u k.o. P., općini Đ. gdje su njezini roditelji imali zemljište.

U predstavci P.M. navodi da je imala u planu na poljoprivrednom imanju od 3 ha zasaditi plantažu oraha, temeljem prihvaćenog investicijskog programa iz 1992. godine, a u okviru razvojnog programa poljoprivrede Republike Hrvatske. To nije mogla realizirati zbog činjenice što pitanje komasacije poljoprivrednog zemljišta nije riješeno u proteklih 20 godina te smatra da joj je počinjena znatna materijalna šteta.

Osim toga, Ministarstvo pravosuđa nije izvršilo presudu Upravnog suda RH od 25. rujna 2008. godine kojom se uvažava tužba P. M. protiv Ministarstva pravosuđa zbog dvostruke šutnje administracije, a kojom se Ministarstvu nalaže da o žalbi tužiteljice u postupku komasacije riješi u roku od 30 dana.

Ministarstvo pravosuđa nije izvršilo niti drugu odluku Upravnog suda donesenu u istoj stvari u korist tužiteljice od 17. lipnja 2010. godine kojom se nalaže rješavanje ovog predmeta.

Poduzete mjere:

Odbor za predstavke i pritužbe razmotrio je predmetnu predstavku na svojoj sjednici održanoj 18. travnja 2013. godine. Nakon provedene rasprave Odbor je zaključcima predložio Ministarstvu poljoprivrede, Agenciji za poljoprivredno zemljište i Ministarstvu pravosuđa da, sukladno sa svojim nadležnostima, ispituju navode iznesene u predstavi P. M., da poduzmu aktivnosti za okončanje konkretnog, komasacijskog postupka u predmetu komasacija zemljište u k.o. P., općini Đ., koji traje više od 20 godine kako bi se P. M. omogućilo da ostvari svoje zakonsko pravo da dođe u posjed zemljišta, odnosno realizira prije odobreni investicijski program.

Ujedno je bitno da se provedu odluke Upravnog suda Republike Hrvatske, od 29. rujna 2008. i od 17. lipnja 2010. godine kojima su uvažene tužbe P. M. protiv Ministarstva pravosuđa koje je obavljalo upravne i druge poslove u svezi s komasacijom, kao i zakonsku regulativu.

Budući da je dio postupka komasacije poljoprivrednog zemljišta pokrenut po važećem Zakonu o komasaciji (NN, br. 10/79., 21/84. i 5/87.), a kako nije završen, predlažemo Ministarstvu poljoprivrede u čijem je djelokrugu pokretanje i vođenje postupak komasacije da se izmijene pojedine odredbe važećeg Zakona o komasaciji kako bi se riješio ovaj i drugi slučajevi nedovršenih postupaka komasacije.

Naime, Vlada Republike Hrvatske usvojila je Program okrupnjavanja poljoprivrednog zemljišta u RH 2009.-2021. god. u okviru kojeg je predviđeno i donošenje novog Zakona o komasaciji.

Odbor je zaključkom predložio Ministarstvu pravosuđa i Ministarstvu poljoprivrede da sukladno sa svojim djelokrugom i ovlastima pronađu prikladnu formu kojom bi se do promjene važećeg Zakona o komasaciji privremeno omogućio povrat u posjed i korištenje predmetnog zemljišta P. M. iz P., općina Đ.

Napominjemo, nakon što je Odbor zatražio postupanje nadležnih tijela po predstavi, kako nismo dobili odgovore na vrijeme, upućene su požurnice 5. lipnja i 5. srpnja 2013. godine, a nakon što smo zaprimili dopunu predstavke od P. M., uputili smo je na mjerodavni postupak Ministarstvu poljoprivrede kao i treću požurnicu 27. rujna 2013. godine, te smo zatražili da se o rezultatima postupka izvijesti P.M. i ovaj Odbor.

Ishod slučaja:

Odbor je zaprimio očitovanje ministra pravosuđa od 06. kolovoza 2013. godine u kojem se navodi da je Ministarstvo pravosuđa upoznato s problemima vezanim uz započete, a nedovršene postupke komasacije prema važećem Zakonu o komasaciji, a što je osobito izraženo na području Osječko-baranjske županije.

Nadalje, navedeno je da je Ministarstvo pravosuđa opetovano upozoravalo Ministarstvo poljoprivrede, kao resorno ministarstvo i nositelje Programa okrupnjavanja poljoprivrednog zemljišta u RH 2009. – 2021., koji je usvojila Vlada RH, na potrebu donošenja Zakona o komasaciji kojim bi se razriješili i slučajevi nedovršenih postupaka komasacije.

U dopisu Ministarstva pravosuđa obećano je da će zatražiti organiziranje zajedničkog sastanka s Ministarstvom poljoprivrede s obzirom na dugotrajnost predmetnog postupka, a u svjetlu provođenja zaključaka ovog Odbora. Nemamo informaciju vezanu za održavanje zajedničkog sastanka predstavnika ministarstava.

Podnositeljica predstavke P.M. iz Đ. prosljedila je ovom Odbor akt, Ustavnog suda RH od 27. siječnja 2014. godine u kojem se navodi:

Ustavni sud Republike Hrvatske donio je Odluku da se ustavna tužba P.M. iz Đ. usvaja. Podnositeljica predstavke P.M. iz Đ. podnijela je ustavnu tužbu 2009. godine temeljem članka 63. Ustavnog zakona o Ustavnom sudu zbog duljine upravnog postupka i upravnog spora, vođenih radi komasacije zemljišta, smatrajući da joj je zbog nerazumljive duljine odlučivanja u toj upravnoj stvari povrijeđeno ustavno pravo zajamčeno člankom 29. stavkom 1. Ustava Republike Hrvatske. Odlukom Ustavnog suda po usvojenoj tužbi P.M. određena je primjerena naknada u iznosu od 28.500,00 kuna koja će biti isplaćena iz državnog proračuna u roku od tri mjeseca od dana podnošenja zahtjeva podnositeljice, Ministarstvu pravosuđa.

Ustavni sud također je odredio da je nadležno tijelo, nakon što ga Vlada Republike Hrvatske odredi, dužno u zadanom roku provesti i okončati postupka koji je vodila Općinska komasacijska komisija općine Đakovo.

Vlada RH obavijestit će Ustavni sud RH o tijelu koje je odredila nadležnim za podnositeljčin slučaj, koje će potom dostaviti Ustavnom sudu pisanu obavijest o datumu okončanja postupka.

6.

Opis slučaja:

Predstavkom u obliku peticije, suvlasnici i korisnici stanova u stambenim zgradama u Zagrebu, Trg bana Josipa Jelačića, broj 3, 4, 11 i 15, Tkalčićeva 4, Trg-Ilica 2, Trg- Gajeva 2, Jurišićeva 1 i 1 /a, obratili su se Hrvatskom saboru u svezi s prekomjernom bukom koja dolazi s Trga bana Josipa Jelačića uslijed održavanja glazbenih koncerata koji traju veći dio dana, ponekad i kasno u noć.

Autorica peticije J. M. Č., predstavnica suvlasnika zgrade, u predstavi navodi da se dugi niz godina jačinom buke ugrožava zdravlje i kvaliteta stanovanja te oštećuju zgrade. U konkretnom slučaju i kulturna baština grada Zagreba. Naime, radi se o zgradama sa statusom zaštićenih spomenika kulture Grada Zagreba. Poznato je da se na jednoj od zgrada na Trgu bana Josipa Jelačića nalazi javni spomenik, reljef slavnog kipara Ivana Meštrovića.

Poduzete mjere:

Odbor je razmotrio predstavku na sjednici održanoj 18. travnja 2013. godine te je nakon provedene rasprave zaključcima predložio Ministarstvu zdravlja, Upravi za sanitarnu inspekciju i Ministarstvu unutarnjih poslova da sukladno sa svojim ovlastima, ispituju navode iz predstavke u obliku peticije, 81 stanara, stanova u Zagrebu sa sjedištem na Trgu bana Josipa Jelačića broj 3, 4, 11 i 15, Tkalčićevoj 4, Trg-Ilici 2, Trg- Gajevoj 2, Jurišićevoj 1 i 1/a, da se poduzmu odgovarajuće mjere skladno sa Zakonom o zaštiti od buke, Zakonom o javnom okupljanju i podzakonskim aktima s obzirom na to da je problematika buke u okolišu izravno vezana uz štetni utjecaj na zdravlje ljudi. Predlažemo da se što skorije založite za dovršenje postupka izrade karte zagađenja bukom velikih gradova (Zagreba i dr.), ali i Hrvatske kao cjeline radi sustavnog praćenja buke u okolišu i evaluacije utjecaja buke na zdravlje ljudi.

Odbor je zaključkom predložio Gradskom uredu za energetiku, zaštitu okoliša i održivi razvoj Grada Zagreba i Inspekciji komunalnog redarstva da sukladno sa svojim ovlastima, ispituju navode iznesene u predstavi - peticiji 81 stanara stanova u Zagrebu, na Trgu bana Josipa Jelačića broj 3, 4, 11 i 15, Tkalčićevoj 4, Trg-Ilici 2, Trg- Gajevoj 2, Jurišićeva 1 i 1/a, da u što kraćem vremenu sukladno Zakonu o zaštiti od buke, (NN, broj 30/09.), poduzmu odgovarajuće mjere koje uključuju i provedbu inspeksijskog nadzora i izradu strateške karte buke za Zagreb kako bi se utvrdio i ocijenio stupanj izloženosti buci, (mjerjenje intenziteta buke u decibelima), stanara zgrada sa sjedištem na Trgu bana Josipa Jelačića te drugim gradskim trgovima i ulicama u okolini s ciljem zaštita zdravlja ljudi od buke kao stresogenog čimbenika koji izravno i neizravno djeluje na čovjeka.

Odbor je zaključkom predložio gradonačelniku Grada Zagreba, Gradskom uredu za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet i Vijeću za prevenciju Grada Zagreba da ispituju navode iz predstavke – peticije 81 stanara u vezi s prekomjernom bukom koja nastaje prilikom održavanja pojedinih manifestacija te da se pri izdavanju odobrenja za buduće manifestacije na Trgu bana Josipa Jelačića u Zagrebu i okolnim ulicama, kao i drugim gradskim trgovima povede računa o obveznom osiguranju i provođenju mjera zaštite od buke, sukladno s člankom 4. i 5. Zakona o zaštiti od buke („Narodne novine“, broj 30/09.) te da se vremenski ograniči rad izvora buke.

Ishod slučaja:

Napomena: Ministarstvo zdravlja zaprimilo je predstavku - peticiju stanara 13. veljače 2013. godine te ju je prosljedilo na nadležno postupanje Gradu Zagrebu koji je u obvezi provoditi mjere zaštite od buke sukladno sa Zakonom o zaštiti od buke („Narodne novine“, broj 30/09.).

Aktom od 17. travnja 2013. godine ministar zdravlja izvijestio je Odbor da je uvidom u predstavku utvrđeno da se radi o buci koja nastaje održavanjem javnih skupova, organiziranjem koncerata, zabavnih i sportskih priredbi te drugih aktivnosti za stanovništvo i goste, a što se smatra privremenim manifestacijama na javnim mjestima za koje odobrenje izdaje Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet.

Pročelnik Gradskog ureda za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Grada Zagreba, aktom od 28. svibnja 2013. godine, obavijestio je ovaj Odbor da je Povjerenstvo za davanje u zakup i na korištenje javnih površina i dijelova neizgrađenoga građevinskog zemljišta, na svojoj 250. sjednici održanoj 6. ožujka 2013. godine donijelo Zaključak u kojem navode da su primili na znanje podnesak Ministarstva zaštite okoliša i prirode, Uprave za inspekcijske poslove i Ministarstva zdravlja, Uprave za sanitarnu inspekciju u svezi s predmetnom predstavkom.

Nadalje, Povjerenstvo je u Zaključku konstatiralo da su odluke temeljem kojih dodjeljuju prostor Trga bana Josipa Jelačića zakoniti akt, utemeljen na odredbama Odluke o komunalnom radu (Sl. glasnik Grada Zagreba 04/08, 05/08, 08/09, 17/09, 17/10, 05/11 i 08/11). Trg bana Josipa Jelačića je javna površina u općoj uporabi. Rješenje o dodjeli lokacije, kojim se odobrava postavljanje pokretnih naprava u svrhu organiziranja zabava i manifestacija za vrijeme blagdana, spomendana, obljetnica, športskih događanja, promidžbe i drugih manifestacija, izdaje Gradski ured za prostorno uređenje, izgradnju Grada, graditeljstvo, komunalne poslove i promet Grada Zagreba. Ako buka narušava javni red i mir za postupanje je nadležna policijska uprava, u svezi s prekoračenjem dopuštene buke nadležna je sanitarna inspekcija Ministarstva zdravlja.

Pročelnik Gradskog ureda za energetiku, zaštitu okoliša i održivi razvoj, Grada Zagreba, aktom od 7. lipnja 2013. godine, dostavio je očitovanje o radnjama poduzetim iz nadležnosti, sukladno sa zaključkom sjednice ovog Odbora pod točkom 2 u kojem navodi:

Organizatori manifestacije dužni su pridržavati se odredbi Zakona o zaštiti od buke („Narodne novine“, broj 30/09.) i Pravilnika o najvišim dopuštenim razinama buke u sredini u kojoj ljudi rade i borave („Narodne novine“, broj 145/04.) te rješenja nadležnog tijela kojim se odobrava održavanje manifestacije.

Jedinice lokalne samouprave sukladno sa člankom 10. Zakona, odlukom predstavničkog tijela određuju lokacije i zone u kojima je moguće prekoračiti dopuštene razine buke. Navedeno je da je u tijeku izrada stručne podloge u svrhu pripreme podataka potrebnih za donošenje Odluke iz članka 10. Zakona za 15 lokacija u Gradu Zagrebu.

Ujedno obavještavaju da je u tijeku izrada Strateške karte buke Grada Zagreba koja će obuhvatiti buku koju emitiraju cestovni i pružni promet te industrijska područja, temeljem Pravilnika o načinu izrade i sadržaju karte buke i akcijskih planova te o načinu izračuna dopuštenih indikatora buke („Narodne novine“, broj 75/09.).

Aktom od 28. lipnja 2013. godine ministar zdravlja izvijestio je Odbor da je člankom 6. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti od buke („Narodne novine“, broj 55/13.) propisano da nadzor nad provedbom odluka predstavničkih tijela jedinice lokalne samouprave donesenih na temelju članka 6. stavka 2. i članka 10. istog Zakona provodi komunalno redarstvo i više nije u nadležnosti Ministarstva zdravlja.

Uz napomenu da je Grad Zagreb kao jedinica lokalne odnosno područne samouprave obvezan provoditi mjere zaštite od buke sukladno s člankom 4. Zakona o zaštiti od buke („Narodne novine“, broj 30/09 i 55/13.).

Opis slučaja:

Odbor je zaprimio predstavku J. M., vlasnika obrta pilana „M.“ M. L., G., kojom se obratio Hrvatskom saboru u svezi s rješavanjem problema u poslovnom odnosu s Hrvatskim šumama d.o.o., a zbog neisporuke dovoljnih količina drvne sirovine za rad u svrhu nastavka proizvodnje u 2013. godini.

U predstavi podnositelj navodi da je poslovanje pilane „M.“ u prethodne dvije godine ugroženo, kao i radna mjesta zaposlenika jer Hrvatske šume d.o.o., od kojih pilana „M.“ nabavlja predmetnu sirovinu, navodno ne daju dovoljne količine sirovine za potrebe pilane „M“. U dopisu Hrvatskih šuma d.o.o., Uprava šuma podružnica Delnice, Komercijalni odjel, od 18. veljače 2013. godine upozorile su da nemaju niti približne količine predmetne sirovine da bi zadovoljile sve potencijalne kupce. Veća količina drvne sirovine prodana je u 2013. godini na međunarodnom javnom nadmetanju, dio u maloprodaji.

Poduzete mjere:

Odbor je na sjednici održanoj 4. srpnja 2013. godine razmotrio predstavku J. M., vlasnika obrta pilana „M.“ M. L., iz G., a nakon provedene rasprave zaključcima predložio Ministarstvu poljoprivrede, Ministarstvu regionalnog razvoja i fondova Europske unije i Hrvatskim šumama d.o.o., Direkciji Zagreb da, u okviru svoje nadležnosti, razmotre mogućnost da se ovom poslovnom subjektu osigura kupnja potrebnih količina drvne sirovine u državnom vlasništvu, za nesmetani rad u 2013. godini, sukladno s traženim količinama, a temeljem Zakona o brdsko-planinskim područjima („Narodne novine“, broj 12/02., 32/02., 117/03., 42/05., 90/05. i 80/08.).

Ujedno Odbor je zaključkom zatražio od Ministarstva poljoprivrede da se izvrši revizija dodijeljenih ugovora, od strane Hrvatskih šuma d.o.o., o otkupu drvne sirovine na području Primorsko-goranske županije te da o zaključcima revizije izvijestite ovaj Odbor, zbog našeg eventualnog postupanja prema Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske.

Ishod slučaja:

Odbor je zaprimio očitovanje od ministra poljoprivrede, akt od 20. kolovoza 2013. godine, u kojem se navodi:

Ministarstvo poljoprivrede službenim dopisom zatražilo je očitovanje od „Hrvatskih šuma“ d.o.o.. U njihovu očitovanju po prvom zaključku Odbora navedeno je da pilana „M“ ravnopravno participira s ostalim prijavljenim poslovnim subjektima za raspoložive količine drvne sirovine i ostvaruje jednaka prava kupnje sukladno s uvjetima i načinima prodaje kako je regulirano Zakonom o brdsko - planinskim područjima („Narodne novine“, broj 12/02., 32/02., 117/03., 42/05., 90/05. i 80/08.).

Nadalje, vezano uz godišnje ugovore s pilanom „M“, službeni podaci „Hrvatskih šuma“ d.o.o. pokazuju smanjenje ugovorene količine drvne sirovine s ukupno 10.000 m³ u 2011. godini na 5.400 m³, u 2012. godini do 4850 m³ u 2013. godini. Analiza je pokazala da subjekt realizira kupnju bukovih asortimana ali ne u potpunosti, godišnje kretanje je 48 % od ugovorene količine u 2011. godini, 49 % u 2012. godini te 15 % za prva dva kvartala 2013.

godine. Godišnja realizacija ugovorene količine crnogoričnih vrsta drva od strane subjekta je 79 % u 2011. godini, u 2012. godini došlo je do povećanja fakturirane u odnosu na ugovorenu dok je za prva dva kvartala 2013. godine realizirano 50 % ugovorene količine.

Očitovanje „Hrvatskih šuma“ d.o.o. po drugom zaključku Odbora sadrži podatke o godišnjim ugovorenim - realiziranim količinama drvne sirovine s područja Uprave šuma Podružnice Delnica s kupcima iz svih županija Republike Hrvatske, njihova prosječna godišnja zastupljenost ne prelazi 7 % ukupnog broja kupaca i nemaju znatan udjel u kupnji raspoložive drvne sirovine te zaključuju da nema povrede Zakona o brdsko-planinskim područjima, kao i da nije moguće utvrditi stavljanje kupaca drvne sirovine s područja Uprave šuma, Podružnica Delnice u neravnopravan položaj.

8.

Opis slučaja:

Odboru se predstavkom obratio Ž. T., predsjednik "ROZP-a" iz K., koju je ovom Odboru proslijedio Ured predsjednika Hrvatskoga sabora, a u svezi s problemom građana „zbog neustavnog, nezakonitog i nepravednog odnosa karlovačke Gradske toplane d.o.o. prema potrošačima“ te pokretanja ovršnih prijedloga (u veljači 2013. god.), „slučajnim odabirom za 5 dužnika“, a među njima su predsjednik Građanskog pokreta "Neću usluge toplane" i predsjednik "ROZP-a", od strane "Gradske toplane" d.o.o. Karlovac, zastupane po direktoru Inoslavu Latkoviću, dipl. ing. strojarstva, a zbog navodnog duga prema istoj.

U predstavi Ž.T. napominje, da se radi o nezadovoljstvu potrošača Grada Karlovca zbog pokretanja ovršnih prijedloga koji preko organizacija civilnog društva pokušavaju zaštititi svoja prava, upozoriti na nepoštenu i agresivnu poslovnu praksu te prekinuti monopolističku poslovnu praksu koja se prelama preko njihovih leđa.

Nadalje, u predstavi Ž. T. navodi da se radi o pokušaju diskreditiranja predsjednika organizacija civilnog društva jer su se solidarizirali s potrošačima koje zastupaju, prestali su plaćati račune za grijanje te smatra da se radi o kako kaže „školskom primjeru zastrašivanja potrošača i pokušaja odmazde“, s obzirom na to da s početkom 2013. godine nije bio pokrenut ovršni postupak prema svim navodnim dužnicima.

Ž. T. ističe da bit cijele ove akcija aktivista Pokreta i Udruge za zaštitu potrošača nije da potrošači ne plaćaju usluge isporuke toplinske energije, nego da se s potrošačima javnih usluga mora sklopiti ugovor, prihvatljiv za obje strane. Potrošači su se isključivali iz sustava jer nemaju novca da plaćaju skupo grijanje, htjelo im se pomoći tako da mogu birati način grijanja.

Poduzete mjere:

Odbor je razmotrio predmetnu predstavku na svojoj sjednici održanoj 4. srpnja 2013. godine, a nakon provedene rasprave zaključkom je predložio Ministarstvu gospodarstva, Državnom inspektoratu, Hrvatskoj energetske regulatornoj agenciji, Agenciji za zaštitu osobnih podataka, Gradu Karlovcu, gradonačelniku, svim nadležnim institucijama da u okviru svojih ovlasti stvore uvjete za poduzimanje učinkovitih mjera za otklanjanje očitih nepravilnosti u funkcioniranju sustava toplinskih i drugih javnih usluga, a u svrhu ostvarivanja prava potrošača, zaštite njihove sigurnosti i ekonomskih interesa. Nadalje, da se osigura svim potrošačima da isporučenu toplinsku energiju plaćaju po potrošnji, radi očuvanja zajedničkih interesa.

Napominjemo, Odbor je zatražio žurno postupanje Županijskog državnog odvjetništva Karlovac, (od kojeg je Državno odvjetništvo Republike Hrvatske zatražilo cjelovito izvješće o osnovanosti predstave, dana 2. kolovoza 2013. godine), upućene su tri požurnice 3. siječnja, 3. veljače i 1. travnja 2014. godine, zatražili smo i obavijest o rezultatima postupka.

Ishod slučaja:

Napomena: Agencija za zaštitu osobnih podataka (u nastavku: AZOP), 27. rujna 2012. godine zaprimila je predstavku ROZP-a za utvrđivanje povrede prava na zaštitu osobnih podataka koja je sadržajno ista predstavi koja je bila na dnevnom redu sjednice ovog Odbora 4. srpnja 2013. godine.

Zamjenica ravnatelja AZOP-a, aktom od 11. srpnja 2013. godine, obavijestila je ovaj Odbor da je sukladno sa zakonskim ovlastima proveden postupak u svrhu utvrđivanja povrede prava na zaštitu osobnih podataka korisnika usluga (potrošača). Doneseno je rješenje 28. prosinca 2012. godine te je utvrđeno da u predmetnom postupku nije bilo povrede prava na zaštitu osobnih podataka korisnika usluga od strane društva Gradska toplana d.o.o. iz Karlovca.

Između ostalog u obrazloženju rješenja, AZOP navodi da su korisnici bili upoznati sa obradom njihovih osobnih podataka od strane društva Gradska toplana, d.o.o. budući da je Odluka o prijenosu koncesije za distribuciju toplinske energije na društvo Gradska toplana d.o.o. javno objavljena u Glasniku Grada Karlovca, broj 6, 19. lipnja 2012. godine.

Odbor je zaprimio očitovanje direktora Gradske toplane d.o.o. Karlovac od 29. srpnja 2013. godine u kojem, među ostalim navodi:

Nakon propasti i stečaja Toplane d.o.o. osnovano je novo trgovačko društvo Gradska toplana d.o.o. Karlovac, sukladno sa Zakonom o proizvodnji, distribuciji i opskrbi toplinskom energijom, članak 11. stavak 1. Lokalna samouprava (Grad Karlovac) dužna je osigurati kontinuiranu opskrbu toplinskom energijom. Grad Karlovac je osnovao novi energetska subjekt a sve kako bi građani koristili svoje pravo na kontinuiranu isporuku toplinske energije. Da se nije tako postupilo, posljedice bi bile nemogućnost pripreme i realizacije grijanja, te bi 8000 domova (cca 25 000 korisnika) ostalo bez grijanja.

Problemi su nastali vezano uz osobne podatke korisnika u odnosu na sklapanje ugovora o opskrbi toplinske energije između Gradske toplane d.o.o. i predstavnika suvlasnika. Ugovori su ponuđeni svim predstavnicima suvlasnika na zajedničkom mjerilu toplinske energije, sukladno s člankom 39. Općih uvjeta za opskrbu toplinskom energijom. Neki suvlasnici željeli su pojedinačne ugovore za svaki stan, neki predstavnici suvlasnika nisu željeli potpisati u ime drugih, a traže isporuku toplinske energije. O ugovornim odnosima očitovao se i Državni inspektorat Republike Hrvatske.

Gradska toplana d.o.o. Karlovac dala je upute, pojedinačnim dopisima i objavom na svojim mrežnim stranicama radi informiranja korisnika.

Državni inspektorat, glavna inspektorica, aktom od 29. srpnja 2013. godine, slijedom predstavke i zaključka Odbora, a nakon provedenog inspekcijskog nadzora izvijestila je o sljedećim bitnim činjenicama, da su se potrošači samovoljno izdvojili iz sustava gradskog toplinarstva piljenjem, odspajanjem radijatora u svojim stanovima.

Distribucija i opskrba toplinskom energijom uređena je odredbama Zakona o energiji („Narodne novine“, broj 120/12.), Zakona o tržištu toplinske energije, („Narodne novine“, broj 80/13) i podzakonskim aktima Općim uvjetima za opskrbu toplinskom energijom, („Narodne novine“, broj 129/06.).

Krajnji korisnici za izdvajanje iz centralnog toplinskog sustava sukladno s člankom 45. Zakona o tržištu toplinske energije moraju ishoditi potrebnu pisanu suglasnost temeljem odluke većine glasova suvlasnika koji se računaju po suvlasničkim dijelovima.

Postupanje krajnjeg kupca-potrošača samovoljnim izdvajanjem suprotno je postojećim zakonskim odredbama, te predstavlja prekršaj sukladno s člankom 33. stavkom 2. Zakona.

Zamjenica Glavnog državnog odvjetnika Republike Hrvatske pisano je obavijestila Odbor da je 2. kolovoza 2013. godine prosljedila predmetnu predstavku Županijskom državnom odvjetništvu u Karlovcu na nadležno postupanje te je zatraženo cjelovito izvješće o osnovanosti predstavke.

Odbor za predstavke i pritužbe požurnicama je od 1. siječnja, 3. veljače i 1. travnja 2014. godine zatražio žurnost u postupanju.

Odbor je zaprimio novo očitovanje zamjenice Glavnog državnog odvjetnika RH, od 1. travnja 2014. godine, u kojem nas obavještava da je prema izvješćima Županijskog državnog odvjetništva u Karlovcu, Županijsko državno odvjetništvo i Općinsko državno odvjetništvo u Karlovcu postupalo povodom više podnesaka i prijava građana u vezi s navodnim nezaklonostima u poslovanju trgovačkih društava Toplana d.o.o. i Gradska toplana d.o.o. i odgovornih osoba društva te vezano uz prijenos koncesije za prijenos toplinske energije. Nadalje, nadležna državna odvjetništva u suradnji s PU karlovačkom utvrdila su da nakon provedenih izvida i prikupljene dokumentacije nema osnovane sumnje da bi u postupanju odgovornih osoba bila ostvarena obilježja kaznenog djela, na što se u podnescima upozoravalo.

Uz ostalo utvrđeno je da je trgovačko društvo Gradska toplana d.o.o. u pogledu korištenja osobnih podataka građana postupalo temeljem odluke Gradskog vijeća grada Karlovca., a svojim nadzorom AZOP je utvrdio da su podaci korišteni zakonito i u točno određenu svrhu.

Općinsko državno odvjetništvo u Karlovcu rješenjem je odbacilo kaznenu prijavu protiv odgovornih osoba zbog kaznenog djela nedozvoljene uporabe osobnih podataka iz članka 133. stavka 1. Kaznenog zakona.

U odnosu na navode vezano za izdvajanje građana iz sustava distribucije toplinske energije kao i u vezi spora oko naplate dugovanja od krajnjih korisnika, nadležno državno odvjetništvo utvrdilo je da se radi o građanskopravnom odnosu koji strane moraju rješavati pred nadležnim sudom u upravnom ili parničnom postupku.

9.

Opis slučaja:

Odboru za predstavke i pritužbe predstavkom su se obratili J. i D. M. iz N., zastupani po odvjetniku D. K. iz V., vezano uz okolnosti smrti D. M., odnosno zbog sumnji u nezakonito i neprofesionalno postupanje policijskih službenika PU međimurske i djelatnika Županijskog državnog odvjetništva u Varaždinu te navodnog kršenja i samovoljnog tumačenja važećih zakonskih propisa, pogodovanja pojedinim djelatnicima i uskrate prava iz važećih propisa.

Naime, policijski službenik Ministarstva unutarnjih poslova (u nastavku: MUP), PU međimurske, D. M. krajem 2012. godine podnio je pritužbu Unutarnjoj kontroli MUP-a i Državnom odvjetništvu Republike Hrvatske (u nastavku: DORH) u kojoj je naveo niz konkretnih događaja upozoravajući na moguće nezakonite radnje i propuste pojedinih rukovoditelja i policijskih službenika PU međimurske. Nakon toga uslijedio je tragičan događaj odnosno smrt mladog policajca.

Roditelji pokojnog policajca D. M. i njihov opunomoćeni zastupnik D. K. navode kako su proteklih mjeseci pokušavali dobiti odgovore od nadležnih institucija na mnoga otvorena pitanja, ali bez uspjeha, te je njihova sumnja u okolnosti događaja još i više pojačana. Nadalje, posebno ukazuju na moguće kršenje članka 193. Zakona o zdravstvenoj zaštiti kojim je propisano obvezno provođenje obdukcije te članka 319. Zakona o kaznenom postupku kojim je određeno da se obdukcija tijela uvijek provodi kada postoji sumnja ili je očito da je smrt prouzročena kaznenim djelom ili je u svezi s počinjenjem kaznenog djela.

Poduzete mjere:

Odbor za predstavke i pritužbe na svojoj sjednici, održanoj 12. prosinca 2013. godine, razmotrio je predstavku obitelji M. te je nakon provedene rasprave zaključcima predložio MUP-u i DORH-u da, sukladno sa svojim ovlastima, ispituju navode iznesene u predstavi J. i D. M., u vezi kršenja zakona i zlouporabe položaja policijskih djelatnika PU međimurske i djelatnika Županijskog državnog odvjetništva Varaždin, a vezano za pritužbu policijskog službenika D. M. u kojoj je upozorio na određene propuste u radu i organizaciji rada njegovih nadređenih. Ujedno, predlažemo da se razmotre navodi koji upućuju na to da su poslije tragične smrti policajca D. M. tijekom očevida prekršena pravila postupanja i zakonski propisi.

Odbor je predložio Ravnateljstvu policije, Službi za unutarnju kontrolu i Službi za nadzor, unapređenje i razvoj MUP-a te DORH-u da uspostave kontakt s roditeljima tragično preminulog policajca D. M. jer nisu dobili adekvatne odgovore nadležnih tijela (MUP-a, PU međimurske i Županijskog državnog odvjetništva Varaždin) na mnoga otvorena pitanja glede kriminalističke obrade.

Svjesni ovlasti ovoga Odbora propisanih člankom 107. Poslovnika Hrvatskoga sabora, ne želeći prelaziti okvire istih, Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora ipak izražava mišljenje da bi DORH, u suradnji s drugim nadležnim institucijama Republike Hrvatske, trebalo razmotriti mogućnost izdavanja naloga za obavljanje pregleda i obdukciju tijela pokojnog policajca D. M., uključujući i određivanje provođenja ekshumacije tijela, s obzirom na protek vremena. Gore izraženo mišljenje Odbora usmjereno je k utvrđivanju uzroka smrti pokojnog policajca D. M., a sukladno sa člankom 193. Zakona o zdravstvenoj zaštiti i sukladno sa člancima 219. i 319. Zakona o kaznenom postupku, vjerujući da bi takvim postupanjem bila otklonjena svaka daljnja sumnja izražena u predmetnoj predstavi.

Ishod slučaja:

Aktom od 10. ožujka 2014. godine ministar unutarnjih poslova izvijestio je ovaj Odbor da su temeljito provjerili navode iz predstavke J. i D. M., roditelja pokojnog policajca D.M. odnosno njihova odvjetnika D. K.

Nakon zaprimanja pisane predstavke policajca D. M. oformljen je tim policijskih službenika Službe za unutarnju kontrolu i Ureda glavnog ravnatelja policije koji su utvrdili da su pojedini navodi iz predstavke točni. Policijskoj upravi naloženo je da ih ispravi tako da policijski službenici koji su propuste počinili disciplinski odgovaraju pred nadležnim sudom. Dio navoda o nepravilnostima pojedinih policijskih službenika ocijenjen je kao neutemeljen.

Nadalje, nakon što je prijavljen nestanak policijskog službenika D. M. 21. siječnja 2013. godine, obavljena je potraga, njegovo mrtvo tijelo pronašli su policijski službenici PU međimurske istog dana u večernjim satima u njegovu automobilu kod mjesta D.

Očevid na mjestu događaja obavio je policijski istražitelj PU međimurske u nazočnosti zamjenika Županijskog državnog odvjetništva u Varaždinu te su zaključili da smrtno stradanje D. M. nije prouzročeno kaznenim djelom, nego da se radi o samoubojstvu iz vatrenog oružja, hicem u predjelu glave. Isto je utvrđeno nakon provedenog balističkog vještačenja pištolja, kojega je dužio kao policijski službenik.

Sukladno s člankom 319. Zakona o kaznenom postupku, iz navedenog razloga nadležni državni odvjetnik nije naložio provođenje dokazne radnje obavljanjem obdukcije mrtvog tijela D. M.

Županijska državna odvjetnica iz Varaždina, obavijestila je ovaj Odbor, aktom od 19. ožujka 2014. godine kako slijedi:

Provedeni su izvidi i dokazne radnje u predmetu povodom smrti policijskog službenika Policijske uprave međimurske. Prikupljeni su relevantni podaci i utvrđeni materijalni tragovi s mjesta događaja te je naloženo provođenje sudsko-medicinskog vještačenja iz kojih rezultata je na temelju svih podataka iz spisa zaključeno da lokalizacija i karakter prostrijelne rane kao i utvrđeni tragovi te ostali podaci odgovaraju onima koji nastaju kod osoba koje su počinile samoubojstvo. Slijedom navedenog, utvrđeno je da je policijski službenik počinio samoubojstvo i da ne postoji obilježje kaznenog djela za koja se progon poduzima po službenoj dužnosti te je zaključeno da nema osnove za postupanje po članku 319. Zakona o kaznenom postupku, odnosno određivanje obdukcije stoga je mrtvozornik dao dozvolu za ukop.

Županijsko državno odvjetništvo u Varaždinu predmetnu predstavku sada pok. policijskog službenika D. M., kao i naknadno podnesenu kaznenu prijavu J. i D. M. zastupanih po odvjetniku D. K. protiv policijskih službenika Policijske uprave međimurske, prosljedilo je na nadležno postupanje Uredu za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta.

10.

Opis slučaja:

Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora, zaprimio je pritužbu N. D. iz M. kojom se obratio Hrvatskom saboru, vezano za postupanje policijskih službenika i pritužbom na rad II. Policijske postaje Rijeka, nakon završetka trodnevne manifestacije „Bela nedeja 2013.“, koja se održavala od 5. do 7. listopada 2013. godine u Kastvu. Pritužitelj navodi da je bio promatrač neprofesionalnog i brutalnog postupanja policijskih službenika koji su bez najave i upozorenja postupali nasilno prema ljudima koji su posjetili sajam u Kastvu te je u naguravanju bilo ozlijeđenih sudionika manifestacije „Bela nedeja 2013.“ i jedan policajac. Nadalje, pritužitelj navodi da je nakon svega uslijedilo policijsko privođenje, pretjerana uporaba sile, pritvor i ispitivanje u II. Policijskoj postaji Rijeka. Smatra da mu je tom prigodom počinjeno niz povreda njegovih prava, a osobito se po brutalnosti (pretjerana uporaba sile, fizičko i verbalno nasilje) isticao jedan od policajaca. Nakon njegovih udaraca N. D. je zatražio liječničku pomoć, te o svemu postoje i liječnički nalazi.

Slijedom svega, N. D. se pritužuje i na rad II. Policijske postaje Rijeka te smatra da je prekršeno niz odredbi Pravilnika o načinu postupanja policijskih službenika, MUP-a, kao i odredbe Zakona o policijskim poslovima i ovlastima.

Poduzete mjere:

Odbor za predstavke i pritužbe na svojoj sjednici održanoj 12. prosinca 2013. godine razmotrio je pritužbu N. D. te je nakon provedene rasprave Zaključkom predložio Ministarstvu unutarnjih poslova da, u okviru svojih ovlasti ispita navode iznesene u pritužbi N. D. iz M., odnosno postupanje policijskih službenika i moguće prekoračenje ovlasti policijskih službenika II. Policijske postaje Rijeka, uključivanjem Odjela za unutarnju kontrolu, a radi temeljitog ispitivanja ovoga slučaja.

Ishod slučaja:

Odbor je zaprimio očitovanje od ministra unutarnjih poslova 14. ožujka 2014. godine, a vezano za pritužbe N. D., E. Š. i M. G., u kojem se među ostalim navodi:

Nakon zaprimljene pritužbe N.D., a na postupanje policijskih službenika, 8. listopada 2013. godine na javnom okupljanju „Bela nedeja 2013.“ u Kastvu, u 00,40 sati, od strane Službenika službe za unutarnju kontrolu MUP-a u suradnji s policijskim službenicima Odjela za zakonitost postupanja Policijske uprave primorsko-goranske izvršena je provjera navoda te je utvrđeno sljedeće:

Podnositelj pritužbe nalazio se u većem društvu okupljenom oko štanda ugostiteljskog objekta „T.“ na Trgu Matka Laginje. Prema posjetiteljima su u navedeno vrijeme inicijalno postupali redari Javnog upravnog odjela grada Kastva koji su tražili od posjetitelja da se mirno razidu, međutim posjetitelji su pružili otpor, aktivan i pasivan.

Nakon što su policijski službenici započeli s uspostavljanjem javnog reda i mira, N. D. je tjelesno napao policijskog službenika II. Policijske postaje Rijeka. Nakon toga prema N.D. je

uporabljeno sredstvo prisile, tjelesna snaga, nakon svladavanja otpora na ruke mu je stavljeno sredstvo za vezivanje.

U službenim prostorijama II. Policijske postaje Rijeka izvršeno je alkotestiranje, (koncentracija alkohola u organizmu N. D. iznosila je 0,86 g/kg) sastavljen je zapisnik koji je dobio na uvid, vlastoručno potpisao i preuzeo. Pružena mu je i liječnička pomoć te su konstatirane lake tjelesne ozlijede i crvenilo kod vezivanja ruku, a žalio se na bolove u koljenima i da je zadobio udarac u lijevo uho. Liječnička pomoć pružena je i policijskom službeniku Z. G. koji je zadobio lakše tjelesne ozljede.

Tijekom kriminalističkog istraživanja utvrđena je osnovana sumnja da je N. D. počinio prekršaj iz članka 17. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira, te je od strane II. Policijske postaje Rijeka protiv njega podnesen Optužni prijedlog nadležnom Prekršajnom sudu u Rijeci. Utvrđena je osnovana sumnja da je N.D. počinio kazneno djelo iz članka 315. stavka 1. Kaznenog zakona te je protiv njega podnesena kaznena prijava. O događaju je obaviještena zamjenica Općinskog državnog odvjetništva u Rijeci 8. listopada 2013. godine u 10,00 sati.

Sukladno s prikupljenim obavijestima načelnica Policijske uprave primorsko-goranske uporabu sredstava prisile ocijenila je kao opravdanu i zakonitu, osim postupka policijskog službenika II. Policijske postaje Rijeka, M. B. koji se neuljudno odnosio prema N. D. čime je počinio lakšu povredu službene dužnosti.

Ujedno smo obaviješteni da je o provedenim provjerama navoda iz pritužbe N. D. obaviješten Ured za ljudska prava i prava nacionalnih manjina Vlade Republike Hrvatske i Pučki pravobranitelj. Cjelokupna dokumentacija vezana uz predmetna događanja dostavljena je Općinskom državnom odvjetništvu u Rijeci.

11.

Opis slučaja:

Odbor za predstavke i pritužbe Hrvatskoga sabora zaprimio je pritužbu E. Š. iz R. i M. G., iz B. kojom su se obratili Hrvatskom saboru, vezano za postupanje policijskih službenika II. Policijske postaje Rijeka prema posjetiteljima sajma, nakon završetka trodnevne manifestacije „Bela nedeja 2013.“ u Kastvu.

Pritužitelji navode da su 8. listopada 2013. godine oko 1,00 sat ujutro u Kastvu bez najave i upozorenja policijski službenici postupali nasilno prema posjetiteljima sajma te da je u naguravanju bilo ozlijeđenih sudionika manifestacije „Bela nedeja 2013.“, među kojim su i oni osobno ozlijeđeni.

M. G. navodi da je u početku grubo gurana od strane policije iako nije pružala aktivni otpor te da je potom dobila udarac po licu od kojeg je pala na pod. E. Š. je svjedočio cijeloj situaciji, dok je pokušavao pomoći M. G., osjetio je snažnu bol i pečenje u predjelu očiju, navodno je policija koristila raspršivač s nadražujućom tvari, potom je u naguravanju pao i ozlijedio prije operirano koljeno. Nakon svega je uslijedilo njegovo policijsko privođenje, pretjerana uporaba sile, pritvor i ispitivanje u II. Policijskoj postaji Rijeka. Po izlasku iz pritvora zatražio je liječničku pomoć, što potkrjepljuje liječničkom dokumentacijom.

Pritužitelj smatra da mu je prigodom policijskog postupanja počinjeno niz povreda njegovih prava, a osobito se po brutalnosti, (pretjerana uporaba sile, fizičko i verbalno nasilje) isticao jedan od policajaca.

Poduzete mjere:

Odbor za predstavke i pritužbe, na svojoj sjednici održanoj 12. prosinca 2013. godine razmotrio je pritužbu E. Š. iz R. i M. G. iz B. te je nakon provedene rasprave zaključkom predložio Ministarstvu unutarnjih poslova da, u okviru svojih ovlasti, ispita navode iznesene u pritužbi E. Š. iz R. i M. G. iz B., odnosno postupanje policijskih službenika i moguće prekoračenje ovlasti policijskih službenika II. Policijske postaje Rijeka, uključivanjem Odjela za unutarnju kontrolu, a radi temeljitog ispitivanja ovih slučajeva.

Ishod slučaja:

Odbor je zaprimio očitovanje od ministra unutarnjih poslova od 14. ožujka 2014. godine, a vezano za pritužbe N. D., E. Š. i M. G. u kojem se među ostalim navodi:

Nakon zaprimljene pritužbe E. Š. i M. G. na postupanje policijskih službenika 8. listopada 2013. godine, na javnom okupljanju „Bela nedeja“ u Kastvu u 00,40 sati, izvršena je provjera navoda od strane Službenika službe za unutarnju kontrolu u suradnji s policijskim službenicima Odjela za zakonitost postupanja Policijske uprave primorsko-goranske te je utvrđeno sljedeće:

Provedenom provjerom navoda iz pritužbe E. Š. i M. G. utvrđeno je da su bili posjetitelji na javnom okupljanju „Bela nedeja“ u Kastvu u 00,40 sati, nalazili su se u većem društvu okupljenom oko štanda ugostiteljskog objekta „T.“ na Trgu Matka Laginje. Prema posjetiteljima su u navedeno vrijeme inicijalno postupali redari Javnog upravnog odjela grada Kastva koji su tražili od njih da se mirno raziđu, ali posjetitelji su pružili otpor, aktivan i pasivan. E. Š. je počeo vrijeđati zaštitare i odguravati ih rukama.

Potom su policijski službenici započeli s postupanjem i uspostavljanjem javnog reda i mira i sprječavanje protupravnog ponašanja. Do E. Š. i njegova brata dolazi policijski službenik, gdje je zatečena i M. G., te im se obratio sa zamolbom da napuste mjesto događaja. U tom trenutku E. Š. je prišao s leđa policijskom službeniku i rukom ga uhvatio za okovratnik, nakon što mu je naređeno da prestane remetiti javni red i mir, on je pružio aktivni otpor redarima i policajcima. Kako E. Š. i ostali nisu postupili po zapovjedi policijskog službenika, isti je uporabio sredstvo prisile raspršivač s nadražujućom tvari tzv. „Paper sprej“.

Tijekom postupanja E. Š. je pobjegao u masu ljudi te je u bijegu srušio i oštetio tuđi motocikl. Nedugo zatim prišli su mu policajci te je priveden bez uporabe sredstava prisile i odvezen u policijsku postaju II. Policijske postaje Rijeka. Dok nad M.G. nije bilo primjene policijskih ovlasti.

U službenim prostorijama II. Policijske postaje Rijeka izvršeno je alkotestiranje (koncentracija alkohola u organizmu E.Š. iznosila je 1,55 g/kg) i sastavljen je zapisnik koji je odbio potpisati. Pružena mu je i liječnička pomoć te su konstatirane lakše tjelesne ozljede i površinska povreda lica i lakta. Temeljem članka 137. Prekršajnog zakona E. Š. uručena je Naredba o smještaju u posebnu prostoriju do prestanka djelovanja opojnog sredstva, koju je odbio potpisati. Dana 8. listopada 2013. godine pušten je iz službenih prostorija, u 13,30 sati.

Tijekom kriminalističkog istraživanja utvrđena je osnovana sumnja da je E. Š. počinio prekršaj iz članka 6. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira te je od strane II. Policijske postaje Rijeka protiv njega podnesen Optužni prijedlog nadležnom Prekršajnom sudu u Rijeci.

Nadalje, utvrđena je osnovana sumnja da je E. Š. počinio kazneno djelo iz članka 314. stavka 1. i članka 235. stavka 1. Kaznenog zakona te je protiv njega podnesena kaznena prijava. O događaju je obaviještena zamjenica Općinskog državnog odvjetništva 8. listopada 2013. godine u 10,00 sati.

U policijskoj postaji E. Š. ponuđeno je da ispuni i potpiše obrazac MUP-a, R 23 B vezano za uporabu sredstava prisile i vezano na postupanje policije te se isti izjasnio da nije imao primjedbi.

Sukladno s prikupljenim obavijestima načelnica Policijske uprave primorsko-goranske uporabu sredstava prisile ocijenila je kao opravdanu i zakonitu.

Ujedno smo obaviješteni da je o provedenim provjerama navoda iz pritužbe E. Š. i M. G. obaviješten Ured za ljudska prava i prava nacionalnih manjina, Vlade Republike Hrvatske i Pučki pravobranitelj. Cjelokupna dokumentacija vezana uz predmetna događanja dostavljena je Općinskom državnim odvjetništvu u Rijeci.

12.

Opis slučaja:

D. Š. iz R. obratio se Hrvatskom saboru u svezi s problemom zbog HŽ-ove korekcije reda vožnje, u međunarodnom željezničkom prometu između Slovenije i Hrvatske.

Naime, u predstavci D. Š. upozorava na problem koji traje godinama otkako je ukinut jutarnji vlak na relaciji Rijeka-Ljubljana.

D. Š. navodi da vidi rješenje problema oko HŽ-ova voznog reda, da se dva puta na tjedan uvede jutarnji i večernji vlak na relaciji Rijeka-Ljubljana-Rijeka.

Iz Rijeke prema Ljubljani sada voze dva vlaka, u 11,55 i 20,40 sati, dok iz Ljubljane vlakovi kreću u 6,30 i 15,10 sati.

Poduzete mjere:

Odbor za predstavke i pritužbe na svojoj sjednici održanoj 12. prosinca 2013. godine razmatrao je predstavku D. Š. iz R. te je nakon provedene rasprave zaključkom predložio Ministarstvu prometa, pomorstva i infrastrukture, Hrvatskim željeznicama - Putničkom prometu, gradonačelniku Grada Rijeke i županu Primorsko-goranske županije da, u okviru svojih ovlasti, razmotre mogućnost za rješavanje problema oko HŽ-ovog putničkog prijevoza na relaciji Rijeka-Ljubljana-Rijeka uvođenjem novih termina reda vožnje za jutarnji (s polaskom u 7,00 sati, na relaciji Rijeka-Ljubljana) i večernji vlak (relacija Ljubljana-Rijeka u dogovoru sa slovenskom željeznicom).

Napominjemo, Odbor je zatražio žurno postupanje nadležnih tijela po predmetnoj predstavci upućena im je požurnica 1. travnja 2014. godine, te druga požurnica 1. srpnja 2014. godine, zatražili smo i obavijest o rezultatima postupka.

Ishod slučaja:

Aktom od 20. ožujka 2014. godine pročelnica Upravnog odjela za pomorsko dobro, promet i veze Primorsko-goranske županije obavijestila je Odbor da su upoznati i suglasni s rješavanjem problema oko HŽ-ovog putničkog prijevoza na relaciji Rijeka-Ljubljana-Rijeka uvođenjem novih termina reda vožnje za jutarnji i večernji vlak.

Sugestije su prosljedili pisanim putem na adresu tvrtke HŽ putnički prijevoz d.o.o., 23. siječnja 2014. godine, u čijoj nadležnosti je realizacija rješavanja ove problematike.

Upravni odjel za pomorsko dobro, promet i veze Primorsko-goranske županije predložio je linije prema sljedećem redu vožnje:

1. Petak i subota ujutro, polazak: Rijeka 7,45 Šapjane 8,40 (dolazak), Šapjane 8,40 (odlazak) - Ilirska Bistrica (dolazak) 8,55, Ilirska Bistrica 9,05 (odlazak), Ljubljana 10,30
2. Petak i subota navečer, povratak: Ljubljana 19,30 – Ilirske Bistrice 20,55 (dolazak), Ilirska Bistrica 21,05 (odlazak) – Šapjane 21,35 (odlazak) – Rijeka 22,15.

Odbor je zaprimio očitovanje od predsjednika Uprave HŽ-a Putnički prijevoz 18. travnja 2014. godine, vezano za predstavku D. Š., u kojem se među ostalim navodi:

HŽ Putnički prijevoz otvoren je za svaki oblik suradnje i povezivanja sa susjednim zemljama te da u skladu s poslovnom politikom održavaju redovito sastanke s kolegama iz susjednih željezničkih uprava. Na jednom od sastanaka je dogovoreno svakodnevno prometovanje vlaka koji povezuje Pulu s Ljubljanom uz presjedanje u Divači i Buzetu, a u ljetnoj sezoni i dodatni vlak Ljubljana-Pula-Budimpešta te Maribor-Pula. Osim toga dogovorena je i suradnja za pogranične vlakove Metlika Gr. i Dobova Gr..

Nadalje, u voznom redu za 2013/14 godinu iz Rijeke za Ljubljanu svakodnevno putuju dva para vlaka.

Vlak 480/481 polazi navečer iz Rijeke u 20,40 sati dolazi u Ljubljanu u 23,30, vraća se iz Ljubljane u 6,35 dolazi u Rijeku u 9,20 sati.

Vlak 482/483 polazi iz Rijeke u 11,55 sati dolazi u Ljubljanu u 14,53 iz Ljubljane polazi u 15,10, a u Rijeku dolazi u 17,55 sati. Isti vlak po dolasku u Ljubljanu svakodnevno ostvaruje vezu na vlak EC 150/151 Ljubljana-Beč i 210/211 Ljubljana-Villach, dok vlak 480/481 u Ljubljani ostvaruje vezu Ljubljana-Munchen, a u periodu od 20. ožujka do 7. listopada 2014. godine ima i direktan vagon s ležajevima, BC vagon Rijeka-Munchen, a u periodu od 26. lipnja do 31. kolovoza 2014. godine i direktan vagon za spavanje, WL vagon Rijeka-Munchen.

ZAKLJUČNA RAZMATRANJA

Ovo izvješće temelji se na podacima do kojih je Odbor dolazio postupajući po pisanim predstavkama i pritužbama koje zadiru u razna područja iz svakodnevnog života građana.

Izvješće prikazuje pojave i probleme s kojima se susreću građani, na svim razinama državne uprave i lokalne samouprave, kojima se njihova prava krše ili se ne ostvaruju u dovoljnoj mjeri. U nemogućnosti da riješe individualne pravne situacije preko državnih institucija obraćaju se ovom Odboru za pomoć u postupanju prema institucijama, iz raznih razloga, jer se ignoriraju njihovi zahtjevi ili zbog nepravilnog, nestručnog odnosa pojedinih rukovoditelja ili službenika, a zbog kašnjenja u postupcima odnosno šutnje uprave.

Kroz institut predavki i pritužbi građanima je dana mogućnost da upozore na moguće propuste i pogreške tijela državne vlasti i stručnih službi, da se prituže na rad pravosuđa, dugotrajnost sudskih postupaka, na sporost u rješavanju imovinskopravnih odnosa, na sukob interesa, na pristup informacijama, vezano za zapošljavanje i rad, socijalnu sigurnost, zdravstveno i mirovinsko osiguranje, na postupanje policijskih službenika, itd. Sve veći broj pristiglih predavki i pritužbi upozorava na to da su se građani spremni usprotiviti korupciji i raznim drugim izvaninstitucionalnim oblicima rješavanja spornih situacija, što je jedan od glavnih preduvjeta za uspostavljanje odgovornosti vlasti prema građanima.

S druge strane dobiva se uvid u kvalitetu rada, kako ovog Odbora tako i onih upravnih tijela, stručnih službi, nadzornih i inspekcijskih službi nadležnih za rješavanje po predstavkama i pritužbama građana te uvid u poštivanje rokova u postupanju. Bitan dio komunikacije s građanima svodi se na traženje pomoći u ostvarivanju njihovih prava i požurnice vezano za njihovo brže ostvarivanje.

Odbor je u slučaju šutnje uprave, neaktivnosti i sporosti u rješavanju, nakon isteka rokova za rješavanje, provjeravao činjenično stanje te požurivao rješavanje predmeta, a radi zaštite građana od daljnjeg nepotrebnog gubljenja vremena i šteta. Požurnice nadležnom tijelu za postupanje i okončanje postupka u što kraćem roku, u nekim slučajevima, upućivale su se dva i više puta.

Među tijelima koja ne rješavaju po predstavkama i požurnicama na vrijeme, pa i nakon više požurnica Odbora, su: Ministarstvo pravosuđa, Ministarstvo graditeljstva i prostornog uređenja, Ministarstvo pomorstva, prometa i infrastrukture, Državni ured za obnovu i stambeno zbrinjavanje, Ministarstvo branitelja, Ministarstvo obrane, Ministarstvo socijalne politike i mladih, Ministarstvo financija, Hrvatski zavod za mirovinsko osiguranje, Državno odvjetništvo Republike Hrvatske i Odbor za državnu službu.

Broj pisanih predavki i pritužbi u ovom izvještajnom razdoblju znatnije ne odstupa od prethodne godine, ali je zato primjetan porast telefonskih poziva i upita građana posebno iz područja mirovinskog osiguranja, zdravstvene zaštite i socijalne skrbi, predstavke vezane uz obnovu ratom oštećenih kuća, upiti branitelja vezano za stambeno zbrinjavanje - dodjelu stambenih kredita, predstavke vezane uz ovršne postupke bilo da se radi o umirovljenicima, nezaposlenima, zaposlenima s manjim primanjima, obrtnicima te tvrtkama u privatnom vlasništvu.

I nadalje, prisutno je nezadovoljstvo građana radom sudova, vezano uz dugotrajnost pojedinih sudskih postupaka i povredu prava na suđenje u razumnom roku.

Odbor, kao radno tijelo Hrvatskoga sabora, osim predstavki upućenih Odboru ili Hrvatskom saboru (poštom, e-mailom, faksom i osobnim uručivanjem građana), obrađuje i predstavke koje su proslijeđene iz Ureda predsjednika Hrvatskoga sabora (143 predstavke), iz radnih tijela (18 predstavki) i Službe za građane Hrvatskoga sabora (3 predstavke). Dakle, takvih je predmeta u 2013. godini bilo ukupno 164. Broj zaprimljenih i obrađenih predstavki jedan je od pokazatelja odnosa ovoga Odbora prema građanima.

Određeni broj predstavki bio je anonimn. Anonimne predstavke također se uzimaju u postupak kada se ocijeni da postoje razlozi za njihovo razmatranje, ako sadrže dovoljno elemenata koji upućuju na postojanje nezakonitih radnji i pojava koje treba spriječiti ili otkloniti te se prosljeđuju nadležnim tijelima na mjerodavni postupak.

Cilj je da Odbor za predstavke i pritužbe svojim načinom rada, ažurnošću u odgovaranju na predstavke i pritužbe, kvalitetom pruženih usluga te profesionalnošću stručne službe bude prepoznatljiv, a nadasve na raspolaganju našim građanima što i dalje ostaje trajni zadatak Odbora.

S takvim načinom rada nastaviti će se i ubuduće.

Izvešće izradila tajnica Odbora:

Nedjeljka Krpina

PREDSJEDNIK ODBORA

Dinko Burić, dr. med.

