

MARIO MILINKOVIĆ

Zastupnik u Hrvatskom saboru

Zagreb, 28. listopada. 2026.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOG SABORA

Predmet: KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O LOVSTVU, drugo čitanje, P.Z. br. 310

Na temelju članka 196. Poslovnika Hrvatskog sabora na KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O LOVSTVU, drugo čitanje, P.Z. br. 310 podnosim sljedeći

AMANDMAN

(na članak 28.)

Članak 28. Konačnog prijedloga zakona mijenja se i glasi:

„U članku 80. stavak 1. mijenja se i glasi:

(1) Za štetu koju prouzroči divljač odgovara lovoovlaštenik odnosno korisnik nelovne površine. Smatra se da je oštećenik postupio kao dobar gospodar ako je provodio mjere koje je nadležno tijelo utvrdilo i objavilo u skladu s člankom 77. stavkom 2. ovoga Zakona ili ako nadležno tijelo takve mjere nije objavilo. Lovoovlaštenik koji tvrdi da je oštećenik propustio poduzeti razumne mjere iz članka 79. ovoga Zakona dužan je to dokazati.

Stavak 6. mijenja se i glasi:

(6) Za štetu nastalu naletom vozila na divljač odgovara se po osnovi krivnje na sljedeći način:

- vozač, ako se utvrdi da je upravljao vozilom protivno odredbama propisa kojima je uređeno područje sigurnosti prometa na cestama i prometnim znakovima opasnosti ili izričitim naredbama
- lovoovlaštenik u čijem je lovištu nastala šteta, ako se utvrdi da je šteta nastala zbog provođenja lova ili zbog neispunjenja obveze iz stavka 8. ovoga članka

- pravna osoba koja upravlja javnom cestom, ako je šteta nastala na dionici za koju joj je lovoovlaštenik dostavio izvješće iz stavka 8. ovoga članka, a nije postavila odgovarajuću prometnu signalizaciju ili zaštitnu ogradu niti poduzela druge mjere smanjenja rizika.

Lovoovlaštenik je dužan na zahtjev oštećenika ili suda u roku od osam dana dostaviti evidenciju o obavljenom lovu za dan i područje nastanka štete. Ako lovoovlaštenik evidenciju ne dostavi u roku, smatra se da je u vrijeme nastanka štete na tom području provođen lov.

Iza stavka 6. dodaje se novi stavak 7. koji glasi:

(7) Ako se utvrdi da na strani vozača, lovoovlaštenika i pravne osobe koja upravlja javnom cestom nema krivnje, šteta na vozilu naknadit će se iz osiguranja za štete od divljači koje ugovara nadležno tijelo iz sredstava iz članka 31. stavka 1. točke 4. ovoga Zakona.

Dosadašnji stavci 7. i 8. postaju stavci 8. i 9.“.

Obrazloženje:

- Usjevi: Konačni prijedlog teret dokaza stavlja na oštećenika, iako lovoovlaštenik, a ne poljoprivrednik, gospodari divljači i raspolaže lovnogospodarskom osnovom i evidencijama. Amandman uvodi pretpostavku urednog postupanja oštećenika koji je provodio objavljene mjere; lovoovlaštenik može dokazivati suprotno.
- Promet: Sužavanjem odgovornosti lovoovlaštenika samo na skupni lov i ukidanjem obveza upravitelja ceste odgovornost u pravilu ostaje samo na vozaču. Vozač nema pristup evidencijama o lovu, pa mu je teret dokazivanja lova neostvariv. Amandman vraća odgovornost za svaki lov, uvodi odgovornost upravitelja ceste koji nije postupio po izvješću o migraciji divljači i prebacuje teret pribavljanja evidencije na lovoovlaštenika.
- Slučajni događaj: Umjesto da štetu bez krivnje snosi sam vozač, plaća se iz osiguranja za štete od divljači, što je namjena koju sam Konačni prijedlog u članku 12. propisuje za županijska sredstva.

MARIO MILINKOVIĆ

