

MATE VUKUŠIĆ

Zastupnik u Hrvatskom saboru

Zagreb, 28.listopada.2026.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOG SABORA

Predmet: KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O LOVSTVU, drugo čitanje, P.Z. br. 310

Na temelju članka 196. Poslovnika Hrvatskog sabora na KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O LOVSTVU, drugo čitanje, P.Z. br. 310 podnosim sljedeći

AMANDMAN

(na članak 27.)

Članak 27. Konačnog prijedloga zakona mijenja se i glasi:

„Članak 79. mijenja se i glasi:

(1) U svrhu sprječavanja šteta oštećenik je dužan, kao dobar gospodar, pravodobno poduzeti razumne mjere, dopuštene radnje samopomoći i zahvate u svrhu zaštite svoje imovine od nastanka ili smanjenja štete, ovisno o okolnostima konkretnog slučaja, a osobito mjere koje je nadležno tijelo utvrdilo i objavilo u skladu s člankom 77. stavkom 2. ovoga Zakona. Te mjere mogu obuhvatiti:

- ograđivanje dobara
- ciljano čuvanje dobara i istjerivanje divljači
- provedbu agrotehničkih mjera
- priopćavanje bez odgađanja o započetoj šteti i okolnostima koje mogu utjecati na poduzimanje mjera za sprječavanje ili smanjenje šteta
- upotrebu mehaničkih, električnih i kemijskih zaštitnih sredstava.

(2) Mehanička, električna i kemijska zaštitna sredstva, vidljiva i zvučna plašila te elektroničke detektore divljači dužan je na zahtjev oštećenika osigurati lovoovlaštenik, o svom trošku, u roku od 15 dana od dana zaprimanja zahtjeva.

(3) Oštećenik koji ne dopusti lovoovlašteniku provođenje mjera kojima se sprječava nastanak štete od divljači, koji odstrani sredstva za sprječavanje štete ili koji namjerno ošteti ili odstrani objekte koji služe za sprječavanje šteta nema pravo na naknadu štete koju prouzroči divljač.

(4) Ako oštećenik nije pravodobno poduzeo razumne mjere iz stavka 1. ovoga članka, a to je pridonijelo nastanku ili povećanju štete, ima pravo na razmjerno smanjenu naknadu štete.“.

Obrazloženje: Važeći zakon propisuje da zaštitna sredstva na zahtjev oštećenika osigurava lovoovlaštenik. Konačni prijedlog tu obvezu briše i sav trošak prebacuje na poljoprivrednika. Amandman je vraća. Nadalje, Konačni prijedlog za svaki propust oduzima pravo na naknadu „sveukupne štete“. Amandman razlikuje namjerno ometanje zaštite, koje isključuje naknadu, od propusta u zaštiti, koji naknadu razmjerno smanjuje, u skladu s načelom podijeljene odgovornosti iz Zakona o obveznim odnosima.

MATE VUKUŠIĆ

