



Klub zastupnika Možemo!

U Zagrebu, 28. listopada 2026. godine

PREDSJEDNIKU SABORA

Na temelju st. 4. članka 196. Poslovnika Hrvatskog sabora podnosimo sljedeći

A M A N D M A N E

na **KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O LOVSTVU**, drugo čitanje, P.Z. br. 310 - predlagateljica: Vlada Republike Hrvatske

Amandman I

Na članak 19.:

Članak 19. briše se.

Obrazloženje amandmana:

Amandmanom I predlažemo brisanje članka 19. Konačnog prijedloga zakona o izmjenama i dopunama zakona o lovstvu kako bi na snazi ostala trenutna zabrana lova poluautomatskim oružjem sa spremnikom koji može sadržavati više od dva naboja. Takav amandman je potreban jer se predloženim izmjenama i dopunama Zakona o lovstvu zabrana lova poluautomatskim oružjem sužava samo na poluautomatsko oružje sa središnjim paljenjem, što je zabrana za samo određeni tip poluautomatskog oružja, a ne poluautomatskog oružja kao takvog. Također, u članku 66. Konačnog prijedloga Zakona uvodi se tehničko svojstvo oružja koje je teško provjerljivo, odnosno umjesto dosadašnje zabrane oružja “koje može sadržavati više od dva naboja” zamjenjuje formulacijom “u kojem se nalazi više od dva naboja”. Takvo sužavanje zabrane i uvođenje okolnosti koje je u praksi teško provjeriti i dokazati nije u skladu s odredbama Direktive 2009/147/EZ o pticama, Direktive 92/43/EEZ o staništima, kao ni s Konvencijom o zaštiti europskih divljih vrsta i prirodnih staništa (Bernske konvencije). Zabrana se može postrožiti, ali se ne može sužavati. Uz to, u presudi Europskog suda C-262/85 se izričito navodi obaveza prenošenja zabrane „poluautomatskog ili

automatskog oružja sa spremnikom koji može primiti više od dva naboja“, te da se ne smije dopustiti veći kapacitet spremnika navedenog oružja. Konačnim prijedlogom Zakona stoga se dovodi u pitanje usklađenost hrvatskog pravnog poretka s pravnim poretkom Europske, te se snižavaju postojeći standardi zaštite prirode.

Amandman II

Na članak 26.

U članku 77, iza stavka 2. dodaje se novi stavak 3. koji glasi:

„(3) Ponavljanje znatnih šteta od divljači na određenom području obvezan je razlog za preispitivanje učinkovitosti gospodarenja divljači i primijenjenih mjera za sprječavanje šteta. Ako se utvrdi da postojeće mjere nisu dostatne, nadležno tijelo određuje dodatne mjere za sprječavanje ili smanjenje šteta, u skladu s ovim Zakonom.”

Dosadašnji stavak 3. postaje stavak 4., uz odgovarajuće usklađivanje unutarnjih upućivanja u članku 77.

Amandman III

Na članak 27.

Članak 79. mijenja se i glasi:

- (1) Gospodarenje divljači mora se provoditi na način kojim se štiti prvenstvena namjena poljoprivrednog zemljišta za poljoprivrednu proizvodnju, uz poštovanje propisa o zaštiti prirode i očuvanju divljih vrsta.
- (2) Zaštita postojeće i planirane zakonite poljoprivredne proizvodnje obvezan je kriterij pri određivanju brojnosti divljači i planiranju mjera gospodarenja.
- (3) Lovoovlaštenik je dužan organizirati, financirati i pravodobno provoditi razmjerne i učinkovite mjere sprječavanja šteta od divljači, uključujući zakonom dopuštene mjere upravljanja njezinom brojnošću.
- (4) Vlasnik ili zakoniti korisnik poljoprivrednog zemljišta nije dužan o vlastitom trošku ograđivati zemljište, organizirati čuvanje niti financirati posebne mjere zaštite kao uvjet za ostvarivanje naknade štete.
- (5) Vlasnik ili zakoniti korisnik dužan je omogućiti provedbu zakonitih, pravodobno najavljenih i razmjernih mjera koje organizira lovoovlaštenik, ako se time nerazmjerno ne ograničava poljoprivredna proizvodnja.
- (6) Ako oštećenik namjerno ili krajnjom nepažnjom onemogućiti konkretnu zakonitu i razmjernu mjeru, naknada se može umanjiti samo u dijelu za koji lovoovlaštenik dokaže uzročnu vezu s takvim postupanjem. Odbijanje financiranja mjere nije njezino onemogućavanje.
- (7) U slučaju neposredne opasnosti od znatne štete nadležno tijelo dužno je bez odgode, a najkasnije u roku od 48 sati od prijave, započeti procjenu ugroženosti i poduzeti radnje iz svoje nadležnosti.

(8) Ponavljanje znatnih šteta obvezan je povod za nadzor provedbe lovnogospodarskog plana i, kada su ispunjeni zakonski uvjeti, određivanje mjera za sprječavanje novih šteta, uključujući smanjenje brojnosti divljači.

(9) Neizvršavanje izvršnog naloga nadležnog tijela povod je za primjenu zakonom propisanih mjera prema lovoovlašteniku.

Amandman IV

Na članak 28.

Članak 80. mijenja se i glasi:

“(1) Za štetu koju divljač prouzroči na usjevima, nasadima, livadama, pašnjacima i drugim dobrima poljoprivredne proizvodnje odgovara lovoovlaštenik prema pravilima objektivne odgovornosti, osim u zakonom izričito određenim slučajevima oslobođenja.

(2) Pravo na naknadu ne može se uvjetovati prethodnim ograđivanjem zemljišta, financiranjem posebnih zaštitnih mjera ili dokazivanjem da je oštećenik poduzeo sve moguće mjere sprječavanja štete.

(3) Oštećenik dokazuje nastanak i opseg štete te uzročnu vezu s djelovanjem divljači, ali ne mora dokazivati krivnju ili propust lovoovlaštenika.

(4) Lovoovlaštenik snosi teret dokazivanja činjenica koje isključuju ili umanjuju njegovu odgovornost.

(5) Naknada obuhvaća stvarnu štetu i dokazivu izmaklu korist, uključujući izgubljenu poljoprivrednu proizvodnju i opravdane troškove obnove proizvodnog potencijala, bez dvostrukog obračuna istog gubitka.

(6) Kod višegodišnjih nasada, livada i pašnjaka naknada uključuje dokazani gubitak proizvodnje tijekom razdoblja potrebnog za obnovu proizvodne sposobnosti.

(7) Kada okolnosti upućuju na odgovornost više lovoovlaštenika, primjenjuju se pravila o odgovornosti više osoba za istu štetu. Sama nemogućnost utvrđivanja kretanja divljači između lovišta ne isključuje pravo na naknadu.

(8) Lovoovlaštenik je dužan za vrijeme trajanja prava lova imati važeće osiguranje od odgovornosti za štete od divljači. Minimalnu svotu osiguranja i uvjete osiguranja pravilnikom propisuje ministar nadležan za poslove lovstva, uzimajući u obzir rizike povezane s vrstom i brojnošću divljači, obilježjima lovišta i učestalošću šteta.”

Amandman V

Na članak 30.

U članku 82a, u stavku 1 formulacija riječi: „pisanom prijavom” zamjenjuju se riječima: „pisanom ili elektroničkom prijavom”.

U stavku 1, iza riječi „zaprimanja” dodaje se rečenica koja glasi:

„Lovoovlaštenik je dužan bez odgode evidentirati zaprimljenu prijavu i o njezinu primitku izdati potvrdu oštećeniku.”

Iza stavka 10. članka 82.a dodaje se novi stavak 11. koji glasi:

„(11) Ako se oštećenik i lovoovlaštenik ne suglase s nalazom Povjerenstva za procjenu šteta ili s visinom procijenjene štete, oštećenik ima pravo zatražiti procjenu neovisnog ovlaštenog stručnjaka. Uvjeti za ovlaštenje stručnjaka, način njegova imenovanja i pravila o snošenju troškova procjene propisuju se pravilnikom ministra nadležnog za poslove lovstva.”“

Dosadašnji stavci 11. do 17. postaju stavci 12. do 18.

Iza stavka 12. dodaje se novi stavak 13. koji glasi:

„ (13) Ako je utvrđena visina naknade štete, a između oštećenika i lovoovlaštenika postoji spor samo o dijelu naknade, lovoovlaštenik je dužan nesporni dio naknade isplatiti oštećeniku u roku od 30 dana od dana kada je taj dio utvrđen kao nesporan, neovisno o rješavanju spora o preostalom dijelu naknade.“

Dosadašnji stavci 13. do 17. postaju stavci 14. do 18.

Obrazloženje:

Predloženim amandmanima II, III, IV i V uzima se u obzir zahtjeve Hrvatske poljoprivredne komore koja je osnovala stručnu radnu skupinu i pripremila konkretna zakonska rješenja za zaštitu poljoprivredne proizvodnje, olakšanu prijavu šteta i pravedniju naknadu šteta, pravo na neovisnu procjenu i jasnije definiranje odgovornosti. Unatoč tome, Ministarstvo nije prihvatilo nijedan prijedlog Komore zbog čega se traži od Vlade Republike Hrvatske da uvaži dio prijedloga Hrvatske poljoprivredne komore usmjeren na učinkovitiju zaštitu poljoprivrednika od šteta koje uzrokuje divljač. Poljoprivrednici ulažu vlastite resurse u proizvodnju hrane, ali ne upravljaju brojnošću divljači niti samostalno raspolažu lovnogospodarskim ovlastima. Neprihvatljivo je da uz trošak proizvodnje snose i obvezni trošak zaštite kao preduvjet naknade, a potom dokazivanje da su učinili sve da štetu spriječe.

Za Klub zastupnika Možemo!

Sandra Benčić, predsjednica

