



P.Z. br. 216 / 2

VLADA REPUBLIKE HRVATSKE

Klasa: 740-08/12-01/01
Urbroj: 50301-09/06-13-10
Zagreb, 14. veljače 2013.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku – amandmani Vlade

Na temelju članka 85. Ustava Republike Hrvatske (Narodne novine, broj 85/2010 – pročišćeni tekst) i članka 163. Poslovnika Hrvatskoga sabora, Vlada Republike Hrvatske na Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o parničnom postupku podnosi sljedeće

A M A N D M A N E

Amandman I.

Članak 29. mijenja se i glasi:

"Članak 29.

U članku 186.e stavku 1. riječ: "sucem" brišu se.

Stavak 2. mijenja se i glasi:

"Ako mirenje ne uspije izmiritelj koji je sudac toga suda ne smije sudjelovati u donošenju odluke o pravnom lijeku u toj pravnoj stvari."

Iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

"Na postupke mirenja koji se provode u sudovima na odgovarajući način se primjenjuju odredbe zakona koji uređuje postupak mirenja, ako ovim zakonom nije drukčije određeno."

Amandman II.

Članak 30. mijenja se i glasi:

"Članak 30.

Članak 186.g mijenja se i glasi:

"Stranke mogu tijekom cijelog prvostupanjskog i drugostupanjskog postupka suglasno zatražiti od suda zastoj postupka radi pokušaja mirnog rješenja spora, bez obzira na način i forum rješavanja.

Zastoj iz stavka 1. ovoga članka može trajati godinu dana, s tim da na suglasni obrazloženi prijedlog stranaka sud može ovaj rok produžiti jednom.

Protekom roka iz stavka 2. ovoga članka sud će nastaviti postupak po službenoj dužnosti."

Obrazloženje uz amandmane I. i II.

S obzirom na to da odredba članka 186.g Zakona o parničnom postupku (Narodne novine, br. 53/91, 91/92, 112/99, 88/2001, 117/2003, 88/2005, 2/2007, 84/2008, 96/2008, 123/2008, 57/2011 i 148/2011) uređuje primjenu odredbi zakona koji uređuje postupak mirenja na postupke mirenja koji se provode u sudovima, pravilno je njezin sadržaj brisati iza članka 186.f Zakona o parničnom postupku, koji uređuje postupanje u slučajevima u kojima su stranke priložile sporazum kojim predlažu mirenje pri nekom od centara za mirenje, te je povezati s odredbama koje uređuju postupak mirenja pri sudu (članak 186.d stavci 2., 3. i 4. i članak 186.e). Predložena izmjena potrebna je radi ostvarenja jedinstvene pravne tehnike pravnog akta.

Predloženim izmjenom članka 186.g Zakona o parničnom postupku osigurava se strankama mogućnost mirnog rješenja spora bez obzira na način i forum rješavanja.

Naime, postojeće odredbe Zakona o parničnom postupku omogućavaju strankama mirno rješenje spora u sudovima ili instituciji za mirenje, dok ne postoji mogućnost sporazumnog rješenja spora izvan sudova, odnosno institucija za mirenje.

S obzirom na to da je prema odredbi članka 3. Zakona o mirenju (Narodne novine, broj 18/2011) mirenje svaki postupak, bez obzira na to provodi li se u sudu, instituciji za mirenje ili izvan njih, u cilju poticanja mirnog rješavanja sporova, potrebno je Zakonom o parničnom postupku strankama omogućiti mirno rješenje spora i izvan suda ili institucija za mirenje, svakako ako za to postoji sporazum između njih.

Amandman III.

Članak 40. mijenja se i glasi:

"Članak 40.

Iza članka 221.a dodaje se članak 221.b koji glasi:

Članak 221.b

Ako tužitelj dokaže da je tuženik za tražbinu koju je tužitelj utužio na temelju vjerodostojne isprave koristio pravo na odbitak pretporeza, smatrat će se da tražbina postoji, osim ako tuženik ne dokaže protivno.

Sud može po službenoj dužnosti zatražiti od Ministarstva financija, Porezne uprave podatak o tome je li tuženik koristio pravo na odbitak pretporeza za tražbinu iz stavka 1. ovoga članka."

Obrazloženje:

Predlaže se umjesto dopune članka 221. dodati novi članak 221.b te se u cilju izbjegavanja dvojbi u tumačenju predložene odredbe predlaže jasnije uredenje.

Amandman IV.

U članku 59. kojim se iza članka 288. dodaje članak 288.a, stavak 6. dodanog članka 288.a mijenja se i glasi:

"Na pripremnom ročištu prigovor radi prebijanja može se istaknuti do donošenja rješenja o zaključenju prethodnog postupka. Materijalnopравни prigovori mogu se isticati i nakon toga, ali se radi njihova opravdanja ne mogu iznositi nove činjenice niti se mogu predlagati novi dokazi, osim u slučaju iz članka 299. stavka 2. ovoga Zakona."

Obrazloženje:

S obzirom na to da je opravdano odrediti ista rješenja za sve materijalnopravne prigovore, predlaže se izmjena predložnog stavka 6. članka 288.a na način da se strankama omogući isticanje prigovora zastare i nakon zaključenja prethodnog postupka.

Amandman V.

U članku 73. kojim se mijenja naslov iznad članka i članak 335., u stavku 4. izmijenjenog članka 335. riječ: "odnosno" zamjenjuje se riječju: "ili".

Obrazloženje:

Predlaže se u stavku 4. izmijenjenog članka 335. nomotehničko poboljšanje.

