



HRVATSKI SABOR
Zastupnik Hrvoje Runtić
Zagreb, 20.03.2018. godine

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Poštovani,

povlačim sve svoje amandmane na Prijedlog poslovnika o izmjenama i dopunama Poslovnika Hrvatskog sabora s konačnim prijedlogom poslovnika (pod rednim brojem: 256., 324., 407., 415., 445.)

Zastupnik Hrvoje Runtić

Predmet: Amandmani na Prijedlog poslovnika o izmjenama i dopunama Poslovnika Hrvatskog sabora s konačnim prijedlogom poslovnika

Temeljem članka 196. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, broj 81/13), zastupnik Hrvoje Runtić podnosi sljedeće amandmane na Prijedlog poslovnika o izmjenama i dopunama Poslovnika Hrvatskog sabora s konačnim prijedlogom poslovnika:

AMANDMAN I.

ČLANAK 12.

Članak 12. mijenja se i glasi:

„Iza članka 52. dodaje se naziv članka i članak 52.a koji glase:

„Javna rasprava

Radi pribavljanja stručnih mišljenja ili šire rasprave o prijedlogu akta, pojedinih rješenja iz prijedloga ili važećeg akta ili radi razjašnjenja nekog pitanja od javnog interesa, predsjednik radnog tijela može organizirati javnu raspravu, a dužan je to učiniti na zahtjev ¼ članova radnog tijela.

Ako je zahtjev podnijela ¼ članova radnog tijela predsjednik radnog tijela dužan je pozvati na javnu raspravu osobe koje su predložene u tom zahtjevu.“

Obrazloženje

Predlaže se promjena naziva „javno saslušanje“ u „javnu raspravu“ što više odgovara prijevodu riječi *hearings* i u duhu je hrvatskog jezika.

Također se predlaže da se javna rasprava mora provesti na zahtjev ¼ radnog tijela. U Rezoluciji Parlamentarne skupštine Vijeća Europe br. 1601 iz 2008. o proceduralnim smjernicama o pravima i odgovornostima opozicije u jednom demokratskom parlamentu navodi se u točki 2.6.4. da članovi opozicije imaju pravo zahtijevati organiziranje rasprava na odboru (*hearings*) i to bi im pravo trebalo biti dato ako to zahtijeva ¼ članova.

AMANDMAN II.

ČLANAK 18.

Članak 18. se briše.

Obrazloženje

Nije prihvatljivo ukidanje prava na repliku u navedenom slučaju, s obzirom da se podnošenjem amandmana na konačni prijedlog zakona, a nakon provedene rasprave o tom prijedlogu zakona, onemogućuje zastupnicima da putem replike odgovore na izlaganje predlagatelja kojim obrazlaže amandman.

AMANDMAN III.

ČLANAK 25.

Članak 25. se briše.

Obrazloženje

Nisu prihvatljive izmjene članka koje se odnose na repliku. Posebno neprihvatljivim smatramo ograničenje broja replika na tri po određenoj točki dnevnog reda. Naime one mogu

dovesti do situacije da pojedini sudionik u raspravi (predlagatelj, zastupnik) iznosi netočne navode o pojedinom pitanju ili osobi, a da zastupnik koji je „iskoristio“ pravo na tri replike više nema mogućnosti odgovoriti na takve navode pa čak ukoliko se odnose na njega osobno. Također, prema Poslovniku predlagatelj, a to je najčešće Vlada, ima pravo neograničeno tražiti i dobiti riječ radi davanja objašnjenja tijekom rasprave, a zastupnik neće imati mogućnost na takva dodatna obrazloženja reagirati putem replike što ga posljedično dovodi u nepovoljniji položaj. To je naročito relevantno za zastupnike opozicije, jer oni puno češće koriste institut replike na izlaganje predlagatelja, u pravilu, člana Vlade. S obzirom na navedeno ograničenje broja replika smatramo ograničenjem prava zastupnika oporbe, koje je neprihvatljivo u jednom demokratskom parlamentu.

AMANDMAN IV.

ČLANAK 26.

Članak 26. se briše.

Obrazloženje

Ne prihvaća se skraćivanje govora zastupnika o povredi Poslovnika s jedne na pola minuta. Smatramo da se u pola minute ne može iznijeti pravni temelj i obrazloženje povrede Poslovnika.

AMANDMAN V.

ČLANAK 27.

Članak 27. se briše.

Obrazloženje

Predlaže se dopuna članka 240. na način da zastupniku koji započne govoriti o drugoj temi za koju nije dobio riječ ako se javio za povredu Poslovnika (članak 238., podstavak 4) predsjedatelj može izreći opomenu s oduzimanjem riječi do kraja rasprave o temi o kojoj se raspravlja. Smatramo tu ovlast predsjedatelja pretjeranom i nerazmjernom i ona bi omogućila, primjerice, da ukoliko bi se takva sankcija primijenila na početku rasprave, onemogućila bi da taj zastupnik kasnije govori u ime kluba, da ima pojedinačnu raspravu i da replicira i na taj način bi se ovlast mogla zlorabiti.