

# P.Z. br. 24/2

**PEĐA GRBIN,**  
zastupnik u Hrvatskom saboru

**PREDSJEDNIKU  
HRVATSKOG SABORA**

---

**Predmet: amandman na Konačni prijedlog  
općeg poreznog zakona, P.Z. br. 24**

---

Na temelju članka 196. Poslovnika Hrvatskog sabora, na Konačni prijedlog općeg poreznog zakona, P.Z. br. 24, podnosim sljedeći

## **A M A N D M A N**

Članak 108. stavak 8. mijenja se i glasi:

„Ako porezni obveznik podmiri obvezu nakon nastupa zastare, nema pravo zahtijevati da mu se vrati ono što je dao, čak i ako nije znao da je obveza zastarjela.“

## **O b r a z l o ž e n j e:**

Odredbom stavka 8. članka 108. Prijedloga zakona u porezno dužnički odnos uvodi se novina koja predviđa da, u slučaju nastupa zastare, porezni obveznik koji podmiri poreznu obvezu nakon njenog nastupa, ima pravo na povrat plaćenog poreza i pravo na kamate od dana podnošenja zahtjeva. Navedeno znači da će onaj porezni obveznik čija porezna obveza postoji, ali je porezno tijelo nije naplatilo na vrijeme, imati pravo na povrat uplaćenog iznosa i onda kada ga sam, svojevrijemno plati nakon nastupa zastare.

Držim da je ovakvo rješenje loše, jer se njime pogoduje poreznim neplatišama, ali istovremeno, predmetno rješenje nije usklađeno s drugim propisima (prvenstveno Zakonom o obveznim odnosima) koji u članku 221. propisuje. „Ako dužnik ispuní zastarjelu obvezu, nema pravo zahtijevati da mu se vrati ono što je dao, čak i ako nije znao da je obveza zastarjela.“. Stoga, a kako bi se u našem pravnom sustavu održala potrebna ujednačenost, prelažem da se predmetna odredba uredi na način kako je to u ZOO-u, odnosno, da porezni obveznik nema pravo na povrat plaćene obveze, makar je ona i zastarjela.

U Zagrebu, dana 30. studenoga 2016. godine

Peđa Grhin

