

P.Z. br. 458/1



**HRVATSKI SABOR
ZASTUPNICA DALIJA OREŠKOVIĆ**

Zagreb, 17. svibnja 2023.g.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOG SABORA

Predmet: Amandman na Konačni prijedlog zakona o izvanparničnom postupku P.Z. br. 458.

Temeljem članka 196. Poslovnika Hrvatskoga sabora, na Konačni prijedlog zakona o izvanparničnom postupku, podnosim sljedeći

A M A N D M A N

Amandman I.

Članak 49. stavak 5.

Riječi „ako ovim Zakonom ili drugim zakonom koji sadrži odredbe o izvanparničnom postupku nije drukčije određeno“, te riječi „osim ako se stranke i sudionici u postupku suglase da javni bilježnik sam riješi sporno pravno pitanje na temelju nespornih činjenica“ – brišu se.

Obrazloženje:

Prethodnim stavkom, odnosno odredbom članka 49. stavkom 4. propisano je da kada u postupku pred javnim bilježnikom dođe do spora o činjenicama, javni bilježnik će predmet proslijediti prvostupanjskom sudu na čijem je području njegovo sjedište, odnosno vratiti ga sudu kojem ga je povjerio. S druge strane, odredbom članka 49. stavkom 5. propisano je da ako u postupku pred javnim bilježnikom dođe do spora o pravu o kome treba odlučiti, neovisno o tome jesu li sporne bitne činjenice, javni bilježnik će predmet proslijediti prvostupanjskom sudu na čijem je području njegovo sjedište, odnosno vratiti ga sudu koji mu ga je povjerio, osim ako ovim Zakonom ili drugim zakonom koji sadrži odredbe o izvanparničnom postupku nije drugačije određeno ili ako se stranke i sudionici u postupku usuglase da javni bilježnik sam riješi sporno pravno pitanje na temelju nespornih činjenica.

Neprihvatljivo je sa stajališta pravne sigurnosti, te je suprotno obavezi staranja ujednačene sudske prakse kao temeljnom preduvjetu ostvarivanja jednakosti i ravnopravnosti, da javni bilježnici obavljaju posao koji bi trebao ostati rezerviran i u isključivoj nadležnosti sudbene grane vlasti. Rješavanje spornog pravnog pitanja ne može se sa suda delegirati na javne bilježnike, a pogotovo se ne može prepustiti volji sudionika u postupku da takav prerogativ daju javnim bilježnicima, a ne sudu kao grani vlasti kojoj je dana nadležnosti tumačenja i primjerene prava, a osobito u onim situacijama u kojima se oko primjene prava pojavio spor. U odnosu na sporna pitanja, bilo da se radi o spornim činjenicama koje je u postupku potrebno utvrditi, bilo da se radi o spornom pravu, nužno je zadržati u ovlasti nadležnih sudova. Ostavljanje mogućnosti da o spornom pravu odlučuju javni bilježnici, a da istovremeno nije jasno na koje bi se to konkretne situacije i predmete moglo odnositi u praksi, štetno je za državu i građane i razinu njihove pravne sigurnosti. Primjena i tumačenje ustava, zakona, međunarodnih ugovora i drugih važećih izvora prava, sama je srž suđenja. Povjeravanje ovih zadaća u spornim pitanjima predstavlja zadiranje u ustavne ovlasti sudbene grane vlasti. Slijedom navedenog predlaže se brisanje spornih dijelova predmetnog stavka.

Dalija Orešković, zastupnica u Hrvatskom saboru

