



HRVATSKI SABOR
Zastupnik Goran Aleksić

U Zagrebu, 27. lipnja 2017.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Amandmani na Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona, P.Z. br. 6

Temeljem članka 196. stavka 2. Poslovnika Hrvatskoga sabora (NN 81/13) podnosim amandmane na **Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Ovršnog zakona, P.Z. br. 6:**

A M A N D M A N I

Na članak 12.

U članku 12., iza dodanog stavka 6. dodaju se novi stavci 7. i 8. koji glase:

„(7) Dužnik čija je nekretnina pod založnim pravom iz ugovorenoga kredita ima pravo izjaviti vjerovniku da nije u mogućnosti dalje otplaćivati kredit te u tome slučaju na njegov zahtjev vjerovnik mora ispostaviti pismo namjere u kojemu izjavljuje da će na temelju uplate 80% vrijednosti preostalogo duga skinuti založno pravo na nekretnini. Takvo pismo namjere valjano je tri mjeseca od ispostavljanja, a u tome roku dužnik ima pravo prodati nekretninu minimalno za 80% vrijednosti preostalogo duga, dok za ostalih 20% duga vjerovnik mora omogućiti dužniku da novim kreditom bilo kod istoga bilo kod drugoga vjerovnika otplati ostatak duga.

(8) Ovršenik koji vodi sudski postupak protiv vjerovnika radi nepoštenih ugovornih odredaba iz ugovora o kreditu na temelju kojeg se zbog neizvršenja obveza otplate duga treba provesti ovrha, ima pravo sudski tražiti odgodu ovrhe sve do pravomoćnosti presude u odnosnome sudskome sporu, a sud je u tome slučaju dužan donijeti rješenje o odgodi ovrhe sve do pravomoćnosti sudske presude odnosno do drugačijeg završetka sudskoga spora.“

Obrazloženje:

Mjerom iz dodanog stavka 7. omogućilo bi se proaktivno sudjelovanje dužnika u potpunoj otplati kreditnoga duga u slučaju kada otplata duga vjerovniku postane nemoguća uslijed različitih životnih okolnosti.

Mjerom iz dodanog stavka 8. omogućilo bi se svakom dužniku koji vodi postupak protiv vjerovnika, da odgodi ovrhu na vlastiti zahtjev i da sud pod zakonskom prisilom odgodu ovrhe mora utvrditi.

A M A N D M A N I I

Na članak 15.

U članku 15., u dodanome članku 80.b svaki broj „20.000,00“ zamjenjuje se brojem „50.000,00“.

Dodaje se novi stavak 5. koji glasi:

„(5) Ne može biti predmetom ovrhe nekretnina pod terctom založnog prava na temelju ugovora o kreditu koji je ugovoren s promjenjivom kamatnom stopom, ako vjerovnik s dužnikom nije ugovorio promjenjivi parametar, fiksni dio kamatne stope i razdoblja promjena kamatne stope u skladu s odredbama članka 11.a Zakona o potrošačkom kreditiranju (Narodne novine br. 75/09., 112/12., 143/13., 147/13., 9/15., 78/15. i 52/16), bilo da to nije učinjeno na početku ugovornog odnosa, bilo da to nije učinjeno kasnije aneksom ugovora o kreditu, pri čemu se jednostrano izvanugovorno definiranje promjenjivog parametra, fiksnog dijela kamatne stope i razdoblja promjena kamatne stope od strane vjerovnika ni u kojem slučaju ne smatra ugovaranjem, pa niti u slučaju kada je to učinjeno prije stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o potrošačkom kreditiranju (Narodne novine br. 143/13). Izuzetno, ovrha iz ovoga stavka dopuštena je uz pismenu suglasnost dužnika ovršenika ovjerenu kod javnog bilježnika. Vjerovnik koji pokreće postupak ovrhe na temelju ugovora o kreditu s promjenjivom kamatnom stopom, mora uz svu propisanu dokumentaciju za ovršni postupak priložiti i dokaz da je s dužnikom ugovorio, bilo na početku ugovorom bilo kasnije aneksom ugovora, promjenjivi parametar, fiksni dio kamatne stope i razdoblja promjena kamatne stope u skladu s odredbama članka 11.a Zakona o potrošačkom kreditiranju ili mora priložiti ovdje propisanu suglasnost dužnika.“

Obrazloženje:

20.000 kn premalen je iznos u usporedbi s vrijednošću nekretnine na kojoj bi trebalo izvršiti ovrhu, posebice ako se pritom i sama vrijednost nekretnine smanjuje uslijed brze prodaje radi namirenja duga.

Dodanim stavkom 5. sprječavaju se ovrhe svih nekretnina koje su opterećene hipotekama iz ugovora u kojima postoje nezakonite ugovorne odredbe o promjenjivim kamatnim stopama. Mora se spriječiti da vjerovnik koji nezakonito manipulira kamatnim stopama može ovršiti dužnika u čijem kreditu se manipulacija događa. Već dulje od jednog desetljeća banke manipuliraju kamatnim stopama, postoje sudske presude, postoje zakonska rješenja koja banke primjenjuju na način suprotan Zakonu o obveznim odnosima, primjenjujući pravo jačega, a ne pravo Republike Hrvatske, pa je stoga potrebno spriječiti da takvi pravni subjekti mogu ovršiti građane prije nego svoje poslovanje usklade sa hrvatskim zakonima.

Zastupnik

Goran Aleksić

