

# P.Z.E. br. 443 / 5

**Stjepan Kovač**  
Zastupnik u Hrvatskom saboru

Zagreb, 17. siječanj 2019.

**PREDSJEDNIKU HRVATSKOG SABORA**

**PREDMET: Amandman na Konačni prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o održivom gospodarenju otpadom**

**Na temelju članka 196. stavka 2. Poslovnika Hrvatskog sabora, na Konačni prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o održivom gospodarenju otpadom P.Z.E. broj 443, podnosim sljedeće**

## **AMANDMANE**

### **I. Na članak 36.**

U Članak 36., iza stavka 9. dodaje se novi stavak 10. koji glasi:

„(10) Protiv rješenja iz stavka 3 ovoga članka koje donosi komunalni redar može se izjaviti žalba o kojoj odlučuje upravno tijelo županije nadležno za poslove komunalnog gospodarstva, a o žalbama protiv rješenja koje donosi komunalni redar Grada Zagreba odlučuje središnje tijelo državne uprave nadležno za poslove komunalnog gospodarstva.“

### **Obrazloženje**

U čl. 36 st. 5 važećeg Zakona o održivom gospodarenju otpadom upisano je da se protiv rješenja komunalnog redara žalba upućuje nadležnom upravnom tijelu što bi trebalo uskladiti sa čl. 117 Zakona o komunalnom gospodarstvu (NN RH 68/18) prema kojem se žalba izjavljuje i o njoj odlučuje upravno tijelo županije nadležno za poslove komunalnog gospodarstva. Isto tako u istom tom stavku upisano je da se protiv rješenja komunalnog redara Grada Zagreba može izjaviti žalba Ministarstvu što treba uskladiti također sa čl. 117 Zakona o komunalnom gospodarstvu te upisati da o žalbama protiv upravnih akata koje donosi komunalni redar Grada Zagreba odlučuje središnje tijelo državne uprave nadležno za poslove komunalnog gospodarstva.

## II. Na članak 19.

**U članku 19., stavak 1. mijenjaj se podstavci 1. i 2. i glase:**

- „1. koja ima 5.000 stanovnika ili manje, a nije osigurala funkcioniranje reciklažnog dvorišta, dužna je osigurati funkcioniranje istog na svojem području posredstvom mobilne jedinice koja se u smislu ovoga Zakona smatra reciklažnim dvorištem,  
2. koja ima više od 5.000 stanovnika dužna je osigurati funkcioniranje najmanje jednog reciklažnog dvorišta i još po jedno na svakih idućih 25.000 stanovnika na svojem području,“

### Obrazloženje

Izmjenom brojke „1500“ za „3000“ treba prokomentirati da je 3000 stanovnika još uvijek premala brojka na koju bi trebalo vezati obavezu JLS da osigura reciklažno dvorište i da bi bilo daleko bolje da se osiguranje reciklažnog dvorišta kao obaveza veže uz broj „5000“ stanovnika. To je zato što samo iznimno mali postotak otpada još uvijek prolazi kroz reciklažna dvorišta, a njihova gradnja je skupa i neopravdano je postavljanje tako visokog standarda s obzirom na fiskalne i druge mogućnosti pojedinih JLS.

## III. Na članak 74.

U članku 74. iza stavka 3. dodaje se novi stavak 4. i glasi:

„(4)Komunalni redar ovlašten je doći na česticu odnosno pripadajuće zemljište bez obzira na njihovu namjenu te ih pregledati.“

### Obrazloženje

U članku 147. a) svakako bi trebalo upisati i omogućiti komunalnom redaru dolazak na određenu česticu odnosno zemljište (bez obzira što je u vlasništvu odnosno posjedništvu), kako bi se mogao izvršiti pregled što komunalnim redarima omogućuje i čl. 43 st. 2 točka 2 Zakona o građevinskoj inspekciji.

  
Stjepan Kovač