



HRVATSKI SABOR

Zastupnica Ružica Vukovac

U Zagrebu, 14. lipnja 2022.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOG SABORA

g. Gordanu Jandrokoviću

PREDMET: Amandman na KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ELEKTRONIČKIM KOMUNIKACIJAMA, hitni postupak, prvo i drugo čitanje, P.Z.E. br. 286

Na temelju članka 196. Poslovnika Hrvatskog sabora, na KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ELEKTRONIČKIM KOMUNIKACIJAMA, hitni postupak, prvo i drugo čitanje, P.Z.E. br. 286 podnosim slijedeće

AMANDMANE

**na KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O ELEKTRONIČKIM KOMUNIKACIJAMA,
hitni postupak, prvo i drugo čitanje, P.Z.E. br. 286**

I. Na članak 62.

Predlaže se brisanje predloženih odredbi članka 62. stavaka 5. – 10. nacrtu prijedloga Zakona o elektroničkim komunikacijama.

O b r a z l o ž e n j e :

Člankom 62. stavcima 5. – 10. nacrtu prijedloga Zakona o elektroničkim komunikacijama uređuje se rješavanje imovinskopravnih odnosa u svrhu gradnje elektroničke komunikacijske mreže i elektroničke komunikacijske infrastrukture na općem dobru ili na nekretninama u vlasništvu ili pod upravljanjem Republike Hrvatske ili jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave, kao i pravnih osoba u vlasništvu Republike Hrvatske ili jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave. Predloženim odredbama se ulazi u područje uređenja Zakona o gradnji koji je *lex specialis*. Predloženi stavci članka 62. nisu usklađeni sa člankom 109. Zakona o gradnji, koji navodi da se dokazom pravnog interes za izdavanje građevinske dozvole za građenje građevine čije je građenje u interesu RH smatra suglasnost osobe, odnosno tijela koje upravlja cestom, infrastrukturom, odnosno javnim vodnim dobrom.

Predlaže se brisanje predloženih odredbi članka 62. stavaka 5. – 10. nacrtu prijedloga Zakona o elektroničkim komunikacijama jer Zakon o gradnji uređuje dokaz pravnog interesa.

II. Na članak 63.

Predlaže se izmjena predložene odredbe članka 63. stavka 8. nacrtu prijedloga Zakona na način da glasi: "Infrastrukturni operator plaća upravitelju općeg dobra ili vlasniku nekretnine naknadu za pravo puta", ili brisanje predložene odredbe.

O b r a z l o ž e n j e :

Članak 63. Nacrtu prijedloga Zakona o elektroničkim komunikacijama uređuje korištenje općeg dobra i nekretnina drugih na temelju prava puta za postojeću elektroničku komunikacijsku infrastrukturu. Člankom 63. stavkom 8. nacrtu prijedloga Zakona: "Infrastrukturni operator plaća upravitelju općeg dobra ili vlasniku nekretnine naknadu za pravo puta, osim u slučaju kada je infrastrukturni operator ujedno i vlasnik te nekretnine, ili ima koje drugo stvarno pravo na toj nekretnini, ili drugi pravni odnos s upraviteljem općeg dobra ili vlasnikom nekretnine, kojim je uređeno korištenje općeg dobra ili nekretnine.

Pravo puta je zakonsko ograničenje ustavne kategorije prava vlasništva u korist infrastrukturnog operatora (Hrvatski Telekom d.d.) koji po sili zakona ima pravo pristupa, postavljanja, korištenja, popravljavanja i održavanja elektroničke komunikacijske mreže i elektroničke komunikacijske infrastrukture i druge povezane opreme, što obuhvaća i kabelsku kanalizaciju, kao i druga s tim povezana prava koja čine teret na nekretnini na kojoj je izgrađena elektronička komunikacijska infrastruktura i druga povezana oprema. U odnosu na gore navedeno predložena odredba članka 63. stavka 8. Nacrtu prijedloga Zakona nije jasna, konfuzna i u kontradikciji je sa samom definicijom instituta prava puta. Ako infrastrukturni operator ima pravo puta koje stječe ex lege ispunjavanjem zakonskih uvjeta koje je propisao zakon, infrastrukturni operator stječe i obligaciju u vidu plaćanja vlasniku ili upravitelju nekretnine naknade zbog korištenje njihovih nekretnina, time nije logično i opravdano da se prijedlogom nacrtu zakona propisuju slučajevi kada infrastrukturni operator nije obvezan plaćati naknadu za pravo puta. Radi se o obligaciji nametnutoj po sili zakona, ex lege. Predloženi članak 63. stavak 8. nacrtu prijedloga zakona je u suprotnosti sa drugim odredbama zakona o pravu puta. Društvo Hrvatski Telekom d.d. uređivalo je odnose sa vlasnicima ili upraviteljima nekretnina putem ugovora u služnosti bez navođenja opsega služnosti, konkretnih katastarskih čestica čime sukladno propisima o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, nisu niti stekli pravo služnosti. Na koji način će provoditelji zakona postupati jer je predloženo zakonsko rješenje nejasno i zbunjujuće, na koji način će se uređivati slučajevi koje predviđaju iznimke, a HAKOM nije nadležan za utvrđivanje propisa i domena zakona o vlasništvu i drugih stvarnih prava?

Predložena odredba će generirati stotine novih sudskih i upravnih sporova među vlasnicima i infrastrukturnim operatorom Hrvatski Telekom d.d.

III. Na članak 64.

Članak 64. stavak. 3. nacrta Zakona se briše.

O b r a z l o ž e n j e :

Članak 64. stavak 3. Nacrta prijedloga Zakona o elektroničkim komunikacijama propisuje da za korištenje općeg dobra ili nekretnine, za koju je izdana potvrda o pravu puta na temelju članka 62. ili 63. ovoga Zakona, ne smije se propisivati, određivati ni naplaćivati bilo kakva dodatna naknada ili pristojba, osim naknade za pravo puta u skladu s ovim člankom. Predložena odredba je u suprotnosti sa stavovima Ustavnog suda o autonomiji jedinica lokalne samouprave (U-II-2392/2014) i potrebno ju je brisati.

IV. Na članak 145.

Članak 145. stavak 13. mijenja se i glasi: "Krajnji korisnik ima pravo na raskid ugovora u bilo kojem trenutku."

O b r a z l o ž e n j e :

Ovim prijedlogom amandmana briše se dio koji kaže da ukoliko krajnji korisnik raskine ugovor ili je ugovor raskinut krivnjom krajnjeg korisnika prije isteka razdoblja obveznog trajanja ugovora, krajnji korisnik mora platiti mjesečnu naknadu za ostatak razdoblja obveznog trajanja ugovora, ili naknadu u visini popusta na proizvode i usluge koje je ostvario ako je plaćanje te naknade povoljnije za krajnjeg korisnika.

Ovdje se radi o diskriminaciji u slučajevima kada potrošači moraju platiti penale kad raskidaju ugovor prije roka, a davatelji usluga ne moraju ništa dati niti nadoknaditi potrošaču, stoga bi bilo pravedno dio navedene odredbe brisati.

V. Na članak 154.

Amandman na članak 154. (stavak 2) briše se.

O b r a z l o ž e n j e :

Ova odredba glasi: "Zastara osporene tražbine ne teče za vrijeme rješavanja spora pred Agencijom, a operator javno dostupnih elektroničkih komunikacijskih usluga za vrijeme trajanja postupka rješavanja prigovora i pritužbe, kao i postupka rješavanja spora pred Agencijom ne smije pokrenuti postupak prisilne naplate, niti ustupiti osporenu tražbinu.". Čak ako i Agencija rješava spor 4 mjeseca ima dovoljno vremena da davatelj usluge pokrene po završetku reklamacije postupak pred sudom jer je zastara godina dana. Ovakvim prijedlogom bi se ukinuli članci Zakona o obveznim odnosima koji reguliraju zastaru. Sve na teret potrošača, što je neprihvatljivo.

Zastupnica Ružica Vukovac

