

**PEĐA GRBIN,**  
zastupnik u Hrvatskom saboru

**P.Z.E. br. 68 / 1**

**PREDSJEDNIKU  
HRVATSKOG SABORA**

---

**Predmet: amandmani na Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama  
Zakona o strancima, P. Z. E. br. 68**

---

Na temelju članka 196. Poslovnika Hrvatskog sabora, na Konačni prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o strancima, P.Z.E. 68., podnosim sljedeće

### **A M A N D M A N E**

#### **I.**

U članku 9. kojim se mijenja članak 38. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o strancima, u stavku 1. članka 38., briše se rečenica "Rješenje se donosi bez saslušanja državljanina treće zemlje, osim ako se radi o maloljetniku bez pratnje."

### **O b r a z l o ž e n j e**

U članku 38. stavku 1. nije predviđeno provođenje saslušanja stranca, što u slučajevima u kojima stranac želi zatražiti međunarodnu zaštitu, može onemogućiti pristup sustavu azila. Kada se radi o osobama koje trebaju zaštitu, mogućnost pristupa sustavu azila direktno je povezana s mogućnošću ulaska na teritorij države, kako bi osoba onda mogla i izraziti namjeru za podnošenjem zahtjeva za međunarodnu zaštitu. S obzirom na načelo utvrđivanja materijalne istine u upravnom postupku potrebno je utvrditi pravo stanje stvari i u tu se svrhu moraju utvrditi sve činjenice i okolnosti koje su bitne za zakonito i pravilno rješavanje upravne stvari (članak 8. Zakona o općem upravnom postupku NN 47/09). Stoga, saslušanje stranaca omogućava utvrđivanje pravog stanja stvari i time osigurava ostvarivanje

prava na pristup sustavu azila, a navedeno se saslušanje može provesti na licu mjesta, u nadležnoj policijskoj postaji.

## II.

U članku 52. Zakona, kojim se mijenja članak 117., u stavku 5. članka 117. brišu se riječi „ako je vjerojatno da postupak pred upravnim sudom za državljanina treće zemlje neće biti uspješan“.

Stavak 7. briše se.

### O b r a z l o ž e n j e

Članak 117. stavak 5. sadrži ograničenje prava na besplatnu pravnu pomoć jer uvjetuje ostvarivanje toga prava vjerojatnošću uspješnosti postupka pred upravnim sudom. Prejudiciranje ishoda upravnoga spora u tim slučajevima dovodi do arbitrarnosti postupanja a time i do povrede Ustava Republike Hrvatske. U skladu sa navedenim, potrebno je brisati i stavak 7. članka 117.

## III.

U članku 74. Zakona, kojim se dodaju novi članak 138.a do 138.h., u članku 138.a stavak 2. briše se.

### O b r a z l o ž e n j e

Stavkom 2. unosi se mogućnost ponovnog smještaja u centar. Takva mogućnost nije dopuštena Direktivom 2008/115/EZ koja u članku 15. stavku 6. eksplicite propisuje da zadržavanje nije moguće nakon isteka rokova predviđenih tim stavkom i stavkom 4. a koji su transponirani u odredbe 133. i 134. Zakona o strancima.

## IV.

U članku 74. Zakona, kojim se dodaju novi članak 138.a do 138.h., u članku 138.b. stavak 2. mijenja se i glasi:

„Maloljetni državljanin treće zemlje bez pratnje i maloljetni državljanin treće zemlje u pratnji članova njegove obitelji mogu se smjestiti u centar samo ako nije moguće odrediti jednu od blažih mjera iz članka 132. ovog Zakona i na najkraće moguće vrijeme.“.

## Obrazloženje

U članku 138. b. stavku 2. potrebno je jasno propisati da se smještaj djeteta i obitelji u centrima za zadržavanje može primjenjivati samo kao posljednja mjera i na najkraće moguće vrijeme. Time bi se navedeni stavak 2. članka 138. b. uskladio sa stavkom 1. članka 17. Direktive 2008/115/EZ Europskog parlamenta i Vijeća o zajedničkim standardima i postupcima država članica za vraćanje državljana trećih zemalja s nezakonitim boravkom. Primijeniti nešto kao posljednju mjeru znači da je prethodno potrebno primijeniti blaže mjere predviđene zakonom.

U Zagrebu, dana 19. svibnja 2016. godine

Peđa Grbin

