

P.Z. br. 107/3

HRVATSKI SABOR
Klub Mosta
Zastupnik Marija Selak Raspudić
Zagreb, 8. travnja 2021.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOG SABORA

PREDMET: Amandmani na Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, drugo čitanje, P.Z. br. 107

Na temelju članka 196. Poslovnika Hrvatskog sabora na Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o zaštiti tržišnog natjecanja, drugo čitanje, P.Z. br. 107 podnosim sljedeće:

AMANDMANE

1)

Na članak 2.

U dodanom stavku 4. riječi „društvima roditeljima“ zamjenjuje se riječima „vladajućim društvima“.

Obrazloženje

Predloženim amandmanom predlaže se u zakon ugraditi termin vladajućeg društva umjesto društva roditelj budući navedeni termin ne poznaje hrvatsko zakonodavstvo. Naime, Zakon o trgovačkom društvima poznaje termine i institute vladajućeg i ovisnog društva. Dok Zakon o računovodstvu poznaje termin matično društvo.

2)

Na članak 8.

U članku 17. stavku 3. točki 2. u dodanoj podtočki 2. riječ „doprinosa“ zamjenjuje se riječju „davanja“.

Obrazloženje

Predlaže se zamijeniti riječ doprinosa riječju davanja jer se ne mogu smatrati istim pojmovima. Parafiskalna davanja, obvezatna davanja koja se prikupljaju od fizičkih i pravnih osoba a nemaju karakter poreza. Sličnost je s porezima u tome da se uvode na temelju zakona te da se

u slučaju neplaćanja mogu prisilno naplatiti. Razlika između poreza i parafiskalnih davanja je u tome što porezi nemaju unaprijed utvrđenu namjenu, nego se skupljaju u zajednički fond, odnosno proračun, te im se onda određuje u što će biti utrošeni, dok porezi imaju unaprijed utvrđenu svrhu, npr. za socijalno osiguranje, zdravstveno osiguranje, vodni doprinos itd.

3)

Na članak 9.

U članku 19. stavku 3. i 4. iza riječi „prevladavajućeg utjecaja“ dodaju se riječi „temeljem Zakona o preuzimanju dioničkih društva“

Objasnenje

Predlaže se u navedeni članak ugraditi odredbu kojom bi se prevladajući utjecaj definirao temeljem Zakona o preuzimanju dioničkih društava kao *lex specialis* budući predloženim člankom zakona nije definirano kako se definira taj prevladajući utjecaj,.

4)

Na članak 11.

U članku 26. stavku 1. riječi: „općeg, nacionalnog, regulatornog“ brišu se.

U članku 26. mijenja se stavak 4 i glasi:

„Agencija je ovlaštena odrediti obrazložene prioritete u svom radu i u slučaju kada zaprimi inicijativu za pokretanje postupka po službenoj dužnosti u smislu ovoga Zakona, te članaka 101. i/ili 102. UFEU.“

Objasnenje

Amandmanom se predlaže brisanje određenja Agencije za zaštitu tržišnog natjecanja (dalje: AZTN) kao „općeg, nacionalnog, regulatornog tijela“. Naime, u godinama koje su neposredno prethodile članstvu Republike Hrvatske u Europskoj uniji u hrvatskoj pravnoj teoriji pojavili su se novi pojmovi koji su opisivali pojedine pravne osobe s javnim ovlastima (u pravilu je riječ o pravnim osobama agencijskog tipa) kao tzv. „neovisne regulatore“. Slijedom različitih zahtjeva usklađivanja pravnog poretka i zakonodavstva Republike Hrvatske s europskim pravnim okvirom, u hrvatskom zakonodavstvu, stihijski su se i neujednačeno osnivale pojedinačne pravne osobe s javnim ovlastima pri čemu su se u svakom posebnom zakonu njihov pravni status, razina neovisnosti te opseg ovlasti uređivali na različite načine. Pritom zakonodavac nije nekim „općim zakonom“ na sustavan način uredio bitne pretpostavke i obilježja po kojima bi se neka pravna osoba s javnim ovlastima mogla smatrati neovisnim regulatorom.

Konkretno, u pogledu AZTN-a zamjećuje da to tijelo postoji od 1995. godine kada je osnovano odlukom Hrvatskoga sabora, a počelo je s radom 1997. godine. U cijelom periodu od osnutka AZTN-a pa do podnošenja ovog Konačnog prijedloga, činjenica da AZTN nije zakonom određen kao „regulatorno tijelo“ nije to tijelo sprječavala da izvršava ovlasti koje su mu utvrđene zakonom. Pritom, treba primijetiti da AZTN nije tijelo koje je ovlašteno donositi pravne akte koji su opći, nego su ovlasti AZTN-a uglavnom limitirane na donošenje

pojedinačnih pravnih akata u pojedinačnim predmetima. Za razliku od AZTN-a u hrvatskom zakonodavstvu i pravnom poretku postoje pravne osobe kojima je zakonom dodijeljena ovlast za donošenje općih pravnih akata i to podzakonskih akata što je najprepoznatljivija, najkompleksnija i pravno najzahtjevnija ovlast koja neko tijelo čini „regulatorom“, tj. tijelom koje je ovlašteno donositi akte kojima se pravni odnosi uređuju erga omnes i pro futuro. Primjerice, u usporedbi s Hrvatskom narodnom bankom ili Hrvatskom agencijom za nadzor financijskih usluga koje imaju vrlo široke regulatorne ovlasti, pa i ovlast donositi opće pravne akte, AZTN takvim ovlastima ne raspolaže pa i nije pravo regulatorno tijelo niti se o tome može konstruirati fikcija u zakonu.

Predloženim amandmanom predlaže se da Agencija mora imati obrazložene prioritete jer je predloženi tekst zakonske odredbe krajnje neodređen.

5)

Na članak 32.

U članku 61. stavak 1. riječi „svjetskoj razini“ zamjenjuje se riječima „konsolidiranoj osnovi“

Obrazloženje

Predlaže se da se riječi svjetskoj razini zamjene riječima konsolidiranoj osnovi budući pojam svjetska razina nije računovodstveni pojam.

Marija Selak Raspudić

