



HRVATSKI SABOR
KLUB ZASTUPNIKA MOSTA
NEZAVISNIH LISTA
 Zagreb, 01.03.2018. godine

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Amandmani na Prijedlog poslovnika o izmjenama i dopunama Poslovnika Hrvatskog sabora s konačnim prijedlogom poslovnika

Temeljem članka 196. Poslovnika Hrvatskoga sabora („Narodne novine“, broj 81/13), Klub zastupnika Mosta nezavisnih lista podnosi sljedeće amandmane na Prijedlog poslovnika o izmjenama i dopunama Poslovnika Hrvatskog sabora s konačnim prijedlogom poslovnika:

AMANDMAN I.

ČLANAK 4.

U članku 6. stavak 2. se mijenja i glasi:

„Do izbora predsjednika Sabora sjednici privremeno predsjedava najstariji nazočni izabrani zastupnik, koji je voljan predsjedati.“

Obrazloženje

Smatramo da je poslovničko rješenje da konstituirajućom sjednicom privremeno predsjedava predsjednik Sabora iz prethodnog saziva loše rješenje, jer dopušta mogućnost da sjednicom predsjedava osoba koja možda nije ponovno izabran kao član tijela kojem predsjedava (ako nije ponovno izabran za zastupnika). Rezervno rješenje prema Poslovniku, da u slučaju spriječenosti predsjednika Sabora iz prethodnog saziva, sjednicom predsjedava najstariji nazočni izabrani zastupnik je mnogo bolje i u pravilu se koristi pri konstituiranju predstavničkih tijela. Ono je, također, neutralnije i ne određuje unaprijed iz koje političke opcije će biti predsjedavajući.

AMANDMAN II.

ČLANAK 8.

Iz članka 33. dodaje se članak 33a. koji se mijenja i sada glasi:

„Predsjednik ili potpredsjednik Sabora mogu podnijeti ostavku ili im mandat može prestati iz drugih zakonom utvrđenih razloga prije isteka vremena na koje izabran.

U slučaju iz stavka 1. ovoga članka, predsjednik ili potpredsjednik Sabora prestaje obnašati dužnost danom podnošenja ostavke, odnosno nastupom okolnosti iz stavka 1. ovog članka, a Sabor će najkasnije u roku od 8 dana od dana podnošenja ostavke odnosno nastupa okolnosti iz stavka 1. ovog stavka, izabrati novog predsjednika odnosno potpredsjednika Sabora, u skladu s odredbama ovoga Poslovnika.

Ostavka se podnosi u pisanom obliku ili usmeno, na sjednici Sabora.

O podnesenoj ostavci se ne raspravlja niti odlučuje.“

Obrazloženje

Smatramo da odredbu članku 33.a treba proširiti na način da se odnosi na svaki slučaj prestanka mandata predsjednika ili potpredsjednika Sabora. Člankom 10. Zakona o izborima zastupnika propisano je da „zastupniku prestaje mandat prije isteka vremena na koje je izabran:

1. ukoliko podnese ostavku,
2. ukoliko mu je pravomoćnom sudbenom odlukom oduzeta poslovna sposobnost,
3. ukoliko je pravomoćnom sudbenom presudom osuđen na bezuvjetnu kaznu zatvora u trajanju duljem od 6 mjeseci,
4. smrću.“

AMANDMAN III.

ČLANAK 9.

U članku 34. iza stavaka 3. dodaje se stavak 4. koji se mijenja i sada glasi:

„U slučaju prestanka obnašanja dužnosti predsjednika Sabora, do izbora novog predsjednika Sabora, zamjenjuje dobro najstariji potpredsjednik Sabora“

Obrazloženje

Predložena dopuna članka 34. novim stavkom 4. ne daje jasno pravilo koji od tri potpredsjednika iz reda zastupnika koji su imali većinu prvi dan prve sjednice Sabora će

zamjenjivati predsjednika Sabora, s obzirom da je moguće, a takvih slučajeva je bilo, da troje potpredsjednika iz reda parlamentarne većine pripadaju različitim strankama. Također, potpredsjednici nisu uvijek birani prvoga dana prve sjednice.

AMANDMAN IV.

ČLANAK 10.

Članak 10. briše se.

Obrazloženje

Smatramo neprihvatljivim prijedlog izmjena članka 44. da o izvješćima nekih tijela i pravnih osoba koja svoja izvješća podnose Saboru rasprava bude provedena isključivo na radnim tijelima.

Riječ je o izvješćima, na primjer, FINA, HINA, Odbora za etiku u znanosti, Vijeća za elektroničke medije, Nadzornog odbora HRT itd.

Naime, većina klubova zastupnika nema svoje članove u svim radnim tijelima pa bi stoga tim klubovima i njihovim zastupnicima bilo onemogućena rasprava o tim izvješćima u slučaju da se ona ne provodi na plenarnoj sjednici.

AMANDMAN V.

ČLANAK 11.

Članak 11. se briše.

Obrazloženje

Nije prihvatljiva predložena promjena da predsjednik radnog tijela može sazvati tematsku sjednicu radnog tijela samo temeljem zaključka tog radnog tijela, kao nepotrebno ograničenje ovlasti predsjednika radnog tijela.

AMANDMAN VI.

ČLANAK 12.

Članak 12. mijenja se i glasi:

„Iza članka 52. dodaje se naziv članka i članak 52.a koji glase:

„Javna rasprava

Radi pribavljanja stručnih mišljenja ili šire rasprave o prijedlogu akta, pojedinih rješenja iz prijedloga ili važećeg akta ili radi razjašnjenja nekog pitanja od javnog interesa, predsjednik radnog tijela može organizirati javnu raspravu, a dužan je to učiniti na zahtjev $\frac{1}{4}$ članova radnog tijela.

Ako je zahtjev podnijela $\frac{1}{4}$ članova radnog tijela predsjednik radnog tijela dužan je pozvati na javnu raspravu osobe koje su predložene u tom zahtjevu.“

Obrazloženje

Predlaže se promjena naziva „javno saslušanje“ u „javnu raspravu“ što više odgovara prijevodu riječi *hearings* i u duhu je hrvatskog jezika.

Također se predlaže da se javna rasprava mora provesti na zahtjev $\frac{1}{4}$ radnog tijela. U Rezoluciji Parlamentarne skupštine Vijeća Europe br. 1601 iz 2008. o proceduralnim smjernicama o pravima i odgovornostima opozicije u jednom demokratskom parlamentu navodi se u točki 2.6.4. da članovi opozicije imaju pravo zahtijevati organiziranje rasprava na odboru (*hearings*) i to bi im pravo trebalo biti dato ako to zahtijeva $\frac{1}{4}$ članova.

AMANDMAN VII.

ČLANAK 18.

Članak 18. se briše.

Obrazloženje

Nije prihvatljivo ukidanje prava na repliku u navedenom slučaju, s obzirom da se podnošenjem amandmana na konačni prijedlog zakona, a nakon provedene rasprave o tom prijedlogu zakona, onemogućuje zastupnicima da putem replike odgovore na izlaganje predlagatelja kojim obrazlaže amandman.

AMANDMAN VIII.

ČLANAK 25.

Članak 25. se briše.

Obrazloženje

Nisu prihvatljive izmjene članka koje se odnose na repliku. Posebno neprihvatljivim smatramo ograničenje broja replika na tri po određenoj točki dnevnog reda. Naime one mogu dovesti do situacije da pojedini sudionik u raspravi (predlagatelj, zastupnik) iznosi netočne navode o pojedinom pitanju ili osobi, a da zastupnik koji je „iskoristio“ pravo na tri replike više nema mogućnosti odgovoriti na takve navode pa čak ukoliko se odnose na njega osobno. Također, prema Poslovniku predlagatelj, a to je najčešće Vlada, ima pravo neograničeno tražiti i dobiti riječ radi davanja objašnjenja tijekom rasprave, a zastupnik neće imati mogućnost na takva dodatna obrazloženja reagirati putem replike što ga posljedično dovodi u nepovoljniji položaj. To je naročito relevantno za zastupnike opozicije, jer oni puno češće koriste institut replike na izlaganje predlagatelja, u pravilu, člana Vlade. S obzirom na navedeno ograničenje broja replika smatramo ograničenjem prava zastupnika oporbe, koje je neprihvatljivo u jednom demokratskom parlamentu.

AMANDMAN IX.

ČLANAK 26.

Članak 26. se briše.

Obrazloženje

Ne prihvaća se skraćivanje govora zastupnika o povredi Poslovnika s jedne na pola minuta. Smatramo da se u pola minute ne može iznijeti pravni temelj i obrazloženje povrede Poslovnika.

AMANDMAN X.

ČLANAK 27.

Članak 27. se briše.

Obrazloženje

Predlaže se dopuna članka 240. na način da zastupniku koji započne govoriti o drugoj temi za koju nije dobio riječ ako se javio za povredu Poslovnika (članak 238., podstavak 4) predsjedatelj može izreći opomenu s oduzimanjem riječi do kraja rasprave o temi o kojoj se raspravlja. Smatramo tu ovlast predsjedatelja pretjeranom i nerazmjernom i ona bi omogućila, primjerice, da ukoliko bi se takva sankcija primijenila na početku rasprave, onemogućila bi da taj zastupnik kasnije govori u ime kluba, da ima pojedinačnu raspravu i da replicira i na taj način bi se ovlast mogla zlorabiti.

AMANDMAN XI.

ČLANAK 29.

Članak 29. se briše.

Obrazloženje

Prijedlog se ne prihvaća jer se odluka prisutne većine zastupnika na sjednici da se provede objedinjena rasprava (umjesto suglasja klubova i zastupnika oporbe) može zlouporabiti, jer je logično pretpostaviti da parlamentarna većina ako to želi može osigurati većinu nazočnih.

AMANDMAN XII.

ČLANAK 30.

Članak 30. se briše.

Obrazloženje

Ne prihvaća se brisanje stavaka 4. i 5. u članku 248. kojim se uređuje stanka.

AMANDMAN XIII.

ČLANAK 32.

Članak 32. se briše.

Obrazloženje

Ne prihvaća novi prijedlog iznošenja stajališta kluba zastupnika u novom članku 249.a u pravilu srijedom i četvrtkom između 13 i 14 sati, a petkom nakon glasovanja. Most nezavisnih lista smatra da treba zadržati dosadašnju praksu iznošenja stajališta klubova ujutro, na početku dnevnog zasjedanja Sabora.

AMANDMAN XIV.

ČLANAK 37.

U članku 272. mijenja se stavak 2., koji sada glasi:

„Imenovanje i razrješenje predsjednika Sabora može predložiti najmanje 1/3 zastupnika, a imenovanje i razrješenje potpredsjednika Sabora može predložiti klub zastupnika.“

Obrazloženje

Predložene odredbe su nelogične jer, praktički, omogućuje pokretanje postupka razrješenja za predsjednika i potpredsjednika Sabora od strane tri zastupnika pa je suvišno propisivati „ili najmanje 40 zastupnika“.

Bilo bi logično razdvojiti predlaganje razrješenja predsjednika Sabora i zahtijevati najmanje 1/3 zastupnika (u pravilu se pokretanje određene inicijative ili prijedloga definira kroz određivanje postotka), a za imenovanje i razrješenje potpredsjednika Sabora propisati da je moguće na prijedlog kluba zastupnika.

AMANDMAN XV.

Članak 39.

Članak 39. mijenja se i glasi:

„Ovaj Poslovnik stupa na snagu danom konstituiranja sljedećeg saziva Hrvatskog sabora i objavit će se u „Narodnim novinama“

Obrazloženje

Rezolucija 1601 iz 2008. godine Parlamentarne skupštine o proceduralnim smjernicama o pravima i odgovornostima opozicije u jednom demokratskom parlamentu navodi u točki 4. sljedeće: „Odredbe poslovnika glede prava članova parlamenta i posebno manjine ne bi se smjela mijenjati nakon svakih parlamentarnih izbora kako bi ih se prilagodilo prema rezultatima izbora“.

U predloženim promjenama Poslovnika Hrvatskog sabora u nizu odredbi smanjuju se određena prava zastupnika i klubova zastupnika, a koja su naročito koristili zastupnici i klubovi opozicije (stanke, replike, sazivanje tematskih sjednica radnih tijela), a ugrađuju se i nove odredbe kojima će se onemogućiti kvalitetniji nadzor oporbe nad radom vlade i pojedinih pravnih osoba (niz izvješća pravnih osoba više se ne bi raspravljao na plenarnoj sjednici već samo na sjednicama radnih tijela, javne rasprave bit će organizirane na radnom tijelu samo ako tako zaključi većina članova tog tijela, a parlamentarna većina u svakom slučaju ima većinu članova radnog tijela, mogućnost da parlamentarna većina odluči o objedinjavanju rasprave o više točaka dnevnog reda).

PREDSJEDNIK KLUBA
MOSTA NEZAVISNIH LISTA

M.Š.

Miroslav Šimić

