



P.Z.E. br. 69/8

HRVATSKI SABOR

Klub zastupnika zeleno-lijevog bloka

Zagreb, 24. studenog 2020. godine

PREDSJEDNIKU HRVATSKOG SABORA

Na temelju članka 196. Poslovnika Hrvatskog sabora podnosimo sljedeće

A M A N D M A N E

**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA OVRŠNOG ZAKONA, S
KONAČNIM PRIJEDLOGOM ZAKONA, hitni postupak, prvo i drugo čitanje, P.Z.E.
br. 69:**

NA ČLANAK 2.

Članak 2. mijenja se i glasi:

U članku 14. stavci 8. i 9. mijenjaju se i glase:

„(8) Ako ovrhovoditelj, odnosno predlagatelj osiguranja u ovršnom prijedlogu ili prijedlogu za osiguranje zahtijeva određivanje ovrhe za troškove, dužan je u ovršnom prijedlogu ili prijedlogu za osiguranje posebno navesti za koje nastale troškove zahtijeva naknadu i njihov ukupni obračun. Sud može odbiti one troškove koje smatra nesvršishodnima ili previsokima s obzirom na svrhu troška.

(9) Za obavljanje poslova u postupku ovrhe na temelju vjerodostojne isprave javni bilježnici imaju pravo na naknadu, osim ako ovim Zakonom nije drugačije propisano.“.

Iza stavka 9. dodaju se stavci 10. i 11. koji glase:

„(10) Iznos, rokove te način plaćanja naknade u postupku ovrhe na temelju vjerodostojne isprave iz stavka 9. ovoga članka utvrdit će Pravilnikom ministar nadležan za poslove pravosuđa u roku od 30 dana od dana objave ovog zakona u Narodnim novinama uzimajući pri tome u obzir načelo razmjernosti troška i vrijednosti tražbine, te načelo pravičnosti.

(11) Ovrhovoditelj je dužan po pozivu javnog bilježnika predujmiti troškove postupka o kojima ovisi poduzimanje neke radnje u roku koji odredi bilježnik. Ako u roku ne budu

predujmljeni troškovi, radnja se neće provesti.“

OBRAZLOŽENJE: Prijedlogom ovog amandmana daje se mogućnost sudu da odbije prijedloge troškova ovrhovoditelja koje smatra nesvrshodnima ili previsokima, čime se doprinosi jačanju sudske kontrole ovršnog postupka i ograničava mogućnost namjernog povećanja troškova postupka. Jednako tako, određuje se rok od trideset dana nadležnom ministru da donese pravilnik o troškovima, pri čemu treba uzeti u obzir načelo razmjernosti troška i vrijednosti tražbine, te načelo pravičnosti.

NA ČLANAK 4.

U dodanom članku 39a briše se stavak (4), a dosadašnji stavci 5, 6 i 7 postaju stavci 4, 5 i 6:

OBRAZLOŽENJE: Smatramo da se ovršni postupci trebaju vratiti na sud, a ne povjeravati se javnim bilježnicima.

NA ČLANAK 5.

Članak 5. mijenja se i glasi:

U članku 46. dodaje se stavak 3. koji glasi:

„(3) Ovrha radi ispražnjenja i predaje nekretnine, neće se provoditi prema fizičkoj osobi koja ne obavlja određenu upisanu djelatnost te fizičkoj osobi koja obavlja određenu upisanu djelatnost ako se ovrha ne provodi u vezi s tom djelatnošću sve dok se ne osigura stambeno zbrinjavanje za sve članove kućanstva.

OBRAZLOŽENJE: U cilju sprečavanja beskućništva i onemogućavanja obavljanja poslovne djelatnosti, predlažemo da se provedba ovrhe radi ispražnjenja nekretnine odgodi do stambenog zbrinjavanja članova kućanstva.

NA ČLANAK 6.

Članak 6. mijenja se i glasi:

U članku 65. dodaje se stavak (2) koji glasi:

(2) Sud će po službenoj dužnosti ispitati zakonitost ugovornih odredbi na temelju kojeg se pokreće ovršni postupak, te u slučaju da utvrdi vjerojatno postojanje nepoštenih ugovornih odredbi, odgoditi će provedbu ovrhe do konačne sudske odluke o ništetnosti ugovornih odredbi ugovora“.

OBRAZLOŽENJE: Ovim prijedlogom osiguravamo provedbu pravne prakse Europskog suda pravde, koji je utvrdio da ex post zaštita u ovršnim postupcima ne predstavlja efikasni pravni lijek, pa tražimo da se ovrha koja se temelji na potrošačkim ugovorima koji imaju moguće nepoštene odredbe odgodi do okončanja postupka utvrđenja nepoštenih odredbi.

NA ČLANAK 8.

U članku 80. b. stavak (1) mijenja se i glasi

(1) Sud će prijedlog za ovrhu na nekretnini odbiti ako glavnica tražbine radi čijeg se namirenja ovrha traži je nesrazmjerno manja od tržišne vrijednosti nekretnine, te kada bi takva ovrha bila nepravična, a uvijek ako je iznos glavnice tražbine niži od 75000.00 kuna, osim ako je prijedlog podnesen radi prisilnog ostvarenja tražbine radi zakonskoga uzdržavanja ili tražbine radi naknade štete uzrokovane kaznenim djelom.

Stavak (2) briše se.

Stavak (3) mijenja se i glasi:

(3) Pri ocjeni je li narušeno načelo razmjernosti i pravičnosti iz stavka (1) ovoga članka, sud će uzeti u obzir okolnosti slučaja, a osobito:

- je li vrijednost tražbine koja se namiruje nerazmjerno manja od vrijednosti nekretnine na kojoj se predlaže provesti ovrhu,
- je li ovrhovoditelj učinio vjerojatnim da je ovrha na drugim predmetima ovrhe bila bezuspješna, odnosno da nema drugih prikladnih mogućnosti da se tražbina u cijelosti ili u pretežnom dijelu namiri,
- služi li nekretnina za stanovanje i zadovoljavanje osnovnih životnih potreba ovršenika te ima li ovršenik drugih nekretnina ili drugih mogućnosti da svoje potrebe zadovolji,
- ima li ovrhovoditelj osobito opravdan interes za hitnim namirenjem tražbine radi ostvarenja vlastitoga uzdržavanja ili drugih važnih razloga.

OBRAZLOŽENJE: Ovim prijedlogom tražimo da sud mora po službenoj dužnosti utvrđivati razmjernost tražbine u odnosu na tržišnu vrijednost nekretnine na koju se predlaže provesti ovrha te ako utvrdi da se radi o nesrazmjeru vrijednosti ili nepravičnosti, odbit će provedbu ovrhe na nekretnini. Nadalje, predlažemo i kontrolni kriterij da vrijednost tražbine mora biti minimalno 75.000 kuna.

NA ČLANAK 12.

U članku 172. iza točke 18. dodaju se točke 19., 20. i 21. koje glase:

19. dodaci za terenski rad, terenski dodatak, pomorski dodatak, sindikalne socijalne pomoći i pozajmice, dnevnice i naknade za službeni put u inozemstvo, naknade za korištenje privatnog auta u službene svrhe, naknade za odvojeni život, darovanja pravnih i fizičkih osoba za zdravstvene potrebe

20. primici koje fizičke osobe ostvare po osnovi darovanja od pravnih i fizičkih osoba za podmirivanje potreba, prikupljenih u humanitarnim akcijama i javno oglašenim akcijama koje imaju općekorisnu svrhu u korist osjetljivih skupina

21. Raspoloživi dohodak jednak ili manji od iznosa dohotka granice siromaštva prema podacima Državnog zavoda za statistiku za godinu koja prethodi godini provedbe ovrhe

OBRAZLOŽENJE: Ovime se proširuje lista primitka izuzetih od ovrhe te se po prvi puta uvodi granica siromaštva kao iznos dohotka koji je izuzet od ovrhe.

NA ČLANAK 14.

Briše se.

OBRAZLOŽENJE: S obzirom na to da je cilj ojačati sudsku kontrolu postupka, ne postoji razlog da se prijedlog ovrhe na temelju vjerodostojne isprave odbija ako je podnesen nadležnom sudu.

NA ČLANAK 19.

U Članku 290. stavak (2) mijenja se i glasi:

(2) Na osiguranje tražbine primjenjuju se odredbe ovoga Zakona o nedopuštenosti ovrhe na nekretnini (članak 80.b).

OBRAZLOŽENJE: U cilju zaštite dužnika, sve odredbe o nedopuštenosti ovrhe primjenjuju se i na osiguranje tražbine.

NA ČLANAK 20

U članku 20., stavak (2) mijenja se i glasi :

(2) Iznimno od odredbe stavka (1) ovog članka, odredbe članaka 1., 5., 9., 10., 11. i 12. ovog Zakona primjenjuju se na sve postupke koji su u tijeku.

OBRAZLOŽENJE: Tražimo da se primanja izuzeta od ovrha primjenjuju od dana primjene ovog Zakona jer se odnosi između ostalog i na primanja poput božićnica, nagrada i slično koje su mnogima ove godine egzistencijalno važne zbog ekonomskih posljedica COVID-19 krize.

Za Klub zastupnika zeleno-lijevog bloka,

Sandra Benčić, potpredsjednica Kluba

