

# P.Z. br. 933/2

HRVATSKI SABOR  
KLUB ZASTUPNIKA SDP-a

U Zagrebu, 29. travnja 2020. godine

PREDSJEDNIKU  
HRVATSKOG SABORA

---

**Predmet:** amandmani na Konačni prijedlog zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti, P.Z. 933

---

Na temelju članka 196. Poslovnika Hrvatskog sabora na Konačni prijedlog zakona o interventnim mjerama u ovršnim i stečajnim postupcima za vrijeme trajanja posebnih okolnosti, P.Z. br. 933 Klub zastupnika SDP-a podnosi sljedeće

## A M A N D M A N E

### Amandman 1.

U članku 3. iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

„(2) Za vrijeme trajanja posebnih okolnosti u smislu ovoga zakona sudovi će zaprimati prijedloge za ovrhu, izdavati rješenja o ovrsi, dostavljati ih ovršenicima i obavljati zabilježbe kao i druge radnje određene Ovršnim zakonom za ovrhu na konkretnom predmetu ovrhe koje se poduzimaju u svrhu evidentiranja ovrhe prije nastupa pravomoćnosti, ali nakon pravomoćnosti rješenja o ovrsi neće se provoditi daljnje radnje na ovrsi određene Ovršnim zakonom za ovrhu na tom predmetu ovrhe.”

Dosadašnji stavci 2. i 3. postaju stavci 3. i 4.

### Obrazloženje

Predmetnim amandmanom štiti se vjerovnika koji će temeljem rješenja o ovrsi steći ona prava koja mu pripadaju temeljem ovršnog zakona do nastupa pravomoćnosti i neće za njega nastupiti nikakva šteta, a dužnik je zaštićen od konkretne prodaje njegove imovine u razdoblju važenja ovoga Zakona te su na taj način zaštićeni i dužnik i vjerovnik.

### Amandman 2.

Članak 6. mijenja se i glasi:

„(1) Stečajni razlozi koji su nastali za vrijeme trajanja posebnih okolnosti u smislu ovog Zakona nisu pretpostavka za otvaranje stečajnog postupka dok posebne okolnosti u smislu ovog zakona traju.

(2)Iznimno, odredba stavka 1. ne primjenjuje se kada prijedlog za otvaranje stečajnog postupka podnese dužnik.“

### Obrazloženje

Odredbom članka 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17) propisano je da se stečajni postupak može otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga.

Dakle, postojanje stečajnog razloga pretpostavka je za otvaranje stečajnog postupka, a ne pretpostavka za podnošenje prijedloga za otvaranje stečajnog postupka.

Općenito, postupovne odredbe ni u drugim zakonima (*tako npr. Zakon o parničnom postupku, Ovršni zakon, Zakon o zemljišnim knjigama*) ne uvjetuju kada i pod kojim uvjetima stranka podnijeti neki prijedlog nadležnom sudu, već sam kada i pod kojim uvjetima će sud po njima postupati. Stranka uvijek može ponijeti prijedlog, neovisno o bilo kakvim uvjetima, a na sudu je da primjenom zakonske norme o njemu odluči (je li osnovan ili nije) na temelju pretpostavki propisanih zakonom.

Stoga zakonodavac ne može propisati kad će se i pod kojim uvjetima prijedlog za otvaranje stečaja podnijeti, već propisati da da za vrijeme trajanja posebnih okolnosti stečajni razlozi koji su inače pretpostavka za otvaranje stečajnog postupka to neće biti.

Nadalje, nastavno na navedeno, potrebno je predvidjeti i vrijeme za koje se stečajni razlozi kako su predviđeni člankom 5. Stečajnog zakona („Narodne novine“ br. 71/15, 104/17) neće biti pretpostavka za otvaranje stečajnog postupka.

Valja uzeti u obzir da će kod pojedinih dužnika za vrijeme trajanja posebnih okolnosti nastati stečajni razlozi koji mogu ostati i nakon proteka vremena trajanja posebnih okolnosti (*npr. nesposobnost za plaćanje koja nastane za vrijeme trajanja posebnih okolnosti može trajati i nakon što te okolnosti prestanu*) pa je potrebno urediti postupanje i u situacijama nakon prestanka posebnih okolnosti, a za slučajeve postojanja stečajnih razloga koji su nastali u vrijeme tih okolnosti.

U odnosu na stavak 2. nije jasno kad bi podnošenje prijedloga za otvaranjem stečajnog postupka bilo od interesa za npr. zaštitu sigurnosti Republike Hrvatske ili zaštitu prirode ili ljudskog okoliša i zdravlja ljudi.

Stečajni postupak provodi se radi skupnoga namirenja vjerovnika stečajnoga dužnika, unovčenjem njegove imovine i podjelom prikupljenih sredstava vjerovnicima pa nije jasno kako takav postupak ima utjecaja na gore spomenute vrijednosti.

### Amandman 3.

U članku 7. riječi “u smislu ovoga Zakona“ brišu se.

### Obrazloženje

Predmetnim amandmanom osigurava se zastoj zateznih kamata u svim dužničkim odnosima u Republici Hrvatskoj.

#### **Amandman 4.**

Iza članka 8. dodaje se naslov i članak 8.a koji glasi:

#### **PREKRŠAJNE ODREDBE**

##### **Članak 8.a**

- (1) Pravna osoba koja ne postupi u skladu s odredbom članka 4. ovoga Zakona kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 50.000,00 do 200.000,00 kuna.
- (2) Fizička osoba ili odgovorna osoba u pravnoj osobi koja ne postupi u skladu s odredbom članka 4. ovoga Zakona kaznit će se novčanom kaznom u iznosu od 10.000,00 do 50.000,00 kuna.

#### **Obrazloženje**

U predmetnim zakonu nužno je osigurati sankcije za postupanja fizičkih i pravnih osoba u suprotnosti s odredbama ovoga Zakona.

ARSEN BAUK

PREDSJEDNIK KLUBA ZASTUPNIKA SDP-a

P. O. 