



HRVATSKI SABOR
Klub zastupnika Možemo!

Zagreb, 24. svibnja 2023. godine

PREDSJEDNIKU HRVATSKOG SABORA

Na temelju članka 196. Poslovnika Hrvatskog sabora podnosimo sljedeće

A M A N D M A N I

NA

**PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O
PROSTORNOM UREĐENJU, hitni postupak, prvo i drugo čitanje, P.Z. br. 482**

Amandman 1.

Članak 2.

U članku 3., stavku 1., u podstavku 34. alineja "površine koje su u prostornom planu bilo koje razine određene kao površine gospodarske i poslovne namjene (I i K)" mijenja se tekstem "površine izdvojenih građevinskih područja izvan naselja gospodarske i poslovne namjene (I i K)"

A dodani stavak (5) briše se.

Obrazloženje:

Budući da se površine gospodarske i poslovne namjene nalaze u urbanim središtima koja nisu podobna za postavljanje sunčanih elektrana, potrebno je preciznije odrediti da su za tu namjenu predviđene građevinske površine izvan naselja.

Brisanje stavka (5) predlažemo jer mnoge naše regije, kao što su Zagorje, Banija, Konavle ili Istra su prepune zaseoka što je dio tradicijskog života tih krajeva. Ti zaseoci često neće moći zadovoljiti propisanu veličinu katastarke čestice ili više katastarskih čestica koje moraju biti veće od 5000 m², a jesu dio građevinskog područja naselja. Nadalje, nije jasno što je to "izdvojeno građevinsko područje naselja", budući da taj pojam nije naveden u članku 3. Zakona o prostornom uređenju. Zato predlažemo brisanje istog stavka.

Amandman 2.

Članak 5.

U novom podstavku (13) iza riječi "građevina posjetiteljske infrastrukture" dodaju se riječi "do 200 m² GBP-a".

Obrazloženje:

U predloženom podstavku nije određena najveća površina građevina posjetiteljske infrastrukture u područjima zaštićenim prema posebnom zakonu kojim se uređuje zaštita prirode (informativni punkt, suvenirnica, sanitarni čvor i sl.). Upravo zbog zaštićenih područja potrebno je odrediti najveću dopuštenu kvadraturu kako se posjetiteljska infrastruktura ne bi neadekvatno proširila.

Amandman 3.

Članak 9.

Predlaže se izmjena dodatnog stavka (3) na način da glasi:

"Urbanistički planovi uređenja koji obuhvaćaju pomorsko dobro u odnosu na uobičajenu sadržajnu tekstualnu i grafičku razinu urbanističkog plana uređenja moraju sadržavati i detaljne mjere provedbe u tekstualnom i grafičkom dijelu plana (površine za gradnju) za smještaj pojedinih prostornih elemenata zgrada i drugih građevina, uključujući i molove, lukobrane, sunčališta, šetnice na kopnu i moru i sl., kao i rješenja onih zahvata u prostoru koji se ne smatraju građenjem."

Obrazloženje:

Stavak, kako je predložen u konačnom prijedlogu Zakona, implicira da je za cijelo područje pomorskog dobra potrebno donijeti prostorne planove razine urbanističkog plana uređenja što je neizvedivo. Nadalje, u stavku se navodi da "idejno rješenje" prethodi planu, što je nelogično budući da prostorni plan mora detaljno utvrditi uvjete smještaja svih zahvata u prostoru a idejna se rješenja izrađuju u skladu s planom.

Amandman 4.

Članak 11. - Briše se.

Obrazloženje:

Činjenica je da nisu svi prostorni planovi dovoljno dobri da bi mogli ili trebali predstavljati programsko polazište za prostorno planska rješenja prostornih planova prema ovom Zakonu. Uzmimo samo primjer GUP-a grada Zagreba za koji će se i struka i građani složiti da nije dobar jer je kroz godine niza točkastih izmjena izgubio svoju cjelovitu urbanističku ideju i nikako ne bi bilo dobro da bude zakonski obavežno polazište za novi GUP. A GUP grada Zagreba nije jedini prostorni plan koji ne zadovoljava kriterije kvalitetnog planiranja. Zbog toga smatramo da se tradicija planiranja treba čuvati preko dobrih primjera, a ne preko svih jer to uključuje i one loše.

Amandman 5.

Članak 12.

U članku 55. stavku (1) riječi “za odabir idejnog rješenja za zgrade i druge zahvate u prostoru javne i društvene namjene te za zahvate u prostoru na zemljištu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave” brišu se.

Obrazloženje:

Jedinicama lokalne samouprave potrebno je ostaviti pravo da arhitektonske natječaje kao najdemokratskiji način odabira prostornog rješenja mogu propisivati za sve zahvate u prostoru (neovisno o namjeni i vlasništvu), a kojima se bitno utječe na izgrađene prostorne strukture. Ovakva izmjena bila bi na tragu primjene jednog od najvažnijih polazišta Arhitektonskih politika RH čija se primjena ovim izmjenama Zakona dodatno afirmira i potiče (članak 10. ID, prijelazne odredbe).

Koristimo priliku upozoriti da dodanom stavku (3) uvodite “nacionalne kritične infrastrukture” što nije navedeno u članku 3. Zakon o prostornom uređenju i nije jasno koja je to nacionalna infrastruktura kritična što može dovesti do nerazumijevanja i različitog tumačenja zakona što svakako treba izbjeći.

Amandman 6.

Članak 14.

U članku 60. predlaže se dodati novi stavak (5) koji glasi:

(5) Uvjeti propisani u člancima 55., 62., 89., 93., 103. i 106. ovoga Zakona, a koji se odnose na kategorije planova lokalne razine, adekvatno se primjenjuju i na Prostorni plan Grada Zagreba.

Obrazloženje:

Člankom 60. stavkom 3. Zakona Prostorni plan Grada Zagreba svrstan je u kategoriju prostornih planova područne (regionalne) razine. Međutim, po svojem planerskom karakteru on je bliži prostornim planovima uređenja gradova ili općina koji su svrstani u prostorne planove lokalne razine. (Primjerice, za razliku od prostornih planova županija koje se izrađuju u mjerilu 1:100.000, PPGZ se izrađuje u mjerilu 1:25.000 i 1:5.000 odnosno u istim mjerilima kao i prostorni planovi uređenja gradova odnosno općina.)

Člancima 55., 62., 89., 93., 103. i 106. propisani su određeni uvjeti provedbe za prostorne planove lokalne razine: mogućnost provedbe arhitektonskog natječaja, mogućnost određivanja strožih uvjeta plana lokalne razine, mogućnost određivanja užeg ili šireg obuhvata urbanističkog plana uređenja, izrada varijantnih rješenja prostornog plana, sadržaj izvješća o javnoj raspravi te obveza slanja obavijesti sudionicima javne rasprave.

Zbog svojevrsnog dvojnog karaktera Prostornog plana Grada Zagreba predlaže se da se Zakonom nedvojbeno propiše da se teme koje su omogućene za sve prostorne planove lokalne razine adekvatno primjenjuju i na Prostorni plan Grada Zagreba.

Amandman 7.

Članak 27.

U članku 98., stavku (3) riječi “petnaest dana” mijenjaju se u “trideset dana”.

Obrazloženje:

Ako je u člankom 28. u članku 104. stavak (2) propisana izmjena roka za trajanje ponovne javne rasprave na najviše trideset dana, smatramo da je logično da se isto propiše i za javni uvid u prijedlog izmjena, dopuna odnosno stavljanja izvan snage prostornog plana u članku 98., stavak (3).

Amandman 8.

Članak 35.

U članku 114., u dodanom stavku 4. iza riječi “tehničkim zahtjevima građevine” stavlja se točka i brišu se riječi “a u postojeće proizvodne građevine i elektrane/energane moguće je uvoditi i druga goriva.”

Obrazloženje:

U ovo doba borbe protiv klimatskih promjena, dekarbonizacije i svakog nastojanja da se smanji štetan utjecaj na klimu i prirodu, smatramo da nije prihvatljivo ostavljati mogućnost uvođenja “drugih goriva” jer je to u suprotnosti sa Europskim zelenim planom koji nastoji do

2030. klimatskim, energetske, prometnim i poreznim politikama smanjiti neto emisije stakleničkih plinova za barem 55 % u usporedbi s razinama iz 1990.

Amandman 9.

Članak 59.

U stavku (3) brišu se riječi “najkasnije do 31. prosinca 2023.” i zamjenjuju se riječima “najviše dvanaest mjeseci od donošenja pravilnika iz članka 56.

Obrazloženje:

Budući da je još uvijek neizvjesno kada će Pravilnik o standardu prostornih planova biti donesen smatramo da nije prihvatljivo navoditi datumski rok već rok u odnosu na datum donošenja Pravilnika.

Za Klub zastupnika Možemo!

Sandra Benčić, predsjednica Kluba

