



HRVATSKI SABOR  
KLUB ZASTUPNIKA MOSTA  
NEZAVISNIH LISTA  
Zagreb, 02.09.2020. godine

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

**Predmet: Amandmani na Konačni prijedlog zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije, drugo čitanje, P.Z. br. 2**

Temeljem članka 196. Poslovnika Hrvatskoga sabora Klub zastupnika Mosta nezavisnih lista podnosi sljedeće amandmane na Konačni prijedlog zakona o obnovi zgrada oštećenih potresom na području Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije, drugo čitanje, P.Z. br. 2:

## AMANDMAN 1.

### ČLANAK 3.

U članku 3. stavak 1., točka 2. mijenja se i glasi:

„2. *obiteljska kuća* je stambena zgrada veličine do 400m<sup>2</sup> s najviše tri posebna dijela (stana, poslovna prostora i/ili drugih posebnih dijelova zgrade) od kojih je najmanje jedan stan“

Obrazloženje:

Prema pravilima struke te standardima zakona i prostornih planova veličina do 400m<sup>2</sup> je standard za obiteljsku kuću. Ako ova veličina nije propisana, bilo bi moguće kao obiteljsku kuću voditi i proizvodnu halu od 10.000m<sup>2</sup> s jednim pratećim stanom, jer ista ima dva posebna dijela od kojih je najmanje jedan stan.

## AMANDMAN 2.

### ČLANAK 3.

U članku 3. stavak 1. mijenjaju se točke 3.,4., i 5. koje glase:

„a) Popravak (sanacija) konstrukcije - izvođenje radova popravka nastalog oštećenja i eventualno lokalnog pojačanja konstrukcijskih elemenata s kojima se osigurava vraćanja pouzdanosti konstrukcije glede mehaničke otpornosti i stabilnosti na razinu istu koju su ti elementi imali prije oštećenja uz eventualno manje poboljšanje.

b) Poboljšanje konstrukcije - izvođenje radova potresom oštećene građevinske konstrukcije zgrade kojima se postiže poboljšanje nosive konstrukcije glede mehaničke otpornosti i stabilnosti zgrade u odnosu na potresno djelovanje u skladu s Tehničkim propisom. To uključuje radove povezivanja konstrukcijskih elemenata, uklanjanje konstrukcijskih elemenata, pojačanje konstrukcijskih elemenata, dodavanje novih konstrukcijskih elemenata, smanjenje težine, te promjenu namjene u cilju poboljšanja nosive konstrukcije i postizanja zahtjeva određenih Tehničkim propisom za građevinske konstrukcije.

c) Izvedba nove nosive konstrukcije - izvođenje nove nosive konstrukcije u slučaju zamjenske zgrade (kuće) ili rekonstrukcije postojeće zgrade (kuće) koja ima pouzdanost u skladu s Tehničkim propisom.

Obrazloženje:

Inače umjesto riječi „pojačanje“ puno je bolje koristiti pojam „poboljšanje“. Riječ pojačanje se može koristiti kod konstrukcijskog elementa kojem recimo nekom intervencijom povećavamo otpornost pa ga samim tim pojačavamo. Međutim za konstrukciju u cjelini puno je prikladniji pojam poboljšanje, a pogotovo ako se koristi u dijelu seizmičke otpornosti. Povećanje seizmičke pouzdanosti neke konstrukcije zgrade može se postići pojačavanjem elemenata, ali može se postići i omekšavanjem elemenata, izvedbo dilatacijski reški, uklanjanjem npr. nekog zida koji radi poremećaj, smanjenjem mase i sl. Seizmičko poboljšanje nije u direktnoj vezi s pojačanjem elemenata.

## AMANDMAN 3.

### ČLANAK 3.

U članku 3. stavak 1., točka 9. mijenja se i glasi:

„9. projekt obnove konstrukcije zgrade, projekt obnove zgrade za cjelovitu obnovu zgrade, projekt za uklanjanje zgrade odnosno projekt za građenje zamjenske obiteljske kuće (u daljnjem tekstu: projekt) je skup međusobno usklađenih stručnih dokumenata kojima se daje tehničko rješenje i osigurava izvedba obnove, uklanjanja odnosno građenja građevine. Projekt obnove konstrukcije sastoji se od dva dijela: prvi dio je segment glavnog i izvedbenog projekta s troškovnikom za obnovu konstrukcije te drugi dio koji je cjelovit glavni

i izvedbeni projekt s troškovnikom za cjelovitu obnovu zgrade. Projekt cjelovite obnove ili građenja nove zgrade je cjelovit glavni projekt i izvedbeni projekt s troškovnikom.“

Obrazloženje:

Predloženim zakonskim rješenjem uveden je paralelni sustav izrade *projekata za obnovu*, umjesto uvriježenog *glavnog i izvedbenog projekta*, čime se ne osigurava kvaliteta projekata te time niti kvalitetno praćenje troškova gradnje, što u izvedbi obnove može prouzročiti dodatne troškove i van troškovničke radove. Osim toga, omogućava se, na neodređeni rok, izvršenje zahvata na građevinama, bez građevinske dozvole, a sve pod krinkom obnove zgrada, za što postoji opasnost da će doći do bespravne gradnje, i to u najosjetljivijim urbanim cjelinama. Predloženim amandmanom daje se mogućnost izrade kompletnih projekata cjelokupne obnove zgrade, s projektnim razdvajanjem faze izvedbe radova na dio radova koji su sufinancirani iz sredstava obnove, i dijela radova koje bi trebali financirati suvlasnici do razine cjelovite obnove zgrade.

#### AMANDMAN 4.

#### ČLANAK 5.

U članku 5. mijenja se stavak 3. koji glasi:

„(3) Stavak 2. ovoga članka odnosi se na jednu zgradu, odnosno posebni dio zgrade za jednu nekretninu određenog vlasnika koje je bio u vlasništvu na dan 22. ožujka 2020. dok će za svaku drugu zgradu, odnosno posebni dio zgrade sredstva za konstrukcijsku obnovu istih, koje su od dana 22. ožujka 2020. godine neuporabljive odnosno privremeno neuporabljive i čiji se status naknadno nije mijenjao, uključujući i troškove privremene pohrane stvari osigurati Republika Hrvatska u državnom proračunu u visini od 40 %, a Grad Zagreb, Krapinsko-zagorska županija i Zagrebačka županija u visini od po 10 % u svojim proračunima za nekretnine na svojim područjima te vlasnici odnosno suvlasnici nekretnina u visini od 50 %“

#### Obrazloženje:

Predloženom izmjenom predlaže se da obnovom budu obuhvaćene samo zgrade koje su od početka bile, odnosno od dana potresa, označene kao neupotrebljive odnosno privremeno neupotrebljive kako bi se izbjegla manipulacija i zlouporaba na način da se naknadno mijenjaju oznake upotrebljivosti objekata.

#### AMANDMAN 5.

#### ČLANAK 5.

U članku 5. stavak 12. mijenja se i glasi:

„Ministarstvo prostornoga uređenja, graditeljstva i državne imovine (u daljnjem tekstu: Ministarstvo), Fond za obnovu i nositelji obnove za zgrade javne namjene redovito će i u

cijelosti informirati javnost o aktivnostima i troškovima obnove sukladno propisima iz područja prava na pristup informacijama te će u mrežnu aplikaciju Ministarstva redovito i u cijelosti unositi potrebne podatke iz koje će se kontinuirano u realnom vremenu objavljivati podatci o utrošku sredstava svih nositelja obnove.“

Obrazloženje:

Izuzetno je važna potpuna transparentnost u procesu obnove, te je stoga nužno da se podaci o aktivnostima i troškovima objavljuju kontinuirano u realnom vremenu putem internet platforme.

## **AMANDMAN 6.**

### **ČLANAK 6.**

U članku 6. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

„Na osnovu ovog Zakona sačiniti će se kriteriji kojima će se vlasnicima odnosno suvlasnicima nekretnina iz stavka 1. ovog članka obnoviti nekretnine i iznad konstrukcijske obnove“

Dosadašnji stavci 2. i 3. postaju stavci 3. i 4.

Obrazloženje:

Predloženom zakonskom odredbom građani slabijeg imovnog stanja oštećeni su u cijelosti jer im država pokriva tzv. konstrukcijsku obnovu. Međutim potrebno je definirati tu vrstu obnove. Primjerice konstrukcijska obnova može koštati cca 150 €/m<sup>2</sup>, a sve ono popratno (slojevi poda, stolarija, keramika i dr.) košta još 400-600 €/m<sup>2</sup>. Jako je važno definirati radove konstrukcijske obnove zakonom i informirati građane o tome koliko košta tzv. konstrukcijska obnova, a koliko košta stanare ono ostalo što moraju napraviti do prikladne uporabljivosti zgrada i kuća.

## **AMANDMAN 7.**

### **ČLANAK 7.**

U članku 7. dodaje se stavak 6. koji glasi:

„Vlasnici, odnosno suvlasnici poslovne i višestambene zgrade dužni su po provedbi ovog Zakona obvezno osigurati nekretnine od štete nastale od posljedica potresa, požara, poplave i drugih rizika“

Obrazloženje:

Predloženim amandmanom smatramo da je potrebno da vlasnici i suvlasnici nekretnina obvezno osiguraju nekretnine od posljedica štete koje mogu nastati kao posljedica potresa, požara i drugih rizika.

#### **AMANDMAN 8.**

##### **ČLANAK 8.**

U članku 8. dodaje se stavak 6. koji glasi:

„Vlasnici, odnosno suvlasnici obiteljskih kuća i poslovnih zgrada dužni su po provedbi ovog Zakona obvezno osigurati nekretnine od štete nastale od posljedica potresa, požara, poplave i drugih rizika“

Obrazloženje:

Predloženim amandmanom smatramo da je potrebno da vlasnici i suvlasnici nekretnina obvezno osiguraju nekretnine od posljedica štete koje mogu nastati kao posljedica potresa, požara i drugih rizika.

#### **AMANDMAN 9.**

##### **ČLANAK 11.**

U članku 11., stavci 2. i 3. mijenjaju se i glase:

„(2) Programi mjera donose se ovisno o utvrđenim prioritetima te raspoloživim sredstvima i drugim resursima. Osnovni prioritet obnove su stambene zgrade i što hitniji povratak stanovništva u svoje domove.

(3) Programe mjera donosi Sabor, na prijedlog Vlade i uz prethodna mišljenja Grada Zagreba, Krapinsko-zagorske županije i Zagrebačke županije.“

Obrazloženje:

Nužno je definirati osnovni prioritet obnove i što hitnije vratiti stanovništvo u svoje domove jer cijeli postupak obnove nema smisla ako se izgubi stanovništvo iz svojih naselja i povijesne jezgre grada. Treba ojačati važnost programa mjera, kojima će se definirati važni elementi provedbe zakona.

## AMANDMAN 10.

### ČLANAK 12.

U članku 12., stavku 1., dodaju se nove točke 1., 2., 3., a dosadašnje točke 1 do 6 i 8 do 9 postaju 4 do 11:

- „1. smjernice za izradu projektnih zadataka obnove zgrada
2. smjernice za izradu Programa cjelovite obnove povijesne urbane cjeline Grada Zagreba
3. smjernice za izradu konzervatorskih uvjeta za zgrade koje su pojedinačno zaštićeno kulturno dobro i one koje se nalaze u povijesnoj urbanoj cjelini Grada Zagreba“

U članku 12., stavku 1., dosadašnja točka 7. se briše.

Obrazloženje:

Zakonom treba iskazati plan da se izrade arhitektonsko-građevinske Smjernice za definiranje Projektnog zadatka obnove jer konstruktivni uvjeti obnove iz članka 16., stavak (1), alineje od 1.-5 definiraju samo razine obnove konstrukcije zgrade iz Tehničkog propisa, ali ne i tehnologije obnove iz svake pojedine razine konstruktivne obnove koja značajno utječu na vrijednost obnove unutrašnjosti zgrada/stanova, na njihovu funkcionalnost kao i na vrijeme potrebno za dovođenje stanova u fazu useljenja. Obzirom na dugogodišnji proces i znatna financijska sredstva potrebna za urbanu obnovu, a koja u ovom trenutku nisu osigurana, Zakon o obnovi bi morao omogućiti bar izradu smjernica i pripreme dokumentacije za proces urbane obnove, a kako bi se prostor sagledavao cjelovito na razini Povijesne urbane cjeline Grada Zagreba, na razini blokova, unutrašnjih prostora blokova i njihova uređenja.

## AMANDMAN 11.

### ČLANAK 12.

U članku 12., stavak 3., mijenja se i glasi:

„(3) Program cjelovite obnove povijesne urbane cjeline Grada Zagreba izrađuje Zavod za prostorno uređenje Grada Zagreba, a donosi Gradska skupština Grada Zagreba.“

Obrazloženje:

Treba ojačati važnost Programa cjelovite obnove povijesne urbane cjeline Grada Zagreba i osigurati primjenu načela prostornog uređenja

## AMANDMAN 12.

### ČLANAK 13.

U članku 13. u stavku 3. briše se riječ "i", a na kraju umjesto točke dodaju se riječi "i Pravnog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu"

Obrazloženje:

Predlaže se radi kompleksnosti problematike obavezno u Stručni savjet za obnovu uključiti stručnjaci pravne struke.

## AMANDMAN 13.

### ČLANAK 15.

U članku 15. stavak 6., mijenja se i glasi:

„(6) Na temelju ovoga Zakona obnavljaju se i zgrade iz stavka 1. ovoga članka na kojima su bespravno rekonstruirani, odnosno uklonjeni konstrukcijski elementi zgrade, odnosno izvršene bespravne preinake koje utječu na mehaničku otpornost i stabilnost zgrade ako vlasnik, odnosno suvlasnik pristane na vraćanje zgrade u stanje prije bespravne rekonstrukcije kojom se utječe na mehaničku otpornost i stabilnost ili pristane na rekonstrukciju do traženog stupnja mehaničke otpornosti i stabilnosti te nakon što se izvrši osiguranje podmirenja svih troškova vezano uz to. U protivnom je projektant dužan izvijestiti naručitelja projektne dokumentacije i podnijeti prijavu građevinskoj inspekciji, što ne zaustavlja konstruktivnu obnovu zgrade“

Obrazloženje:

Potrebno je omogućiti obnovu zgrade i u slučaju bespravnih zahvata na konstrukciji zgrade, na način da vlasnik ili suvlasnik podmiri troškove vraćanja zgrade u stanje prije bespravne rekonstrukcije odnosno rekonstrukcije do traženog stupnja mehaničke otpornosti i stabilnosti.

## **AMANDMAN 14.**

### **ČLANAK 16.**

U članku 16. stavku 1. dodaju se točke 6. i 7.:

„6. kombiniranom metodom obnove zgrade

7. uklanjanjem i zamjenom zgrade ili kuće“

Obrazloženje:

Predlažemo da se omogući i dogradnja zgrade u skladu s važećim urbanističkim planovima. Potrebno je omogućiti da se temeljem projekta obnove usporedno s projektom uklanjanja i izgradnje nove zgrade izvrši ocjena isplativosti jedne ili druge vrste zahvata te donese odluka o optimalnoj vrsti zahvata.

## **AMANDMAN 15.**

### **ČLANAK 16.**

Članak 16. dodaje se stavak 9. koji glasi:

„(9) Za obnovu svih oštećenih zgrada izrađuje se Projekt obnove zgrade za cjelovitu obnovu (i Projekt za građenje zamjenske zgrade po potrebi) te potrebni Projekt ovisno o stupnju oštećenja iz stavka 1. ovog članka, a u cilju izrade tehničko-financijske kontrole i optimizacije troškova obnove.“

Obrazloženje:

Potrebno je utvrditi ukupni potrebni obim radova i trošak obnove koji tereti pojedinca i društvo do pune uporabivosti zgrade, a za provedbu tehničko-financijske kontrole potrebno je moći usporediti varijantna rješenja.

## **AMANDMAN 16.**

### **ČLANAK 17.**

U članku 17. stavak 3. mijenja se i glasi:



„(3) Svaka zgrada obnovljena po ovom Zakonu dobiva seizmički certifikat zgrade koji se izrađuje kao sastavni dio projekta obnove razine 3 ili više iz Tehničkog propisa, a razrađuje se u programu mjera.“

Obrazloženje:

Predlažemo da seizmički certifikat dobivaju samo zgrade s pojačanom konstrukcijom, a ne i zgrade obnovljene popravkom konstrukcije na istu razinu kao prije potresa.

#### **AMANDMAN 17.**

#### **ČLANAK 18.**

U članku 18. stavci 4. i 5. mijenjaju se i glase:

„(4) Projekt obnove konstrukcije zgrade, ovisno o načinu obnavljanja oštećene zgrade i stanju zgrade, izrađuje ovlašteni inženjer građevinarstva koji ima najmanje pet godina radnog iskustva u projektiranju konstrukcija i ovlašteni arhitekt koji ima najmanje pet godina radnog iskustva, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije, te ovlašteni inženjer strojarstva i ovlašteni inženjer elektrotehnike, ako za to postoji potreba. U slučaju projekta obnove konstrukcije zgrade kojom se projektira samo popravak konstrukcije, projekt može izraditi i samo ovlašteni inženjer građevinarstva koji ima najmanje pet godina radnog iskustva u projektiranju konstrukcija.

(5) Projekt obnove zgrade za cjelovitu obnovu zgrade, ovisno o načinu obnavljanja oštećene zgrade i stanju zgrade, izrađuju ovlašteni inženjer građevinarstva koji ima najmanje pet godina radnog iskustva u projektiranju konstrukcija i ovlašteni arhitekt koji ima najmanje pet godina radnog iskustva, ako ovim Zakonom nije propisano drukčije, te ovlašteni inženjer strojarstva i ovlašteni inženjer elektrotehnike, ako za to postoji potreba.

Obrazloženje:

U projekt obnove konstrukcije zgrade, nužno je uključiti i ovlaštenog arhitekta za dio zahvata na obnovi za koji je ovlašten projektirati ovlašteni arhitekt, kako bi se projektom obuhvatili svi potrebni radovi i tako kontrolirali troškovi izvedbe. Također, potrebno je izjednačiti razinu radnog iskustva za ovlaštene inženjere građevinarstva i ovlaštene arhitekta.

## **AMANDMAN 18.**

### **ČLANAK 19.**

U članku 19. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Projekt obnove zgrade za cjelovitu obnovu, koja je pojedinačno zaštićeno kulturno dobro ili koja se nalazi u povijesnoj urbanoj cjelini Grada Zagreba, izrađuju ovlaštteni inženjer građevinarstva koji ima najmanje pet godina radnog iskustva u projektiranju konstrukcija i ovlaštteni arhitekt, koji moraju imati dopuštenje ministarstva nadležnog za kulturu za obavljanje poslova zaštite i očuvanja kulturnih dobara kao i restauratori, te ovlaštteni inženjer strojarstva i ovlaštteni inženjer elektrotehnike, ako za to postoji potreba.“

Obrazloženje:

Predloženim amandmanom smatramo da je potrebno da svi ključni sudionici obnove moraju imati licencu nadležnog ministarstva, te da je radi obnove kulturnog dobra potrebno uključiti i restauratore.

## **AMANDMAN 19.**

### **ČLANAK 21.**

U članku 21. stavak 3. mijenja se i glasi:

„(3) Stručni nadzor građenja iz stavka 1. ovoga članka u svojstvu glavnog nadzornog inženjera može obavljati ovlaštteni inženjer građevinarstva koji ima najmanje pet godina radnog iskustva na projektima visokogradnje i ovlaštteni arhitekt koji ima najmanje pet godina radnog iskustva.“

Obrazloženje:

Zakonom o gradnji omogućeno je da ovlaštteni arhitekt može biti glavni nadzorni inženjer na gradnji ili rekonstrukciji bilo koje zgrade, pa treba omogućiti da bude glavni nadzorni inženjer i na obnovi zgrada oštećenih potresom u Zagrebu i okolici.

## AMANDMAN 20.

### ČLANAK 25.

U članku 25. stavak 3. briše se.

#### Obrazloženje:

U izradu projekta uklanjanja zgrade potrebno je uključiti arhitektonsku, strojarsku ili elektrotehničku struku, jer sve te struke u izradi projekta uklanjanja zgrade moraju sudjelovati u dijelu projekta uklanjanja koju su isti ovlaštteni projektirati. Na primjer, uklanjanje strojarskog sustava spremnika UNP plina, treba projektirati ovlaštteni inženjer strojarske struke, jer je jedini on stručan i ovlašten za poštivanje temeljnih zahtjeva za osiguranje zaštite od požara, sigurnosti, zdravlja i očuvanja okoliša prilikom izrade projekta uklanjanja.

## AMANDMAN 21.

### ČLANAK 29.

U članak 29. stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Korisna tlocrtna površina zatvorenog dijela zamjenske obiteljske kuće za osobe iz stavka 1. ovoga članka koje žive u jednom stanu a koji se financira ovim Zakonom, iznosi do 55,00 m<sup>2</sup> za jednu ili dvije osobe, 70,00 m<sup>2</sup> za tri ili četiri osobe te 85,00 m<sup>2</sup> za pet i više osoba.“

#### Obrazloženje:

Financijsko ograničenje ne bi trebalo doslovno prenijeti i na budućnost obnove svih dijelova svakog domaćinstva već se Zakonom može i treba regulirati projekt cjelovite obiteljske kuće u veličini koja je postojala prije potresa.

## AMANDMAN 22.

### ČLANAK 30.

U članku 30. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Zamjenska obiteljska kuća ili zamjenska cjelina obiteljske kuće koja se financira ovim Zakonom gradi se u skladu s projektom za građenje zamjenske obiteljske kuće.“

Obrazloženje:

Neosporno je da će vlasnici zamjenskih kuća i u budućnosti trebati ostale gospodarske i stambene sadržaje koje su nekada imali i da će ih pokušati izgraditi ponovo i vlastitim sredstvima. Zato bi se Zakonom o obnovi trebalo vlasnicima osigurati cjelovite projekte s građevinskom dozvolom, a izgraditi samo zamjensku cjelinu obiteljske kuće koju je moguće financirati ovim Zakonom.

#### **AMANDMAN 23.**

#### **ČLANAK 30.**

U članku 30. stavak 3. mijenja se i glasi:

„(3) Projekt iz stavka 1. ovoga članka izrađuju ovlašteni arhitekt, ovlašteni inženjer građevinarstva, ovlašteni inženjer strojarstva i ovlašteni inženjer elektrotehnike, a prema propisima kojima se uređuje gradnja te propisima kojima se uređuje obavljanje poslova i djelatnosti prostornog uređenja i gradnje.“

Obrazloženje:

Kako ne bi došlo do krivog tumačenja stavka u nastavku je potrebno je dodati pojašnjenje kao što je to učinjeno u člancima 31. i 32.

#### **AMANDMAN 24.**

#### **ČLANAK 36.**

U članku 36. mijenja se stavak 2. koji glasi:

„(2) Pomoć iz stavka 1. ovoga članka definira se po bruto površini nekretnine koja se obnavlja a ovisno o tipu nekretnine koja se obnavlja i razini oštećenja“

Obrazloženje:

Predloženim zakonskim rješenjem nije jasno kako će se procjenjivati subvencija ako suvlasnici sami to rade. Bitno je da vlasnici unaprijed znaju koliko mogu iznosa subvencije očekivati u slučaju da sami rade obnovu. Te iznose treba dati čim prije. Predlaže se da se s obzirom na tip zgrada i kuća i razine oštećenja definiraju iznosi po bruto površini u kojem iznosu država subvencionira. To će ubrzati proces obnove i učiniti građane zadovoljnije jer će oni moći birati projektante, izvođače i izvesti sigurno bolje nego što će se dogoditi nekim tipskim projektima i sl. To su bila i pozitivna iskustva u obnovi ratom oštećenih kuća. Na taj

način se stimuliraju poduzetni i angažiraniji ljudi da ne sjede skrštenih ruku, nego da proaktivno djeluju i ostvare to prije i bolje.

#### **AMANDMAN 25.**

#### **ČLANAK 39.**

U članku 39. stavak 6. se briše.

Obrazloženje:

Predlažemo brisanje predložene odredbe iz razloga što nema potrebe i nužnosti provesti postupak kažnjavanja ili inspekcijskog nadzora nad građanima u slučaju ako ne iniciraju postupak obnove. Privatno vlasništvo je neotuđivo i nitko ne može natjerati vlasnika na obnovu ako on to ne želi. Isto tako ima niz vlasnika koji prebivaju izvan Republike Hrvatske i nepoznatog su boravišta i nije moguće doći do istih zbog čega isti ne mogu biti kažnjavani.

#### **AMANDMAN 26.**

#### **ČLANAK 56.**

U članku 56. mijenja se stavak 2. koji glasi:

„Nadzor nad provedbom ovog Zakona provodi posebno Povjerenstvo koje će biti sastavljeno od stručnjaka za očuvanje kulturne baštine, urbanista i stručnjaka pravne struke.

U članku 56. dodaju se novi stavci od 3. do 6. koji glase:

„3) Povjerenstvo ima 9 članova, od kojih četiri stručnjaka iz područja urbanizma, četiri stručnjaka iz područja zaštite i očuvanja kulturne baštine, te jedan stručnjak iz područja pravnih znanosti.

4) Predsjednika i članove Povjerenstva imenuje ministar nadležan za poslove graditeljstva na vrijeme od tri godine.

5) Ministar nadležan za poslove graditeljstva donosi poslovnik o radu Povjerenstva.

6) Ministarstvo nadležno za poslove graditeljstva obavlja administrativne poslove za Povjerenstvo.“

Obrazloženje:

Predloženim amandmanom predlažemo osnivanje posebnog Povjerenstva koje bi provodilo nadzor nad provedbom ovog Zakona, a bilo bi sastavljeno od stručnjaka sa područja zaštite i očuvanja kulturne baštine, urbanista i pravnika, a sve sa ciljem transparentnog nadzora provedbe Zakona i ukazivanja na moguće nepravilnosti kod provedbe istog.

Na taj način bi se izbjeglo da provedbu zakona nadzire samo Ministarstvo koje je bilo i predlagatelj Zakona.

Predsjednik Kluba zastupnika  
Mosta nezavisnih lista  
Božo Petrov

