



HRVATSKI SABOR
Klub zastupnika Mosta nezavisnih lista

Zagreb, 03.05. 2019. godine

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Amandmani na Konačni prijedlog zakona o Pravosudnoj akademiji P.Z. br. 558

Sukladno članku 196. Poslovnika Hrvatskog sabora (NN 81/13, 113/16, 69/17, 29/18) podnosim sljedeći amandman na Konačni prijedlog Zakona o pravosudnoj akademiji P.Z. br 558:

Amandman 1.

U članku 3., stavak 3. iza riječi „Hrvatske“ dodaje se „i Upravnog vijeća“.

Obrazloženje

Predlagatelj smatra da su članak 3., stavak 3. i članak 14., stavak 5. međusobno neusklađeni, a navedeni pojam se unosi kako bi zakon bio jasniji i fokusiraniji te nomotehnički uredniji jer se ovakvim prijedlogom u dva odvojena članka regulira stjecanje, opterećenje ili otuđenje nekretnine i druge imovine ili sklapanje drugog pravnog posao, ako vrijednost ugovora ili drugog pravnog posla prelazi iznos određen statutom.

Amandman 2.

U članku 9., stavak 1. mijenja se i glasi:

"Člana Upravnog vijeća iz reda sveučilišnih nastavnika pravnih znanosti imenuju i razrješavaju dekani pravnih fakulteta na način da se smatra izabranim onaj član koji je dobio najmanje 50% glasova svih dekana pravnih fakulteta koji su glasovali po pozivu Akademije."

Obrazloženje

Predlagatelj smatra da ovim stavkom nije definirano na koji način dekani imenuju i razrješavaju člana Upravnog vijeća, koja je posljedica ako različiti dekani imenuju različite osobe i što ako neki od dekana kasnije donese rješenje o razrješenju imenovanog člana, dok to ostali dekani ne podržavaju.

Amandman 3.

U članku 14., stavak 5., briše se.

Obrazloženje

Predlagatelj smatra da su članak 3. stavak 3. i članak 14. stavak 5. međusobno neusklađeni, a navedeni pojam se unosi kako bi zakon bio jasniji te nomotehnički uredniji jer se ovakvim prijedlogom u dva odvojena članka regulira stjecanje, opterećenje ili otuđenje nekretnine i druge imovine ili sklapanje drugog pravnog posao, ako vrijednost ugovora ili drugog pravnog posla prelazi iznos određen statutom.

Amandman 4.

U članku 16., stavak 2., briše se.

Obrazloženje

Predlagatelj smatra kako je nejasno i bez kvalitetnog obrazloženja zašto se ovim stavkom određuje da čelnici pravosudnih tijela ne mogu biti članovi Programskog vijeća, kada su upravo čelnici pravosudnih tijela dužni pratiti potrebe za stručnim usavršavanjem sudaca na njihovim sudovima, i pratiti kretanje broja vrsta predmeta te putem predsjednika odjela unutar sudova pratiti potrebe za stručnim usavršavanjem sudaca i savjetnika. Predlažemo da se stoga st.2. članka 16. briše kao suvišan, štoviše, kao potencijalno štetan, a zasigurno ograničavajući.

Amandman 5.

Članak 19. mijenja se i glasi:

"Članovi Programskog vijeća imaju pravo na naknadu za materijalne troškove nastale pri obavljanju poslova za Akademiju, a naknadu za rad u visini koju odlukom određuje Upravno vijeće samo ukoliko je taj rad bio izvan redovnog uredovnog vremena tijela u kojem je član Programskog vijeća zaposlen."

Obrazloženje

Predlagatelj smatra da se ovakvo uređenje u praksi pokazalo vrlo problematično te kao moralno vrlo diskutabilno u većem dijelu pravosudnog sustava te predlažemo da se trebaju razraditi mehanizmi za sve, pa tako i za Programsko vijeće, po kojima se neće imati pravo za taj dan kada rade u sklopu Programskog vijeća, imati istodobno pravo i na plaću i na naknadu za tu vrstu rada jer je to oštećivanje državnog proračuna i poticanje pravosudnih dužnosnika na nemoralno iskorištavanje radnog vremena u kojem bi trebali rješavati pravosudne predmete ili obavljati druge pravosudne poslove.

Amandman 6.

U članku 21. iza riječi „savjetnika“ dodaje se „ i višeg sudskog savjetnika ili višeg sudskog savjetnika -specijalista“

Obrazloženje

Predlagatelj smatra da je ove članke trebalo jasnije definirati odredbom da se pod savjetnicima podrazumijevaju sudski savjetnici, viši sudski savjetnici i sudski savjetnici specijalisti kako bi se razriješile sve dileme. Po članku 109. važećeg Zakona o sudovima, sud može imati sudske savjetnike, više sudske savjetnike i više sudske savjetnike – specijaliste. U ovom Prijedlogu Zakona se uopće ne koristi ista terminologija i zbog toga će se u praksi stvoriti nejasnoće da li su viši sudski savjetnici, te eventualni kasniji sudski savjetnici – specijalisti, koji u praksi još nisu zaživjeli, obvezni pohađati Školu ili pristupiti polaganju završnog ispita sukladno odredbama ovoga Zakona.

Amandman 7.

U članku 23., stavak 2., mijenja se i glasi:

"Prijedlog za osobu koja će biti mentor dostavlja Akademiji predsjednik suda iz redova pravosudnih dužnosnika koji su u dosadašnjem radu iskazali sklonost u prenošenju znanja i vještina potrebnih za rad pravosudnog dužnosnika, te koji su se u svojim radnim rezultatima iskazali kvalitetom, i koji su završili edukaciju za mentore pri Akademiji"

Obrazloženje

Iako je u članku 23., stavak 2. i stavak 3. određeno da se za mentore mogu odrediti pravosudni dužnosnici koji su završili edukaciju za mentore pri Akademiji, te da Pravila o načinu rada mentora polaznika Škole donosi upravno vijeće, smatramo da se Konačnim prijedlogom Zakona trebalo definirati tko je taj koji predlaže tko će biti mentor i tko je taj koji određuje tko će biti mentor. O tome u cijelom zakonskom tekstu nema ni riječi i postoji opasnost da se na edukacije šalje neodgovarajuće ljude. Držimo da se trebalo odrediti da se takve osobe imenuju iz reda osoba koje su u dosadašnjem radu iskazale sklonost u prenošenju znanja i vještina potrebnih za rad pravosudnog dužnosnika, te koje su se u svojim radnim rezultatima iskazali kvalitetom.

PODPREDSJEDNIK KLUBA
MOSTA NEZAVISNIH LISTA

Marko Sladoljev

