

P.Z. br. 635/5



HRVATSKI SABOR

Klub zastupnika HDZ-a

Klasa: 022-03/19-01/73

Urbroj: 6532-1-20-01

Zagreb, 23. siječnja 2020.

**PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA
gospodinu Gordanu Jandrokoviću**

**Predmet: Amandmani na Konačni prijedlog zakona o privatnoj zaštiti, drugo čitanje,
P.Z. br. 635**

Na temelju članka 196. Poslovnika Hrvatskog sabora („Narodne novine”, br. 81/2013., 113/2016., 69/2017. i 29/2018.) na Konačni prijedlog zakona o privatnoj zaštiti, drugo čitanje, P.Z. br. 635, podnosimo sljedeće amandmane:

AMANDMAN I.

U članku 12. stavak 8. mijenja se i glasi:

„Ako pravna osoba, obrtnik te unutarnja služba zaštite ne postupe u skladu sa stavicima 6. i 7., Ministarstvo će rješenjem privremeno zabraniti rad pravnoj osobi, obrtu te unutarnjoj službi zaštite do ispunjenja propisanih uvjeta.“

Obrazloženje

Nomotehnički se uređuje izričaj kako bi bilo jasno da se privremena zabrana rada primjenjuje samo u slučaju kada pravna osoba ili obrtnik u roku iz stavaka 6. i 7. ne dostave potrebne dokaze iz stavka 6. odnosno ne obavijeste Ministarstvo da više ne ispunjavaju neki od uvjeta iz stavka 1. točaka 1., 2., 3. i 7. ovog članka.

AMANDMAN II.

U članku 15. stavku 1. točka 2. i stavak 2. mijenjaju se i glase:

„ 2. imati završeno srednjoškolsko obrazovanje u trajanju tri ili dužem od tri, a kraćem od četiri godine (Razina 4.1. HKO-a) ili imati završeno srednjoškolsko obrazovanje u trajanju četiri ili više godina (Razina 4.2 HKO-a)“.

„(2) Na temelju podataka iz kaznenih i prekršajnih evidencija iz stavka 1. točaka 6., 7. i 8. ovoga članka, te drugih saznanja prikupljenih u upravnom postupku, Ministarstvo može zatražiti provedbu temeljne sigurnosne provjere i za druge osobe upisane u sudski registar i obrtni registar.“

Obrazloženje:

Predložena odredba iz članka 15. stavka 1. točke 2. nomotehnički se uređuje, a sukladno Zakonu o hrvatskom kvalifikacijskom okviru.

Stavak 2. se usklađuje s izričajem iz Zakona o sigurnosnim provjerama, budući da Ministarstvo ne može zatražiti podatke o postojanju sigurnosnih zapreka već isključivo provedbu temeljne sigurnosne provjere.

AMANDMAN III.

U članku 16. stavku 1. riječi: „obrtnik koji obavlja“ zamjenjuju se riječima: „zajednički obrt koji obavlja“.

Stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Ako pravna osoba, zajednički obrt odnosno pravna osoba ili obrt koji su ustrojili unutarnju službu zaštite ne postupke sukladno stavku 1. Ministarstvo će rješenjem privremeno zabraniti rad pravnoj osobi ili zajedničkom obrtu te unutarnjoj službi zaštite do ispunjenja propisanih uvjeta.“

Obrazloženje:

S obzirom da sukladno stavku 4. ovog članka obrtnik koji više ne ispunjava uvjete iz članka 15. Konačnog prijedloga zakona ima obvezu brisati djelatnost privatne zaštite iz predmeta poslovanja sukladno posebnim propisima o obrtu, na njega nije moguće primijeniti stavak 1. istog članka odnosno utvrditi mu obvezu pokretanja postupka imenovanja nove odgovorne osobe za djelatnost privatne zaštite.

Nomotehnički se uređuje izričaj stavka 2. kako bi bilo jasno da se privremena zabrana rada odnosi na pravnu osobu, zajednički obrt (ne obrtnika) te unutarnju službu zaštite samo u slučaju ako isti ne postupe u roku iz stavka 1. ovog članka.

AMANDMAN IV.

U članku 20. točka 1. mijenja se i glasi:

„imati završeno srednjoškolsko obrazovanje u trajanju tri ili dužem od tri, a kraćem od četiri godine (Razina 4.1. HKO-a) ili imati završeno srednjoškolsko obrazovanje u trajanju četiri ili više godina (Razina 4.2 HKO-a)“.

Obrazloženje:

Predložena odredba iz članka 20. točke 1. nomotehnički se uređuje, a sukladno Zakonu o hrvatskom kvalifikacijskom okviru.

AMANDMAN V.

U članku 24. stavku 3. broj: „4“ zamjenjuje se brojem: „5“.

Obrazloženje:

Predloženim amandmanom se ispravlja omaška pri upućivanju na točku 4. stavka 2., umjesto na točku 5. stavka 2.

AMANDMAN VI.

U članku 25. stavak 3. mijenja se i glasi:

„(3) Ako pravne osobe i obrtnici te pravne osobe i obrtnici koji su ustrojili unutarnju službu zaštite ne postupe u skladu sa stavkom 2., Ministarstvo će rješenjem privremeno zabraniti rad pravnoj osobi i obrtu te unutarnjoj službi zaštite do ispunjenja propisanih uvjeta.

Obrazloženje:

Nomotehnički se uređuje izričaj stavka 3. kako bi bilo jasno da se privremena zabrana rada odnosi na pravnu osobu, obrt te unutarnju službu zaštite samo u slučaju ako isti ne postupe sukladno obvezi iz stavka 2. ovog članka.

AMANDMAN VII.

U članku 43. stavku 4. i članku 97. točki 21. riječi: „drugih opijata“ zamjenjuju se riječi: „droga“.

Obrazloženje:

Opijati su, po definiciji, supstancije i preparati narkotičkog djelovanja koji se proizvode iz opijuma, i ni u kom slučaju taj izraz nije generički pojam koji bi obuhvatio sva opojna sredstva odnosno sve vrste droga. Isto bi značilo da zaštitar/čuvar može koristiti neka druga opojna sredstva koja nisu nastala iz opijuma što nije intencija predlagatelja, stoga je potrebno uskladiti izričaj sa Zakonom o suzbijanju zlouporabe droga.

AMANDMAN VIII.

U članku 46. stavci 4. i 5. mijenjaju se i glase:

„(4) Iznimno od stavaka 2. i 3. ovoga članka, provjera identiteta može se provesti i drugim posrednim načinom kao što je provjera na temelju fotografije ili video snimaka osoba u kontrolnoj sobi prikupljenih i obrađenih u skladu s propisima kojima se uređuje zaštita osobnih podataka, pregledom osobnih stvari ili na drugi odgovarajući način.

(5) U slučaju da osoba odbije dati na uvid javnu ili drugu ispravu ili odbije bilo kakvu komunikaciju i suradnju kojom se može utvrditi njezin identitet, čuvar je dužan o tome odmah obavijestiti zaštitara ili zaštitara–specijalista, a zaštitar i zaštitar-specijalist ovlašteni su odmah privremeno ograničiti slobodu kretanja osobe i pozvati policiju.“

Obrazloženje:

U stavku 4. briše se „iskaz drugih osoba“ kao način posrednog utvrđivanja identiteta s obzirom da je isto uređeno stavkom 3. istog članka, te se dopunjuje odredba o provjeri identiteta na temelju fotografija ili video snimaka osobe u kontrolnoj sobi upućivanjem na obvezu primjene propisa o zaštiti osobnih podataka.

U stavku 5. se jasnije uređuju ovlasti koje mogu upotrijebiti čuvar i zaštitar, te se dodaje ovlast privremenog ograničavanja slobode kretanja i zaštitaru – specijalistu.

AMANDMAN IX.

Članak 48. mijenja se i glasi:

„(1) Zaštitar i zaštitar-specijalist mogu osobi privremeno ograničiti slobodu kretanja:

1. radi sprječavanja izvršenja kaznenih djela ili prekršaja
2. radi hvatanja počinitelja kaznenih djela ili prekršaja
3. radi osiguranja svjedoka i dokaza koji mogu poslužiti u kaznenom i prekršajnom postupku.

(2) Čuvar može, u slučaju iz stavka 1. ovoga članka narediti osobi da ne napušta mjesto događaja do dolaska policije, a ako osoba odbije postupiti po naredbi, čuvar mora odmah obavijestiti zaštitara, zaštitara-specijalista ili dojavni centar radi upućivanja interventnog tima.

(3) O privremenom ograničenju slobode kretanja osobe čuvar, zaštitar i zaštitar-specijalist sastavljaju izvješće čiji sadržaj je propisan pravilnikom o provedbi tjelesne zaštite.“

Obrazloženje:

Nomotehnički se uređuje članak na način da se umjesto riječi „zadržavanje“ u cijelom članku ujednačeno primjenjuje izraz koji označava ovlast privremenog ograničenja slobode kretanja. Nadalje, jasno se utvrđuje ovlast čuvara da izda naredbu kojom se osobi nalaže da ne napušta mjesto događaja, kao i radnje koje je čuvar ovlašten poduzeti ako osoba odbije postupiti sukladno takvoj naredbi odnosno ovlasti zaštitara i zaštitara–specijalista.

AMANDMAN X.

U članku 49. stavku 7. riječ: „zadržati“ zamjenjuje se riječima: „privremeno ograničiti slobodu kretanja“.

U stavku 8. riječi: “O zadržavanju i razlozima za zadržavanje“ zamjenjuju se riječima:“ O privremenom ograničenju slobode kretanja i razlozima za primjenu te ovlasti“.

Stavci 11. i 13. mijenjaju se i glase:

„(11) Ako osoba koja izlazi iz štíćenog prostora odbije obavljanje pregleda, čuvar će narediti osobi da ne napušta štíćeni prostor odnosno zaštitar i zaštitar-specijalist će privremeno ograničiti slobodu kretanja sobe nakon čega će se zatražiti postupanje policijskih službenika.

(13) Kada postoje sumnje da bi se pregledom osobe, predmeta ili prometnog sredstva mogli pronaći predmeti koji mogu biti predmetom kaznenog djela ili prekršaja ili koji mogu poslužiti za izvršenje kaznenog djela ili prekršaja, čuvar će narediti osobi da ne napušta mjesto događaja odnosno zaštitar i zaštitar-specijalist će osobi privremeno ograničiti slobodu kretanja nakon čega će se zatražiti postupanje policijskih službenika.“

Obrazloženje:

Nomotehnički se uređuje članak na način da se umjesto riječi „zadržavanje“ u cijelom članku ujednačeno primjenjuje izraz koji označava ovlast privremenog ograničenja slobode kretanja. Nastavno, izmjenom stavaka 11. i 13. jasnije se propisuju ovlasti koje u danim situacijama može primijeniti čuvar (izdavanje naredbe) ili zaštitar i zaštitar-specijalist (privremeno ograničiti slobodu kretanja) te zajednička ovlast da zatraže postupanje policijskih službenika.

AMANDMAN XI.

U članku 50. stavku 2. riječ: „zadržati“ zamjenjuje se riječima: “privremeno ograničiti slobodu kretanja“.

U stavku 6. riječi: “zadržane na mjestu događaja“ zamjenjuju se riječima: “osobama kojima je privremeno ograničena sloboda kretanja“.

Stavak 3. mijenja se i glasi:

„Čuvar može, u slučaju iz stavka 1. ovoga članka, osobi za koju procijeni da može dati obavijesti važne za razjašnjavanje događaja, narediti da ne napušta mjesto događaja do dolaska policije, a ako osoba ne postupi sukladno naredbi, čuvar će o tome odmah obavijestiti zaštitara, zaštitara-specijalista ili dojavni centar.“

Obrazloženje:

Nomotehnički se uređuje članak na način da se umjesto riječi „zadržavanje“ u cijelom članku ujednačeno primjenjuje izraz koji označava ovlast privremenog ograničenja slobode kretanja. Preciznije se u stavku 3. utvrđuje da je ovlast čuvara izdavanje naredbi, a ne „traženje“, pa tako i u odnosu na ovlast privremenog ograničenja sloboda kretanja koju čuvar ne može primijeniti protivno volji osobe kojoj je naredba izdana.

AMANDMAN XII.

U članku 52. stavku 1. iza riječi: "cilj" dodaju se riječi: „zaštita života ljudi, sprječavanje bijega, otklanjanje opasnosti,“.

U stavku 7. iza riječi: „privremenog ograničenja“ dodaje se riječ: „slobode“.

Obrazloženje:

U stavku 1. kojim se utvrđuje definicija tjelesne snage, predlaže se proširiti cilj njene primjene, te pored odbijanja napada i svladavanja otpora, uključiti i zaštitu života ljudi, sprječavanje bijega te otklanjanje opasnosti, na jednak način kao i kod primjene sredstava prisile koja se uređuju u članku 51. Konačnog prijedloga zakona, jer je riječ o ovlasti koja se primjenjuje u situacijama koje su međusobno povezane i ne mogu se uvijek jasno razlučiti.

Nomotehnički se uređuje stavak 7. na način da se primjenjuje cijeli izraz „privremeno ograničenje slobode kretanja“ kojim se izražava zakonska ovlast umjesto nepotpunog izraza „privremenog ograničenja kretanja“.

AMANDMAN XIII.

U članku 54. stavku 1. riječ: „zadržavanja“ zamjenjuje se riječima: „privremenog ograničenja slobode kretanja“.

Obrazloženje:

Nomotehnički se uređuje stavak 1. na način da se umjesto riječi „zadržavanje“ ujednačeno primjenjuje izraz koji označava ovlast privremenog ograničenja slobode kretanja.

AMANDMAN XIV.

U članku 82. stavku 6. riječ: „zadržati osobu“ zamjenjuje se riječima: „privremeno ograničiti slobodu kretanja osobe“.

Obrazloženje:

Nomotehnički se uređuje stavak 1. na način da se umjesto riječi „zadržavanje“ ujednačeno primjenjuje izraz koji označava ovlast privremenog ograničenja slobode kretanja.

Predsjednik Kluba zastupnika HDZ-a

Branko Bačić