

HRVATSKI SABOR

Zastupnica Katarina Peović

U Zagrebu, 12. ožujka 2024.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOG SABORA

Predmet: AMANDMANI NA KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ŠUMAMA, drugo čitanje, P.Z. br. 569 - predlagateljica: Vlada Republike Hrvatske.

Temeljem članka 196. stavka 2. Poslovnika Hrvatskog Sabora (NN 81/13, 113/16) ponosim amandmane na KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O ŠUMAMA, drugo čitanje, P.Z. br. 569 - predlagateljica: Vlada Republike Hrvatske.

AMANDMAN 1

Članak 13. (kojim se mijenja članak. 51. Zakona) briše se.

Obrazloženje:

Člankom 13. je iz Zakona izbrisan stavak 2. članka 51. kojim je određeno da se šuma i šumsko zemljište u vlasništvu Republike Hrvatske koji su prostornim planom u obuhvatu građevinskog područja i/ili izdvojenog građevinskog područja, a za koje nije pribavljeno mišljenje iz članka 40. stavka 5. važećeg Zakona o šumama, ne mogu izdvojiti iz šumskogospodarskoga područja Republike Hrvatske. Člankom 40. stavkom 5. određeno je da u postupku donošenja Državnog plana prostornog razvoja županije, odnosno... uređenja grada odnosno općine koje se odnose na šume i šumska zemljišta Ministarstvo daje mišljenje. To se mišljenje pak temelji na mišljenju Hrvatskih šuma - što je određeno stavkom 6. članka 40. gdje stoji da

javni šumoposjednik, Ustanova... u okviru svoje nadležnosti dostavljaju očitovanje Ministarstvu na prostorne planove za potrebe davanja mišljenja iz st. 5. tog članka.

Zakonodavac tvdi da je pribavljanjem mišljenja puki "administrativni uvjet" i "administrativna obaveza". To pravda time da sukladno odredbi članka 40. stavka 5. Zakona o šumama ovo Ministarstvo i dalje sudjeluje u postupku donošenja Državnog plana prostornog razvoja, prostornog plana županije odnosno prostornog plana Grada Zagreba, prostornih planova posebnih obilježja, prostornog plana uređenja grada odnosno općine, koji se odnose na šume i šumska zemljišta, i daje mišljenje. No to je mišljenje sada ograničeno na prostorne planove koji se donose nekad i pod pritiskom lokalnih poduzetnika kao u aktualnom slučaju na pulskim Valkanama.

Problem je da ukoliko se država smatra "administrativnom zaprekom" investicijama, jer je jasno o kakvim je investicijama riječ - o investicijama kojima država predstavlja "zapreku", jer je javni interes zapreka privatnom interesu. Država mora štiti javno dobro jer je to njezina uloga, dok privatni kapital ima prioritet stvarati profit. Profitna usmjerenost ne smije biti na prvom mjestu - a država treba stajati uz interese društvene većine koji će uvijek biti predmet interesa kapitala i kapitalista.

AMANDMAN 2

Članak 14. (kojim se dodaje članak. 51.a Zakona) briše se.

Obrazloženje

Člankom 14. dodaje se članak 51.a u Zakon koji omogućuje izdvajanje šume i šumskog zemljišta iz šumskogospodarskog područja ili izdvajanje iz šumskogospodarskog područja i prenošenje prava Vlasništva. Takvo se izdvajanje opravdava izgradnjom i održavanjem infrastrukture. No niz primjera pokazuje da lokalna vlast umrežena s krupnim kapitalom pokazuje tendencije pogodovanja "investitorima" na način da se infrastrukturnim "održavanjem"

smatraju projekti koji parazitiraju na javnom interesu, poput krčenja šume i izgradnje cesta u korist investitora, a protiv interesa lokalnog stanovništva i slobodnog korištenja obale, plaža, šuma, pogotovu diljem naše obale. Stoga je potrebno zadržati ulogu Ministarstva i Hrvatskih šuma kao onih koji trebaju i mogu štiti javne interese.



Katarina Peović (Radnička fronta)