

P.Z.E. br. 676/2



HRVATSKI SABOR

Zastupnik Ivan Lovrinović

U Zagrebu, 04. prosinca 2019.

PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA

Predmet: Amandmani na Konačni prijedlog ovršnog zakona, drugo čitanje, P.Z.E. br. 676

Temeljem članka 196. stavka 2. Poslovnika Hrvatskoga sabora (NN 81/13, 113/16) podnosim amandmane na **Konačni prijedlog ovršnog zakona, drugo čitanje, P.Z.E. br. 676:**

A M A N D M A N

Na članak 12.

Članak 12. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) U prvom i drugom stupnju ovršni postupak i postupak osiguranja vodi i odluke donosi sudac pojedinac ili sudski savjetnik.“

Obrazloženje:

Smatramo da se ovršni postupak i postupak osiguranja trebaju voditi pred sućem pojedincem ili sudskim savjetnikom, a nikako da javni bilježnik kao povjerenik suda provodi radnje u ovršnom postupku.

A M A N D M A N II

Na članak 18.

Članku 18. stavak 4. mijenja se i glasi:

„(4) Ovršenik i predlagatelj ovrhe ovrhovoditelj, odnosno obje strane u ovršnom postupku plaćaju svaka svoje troškove.“

Obrazloženje:

Troškovi ovršnog postupka su u Hrvatskoj u odnosu na druge zemlje EU visoki i do sada su se isključivo prevaljivali samo na jednu stranu – ovršenika. U poslovima ovrhe u Hrvatskoj je uključen niz institucija: od javnog bilježnika, odvjetnika do FINA-e što značajno povećava troškove. Smatramo da je prijedlog da svaka strana u ovršnom postupku plaća svoje troškove dobar jer bi zaustavio vjerojatno preko 60% ovrha male vrijednosti o čemu pokretači ovrhe do sada nisu uopće razmišljali jer je troškove nepravedno plaćala samo jedna strana – ovršenik. Spoznaja da će i predlagatelj ovrhe biti izložen troškovima dovest će do preispitivanja smisla i pokretanja mnogih ovrha.

A M A N D M A N III

Na članak 26.

U članku 26. točka 5. briše se te točke 6. i 7. postaju 5. i 6.:

Obrazloženje:

Ovršna javnobilježnička isprava ne smatra se ovršnom ispravom. U stavku 5. članka 26. navodi se da ovršna javnobilježnička isprava može biti podloga za provedbu ovrhe čime se ponovo zadržava dosadašnja loša praksa. Smatramo da je ovršna sudska odluka ili nagodba jedino meritorna za postupak ovrhe.

A M A N D M A N I V

Na članak 29.

Članak 29. se briše.

Obrazloženje:

Ovršnost javnobilježničke isprave nije moguća bez sudskog rješenja o ovrsi.

A M A N D M A N V

Na članak 51.

U članku 51. stavak 2. se briše.

Obrazloženje:

Ne postoji opravdan razlog da se ovrha provede neradnim danom i u vremenu od 22 sata do 7 sati bilo koji dan.

A M A N D M A N V I

Na članak 91.


U članku 91. stavku 1. i 2. iznos od "40.000,00 kn" mijenja se iznosom od "100.000,00 kn".

Obrazloženje:

Ovrha na nekretnini nije dopuštena radi namirenja tražbine čija glavnica ne prelazi iznos od 100.000,00 kuna.

Iznos od 100.000,00 kuna olakšat će sudu ocjenu je li narušena pravična ravnoteža iz stavka 2., a sud će uzeti u obzir i ostale okolnosti slučaja navedene u članku 91. stavku 3.

Zastupnik
prof. dr. sc. Ivan Lovrinović

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ivan Lovrinović', written over the printed name.