

**P.Z. br. 186/1**



**HRVATSKI SABOR  
ZASTUPNICA DALIJA OREŠKOVIĆ**

Zagreb, 27. travnja 2022.

**PREDSJEDNIKU HRVATSKOG SABORA**

**Predmet: Amandmani na Konačni prijedlog zakona o Hrvatskoj zakladi za znanost P.Z. br. 186**

Temeljem članka 196. Poslovnika Hrvatskoga sabora, na Konačni prijedlog zakona o hrvatskoj zakladi za znanost, P.Z. br. 186., podnosim sljedeće

**A M A N D M A N E**

## **Amandman I.**

**U članku 7. stavak 1. i stavak 5.** dopunjuju se i glasi:

(1) Članovi Upravnog odbora Zaklade, upravitelj Zaklade i članovi Povjerenstva za prigovore, dužnosnici su u smislu odredbi Zakona o sprječavanju sukoba interesa.

(5) Propust podnošenja prijave odnosno deklariranja postojanja sukoba interesa, samo po sebi smatra se povredom povodom koje se može tražiti poništavanje odluke koja je donesena u situaciji postojanja sukoba interesa.

### **Obrazloženje:**

U stavku 5. istog članka navodi se da su članovi zakladnih tijela dužni prijaviti svako postojanje sukoba interesa u odnosu na projekte koji sudjeluju u natječajnom postupku, sukladno općem aktu o sprječavanju sukoba interesa koji donosi Upravni odbor Zaklade. Navedena odredba mogla bi poslužiti kao temelj za tvrdnju da na razini Zaklade sukob interesa postoji samo u odnosu na projekte koji sudjeluju u natječajnom postupku te da se samim aktom prijave postojanja sukoba interesa sukladno internom aktu kojeg donosi Upravno vijeće, prijavljeni sukob interesa ujedno i rješava. S obzirom na ciljeve, ovlasti i distribuciju javnih sredstava putem rada Zaklade, nužno je uspostaviti jasne mehanizme vanjske kontrole, te sva tijela koja sudjeluju u procesu donošenja odluka podvrgnuti vanjskoj provjeri od strane za to ovlaštenog, neovisnog tijela.

U odnosu na dopunu stavka 5., ukazuje se da je jedini ispravan način ispravljanja situacija u kojima su tijela Zaklade donosila odluke u kojima su postojale okolnosti sukoba interesa, poništavanje takve odluke. Svaki drugi oblik sankcije pojedinom članu nekog tijela Zaklade, je također bitan i nužan, ali ako uz izrečenu sankciju osobi kod koje je postojao sukob interesa ne dođe ujedno i do poništavanja odluke koja je donesena u situaciji postojanja sukoba interesa, pravednost nije ostvarena.

## Amandman II.

**U članku 18. dodaje se stavak 6. koji glasi:**

Poslovnik o radu Povjerenstva za prigovore sadrži opis postupka, rokove podnošenja prigovore i rokove donošenja odlučivanja, te kriterije na temelju kojih će se odlučivati o podnesenim prigovorima. Poslovnik o radu Povjerenstva za prigovore obavezno se objavljuje na internetskim stranicama Zaklade. Oduke povodom podnesenih prigovora moraju biti obrazložene te se obavezno objavljuju na internetskim stranicama Zaklade.

Povjerenstvo za prigovore dužno je jednom godišnje podnijeti Izvješće o svom radu Hrvatskom saboru, i to najkasnije do 31. ožujka za prethodnu godinu. O ponesenom godišnjem Izvješću Povjerenstva za prigovore, Hrvatski sabor je dužan raspraviti najkasnije u roku od 60 dana od dana zaprimanja. U podnesenim Izvješću Povjerenstvo za prigovore dužno je opisati slučajeve o kojima je odlučivao te pojasniti razloge na kojima je utemeljio svoju odluku. Povjerenstvo za prigovore dužno je nadopuniti Izvješće i sa drugim podacima i obrazloženjima koja od Povjerenstva za prigovore zatraži matično ili zainteresirano radno tijelo odnosno odbor Hrvatskog sabora. Povodom odbijanja usvajanja godišnjeg Izvješća Povjerenstva za prigovore, može se pokrenuti postupak opoziva odnosno razrješenja članova Povjerenstva za prigovore, u roku do 30 dana od dana glasovanja o Izvješću.

### **Obrazloženje:**

Podnesenim amandmanom donekle se ispravlja manjak institucionalne kontrole nad radom i odlučivanjem Povjerenstva za prigovore. Načelno, formiranje ovakvih tijela, odnosno povjerenstava kao ad hoc tijela koja nisu dio unutarnje strukture niti dio redovne hijerarhije u upravnim tijelima, slabi se učinkovitost provjera koje bi trebale postojati u odnosu na odluke koje se donose u ime nekog tijela javne vlasti, u ovom konkretnom slučaju, u odnosu na tijela zaklade. Načelno, nije ustavnopravno prihvatljivo rješenje da ovakva ad hoc tijela sama donose Poslovnik o svom radu, a pogotovo u situaciji u kojoj na razini Zakona nije predviđeno čak niti minimum sadržaja koji bi Poslovnikom trebao biti uređen. Bolje rješenje bilo bi da se u odnosu na sporne odluke o dodjeli potpore i financijskih sredstava pojedinim projektima, u slučajevima kada se povreda može objektivizirati na način da je donesena kršenjem propisanih uvjeta ili pravila, omogući pokretanje upravnog spora. Ukoliko se zadrži sustav Povjerenstva za prigovore, tada je jedini minimum kontrole nad radom takvog tijela moguć samo putem podnošenja godišnjeg izvješća Hrvatskom saboru, s time da se posljedica neusvajanja izvješća može biti temelj za smjenu članova Povjerenstva za prigovore.

Dalija Orešković, zastupnica u Hrvatskom saboru

