



HRVATSKI SABOR

Branko Bačić, zastupnik

Klasa: 022-03/21-01/126

Zagreb, 31. siječnja 2022.

**PREDSJEDNIKU HRVATSKOGA SABORA
gospodinu Gordanu Jandrokoviću**

Predmet: Amandmani na KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O PODRUČJIMA I SJEDIŠTIMA SUDOVA, drugo čitanje, P.Z. br. 209

Na temelju članka 196. Poslovnika Hrvatskog sabora („Narodne novine“, br. 81/2013., 113/2016., 69/2017., 29/2018., 53/2020., 119/2020. i 123/2020.) na KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNI ZAKONA O PODRUČJIMA I SJEDIŠTIMA SUDOVA, drugo čitanje, P.Z. br. 209, podnosim sljedeće amandmane:

AMANDMAN I

Članak 3. mijenja se i glasi:

„„Članak 7. mijenja se i glasi:

„Za rješavanje sporova koji se odnose na brodove i plovidbu na moru i unutarnjim vodama i na sporove na koje se primjenjuje plovidbeno pravo; zrakoplove i na sporove na koje se primjenjuje zračno plovidbeno pravo; zaštitu i uporabu industrijskog vlasništva, autorskog prava i srodnih prava i drugih prava intelektualnog vlasništva, na zaštitu i uporabu izuma i tehničkih unapređenja te tvrtke, ako posebnim zakonom nije drukčije određeno, određuju se sljedeći trgovački sudovi:

- Trgovački sud u Dubrovniku
- Trgovački sud u Osijeku
- Trgovački sud u Rijeci i za područje Trgovačkog suda u Pazinu
- Trgovački sud u Splitu i za područje Trgovačkog suda u Zadru
- Trgovački sud u Zagrebu i za područje Trgovačkog suda u Bjelovaru i Trgovačkog suda u Varaždinu.““.

Obrazloženje:

Zbog udaljenosti od Dubrovnika od Splita smatram svrsishodnim da Trgovački sud u Dubrovniku bude nadležan i za sporove o autorskom pravu. Naime, sporovi o autorskim pravima obuhvaćaju u najvećem broju sporove oko naplate naknade ZAMP-a koju su obvezni plaćati ugostitelji ovisno o veličini prostora (broju stolica/gostiju) u zatvorenom i otvorenom prostoru.

Mislim da nije opravdano da ugostitelji i drugi s krajnjeg juga putuju u Split radi takvih, uglavnom ne pretjerano složenih predmeta i gube cijeli radni dan ako imaju Trgovački sud u Dubrovniku koji rješava najsloženije parnične i stečajne predmete i koji se do sada dokazao u radu da ima kapacitete.

Osim toga, time bi se Trgovački sud u Splitu (koji je po primljenim predmetima po sucu opterećeniji od Trgovačkog suda u Dubrovniku) rasteretio priljeva takvih predmeta s ovog područja, što bi otvorilo više vremena baviti se drugim (parničnim, stečajnim i drugim) predmetima njihovog područja, a Trgovački sud u Dubrovniku je manjeg priljeva predmeta od Trgovačkog suda u Splitu i manje opterećen.

AMANDMAN II

Članak 4. mijenja se i glasi:

„Postupke u predmetima općinskih sudova prema zakonu kojim se uređuju obiteljski odnosi, u predmetima županijskih sudova iz članka 4. stavaka 1.- 4. Zakona o područjima i sjedištima sudova („Narodne novine“, broj 67/18.) te predmetima Trgovačkog suda u Splitu iz članka 7. 4 Zakona o područjima i sjedištima sudova („Narodne novine“, broj 67/18.) koji nisu pravomoćno okončani do dana stupanja na snagu ovoga Zakona dovršit će sudovi u čiju su nadležnost pripadali prema odredbama Zakona o područjima i sjedištima sudova („Narodne novine“, broj 67/18.).“

Obrazloženje:

Nastavno na Amandman I je potrebno izmijeniti i predmetni članak.

Branko Bačić

