



HRVATSKI SABOR

Klub zastupnika  
Stranke rada i solidarnosti  
i nezavisnih zastupnika

Zagreb, 18. siječnja 2019. godine

PREDSJENIK HRVATSKOGA SABORA  
g. Gordan Jandroković

**PREDMET: Amandman na Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o održivom gospodarenju otpadom, P.Z.E. br. 443**

Temeljem članka 196. Poslovnika Hrvatskog sabora, Klub zastupnika Stranke rada i solidarnosti i nezavisnih zastupnika na Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama zakona o održivom gospodarenju otpadom, P.Z.E. br. 443, podnosi sljedeći:

#### AMANDMAN I

Na članak 2.

U članku 2. stavak 2. mijenja se i glasi:

„Dosadašnje točke 6. do 13. postaju točke 5. do 12.“

Iza stavka 2. dodaju se novi stavci 3. i 4. koje glase:

„**Dosadašnja točka 14. koja postaje točka 13. mijenja se i glasi:**

**13. »građevina za gospodarenje otpadom« je građevina za sakupljanje otpada (skladište otpada, pretovarna stanica i reciklažno dvorište), građevina za obradu otpada i centar za gospodarenje otpadom. Ne smatra se građevinom za gospodarenje otpadom građevina druge namjene u kojoj se obavlja djelatnost oporabe otpada (centar za ponovnu uporabu i druge građevine).**

Dosadašnje točke 15. do 22. postaju točke 14. do 21.“

Dosadašnji stavci 3. do 8. postaju stavci 5. do 10.

Dosadašnji stavak 9. koji postaje stavak 11. mijenja se i glasi:

„Dosadašnje točke 34. do 44. postaju točke 33. do 43.“

Iza stavka 11. dodaju se novi stavci 12. i 13. koji glase:

**„Dosadašnja točka 45. koja postaje točka 44. mijenja se i glasi:**

**44. »priprema za ponovnu uporabu« su postupci uporabe kojima se proizvodi ili dijelovi proizvoda koji su postali prestali biti otpad provjerom, čišćenjem ili popravkom, pripremaju za ponovnu uporabu bez dodatne prethodne obrade;**

Dosadašnje točke 46. do 48. postaju točke 45. do 47.“

Dosadašnji stavci 9. do 14. postaju stavci 11. do 18.

*Obrazloženje:*

Prema ovome onda CPU ne smatra se građevinom za gospodarenje otpadom pa ne mora biti definirana u prostornom planu (već može biti neka industrijska hala, skladište ili čak poslovna zona), što značajno olakšava izgradnju i uspostavu centara za ponovnu uporabu, odnosno realizaciju ciljeva iz Plana za gospodarenje otpadom RH.

Ovdje je u postojećem Zakonu pogrešno napisano - nisu proizvodi postali otpad provjerom, nego treba pisati da su prestali biti otpad...

## AMANDMAN II

Na članak 6.

**U izmijenjenom članku 15. dodaje se stavak 10. koji glasi:**

**„(10) Ukidanje statusa otpada se ne primjenjuje na proizvode ili dijelove proizvoda koji prestaju biti otpad provjerom, čišćenjem ili popravkom odnosno postupcima pripreme za ponovnu uporabu.“**

*Obrazloženje:*

Ovo je samo dodatno pojašnjenje prethodnog, jer ako su proizvodi prestali biti otpadom provjerom, čišćenjem itd. onda im se ne treba ukidati status otpada. Za postupke pripreme za ponovnu uporabu ne mora se provoditi postupak ukidanja statusa otpada, odnosno provodi se na drugi način. Dakle; ono što se popravi u CPU po definiciji nije onda otpad.

### AMANDMAN III

Na članak 52.

**U izmijenjenom članku 109. stavak 1. dodaje se točka 7. koja glasi:**

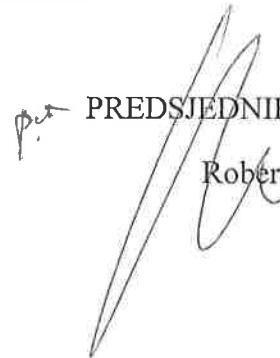
**„7. OČEVIDNIK CENTARA ZA PONOVNUPORABU“**

**U izmijenjenom članku 109. stavak 2. mijenja se i glasi:**

**„(2) Nadležno upravno tijelo vodi Očevidnik Centara za ponovnu uporabu za koji nije potrebno ishoditi dozvolu za gospodarenje otpadom.“**

#### *Obrazloženje:*

Uvođenje navedenog Očevidnika i izmjena članka 109. u navedenom smislu predviđena je Smjernicama za ponovnu uporabu i Republici Hrvatskoj izrađenima po Fondu za zaštitu okoliša i energetska učinkovitost iz 2016.g. i time bi se pravno reguliralo obavljanje djelatnosti ponovne uporabe i pripreme za ponovnu uporabu u takvim centrima.

 PREDSJEDNIK KLUBA:  
Robert Jankovics