

P.Z.E. br. 181/1

HRVATSKI SABOR
KLUB ZASTUPNIKA SDP-a

U Zagrebu, 30. ožujka 2022. godine

PREDSJEDNIKU
HRVATSKOG SABORA

Predmet: amandmani na Konačni prijedlog Zakona o održivoj uporabi
pesticida P.Z.E. br. 181

Na temelju članka 196. Poslovnika Hrvatskog sabora na Konačni prijedlog Zakona o održivoj uporabi pesticida P.Z.E. br. 181 podnosimo sljedeće

A M A N D M A N E

Amandman I.

U članku 2. riječi: "Ovim Zakonom u hrvatsko zakonodavstvo preuzima se akt Europske unije:" mijenjaju se riječima: "Ovim Zakonom uređuje se provedba akata Europske unije:".

Obrazloženje

Još uvijek se potpuno nepotrebno koristi terminologija iz prepristupnog razdoblja. U svakoj Uredbi Europskog parlamenta i vijeća ili Europske komisije jasno stoji da je ona obvezujuća za sve države članice. Republika Hrvatska je članica Europske unije od 2013. i ne preuzima akte Europske unije u hrvatsko zakonodavstvo već ih uređuje. Smatramo da je 8 godina nakon ulaska u EU prošlo dovoljno vremena da toga postranu svjesna Ministarstva koja predlažu Zakone, Vladin Ured za zakonodavstvo i sama Vlada Republike Hrvatske.

Amandman II.

U članku 7. iza stavka 1. dodaje se stavak 2. koji glasi:

„(2) Ciljevi iz stavka 1. ovoga članka mogu obuhvaćati razna interesna područja kao na primjer zaštitu radnika, zaštitu okoliša, ostatke pesticida, primjenu posebnih tehnika ili uporabu na specifičnim kulturama uključujući nove tehnologije.“

U stavku 2. koji postaje stavak 3. riječi "sukladno propisima iz područja integrirane zaštite bilja" brišu se.

U stavku 3. koji postaje stavak 4. riječi "monitoring" zamjenjuju se riječima "praćenje (monitoring)".

Stavci 4. do 9. postaju stavci 5. do 10.

Iza stavka 9. koji postaje stavak 10. dodaje se stavak 11. koji glasi:

„(11) Pojediniosti vezane uz reviziju NAP-a i praćenje njegove provedbe propisat će se NAP-om”

Obrazloženje

Predlaže se podjela stavka 1. na dva stavka radi jasnijeg definiranja ciljeva. U stavku 2. predlaže se brisanje riječi “propisima iz područja integrirane zaštite bilja” jer nije jasno na koje se to propise odnosi. Odnosi li se to na posebni Zakon, pravilnik ili nešto drugo? Vezano uz stavak 3. ponovno podsjećamo da se strane riječi za koje postoji odgovarajuća riječ u hrvatskom jeziku pišu u zagradama u skladu s člankom 36. Jedinostvenih metodološko-nomotehničkih pravila za izradu akata koje donosi Hrvatski sabor (“Narodne novine”, br. 74/2015). Iza stavka 9. predlaže se dodavanje stavka o reviziji i praćenju NAP-a te paralelno brisanje tih odredbi u članku 9. Ministar odlukom ne može odrediti reviziju NAP-a i njegovo praćenje već bi se te odredbe trebale navesti u samom NAP-u.

Amandman III.

U članku 9. stavku 4. riječi: “te druge pojediniosti vezane uz reviziju NAP-a i praćenje njegove provedbe” brišu se.

Obrazloženje

Odredbe o reviziji NAP-a i praćenju njegove provedbe trebaju se propisati u samom NAP-u a ne u odluci ministra kojom se imenuje povjerenstvo za izradu NAP-a.

Amandman IV.

U članku 10. stavku 1. riječi: “iz područja izobrazbe sukladno propisima kojima se uređuje izobrazba za sigurno rukovanje i pravilnu primjenu pesticida” brišu se.

Obrazloženje

Ovim člankom propisuju se osnovni i dopunski moduli za stjecanje znanja pa predlažemo pojednostavljenje stavka brisanjem riječi koje se ponavljaju.

Amandman V.

Naslov “Virtualna učionica” iznad članka 11. mijenja se u naslov: “Izobrazba na daljinu”

U članku 11. stavku 1. riječi: “provode izobrazbu na daljinu pomoću online predavanja odnosno virtualne učionice u razdoblju dok traju posebne okolnosti.” mijenjaju se riječima: “provode izobrazbu na daljinu u razdoblju dok traju posebne okolnosti”.

Stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Uslijed posebnih okolnosti na zahtjev polaznika izobrazbe koji ne posjeduju računalo ili nemaju pristup internetu ministar može naredbom osigurati da se Potvrda o završenoj izobrazbi administrativno produži uslijed nemogućnosti pohađanja izobrazbe na daljinu.“

U stavku 3. iza riječi “Polaznici” dodaje se riječ “izobrazbe”.

Stavak 4 mijenja se i glasi:

„(4) Način izvođenja izobrazbe na daljinu, način administrativnog produženja potvrde o završenoj izobrazbi, način polaganja ispita na daljinu, način generiranja ispitnih pitanja za polaganje ispita na daljinu te način rada kod izobrazbe na daljinu propisuje ministar pravilnikom.“

Obrazloženje

U članku 11. Zakona vladu rijetko viđeni nesklad termina. Od virtualne učionice, online predavanja, predavanja na daljnji itd. Predlažemo korištenje istog termina. Stavak 2. sada glasi: „Uslijed posebnih okolnosti ministar može naredbom osigurati da se Potvrda o završenoj izobrazbi na zahtjev polaznika izobrazbe administrativno produži uslijed nemogućnosti virtualnog pohađanja izobrazbe u razdoblju dok traju posebne okolnosti, a koje se odnosi na polaznike koji ne posjeduju internet vezu ili računalo.“ Predložili smo njegovo pojednostavljenje. U stavku 3. riječ polaznici treba uskladiti s terminom iz članka 10. “polaznici izobrazbe”. Stavak 4 sada glasi: „Način izvođenja nastave u virtualnoj učionici, način administrativnog produženja potvrde o završenoj izobrazbi, način on line polaganja ispita, način generiranja ispitnih pitanja za on line polaganje ispita te način rada virtualnih učionica propisuje ministar pravilnikom.“ Predložili smo njegovo pojednostavljenje.

Amandman VI.

U članku 12. stavak 1. mijenja se i glasi:

„(1) Iznimno od članka 10. stavaka 2., 3. i 4. ovoga Zakona, osobe nisu obavezne pohađati osnovni modul izobrazbe ako su stekle znanja završetkom sljedećih studija:

- za distributere i profesionalne korisnike, završetkom diplomskog sveučilišnog studija, integriranog preddiplomskog i diplomskog sveučilišnog studija ili specijalističkog diplomskog stručnog studija u znanstvenom polju Poljoprivreda (agronomija) ili Šumarstvo, a u okviru kojih su položili predmete iz zaštite bilja nastavnog opterećenja 90 sati, kojima se stječe minimalno 70% znanja obveznih za područja izobrazbe, ili

- za savjetnike, završetkom sveučilišnog preddiplomskog, diplomskog ili poslijediplomskog studijskog programa u znanstvenom području Biotehničke znanosti, polje Poljoprivreda (agronomija), grana Fitomedicina.“

Obrazloženje

Predložene odredbe stavka 1. sada glase: „Iznimno od članka 10. stavaka 2., 3. i 4. ovoga Zakona, osobe koje su znanja iz područja izobrazbe za osnovni modul stekle završetkom sljedećih studija, nisu obavezne pohađati osnovni modul izobrazbe.“ Predlažemo pojednostavljenje ovog stavka.

Amandman VII.

Članak 13. mijenja se i glasi:

„ (1) Provoditelj izobrazbe utvrđuje imaju li polaznici uvjete za upis dopunske izobrazbe u FIS.

(2) Uvjet za upis stručnog usavršavanja kao dopunske izobrazbe je usklađenost programa stručnog usavršavanja s područjima izobrazbe iz članka 10. stavka 1. ovoga Zakona.

(3) Upis u FIS polaznika izobrazbe kojima se stručno usavršavanje priznaje kao dopunska izobrazba provodi provoditelj izobrazbe.

(4) Na prijedlog Povjerenstva za pesticide iz članka 85. stavka 1. ovoga Zakona, ministar donosi odluku o usvajanju vrsta stručnih usavršavanja koje se smatraju dopunskom izobrazbom za tekuću godinu.

(5) Popis stručnih usavršavanja iz stavka 4. ovoga članka vodi Ministarstvo i redovito ga objavljuje na svojim mrežnim stranicama.

(6) Osobe iz članka 12. stavka 8. ovoga Zakona trebaju od provoditelja izobrazbe ishoditi potvrdu o dopunskoj izobrazbi.“

Obrazloženje

Cijeli članak 13. je zbunjujući pa je predloženo njegovo pojednostavljenje. U stavku 1. termin “Provoditelj stručnog usavršavanja” zamijenjen je terminom “Provoditelj izobrazbe”. U stavku 2. riječi “stavka 1.” treba zamijeniti riječima “stavka 4.” jer su područja izobrazbe propisana u tom stavku. U stavku 3. riječ “provoditelj” zamjenjuje se riječju: “provoditelj izobrazbe”. U stavku 4. riječi: “odluku o usvajanju vrsta stručnih usavršavanja koje se smatraju dopunskom izobrazbom” zamjenjuju se riječima “odluku o stručnim usavršavanjima koja se smatraju dopunskom izobrazbom”. U stavku 5 riječi: Popis stručnih usavršavanja koja se smatraju dopunskom izobrazbom vodi Ministarstvo i redovito objavljuje na svojim internet stranicama” zamjenjuje se riječima: “Popis stručnih usavršavanja iz stavka 4. ovoga članka vodi Ministarstvo i redovito ga objavljuje na svojim mrežnim stranicama.” U stavku 6. riječi: “provoditelj stručnog usavršavanja” zamjenjuju se riječima: “provoditelj izobrazbe”, a riječi: “potvrdu o stručnom usavršavanju” zamjenjuju se riječima: “potvrdu o dopunskoj izobrazbi”.

Amandman VIII.

U članku 14. stavku 2. riječi “iz članka 12. stavka 2. ovoga Zakona“ mijenjaju se riječima “iz članka 12. stavka 1. ovoga Zakona”

Stavci 4., 5. i 6. mijenjaju se i glase:

„(4) Potvrda se izdaje u dva izvornika od kojih jedan zadržava polaznik izobrazbe, a drugi ostaje u pismohrani provoditelja izobrazbe te mora biti potpisana elektronički ili vlastoručno od strane odgovorne osobe provoditelja izobrazbe.

(5) U slučaju gubitka potvrde polaznik izobrazbe može zatražiti od Ministarstva ponovno izdavanje iste o čemu sastavlja kratku zabilješku koja mora sadržavati najmanje naziv provoditelja izobrazbe, razlog/e izdavanja nove potvrde i potpis polaznika izobrazbe.

(6) Izgled i sadržaj potvrde o završenoj izobrazbi te način njenog izdavanja propisuje ministar pravilnikom.“

Obrazloženje

Diploma o završenom studiju propisana je člankom 12. stavkom 1., a ne stavkom 2. Predloženo je usklađivanje. Stavak 4. sada glasi: „Potvrda se izdaje u dva izvornika od kojih jedan zadržava obveznik izobrazbe, a drugi ostaje u pismohrani provoditelja izobrazbe kod kojeg je obveznik izobrazbe položio ispit te mora biti potpisana elektronički ili vlastoručno od strane provoditelja izobrazbe.“ Predloženo je njegovo usklađivanje sa stavkom 5. (potpis odgovorne osobe provoditelja izobrazbe) te zamjena termina “obveznik izobrazbe” s “polaznik izobrazbe”. Stavak 5. sada glasi: „U slučaju gubitka potvrde korisnik može zatražiti od Ministarstva ponovno izdavanje iste o čemu sastavlja kratku zabilješku koja mora sadržavati najmanje razlog/e izdavanja nove potvrde te potpise obveznika izobrazbe kojemu je izdana nova potvrda i odgovorne osobe provoditelja izobrazbe“. Prije svega nije jasno zašto se u bilješci o gubitku potvrde treba i potpis odgovorne osobe provoditelja izobrazbe, zar neće sve biti zabilježeno u FIS-u. Predlažemo pojednostavljenje odredbi. Stavak 6. sada glasi: „Izgled i sadržaj potvrde o završenoj izobrazbi te mogućnost samostalnog ispisivanja potvrde o završenoj izobrazbi propisuje ministar pravilnikom.“ Predloženo je brisanje riječi: „mogućnost samostalnog ispisivanja potvrde o završenoj izobrazbi“ jer je u stavku 1. propisano da su: “provoditelji izobrazbe obavezni polaznicima izdati potvrdu o završenoj izobrazbi”. Potrebno je usklađivanje u ovom dijelu.

Amandman IX.

U članku 15. u stavku 2. iza riječi “neaktivan” dodaju se riječi “i u sljedećim slučajevima”.

U stavku 3. riječi “inspekcijskih ili upravnih nadzora” zamjenjuju se riječima: “inspekcijskih, upravnih ili stručnih nadzora”.

Stavak 4. mijenja se i glasi:

„(4) Evidenciju o izmjenama statusa u „neaktivan“ vodi Ministarstvo i objavljuje na Fitosanitarnom portalu (u daljnjem tekstu: FIS Portal).“

Obrazloženje

U stavku 1. propisane su odredbe vezane uz status “neaktivan” pa bi iz tog razloga u stavku 2. za status neaktivan trebalo dodati riječi: “i u sljedećim slučajevima”. U stavku 3. trebalo bi dodati i stručni nadzor jer je on propisan predloženim odredbama. Predloženo je pojednostavljenje stavka 4.

Amandman X.

U članku 17. stavku 2. podstavku 5. točka 1. riječi “razini 4.1. HKO-a” zamjenjuju se riječima: “razini 4.1 Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO-a)”.

Obrazloženje

Predlaže se prvi put upotrijebiti puni naziv, a skraćenica se kasnije može koristiti u ostalim odredbama.

Amandman XI.

U članku 18. stavku 1. točka 1. riječi: “4.2. Hrvatskog kvalifikacijskog okvira (HKO-a)” zamjenjuju se riječima: “4.2 HKO-a”

Obrazloženje

Puni naziv “Hrvatski kvalifikacijski okvir” i njegova skraćenica navode se u članku 17. pa se u ostalim odredbama predlaže korištenje skraćenice.

Amandman XII.

U članku 20. stavku 4. riječi: “ako ispunjavaju uvjete iz članka 21. stavka 1. ovoga Zakona” brišu se.

U stavku 5. riječi: “te rješenjem ukida ovlaštenje” brišu se.

Obrazloženje

U članku 21. propisani su uvjeti za ovlaštenje provoditelja izobrazbe pa nije potrebno ponavljati odredbe u članku 20. Odredbe vezane uz ukidanje rješenja predložene su u članku 22. pa se predlaže brisanje u ovom članku kako bi se izbjeglo ponavljanje.

Amandman XIII.

Članak 22. stavak 3. mijenja se i glasi:

„(3) Ako je provoditelju izobrazbe rješenje o ovlaštenju za provedbu izobrazbe ukinuto ili poništeno radi kršenja odredbi ovoga Zakona isti ne može dobiti ovlaštenje za provedbu izobrazbe u razdoblju od pet godina od dana izvršnosti predmetnog rješenja, a zahtjev za ovlaštenje za provedbu izobrazbe koji bude podnesen prije isteka tog roka rješenjem će se odbaciti.“

Obrazloženje

Predloženi stavak 3. sada glasi: „Ako je provoditelju izobrazbe rješenje o ovlaštenju za provedbu izobrazbe ukinuto ili poništeno radi kršenja odredbi ovoga Zakona, propisa o provedbi izobrazbe o sigurnom rukovanju i pravilnoj primjeni pesticida te zbog nepridržavanja uvjeta iz rješenja o ovlaštenju, taj provoditelj ne može dobiti ovlaštenje za provedbu izobrazbe u razdoblju od pet godina od dana izvršnosti rješenja kojim mu je ukinuto ili poništeno rješenje o ovlaštenju, a zahtjev za ovlaštenje za provedbu izobrazbe koji bude podnesen prije isteka tog roka će se rješenjem odbaciti.“ Predloženo je pojednostavljenje.

Amandman XIV.

U članku 28. stavku 2. iza riječi: “neaktivan” dodaju se riječi: “i u sljedećim slučajevima:”

Obrazloženje

U stavku 1. propisane su odredbe vezane uz status "neaktivan" pa bi iz tog razloga u stavku 2. za status neaktivan trebalo dodati riječi: "i u sljedećim slučajevima".

Amandman XV.

U članku 33. stavak 1. podstavak 7. briše se.

Iza stavka 1. dodaje se novi stavak 2. koji glasi:

„(2) Nakon uspostave vjerodajnica iz članka 30. ovoga Zakona distributeri u roku godine dana trebaju posjedovati odgovarajuću opremu za elektroničku registraciju kupaca i prodavača te za dostavu podataka u FIS o prodanim količinama pesticida, što podrazumijeva čitač vjerodajnica i nadogradnju sustava za prodaju.“

Dosadašnji stavci 2. do 6. postaju stavci 3. do 7.

Obrazloženje

Predložena odredba stavka 1. podstavka 7. glasi: "- posjeduju odgovarajuću opremu za elektroničku registraciju kupaca i prodavača te za dostavu podataka o prodanim količinama pesticida u FIS, što podrazumijeva čitač vjerodajnica i nadogradnju sustava za prodaju". U članku 30. jasno se navodi da sustav vjerodajnica nije uspostavljen i zamjenjuje se iskaznicama, a u ovom članku (33.) se propisuje kao da sustav vjerodajnica funkcionira. Smatramo i da nakon uspostave sustava vjerodajnica distributeri trebaju imati određeni rok za nabavu opreme i edukaciju za njeno korištenje.

Amandman XVI.

Članci 34. do 41. brišu se.

Obrazloženje

U članku 33. stavku 6. propisano je da će ministar pravilnikom detaljnije urediti način skladištenja i prodaje pesticida, sigurnosne mjere kojima moraju udovoljiti distributeri pesticida na veliko i malo, specifičnosti područja za izgradnju objekata za distribuciju i/ili prodaju pesticida na veliko. Međutim nakon toga se predloženim člancima propisuju: uvjeti i obveze u pogledu objekata i prostorija, opreme, označavanje prostorija... Ako će se te odredbe propisivati pravilnikom smatramo da ih se ne treba navoditi i u Zakonu.

Amandman XVII.

Članak 87. stavak 2. mijenja se i glasi:

„(2) Na rješenja koje donosi Ministarstvo mogu se uložiti žalbe, a o žalbama protiv rješenja Ministarstva odlučuje Povjerenstvo kojeg imenuje ministar.“

Iza stavka 2. dodaje se stavak 3. koji glasi:

„(3) Protiv rješenja Povjerenstva kojim se odbacuje žalba može se pokrenuti upravni spor.“

Obrazloženje

Već postaje uobičajena praksa Ministarstva poljoprivrede da se institut žalbe zamjenjuje upravnim sporom. Ovo smatramo neprihvatljivim, jer poljoprivrednici na koje se Zakon odnosi moraju imati mogućnost žaliti se umjesto samo voditi dugotrajne sudske sporove.

Predsjednik Kluba zastupnika SDP-a

Peđa Grbin

Handwritten signature in cursive script, appearing to read "U. Z. Glavac".