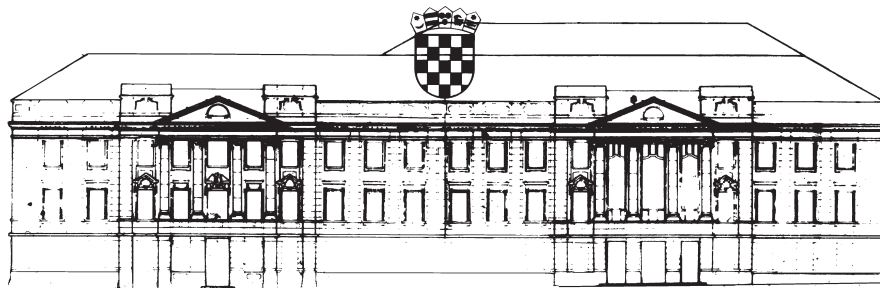


izvješća HRVATSKOGA SABORA



ISSN 1845-9404

GODINA XX.

BROJ 507

ZAGREB, 15. V. 2009.

9. SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA
10. SJEDNICA HRVATSKOGA SABORA



**Sabor podržao kompromisnu
inicijativu za deblokiranje pregovora s
Europskom unijom**

SADRŽAJ

– PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE ZA 2009. GODINU; PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA FINACIJSKIH PLANOVA ZA 2009. GODINU: HRVATSKIH VODA; HRVATSKIH CESTA; DRŽAVNE AGENCIJE ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA; HRVATSKOG FONDA ZA PRIVATIZACIJU; FONDA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA I ENERGETSKU UČINKOVITOST; PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA DRŽAVNOG PRORAČUNA I FINACIJSKIH PLANOVA IZVANPRORAČUNSKIH KORISNIKA ZA 2009. GODINU (KONSOLIDIRANO)	3	PRIJEVOZU U LINIJSKOM I POVREMENOM OBALNOM POMORSKOM PROMETU	12
– KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O IZVRŠAVANJU DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE ZA 2009. GODINU	8	– PRIJEDLOG ZAKONA O OSLOBAĐANJU PLAĆANJA ODREĐENIH NEPOREZNIH PRIHODA U 2009. GODINI	13
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SJEVERNOATLANTSKOG UGOVORA	9	– PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OBVEZNIM ODNOSIMA	15
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O LIJEKOVIMA	11	– PRIJEDLOG ZAKLJUČKA O TRGOVAČKIM DRUŠTVIMA OD POSEBNOG DRŽAVNOG INTERESA	17
– PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O POMORSKOM DOBRU I MORSKIM LUKAMA; PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O JAVNIM CESTAMA; PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O		– PRIJEDLOG ODLUKE O SUDJELOVANJU PRIPADNIKA ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE U MIROVNOJ OPERACIJI EUROPSKE UNIJE „EU NAVFOR SOMALIA – ATALANTA”	18
		– PRIJEDLOG ODLUKE O IZBORU TRI SUCA USTAVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE	19
		– IZVJEŠĆE O PROVEDBI ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA ZA 2008. GODINU	21
		– PRIKAZ RADA:	23
		– 10. SJEDNICE HRVATSKOGA SABORA ODRŽANE 8. SVIBNJA 2009.	23
		– UTVRĐIVANJE DNEVNOG REDA	23
		– PRIJEDLOG ODLUKE O PRIHVAĆANJU NACRTA SPORAZUMA O RJEŠENJU SPORA I ZAJEDNIČKE IZJAVE IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE	23

PRIKAZ RADA:

– 9. SJEDNICE HRVATSKOGA SABORA 11, 12, 13, 18, 19, 20, 25, 26, 27, 30. I 31. OŽUJKA, TE 1, 2. I 3. TRAVNJA 2009. GODINE



PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE ZA 2009. GODINU; PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA FINACIJSKIH PLANOVA ZA 2009. GODINU: HRVATSKIH VODA; HRVATSKIH CESTA; DRŽAVNE AGENCIJE ZA OSIGURANJE ŠTEDNIH ULOGA I SANACIJU BANAKA; HRVATSKOG FONDA ZA PRIVATIZACIJU; FONDA ZA ZAŠTITU OKOLIŠA I ENERGETSKU UČINKOVITOST; PRIJEDLOG IZMJENA I DOPUNA DRŽAVNOG PRORAČUNA I FINACIJSKIH PLANOVA IZVANPRORAČUNSKIH KORISNIKA ZA 2009. GODINU (KONSOLIDIRANO)

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Očuvati radna mjesta i financijski kredibilitet

Predloženim izmjenama i dopunama državnog proračuna proračunski prihodi smanjuju se sa 124,6 milijardi kuna na 116,6 milijardi. Rashodi sa smanjuju sa 127 milijardi kuna na 121,6 milijardi.

Hrvatski je sabor o tome raspravljao 30. ožujka 2009.

O PRIJEDLOGU

Podloga za predloženi rebalans proračuna su, prije svega, negativni makroekonomski pokazatelji u prva dva mjeseca 2009. godine, počevši od industrijske proizvodnje do građevinskih radova. Na osnovi konzultacija sa Središnjom bankom i vodećim ekonomskim analitičarima u Republici Hrvatskoj, došlo se do procjene da bi pad gospodarskog rasta u Republici Hrvatskoj u 2009. godini bio 2 posto, a inflacija 2,6 posto. Deficit proračuna (središnje

države) iznosio bi 1,4 posto BDP-a odnosno 4,97 milijardi kuna.

Ukupni manjak konsolidirane opće države predlaže se na 1,6 posto BDP-a ili 5,5 milijardi kuna. Prihodi planirani Proračunom usvojenim u prosincu 2008. od 124,6 milijardi kuna smanjuju se na 116,6 milijardi odnosno za 8,3 milijarde. Najznačajnija smanjenja predviđaju se na prihodima od poreza na dodanu vrijednost, 3,9 milijardi kuna, prihodima od trošarina 730 milijuna kuna i doprinosa 2,2 milijarde kuna. Ukupni rashodi (središnja država) smanjeni su za 5,4 milijardi. U tome je najznačajnije smanjenje na rashodima za zaposlene, 1,389 milijardi kuna.

Materijalni rashodi su smanjeni 883 milijuna, subvencije za 318 milijuna i drugi rashodi 700 milijuna kuna. Ne smanjuju se planirana sredstva za mirovine, porodiljne na-

knade i za dječji doplatk. Za 10 posto povećavaju se naknade za nezaposlene jer se očekuje porast nezaposlenosti. Predloženi rebalans proračuna i cjelokupna politika Vlade Republike Hrvatske borba je za očuvanje svakog radnog mjesta, naglasio je u uvodnom obrazloženju predstavnik predlagatelja, ministar financija **Ivan Šuker**.

RADNA TIJELA

O tome su raspravljala matično i zainteresirana radna tijela Hrvatskoga sabora i predložila donošenje izmjena i dopuna proračuna. Međutim, nisu ga podržali **Odbor za ljudska prava i prava nacionalnih manjina** te **Odbor za pomorstvo, promet i veze**.

U raspravi na **Odboru za financije i državni proračun** (matično radno tijelo) prevladalo je mišljenje

da rebalans treba podržati jer osigurava, među ostalim, preduvjete za poticanje i razvoj poljoprivrede te malog i srednjeg poduzetništva.

Odbor za gospodarstvo pozdravlja odlučnost Vlade Republike Hrvatske da bez MMF-a mjerama fiskalne i monetarne politike Hrvatske narodne banke očuva makroekonomsku stabilnost.

Promjene proračunskih stavki koje izravno djeluju na osobito osjetljive kategorije stanovništva te, među ostalim, smanjenje sredstava za programe i projekte koji sadrže razvojnu komponentu dovodi u pitanje koncepciju predloženih izmjena i dopuna proračuna, istaknuto je u raspravi na **Odboru za ljudska prava i prava nacionalnih manjina**. Članovi **Odbora za pravosuđe** uvažili su obrazloženje predstavnika predlagatelja da je posljedica nepovoljnih gospodarskih kretanja niža razina prihoda.

Na **Odboru za rad i socijalno partnerstvo** izraženo je zadovoljstvo što je Vlada Republike Hrvatske u ovim teškim vremenima održala, odnosno sačuvala, istu ili čak malo veću razinu izdvajanja za nezaposlene, isplatu mirovina, porodične naknade, dječje doplatke i druga socijalna davanja. U raspravi na **Odboru za zdravstvo i socijalnu skrb** naglašeno je da je u rebalansu proračuna vidljiv cilj očuvanja socijalnih prava i zaštita socijalno najugroženijih dijelova stanovništva od posljedica recesije.

Odbor za Hrvate izvan Republike Hrvatske dao je potporu Vladi Republike Hrvatske da u ovim teškim gospodarskim okolnostima racionalizira potrošnju proračunskog novca i na taj način sačuva financijsku, gospodarsku i socijalnu stabilnost. Stabilnost Republike Hrvatske jest interes ispred svih interesa, istaknuto je.

Odbor za ratne veterane raspravljao je o dijelu predloženog rebalansa kojim se osiguravaju sredstva za provedbu prava hrvatskih branitelja

iz Domovinskog rata, vojnih i civilnih invalida rata te ostalih stradalnika rata. Na zajedničkoj sjednici **Odbora za zaštitu okoliša i Odbora za prostorno uređenje i graditeljstvo** iznijeta je, među ostalim, ocjena da predloženim smanjenjima nisu učinjene suštinske izmjene Proračuna. Time nisu stvorene ni pretpostavke za rast zaposlenosti i gospodarstva. Nasuprot tome, istaknuto je da je predloženi rebalans instrument provedbe antirecesijskih mjera, reduciranja državne potrošnje i očuvanja makroekonomske stabilnosti i radnih mjesta.

Iako je povećanje sredstava (subvencija) drvnj industriji dobra antirecesijska mjera, za daljnji gospodarski razvoj tog sektora trebali bi se konkretnim programima uključiti i druga ministarstva, uz resorno, rečeno je u raspravi na **Odboru za regionalni razvoj, šumarstvo i vodno gospodarstvo**. U raspravi na **Odboru za pomorstvo, promet i veze** izražena je, među ostalim, bojazan da će ukidanjem stavke za ulaganja u prototipove željezničkih i putničkih vozila potpuno stati razvoj željezničkog putničkog prometa. Uz rebalans proračuna potrebnu većinu glasova nisu dobile ni izmjene i dopune Financijskog plana Hrvatskih cesta.

Sredstva na poziciji Financiranje decentraliziranih funkcija trebalo bi povećati, a ne smanjivati, kako je predloženo rebalansom, jedno je od mišljenja iznesenih u raspravi na **Odboru za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu**.

RASPRAVA

Ne novim porezima

Na sjednici Hrvatskoga sabora uvodno je govorio ministar financija **Ivan Šuker**. Hrvatska nije otok niti je mogla drugačije planirati projekcije u odnosu na svoje okruženje. Zemlje gospodarski snažnije i moć-

nije idu s novim procjenama gospodarskog rasta, koje su negativne, u odnosu na planirano krajem 2008. godine, rekao je.

Uslijed smanjenih gospodarskih aktivnosti bilo je potrebno mijenjati projekcije prihoda državnog proračuna, a zatim kreirati rashodovnu stranu. Ne možemo trošiti više nego što imamo i zaduživati se više nego što nam to financijsko tržište u ovom trenutku omogućuje. Prvo smo donijeli antirecesijski program, a temeljem toga smo išli na maksimalno reduciranje potrošnje. Cilj je osiguranje makroekonomske stabilnosti i očuvanja radnih mjesta, održavanje životnog standarda najugroženijih skupina stanovništva. Zatim, djelotvornija uporaba potpora, povećanje konkurentnosti u turizmu i zaštita domaće proizvodnje, rekao je ministar.

Povećane su subvencije najugroženijim skupinama gospodarstva: drvnj industriji, izvoznicima, tekstilnoj industriji i malim i srednjim poduzetnicima. Potonjima je namijenjeno 200 milijuna eura od 250 milijuna eura kredita putem HBOR-a (ugovor s Europskom investicijskom bankom).

Može se govoriti o novim porezima i povećanju prihoda, no odgovor HDZ-a i njegovih koalicijskih partnera tome je ne. Nemojmo se igrati s pričom o povećanju poreza, naglasio je ministar. U ovom trenutku ne smijemo si dopustiti luksuz bilo kakvog novoga poreznog opterećenja hrvatskoga gospodarstva i hrvatskih građana. Ako hoćemo pokazati svoj politički i ekonomski kredibilitet, moramo pokazati da smo u stanju držati razinu potrošnje sukladno gospodarskoj moći hrvatskoga gospodarstva. To je najbolja poruka onima koji nas promatraju i ocjenjuju, istaknuo je.

Ovakav je rebalans proračuna sigurno preduvjet da će hrvatska država krajem travnja ili početkom svibnja moći izdati vrijednosne papire. Na takav način moći će se pokriti financiranje deficita i repro-

gramiranje dospjelih obveza iz prethodnih godina. Također, na međunarodnom financijskom tržištu otvaramo prostor da se sva slobodna sredstva, koja će imati financijske institucije na području Republike Hrvatske, mogu plasirati u gospodarstvo.

Rebalansom dolazimo i u poziciju da se ne povećavaju kamate hrvatskim građanima jer se država i poslovne banke neće zaduživati s visokim kamatnim stopama. Isto tako i poslovne banke prihvatit će apel da se kamatne stope ne povećavaju, dodao je ministar **Šuker**. U vezi s MMF-om ponovio je da je to institucija s kojom i Vlada i Središnja banka konstantno komuniciraju. Kada se potpisuje stand by aranžman traži se upravo ono što se ovdje predlaže, dovođenje potrošnje na određenu razinu. Predloženi rebalans državnog proračuna nudi financijski kredibilitet Republike Hrvatske, naglasio je, među ostalim.

RASPRAVA

Borba za radna mjesta vodi se u privatnom sektoru

Nakon uvodnog izlaganja uslijedila je rasprava po klubovima zastupnika. **Klub zastupnika SDP-a** neće podržati predloženi Rebalans jer u njemu ne vidi odgovore na hrvatsku krizu, kao ni u Proračunu donesenom u prosincu 2008, izjavio je dr. sc. **Zoran Milanović** („naša prognoza da neće dugo izdržati pokazala se točnom”). Naime, borba za radna mjesta ne vodi se u javnim službama, nego u privatnom sektoru, a u tom segmentu nije napravljen nikakav iskorak (sredstva za poticaje ostaju na istoj razini). Temeljni problem hrvatske države je velika centraliziranost i ogromna javna potrošnja, naglašava zastupnik. Dakako, rebalansom Proračuna ne možemo decentralizirati Hrvatsku, ali krenemo li od njega imat ćemo stabilniju

državu, zdravije financije, itd. (u protivnom će država uvijek biti skupa i neučinkovita).

U svakom slučaju trebalo bi razmisliti o uvođenju poreza na kapitalnu dobit (u SAD-u i Velikoj Britaniji to je normalna stvar) a ne da se s tim našim prijedlogom manipulira. Hrvatska je mala zemlja koja treba i može puno više profitirati od slobodne svjetske razmjene roba i usluga, napominje zastupnik. Kad je riječ o plaćama, treba se suzdržati od populističkih izjava. Ograničimo plaće u javnom sektoru, a privatni poslodavci neka svoje menadžere plate koliko žele, sve dok redovito i pristojno plaćaju radnike.

Proračun otrežnjenja

Predloženi dokument je doista pravi korizmeni proračun koji donosi odricanja, kako bi se obuzdalo prekomjerno trošenje novca poreznih obveznika, konstatirao je dr. sc. **Ivan Čehok**, u ime **Kluba zastupnika HSLS-a i HSU-a**. Što prije shvatimo da ne možemo živjeti „kao age i begovi” i da moramo štedjeti, to bolje. Ova kriza je prilika da napokon shvatimo da ne možemo trošiti ono što nismo privrijedili i dalje se zaduživati, prodajući „obiteljsko srebro”. Zastupnici HSLS-a i HSU-a se slažu s restrikcijama koje predlaže Vlada, ali smatraju da ni to neće biti dovoljno da se pokrene gospodarstvo (budući da je cijela Europa u krizi, trebat će još stegnuti remen). Njihov je prijedlog da se donese zakon o četverodnevnom radnom tjednu, s tim da petu dnevnicu subvencionira država sa 80 posto (takva je praksa u Njemačkoj, Sloveniji, Mađarskoj i Srbiji). To bi spasilo mnoga radna mjesta i u Istri, i u Varaždinu, i u ostalim krajevima Hrvatske, napominje Čehok. Pored toga, trebalo bi dati podršku izvoznoj industriji, i to izravnim subvencijama za očuvanje radnih mjesta (svako izgubljeno radno mjesto puno je skuplje od poticaja).

Nedostaju instrumenti za oživljavanje gospodarstva

Predloženim izmjenama Državni proračun RH se smanjuje za oko 5,5 mlrd. kuna. Sudeći po sporom punjenju državne blagajne nakon lokalnih izbora morat će se smanjiti za najmanje još toliko, pa i više, prognozira dr. sc. **Vesna Pusić**, predstavnic **Kluba zastupnika HNS-a**. Krizne antirecesijske mjere moraju sadržavati uštede, ali i instrumente za dinamiziranje gospodarstva, napominje dalje. Međutim, iz načina rezanja troškova po pojedinim resorima vidljivo je da ponuđeni dokument ne predviđa takve mjere i zbog toga ga zastupnici HNS-a neće poduprijeti. U prilog tome spomenula je da se povećanje sredstava na stavkama nekih ministarstava kreće na razini inflacije (Ministarstvo obitelji, branitelja i međugeneracijske solidarnosti) ili nešto više od toga (Ministarstvo gospodarstva, rada i poduzetništva), dok je proračun Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa gotovo nepromijenjen. Budžeti Ministarstva pravosuđa i MUP-a se smanjuju u odnosu na prošlu godinu (računa li se inflacija od 3,4 posto), a da se i ne govori o Ministarstvu vanjskih poslova (-1,54), Ministarstvu obrane (-1,9), Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture (-9,48) i Ministarstvu kulture

(-15,23). Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva i Ministarstvo zaštite okoliša su najveći gubitnici (raspolagat će s 22 odnosno 28 posto manjim iznosom sredstava nego lani). Najveće povećanje predviđeno je na stavkama Ministarstva financija, a donekle su povećani jedino proračuni triju sektora (turizam, zdravstvo i poljoprivreda). Interesantno je i to da se proračun Vlade RH povećava za 7,53 posto, dok sredstva za plaće rastu za 5,11 posto. Nije jasno namjeravaju li se povećati plaće postojećim djelatnicima ili zaposliti novi, u dvojbi je zastupnica.

Nužna podrška izvoznoj privredi i turizmu

Predloženi Rebalans trebao bi omogućiti preživljavanje do kraja turističke sezone, primijetio je **Damir Kajin**, u ime **Kluba zastupnika IDS-a**. Međutim, ni ta projekcija „ne drži vodu” jer je rađena uz pretpostavku da će pad BDP-a iznositi samo 2 posto (iako se svakodnevno gase brojna radna mjesta). Glavni razlog naših neprilika nije svjetska kriza, već prije svega neučinkovita i nevjerođostojna politika, tvrdi zastupnik (što je Gradu Zagrebu trebala nabava onog tenka ili premijeru BMW. Budući da su za prezaduženost države, a ranije i rasprodaju hrvatskih banaka, pretvorbu i dr. dobrim dijelom „zaslužne” bivše i aktualna Vlada, jedini su izlaz novi izbori. Politikom precijenjene kune uništili smo hrvatsku gospodarsku osnovu, a građani skapavaju pod teretom kamata, negodovao je dalje. Izrazio je bojazan da na kraju neće izdržati ni likvidnost ni tečaj kune, te prenio zahtjev Istrana da se pomogne najvitalnijim dijelovima hrvatske ekonomije – izvoznoj privredi i turizmu. Predlažu, konkretno, da se s 5 posto financira neto izvoz Republike Hrvatske. To bi itekako dobrodošlo Istri koja ima dvostruko veći izvoz od Primorsko-goranske županije, a iz Proračuna joj se vraćaju „mrvice”.

Možda će Hrvatska izbjeći parlamentarne izbore, ali neće izbjeći MMF prognozira zastupnik ni nove poreze. Neće nas spasiti ni turistička sezona, a umjesto decentralizacije prihodi će se i dalje raspoređivati po političkim kriterijima. Zato smo, među ostalim, i mi u IDS-u protiv predloženog Rebalansa, zaključio je.

Rebalans instrument provedbe antirecesijskih mjera

Rebalans državnog proračunaza ovu godinu reakcija je i odgovor Vlade Republike Hrvatske na snažne

promjene u ekonomskom okruženju u kojem glavni makroekonomski pokazatelji imaju negativni predznak, rekao je dr. sc. **Goran Marić (Klub zastupnika HDZ-a)**. U izmijenjenim tržišnim uvjetima rebalans proračuna koristi se kao jedan od instrumenata provedbe antirecesijskih mjera. Rebalansom proračuna predviđeno je smanjenje rashoda za 5,4 milijardi kuna. „Bez obzira na takvo smanjenje rashoda, rebalans je usmjeren na održavanje životnog standarda najugroženijih skupina stanovništva i brigu o starijima, nemoćnima i bolesnima, jer je njima pomoć u ovom trenutku najpotrebnija”, rekao je zastupnik Marić. Klub će, kaže, podržati ovogodišnji rebalans državnog proračuna.

Stavove **Kluba zastupnika SDSS-a** prenio je dr. sc. **Milorad Pupovac**. Vladi zamjera štednju na stavkama namijenjenim financiranju povratka izbjeglica i razvoju područja od posebne državne skrbi. Upozorio je da je riječ o osnovnim ljudskim potrebama – kućama, struji i prilaznim cestama. „Ne možemo dopustiti da 10% od ukupnih sredstava kojima smanjujemo proračun, odnosno 500 milijuna od pet milijardi kuna, odlazi na ono što su najnužnije potrebe stanovništva s povratničkih područja, a to su kuće i obnova infrastrukture, rekao je Pupovac. S druge strane, upozorava, gotovo netaknuta ostala je stavka za poticaje u poljoprivredi.

Prošlost

Usljedila je pojedinačna rasprava u kojoj su sudjelovali: **Milanka Opačić (SDP)**, **Gordan Maras (SDP)**, dr. sc. **Mirela Holy (SDP)**, **Željka Antunović (SDP)**, **Gordana Sobol (SDP)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Dragica Zgrebec (SDP)**, **Igor Dragovan (SDP)**, dr. sc. **Romana Jerković (SDP)**, **Nenad Stazić (SDP)**, dr. sc. **Gvozden Srećko Flego (SDP)**, **Arsen Bauk (SDP)**, **Mario Habek (SDP)**, **Nadi-**

ca Jelaš (SDP), **Sonja Šimunović (SDP)**, mr. sc. **Tatjana Šimac-Bonačić (SDP)**, mr. sc. **Marin Jurjević (SDP)**, **Nada Čavlović-Smiljanec (SDP)**, **Zvonimir Mršić (SDP)**, dr. sc. **Dragutin Bodakoš (SDP)**, **Josip Leko (SDP)**, **Luka Denona (SDP)**, dr. sc. **Željko Jovanović (SDP)**, **Vesna Škulić (SDP)**, **Ratko Gajica (SDSS)**, **Slavko Linić (SDP)** i **Mile Horvat (SDSS)**.

Tijekom pojedinačne rasprave oglašili su se predstavnici dvaju klubova zastupnika. Neprekidnim bježanjem u prošlost predlagatelj pokušava zataškati nedovoljnu brigu za gospodarstvo i građane Hrvatske, rekao je **Slavko Linić (Klub zastupnika SDP-a)**. Umjesto razgovora o krizi i problemima koje donosi kriza razgovara se o gospodarskoj politici Račanove Vlade. SDP je zbog svoje gospodarske politike 2003. izgubio izbore, a sada kada valja razgovarati o krizi vladajući otvaraju priču iz prošlosti. Kriza se tako neće riješiti, zaključio je Linić, ocijenivši da se vladajući srame predloženog rebalansa proračuna.

„**Klub zastupnika HDZ-a** je konsterniran načinom na koji se razara konstruktivan prijedlog rebalansa državnog proračuna”, rekao je dr. sc. **Andrija Hebrang**. Tijekom pojedinačne rasprave Klub je bio prisiljen brojnim ispravcima netočnih navoda ukazati na istinu. Osvrćući se na proteklu raspravu rekao je: „radi se o destrukciji na koju smo mi ovdje odgovorili mirno i staloženo iznošenjem činjenica. Svaki naš ispravak bio je poduprijet brojkama i podacima iz ovog proračuna. Nismo politizirali i mislili smo samo da ovom narodu treba podastrijeti u ovo krizno vrijeme nešto konkretno, nešto opipljivo, a ne politiziranje”, rekao je zastupnik Hebrang.

Uvredljiva tvrdnja

Nakon pojedinačne rasprave u završnom dijelu višesatne rasprave u ime **Kluba zastupnika SDP-a** go-

vorio **Slavko Linić**. „Osim ministra Šukera, ni jedan član Vlade nije sudjelovao u raspravi, a posebno je razočarenje premijer Sanader koji nije imao potrebu da težinu predloženog zakonskog akta i ozbiljnost krize i situacije podijeli sa zastupnicima, rekao je zastupnik Linić. Čudi se da ocjenu predloženog dokumenta nije dao Klub zastupnika HSS-a, iako se o poljoprivredi ima što reći. Na kraju je ocijenio da rebalans ne ocrta dubinu ekonomske krize i problema s kojima se suočava Hrvatska. To je razlog da u predloženom rebalansu proračuna Klub nije pronašao mjere za sanaciju štete uzrokovane recesijom i domaćom krizom, a jednako tako ni mjere za zaštitu životnog standarda građana Hrvatske. Iz tih razloga Klub zastupnika SDP-a neće podržati predloženi rebalans proračuna i neće podnijeti ni jedan amandmanski prijedlog.

Tvrđnju da Vlada predlaže rebalans, a da nema projekcije što će recesija napraviti gospodarskim subjektima u Hrvatskoj ministar financija **Ivan Šuker** okarakterizirao je uvredljivom, ustvrdivši da onaj tko predlaže proračun, ne može to učiniti bez prethodnih projekcija. Oporba ima pravo na kritičke istupe, ali primjećuje da u ovoj raspravi nije ništa čuo glede problema financiranja države i gospodarstva, napose što treba napraviti pa da Hrvatska ostvari bolji status na međunarodnom financijskom tržištu. Nitko ne bježi od problema, poručuje ministar Šuker.

Time je rasprava zaključena.

IZJAŠNJAVANJE O AMANDMANIMA I GLASOVANJE

Prije glasovanja 3. Travnja 2009. o Prijedlogu izmjena i dopuna Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2009. godinu, predstavnici Vlade RH očitivali su se o podnesenim amandmanima kojih je ukupno 19 (u nastavku ih ukratko predstavljamo).

AMANDMANI

Vesna Pusić (HNS) podnijela je pet amandmana na Prijedlog izmjena i dopuna Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2009. godinu. Predlaže povećanje sredstava za javni međumjesni prijevoz za učenike, za suzbijanje zlorabe opojnih droga, za suzbijanje korupcije i organiziranog kriminaliteta, za poticanje za povećanje konkurentnosti turističkog tržišta te za prevenciju nasilja u školstvu.

Zlatko Horvat (HNS) podnio je tri amandmana. Predlaže je povećanje sredstava za projekte i pripreme radove za izgradnju novog objekta specijalne škole „Tomislav Špoljar” u Varaždinu, zatim za sanaciju Obrtničko štedno-kreditne zadruge Varaždin te za subvencije i inovacije u tekstilnoj i drvnoj industriji.

Goran Beus Richembergh (HNS) sa devet amandmana predložio povećanje sredstava za sanaciju vodotornja – stambene zgrade u Velikoj Gorici; za izvanredno održavanje županijske ceste 3210 na dionici Gušća-Svinjičko, za rekonstrukciju županijske ceste kroz naselja Gradići i Donja Lomnica; povećanje sredstava za klimatološka mjerenja; za mjere zaštite od ionizirajućih zračenja u slučaju izvanrednog događanja, za hidrološka mjerenja, laboratorijska mjerenja, sredstva interventne pomoći županijskim upravama; za ceste te za izradu projektne dokumentacije za kogeneracijski uređaj u Velikoj Gorici.

Zlatko Koračević (HNS) dvama amandmanima predložio je povećanje sredstava za Fond za razvoj i zapošljavanje te za Opću bolnicu Varaždin.

Klub zastupnika SDSS-a „protiv”

Neposredno prije očitovanja predstavnika Vlade RH o amandmanima, **Milorad Pupovac** zatražio je u ime Kluba zastupnika SDSS-a stanku

od 10 minuta. Obrazlažući taj zakon rekao je da Klub zastupnika SDSS-a neće podržati rebalans proračuna, dodajući da ni Klub, a ni predstavnici SDSS-a u Vladi Republike Hrvatske nisu sudjelovali u kreiranju rebalansa, čak nisu bili u prilici sudjelovati u raspravi kako će on u konačnici izgledati. Naglasio je da je neposredan razlog njihova nezadovoljstva što je Ministarstvo regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva, doživjelo „najveće kresanje proračuna, a ono je išlo prema stavkama koje se tiču područja od posebne državne skrbi”, što je za Klub neprihvatljivo.

Usljedio je očitovanje predstavnika Vlade Republike Hrvatske, ministra financija **Ivana Šukera** i državnih tajnika: Ministarstva gospodarstva, rada i poduzetništva **Miljenka Pavlakovića**, Ministarstva regionalnog razvoja, šumarstva i vodnog gospodarstva **Zlatka Krmeka**, Ministarstva mora, prometa i infrastrukture **Željka Tufekčića**, Ministarstva znanosti, obrazovanja i športa **Želimira Janjića**, Ministarstva turizma **Branka Grgića**, Ministarstva zdravstva **Ante Zvonimira Golema** te državne tajnice Ministarstva pravosuđa **Tatjane Vučetić**, o amandmanima podnesenim na Prijedlog izmjena i dopuna Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2009. godinu.

Vlada RH nije prihvatila nijedan amandman, a ni zastupnici ih nisu podržali naknadnim pojedinačnim glasovanjem o svakom amandmanu koje je traži.

Usljedio je glasovanje o Prijedlogu izmjena i dopuna Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2009. godinu.

Na 9. sjednici Hrvatskog sabora, 3. travnja 2009. Godine Prijedlog izmjena i dopuna državnog proračuna Republike Hrvatske za 2009. godinu prihvaćen je većinom glasova, sa 79 glasova za, 2 suzdržana 59 protiv, u tekstu kako ga je predložila Vlada Republike Hr-

vatske, sukladno članku 35. Zakona o proračunu.

Istog dana Hrvatski sabor donio je i slijedeće odluke:

- Odluku o davanju suglasnosti na izmjene i dopune Financijskog plana Hrvatskih voda za 2009. godinu, sa 81 glasom „za”, 59 „protiv”, 1 „suzdržanim” i u tekstu kako ju je predložila Vlada Republike Hrvatske;
- Odluku o davanju suglasnosti na izmjene i dopune Financijskog

skog plana Hrvatskih cesta za 2009. godinu, sa 81 glasom „za” i 59 „protiv”.

- Odluku o davanju suglasnosti na izmjene i dopune Financijskog plana Državne agencije za osiguranje štednih uloga i sanaciju banaka za 2009. godinu, sa 83 glasa „za”, 58 „protiv”, u tekstu kako ju je predložila Vlada Republike Hrvatske
- Odluku o davanju suglasnosti na izmjene i dopune Financijskog plana Hrvatskoga fonda

za privatizaciju za 2009. godinu, sa 83 glasa „za” i 58 „protiv”, u tekstu kako ju je predložila Vlada RH te

- Odluka o davanju suglasnosti na izmjene i dopune Financijskoga plana Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost za 2009. godinu donesena je većinom glasova, sa 83 glasa „za”, 58 „protiv”, i 1 „suzdržanim” u tekstu kako ju je predložila Vlada RH.

D.K; M.Ko; J.Š; S.Š.

KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O IZVRŠAVANJU DRŽAVNOG PRORAČUNA REPUBLIKE HRVATSKE ZA 2009. GODINU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su na 9. sjednici, 30. ožujka 2009. godine, raspravljali o Konačnom prijedlogu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izvršavanju Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2009. Godinu

O PRIJEDLOGU

Ovim se Zakonom od mjera ograničenja iz članka 18. stavka 2. Zakona o izvršavanju državnog proračuna, za davanje suglasnosti za zaduživanje jedinicama lokalne i područne (regionalne) samouprave, izuzimaju jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave za projekte koji se sufinanciraju iz pretprijetnih programa Europske unije. Mijenja se visina zaduživanja i terminološki

se usklađuju odredbe Zakona o izvršavanju sa Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. Predložena rješenja omogućuju redovito izvršavanje prava i obveza proračunskih korisnika u skladu s makroekonomskom politikom i financijskim mogućnostima Državnog proračuna u 2009. godini.

RADNA TIJELA

Slijedeća radna tijela poduprla su prihvaćanje predloženog zakona: Odbor za zakonodavstvo, Odbor za gospodarstvo, Odbor za ratne veterane, Odbor za pravosuđe, Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb, Odbor za financije i državni proračun, Odbor za zaštitu okoli-

ša, Odbor za prostorno uređenje i graditeljstvo, Odbor za regionalni razvoj, šumarstvo i vodno gospodarstvo i Odbor za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu.

AMANDMANI

Predlagatelj je prihvatio amandmane Odbora za zakonodavstvo koji su postali sastavni dio konačnog prijedloga zakona.

Zastupnici su, 3. travnja 2009., većinom glasova (sa 80 glasova „za”, 2 „suzdržana” i 57 „protiv”), prihvatili Konačni prijedlog Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o izvršavanju Državnog proračuna Republike Hrvatske za 2009. godinu.

A.F.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O POTVRĐIVANJU SJEVERNOATLANTSKOG UGOVORA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Završni korak prema članstvu NATO-a

Zakonom se potvrđuje Sjevernoatlantski ugovor, koji je sastavljen u Washingtonu, 4. travnja 1949. godine i koji je izmijenjen samo jedanput od osnutka i to u Londonu, 17. listopada 1951. godine, sklapanjem Protokola uz Sjevernoatlantski ugovor o pristupanju Grčke i Turske. Potvrđivanje Sjevernoatlantskog ugovora i navedenog Protokola potrebno je kako bi oni postali dio unutarnjeg pravnog poretka Republike Hrvatske.

O PRIJEDLOGU

Članstvo Hrvatske u Organizaciji Sjevernoatlantskog ugovora njezin je vanjskopolitički i sigurnosni prioritet.

Sjevernoatlantskim ugovorom uređuju se pitanja iz područja sigurnosne, obrambene i vanjske politike, pitanja kolektivne obrane saveznika i napora za očuvanje mira i sigurnosti te pitanja razvoja kolektivnih vojnih i obrambenih sposobnosti država stranaka Sjevernoatlantskog ugovora. Sjevernoatlantski ugovor obvezuje stranke na miroljubivo rješavanje međunarodnih sporova te na suzdržavanje od prijetnje ili uporabe bilo kojeg oblika sile, nespojivog s ciljevima Ujedinjenih naroda.

RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo podupire donošenje Zakona i ne protivi se prijedlogu da se donese po hitnom postupku, ni da stupi na snagu danom objave u „Narodnim novinama“. Na tekst Konačnog prijedloga Odbor nema primjedaba.

Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav jednoglasno je predlo-

žio Saboru donošenje Zakona o potvrđivanju Sjevernoatlantskog ugovora u tekstu u kojem ga je predložila Vlada Republike Hrvatske, jednako su odlučili i Odbor za unutarnju politiku i nacionalnu sigurnost te Odbor za vanjsku politiku.

Na sjednici Odbora za obranu vođena je rasprava u vezi s potrebnim brojem glasova zastupnika za donošenje predloženog Zakona, no po okončanju rasprave većinom glasova donesen je Zaključak da Odbor neće zatražiti mišljenje Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav o tom pitanju. Članovi Odbora većinom su glasova predložili Saboru donošenje Zakona o potvrđivanju Sjevernoatlantskog ugovora u tekstu kako ga je predložila Vlada Republike Hrvatske.

RASPRAVA

Hrvatska nikad jača do sad

Uvodno izlaganje o Prijedlogu zakona o potvrđivanju Sjevernoatlantskog ugovora, 25. ožujka 2009. godine, dao je premijer dr. Ivo Sanader, u ime predlagatelja Vlade Republike Hrvatske.

Nakon pozdravne riječi upućene članovima Izaslanstva Parlamentarne skupštine NATO-a koji su u službenom posjetu Republici Hrvatskoj i koji su nazočili sjednici, dr. Sanader je izrazio zadovoljstvo što u ime Vlade predlaže usvajanje Zakona o potvrđivanju Sjevernoatlantskog ugovora, kojim se potvrđuje spremnost Republike Hrvatske za ulazak u punopravno članstvo NATO saveza.

„Nakon što su svi parlamenti zemalja članica NATO-a ratificirali

Protokol o pristupanju Hrvatske u NATO – savez, Hrvatski sabor kao najviše predstavničko tijelo hrvatskoga naroda i hrvatskih građana danas je u povijesnoj prigodi da usvoji odluku o ulasku naše zemlje u najvažniju, središnju sigurnosnu organizaciju slobodnog demokratskog svijeta”, rekao je Sanader.

Istaknuo je da Hrvatska ulaskom u NATO jača svoju samostalnost i državnost te dobiva posve novo mjesto, ulogu i odgovornost u međunarodnim odnosima. „Hrvatska nikada nije bila u takvoj situaciji i stoga odgovorno potvrđujem da nikada u našoj ukupnoj modernoj povijesti Hrvatska nije imala bolji, sigurniji i utjecajniji međunarodni položaj”, izjavio je Sanader. Zahvalio je svima koji su pridonijeli ostvarenju tog strateškog cilja hrvatske državne politike, prije svega hrvatskim braniteljima, svima onima koji su dali svoje živote za slobodu te je odao priznanje prvom hrvatskom predsjedniku dr. Franji Tuđmanu.

Istaknuo je ulogu Predsjednika Republike Hrvatske u jačanju međunarodnog položaja Hrvatske te ulogu parlamentarne diplomacije i doprinos prijašnjih hrvatskih vlada na putu ka NATO-u, počevši od prvih oblika suradnje s NATO-om tijekom devedesetih do 2000. godine, kada je Hrvatska primljena u Partnerstvo za mir, te 2002. godine kada je Hrvatska ušla u Akcijski plan za članstvo.

Zahvalio je NATO-u i zemljama članicama Saveza na iskazanoj potpori Hrvatskoj i rekao da hrvatski građani u velikom broju podržavaju ulazak Hrvatske u NATO, što pokazuju sva istraživanja javnog mnijenja.

Premijer je istaknuo da NATO nije samo obrambena i sigurnosna asoci-

jacija, već i politička organizacija zapadnih demokracija, organizacija koja povezuje najjače i najbogatije trgovinske partnere svjetskog gospodarstva, pa stoga članstvo u NATO-u otvara hrvatskom gospodarstvu nove prilike i nova jamstva, posebno važna u kriznim vremenima. Također, ulaskom u NATO počinje nova faza razvitka Hrvatske i njenog društva, počinje razdoblje u kojem će trebati preuzeti veću odgovornost na međunarodnoj sceni, posebice za mir, stabilnost i napredak regije jugoistočne Europe.

Sanader je napomenuo da prijetnje i sigurnosne okolnosti s kojima se NATO danas suočava, nisu iste kao one za vrijeme hladnog rata, kao ni one prije dvadesetak godina. Nove prijetnje su prije svega međunarodni terorizam, ali i sve više pitanje energetske sigurnosti, klimatskih promjena, rješavanja brojnih regionalnih sukoba i kriza, što iziskuje još snažniju međunarodnu suradnju, posebice demokracija koje su spremne promicati globalni mir i sigurnost.

Hrvatska je spremna nakon ulaska u punopravno članstvo pridonijeti razvoju suvremenog Saveza 21. stoljeća, takvog koji će se temeljiti na čvrstom transatlantskom partnerstvu i usuglašenoj transatlantskoj politici, ali i takvog koji će ostati otvoren za suradnju i konstruktivan dijalog s drugim najvažnijim čimbenicima i partnerima u međunarodnim odnosima, sve u cilju obrane mira, slobode i demokracije, zaključio je Sanader. Poradi svih tih razloga, Vlada Republike Hrvatske predlaže Hrvatskome saboru prihvaćanje Zakona o potvrđivanju Sjevernoatlantskoga ugovora.

Nakon premijerove uvodne riječi otpočela je rasprava po klubovima zastupnika. U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** govorio je **Krešimir Čosić**. Ustvrdio je da je članstvo Hrvatske u Sjevernoatlantskoj organizaciji njezin vanjskopolitički i sigurnosni cilj, a to je i konstanta hrvatske državne politike od ranih devedesetih godina.

Smatra da će NATO u Hrvatskoj dobiti pouzdanog saveznika. Podsjetio je da je trenutno u različitim misijama očuvanja mira u svijetu gotovo 5 stotina hrvatskih vojnika te je naglasio da će Hrvatska članstvom u NATO-u i nadalje aktivno pridonositi kako vlastitoj nacionalnoj sigurnosti tako i sigurnosti NATO-a u cjelini.

Ratko Gajica, u ime **Kluba zastupnika SDSS-a**, ustvrdio je da je za Hrvatsku važno biti u NATO-u pa je Klub odlučio da će glasovati za ratifikaciju Sjevernoatlantskog ugovora. „Članstvo u NATO-u je prilika da Hrvatska postane dio moderne i razvijene obitelji, to je dobar okvir i odlična ulaznica da u boljem okruženju radimo na onom što nas vodi u pravednije i uređeno društvo”, rekao je Gajica.

Potrebna dvotrećinska većina

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je **Zoran Milanović**. Klub će svakako glasovati za potvrđivanje Sjevernoatlantskog ugovora, ali mišljenja je da je za usvajanje Zakona potrebna dvotrećinska većina glasova zastupnika, jer se „radi o jednoj od najvažnijih vanjskopolitičkih odluka u hrvatskoj povijesti, najvažnijoj nakon ulaska Hrvatske u Ujedinjene narode, a hrvatska Vlada predlaže da se donese najobičnijom parlamentarnom većinom”. Milanović je pozvao predlagatelja da još jednom razmisli o proceduri donošenja Zakona, napomenuvši da time „ne uvjetuje glas SDP-a”.

Damir Kajin govorio je u ime **Kluba zastupnika IDS-a**. Slaže se s Milanovićevim i stavom Kluba zastupnika SDP-a da je za odluku Hrvatskoga sabora o pristupu Hrvatske NATO-u potrebna dvotrećinska većina glasova zastupnika, iako je jasno „da smo svi mi u ovoj sabornici doista za NATO”. Naglasio je da je NATO prilika koju Hrvatska ne smije odbiti, jer „nam NATO danas prvenstveno treba kao demokratska

legitimacija da možemo reći da spadamo u red zemalja koje poštuju demokratske standarde i da pripadamo europskoj civilizaciji”. Klub će podržati donošenje Zakona.

Vesna Pusić u ime **Kluba zastupnika HNS-a**, istaknula je da NATO za Hrvatsku znači sigurnost i stabilnost, a to su preduvjeti svakog drugog napredovanja, razvoja demokracije, pravnog društva, gospodarstva. Zadaća Hrvatske u NATO-u bit će u prvom redu preuzimanje obveze širenja stabilnosti na užu regiju jugoistočne Europe, ali i osmišljavanje strategije širenja sigurnosti na širu regiju koja uključuje onu crnomorsku, ustvrdila je Pusić. Drži logičnim da se odluka o NATO-u donosi u Saboru dvotrećinskom većinom glasova zastupnika, „iz razloga davanja važnosti takvoj odluci”. Zaključila je da će Klub podržati ratifikaciju.

Manjine za članstvo

U ime **Kluba zastupnika nacionalnih manjina**, **Šemso Tanković** izjavio je da će Klub podržati pristup Hrvatske Sjevernoatlantskom savezu koji u ovom trenutku broji 26 članica. Podsjetio je da su matične zemlje mnogih nacionalnih manjina koje žive u Hrvatskoj već članice NATO-a, počevši od Italije, Turske i Njemačke sve do Poljske, Mađarske, Češke, Slovenije i Rumunjske. Izrazio je nadu da će se Makedonija, BiH i ostale države bivše Jugoslavije uskoro pridružiti članstvu u NATO – savezu.

Josip Friščić, u ime **Kluba zastupnika HSS-a** izrazio je uvjerenje da će se predloženi zakon u Parlamentu donijeti jednoglasno, jer je – nakon Domovinskog rata – pristupanje euroatlantskim integracijama cilj i prioritet hrvatske politike. Klub će podržati donošenje Zakona i pridruživanje Hrvatske Sjevernoatlantskom ugovoru.

U pojedinačnoj raspravi govorio je **Dragutin Lesar (nezavisni)**. Izrazio je zabrinutost tumačenjem predlagatelja da je za donošenje Za-

kona dovoljna obična većina glasova zastupnika, jer drži da je za njegovo izglasavanje potrebna dvotrećinska većina. Isto tako, smatra da je trebalo raspisati referendum o ulasku Hrvatske u NATO i omogućiti građanima izjašnjavanje o tako važnom pitanju. Stoga će Lesar, iako podržava članstvo Hrvatske u NATO – savezu, glasovati protiv ratifikacije Sporazuma o pristupanju tom savezu.

U ime predlagatelja, zaključnu riječ podnio je ministar obrane **Branko Vukelić**. Izrazio je zadovoljstvo da je u Hrvatskome saboru vođena i zaključena rasprava o tako važnom zakonu kao što je Zakon o potvrđivanju Sjevernoatlantskog ugovora, kojim se definira ulazak Hrvatske u NATO savez. Istaknuo je da rebalans proračuna osigurava ispunjenje svih partnerskih ciljeva

koje je Hrvatska zacrtala kada je riječ o ulasku u NATO te da su koristi od ulaska Hrvatske u NATO višestruke.

Zastupnici su na 9. sjednici Hrvatskoga sabora, 25. ožujka 2009., većinom glasova (sa 119 „za” i jednim „protiv”) usvojili Zakon o potvrđivanju Sjevernoatlantskog ugovora.

S.Š.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O LIJEKOVIMA

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Europska pravila patentne zaštite lijekova

Hrvatski sabor je na 9. sjednici, 1. travnja 2009. imao na dnevnom redu, po hitnom postupku, Prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lijekovima.

Izmjenama i dopunama Zakona o lijekovima usklađuje se taj segment zakonodavstva s propisima Europske unije. Hrvatsko tržište lijekova prilagođava se novim uvjetima stavljanja lijekova u promet, a uređuje se i oglašavanje homeopatskih pripravaka.

O PRIJEDLOGU

Državni tajnik u Ministarstvu zdravstva i socijalne skrbi **Ante Zvonimir Golem** rekao je da se predloženim izmjenama i dopunama Zakon o lijekovima usklađuje s direktivama Europske unije iz 2001. i 2004. godine, u dijelu koji se odnosi na trajanje instituta patentne zaštite izvornog lijeka. Pristupanjem Hrvatske EU, na snagu bi stupio rok od deset godina za referentni lijek koji je registriran centraliziranim postupkom, dok bi za ostale lijekove ostao vrijediti rok od šest godina kako je trenutno propisano. Izmjenama i dopunama također bi se uredio insti-

tut patentne zaštite lijeka sukladno Direktivi 2004/27/EZ koji će za Hrvatsku vrijediti istekom roka od tri godine po pristupanju EU. Zaključno, uvodi se i zabrana oglašavanja homeopatskih pripravaka koji se upisuju u očevidnik homeopatskih proizvoda.

RADNA TIJELA

Slijedeća radna tijela poduprla su prihvaćanje predloženog zakona: **Odbor za zakonodavstvo, Odbor za europske integracije i Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb.**

Odbor za zakonodavstvo podnio je nekoliko amandmana dodao je članak 19a kojima se nomotehnički dorađuje izričaj. Predlagatelj je prihvatio sve amandmane te su oni postali sastavni dio teksta Konačnog prijedloga zakona.

RASPRAVA

Nakon uvodnih riječi u ime predlagatelja, **Kluba zastupnika HDZ-a**, govorio je zastupnik **Stjepan Kundić**. Osvrnuvši se u svom izlaganju na novine koje donose te izmjene i dopune, zastupnik je rekao

da će njegov Klub podržati donošenje Zakona.

Sljedeći u raspravi govorio je zastupnik **Željko Jovanović** u ime **Kluba zastupnika SDP-a**. Najavivši podršku ovom Prijedlogu zakona, zastupnik je istaknuo kako je usklađivanje s europskim standardima preduvjet da Hrvatska na svojem tržištu ima sigurne i učinkovite lijekove. U okviru te teme, zastupnik se osvrnuo na slučaj Plive, rekavši kako je njezina prodaja školski primjer loše privatizacije i nebrige o farmaceutskoj industriji. Nadalje, zastupnik je govorio i o kroničnom nedostatku liječnika i farmaceuta u Hrvatskoj, te sve većim nametima za pacijente kao što su participacija te neadekvatna lista lijekova čije troškove pokriva HZZO. Smatra kako se s aktualnom reformom zdravstva dostupnost zdravstvene skrbi smanjila. Ipak, rekao je kako će Klub zastupnika SDP-a podržati ovaj Prijedlog zakona, koji jest pozitivna tehnička promjena, no pravi problemi zdravstva njime se neće ni početi rješavati.

Zastupnica **Marijana Petir** govorila je posljednja u raspravi po klubovima, u ime **Kluba zastupnika HSS-a**. Pojasnila je da je jedna od

najvažnijih izmjena tog zakona ta da lijekovi koji su registrirani u jednoj od članica EU unatrag 8 odnosno 10 godina ne podliježu postupku dokazivanja nekliničkih i kliničkih rezultata ispitivanja lijeka, već se automatizmom stavljaju u promet u RH. Sugerirala je da se taj period iskoristi za pripremu domaćeg tržišta lijekova. Osvrnula se na praksu oglašavanja homeopatskih pripravaka što se predloženim zakonom također zabranjuje pa je veću pažnju potrebno usmjeriti i tom problemu. Na kraju je izrazila podršku Kluba zastupnika HSS-a.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Mirando Mrić (SDP)**, **Stjepan Milinković (HDZ)**, **Tatjana Šimac-Bonačić (SDP)**, **Karmela Ca-**

parin (HDZ), **Dragutin Bodakoš (SDP)**, **Željko Jovanović (SDP)** i **Ivan Bagarić (HDZ)**.

U petominutnoj raspravi zastupnik **Željko Jovanović**, u ime **Kluba zastupnika SDP-a**, osvrnuo se na stanje zdravstvenog sustava u Hrvatskoj, a posebno na izmjene koje je donijela posljednja reforma zdravstva. Naglasio je kako je čvrst stav SDP-a da kvalitetna zdravstvena skrb mora biti dostupna svim građanima te je izrazio sumnju u kvalitetu i smjer reforme zdravstva. Smatra da je trenutno vidljivo samo smanjivanje prava pacijenata te povećani financijski izdaci građana.

Državni tajnik u Ministarstvu zdravstva i socijalne skrbi **Ante Zvonimir Golem** u završnoj je riječi

odgovorio zastupnicima na kritike o određivanju liste lijekova čije troškove pokriva HZZO. Objasnivši postupak i kriterije pri odabiru lijekova, rekao je da je taj postupak u nadležnosti HZZO-a. Izmjenama i dopunama, kaže, inovativni lijekovi doživljavaju određenu zaštitu na području RH, no, ne bi trebalo širiti pogrešan dojam da su generički lijekovi nekvalitetni i da se nalaze na listama besplatnih lijekova samo zbog svoje cijene.

Zastupnici su, 3. travnja 2009., većinom glasova (sa 118 glasova „za”, 1 „protiv”, i 2 „suzdržana” i), prihvatili Konačni prijedlog zakona o izmjenama i dopunama Zakona o lijekovima.

A.F.

PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O POMORSKOM DOBRU I MORSKIM LUKAMA; PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O JAVNIM CESTAMA; PRIJEDLOG I KONAČNI PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA ZAKONA O PRIJEVOZU U LINIJSKOM I POVREMENOM OBALNOM POMORSKOM PROMETU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Zastupnici su o sva tri zakonska prijedloga raspravljali objedinjeno, na 9. sjednici 19. ožujka 2009. Izmjenama ovih triju zakona pristupilo se radi usklađivanja sa Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi.

O PRIJEDLOZIMA

Izmjene zakona o pomorskom prometu, kao i onog o pomorskim lukama, zastupnicima je dodatno obrazložio državni tajnik u Ministarstvu mora, prometa i infrastrukture, **Bran-ko Bačić** rekavši da je razlog mijenjanja tih dvaju zakona njihovo usklađivanje sa Zakonom o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i promjenama nastalim u tom zakonu. Budući da je Sabor 2007. godine donio Zakon o izborima općinskih načelnika, gradonačelnika, župana i

gradonačelnika grada Zagreba, nastavio je Bačić, a posljedično i Zakon o lokalnoj samoupravi, trebalo je u oba zakona izmijeniti odredbe vezane uz ovlasti koje su do tada imala poglavarstva. U skladu s time, dio poslova koji imaju posljedice na duži vremenski rok prebačen je u nadležnost lokalnih predstavničkih tijela, kao npr. davanje koncesija, dok su tekući poslovi prebačeni u nadležnost župana, načelnika i gradonačelnika, rekao je završno državni tajnik.

Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o javnim cestama zastupnicima je potom obrazložio **državni tajnik, g. Ivica Perović**, ponovivši razloge mijenjanja zakona, dakle usvajanja izmjena Zakona o lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. U skladu s tim promjenama i novim ovlastima koje su stekli načelnici, gradonačelnici i župani, istaknuo

je završno Perović, pristupilo se izmjenama Zakona o javnim cestama.

RADNA TIJELA

Raspravu o izmjenama triju zakona održali su saborski **Odbor za zakonodavstvo, Odbor za pomorstvo, promet i veze, Odbor za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu** te su predložili prihvaćanje predloženih izmjena zakona. **Odbor za zakonodavstvo** podnio je amandmane na **Konačni prijedlog zakona o pomorskom dobru i morskim lukama, koje je predlagatelj prihvatio. Odbor za lokalnu i područnu (regionalnu) samoupravu** uložio je nekoliko amandmana na sva tri prijedloga zakona, a one kojima je tražilo prenošenje ovlasti s dosadašnjih tijela na lokalne čelnike predlagatelj nije prihvatio.

RASPRAVA

Raspravu je otvorio **Živko Nenađić** u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**, istaknuvši da predložene izmjene zakona u većini slučajeva odlučivanje prebacuju s bivših poglavarstava na lokalna predstavnička tijela, a u nekoliko se slučajeva nadležnost odlučivanja dodjeljuje načelnicima, gradonačelnicima i županima, odnosno gradonačelniku grada Zagreba. Zastupnik je zaključno izjavio da je podjela oko odlučivanja dobro izbalansirana pa će Klub zastupnika HDZ podržati predložene izmjene.

U pojedinačnoj raspravi, sudjelovali su: **Jerko Rošin (HDZ)**, **Nevenska Marinović (HDZ)**, **Krešimir Gulić (HDZ)**, **Zvonimir Puljić (HDZ)**, **Arsen Bauk (SDP)** i **Vedran Rožić (HDZ)**.

Nakon rasprave, završnim se riječima zastupnicima obratio državni tajnik **Branko Bačić**. Završno je dodatno objasnio ulogu jedinica lokalne samouprave i razloge zbog kojih je dio odluka prebačen na predstavnička tijela lokalne samouprave, a ne u ruke načelnika, gradonačelnika ili župana, što je amandmanima tražio Odbor za lokalnu samoupravu i regionalnu samoupravu, a predlagatelj

odbio, smatrajući da je to prevelika odgovornost oko pojedinih poslova za samo jednu osobu.

Zastupnici su glasovali pojedinačno o svakom Prijedlogu 20. ožujka 2009. te ih usvojili jednoglasno. Konačni prijedlog zakona o izmjenama Zakona o pomorskom dobru i morskim lukama sa (102 glasa „za”); Konačni prijedlog zakona o izmjenama Zakona o prijevozu u linijskom i povremenom obalnom pomorskom prometu sa 101 glasom „za” te Konačni prijedlog zakona o izmjenama Zakona o javnim cestama sa 101 glasom „za”.

V.G.

PRIJEDLOG ZAKONA O OSLOBAĐANJU PLAĆANJA ODREĐENIH NEPOREZNIH PRIHODA U 2009. GODINI

Predlagatelj: Klub zastupnika SDP-a

Uskoro racionalizacija sustava neporeznih prihoda

Prijedlogom se utvrđuje smanjenje plaćanja određenih neporeznih obveza koje plaćaju pravne i fizičke osobe u 2009. godini. Rasprava je vođena 31. ožujka 2009. godine, a 3. travnja, sukladno prijedlozima saborskih radnih tijela i mišljenju Vlade RH, zastupnici su većinom glasova odbili Prijedlog Kluba zastupnika SDP-a.

O PRIJEDLOGU

Zastupnica Kluba zastupnika SDP-a **Dragica Zgrebec** izložila je Prijedlog. Klub predlaže da se pravnim i fizičkim osobama u 2009. godini smanje određene neporezne obveze u vidu financijskih davanja. Smanjenja se odnose na stavke: vodnog doprinosa u cijelosti, šumskog doprinosa za 25%, naknade za ambalažu i ambalažni otpad za 50%,

spomeničke rente za 50%, komunalnog doprinosa za 25% i doprinosa za Hrvatsku gospodarsku komoru za 25%. Predlagatelj smatra da će smanjenje navedenih obveza utjecati na smanjenje troškova poslovanja gospodarskih subjekata te na smanjenje troškova investiranja.

Zgrebec je podsjetila da je u rujnu 2008. godine Ministarstvo financija Republike Hrvatske objavilo Registar neporeznih prihoda u kojemu su pobrojane razne naknade, pristojbe, premije i članarine. Temeljem tih davanja, u 2007. godini ostvaren je prihod od 12,5 milijardi kuna, pri čemu udio jedinica lokalne samouprave iznosi 42,3%, izvanproračunskih fondova 32,7%, a države 11,1%. Sva ta davanja opterećuju gospodarstvo, pa je Zgrebec ponovila osnovni razlog podnošenja zakonskog prijedloga, a taj je smanjiti troškove

poslovanja i investiranja za gospodarske subjekte te im pomoći očuvati radna mjesta u vremenu nadolazeće globalne financijske i gospodarske krize.

MIŠLJENJE VLADE RH

Vlada Republike Hrvatske ne podržava Prijedlog zakona o oslobađanju plaćanja određenih neporeznih prihoda u 2009. godini, koji je predložio Klub zastupnika SDP-a.

U rujnu 2008. godine Ministarstvo financija, u suradnji s Institutom za javne financije, izradilo je Registar neporeznih prihoda. Tome je prethodilo prikupljanje podataka od relevantnih institucija. Registar obuhvaća ukupno 245 neporeznih prihoda, čiju naplatu obavljaju središnja tijela državne uprave, proračunski i izvanproračunski korisnici, jedinice

lokalne i područne samouprave, javna poduzeća i neprofitne organizacije. Vlada navodi da je izrada Registra prvi korak u racionalizaciji sustava neporeznih prihoda. Trenutno se obavlja detaljna analiza podataka sadržanih u Registru s obzirom na fiskalni, ekonomski i administrativni značaj pojedinih oblika neporeznih prihoda, a temeljem nje, izradit će se prijedlog racionalizacije sustava. Osnovni cilj je dodatno rasterećenje građana i gospodarskih subjekata po osnovi neporeznih prihoda, stoji u Mišljenju Vlade RH.

RADNA TIJELA

Odbor za zakonodavstvo ne podupire donošenje Zakona iz razloga utvrđenih u Mišljenju Vlade Republike Hrvatske.

U raspravi na **Odboru za financije i državni proračun** prevladalo je mišljenje da se podrži stajalište Vlade Republike Hrvatske i da se ne podrži Prijedlog zakona.

RASPRAVA

Nakon uvodne riječi **Dragice Zgrebec** u ime predlagatelja, uslijedila je rasprava po klubovima zastupnika.

Nadica Jelaš iznijela je stavove **Kluba zastupnika SDP-a**. Napomenula je da je predloženi zakon interventnog karaktera, uvjetovan je recesijom i sastavni je dio SDP-ovog antirecesijskog paketa zakonskih rješenja koje je SDP ponudio kao svoj odgovor na negativne posljedice gospodarske krize.

Nužno rasterećenje investitora

Cilj je smanjenje davanja gospodarskih subjekata u redovnoj djelatnosti i prilikom investicija, čime bi se smanjili troškovi poslovanja i pomoglo gospodarstvu u uvjetima povećane nelikvidnosti i porasta cijena kapitala.

Klub zastupnika SDP-a još u prosincu 2008. predlagao je donošenje

tog zakona, hitnim postupkom, uoči usvajanja državnog proračuna, kako bi njegovi učinci bili mjerljivi već u 2009. godini. To se nije dogodilo, ali je u međuvremenu dio njegovih odredbi konzumiran (Hrvatska gospodarska komora sama je umanjila stopu doprinosa, a Ministarstvo zaštite okoliša izmijenilo je pravilnik o ambalažnom otpadu na način da je poticajnu naknadu za ambalažni otpad vratilo na razinu iz 2008. godine).

„Sve to pokazuje da je prijedlog Kluba zastupnika SDP-a bio dobar i potreban”, komentirala je Jelaš. Pozvala je na smanjenje parafiskalnih obveza u predloženom opsegu što bi imalo pozitivan utjecaj na smanjenje ukupnih troškova poslovanja i investiranja.

Predložena rješenja realno neprovediva

Stavove **Kluba zastupnika HDZ-a** predočio je **Goran Marić** posebno razloge zašto ne prihvaćaju predloženo smanjenje plaćanja određenih obveza. Obrazložio je da smanjenje šumskog doprinosa za 25% nije realno provedivo jer je to naknada za opće korisno funkcioniranje i sanaciju šuma. Nadalje, predloženo smanjenje komunalnog doprinosa nije provedivo, jer je određivanje visine komunalnih doprinosa pravo jedinica lokalne samouprave sukladno Ustavu i Zakonu, dok je predloženo smanjenje doprinosa Hrvatske gospodarske komore za 25% nepotrebno, jer je HGK sama donijela odluku o smanjenju izdvajanja.

Također, Klub smatra da bi predloženo smanjivanje neporeznih prihoda uvjetovalo smanjenje planiranih prihoda svih subjekata koji koriste te prihode pa tako i do smanjenja prihoda državnog proračuna i proračuna gradova i općina. Registar neporeznih prihoda koji je utvrdila Vlada RH prvi je korak iza kojeg slijedi detaljna analiza, a onda i konačno rješenje, kako na sustavan

način riješiti problem različitih naknada koje opterećuju gospodarstvo.

Ne smanjivati komunalnu naknadu ni šumski doprinos

Damir Kajin u ime **Kluba zastupnika IDS-a** osvrnuo se na pristojbu Hrvatske radio-televizije, za koju smatra da je previsoka, a istog je mišljenja kad je u pitanju pristojba Hrvatske gospodarske komore. Klub podržava Prijedlog u prvom čitanju, uz zahtjev da se ne smanjuje komunalnu naknadu kao prihod jedinica lokalne samouprave uz slijedeće: „To je naprosto pravo lokalne samouprave i kada bi im još i to doveli u pitanje, mislim da bi funkcioniranje u velikoj mjeri bilo otežano” – objasnio je Kajin.

U ime **Kluba zastupnika SDSS-a Mile Horvat** ustvrdio je da je Prijedlog prihvatljiv za Klub, uz sugestiju predlagatelju da izostavi smanjenje na stavci šumskog doprinosa. Naime, stav struke je da bi svako smanjenje sredstava naknade za korištenje općekorisnih funkcija šuma dovelo u pitanje kompletan sustav zaštite i potrebne sanacije šuma. Stoga, Klub predlaže da se taj parafiskalni namet ne smanjuje.

Zlatko Koračević precizirao je stavove **Kluba zastupnika HNS-a** koji podržavaju Prijedlog zakona iz nekoliko razloga, ponajprije jer smatraju da izvanproračunski nameti u znatnoj mjeri otežavaju mogućnost stvaranja nove vrijednosti. Ipak, prihode koje tim putem ostvaruju jedinice lokalne samouprave drže opravdanima, jer je to jedini način osiguravanja sredstava za određene projekte u lokalnim sredinama.

U pojedinačnoj raspravi govorili su: **Mirela Holy (SDP)**, **Boris Kunst (HDZ)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Gordan Maras (SDP)**, **Nada Čavlović Smiljanec (SDP)**, **Krešimir Gulić (HDZ)**, **Vlatko Podnar (SDP)**, **Luka Denona (SDP)**, **Tatjana Šimac**

Bonačić (SDP) i Slavko Linić (SDP).

U završnom osvrtu **Dragica Zgrebec** je izjavila da se Prijedlogom ne zadire u funkcioniranje lokalne samouprave, jer se ne smanjenje komunalna naknada, već komunalni doprinos koji se plaća na investicije. Zahvalila je svima koji su podržali

Prijedlog i iznijeli svoje sugestije. „Meni je drago što ni Klub zastupnika HDZ-a nije odbio ovaj prijedlog.

Suglasni su s mišljenjem Vlade, a u mišljenju Vlade se kaže da i ona analizira te da će poduzeti određene mjere”, kazala je Zgrebec.

Zastupnici su 3. travnja 2009. godine na 9. sjednici Hrvatskoga

sabora, većinom glasova (78 glasova „za”, 5 „suzdržanih” i 49 „protiv”) odbili Prijedlog zakona o oslobađanju plaćanja određenih neporeznih prihoda u 2009. godini, sukladno prijedlozima saborskih radnih tijela i mišljenju Vlade Republike Hrvatske.

S.Š.

PRIJEDLOG ZAKONA O IZMJENAMA I DOPUNAMA ZAKONA O OBVEZNYM ODNOSIMA

Predlagatelj: zastupnik Dragutin Lesar (nezavisni)

Spriječiti zloporabe na štetu starijih i nemoćnih

Hrvatski sabor nije prihvatio prijedlog zastupnika **Dragutina Lesara (nezavisni)** da se ukine institut dosmrtnog uzdržavanja koji se u praksi nerijetko zlopotrebljava. Zastupnici su se, naime, priklonili mišljenju Vlade i radnih tijela da se brisanjem odredbi koje se odnose na ugovore o dosmrtnom uzdržavanju ne bi postigla željena svrha. Smatraju da se zloporabe ove vrste ugovora mogu ublažiti jačanjem nadzora i kontrole, uključivanjem centara za socijalnu skrb i dr. Stoga su zadužili Vladu da temeljitije analizira tu problematiku i predloži odgovarajuće rješenje.

O Prijedlogu zakona raspravljalo se na sjednici 1. travnja a glasovalo 3. travnja.

O PRIJEDLOGU

U uvodnom izlaganju **Dragutin Lesar** je podsjetio na činjenicu da je još prilikom donošenja postojećeg Zakona, u ožujku 2005., upozoreno na negativne posljedice koje bi mogle proizići iz primjene odredbi kojima je reguliran ugovor o dosmrtnom uzdržavanju. Naime, osnovna je razlika između dosmrtnog i doživotnog uzdržavanja u tome što u pr-

vom slučaju imovina primatelja uzdržavanja prelazi u vlasništvo davalca uzdržavanja odmah po potpisu ugovora, a u drugom slučaju tek nakon smrti uzdržavane osobe. Vlada je vjerojatno imala dobre namjere ugrađujući taj institut u zakon, ali u praksi se on počeo zlopotrebljavati, do te mjere da su ga pojedinci pretvorili u legalne staračke ubožnice, tvrdi zastupnik. Naime, neki građani koji se uzdržavanjem starijih osoba bave kao biznisom, sklopili su po pet, deset ili petnaest ugovora o dosmrtnom uzdržavanju (rekorder je stanoviti gospodin iz Brezovice s 19 takvih ugovora). Među njima ima vlasnika privatnih domova za starije osobe, ali i socijalnih radnika koji su s korisnicima ranije kontaktirali po službenoj dužnosti, što je nedopustivo. Ugovore o kojima je riječ sklopala su čak i tijela lokalne samouprave, jer je određena nekretnina trebala općini za neku svrhu.

Sporni institut nadomjestiti drugim vrstama ugovora

Po mišljenju zastupnika najbolje bi bilo da se institut dosmrtnog uzdržavanja ukine, to više što Zakon poznaje i institut ugovora o doživot-

nom uzdržavanju, koji pokriva slične situacije, kao i ugovore o darovanju. Druga je varijanta da se zakon doradi kako bi se osigurala maksimalna zaštita starijih osoba kojima je uzdržavanje potrebno. U tu svrhu trebalo bi ograničiti broj ugovora koje jedna obitelj ili pojedinac mogu sklopiti s takvom osobom, propisati da socijalna služba utvrđuje zadovoljavaju li uvjete za uzdržavanje druge osobe, itd. Među ostalim, trebalo bi preispitati i u kojoj mjeri javni bilježnici ispunjavaju zakonsku obvezu da potpisnicima takvih ugovora objasne koje sve obveze iz njih proizlaze te ukažu na potencijalne nepravilnosti ili mogućnosti zloporabe. To se odnosi i na tijela socijalne skrbi koja se najčešće pojavljuju tek kad se takvi slučajevi pojave u medijima, umjesto da djeluju preventivno.

MIŠLJENJE VLADE

Vlada ne podupire izmjenu predloženog Zakona.

RADNA TIJELA

Nadležna saborska radna tijela – odbori za zakonodavstvo te za

pravosuđe – nisu poduprla donošenje predloženog Zakona iz razloga utvrđenih u mišljenju Vlade RH. Naime, Vlada tvrdi da se brisanjem odredaba koje uređuju institut ugovora o dosmrtnom uzdržavanju ne bi spriječile zloporabe na štetu primatelja uzdržavanja. Takvi ugovori mogli bi se i dalje sklapati na temelju općih odredaba obveznog prava, i to u bilo kojem obliku. Primjerice, ugovorne strane mogle bi same sastaviti pisanu ispravu o ugovoru (ovjerava se samo potpis primatelja) i ne bi ga morale ovjeravati kod suda ili javnog bilježnika. Osim toga, osoba ovlaštena za ovjeru potpisa ne bi bila dužna kontrolirati sadržaj ugovora i upozoriti ih na pravne učinke tog akta (te su mjere propisane važećim Zakonom prvenstveno radi zaštite primatelja uzdržavanja). Vlada stoji na stajalištu da se ugovor o dosmrtnom uzdržavanju ne može nadomjestiti drugim ugovorima kojima se postiže slična svrha (darovni ugovori su besplatni).

RASPRAVA

Nakon uvodne riječi predlagatelja govorio je predstavnik Vlade, **Dražen Bošnjaković**.

Postoje zaštitni mehanizmi

Mi ne dvojimo u plemenite motive gospodina Lesara, ali jedno od temeljnih načela Zakona o obveznim odnosima je sloboda sudionika u uređivanju imovinsko-pravnih odnosa, izjavio je predstavnik Vlade, Dražen Bošnjaković, državni tajnik Ministarstva pravosuđa. Ugovori o dosmrtnom uzdržavanju u praksi su

postojali i ranije, ali nisu bili uređeni zakonom. Radi bolje zaštite stranaka Zakonom o obveznim odnosima iz 2005. propisano je da se i ti ugovori sklapaju pred sudom ili kod javnog bilježnika koji prethodno mora objasniti strankama njihov sadržaj, provjeriti sadržaj li sve elemente predviđene zakonom, itd. Kada bismo prihvatili prijedlog zastupnika Lesara vratili bismo se na ranije stanje i ti bi se ugovori sklapali bez ikakve kontrole, tvrdi Bošnjaković.

Uostalom, dođe li do zloporabe, postoje zaštitni mehanizmi. Takav ugovor može se raskinuti, ili zatražiti da sud utvrdi njegovu ništetnost, a utvrde li se elementi kaznenog djela slijedi prijava nadležnom državnom odvjetništvu, policiji, itd. Iz navedenih razloga Vlada ne podupire donošenje predloženog Zakona, rekao je Bošnjaković. Obećao je, međutim, da će se prilikom budućih izmjena postojećeg Zakona, u suradnji s Ministarstvom gospodarstva, rada i poduzetništva, razmotriti mogućnosti dodatnih kontrola osjetljivih akata o kojima je riječ.

Postrožiti uvjete za sklapanje ugovora

Emil Tomljanović je izvijestio da Klub zastupnika HDZ-a neće podržati ponuđeni zakonski prijedlog, jer dijeli mišljenje Vlade. Brisanjem spornih odredbi Zakona o obveznim odnosima ne bi se onemogućilo sklapanje ugovora s istim sadržajem, napominje zastupnik. Budući da ugovorni odnosi ne bi bili uređeni zakonom, u praksi bi bilo još više zloporaba nego dosad. Po mišljenju zastupnika HDZ-a, nije prihvatljivo

ni stajalište predlagatelja da se ugovor o dosmrtnom uzdržavanju treba nadomjestiti drugim vrstama ugovora kojima se postiže slična svrha (npr. ugovor o darovanju bez prave predaje stvari). Dakako, valja postrožiti uvjete za sklapanje spornih ugovora, radi sprječavanja eventualnih zloporaba, te preispitati ulogu javnih bilježnika koji ih ovjeravaju.

U završnom osvrtu **Dragutin Lesar** je primijetio da u pisanom Mišljenju Vlade RH nije bilo naznaka o spremnosti na promjene instituta dosmrtnog uzdržavanja. Stoga ohrabruje izjava državnog tajnika da će oni, u suradnji sa socijalnim službama, razmotriti što bi još trebalo mijenjati da se otklone mogućnosti zloporaba. „Dok Vladin prijedlog ne dođe pred zastupnike, preostaje mi samo da upozorim sve građane Republike Hrvatske da ni u kom slučaju ne sklapaju ugovore o dosmrtnom uzdržavanju. Prije nego što stavite potpis na bilo kakav ugovor dobro se informirajte o svemu, jer to je jedini način da zaštitite svoje interese”, poručio je zastupnik.

U nastavku sjednice, 3. travnja, Sabor je donio zaključak da ne prihvaća **Prijedlog zakona o izmjenama Zakona o obveznim odnosima, zbog razloga navedenih u Mišljenju Vlade RH i izvješćima radnih tijela. Za tu soluciju izjasnila su se 93 zastupnika, dok ih je 20 bilo protiv, a 18 suzdržano. Na kraju su zastupnici sugerirali Vladi da temeljem provedene rasprave temeljitije analizira zloporabe instituta ugovora o dosmrtnom uzdržavanju i predloži odgovarajuće rješenje.**

M.Ko.

PRIJEDLOG ZAKLJUČKA O TRGOVAČKIM DRUŠTVIMA OD POSEBNOGA DRŽAVNOG INTERESA

Predlagatelj: Klub zastupnika HNS-a

Rezultati poslovanja javnih poduzeća na internetskim stranicama

Klub zastupnika HNS-a dostavio je Hrvatskom saboru Prijedlog zaključka o trgovačkim društvima od posebnog državnog interesa, kojim bi se zadužila Vlada Republike Hrvatske da jednom godišnje Hrvatskom saboru podnese izvješće o poslovanju tih društava, s posebnim osvrtom na javna i državna društva. Sabor je o tome raspravljao 1. travnja 2009.

O PRIJEDLOGU

U ime predlagatelja uvodno je govorio zastupnik **Zlatko Koračević**. Odlukom iz 2004. Vlada Republike Hrvatske je utvrdila 210 trgovačkih društava od posebnog državnog interesa, a o njihovom je poslovanju dosad raspravljala na zatvorenim sjednicama. Među njima posebno se ističu javna društva poput Hrvatske elektroprivrede, Hrvatske pošte, Hrvatskih šuma, Hrvatskih telekomunikacija, Hrvatskih željeznica, INE, Jadrolinije, Hrvatske lutrije, Croatia osiguranje itd. (ukupno ih je 20), u kojima je država u pravilu zastupljena između 55 i 100% te imaju iznimno vrijednu imovinu. Riječ je o trgovačkim društvima koja predstavljaju bitnu polugu hrvatskog gospodarstva i stoga je za **Klub zastupnika HNS-a** nedopustiva praksa da se o poslovanju trgovačkih društava od posebnog državnog interesa raspravlja iza zatvorenih vrata na sjednicama Vlade Republike Hrvatske. Rasprava o poslovanju javnih poduzeća pred Saborom je važna jer je riječ o instituciji koja predstavlja javnost i

građane, a u tih dvadesetak poduzeća radi više od 76 tisuća zaposlenih, ukupan prihod tih tvrtki viši je od 56 milijardi kuna (8,6 % ukupnog prihoda svih tvrtki u državi), a subvencije i dotacije koje su primile u 2007. iznosile su gotovo 3 milijarde kuna (gotovo 3% proračuna). Javni nadzor kroz argumentiranu saborsku raspravu mogao bi rezultirati uspješnijim i učinkovitijim metodama upravljanja tim trgovačkim društvima, a time i njihovim boljim poslovanjem.

MIŠLJENJE VLADE RH

Mišljenje Vlade RH obrazložio je na sjednici državni tajnik Ministarstva **Ivica Mladineo**.

RADNA TIJELA

Odbor za gospodarstvo predložio je Saboru da ne prihvati Prijedlog Kluba zastupnika HNS-a iz razloga utvrđenih u mišljenju Vlade Republike Hrvatske.

RASPRAVA

Najprije je mišljenje **Vlade Republike Hrvatske** prenio mr. sc. **Ivica Mladineo**, državni tajnik u Ministarstvu financija. Vlada predlaže Saboru da ne prihvati Prijedlog Kluba, uz obrazloženje da je praćenje poslovanja javnih poduzeća u nadležnosti Ministarstva financija, koje izrađuju tromjesečna i godišnja izvješća o njihovom poslovanju i redovito ih objavljuje na svojim inter-

netskim stranicama. Osim toga izvješća su dostupna i na tržištu kapitala, a podliježu i državnoj reviziji.

„Zlatna koka”

U nastavku sjednice istupali su predstavnici klubova zastupnika.

Damir Kajin je rekao da će **Klub zastupnika IDS-a** podržati prihvaćanje Prijedloga zaključaka. Dvadesetak javnih poduzeća ostvaruje prihod veći od 56 milijardi kuna, a 210 trgovačkih društava prihod gotovo u veličini jednog proračuna. No, u tim se tvrtkama poslovi dodjeljuju na krajnje netransparentan način, zapošljavaju kumovi i prijatelji, financiraju izborne kampanje na državnoj i lokalnoj razini itd. Stoga bi trebalo Saboru predočiti podatke o poslovanju tih tvrtki, bez obzira na to što se mogu pogledati na internetskim stranicama.

Vlada konstatira da su javna poduzeća u nadležnosti Ministarstva financija, koje izrađuje izvješća o njihovom poslovanju i redovito ih objavljuje na svojim web stranicama, a svoj posao odrađuje i državna revizija. Zastupnik **Goran Beus Richembergh (Klub zastupnika HNS-a)** kaže kako to nije apsolutno nikakav dokaz o uvidu javnosti u poslovanje tih tvrtki. Čak štoviše, ako se iz tih, kako je rekao, instant izvješća ne vide konkretni nego tek zbirni podaci onda je to skrivanje podataka o poslovanju. I dok su mnoge privatne tvrtke, banke i investicijski fondovi obvezni iznositi svoje bilance poslovanja, takvu ob-

vezu prema javnosti praktički nemaju jedino državna poduzeća, tvrdi zastupnik. Ako državna revizija redovito nadzire rad javnih poduzeća zašto bi bio problem da takva izvješća dospiju na dnevni red Hrvatskoga sabora. „Mi ne dobivamo izvješća državne revizije o poslovanju javnih poduzeća, a zanima nas npr. struktura zaposlenih u tim poduzećima i način njihova poslovanja”, kaže zastupnik. Javna je tajna, kaže, da su državne tvrtke rezervoar iz kojeg se zahvaća za parapolitičke potrebe, zapošljavaju politički podobni suradnici, i „zlatna koka” vladajućih stranaka, bez obzira o kome se radilo i na kojoj razini. Takva poduzeća funkcioniraju kao nedodirljive „svete krave”. Tko je ikada odgovarao što određena poduzeća tradicionalno posluju s gubitkom i milijune kuna troše na luksuz, a s druge strane dobivaju iz državnog proračuna ogromna sredstva za subvencije, pita zastupnik.

Osvježiti popis

Stavove Kluba zastupnika SDP-a prenio je Zvonimir Mršić. Potpuno razumije Vladu da ne može udovoljiti prijedlogu Kluba zastupnika HNS-a. Razlog – ako Vladi nije bilo dovoljno mjesec dana da

potpuno odgovori na banalno zastupničko pitanje tko sve u njezino ime sjedi u nadzornim odborima trgovačkih društava pitanje je koliko joj treba da sačini zatraženo izvješće. Puno je pitanja na koja valja dobiti odgovore glede poslovanja javnih poduzeća (upozorio je na neka), a umjesto toga zastupnike se upućuje na web stranice trgovačkih društava ili Ministarstva financija. Ministarstvo financija ne upravlja u ime građana Republike Hrvatske ukupnom imovinom tih tvrtki i ne odlučuje o 56 milijardi kuna ukupnog prihoda. Osim toga, državna revizija ne revidira svake godine sva poduzeća od posebnog državnog interesa. Kada bi zastupnici bili u prilici jedanput godišnje raspravljati o milijardama ostvarenih prihoda javnih poduzeća možda bi mogli postaviti pitanje i dobiti odgovor zašto neka poduzeća posluju s gubicima i stvaraju ogromne troškove, a pritom nitko za to ne odgovara.

Klub zastupnika HDZ-a u čije je ime govorio Krešo Filipović, uvjerenja je da saborska rasprava neće postići ciljeve navedene u obrazloženju Prijedloga zaključka. Stoga neće podržati zahtjev HNS-a. Poslovanje javnih poduzeća od posebnog državnog interesa za koje predlagatelj zahtijeva od Vlade poseban osvrt

odvija se na transparentan način dostupan javnosti. Postoje, naime, kvalitetni mehanizmi i kontrole upravljanja i unapređenja poslovanja tih tvrtki te dovoljna razina transparentnosti i javnosti poslovanja trgovačkih društava od posebnoga državnog interesa, poglavito onih od javnostrateškog interesa za Republiku Hrvatsku. Klub zastupnika HDZ-a predlaže Vladi da putem nadležnih državnih institucija osvježi popis trgovačkih društava jer su se u međuvremenu podaci iz tog popisa promijenili.

U završnom istupu Zlatko Koračević je rekao, među ostalim, da Klub zastupnika HNS-a samo traži da Sabor dobije priliku i raspravi o izvješću o poslovanju trgovačkih društava od posebnog državnog interesa o kojem je Vlada raspravljala iza zatvorenih vrata.

U nastavku sjednice 3. travnja 2009. zastupnici Hrvatskoga sabora nisu prihvatili Prijedlog zaključka o trgovačkim društvima od posebnog državnog interesa, koji je predložio Klub zastupnika HNS-a, zbog razloga navedenih u mišljenju Vlade Republike Hrvatske i izvješćima radnog tijela. Za takav zaključak glasovalo je 84 zastupnika, a 51 je bio protiv.

J.Š.

PRIJEDLOG ODLUKE O SUDJELOVANJU PRIPADNIKA ORUŽANIH SNAGA REPUBLIKE HRVATSKE U MIROVNOJ OPERACIJI EUROPSKE UNIJE „EU NAVFOR SOMALIA – ATALANTA”

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Hrvatski doprinos borbi protiv piratstva u Adenskom zaljevu

Zastupnici su o Prijedlogu odluke raspravljali na 9. sjednici 31. ožujka 2009. godine.

Sukladno odrednicama vanjske politike Republike Hrvatske

te posebno strateškim opredjeljenjem o sudjelovanju u međunarodnim mirovnim operacijama ta Odluka pruža pravnu osnovu za sudjelovanje Oružanih

nih snaga Republike Hrvatske u misiji Europske unije, a na temelju Rezolucije UN-a, za pomoć u borbi protiv piratstva u Somaliji.

O PRIJEDLOGU

Prijedlog odluke je dodatno obrazložio državni tajnik u Ministarstvu obrane **Pjer Šimunović**, istaknuvši uvodno da tom Odlukom Hrvatska potvrđuje svoj strateški cilj – članstvo u Europskoj uniji. Državni tajnik je dalje rekao da je to tip operacija za koje se spremaju naše Oružane snage i u kojima će u budućnosti najčešće i sudjelovati. U nastavku je zastupnicima pojasnio razloge zbog kojih je Europska unija odlučila pokrenuti tu operaciju, a ponajviše zbog borbe protiv sve učestalijih piratskih napada u vodama Somalije. Predstavnik Europske unije za zajedničku vanjsku i sigurnosnu politiku Javier Solana uputio nam je poziv da se uključimo u konzultacije oko generiranja snaga za tu Operaciju, rekao je državni tajnik, te smo se na taj poziv i odazvali. Tom je prigodom zaključeno da Republika Hrvatska može uključiti do pet pripadnika oružanih snaga, časnika ili dočasnika koji mogu biti raspoređeni na brodove angažirane u akciji, u stožer operacija u Nortvudu u Velikoj Britaniji ili u istureni stožer operacije u Džibutiju. Naglasivši da se radi o operaciji srednjeg rizika i da su sredstva u Proračunu već osigurana, državni je tajnik pozvao zastupnike da podrže Vladin prijedlog za donošenje Odluke o uključivanju hrvatskih Oružanih snaga u Mirovnu misiju u Somaliji.

RADNA TIJELA

O Vladinom Prijedlogu odluke o uključivanju pripadnika hrvatskih Oružanih snaga u Misiju u Somaliji, raspravu su proveli **Odbor za obranu** i **Odbor za zakonodavstvo** i podržali je.

RASPRAVA

Nakon uvodnog izlaganja državnog tajnika, raspravu je u ime **Kluba zastupnika HDZ-a** otvorio **Berislav Rončević**. Napominjući da je Hrvatski sabor do sada već odobrio sudjelovanje OSRH u petnaest mirovnih misija UN-a, zastupnicima je dodatno rekao da je ta Operacija sukladna s vanjskopolitičkim i sigurnosnim odrednicama Europske unije. Sudjelovanjem u toj Operaciji, Hrvatska potvrđuje svoj strateški cilj: članstvo u Europskoj uniji. Osvrnuvši se na stanje u vodama Adenskoga zaljeva, učestalo piratstvo i pljačku brodova, naveo je niz rezolucija koje je UN donio u svrhu poboljšanja sigurnosnog stanja u tom području. Nastavivši izlaganje s osnovnim značajkama zajedničke akcije Europske unije o provedbi nadzora i zaštite plovila u vodama oko Somalije, zaključio je da je to još jedan dokaz o operativnim sposobnostima Hrvatske mornarice.

Završavajući izlaganje, naglasio je da će Klub zastupnika HDZ-a podržati Vladin prijedlog.

Stavove **Kluba zastupnika SDP-a** iznio je **Arsen Bauk** uvodno istaknuvši da će SDP podržati Odluku Vlade. Navodeći razloge zbog kojih SDP podupire tu vladinu Odluku, istaknuo je da u ovoj misiji Hrvatska ima puno više interesa nego u nekim drugim. Dodao je da u budućnosti treba smanjiti broj misija u kojima sudjelujemo, a povećati broj vojnika. Naime, sukladno zahtjevima NATO-saveza, očekuje se da 8% pripadnika HV-a sudjeluje u mirovnim misijama **Stanko Grčić** u ime **Kluba zastupnika HSS-a**, naglasio je da će Klub podržati Prijedlog odluke. Pozdravivši Odluku Vlade, ponovio je stavove svojih kolega zastupnika o korisnosti te operacije za Republiku Hrvatsku i hrvatske Oružane snage i složio se da je to naš doprinos stvaranju sigurnosti u tom dijelu svijeta.

Prof.dr.sc. **Miljenko Dorić** predstavio je stavove **Kluba zastupnika HNS-a** koji će podržati Vladin prijedlog, ponajviše zbog jasnog cilja operacije i uloge naših snaga.

Nakon rasprave po klubovima zastupnika uslijedila je pojedinačna rasprava u kojoj su sudjelovali: **Niko Rebić (HDZ)**, **Ivan Šantek (HDZ)** i **Boris Šprem (SDP)**.

Zastupnici su o Prijedlogu odluke glasovali na 9. sjednici 3. travnja 2009. i prihvatili je većinom glasova (128 „za” i 3 „protiv”).

V.G.

PRIJEDLOG ODLUKE O IZBORU TRI SUCA USTAVNOG SUDA REPUBLIKE HRVATSKE

Predlagatelj: Odbor za Ustav, Poslovník i politički sustav

Miroslav Šeparović – novi sudac Ustavnog suda

Odbor za Ustav, Poslovník i politički sustav Hrvatskoga sabora predložio je Hrvatskome saboru

Prijedlog liste kandidata koji ulaze u uži izbor za suce Ustavnog suda Republike Hrvatske i to:

Matu Arlovića, Željka Potočnjaka, Agatu Račan, Milana Radakovića i Miroslava Šeparovića.

Hrvatski sabor je, na 9. sjednici 3. travnja 2009, donio Odluku o izboru Miroslava Šeparovića za suca Ustavnog suda Republike Hrvatske. Rasprava o Prijedlogu odluke vođena je 2. travnja 2009. godine.

O PRIJEDLOGU

U prikazu Prijedloga odluke posluzili smo se izlaganjem predstavnika predlagatelja, **Vladimira Šeksa**, predsjednika Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav i potpredsjednika Hrvatskoga sabora.

Šeks je izvijestio da Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav podnosi Hrvatskome saboru Prijedlog odluke o izboru triju sudaca Ustavnog suda Republike Hrvatske koji je jednoglasno utvrđen na sjednici Odbora 24. ožujka 2009. Odbor je podnio Saboru Prijedlog liste kandidata koji ulaze u uži izbor za suce Ustavnog suda Republike Hrvatske i to: Matu Arlovića, Željka Potočnjaka, Agatu Račan, Milana Radakovića i Miroslava Šeparovića.

Vladimir Šeks podsjetio je kako je tekla procedura podnošenja kandidatura.

Predsjednica Ustavnog suda izvijestila je Hrvatski sabor da 11. travnja 2009. godine istječe mandat slijedećim sucima Ustavnog suda Republike Hrvatske: Agati Račan, Mariju Kosu i Željku Potočnjaku.

Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav, temeljem odredbi Ustavnog zakona o Ustavnom sudu, uputio je poziv pravosudnim institucijama, pravnim fakultetima, Odvjetničkoj komori, pravničkim udrugama, političkim strankama te drugim pravnim osobama i pojedincima da predlože kandidate za izbor tri suca Ustavnog suda RH.

Na poziv su stigle kandidature: Mate Arlovića, Branka Čizmeke, Miljenka Giunia, Srećka Jelinića, Mirjane Juričić, Jadranke Kalebić, Mirka Klinžića, Jasmine Kovačević-Čavlović, Tončija Majice, Željka

Potočnjaka, Agate Račan, Milana Radakovića i Miroslava Šeparovića. Srećko Jelinić i Mirko Klinžić povukli su svoje kandidature.

Na sjednici Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav 20. ožujka 2009., utvrđeno je da je ostalih 11 kandidata pravovremeno podnijelo kandidature te da ispunjavaju uvjete propisane Ustavnim zakonom o Ustavnom sudu RH za izbor suca Ustavnog suda RH.

Odbor je donio javni razgovor na svakim kandidatom i na temelju prikupljenih podataka i rezultata razgovora sastavio listu kandidata koji ulaze u uži izbor. Lista kandidata u pravilu sadržava više kandidata od broja sudaca Ustavnog suda koji se bira. Prijedlog potpredsjednika Odbora Josipa Leke da Odbor uputi listu kandidata Hrvatskom saboru na kojoj će biti svih 11 kandidata koji ispunjavaju propisane uvjete Odbor nije prihvatio.

Prijedlog predsjednika Odbora Vladimira Šeksa da listu kandidata koji ulaze u uži izbor za tri suca Ustavnog suda RH čini pet kandidata za koje glasuje tajnim glasovanjem najviše članova Odbora, Odbor je prihvatio većinom glasova. Utvrđeno je da su kandidati dobili slijedeći broj glasova: Mato Arlović – 10, Branko Čizmek – 0, Miljenko Giunio – 0, Mirjana Juričić – 2, Jadranka Kalebić – 0, Jasmina Kovačević-Čavlović – 0, Tonči Majica – 0, Željko Potočnjak – 10, Agata Račan – 10, Milan Radaković – 9, Miroslav Šeparović – 7.

Sukladno dobivenim glasovima, Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav podnio je Hrvatskome saboru Prijedlog liste kandidata koji ulaze u uži izbor za tri suca Ustavnog suda. To su: Mato Arlović, Željko Potočnjak, Agata Račan, Milan Radaković i Miroslav Šeparović.

RASPRAVA

Nakon uvodnog izlaganja Vladimira Šeksa, uslijedila je rasprava po klubovima zastupnika.

Upitna procedura

Vesna Pusić govorila je u ime **Kluba zastupnika HNS-a**. „Ovi izbori za ustavne suce su izrazito osjetljiva tema i pokazalo se da je procedura koju imamo u najmanju ruku upitna. Osvrnula se na kandidaturu sutkinje Slavice Banić. Klub drži da postojeća procedura uključuje puno arbitrarnih kriterija, posebice stoga jer se prethodna odluka donosi na Odboru, koji eliminira dio kandidata. Tako Parlament nema prilike izjašnjavati se o svim kandidatima koji zadovoljavaju uvjete, što Klub zastupnika HNS-a ne drži dobrim rješenjem.

Njezinu Klubu, kaže, je prihvatljivo rješenje koje je predložio Josip Leko – da se Parlament izjašnjava o svim kandidatima koji zadovoljavaju uvjete. Napomenula je da će Klub, prilikom izmjene Ustava, predložiti da ustavne suce imenuje predsjednik države. Na taj način personalizirala bi se odgovornost za izbor ustavnih sudaca. Zastupnica smatra da je Hrvatski sabor doveden u situaciju da donosi odluku na čije formiranje nema mnogo utjecaja.

Stavove **Kluba zastupnika IDS-a** predstavio je **Damir Kajin**. Izrazio je nadu da neće doći do opstruiranja izbora ustavnih sudaca i da će zastupnici prisustvovati glasovanju. „Mi bismo bili najsretniji da ne dođe do nadglasavanja, a bilo bi najbolje da se SDP i HDZ dogovore kojeg kandidata podržati”. Napomenuo je da Klub zastupnika IDS-a nema ništa protiv prijedloga Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav i liste kandidata koju predlaže. No, kako se treba odlučiti za trojicu sudaca, Klub zastupnika IDS-a predlaže dogovor najjačih parlamentarnih stranaka, SDP-a i HDZ-a oko kandidata koje bi Hrvatski sabor podržao.

U završnom osvrtu u ime predlagatelja, Odbora za Ustav, Poslovnik i politički sustav, **Vladimir Šeks** rekao je da je legitiman prijedlog zastupnice Vesne Pusić da se promje-

nom Ustava promjeni procedura za izbor ustavnih sudaca. Po tom prijedlogu procedura za izbor ustavnih sudaca ostala bi u djelokrugu Hrvatskoga sabora, ali bi predsjednik Republike podnio prijedlog kandidata, čime bi se personalizirala odgovornost za izbor ustavnih sudaca.

Sužena lista iz praktičnih razloga

Naglasio je da i sadašnje zakonske odredbe ne priječe da Odbor za Ustav predloži sve kandidate koji ispunjavaju uvjete. Ipak, „Odbor za

Ustav se je u svim dosadašnjim slučajevima od 2001. godine do danas odlučio da koristi odredbu zakona prema kojoj će ići sa suženom listom i manjim brojem kandidata, da se ne podijele glasovi na puno kandidata, a za izbor ustavnog suca potrebna je većina od ukupnog broja glasova zastupnika”, objasnio je Šeks.

Glasovanje o predloženim kandidatima za suce Ustavnog suda održano je 3. travnja 2009. Budući da je predloženo više kandidata, provedeno je tajno glasovanje glasačkim listićima.

Nakon provedenog glasovanja, predsjednik Hrvatskoga sabora **Luka**

Bebić objavio je da su od ukupno 153 zastupnika njih 142 zaprimila glasačke listiće, a glasovao je 141 zastupnik. Nevažećih listića nije bilo.

Za kandidata Matu Arlovića glasovalo je 74 zastupnika, za Željka Potočnjaka njih 50, za Agatu Račan 60 zastupnika, za Milana Radakovića njih 11, a za kandidata Miroslava Šeparovića glasovala su 92 zastupnika.

Predsjednik Bebić objavio je da je od predloženih pet kandidata za suca Ustavnog suda izabran Miroslav Šeparović.

S.Š.

IZVJEŠĆE O PROVEDBI ZAKONA O PRAVU NA PRISTUP INFORMACIJAMA ZA 2008. GODINU

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Državna uprava otvorenija od lokalne

Zastupnici Hrvatskog sabora su na 9. sjednici, 26. ožujka 2009. godine, raspravljali o Izvješću o provedbi Zakona o pravu na pristup informacijama za 2008. godinu.

O PRIJEDLOGU

Državni tajnik u Središnjem državnom uredu za upravu **Antun Palarić** predstavio je Izvješće saborskim zastupnicima. Objasnivši metodologiju prikupljanja podataka, izvijestio ih je da je ovo peta godina zaredom kako Vlada podnosi Izvješće Hrvatske saboru. Prošle, 2008. godine tijela javne vlasti zaprimila su 2731 zahtjev, od čega je 2500 zahtjeva riješeno. Pedeset i pet zahtjeva ostalo je neriješeno u okviru izvještajnog razdoblja, dok je ostatak zahtjeva odbijen jer u tim slučajevima nisu tražene informacije tj. podaci koji po zakonu spadaju u informacije.

Državni tajnik je nadalje izvijestio da je u izvještajnom razdoblju održano niz seminara i stručnih

edukacija za službenike, kako bi se Zakon o pravu na pristup informacijama još kvalitetnije provodio. Zaključio je kako je do danas napravljeno dosta na tom području, no dodao je da lokalna uprava još uvijek zaostaje za pozitivnim trendom na državnoj razini.

RADNA TIJELA

Prihvaćanje dostavljenog Izvješća poduprli su **Odbor za informiranje, informatizaciju i medije** te **Odbor za Ustav, Poslovnik i politički sustav.**

RASPRAVA

Prvi u raspravi govorio je zastupnik **Boris Kunst**, u ime **Kluba zastupnika HDZ-a**. Cilj zakona, rekao je, jest osigurati ostvarivanje prava na pristup informacijama fizičkim i pravnim osobama, čemu su umnogome pridonijele i suvremene informatičke tehnologije. Osvrnuvši

se na broj zaprimljenih i upita upućenih tijelima javne vlasti i onih na koje nije odgovoreno zastupnik je naglasio kako na većinu upita koji su ostali bez odgovora tijela javne vlasti nisu ni mogla odgovoriti u skladu s procedurom.

Zastupnik je izrazio zadovoljstvo činjenicom da je Hrvatski sabor jedna od najotvorenijih institucija; svih 46 upita riješeno je navrijeme. Nadalje, skrenuo je pozornost, na nešto niži stupanj otvorenosti tijela lokalne samouprave.

Zaključujući izlaganje zastupnik je rekao da će Klub zastupnika HDZ-a podržati Izvješće.

Slijedeći u raspravi govorio je **Nenad Stazić** u ime **Kluba zastupnika SDP-a**. Oštro kritizirajući predstavljeno Izvješće, zastupnik je naglasio kako se u njemu ne navodi ni broj tijela javne vlasti koja su dostavila tražene podatke niti se, dodao je, istinitost dostavljenih podataka na ikoji način provjerava. Podsjetivši na niz konkretnih sluča-

jeva uskraćivanja prava na informacije o radu tijela javne vlasti, zastupnik je još jednom ponovio da Izvješće nema uporište u realnoj situaciji na terenu.

Zastupnik je kao posebno negativnu izdvojio odluku dubrovačkih gradskih vlasti da se dostava traženih informacija naplaćuje. U svojem izlaganju zastupnik Stazić otvorio je i pitanje eventualne izmjene i dopunjavanja relativno novog Zakona o pravu na pristup informacijama.

Zastupnik **Goran Beus Richebbergh** govorio je u ime **Kluba zastupnika HNS-a**. Uvodno je uputio kritiku Središnjem državnom uredu za upravu zbog neprihvatanja sugestija i prijedloga s prošlogodišnje rasprave o Izvješću za 2007. godinu. Podsjetio je i na obećanje državnog tajnika Palarića da će se pristupiti izmjenama i dopunama postojećeg Zakona o pravu na pristup informacijama što nije realizirano.

Zastupnik se, nadalje, oštro osvrnuo na lošu metodologiju izrade izvješća koje je nepotpuno i vrvi netočnostima i krnjim informacijama.

Iznijevši niz nepravilnosti u komunikacija i tijela javne vlasti s građanima i pravnim osobama, zastupnik je zaključio kako Klub zastupnika ne može podržati Izvješće, to više što se ovi podaci šalju u Bruxelles.

U raspravi je sudjelovao i zastupnik **Dragutin Lesar (nezavisni)** koji je konstatirao da stanje nije zadovoljavajuće, potkrijepivši tu tvrdnju navodima iz samog Izvješća. Posebno je upozorio na tijela lokalne i regionalne samouprave koja se oglašuju na upite Središnjeg državnog ureda za upravu. Kritički se osvrnuo i na metodologiju izrade Izvješća. Upozorio je da je uz Izvješće Središnjeg državnog ureda za upravu, Europska komisija sigurno proučila i GONG-ovo izvješće o ostvarivanju prava na pristup informacijama, koje je preciznije ali i mnogo kritičnije prema tijelima javne vlasti.

U pojedinačnoj raspravi govorile su: **Mirela Holy (SDP)**, **Ingrid Antičević-Marinović (SDP)**, **Suzana Bilić Vardić (HDZ)** i **Tatjana Šimac-Bonačić (SDP)**.

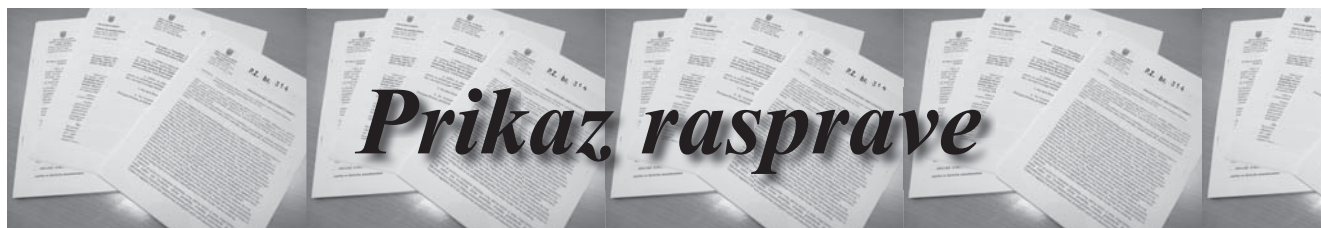
Završni osvrt dao je državni tajnik Središnjeg državnog ureda za upravu **Antun Palarić** koji je istaknuo činjenicu da Zakon nije prvenstveno namijenjen novinarima, već građanima. Smatra da građani imaju punu informaciju o radu tijela državne vlasti, no podsjetio je da, također, postoje kategorije kao što su državna, poslovna i službena tajna te da, po zakonu, ne mogu apsolutno sve informacije biti dostupne javnosti. Također je pojasnio kako središnja tijela državne uprave imaju samo ograničene mogućnosti nadzora nad jedinicama lokalne samouprave te da su u tom segmentu odstupanja od zakona veća nego na državnoj razini. Zaključio je kako je predstavljeno Izvješće kvalitetno pripremljeno te nedvojbeno ukazuje na kontinuirane pomake u otvorenosti rada tijela javne vlasti u RH.

Zastupnici su, 27. ožujka 2009., većinom glasova (sa 79 glasova „za” i 33 „protiv”), prihvatili Izvješće o provedbi Zakona o pravu na pristup informacijama za 2008. godinu.

A.F.

PRIKAZ RADA:

– 10. SJEDNICE HRVATSKOGA SABORA ODRŽANE 8. SVIBNJA 2009.



Utvrđivanje dnevnog reda

Potpredsjednik Hrvatskoga sabora Vladimir Šeks otvorio je 10. sjednicu Hrvatskoga sabora pozdravivši sve zastupnike, premijera i predstavnike Vlade RH, nakon čega se pristupilo utvrđivanju dnevnog reda. „Predložena je samo jedna točka dnevnog reda – Prijedlog

odluke o prihvaćanju Nacrta sporazuma o rješenju spora i Zajedničke izjave (između) Vlade Republike Hrvatske i Vlade Republike Slovenije. Na predloženo nije bilo prijedbi pa je dnevni red prihvaćen.

Potpredsjednik Šeks izvijestio je da je na Predsjedništvu Sabora

s predstavnicima klubova zastupnika parlamentarnih stranaka postignut načelan dogovor da nakon uvodnog izlaganja predsjednika Vlade i ministra vanjskih poslova u raspravi uzmu riječ predstavnici klubova zastupnika.

PRIJEDLOG ODLUKE O PRIHVAĆANJU NACRTA SPORAZUMA O RJEŠENJU SPORA I ZAJEDNIČKE IZJAVE IZMEĐU VLADE REPUBLIKE HRVATSKE I VLADE REPUBLIKE SLOVENIJE

Predlagatelj: Vlada Republike Hrvatske

Konačni kompromisni prijedlog povjerenika Rehna

Na dnevnom redu 10. sjednice Hrvatskoga sabora 8. svibnja razmatran je Prijedlog odluke o prihvaćanju Nacrta Sporazuma o rješenju spora i Zajedničke izjave između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Republike Slovenije. Zastupnici su je podržali, gotovo jednoglasno, 8. svibnja 2009.

O PRIJEDLOGU

Premijer dr. Ivo Sanader izložio je Prijedlog odluke o prihvaćanju Nacrta Sporazuma o rješenju spora i Zajedničke izjave Vlade Republike Hrvatske i Vlade Republike Slove-

nije. Pozdravio je odluku da Hrvatski sabor raspravlja o tom važnom pitanju i tako se uključi u njegovo rješavanje.

Podsjetio je da je nakon raspada bivše Jugoslavije između Hrvatske i Slovenije ostalo otvoreno nekoliko pitanja. Jedno je pitanje granice u Savudrijskoj vali i nekoliko graničnih točaka na kopnu, drugo pitanje je ono štediša Ljubljanske banke, a treće je vezano uz nuklearku Krško. „Nakon raspada višenacionalnih država to je logičan slijed i države ta pitanja bilateralno između sebe rješavaju”. Problem je, kaže, nastao kada je Slovenija odlučila iskoristiti

svoje članstvo u Europskoj uniji i NATO-u, uvjetujući ulazak Hrvatske u te euroatlantske integracije teritorijalnim zahtjevima spram Hrvatske. Tada je došlo do blokade hrvatskih pristupnih pregovora za članstvo u Europskoj uniji, koja traje do danas.

Premijer je rekao da nitko ne negira postojanje otvorenog pitanja i da ga Hrvatska želi riješiti u dogovoru sa Slovenijom, ali na temelju međunarodnog prava, a ne na temelju pristupa „vi imate većinu jadranske obale, pa dajte nama malo, jer to načelo ne postoji u međunarodnoj zajednici”.

Otvoreno granično pitanje između Hrvatske i Slovenije ne mora se, na-

glasio je, riješiti prije ulaska Hrvatske u Europsku uniju, potkrijepivši taj stav činjenicom da je Slovenija ušla u Europsku uniju i NATO s istim otvorenim pitanjem pa to onda može i Hrvatska (što se i dogodilo kada je u pitanju NATO).

Traži se dogovor dviju strana

Još jednom je pozvao Sloveniju da u duhu dobrosusjedstva i međusobnog prijateljstva, koje je u tradiciji dvaju naroda, podrži Hrvatsku na njenom putu u Europsku uniju i pomogne joj u pregovorima, kako bi se oni zaključili što je moguće brže, a da se otvoreno granično pitanje među dvjema državama rješava odvojeno od pregovora.

Predstavio je zastupnicima službeni prijedlog Europske komisije i Tria Europske unije (Francuska, Češka i Švedska), koji je ujedno i njihov konačni prijedlog, oko kojeg nema mogućnosti usuglašavanja jer je predloženi tekst Sporazuma o rješavanju spora i Zajedničke izjave ponuđen Republici Hrvatskoj i Republici Sloveniji po načelu „uzmi ili ostavi”.

Posljednji Prijedlog Europske komisije i tria Europske unije, iako kompromisan prijedlog, (Hrvatska je, naime, inzistirala na Međunarodnom sudu pravde), Hrvatskoj je prihvatljiv, ocijenio je premijer i u nastavku obrazložio taj stav. Naime, pitanje granica rješavalo bi se na temelju međunarodnog prava, a pravorijek bi donio ad hoc peteročlani arbitražni sud u kojem bi, uz po jednog međunarodno-pravnog stručnjaka kojeg izabiru Hrvatska i Slovenija, bila još tri suca koje bi imenovao predsjednik Međunarodnog suda pravde, a od kojih bi jedan bio predsjednik tog arbitražnog suda, rekao je dr. Sanader.

Zadaća arbitražnog suda bila bi odrediti graničnu crtu na temelju međunarodnog prava, dok bi se režim plovidbe rješavao na načelu međunarodnog prava, pravednosti i dobrosusjedskih odnosa.

Osvrnuo se na sastanak s predsjednicima parlamentarnih stranaka na kojem je premijer izložio posljednju inicijativu Europske komisije i europske trojke. Taj sastanak pokazao je spremnost prihvaćanja europskog prijedloga, rekao je Sanader i pozdravio činjenicu da je u jeku najžešće kampanje za lokalne izbore zajednički iskazana politička zrelost za rješavanje pitanja od nacionalnog značaja.

Granica temeljem međunarodnog prava

U nastavku je govorio **Gordan Jandroković**, ministar vanjskih poslova i europskih integracija. Kazao je da Slovenija već šest mjeseci izravno blokira hrvatske pristupne pregovore za članstvo u Europskoj uniji, a da ta blokada nije opravdana. Europska komisija uključila se u pronalaženje rješenja za deblokadu procesa pregovora, jer su oni važni, ne samo Hrvatskoj, već i Europskoj uniji – zbog nastavka procesa proširenja i stabilizacije prostora jugoistoka Europe.

Posljednji prijedlog uvažava temeljne zahtjeve hrvatske i slovenske strane. Što se tiče Hrvatske zadovoljena su naša tri temeljna načela: odvajanje pregovora od rješavanja graničnog pitanja; riješeno je pitanje deblokade hrvatskih pregovora; i ponuđeno je rješavanje graničnog pitanja u skladu s međunarodnim pravom pred međunarodnim pravosudnim tijelom, istaknuo je Jandroković.

Hrvatska i nadalje smatra da je Međunarodni sud pravde najprimjerenije tijelo za rješavanje graničnog spora, međutim, za to je potrebna spremnost i volja obje strane, a nje nema. Zbog toga je Hrvatska spremna na ponuđeno kompromisno rješenje, a to je arbitražni sud. Naglasio je nadalje Jandroković da Sporazum treba iščitavati uz Zajedničku izjavu, jer u njoj postoji odredba iznimno važna za Hrvatsku, koja kaže da nakon potpisa Sporazu-

ma dolazi do trenutne deblokade hrvatskih pregovora.

Konačnu odluku arbitražni sud bi nastojao donijeti u roku od godine dana. Važna je i odredba koja govori da ni jedan dokument prezentiran u pregovorima o pristupanju Europskoj uniji nema prejudicirajući utjecaj na arbitražni sud, niti obvezuje bilo koju stranku u sporu, što je, ustvari, bio zahtjev Slovenije još od studenoga prošle godine, a koji je koristila kao argument za blokadu hrvatskih pregovora.

Na kraju izlaganja ministar Jandroković izrazio je uvjerenje da je predloženi Sporazum dobar i prihvatljiv za obje strane, da je dobra osnova za rješavanje graničnog pitanja i omogućava nastavak hrvatskih pristupnih pregovora za članstvo u EU.

RASPRAVA

Nakon uvodnih izlaganja prvi se za riječ javio **Boro Grubišić**, predstavnik **Kluba zastupnika HDSSB-a**. Najavio je da njegove stranačke kolege „neće sudjelovati u izglasavanju” predložene Odluke jer smatraju da Hrvatska ponuđenim Nacrtom Sporazuma ništa ne dobiva. Nedopustivo je – kaže – da dajemo teritorijalne ustupke Sloveniji (prilaz otvorenom moru) dok je istodobno na Svetoj Geri još uvijek njihova vojska. S obzirom na to da je tekst Sporazuma ponuđen po načelu „uzmi ili ostavi”, može se zaključiti da se radi o najobičnijem diktatu, kaže Grubišić. Zastupnici HDSSB-a zamjeraju i to da u odredbi koja predviđa da će se granični spor između Republike Hrvatske i Republike Slovenije riješiti na temelju međunarodnog prava, nema ni riječi o načelu pravičnosti na kojem Slovenija inzistira.

Neće biti teritorijalnih ustupaka

Reagirajući na njegove riječi, premijer **Sanader** mu je spočitnuo da u Saboru iznosi neistinu. „Predloženo

rješenje je za nas prihvatljivo upravo zato što predviđa da će se granična crta između Hrvatske i Slovenije odrediti na temelju međunarodnog prava, ustvrdio je (neće biti nikakvih teritorijalnih ustupaka). Dakako, prethodno će obje strane pripremiti argumente za Arbitražni sud. Načelo pravičnosti u ovom slučaju ne dolazi u obzir, jer bi to podrazumijevalo da Hrvatska, koja ima veći dio jadranske obale, sporni dio ustupi Slovencima. U prilog tome podsjetio je na činjenicu da je osnovna dilema na sastanku Predsjedništva Sabora s predsjednicima parlamentarnih klubova (kojem zastupnici HDSSB-a nisu nazočili) bilo pitanje može li odredba Sporazuma koja regulira režim plovidbe, ugroziti načelo međunarodnog prava.

„Želim vjerovati da vam je stalo do naših nacionalnih interesa i stoga nemojte dalje polemizirati”, poručio je Grubišiću. Naime, udovoljeno je našem zahtjevu da granični spor sa Slovenijom riješi međunarodno pravosudno tijelo, ali smo pristali na kompromis da to bude za tu prigodu posebno osnovan Arbitražni sud, a ne Međunarodni sud pravde.

Glasnogovornik **Kluba zastupnika HSLŠ/HSU-a, Antun Korušec**, izrazio je zadovoljstvo činjenicom da je sazvana posebna sjednica Sabora radi rasprave o tom, izuzetno važnom, pitanju. Pohvalno je – kaže – da u situaciji kad su hrvatski pristupni pregovori blokirani i izvršna vlast i oporba razmišljaju odgovorno. To daje snažnu sliku Hrvatske kao ozbiljne i odgovorne države, koja prihvaća načela multilateralnih odnosa u Europskoj uniji kao zajednici prava, naglašava zastupnik. Upravo sada trebamo pokazati svoju europsku orijentaciju, ali i jasno reći da Slovenija zloupotrebljava svoje članstvo u EU i NATO-u te da nas ucjenjuje.

Iako kompromisno, jedino prihvatljivo rješenje

Klub zastupnika HSLŠ/HSU-a će poduprijeti ponuđeni Sporazum, ia-

ko je riječ o kompromisu, jer predviđa rješavanje graničnog spora pred međunarodnim Arbitražnim sudom, i to na temelju pravila i načela međunarodnog prava, izjavio je zastupnik. To je jedino prihvatljivo rješenje, među ostalim i stoga što potpisivanje tog dokumenta podrazumijeva ukidanje blokade koju je Slovenija stavila na pregovore Hrvatske s Europskom unijom. Prisjetimo li se prvotnog prijedloga, kojim se nudilo političko rješenje spora, možemo biti zadovoljni i čestitati Vladi na uspješno odrađenom poslu koji je rezultirao velikim zaokretom u stavu Europske komisije, zaključio je.

Dosljednost i politička zrelost

U ime **Kluba zastupnika HDZ-a** dr. sc. **Andrija Hebrang** je predložio svim parlamentarnim strankama da predložena rješenja iz Sporazuma podrže konsenzusom i tako nastave dobru hrvatsku tradiciju da se odluke, bitne za nacionalne interese, donose suglasjem svih stranaka. Rasprava o Nacrtu sporazuma dolazi u najnezgodnije vrijeme (u tijeku predizborne promidžbe) te je stoga bitno, kaže, u drugi plan staviti stranačke interese.

Izrazio je zadovoljstvo što je Hrvatska uspjela u nastojanju da se o graničnom problemu između Hrvatske i Slovenije raspravlja po međunarodnom pravu. Nismo, međutim, uspjeli u nastojanju da se rješenje traži pred Međunarodnim sudom i u tom smislu predložena je odluka kompromisno rješenje. Hrvatska ne želi prihvatiti političko rješenje problema jer bi to značilo prihvatiti privremenu mjeru, rekao je u nastavku, dodajući da se međudržavni sporovi uvijek rješavaju pred Međunarodnim sudom i po međunarodnim zakonima. Hrvatska je pokazala dosljednost i političku zrelost tražeći od početka odvajanje hrvatskih pristupnih pregovora s EU-om od graničnog pitanja. Hrvatska je cijelo vrijeme štitila svoje nacionalne inte-

rese ponavljanom porukom premijera da se članstvo u Europskoj uniji neće kupovati teritorijalnim ustupcima. Naša se državna zrelost očituje i u predloženoj odluci, a kompromis je taj koji dovodi do rješenja, poručio je Hebrang.

Klub zastupnika SDSS-a podržat će Prijedlog, ali smatra da je u bilateralnim pregovorima izgubljeno devet godina te da novi sporazum „neće biti bitno drugačiji od nekih rješenja koja smo već imali”, rekao je dr. sc. **Milorad Pupovac**.

Premijer dr. sc. **Ivo Sanader** odbacio je tumačenje da je u bilateralnim pregovorima izgubljeno devet godina. Izgubili bismo da smo prihvatili rješenje koje bi bilo nauštrb teritorijalnog integriteta Hrvatske, poručio je premijer. Uostalom, još ima nekih članica Europske unije s neriješenim graničnim pitanjima. Za razliku od zastupnika Pupovca premijer je uvjeren da će rješenje koje će donijeti arbitražni sud biti drugačije, jer prethodna rješenja nisu bila utemeljena na međunarodnom pravu, nego su bila politička.

Rješenje problema na prihvatljiv način

Prijedlog omogućava da se problem riješi na način koji je prihvatljiv hrvatskoj i slovenskoj strani, mišljenje je **Kluba zastupnika HNS-a** koje je prenijela dr. sc. **Vesna Pusić**. On nije maksimalistički i apsolutno ne pruža podlogu za trijumfalizam ni s jedne strane. Uzima u obzir minimum ispod kojeg ni Hrvatska ni Slovenija ne mogu ići.

Hrvatski je minimum da se granica rješava temeljem međunarodnoga prava i da se u trenutku dogovora deblokiraju naši pregovori i napredovanje prema članstvu u Europskoj uniji. Slovenski je – da se koristi načelo pravičnosti, navela je. Osvrnula se i na blokadu hrvatskog pristupanja Europskoj uniji rekavši da je to postalo pitanje blokade jedne od temeljnih politika Europske unije –

politike proširenja. Naglasila je da se sada Sporazum ne ratificira, već se daje ovlast Vladi Republike Hrvatske da prihvati Nacrt sporazuma, što Klub zastupnika HNS-a podržava.

U ime **Kluba zastupnika SDP-a** govorio je **Zoran Milanović**. Predloženo rješenje razuman je kompromis koji nas ne lišava svih dilema koje možemo imati. Primjerice, govori se o slovenskom „dodiru s otvorenim morem”, a taj pojam ne postoji u međunarodnom pravu, rekao je.

U ovom trenutku nikome nije u interesu da se sporovi odnosno otvorena pitanja kakva imaju Hrvatska i Slovenija rješavaju političkim putem. Pravni put je bolji put za malu zemlju koja svoju stabilnost, neovisnost i ugled u međunarodnoj zajednici može braniti samo međunarodnim pravom. Dobro je što se u Sporazumu odvajaju predmet spora od pregovora o pristupanju Republike Hrvatske Europskoj uniji. To ne otklanja sve prigovore i prepreke koje Europska unija može imati u pogledu naših neuspješnih reformi, zaostajanja ili propusta. Odluku ćemo očito donijeti i dati Vladi podršku da u pregovorima s Europskom unijom prihvati tekst, ali doslovno ovakav kakav je sada, bez ikakve izmjene. Vidljivo je da slovenskoj strani neke od ovih točaka ne odgovaraju i vjerojatno će se morati davati ponovno suglasnost za drugo rješenje, upozorio je.

Apelirao je da se ovako važne odluke prije potpisivanja donose u Hrvatskom saboru izrazivši blagu rezervu prema neformalnim sastancima državnog vrha s predsjednicima i predstavnicima parlamentarnih stranaka o istim temama.

Na potonje je reagirao predsjednik Vlade Republike Hrvatske dr.sc. **Ivo Sanader**. Rekao je da je on uveo institut sastanaka predsjednika i predstavnika parlamentarnih stranaka s državnim vodstvom, predsjednikom države, Vlade i Sabora. Postoje neka pitanja, posebno kad je riječ o pregovorima, koja se mogu i trebaju

rješavati na takvim sastancima, razmijeniti mišljenja, a onda konačno donositi u Hrvatskom saboru.

U ime **Kluba zastupnika IDS-a** govorio je **Damir Kajin**. „Kada je riječ o Rehnovom Sporazumu o arbitraži, niti Hrvatska po mom sudu ima pretjerani razlog za zadovoljstvo, niti Slovenija ima pretjerani razlog za nezadovoljstvo”. Klub će podržati Rehnov prijedlog, jer očekuje da će Hrvatska iz tog pograničnoga spora izići sa svim onim što je posjedovala na dan 25. lipnja 1991. Nije važno hoće li granicu rješavati sud ili arbitraž, već kako će se odvijati život ljudi iz hrvatskoga i slovenskoga dijela Istre, u i oko Piranskoga zaljeva, jednako tako Buja i Buzeta.

U ime **Kluba zastupnika HSS-a** govorio je **Josip Friščić**. Rekao je da se HSS uvijek zalagao za pravna rješenja graničnih sporova, posebno uzevši u obzir povijesnu činjenicu da politička rješenja ne jamče dugotrajnu stabilnost pri promjenama političkih odnosa. Tako predloženim sporazumom zajamčila bi se podloga za rješavanje ovoga dugogodišnjeg problema na temeljima međunarodnog prava. Friščić je također naglasio da je pohvalno što se razdvaja pitanje granice od režima korištenja prostora koje može biti fleksibilno riješeno.

Nakon izlaganja predstavnika klubova zastupnika, riječ su dobili zastupnici bez klubova.

Dragutin Lesar (nezavisni) upitao je premijera je li istinita izjava da je Sporazum predstavljen Hrvatskoj i Sloveniji kao konačni ili je podložan daljnjim usuglašavanjima. Dodao je da je ovaj primjer ipak pokazao da je dobro što Hrvatska nije pristajala na politička rješenja spora, već je ustrajala na međunarodnom pravu. Od prednosti i nedostataka za obje države koje proizlaze iz predloženog sporazumu, zastupnik smatra da će Slovenija ipak profitirati jer u trenutnoj situaciji nema što izgubiti. Hrvatska, pak, iako će dobiti deblo-

kadu pregovora gubi pravo samostalnog uređivanja režima plovidbe u našim teritorijalnim vodama. Zastupnik je na kraju izlaganja, upitao Vladu ima li strategiju odgovora na eventualnu mogućnost da slovenska politika iskoristi pravo na referendum o ovom pitanju.

Zastupnik **Daniel Srb (HSP)** u svome se izlaganju osvrnuo na dva pitanja. Prvo je pitanje jesu li u ovaj dokument uneseni svi bitni hrvatski argumenti te može li Hrvatska uopće doći u poziciju da ih ima priliku iznijeti na snažniji način prilikom rješavanja spora. Drugo pitanje, koje je istaknuo zastupnik, jest pitanje termina. Iako je problem granice prisutan od proglašenja samostalnosti, objasnio je zastupnik, prolaskom vremena situacija je postajala sve nepovoljnija te bi bilo poželjno ne propustiti ovu priliku za zaključenje graničnog pitanja. U ovom je trenutku, kaže, korisnije prihvatiti Prijedlog sporazuma nego to odgađati zbog mogućih nesavršenosti.

Predsjednik Vlade **Ivo Sanader** odgovorio je zastupniku Lesaru da je Predsjedništvo Europske unije Prijedlog sporazuma prezentiralo kao konačan, no da on ne može spekulirati o mogućim tumačenjima druge strane. Što se tiče mogućnosti raspisivanja referenduma, premijer je rekao da je to ustavno pravo Slovenije ali da se on nada da ga slovenski političari neće iskoristiti.

Ministar vanjskih poslova **Gordan Jandroković** pročitao je tekst Odluke zastupnicima, nakon čega se pristupilo glasovanju.

Zastupnici su, 8. svibnja 2009. sa 118 „za” i 1 „suzdržanim”, donijeli Odluku o prihvaćanju Nacrta sporazuma o rješenju spora između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Republike Slovenije te Zajedničke izjave između Vlade Republike Hrvatske i Vlade Republike Slovenije koja glasi:

1. Podržava se Inicijativa Europske komisije za deblokiranje hrvatskih pristupnih

pregovora za ulazak u Europsku uniju od strane Republike Slovenije i rješavanje spora o granici kako je izložena u prijedlogu povjerenika Europske komisije za proširenje g. Ollia Rehna i

podržana od strane Tria Europske unije.

2. Prihvća se Nacrt Sporazuma o rješenju spora i Zajedničke izjave, koji su dostavljeni Republici Hrvatskoj i Republici Sloveniji na očitovanje dana

23. travnja 2009. godine te se daje suglasnost da Vlada Republike Hrvatske u tom smislu uputi odgovor Europskoj komisiji i potom u predloženom sadržaju iste i potpiše. *S.Š; M.Ko; J.Š; Đ.K; I.Č; A.F.*



izvješća
HRVATSKOGA
SABORA

GLAVNA I ODGOVORNA UREDNICA:
Ružica Šimunović

OSNIVAČ I IZDAVAČ: Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6
REDAKCIJA: Ivana Čerkez, Ana Favro, Vanja Goldberger, Mirjana Kozar,
Marija Krakić (zamjenica glavne i odgovorne urednice), Đurđa Krmpotić,
Marta Micek, Jasenka Šarlija i Sanja Šurina
TAJNICE REDAKCIJE: Danica Baričić, Anita Dizdar
ADRESA REDAKCIJE: 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6

tel: 01/4569-722
fax: 01/6303-018
web: <http://www.sabor.hr>
e-mail: sabor@sabor.hr

POŠTARINA: plaćena u pošti 10000 Zagreb
Hrvatski sabor, 10000 Zagreb, Trg sv. Marka 6
TISAK: Tiskara Hrvatskoga sabora